

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписана принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 21.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или по-решкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Ноября 1874 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— Правительственныя распоряженія— О призывѣ на военную службу.— Объ учительскихъ женскихъ семинаріяхъ.— По духовному вѣдожству:— Извлечение изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1872 годъ (продолженіе).— По духовно-учебному вѣдожству:— Коши журналовъ Сентябрьскихъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ Бирюченскаго, Воронежскаго и Задонскаго.— Указъ Св. Синода.— О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ при преподаваніи русскаго языка— книгъ священника Булгаковскаго, Петра Полеваго и Шолковича.— *Отдѣлъ неоффиціальныи.*— Слобода Новая Калитва.— Отношеніе Вор. д. Консисторіи съ спискомъ пожертвованій въ Миссіонерскій Отдѣлъ за мѣсяцы май, июнь, июль, августъ и сентябрь.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Правительственныя распоряженія.

Въ текущемъ 1874 году назначено призвать на службу, для пополненія армии и флота, 150,000 человекъ со всей Имперіи.

По Государственной раскладкѣ сего годоваго призыва по губерніямъ и областямъ, соразмѣрно числу
1

лицъ, внесенныхъ по каждой изъ нихъ въ призывные списки, назначено призвать съ Воронежской Губерніи 5,072 человека.

Воронежскимъ Губернскимъ по воинской повинности Присутствіемъ, на основаніи 132 статьи Устава о воинской повинности, произведена нижеслѣдующая развертка сего призыва между призывными участками.

У В З Д Ы.	Участки.	Общее число лицъ, внесенныхъ въ участковые призывные списки.	Слѣдуетъ назначить на службу съ участка.
Воронежскій	Первый Второй Третій Четвертый Пятый	316 441 391 367 381	66 94 82 77 80
		1896	399
Бирюченскій	Первый Второй Третій Четвертый Пятый	403 552 526 372 501	85 118 112 78 107
		2354	500
Бобровскій	Первый Второй Третій Четвертый Пятый	596 507 471 620 617	127 108 100 132 131
		2811	598
Богучарскій	Первый	500	107

36	10	102	Второй	603	128
14	11	105	Третий	333	70
32	12	151	Четвертый	508	108
77	13	178	Пятый	570	121
30	14	243	Шестой	563	120
39	15	307		3077	654
35	16	308	Первый	476	101
18	17	331	Второй	392	83
12	18	345	Третий	346	73
78	19	384	Четвертый	418	88
7	20	408		1632	345
30	21	498	Первый	368	78
39	22	518	Второй	382	80
35	23	556	Третий	368	78
18	24	597		1118	236
12	25	607	Первый	510	109
78	26	627	Второй	531	113
7	27	677	Третий	524	112
30	28	702	Четвертый	354	75
39	29	721		1919	409
35	30	741	Первый	480	102
18	31	762	Второй	362	76
12	32	820	Третий	620	132
78	33	859	Четвертый	259	54
7	34	884		1721	364
30	35	916	Первый	476	101
39	36	945	Второй	545	116
35	37	973	Третий	473	101
18	38	1017		1494	318
12	39	1037	Первый	483	103
78	40	1057	Второй	457	97
7	41	1084	Третий	424	89
30	42	1108			

1*

		Четвертый	291	61
			1655	350
<i>Острогожскій</i>		Первый	454	97
		Второй	378	80
		Третій	342	72
		Четвертый	307	65
		Пятый	330	69
		Шестой	531	113
		Седьмой	342	72
			2684	568
<i>Павловскій</i>		Первый	558	119
		Второй	480	102
		Третій	518	110
			1556	331
		Всего по губерніи	23917	5072

Ворон. Телегр. № 79.

Объ учительскихъ женскихъ Семинаріяхъ.

Предположено министерствомъ народнаго просвѣщенія открытіе нѣсколькихъ женскихъ учительскихъ семинарій для приготовленія въ нихъ кандидатокъ народныхъ учительницъ въ тѣхъ губернскихъ городахъ, гдѣ имѣются женскія училища духовнаго вѣдомства, подготовляющія дѣвицъ болѣею частью къ дѣятельности народныхъ учительницъ. Мос. Вѣдом. сообщаютъ, что воспитанницы этихъ училищъ, по окончаніи курса, будутъ принимаемы въ мѣстныя учительскія семинаріи въ качествѣ стипендіатокъ министерства народнаго просвѣщенія, на двухгодичный курсъ. При такомъ сокращенномъ курсѣ женскихъ семинарій и при постоянномъ контингентѣ воспитанницъ для этихъ семинарій изъ училищъ духовнаго вѣдомства, министерство разсчитываетъ на большія денежныя сбереженія женскихъ семинарій и на вполне успешное подготовленіе образцовыхъ народныхъ учительницъ,

какими естественно будутъ дѣвицы, прошедшія курсъ помянутыхъ училищъ и спеціально-педагогическій учительскихъ семинарій. Въ женскія семинаріи, впрочемъ, будутъ принимаемы по экзамену и дѣвицы всѣхъ сословій. Вопросъ объ учрежденіи этихъ семинарій при участіи женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства переданъ въ настоящее время на заключеніе Святѣйшаго Синода, такъ какъ стипендіатки министерства, на содержаніе которыхъ, во время обученія ихъ въ учительскихъ семинаріяхъ, будетъ ассигнована опредѣленная на каждую изъ нихъ сумма, будутъ жить, какъ предположено, въ зданіяхъ училищъ духовнаго вѣдомства; женскія же семинаріи будутъ заведеніями открытыми съ приходящими только воспитанницами.

Церк. Общ. Вѣст. № 115.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872-й ГОДЪ.

(Продолженіе).

Производство пенсій и единовременныхъ пособій лицамъ духовнаго званія и семействамъ ихъ.

Высшее духовное начальство не преставало оказывать постоянныя или единовременныя вспоможенія священноцерковнослужителямъ, увольняемымъ за штатъ по преклонности лѣтъ или болѣзненному состоянію, и сирымъ семействамъ ихъ, заботясь въ тоже время о возможномъ увеличеніи средствъ, на этотъ предметъ назначенныхъ. Въ виду недостаточности опредѣленнаго изъ Государственнаго Казначейства кредита на произ-

водство пенсій и единовременныхъ пособій епархіальному духовенству (въ 1871 г. 317.711 р. 60 к.), Святѣйшій Синодъ ходатайствовалъ объ увеличеніи сего кредита: 1) производствомъ двухпроцентнаго вычета изъ жалованья тѣхъ церковныхъ причтовъ, у коихъ вычетъ этотъ еще не производился, именно: причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ гудѣльнаго и военнаго вѣдомствъ въ епархіальное, въ епархіяхъ Архангельской, Вятской, Екатеринославской, Бостромской, Пермской, Симбирской, Харьковской и Херсонской, причта Ижевскаго оружейнаго завода, Вятской епархіи, и съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго; 2) причисленіемъ, сверхъ того, къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства 4.244 р. 45 к., составляющихъ двухпроцентный вычетъ, производившійся уже съ духовенства и некоторыхъ другихъ мѣстностей, но не вошедшій въ сумму пенсіоннаго кредита до 1872 года. Внесенное въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету въ 22 день Августа 1872 г. удостоено Высочайшаго утвержденія. На семъ основаніи кредитъ для пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства увеличился съ 1872 г. на 5.642 р. 76 к., а съ присоединеніемъ 650 р. 97 к. 2% вычета съ суммы, на которую увеличилось на тотъ годъ содержаніе духовенства Рижской епархіи, возвысился до 324.005 р. 34 к. На счетъ сего источника, согласно временнымъ пенсіоннымъ правиламъ, ассигновано пенсій: 1782 священникамъ и 1993 священническимъ вдовамъ, всего въ количествѣ 320.247 руб. 95 коп. Кроме того, въ 1872 году по недостатку пенсіоннаго кредита, ассигновано изъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средствъ на выдачу за прежнее по 1872 г. время 6.453 р. 93 к. и къ производству съ 1872 года 9.910 р. Единовременныя пособія въ установленныхъ размѣрахъ выданы были за безпорочную службу не менѣе 25 лѣтъ въ епархіаль-

номъ вѣдомствѣ, 988 лицамъ на счетъ особаго сбора съ причтовъ, не получающихъ жалованья отъ казны, и на этотъ предметъ употреблено 44.720 руб.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ.

Духовное правительство оказываетъ вспоможеніе изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ только тѣмъ лицамъ духовнаго званія и семействамъ тѣхъ лицъ, которыя подходятъ подъ существующія правила относительно пенсій и единовременныхъ пособій епархіальному духовенству. За тѣмъ въ епархіяхъ остается еще весьма значительное число заштатныхъ священноцерковнослужителей и вдовъ и сиротъ духовенства, которые, не приобрѣвъ права на пенсію изъ казны, могутъ получать вспомошествованія только изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ. Для удовлетворенія крайнихъ нуждъ этихъ лицъ, во всѣхъ епархіяхъ существуютъ «епархіальныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія», средства коихъ главнымъ образомъ составляются и пополняются: а) изъ особаго кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія, б) частныхъ пожертвованій и в) сбора по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ попечительствъ приходскимъ священнослужителямъ. Въ 1872 году всѣ епархіальныя попечительства имѣли въ своемъ распоряженіи: 87.106 р. 56 к. наличными деньгами и 3.146 р. 54 к. билетами кредитныхъ учрежденій. Но и этотъ источникъ, долгимъ путемъ чрезмѣрныхъ сбереженій достигшій значительной, повидимому, цифры, далеко не покрываетъ нуждъ заштатныхъ священноцерковнослужителей и бѣдныхъ семействъ ихъ, по относительной къ нему многочисленности тѣхъ и другихъ. Посему какъ епархіальные преосвященные, такъ и само духовенство прилагаютъ заботы объ усиле-

ни средства епархіальныхъ попечительствъ, или объ изысканіи, въ дополненіе къ нимъ, иныхъ способовъ призрѣнія. Многіе изъ преосвященныхъ обращались къ подвѣдомственнымъ имъ священнослужителямъ съ предложеніями принять мѣры къ увеличенію сборовъ въ пользу попечительствъ по пригласительнымъ листамъ. Во многихъ епархіяхъ духовенство имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія о мѣрахъ къ усиленію вообще попечительскихъ средствъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія этой цѣли, а также для предоставленія духовенству большей возможности содѣйствовать призрѣнію бѣдныхъ своихъ собратій и ихъ семействъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ему дается право принимать непосредственное участіе въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ попечительствъ. Въ минувшемъ году, духовенству Херсонской епархіи преосвященнымъ дозволено избрать на общеепархіальномъ съѣздѣ членовъ въ епархіальное попечительство; въ Кавказской епархіи доставленіе попечительству свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ духовныхъ лицъ и заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ и ходатайство о назначеніи имъ пособій изъ средствъ епархіи возложены на благочинническіе совѣты. Ту же самую цѣль имѣетъ учрежденіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ попечительныхъ совѣтовъ и окружныхъ попечительствъ, дѣйствующихъ въ связи съ епархіальными попечительствами и по мѣстамъ заявляющихъ свою дѣятельность благотворными результатами. Изъ числа учреждений этого рода заслуживаютъ упоминанія открытыя въ 1866 году въ каждомъ благочинническомъ округѣ Подольской епархіи окружныя попечительства. Кромѣ вспоможенія, выдаваемого состоящимъ въ округѣ бѣднымъ, изъ окружныхъ попечительствъ высылается ежегодно по 300 р. въ училище, при Винницкомъ женскомъ монастырѣ, на воспитаніе тѣхъ священноцерковнослужительскихъ дочерей, которыя, за недостаткомъ

вак:
ли:
вос:
Ост
окр:
учр:
свя:
тел:
одно:
печ:
вил:
отд:
дѣт:
сво:
дам:
одн:
утв:
и ч:
хіал:
ром:
тах:
Крс:
окр:
наг:
жен:
сво:
кун:
иму:
пре:
пов:
свя:
187
как:
Ян:
точ:

вакансій, не могли быть приняты въ Каменецкое училище двѣдѣцѣ духовнаго званія, и не имѣютъ средствъ воспитываться въ Тульчинскомъ епархіальномъ училищѣ. Остаточныя суммы, за выдачею пособій бѣднымъ, окружными попечительствами высылаются въ кредитныя учрежденія, или раздаются заимообразно нуждающимся священно и церковно служителямъ подъ надежнымъ ручательствомъ въ исправномъ возвратѣ занятой суммы. Въ одномъ округѣ, по предложенію членовъ окружнаго попечительства, духовенство, въ отчетномъ году, постановило, кромѣ ежегодныхъ взносовъ въ пользу бѣдныхъ отдѣлить собственно для вдовъ и ихъ малолѣтнихъ дѣтей, изъ церковной земли по 3 десятины пахатной и свободныя церковныя постройки съ небольшими огородами въ тѣхъ приходахъ, гдѣ при церкви состоитъ по одному только штатному псаломщику. Постановленіе это утверждено преосвященнымъ, въ видѣ опыта, на 5 лѣтъ, и чрезъ епархіальныя вѣдомости объявлено всему епархіальному духовенству въ тѣхъ видахъ, что такому доброму примѣру заботливости о бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ могутъ подражать причты и другихъ округовъ. Кромѣ прямого пособія осиротѣвшимъ семействамъ, всѣ окружныя попечительства, по распоряженію епархіальнаго попечительства, тщательно наблюдаютъ за сбереженіемъ сиротскихъ имуществъ, участвуютъ чрезъ своихъ членовъ, какъ въ избраніи благонадежныхъ опекуновъ, такъ и въ распоряженіяхъ по завѣдыванію имуществами и, наконецъ, повѣряютъ отчеты опекуновъ, представляемые ежегодно на ревизію въ епархіальное попечительство. Вообще, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный Подольскій, окружныя попечительства, въ 1872 году, продолжали вполнѣ оправдывать тѣ надежды, какія возлагались на нихъ при ихъ учрежденіи. Въ 1-му Января 1872 года въ окружныхъ попечительствахъ остаточной суммы было до 12.650 р. и на 1873 годъ ожи-

дается поступления до 12.000 руб. Столь же удовлетворительно действовали попечительные совѣты, существующіе въ каждомъ благочинническомъ округѣ Вологодской епархіи. Въ минувшемъ году изъ средствъ изысканныхъ совѣтами выдано въ пособіе денегъ 5.634 р. 1,030 лицамъ, хлѣба 279 пудовъ 46 лицамъ и попеченіемъ совѣтовъ, съ согласія мѣстныхъ причтовъ, предоставлено 49 лицамъ пользованіе церковными землями. За тѣмъ въ нѣкоторыхъ совѣтахъ осталось къ текущему году до 4.500 р. Побуждаемое такими примѣрами живаго со стороны духовенства участія къ бѣднымъ своего званія, духовенство Тамбовской епархіи на съѣздѣ, бывшемъ въ Январѣ минувшаго года, обсуждая проектъ образованія вспомогательной кассы для бѣдныхъ той епархіи, составленный однимъ изъ священниковъ, признало необходимымъ, вмѣсто существующаго въ настоящемъ видѣ епархіальнаго попечительства, открыть уѣздные попечительные совѣты, которые, состоя, подъ предсѣдательствомъ градскаго благочиннаго, изъ двухъ мѣстныхъ священниковъ и всѣхъ благочинныхъ уѣзда, подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго, должны заняться составленіемъ каждый въ своемъ уѣздѣ основнаго капитала для означенной кассы изъ постоянныхъ взносовъ и пожертвованій мѣстныхъ причтовъ. Для обсужденія этого дѣла преосвященный Тамбовскій назначилъ особый комитетъ изъ двухъ членовъ епархіальнаго попечительства. Учрежденіе эмеритальныхъ кассъ или обществъ взаимнаго вспоможенія во многихъ епархіяхъ продолжаетъ озабочивать духовенство, которое въ этомъ учрежденіи справедливо видитъ надежный источникъ обезпеченія и безпомощной старости и безпріютнаго сиротства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (С.-Петербургской, Московской, Пермской, Курской, Минской, Орловской, Витской, Харьковской, Пензенской, Кіевской, Волынской) дѣло объ учрежденіи эмеритальныхъ

касса ограничивается пока лишь предварительною разработкою вопроса, представляющаго немало трудностей, сообщеніями о немъ духовенства и составленіемъ проектовъ: въ другихъ же епархіяхъ (Самарской, Саратовской, Иркутской, Подольской) это дѣло стало уже приводиться въ исполненіе, и притомъ съ успѣхомъ довольно удовлетвѣлительнымъ. Учрежденная въ 1867 году эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи имѣла къ началу текущаго года до 70 т. капитала. Саратовское общество взаимнаго вспоможенія, открытое въ 1869 г., къ концу отчетнаго года располагало также капиталомъ до 60 т. р. Иркутское общество взаимнаго вспоможенія въ минувшемъ году имѣло при 163 участникахъ, свободнаго капитала, остававшагося за выдачею пособій, свыше 7 т. р. Эмеритальная касса въ Подольской епархіи, не смотря на недавность своего учрежденія (въ 1871 г.) успѣла собрать значительный капиталъ, къ концу отчетнаго года онъ простирался до 24.400 р. Къ наименованнымъ четыремъ кассамъ въ минувшемъ году присоединилось общество взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи. Бывшій въ Августѣ 1872 г. мѣстный епархіальный съездъ духовенства предположилъ учредить эмеритальную кассу въ епархіи, призналъ нужнымъ, до времени учрежденія такой кассы, пока вопросъ о ней будетъ разработанъ съ надлежащею точностію, немедленно составить взаимновспомогательный капиталъ, изъ котораго производилась бы выдача единовременнаго пособия вдовамъ лицъ епархіальной службы, а для образованія этого капитала установить общеприязнительный взносъ въ размѣрѣ 10 р. отъ священниковъ и 5 р. отъ каждого изъ прочихъ членовъ причта.

Предположенія объ учрежденіи ремесленныхъ школъ для дѣтей духовенства.

Среди заботъ о возможномъ обезпеченіи вѣднхъ ду-

ховнаго званія, духовенство, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, не оставляетъ безъ вниманія участи и тѣхъ дѣтей духовнаго происхожденія, которыя исключаются изъ духовныхъ училищъ и семинарій, или не поступають въ семинаріи по недостаточной подготовкѣ, и которыхъ положеніе значительно измѣнилось вслѣдствіе современныхъ преобразованій въ бытѣ духовенства. До изданія законовъ 16 Апрѣля и 26 Мая 1869 г. массы дѣтей духовенства, по малоспособности или малоуспѣшности увольняемыхъ изъ учебныхъ заведеній обращались въ епархіальное вѣдомство и затѣмъ опредѣлялись на мѣста причетниковъ и даже діаконовъ (въ сельскіе приходы); при недостаткѣ такихъ вакансій, ими переполнялись наши мужскіе монастыри, куда многіе изъ нихъ поступали безъ всякаго призванія къ монашеству и не съ цѣлію принять оное, а лишь въ видахъ практическаго приготовленія къ причетническимъ должностямъ и въ ожиданіи ихъ полученія. Положеніе 16 Апрѣля 1869 г., требуя опредѣленія на должность псаломщика лицъ окончившихъ курсъ Богословскаго образованія и предположивъ сокращеніе штатнаго состава причтовъ, если не преградило, то значительно затруднило дѣтямъ духовенства, исключаемымъ изъ духовныхъ училищъ и семинарій, доступъ къ какимъ либо должностямъ въ клирѣ, а неимѣніе средствъ къ содержанію и недостаточность подготовки къ поступленію въ свѣтскія учебныя заведенія для большей части изъ нихъ дѣлають невозможнымъ продолженіе образованія внѣ духовной школы. Такимъ образомъ вопросъ о настоящемъ и будущемъ положеніи такихъ дѣтей не можетъ не озабочивать духовенство. Въ средѣ его возникаетъ убѣжденіе, что обученіе этихъ дѣтей ремесламъ было бы лучшимъ способомъ къ ихъ обезпеченію въ жизни, и распространяется мысль объ учрежденіи для нихъ своихъ ремесленныхъ школъ. На Вятскомъ епархіальномъ съѣздѣ, въ минувшемъ году, было сдѣлано однимъ изъ про-

тоіереевъ заявленіе о томъ, что полезно было бы открыть въ Вятской епархіи ремесленное училище для дѣтей духовенства, не окончившихъ курса въ уѣздномъ училищѣ по малоспособности, или не принятыхъ въ семинарію по окончаніи училищнаго курса. Это заявленіе было сочувственно принято Вятскимъ духовенствомъ, которое просило того же протоіерея составить проектъ ремесленнаго училища и представить его на обсужденіе духовенства къ будущему епархіальному съѣзду. Въ Саратовской епархіи восемь депутатовъ заявили на съѣздѣ духовенства о необходимости реальной школы для дѣтей его; и здѣсь духовенство съ сочувствіемъ отнеслось къ такому заявленію, но признало нужнымъ предварительно войти въ обсужденіе вопроса о томъ, лучше ли устроить свою отдѣльную школу или присоединиться къ существующей въ Саратовѣ Александровской ремесленной школѣ. Вологодское духовенство постановило: отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ 250 р. на уплату за обученіе дѣтей духовенства въ Вологодскомъ ремесленномъ училищѣ. Въ Московской епархіи мысль объ учрежденіи епархіальной ремесленной школы уже приводится въ исполненіе. Тамъ, по распоряженію преосвященнаго митрополита Иннокентія, для обсужденія этого дѣла былъ учрежденъ особый комитетъ, который предположилъ для дѣтей духовенства открыть училище иконописанія и ремеслъ, только относящихся къ украшенію храмовъ (рѣзьбы изъ дерева, золоченія, чеканной работы и т. п.), въ томъ соображеніи, чтобы дѣти служителей Церкви и труды ремесленные для приобрѣтенія средствъ къ жизни посвящали храмамъ Божиимъ. Дѣлу этому оказалъ весьма важное содѣйствіе почетный гражданинъ Хлудовъ, который для учрежденія означеннаго училища пожертвовалъ въ вѣчное владѣніе Московскаго епархіальнаго вѣдомства каменный трехъ этажный домъ въ Москвѣ, съ землею и всеми принадлежностями, и сверхъ того назначилъ отъ

себя десять стипендій по 75 руб. каждая. Бывшій въ началѣ 1872 года съѣздъ духовенства Владимірской епархіи также пришелъ къ предположенію объ устройствѣ для дѣтей духовенства ремесленной школы, гдѣ они, по преимуществу обучались бы тѣмъ ремесламъ, которыя болѣе или менѣе приличны для дѣтей священно и церковнослужителей по самому ихъ происхожденію и воспитанію, каковы, кромѣ иконописанія, ремесла: чеканное, рѣзное, малярное, перешитное.

(Продолженіе будетъ).

ПО ДУХОВНО УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ

При отношеніяхъ отъ 9 сего Октября 1874 года Воронежская Духовная Консисторія сообщаетъ Редакціи копіи журналовъ Сентябрскихъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ Бирюченскаго, Воронежскаго и Задонскаго.

ЖУРНАЛЪ

съѣзда депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа, отъ 1874 года Сентября 3-го числа, въ 12 часовъ дня, въ домѣ ветхаго училищнаго зданія, собравшіеся депутаты, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали изъ среды себя, большинствомъ голосовъ, въ предсѣдателя—священника Александра Федорова и въ дѣлопроизводителя—священника Іоанна Владимірцова, приступили къ разсмотрѣнію плана и сметы на постройку новаго училищнаго каменнаго зданія, представленныхъ съѣзду отъ училищнаго правленія. При каковомъ разсмотрѣніи оказалось, что составленный архитекторомъ г. Шебалинымъ планъ, съ одной стороны не вполнѣ отвѣчаетъ требованію новаго училищнаго устава въ

гигиеническомъ отношеніи, ибо, по его плану, каждая классная комната не имѣетъ и кубической сажени воздуха на каждаго ученика; а съ другой — разными своими вышними украшеніями неминуемо введетъ духовенство округа въ совершенно излишнія денежные затраты, что уже легко можно видѣть изъ самой сметы. Почему съѣздъ постановилъ — поручить членамъ Правленія отъ духовенства, по возможности немедленно вновь отправиться въ г. Воронежъ, для поправленія, съ упрощеніемъ, плана и сметы, для засвидѣтельствованія таковыхъ въ строительной комиссіи и, наконецъ для возвращенія въ училищное правленіе, которое имѣетъ представить планъ на разсмотрѣніе и архиепископское утвержденіе Его Высокопреосвященства. Съ чѣмъ вмѣстѣ съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство — разрѣшить правленію училища, по полученіи отъ Его Высокопреосвященства утвержденнаго плана, созвать, чрезъ Благочинныхъ, чрезвычайный окружной съѣздъ депутатовъ, для новыхъ соображеній и постановленій по постройкѣ новаго училищнаго зданія. Въ видахъ же своевременнаго поступленія на постройку училища отъ церквей и духовенства денежнаго взноса, съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство, вмѣнить въ непрѣмленную обязанность какъ участковымъ Благочиннымъ, такъ и всему духовенству округа, своевременно и безъ недоимочно представлять въ правленіе училища слѣдующій съ нихъ и ихъ церквей, по раскладкѣ денежныи взносъ, такъ какъ по заявленію членовъ правленія отъ духовенства священники Бирюченскаго уѣзда слободы Харьковской двухштатной церкви даже до сего времени, несмотря на неоднократныя требованія участковаго Благочиннаго, не выслали въ Правленіе слѣдующихъ съ нихъ и ихъ церкви, въ количествѣ свыше 25 руб. овладныхъ денегъ по постановленіямъ прежнихъ окруж-

ныхъ съѣздовъ.—Засѣданіе прервано въ 4-мъ ч. по полудни.

Вечернее засѣданіе открыто въ 6-мъ ч. по полудни. На немъ, съѣздъ, между прочимъ, слушалъ заявленіе Правленія училища, что, по учиненной отъ него справкѣ, въ соотвѣтственныхъ духовному училищу мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ приходящихъ учениковъ взимается по 5 р. въ годъ. Почему съѣздъ постановилъ—предоставить Правленію училища взимать таковую же плату съ дѣтей другихъ сословій, при самомъ вступленіи ихъ въ училище за весь годъ впередъ, начиная съ настоящаго 1874½ учебнаго года, какъ равно взыскать таковую жъ и съ обучающихся уже теперь въ училищѣ, съ обращеніемъ этихъ денегъ на санитарную часть учащихся, или на усиленіе библиотечныхъ средствъ; и, кромѣ того, съѣздъ нашелъ справедливымъ—поручить Правленію же съ таковыхъ поступающихъ и уже обучающихся взимать еще денежный взносъ на санитарную часть, библіотеку и писмоводителя, по разчисленію Правленіемъ училища по всеѣмъ симъ статьямъ расхода на число всеѣхъ учащихся. Правленію же училища сообщить, чрезъ предсѣдателя съѣзда письменно, какъ о семъ, такъ и о другихъ подобнаго рода постановленіяхъ съѣзда. Засѣданіе закрыто въ 12-ть ч. ночи.

Утреннее засѣданіе 4-го Сентября открыто въ 10-ть ч. утра. На немъ прежде всего былъ обсуждаемъ вопросъ объ ассигнованіи денегъ на наемъ помѣщенія для приготовительнаго класса, на случай сломки ветхаго училищнаго зданія, по всему съѣздъ единогласно постановилъ: въ случаѣ крайней необходимости въ таковомъ помѣщеніи, предоставить Правленію училища взаимнообразно употребить на таковой наемъ потребную сумму изъ имѣющихся у него на рукахъ денегъ,

какъ и самый раскладъ известной суммы на все причты церкви училищнаго округа, по принятому уже имъ способу. — Такъ какъ на съѣздъ, не известно почему неявились 8 депутатовъ, а именно: отъ Благочинія священ. Тацентовъ — священ. Стратонъ Поповъ, отъ Благочинія священ. Иванова — Павелъ Свѣтозаровъ и Василій Лебедевъ, отъ Благочинія священ. Лукашевича — священ. Владимиръ Домополовъ, отъ Благочинія священ. Богоявленскаго — священ. Николай Саввинъ, отъ Благочинія протоіерея Зайцева — священ. Дмитрій Адамовъ, отъ Благочинія священ. Васильева — священ. Николай Холдвичъ, и отъ Благочинія священ. Кириллова — неизвестный съѣзду депутатъ; а между тѣмъ дѣла подлежащія — обсужденіямъ и съѣзда, имѣютъ величайшую важность по отношенію ко всему духовенству округа. Такое отсутствіе депутатовъ всегда и естественно можетъ тормозить въ особенности сборъ и правленіемъ училища, опредѣляемыхъ съѣздами на духовенство и церкви округа разныхъ денежныхъ взносовъ. Изъ отстраненіе такого непростительно и холоднаго на будущее время отношенія депутатовъ въ своимъ обязанностямъ, съѣздъ постановилъ: всѣхъ сказанныхъ депутатовъ, какъ безъ всякаго предварительнаго и уважительнаго заявленія неявившихся на настоящій съѣздъ, оштрафовать 5 руб. каждаго, въ пользу подлежащаго построенія новаго училищнаго зданія. При чемъ съѣздъ находитъ необходимо нужнымъ покорнѣйше просить и просить Его Высокопреосвященство, обязать Благочинныхъ нашего училищнаго округа — ежегодно собирать Благочинническіе съѣзды въ 20-хъ числахъ Августа мѣсяца, для снабженія на нихъ депутатовъ отъ благочиній по возможности объединенными мѣнїями потому или другому предмету къ каждому предстоящему окружному съѣзду; а членовъ Правленія отъ духовенства обязать

через Правленіе училища, ежегодно заблаговременно и непремѣнно не позже какъ за мѣсяць до окружнаго съѣзда сообщать Благочиннымъ все выработанные въ теченіе года Правленіемъ училища и подлежащіе обсужденію окружнаго съѣзда вопросы; и кромѣ того обязать Благочинныхъ—по истеченіи каждаго трехлѣтія представлять Правленію училища свѣденія о состоящихъ на должности депутатской священниковъ.—Разсуждая о санитарной части съѣздъ, по личной обмѣнѣ своихъ мыслей съ нѣскольکو лѣтъ уже посѣщавшимъ заболѣвающихъ учениковъ училища лѣкарскимъ помощникомъ Дикаревымъ, постановилъ: оставить его г. Дикарева при училищѣ для леченія заболѣвающихъ учениковъ, на прежнихъ съ нимъ условіяхъ.—Относительно возбужденнаго вопроса по поводу принятія Правленіемъ училища въ семь Сентябрѣ мѣсяцѣ въ подготовительный классъ нѣсколькихъ учениковъ свѣтскаго званія, при принятомъ отъ него способѣ комплектованія этого класса черезъ посредство жеребья, послужившаго причиною неуступленія въ этотъ классъ для получившихъ пріемные баллы сыновей духовенства округа, съѣздъ находитъ вынужденнымъ сказать, что такое печальное явленіе весьма тяжело отзовется даже на всемъ духовенствѣ округа. И, отправляясь отъ той мысли, что подготовительный классъ устроенъ нами собственно только для подготовки дѣтей духовенства, а не для дѣтей другихъ сословій, съѣздъ постановилъ: какъ на будущее время принимать въ подготовительный классъ дѣтей изъ другихъ сословій только при открытіи для нихъ свободныхъ вакансій, такъ и въ настоящее время принятыхъ уже въ оный свѣтскихъ дѣтей уволить изъ училища, а вмѣсто ихъ принять въ оное получившихъ пріемные баллы, но непринятыхъ, по жеребью, сыновей духовенства.

пос

прв

сло

дор

Дел

ств

Въ заключеніе, съѣздъ на всѣ свои журнальныя постановленія всенижайше испрашиваетъ у Его Высокопреосвященства архипастырскаго утвержденія и благословенія.

Предсѣдатель съѣзда Священникъ Александръ Ое-
доровъ.

Членъ правленія Священникъ Іоаннъ Скрѣбинъ.

Членъ правленія, Священникъ Николай Лебедевъ.

Депутаты: Священникъ Максимъ Смирнскій.

Священникъ Александръ Алферовъ.

Священникъ Дмитрій Игнатовъ.

Священникъ Іаковъ Дометіевъ.

Священникъ Петръ Поповъ.

Священникъ Михаилъ Ивановъ.

Священникъ Александръ Шокинъ.

Священникъ Іаковъ Васильевъ.

Священникъ Іоаннъ Соболевъ.

Священникъ Іоаннъ Лозинскій.

Священникъ Арсеній Нѣмчиновъ.

Священникъ Іоаннъ Полянскій.

Священникъ Іоаннъ Устиновскій.

Священникъ Василій Мухинъ.

Дѣлопроизводитель Священникъ Іоаннъ Владимирцевъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: «19 Сентября 1874 года: исполнить».

ЖУРНАЛЪ
утренняго засѣданія сѣзда депутатовъ Воронежскаго Духовно-училищнаго округа 3-го Сентября 1874 года.

Собраніе депутатовъ составилось изъ 29 ти лицъ, которые прежде всего приступили къ избранію изъ среды себя, посредствомъ закрытой баллотировки, Предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Большинствомъ 28-ми избирательныхъ шаровъ противъ одного не избирательнаго Предсѣдателемъ избранъ Воронежской Военной Гимназіи Священникъ Михаилъ Неврасовъ.

Дѣлопроизводителемъ избранъ всеми избирательными шарами Бобровскаго уѣзда села Верхо—Тишанки Священникъ Димитрій Склобовскій.

Затѣмъ составлена краткая программа вопросовъ неотложно подлежащихъ обсужденію сѣзда. Вопросы эти слѣдующіе:

1) О перенесеніи училища изъ того зданія, въ которомъ оно помѣщается нынѣ — куда либо въ другое мѣсто города, и о приобрѣтеніи для того другаго дома или зданія.

2) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1875-й годъ представленно сѣзду правленіемъ училища.

3) О непредставленіи Благочинными сѣздами своихъ заключеній о сиротахъ духовнаго званія, на основаніи которыхъ съ возможною точностію могли бы быть опредѣлены степень безпомощнаго сиротства и бѣдности представляемыхъ въ училище сиротъ, и о

поступающемъ (отсюда затрудненіи для Правленія училища при назначеніи или принятіи сиротъ на казенное содержаніе.

4) О не представленіи Благочинными денегъ слѣваемыхъ въ поступленію въ училище по раскладкѣ, 335 руб. 70 коп. на духовенство училищнаго округа и о происходящемъ отсюда для Правленія училища затрудненіи въ средствахъ содержанія училища.

5) О томъ принимать или не принимать въ училище дѣтей духовенства иныхъ училищныхъ округовъ, и если принимать, то на какихъ условіяхъ или безусловно.

За тѣмъ О. Предсѣдатель въ виду потребности отправиться къ преосвященнѣйшему Веніамину для представленія означенной программы вопросовъ на Его благоусмотрѣніе и для испрошенія Его Архипастырскаго благословенія на занятіе сѣзда, объявилъ засѣданіе прерваннымъ до 6-ти часовъ по полудни.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія сѣзда того же числа.

1) По открытіи засѣданія предложенъ былъ вниманію сѣзда вопросъ, стоящій на первой очереди въ вышеозначенной программѣ вопросовъ объ училищномъ зданіи, т. е. о пріобрѣтеніи гдѣ либо въ городѣ другаго дома или усадебнаго помѣстья для училищнаго зданія. Вопросъ этотъ неоднократно былъ возбуждаемъ и на прежнихъ сѣздахъ округа, но по многосложности соединенныхъ съ нимъ предметовъ и многотрудности

для разрѣшенія подходящихъ къ нему со всѣхъ сторонъ задачъ, онъ не могъ быть постановленъ на твердыхъ основаніяхъ къ удовлетворительному разрѣшенію и остается къ настоящему сѣзду открытымъ вопросомъ. И теперь по всестороннемъ обсужденіи этого многосложнаго и многотруднаго вопроса, сѣздъ не могъ придти къ другому болѣе рѣшительному заключенію, какъ остановиться на рѣшеніи предъидущаго сѣзда и составить комиссію изъ депутатовъ отъ городского духовенства, которой снова поручить собрать по этому дѣлу необходимыя и точныя свѣденія и произвести нѣкоторыя болѣе или менѣе рѣшительныя дѣйствія въ разрѣшенію этого вопроса и кромѣ того предоставить ей полномочіе войти въ соглашеніе съ архитекторомъ и другими техниками, какіе окажутся нужными къ дѣлу какъ для осмотра усадебнаго помѣстья или самаго зданія для училища, такъ и для составленія спеціальнаго плана и смѣты расходовъ и производить въ счетъ духовенства округа денежныя затраты, какія окажутся при этомъ неизбежными, и заимствовать деньги изъ суммъ Митрофанова монастыря, назначенныя за теперешнія зданія училища. Кромѣ того, вновь составляемой комиссіи предоставляется, если то окажется нужнымъ по ея убѣжденіямъ, пригласить подрядчиковъ и для болѣе точнаго уясненія дѣла и практической провѣрки составленной смѣты, произвести съ ними хотя неокончательный приблизительный торгъ на все работы по устройству вновь училищнаго зданія или по передѣлкѣ и приспособленію къ потребностямъ училищнаго зданія готоваго. Въ составъ такой комиссіи сѣздъ покорнѣйше проситъ войти слѣдующія лица: Священника села Большой Усмани *Федора Стефановскаго*, Священника *Михаила Ивановича Некрасова* и Священника *Іоанна Семеновича Авсенева*, и вмѣстѣ проситъ ихъ произвести всѣ вышеозначенныя дѣйствія въ теченіи слѣдующаго

года и результаты дѣйствій съ своими соображеніями и заключеніями представить будущему окружно-училищному сѣзду, чтобы такимъ образомъ съ полною основательностію и точностію выяснились все необходимыя данныя для окончательнаго разрѣшенія вопроса.

2) За тѣмъ предложена была разсмотрѣнію сѣзда смѣта доходовъ и расходовъ на будущій 1875 годъ по содержанию училища, представленная училищнымъ Правленіемъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ расхода, составившихъ собою возвышенія противъ назначенія прежнихъ лѣтъ, во всехъ другихъ частяхъ смѣта признана удовлетворительною. При этомъ сѣздъ нашелъ нужнымъ составить комиссію, которую просить осмотрѣть училищное зданіе въ тѣхъ именно частяхъ, на ремонтъ которыхъ оказывается помянутое повышеніе въ смѣтѣ и свои заключенія представить въ слѣдующее засѣданіе сѣзда. Предметы эти слѣдующіе: а) Окраска училищныхъ зданій внутри и снаружи, на которую ассигновывается по смѣтѣ 150 руб. б) поправка врыши и желобовъ въ 75 руб. в) перекладка старыхъ и постройка новыхъ печей и чистка оныхъ — 75 руб. г) перемощеніе половъ и покраска оныхъ 50 руб. д) передѣлка зимнихъ и лѣтнихъ рамъ 50 руб. е) луженіе мѣдной посуды 25 руб. и ж) вставка стеколъ 50 руб. Комиссію для изслѣдованія по симъ предметамъ составили по приглашенію сѣзда слѣдующіе: депутаты — Священники Іоаннъ Авсеевъ, Петръ Михайловскій и Іоаннъ Сахаровъ.

3) За тѣмъ произведена раскладка суммы, составляющей восполненіе назначаемой отъ казны на содержаніе училища и слѣдуемой въ поступленію отъ церквей округа. Основаніемъ или нормою раскладки послужило, по примѣру предшествовавшаго сѣзда, населеніе бла-

гочиній округа, при чемъ городскія церкви округа, согласно постановленіямъ прежнихъ съѣздовъ, вносятся одною третью болѣе противъ сельскихъ церквей. Такимъ образомъ взносъ суммы распределяется по благочиніямъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Со всѣхъ благочиній города Воронежа. 530 р. 52 в.

По благочи-

ніямъ: Прот. Петра Иванова 328 р. 31 в.

Свящ. Филиппа Богомолова 201 р. 1 в.

Свящ. Алексѣя Петрова 331 р. 70 в.

Свящ. Іоанна Марковскаго 315 р. 14 в.

Свящ. Андрея Александрова 407 р. 12 в.

Свящ. Михаила Долгополова 509 р. 48 в.

Прот. Елисея Владимірова 61 р. 6 в.

Свящ. Іоанна Шовскаго 416 р. 96 в.

Прот. Іоанна Хрущева 75 р. 34 в.

Свящ. Іоанна Часовникова 413 р. 80 в.

Свящ. Адріана Макаровскаго 53 р. 40 в.

Свящ. Николая Ермолаева 479 р. 38 в.

Свящ. Алексѣя Захарова 310 р. 14 в.

Прот. Афиногена Перцева 33 р. 42 в.

Свящ. Александра Чубинскаго 292 р. 6 в.

Свящ. Николая Голубятникова 379 р. 26 в.

Свящ. Порфирія Кошелева 303 р. 86 в.

Свящ. Антонія Петровскаго 91 р. 78 в.

Свящ. Захарія Богомолова 316 р. 50 в.

Свящ. Іоанна Адамова 324 р. 86 в.

Свящ. Іоанна Мяснищева 277 р. 80 в.

Свящ. Агафопода Лукашевича 114 р. 70 в.

Прот. Андрея Хрѣновскаго 89 р. 44 в.

Свящ. Петра Михайловскаго 431 р. 46 в.

Свящ. Іоанна Турбина 73 р. 8 в.

Свящ. Георгія Соколова 521 р. 40 в.

Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ устраненія на будущее время не своевременнаго поступленія разложенной суммы, чѣмъ училищное Правленіе освобождалось бы отъ затрудненія въ средствахъ содержанія училища, съѣздъ постановилъ просить чрезъ О. Предсѣдателя Консistorію предписать указомъ Благочиннымъ округа выскивать съ церковей причитающуюся на каждое благочиніе часть суммы при годичномъ и полугодичномъ отчетахъ по церквамъ за каждое полугодіе впередъ и представлять таковую непременно въ началѣ каждаго полугодія непосредственно въ Правленіе училища на первое полугодіе не позже 15-го Января, а на второе не позже 15-го Юля.

Кромѣ того, съѣздъ принялъ въ разсмотрѣнію представленное при смѣтѣ Правленіемъ училища особое приложеніе, въ которомъ изчислены потребности годичнаго содержанія каждаго казеннокоштнаго воспитанника въ 91 руб. 50 коп.

Такъ какъ эта цифра превышаетъ доселѣ существовавшую потому же предмету (32 р. 84 к) почти въ три раза, то съѣздъ въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ очень значительныхъ расходовъ и взносов отъ церковей округа, такое чрезмѣрное увеличеніе назначенія находитъ рѣшительно не соответственнымъ средствамъ церковей и духовенства и потому отвергаетъ оное, оставляя содержаніе воспитанниковъ по прежнему назначенію и при прежнихъ средствахъ.

ЖУРНАЛЬ

утренняго засѣданія съезда 4 го Сентября 1874 года.

1) По открытіи засѣданія, съѣздомъ заслушанъ былъ докладъ комиссіи, составленной на канунѣ для

освидѣтельствованія училищнаго зданія по предметамъ означеннымъ во 2-мъ пунктѣ журнальнаго опредѣленія предыдущаго засѣданія съѣзда. Коммиссія заявила съѣзду, что по тщательномъ осмотрѣ помянутые предметы, а равно и назначенія на покрытие расходовъ по нимъ, поставлены въ смѣтѣ Правленія училища совершенно резонно и основательно, а потому съѣздомъ смѣта призвана удовлетворительно во всѣхъ частяхъ безъ исключенія.

2) За тѣмъ на очереди состоялъ вопросъ о не представленіи благотворительскими съѣздами своихъ заключеній о сиротахъ духовнаго званія, поступающихъ въ училище болѣе или менѣе нуждающимися въ казенномъ содержаніи. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ на прежнихъ съѣздахъ въ слѣдствіе заявленія Правленія училища, что оно, за отсутствіемъ положительныхъ и точныхъ свѣдѣній о сиротахъ, затрудняется въ справедливой и безпристрастной оцѣнкѣ дѣйствительной безпомощности и бѣдности сиротъ, обращающихся къ нему съ прошеніями о принятіи ихъ на казенное содержаніе или о выдачѣ имъ на руки казеннаго пособія. Въ слѣдствіе таковаго заявленія прошлогодній Сентябрьскій окружно-училищный съѣздъ постановилъ, чтобы благотворительскіе съѣзды ежегодно составляли самые подробные списки сиротъ своего вѣдомства съ точнымъ и совершенно-справедливымъ обозначеніемъ всѣхъ обстоятельствъ безпомощности и семейнаго положенія каждаго сироты, и съ распредѣленіемъ сиротъ на разряды по степени ихъ бѣдности, при чемъ Правленію училища представлялись бы всѣ необходимыя данныя для совершенно вѣрнаго и справедливаго распредѣленія между сиротами казенныхъ средствъ содержанія или казеннаго пособія. Но не смотря на такое постановленіе съѣзда, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ,

такіе списки отъ большинства благотворительныхъ свѣдѣній представлены не были. Почему настоящій свѣдѣній постановляетъ вновь, чтобы благотворительныя свѣдѣнія приняты къ свѣдѣнію и обратили непремѣнно свое вниманіе на помянутое постановленіе, а для большаго обезпеченія этого постановленія со стороны исполненія онаго, свѣдѣній опредѣлилъ просить чрезъ О. Предсѣдателя Консисторіи предписать указомъ благотворительнымъ округа о неотложномъ и ежегодномъ представленіи отъ свѣдѣній ихъ вѣдомства не посредственно въ Правленіе училища въ концѣ Іюля наждаго года подробныхъ и совершенно-безпристрастныхъ списковъ сиротъ своего вѣдомства болѣе или менѣе нуждающихся въ коренныхъ средствахъ содержанія или въ казенномъ пособіи, и училищное Правленіе просить во всемъ прочемъ, касающемся принятія сиротъ на казенное содержаніе руководствоваться въ настоящемъ году старымъ порядкомъ, и за тѣмъ всѣ прошенія поступившія на свѣдѣній какъ отъ просителей такъ и переданныя училищнымъ Правленіемъ передать для зависящихъ распоряженій въ Правленіе училища.

3) За тѣмъ слѣдовалъ вопросъ о не представленіи нѣкоторыми Благотворительными въ Правленіе училища денегъ, слѣдуемыхъ съ церкви ихъ вѣдомства по раскладкѣ 4335 р. 70 к. на содержаніе училища, произведенной на предшествовавшемъ свѣдѣній. Такое упущеніе со стороны о. о. благотворительныхъ поставило Правленіе училища въ большое затрудненіе со стороны покрытія необходимыхъ расходовъ по содержанію училища; а потому свѣдѣній въ слѣдствіе заявленія о томъ училищнаго Правленія постановляетъ просить чрезъ о. предсѣдателя Консисторію о понужденіи таковыхъ благотворительныхъ къ немедленному исполненію ихъ съ этой стороны обязанности.

4) Что касается наконецъ вопроса объ иноокружныхъ воспитанникахъ — принимать ли или не принимать ихъ въ училище, и если принимать то на какомъ основаніи или на какихъ условіяхъ; то съѣздъ въ отношеніи этого вопроса пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: принять за общую норму дѣйствию то положеніе, что иноокружные воспитанники могутъ быть принимаемы въ училище только въ такомъ случаѣ, если они не потѣснятъ собою воспитанниковъ здѣшняго округа и не возвысятъ собою количества воспитанниковъ въ такомъ размѣрѣ, при которомъ оказалось бы необходимымъ, собственно изъ за нихъ, открывать параллельныя отдѣленія въ тѣхъ классахъ, и тѣмъ болѣе могутъ быть принимаемы, если имѣются свободныя вакансіи въ тѣхъ классахъ, въ которыхъ состоятъ иноокружные воспитанники, или просятъ вновь о принятіи ихъ въ оныя, съ платою при томъ отъ таковыхъ въ пользу училища 15 руб. ежегоднаго взноса; и такое общее положеніе просить Правленіе училища принять за руководительное начало при послѣдующихъ его дѣйствіяхъ въ этомъ отношеніи. За тѣмъ, что касается 4-го класса въ которомъ въ настоящее время состоитъ на лицо 41 воспитанникъ (38 здѣшняго округа и 3 иноокружныхъ) и къ поступленію въ который могутъ быть удостоены нѣкоторые изъ 1-ти воспитанниковъ назначенныхъ послѣ испытаній прошедшаго учебнаго года къ передержкѣ экзамена въ 4-й классъ, при чемъ число воспитанниковъ въ 4-мъ классѣ на текущій учебный годъ могло бы возвыситься до свыше 45-ти человѣкъ, между тѣмъ отказать по этому случаю окончить курсъ уѣзднаго училища иноокружнымъ, значило бы поставить ихъ въ безвыходное положеніе; то съѣздъ на основаніи такихъ соображеній пришелъ къ слѣдующему заключенію: всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство дозволить Правленію училища на одинъ только годъ

имѣ
4-мъ

въ
сум
учи.
жур
смѣ
чал
вакс
таже
пит
объ

при
О.
въ
вои
эту
вал.

Деп

имѣть болѣе нормальнаго числа воспитанниковъ въ 4-мъ классѣ училища.

Въ заключеніе съѣздъ считаетъ нужнымъ занести въ свои акты, что по произведенной имъ раскладкѣ суммы, слѣдуемой изъ церкви округа, на содержаніе училища, — раскладкѣ, исчисленной въ 3-мъ пунктѣ журнала вечерняго засѣданія 3-го Сентября, противъ смѣтнаго назначенія, представленнаго училищнымъ начальствомъ, оказывается излишекъ въ 2 4 руб. 12 к., каковой съѣздъ и постановилъ присоединить къ капиталамъ училища на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ онаго пищею и одеждою и за тѣмъ съѣздъ объявленъ закрытымъ.

Закончивъ свое засѣданіе съѣздъ единодушно принесъ искреннюю благодарность Предсѣдателю своему О. Михаилу Некрасову за приведеніе всѣхъ депутатовъ въ общему соглашенію на счетъ подлежащихъ рѣшенію вопросовъ и тактическое веденіе своего дѣла, пожелалъ эту общую искреннюю благодарность занести въ журнальное постановленіе.

Предсѣдатель съѣзда, Священникъ *Михаилъ Некрасовъ*.

Депутаты: Протоіерей *Теодоръ Никоновъ*.

Протоіерей *Андрей Хртюевскій*.

Священникъ *Іоаннъ Авсеевъ*.

Священникъ *Петръ Михайловскій*.

Священникъ *Никаноръ Богомоловъ*.

Священникъ *Захарій Богомоловъ*.

Священникъ *Александръ Муравлевъ*.

Священникъ *Василій Станковъ*.

Священникъ *Іоаннъ Скрябинъ*.

Священникъ *Александръ Ковалевскій*.

- Священникъ *Михаилъ Скрыбинъ.*
Священникъ *Діомидъ Андреевскій.*
Священникъ *Іоаннъ Инцертвъ.*
Священникъ *Василій Абсенева.*
Священникъ *Іоаннъ Сахаровъ.*
Священникъ *Стефанъ Никитинъ.*
Священникъ *Александръ Владыкинъ.*
Священникъ *Кодратъ Кузнецовъ.*
Священникъ *Николай Поповъ.*
Священникъ *Павелъ Гавриловъ.*
Священникъ *Никаноръ Гризуровскій.*
Священникъ *Василій Губановъ.*
Священникъ *Михаилъ Петровъ.*
Священникъ *Феодоръ Курбатовъ.*
Священникъ *Михаилъ Рязановъ.*
Священникъ *Александръ Скрыбинъ.*
Священникъ *Феодоръ Стефановскій.*
Священникъ *Николай Кармановъ.*
Священникъ *Павелъ Иларионовъ.*
Священникъ *Василій Поповъ.*
Священникъ *Николай Поповъ.*
Священникъ *Петръ Юркевскій.*
Священникъ *Николай Кармановъ.*
Священникъ *Александръ Говоровъ.*
Священникъ *Михаилъ Кутеповъ.*
Священникъ *Андрей Ингенуцкій.*

Дѣлопроизводитель, Священникъ *Димитрій Склобовскій.*

Н: подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 19-го Сентября 1874 года. Исполнить.

—

свѣдѣ
вры
ниже
П
свѣд
лове
сѣва
2)
Зад
что
овов
въ у
лож
та с
вот
а по
став
сход
ща
учеб
сяч
Дел

ЖУРНАЛЪ

сѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа, 1874 года
Сентября 3 дня.

Присутствовали 6 депутатовъ и, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали предсѣдателемъ священника Анатолія Кириллова.

1) Слушали:

Разсуждено:

Письменное заявленіе священника Андрея Соколова, неявившагося на сѣздъ по болѣзни.

Заявленіе священника Соколова считать уважительнымъ

2) Заявленіе Правленія Задонскаго училища о томъ что оно, послучаю еще не окончившейся перестройки въ училищномъ зданіи, не можетъ представить отчета о сдѣланныхъ имъ на этотъ предметъ расходахъ; а потому не можетъ представить сѣзду смѣту расходовъ на ремонтъ училища на слѣдующіе 1875 учебные годы ближе мѣсячнаго срока.

Просить разрѣшенія у Его Высокопреосвященства о дозволеніи сдѣлать сѣздъ на 7 число Октября сего года.

Предсѣдатель сѣзда священникъ *Анатолій Кирилловъ*.

Депутаты: Священникъ *Алексій Домополовъ*.

Священникъ *Николай Адамовъ*.

Священникъ *Іоаннъ П. тровскій.*

Священникъ *Василій Оболенскій.*

Священникъ *Димитрій Поповъ.*

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 12 Сентября 1874 года. Исполнить.

Одинъ изъ благочинническихъ съѣздовъ.

А К Т Ъ

1874 года, Юня 12 дня. Во исполненіе Его Императорскаго Величества указа, изъ Воронежской духовной Консисторіи отъ 1861 г мѣсяца Мая 7 го дня за № 4153 и предписанія мѣстнаго благочиннаго Задонскаго уѣзда, села Отскачанаго протоіерея Василія Вышневекаго отъ 27 Мая сего года, священноцерковно-служители вѣдомства сего благочинія, собравшись въ селѣ Пружникахъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго постановили рѣшить нижеслѣдующіе пункты:

1) По повѣркѣ явившихся на лицо священноцерковнослужителей на благочинническій съѣздъ узнать причину неявившихся.

2) Не явившихся на съѣздъ и не представившихъ отъ себя заявленій объ уважительныхъ причинахъ неявки штрафовать.

3) Приступить къ баллотировкѣ депутатовъ на слѣдующее третье трехлѣтіе.

4) Нанять на слѣдующій годъ посыльнаго для отправления пакетовъ отъ благочиннаго на почту и для

развозки отъ него бумагъ не подѣдомственному благо-
чинію.

5) Увеличить окладъ депутатамъ, отправляющимся
на окружные училищные сѣзды.

По общему разсужденію и по повѣркѣ наличныхъ
священноцерковнослужителей, явившихся на сѣздъ, свя-
щенниковъ 8, діаконовъ 4, причетниковъ 9, положили:

1) Неявившихся на сѣздъ по уважительнымъ при-
чинамъ трехъ священниковъ Димитрія Попова, Петра
Навлинова и Димитрія Генерозова, какъ представившихъ
черезъ благочиннаго заявленіе о причинѣ не прибытія,
отъ штрафа освободить. 2) Неявившихся на означенный
сѣздъ безъ всякихъ причинъ положили оштрафовать,
священниковъ 3 руб. діаконовъ 2 руб. и причетниковъ
по 1 руб. въ пользу Задонскаго духовнаго училища по
распоряженію сѣзда депутатовъ, на что и испраемъшива
у Его Высокопреосвященства Архипастырскаго утверж-
денія. Неявившееся на сѣздъ духовенство слѣдующіе:

Священники:

Іоаннъ Черниговскій.

Петръ Велижевъ.

Андрей Кривовъ.

Діаконы:

Василій Одинцовъ.

Алексѣй Садовскій,

Примечанія:

Іоаннъ Поповъ, Сергѣй Оболенскій, Димитрій Лубяновскій, Иванъ Кармановъ, Василій Поповъ, Алексеѣй Турбинъ, Филиппъ Садовскій, Михаилъ Рязановъ, Димитрій Голубятниковъ, Александръ Садовскій, Иванъ Инцертвъ, Александръ Михайловъ Голубятниковъ.

3) По закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ на слѣдующее трехлѣтіе избраны депутатами Задонскаго училищнаго округа, а также для общихъ епархіальныхъ съѣздовъ, а) села Кленоваго Николаевской церкви священникъ Димитрій Поповъ 16 изб. прот. 5 неизбир., села Скорнякова Архангельской церкви священникъ Василій Оболенскій (15 избир прот. 6 не избират. 4) Посыльнымъ для отправленія пакетовъ отъ благочиннаго на почту, и для развозки бумагъ по благочинію нанять села Отскочнаго Архангельской церкви причетникъ Макарій Поповъ съ жалованьемъ 60 руб., изъ средствъ духовенства. 5) Училищнымъ депутатамъ, отправляющимся на съѣздъ, окладъ увеличили вдвое т. е. въ городъ Задонскъ 6 руб и въ городъ Воронежъ 12 руб., каковую сумму взыскать половину изъ общихъ церковныхъ суммъ сверхъ двадцати одного процента, отчисляемаго на духовно-учебныя заведенія, а другую половину изъ средствъ духовенства.

Актъ сей представляемъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго Его Высокопреосвященству на Архипастырское утвержденіе для зависящаго распоряженія; къ сему акту подписались:

Священникъ *Федоръ Подольскій.*

Священникъ *Василій Воробьевскій.*

Священникъ *Александръ Рязановъ.*

Священникъ *Димитрійъ Гусиловъ.*

Священникъ *Алексій Марковский.*

Священникъ *Василій Оболенскій.*

Священникъ *Алексій Поповъ.*

Діаконъ *Алексій Поповъ.*

Діаконъ *Стефанъ Щербаковъ.*

Исправляющіе должность псаломщиковъ:

Григорій Ивановъ Аполосовъ.

Стефанъ Алексѣевъ Соколовъ

Иванъ Тимофеевъ Садовскій.

Федоръ Садовскій.

Матвѣй Чунихинъ.

Алексѣй Ивановъ.

Алексѣй Дебринскій.

Малахій Поповъ.

Николай Садовскій.

Благочинный протоіерей *Василій Вышневскій.*

На подлинномъ революція Его Высокопреосвященства послѣдовала 12 Сентября 1874 года: Исполнить, кромѣ положеннаго 2-мъ пунктомъ сего акта взысканія съ діаконѣвъ и причетниковъ за не явку ихъ на благочиничесвій съѣздъ.

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ.*

Указъ Св. Синода.

О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ при преподаваніи русскаго языка — книгъ Священника Булгаковскаго, Петра Полеваго и Шолковича

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенныя господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ три журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 19, о допущеніи въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, составленной священникомъ Булгаковскимъ книги, подъ названіемъ: «Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С. П. б. 1873 г.)», *второй*, № . . . , о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ второй части составленной Петромъ Полевымъ «Учебной Русской Христоматіи съ толкованіями (С. П. б. 1872 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия по теоріи Словесности, и *третій*, № 25, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ Шолковичемъ трехъ книгъ, подъ заглавіями: 1) «Русская грамматика (учебникъ для I класса гимназій)», 2) «Практическая русская грамматика (для начального преподаванія русскаго языка)» и 3) «Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку (въ I и II классахъ гимназій)», въ качествѣ учебнаго пособия для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи поименованныхъ книгъ, исправилъ указанные въ нихъ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ, по принадлежности, Правленіямъ Семина

рій и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, къ
надлежащему исполненію, послать при печатномъ ука-
зѣ енархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ
Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ,
за № 19-мь.

О составленной священникомъ Д. Булгаковскимъ книгѣ, подъ заглавіемъ:
«Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія
для начальныхъ школъ и людей, не учившихъ грамматики (въ 96-ти стра-
ницахъ. С.-Петербургъ. 1873 года)».

Авторъ задался мыслию написать руководство, при
помощи котораго начинающіе учиться писью, не учась
грамматикѣ, могли бы научиться правильно писать. Для
достиженія этой цѣли, онъ начинаетъ съ указанія, въ
какихъ случаяхъ употребляются прописныя буквы. При
этомъ предполагается, что ученики понимаютъ отдѣль-
ность словъ въ писмѣ, такъ какъ объ этомъ нѣтъ и
рѣчи въ руководствѣ. Второй вопросъ въ этой книгѣ о
замѣнѣ однѣхъ буквъ другими. Третій объ употребленіи
і или и, е или ѣ, при этомъ изъ грамматическихъ тер-
миновъ употреблены только буквы гласныя и согласныя,
слова коренныя. Въ четвертомъ вопросѣ разсматривает-
ся переносъ части слова въ другую строку и наконецъ
знаки препинанія.

При объясненіяхъ въ указанныхъ случаяхъ, авторъ
пользовался выговоромъ словъ, производствомъ словъ
отъ одного корня, отвѣтами на вопросы по смыслу, вы-
падениемъ звуковъ буквъ, замѣною однѣхъ буквъ дру-
гими. Для словъ, неподходящихъ подъ установленныя
имъ правила объ употребленіи буквы ѣ, составленъ осо-

бый списокъ для справокъ. Самъ авторъ сознаетъ недостаточность своихъ объясненій безъ грамматической терминологіи употребленія буквы ѣ въ глагольной формѣ прошедшаго времени, запятой и точки съ запятой. Во всѣхъ другихъ случаяхъ объясненія его можно признать удовлетворительными и согласиться съ нимъ, что популярно-практическое руководство его о правописаніи можетъ быть полезнымъ для начальныхъ школъ, въ которыхъ не изучается русская грамматика, и не будетъ лишнимъ для тѣхъ училищъ, гдѣ изучается грамматика русскаго языка, такъ какъ объясненія автора не противостоятъ правиламъ грамматики, а скорѣе помогутъ болѣе легкому и сознательному усвоенію правилъ правописанія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Булгаковскимъ «Практическое руководство въ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С.-Петербургъ 1873 г.)» допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥНОДѢ,
ЗА № 2!-мъ.

О второй части (средній возрастъ) «Учебной русской хрестоматіи съ толкованіями» составленной П. Полевымъ, (С.-Петербургъ 1872-го года стр. VI+111+374).

Разсматриваемая книга состоитъ изъ пяти отдѣловъ, въ которыхъ помѣщены статьи лучшихъ нашихъ пи-

сателей въ формѣ описанія простаго и художественнаго, въ формѣ повѣствованія, разсужденія и ораторской рѣчи. Предъ каждымъ изъ означенныхъ отдѣловъ находятся теоретическія объясненія характера вида литературныхъ произведеній, входящихъ въ него, напр., описанія, разсужденія и пр. Почти послѣ каждой статьи указаны задачи для ученика, состоящія въ требованіи объяснить слова, выраженія въ ней, перечислить признаки предмета, составить описаніе по образцу даннаго, указать главную мысль въ статьѣ, развитіе ея и расположеніе второстепенныхъ частей, сравнить статью съ другими, близкими ей по содержанію и расположенію, опредѣлить характеръ лицъ, упоминаемыхъ въ статьѣ, и картинъ. Къ концу книги приложенъ словарь, въ которомъ объяснены слова, непонятныя для учениковъ.

Всѣ статьи въ этой книгѣ расположены въ надлежащей послѣдовательности отъ легкаго къ болѣе трудному. Въ такомъ же порядкѣ предложены и задачи для учениковъ. Въ первыхъ изъ нихъ обращается вниманіе на грамматическую правильность рѣчи и на стилистическія ея свойства, на логическую сторону сочиненій, на историческую и эстетическую оцѣнку лицъ и картинъ.

Въ вышеуказанномъ составѣ своемъ вторая часть учебной русской христоматіи г. Полеваго представляетъ много полезнаго матеріала для объясненія условій изясщества прозы. Къ сожалѣнію, не помѣщено въ ней разбора ни одной статьи для образца во всехъ отношеніяхъ. Давныя же объясненія при задачахъ и теоретическія передъ отдѣлами, конечно, могутъ быть пригодны для учениковъ по вѣрному взгляду въ большинствѣ случаевъ, но нѣкоторыя изъ нихъ должны бы подлежать

измѣненію, таковы слѣдующія, весьма, впрочемъ немногія:

а) «Въ предварительномъ объясненіи» (стр. 1) авторъ говоритъ, что «подъ словомъ поэзія, поэтической, разумѣютъ лишь то, что даетъ пищу нашему воображенію (фантазіи); а поды словомъ проза все, что по содержанию своему доступно нашему пониманію». Съ мыслию, выраженною здѣсь о поэзіи, кое какъ можно помириться, мнѣніе же автора о прозѣ нельзя назвать вѣрнымъ, такъ какъ доступность нашему пониманію не можетъ быть признакомъ, исключительно или даже хоть преимущественно прозѣ принадлежащимъ.

б) На той же страницѣ а) форма прозаической рѣчи не точно названа «слошной», ибо въ изложеніи чьего либо разговора она можетъ быть не слошной, вслѣдствіе отрывочности и краткости вопросовъ и отвѣтовъ; б) не точно сказано, будто въ стихахъ заключается одинаковое количество слоговъ. Этому противорѣчатъ такъ называемые вольные стихи, мужскія и женскія рѣмы.

в) Въ словарѣ (стр. 360) слово аудиторъ объяснено такъ: «военный чиновникъ, исправляющій въ войскѣ должность судьи». Слово «исправляющій» указываетъ на временное назначеніе аудитора, о чемъ не слѣдовало бы упоминать въ опредѣленіи обязанностей. Если же слово «исправляющій» разумѣть въ смыслѣ отправляющій должность судьи, что и вѣроятно же, то аудитору приписываются права, ему не принадлежащія, ибо онъ въ военныхъ судахъ не судья, а секретарь.

г) На стр. 361 сказано, что «бригада часть корпуса, по прежнему дѣленію войскъ», и на стр. 363 дивизія названа частію корпуса, состоящаго изъ 1 полковъ. Но

избѣжаніе смѣшенія понятій о бригадѣ и дивизіи, которымъ приписанъ одинакій признакъ, не смотря на ихъ различіе, не слѣдуетъ ли бригаду называть частію дивизіи, а не корпуса.

Принимая въ соображеніе незначительность недостатковъ въ разсматриваемой второй части учебной русской хрестоматіи г. Полеваго и пригодность учебнаго ея матеріала для руководства наставниковъ въ практическихъ занятіяхъ съ учениками и при изученіи теоріи прозы, Учебный Комитетъ полагалъ бы вторую часть составленной г. Полевымъ «Учебной русской Хрестоматіи съ толкованіями» (С. Петербургъ. 1872 г.), подобной первой части сей книги, уже одобренной для духовныхъ училищъ опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{17 \text{ Сентября}}{10 \text{ Октября}}$ 1869 г., допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по теоріи словесности.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, за № 25-мъ.

О книгахъ г. Шолковича, подъ заглавіями: 1) «Русская грамматика для перваго класса гимназій. (Вильна 1872 года, стр. 68)», 2) «Практическая русская грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка (Вильна 1872 г., стр. 96.)», и 3) «Руководство для письменныхъ занятій по русскому языку въ первомъ и во второмъ классахъ гимназій (Вильна 1873 г. Стр. 28+50).

Русская грамматика г. Шолковича содержитъ въ себѣ ученіе о главныхъ предметахъ въ этимологіи, синтаксисѣ, начиная объясненіе ихъ съ опредѣленій подтверждаемыхъ примѣрами. Большая часть книги занята

этимологию; среди ее вопросов рассмотрены и некоторые синтаксические. Изложение вообще доступно детям, а склонения существительных, местоимений, прилагательных, введенные в примерах цѣлыми мыслями, представлены обстоятельно и наглядно, что должно бы служить примером для духовных училищъ. Если бы съ устнымъ составленіемъ примеровъ флексій постоянно соединялось съ перваго класса письменное — для упражненія въ правописаніи, то грамматическому изученію отечественнаго языка было бы положено тамъ доброе начало.

Въ разсматриваемой книжкѣ весьма не много встрѣтилось неточностей, напр. а) на 8 страницѣ говорится, что «мысль, выраженная словами, называется рѣчью», между тѣмъ ее обыкновенно принимаютъ за основу рѣчи, а одна мысль не составляетъ рѣчи въ смыслѣ грамматическаго термина.

б) На 9 стр. недостаточно толково различены знаки препинанія въ слѣдующихъ выраженіяхъ «небольшая остановка голоса означается знакомъ (,) запятою, болѣе продолжительная (;) точкою съ запятою; еще болѣе продолжительная (:) двоеточіемъ; совершенная остановка голоса означается — (.) точкою; возвышеніе голоса надъ однимъ или нѣсколькими словами означается (!) восклицательнымъ»....

в) Глагольные формы: «бухъ, шмякъ, баць, хлопъ» и пр. на стр. 15 напрасно отнесены къ междометіямъ.

г) При объясненіи формъ глагола, о видахъ ничего не сказано.

Практическая русская грамматика того же автора отличается отъ вышеупомянутой только способомъ изло-

женія; объясненія въ ней начинаются примѣрами, изъ которыхъ выводятся правила. Содержаніе двухъ этихъ грамматикъ почти одно и то же, даже неточныя вышеупомянутыя выраженія повторились въ практической грамматикѣ и, кромѣ того, на 6—7 стр. изложенное образованіе понятія едва ли доступно дѣтямъ и умѣстно въ началѣ грамматическаго ученія

Что же касается руководства для письменныхъ занятій, того же автора, то основу его можно признать вѣрною, такъ какъ оно начинаетъ упражнять дѣтей въ составленіи письменныхъ отвѣтовъ въ простой формѣ на вопросы, вызываемые смысломъ употребленнаго слова или выраженія. Такой приѣмъ доступенъ дѣтямъ (стр. 1) и указываетъ вѣрный путь къ правильному изложенію мысли, но съ 19 страницы предлагаются авторомъ задачи выше развитія учениковъ 1 класса гимназіи и духовнаго училища, хотя представляются имъ при этомъ значительныя пособія. Такъ авторъ помѣстилъ въ своемъ руководствѣ описаніе дома, казачьяго хутора, чабана, окуня, утки, овцы, яблони, уженья рыбы, и послѣ каждой изъ означенныхъ статей предлагаетъ ученикамъ 1 класса гимназіи описать что-либо подобное, на примѣръ, знакомый домъ, хуторъ пастуха, уженье рыбы ученикомъ, щуку, гуся, лошадь, дубъ. Ученикамъ 2 класса гимназіи предназначается авторомъ написать автобіографію (стр. 23 части 2), описать воробья, знакомый лѣсъ, овесъ, дыбръ, знакомый губернской или уѣздный городъ, весну, знакомаго человѣка, жителей села, мѣстечка или города или цѣлаго уѣзда. Хотя передъ каждою изъ задачъ и для 2 класса также помѣщена статья по содержанію, или по способу изложенія близкая къ задачѣ, тѣмъ не менѣе рѣшеніе означенныхъ задачъ не можетъ не затруднить дѣтей, такъ какъ требуетъ запаса наблюдательности и опытности въ жизни, которы-

ми ученики низшихъ классовъ гимназій и духовнаго училища едва ли богаты, съ другой стороны, можно опасаться, чтобы изученіе подробностей означенныхъ въ задачахъ предметовъ, для составленія описанія ихъ, не увлекало учениковъ за предѣлы изученія языка въ грамматическомъ отношеніи.

Принимая въ соображеніе, что въ грамматикахъ г. Шолковича учителя духовныхъ училищъ найдутъ для себя хорошіе приемы объясненія дѣтямъ Флексій; въ руководствѣ же его для письменныхъ занятій по русскому языку, въ началѣ важной части его, увидятъ подходящіе способы заниманія дѣтей письменными упражненіями, въ видахъ развитія ихъ и приученія къ правописанію, а задачи, признанныя затруднительными для низшихъ классовъ, отвесутъ ко 2 половинѣ года въ 3 классѣ и къ классу, Учебный Комитетъ полагаетъ бы одобритъ упомянутыя книги г. Шолковича въ качествѣ учебнаго пособія для учителей духовныхъ училищъ съ тѣмъ а) чтобы, при слѣдующемъ изданіи авторомъ исправлены были указанные въ его сочиненіяхъ недостатки и б) чтобы наставники духовныхъ училищъ, пользуясь ими, принимали въ соображеніе сдѣланныя на нихъ замѣчанія.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СЛОБОДА НОВАЯ КАЛИТВА.

(Острогск. у.)

I.

Замѣтка, сдѣланная на поляхъ одной изъ древнихъ богослужеб. книгъ Троицкой церкви, относитъ первоначальное

селеніе слоб. Новой Калитвы въ 1748 году. Нужно предпо-
лагать, что заселеніе это совершалось; не безъ вліянія прави-
тельства, притомъ дружною и густою массою, такъ что чрезъ
краткій, семилѣтній промежутокъ времени, находимъ у посе-
ленцевъ уже церковь (деревянную) во имя св. Николая—чудо-
творца, построенную въ 1755 году.—Поселенцы принадлежали
къ числу украинскихъ малороссовъ. наплывомъ коихъ въ наши
рѣчныя уѣзды такъ богата исторія Воронеж губ. во 2 ую поло-
вину XVIII в. Подъ названіемъ „войсковыхъ“, они числились
до 1842 года, а съ оного именуется госуд. крестьянами.

Новая Калитва находится въ 200 вт. отъ Г.г. Воронежа, до
отъ своего уѣзднаго—Острогожска въ 110, при впаденіи
рѣки Черной Калитвы въ Донъ, который теченіемъ съ С—В.
на Ю—В, образуетъ правильную дугу, упирающуюся своимъ
острымъ концемъ въ самую слободу; происходящій отъ того
глубокой заливъ сжатъ двумя высочими скалистыми горами:
Льсой, названной такъ по вѣншему своему виду, лишенной
всякой растительности, и *Мироновой*, о коей изустное преданіе
гласитъ, что она была покрыта нѣкогда дремучимъ лѣсомъ,
заполненнымъ всякаго рода дикими животными; на той же горѣ
поселился разбойникъ, по имени Миронъ, непостоянное ремесло
своего принуждало иногда прибѣгать къ охотѣ; въ одинъ изъ
такихъ охотничьихъ поисковъ онъ живой растерзанъ былъ дикими
свиньями. По имени сего то разбойника и гора прозывает-
ся *мироновой*. Пространство между этими горами, или ширина
залива равняется 840 сажениамъ.

Р. Черная—Калитва, имѣя своимъ истокомъ небольшой
горный ручейкъ въ 5 в. отъ слоб. Нагольной Бирючен. у.,

протекаетъ болѣе 150 верстъ, всюду по мѣстности, занятой малорусскимъ племенемъ; она не ближе 1854 г. соединилась съ р. Дономъ, уничтоживъ песчаный перешеекъ, ихъ раздѣлявшій, а до того имѣла свое отдѣльное русло. *) По имени сей рѣки и слоб. получила свое наименованіе, а *новою* зовется въ отличіе отъ Старой—Калитвы (бывшій городъ въ семи верстахъ отъ Новой); та слобода, вѣроятно, древнѣе нашей.

III.

Въ окрестностяхъ слоб. Н—Калитвы, въ трехъ верстахъ отъ ней, особенное вниманіе обращаетъ на себя пещерная церковь, ископанная однимъ крестьяниномъ села Гороховки (въ 12 в.), ушедшимъ послѣ того на поселеніе—въ Амурскую об. Убѣжденный въ томъ, что необычныя, тайныя подвиги наиболее угодны и пріятны Бугу, онъ началъ трудиться въ бѣзцѣльномъ и никому не нужномъ копаніи пещеры въ одной мѣловой горѣ, надъ р. Дономъ. Слухъ объ его предпріятіи разшевелилъ религіозное уваженіе народа къ пещерамъ; цѣлыя толпы, преимущественно молодежи обоого пола потянулись къ пещернику, подъ предлогомъ копанія.

Нѣкій Заря, пользуясь симъ настроеніемъ, объявилъ сборъ на устройство церкви въ пещерѣ; часть приношеній пошла на покупку иконъ и на устройство престола для будущей церкви, а остальные поступили въ карманъ строителя. Понятно, домашнія и полевая (это было въ лѣтнѣе время, когда по народному выраженію "день кормить годъ") работы остановились. Само-собою, что молодые люди цѣлый день находясь вмѣстѣ, при вольномъ обращеніи у малороссовъ, не всегда помнили границы; а устраиваемые тутъ же подъ горою вечерницы съ танцами, виномъ (и извѣстными послѣдствіями) дополняли картину, о

*) Вѣроятно это—сказаніе малороссовъ, сбивчиво переданное автору.

которой старики и теперь, чрезъ 12 лѣтъ, не любятъ вспо-
минать...

Но, какъ бы то ни было, а уже въ томъ же году ново-
калитвянцы подавали прошеніе объ обращеніи отстроенной
пещеры въ церковь; вслѣдствіе сего губ. начальство прислало
архитектора для освидѣтельствованія пещеры: годна ли она
для того назначенія, какое хотѣли дать ей жители? Архитекторъ
нашелъ что куполь предпологаемой церкви слишкомъ высоко
поднять и угрожаетъ паденіемъ.

Такимъ образомъ, надежды жителей Н—Калитвы не испол-
нились; пещера же и теперь существуетъ, какъ и прежде: съ
иконами и полу разрушеннымъ престоломъ, но уже ревность
къ копанію исчезла, и только любопытство побуждаетъ нѣкото-
рыхъ собираться сюда въ свободное время и осматривать
плоды своихъ прежнихъ (не по разуму) трудовъ.

Кромѣ сей пещеры, окрестности Н—Калитвы не пред-
ставляютъ ничего достойнаго особаго примѣчанія.

IV

Мы уже упомянули о первой, по времени построенія,
Николаевской церкви; памятникомъ ея существованія слѣдуетъ
считать придѣлъ Николаевскій при настоящей Троицкой ц. и,
лампочку (деревянную) служащую огражденіемъ бывшаго св.
престола. Въ 1770 г. прихожанами, на ихъ собственные сред-
ства, вмѣсто Николаевской—деревянной, сооружена каменная,
одноэтажная церковь въ честь Покрова Б. М; отъ ней, кромѣ
другаго придѣла Покровскаго въ нынѣшней церкви, сохранил-
ся еще оловянный св. потиръ. повидимому очень древняго

происхожденія. Другихъ свѣденій о сихъ церквахъ болѣе не имѣетъ я нивакихъ. Въ 1816 году выстроена тщаніемъ прихожанъ каменная церковь во имя св. Животворящей Троицы; особенное стараніе въ ея построенію имѣлъ прот. Д. Лебединскій, послужившій св. церкви въ священномъ санѣ 54 года; скончался онъ въ 1831 г. 88 лѣтъ отъ роду. Портретъ его, писанный масляными красками на паружной стѣнѣ св. алтаря, служитъ лучшимъ памятникомъ того уваженія, какое доселѣ сохраняютъ къ его трудамъ бывшіе его пасомые. Вначалѣ прихожане имѣли намѣреніе сдѣлать свою церковь двухъ этажною; но скудныя ихъ средства не дозволили осуществить это предположеніе и, второй этажъ остался не оконченнымъ.

Форма Троицкой ц. крестовидная; будучи расположена на покатой къ р. Дону (базарной) площади, она придаетъ слоб. Н.—Калитвѣ очень красивый и своеобразный видъ, особенно съ луговой стороны; это впечатлѣніе усиливается зеленью кустарниковъ и деревьевъ, пріятно отбѣняющихъ строгую физіогномію церкви и каменной, съ желѣзными рѣшотками и воротами ограды, построенной въ 1832 г.

Въ томъ же году выстроена каменная, довольно просторная, церковная караулка; изъ двухъ комнатъ, въ ней находящихся, одна бываетъ обращена на зимнюю пору въ мѣсто, гдѣ совершается вадъ младенцами св. крещеніе, потому что самая церковь не отапливается въ теченіе всего года, а въ другой помѣщаются церковные сторожа.

Изъ утвари церковной особеннаго вниманія заслуживаютъ (по цѣнности своей) восемь сребро-позлащенныхъ св. евангелій, ольшею частью дровей печати; одно изъ нихъ пожертвовано въ Троицкую церковь высокопр. Леонтіемъ, архіеп. Каменец-

Подольскимъ, уроженцемъ слоб. Н-Кали. вы, — по уваженію къ мѣсту своего рожденія и первоначальнаго воспитанія.

Три сребро полац. ковчега, нѣсколько таковыхъ-же св. ютировъ, дискосовъ, лжиць и напрестольныхъ кресловъ, осыпанныхъ драгоценными камнями, также много другой золотой и серебрянной утвари показываютъ, что Троицкая церковь принадлежитъ къ числу очень достаточныхъ. Церковь владѣетъ также недвижимымъ имуществомъ — каменною лавкою, за наёмъ которой получается 25 руб. Изъ предметовъ, имѣющихъ религіозно — нравственное значеніе, можно указать на икону св. великомуч. Пантелеимона, писанную на кипарисной доскѣ; эта икона принесена съ св. Аѳонской горы острогомъ мѣщаниномъ Александромъ Семеновымъ и пожертвована имъ въ нашу Троицкую церковь въ 1872 году. Къ сей иконѣ часто прибѣгаютъ жители въ нуждахъ своихъ съ моленіемъ и, цѣлебникъ Пантелеимонъ всѣмъ, съ вѣрою къ нему притекающимъ, не ослабно подаетъ различную помощь и исцѣленіе въ болѣзняхъ, что свидѣтельствуется навѣшенными на его икону различными частями человѣческаго организма (глазь, ногъ и проч.); но въ какое именно время и надъ какими лицами совершились эти исцѣленія, — нельзя сказать положительно, потому что лѣтописи при церкви не существуетъ.

Въ 1870 году іюля 10, чреза посредство того же мѣщанина Семёнова, получены изъ русскаго (на Аѳонѣ) Пантелеимонова монастыря отъ архим. Гераасима и русскаго духов. іеросх. Іеронима съ братією — мощи св. преподобно мучениковъ: Евфімія, Пгнатія и Акакія, которымъ торжественно отправляются мѣлебствія 21 мар. и 1 мая, въ день памяти ихъ. На это послѣднее устраивается на площади постный столъ для угощенія

обрестныхъ поселянъ и нищихъ, которыхъ стекается къ этому дню порядочное количество. На подлинность сихъ мощей имѣется свидѣтельство, которое сохраняется въ подлинникъ за № 281-мъ.

Церковная *библіотека*, имѣющая до 200 книгъ, преимущественно догматич. и церковно—историческаго содержанія, получала прежде слѣд. повременныя изданія: „Странникъ“, „Церков. Лѣтопись“, и „Духов. Бѣсѣду“,—а теперь выписываетъ: „Вор. Еп. Вѣд.“, „Подольскія Еп. Вѣд.“, „Современность“, „Церков. Обществ. Вѣстникъ“ и „Мірское Слово“.

Архивъ помѣщается близъ западныхъ церков. дверей, тот часъ по входѣ оными—на лѣвой сторонѣ; въ немъ сохраняются: опись имуществу церковному, составленная въ 1803 году, метрич. съ 1780 г., исповѣдныя съ 1816 г., также др. документы церковные, въ переплѣтахъ, находятся въ цѣлости.

У.

Материальное положеніе духовенства Троицкой ц. можно назвать въ настоящее время совершенно обезпеченнымъ; не такимъ оно было до 1836 года, когда оно пользовалось только 33 десятинами земли, на три полныхъ штата. Правда, число прихожанъ въ то время было гораздо значительнѣе и простиралось (въ 1830 г.) до 2678 м. п. и 2853 ж. п., но взамѣнъ того оно содержало богадѣльню, учрежденную въ 1829 г. на 10 человекъ приходскихъ убогихъ и больныхъ, преимущественно женскаго пола. Наконецъ, послѣ многихъ хлопотъ и проводочекъ, духовенству отмежована въ 1836 году земля въ количествѣ 129 десятинъ пахотной и 19½ луговой—сѣнокосной; изъ нихъ большая часть ежегодно отдается въ арендное содержаніе:

сѣнокосная на лугу по десяти, а распашная отъ 2—5 р. с. за десятину.

Кромѣ оружейныхъ доходовъ, а также изряднаго вознагражденія за исправленіе требъ — натурою, особенно пшеницею, которою преимущ. закупаются поля въ нашей мѣстности. — духовенство получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1000 р. с.; половина этой суммы образовалась изъ $\frac{0}{100}$ на 500 р. с. положенныхъ въ 1850 г. свящ. Я. Морозовымъ въ приказъ Вор. общественнаго призрѣнія.

Согласно установившемуся издавна обычаю наши духовные пользуются небольшими участками отводимого имъ обществ. лѣса: священнику на 4 души, діакону на 2 и причетникамъ по одной на каждого, — сообразно дѣлежу жителей. Эти ежегодныя надѣлы служатъ духовенству большимъ подспорьемъ, особенно въ зимнее время, когда сами жители съ трудомъ отапливаются соломой, кизяками, а изрѣдка валежникомъ изъ обществ. лѣса; впрочемъ, послѣдній способъ отапливанья не всегда благополучно сходится съ рукъ и часто оканчивается могоарычами лѣсной стражѣ.

VI.

По офиц. свѣдѣніямъ нашего Волостнаго правленія (за 1873 г.) въ слободѣ Новой — Калитвѣ находится 1890 жителей м. п. и 1869 ж. въ 813 домахъ. Большую часть оныхъ составляютъ малороссы, и ничтожный процентъ, не болѣе 20 семействъ великор. Орлов. губ.; бывшихъ помѣщичьихъ; послѣдніе, будучи надѣлены отъ своего владѣльца землею очень скудно — по 1 десятинѣ на душу; изъявили желаніе выселиться куда-либо, чему

владѣлецъ съ своей стороны не препятствовалъ, напротивъ всѣчески тому способствовалъ и даже оказалъ выселявшимся значительную денежную помощь, — по той простой причинѣ, что они, помня его крутое обращеніе съ ними и, обиженные малымъ надѣломъ, нѣсколько разъ вытались, по ихъ собственному сознанию, съечь домъ и др имѣніе своего недруга.

Изъ сего враткаго очерка видно, что не много слоб. наша пріобрѣла въ нравствен. отношеніи съ переселеніемъ сюда (въ 1871 г.) этихъ незваныхъ гостей. . . Въ теченіе этого недолгаго времени, на нихъ успѣло сказаться вліяніе окружающей ихъ жизни: старики еще крѣпко держатся за свой говоръ и одежду, которая особенно рѣзко выдается среди этой массы малоросовъ, но молодое поколѣніе почти совершенно утратило свои типическія особенности; только безобразный жаргонъ — смѣсь своихъ нарѣчій, какимъ они выражаются, — обличаетъ подлинную ихъ народность.

Имѣются также въ Новой Калитвѣ представители цыганскаго племени, — этой неизбѣжной язвы почти каждаго малор. поселенія; они очень усердно поддерживаютъ славу своихъ предковъ — конокрадовъ.

IV

VII.

Хлѣбопашество составляетъ преимущ. занятіе нашихъ жителей; а какъ здѣсь очень много степей и луговъ, то и скотоводство находится въ развитомъ состояніи, — слѣд. и земля удобряется удовлетворительно; вотъ почему неурожаи у насъ весьма рѣдки. Сѣютъ пшеницу, лёнъ, ячмень и овёсъ — но больше всего пшеницу; въ послѣднее время стала входить въ употребленіе рожь, за немвогими исключеніями идущая на наши вино-

уренные заводы (4), которые вырабатывают ежегодно на 200 т руб.

Сбыть своих произведений жители находят на своих базарахъ, а всего чаще въ слоб. Россоши, гдѣ занимаются обширными хлѣбными операціями, особенно южныхъ хлѣбовъ для отправки оныхъ по желѣзной дорогѣ. Обиліемъ степныхъ угодій, на которыхъ большую часть года держится скотина, — является сильно распространенное между жителями чумачество; тою же причиною оправдывается обыкновеніе сбывать свой излишекъ сѣна по баснословно дешевымъ цѣнамъ (5 коп. пудъ) на наши винокур. заводы, гдѣ оно употребляется вмѣсто соломы — на топливо.

Пчеловодство нельзя назвать обширнымъ, хотя имѣются всѣ необходимыя, для успѣшнаго занятія имъ, условія: луга, степи и проч — потому что держать пчелиные заводы одни только зажиточные, притомъ занимаются этою отраслью сельскаго хозяйства не столько изъ выгоды, сколько для собственнаго потребленія.

Не излишнимъ считаю упомянуть, что вѣтряныхъ мельницъ, которыми изобилуютъ великор. сѣла здѣсь очень мало и, почти вся дѣятельность по помолу различнаго рода зерноваго хлѣба сосредоточивается на мельницахъ водяныхъ, которые имѣютъ ту особенность, что, будучи утверждены на большихъ лодкахъ, называемыхъ „байдарками“, могутъ быть переводимы съ одного мѣста рѣки на другое въ теченіе всего заработнаго времени. Постройка такой мельницы стоитъ недорого — около 200 р. с., а между тѣмъ она можетъ обмолотъ въ сутки болѣе 40 мѣшковъ. Послѣ сего не удивительно, что наши жители отдають предпочтеніе „байдаркамъ“, которые, впрочемъ, известны только по — Дону.

Лавки въ слоб. семь; изъ нихъ 2 желѣзныхъ, 4 бакалейныхъ и 1 краснорядская; въ послѣдней, кромѣ того, производится значительная торговля книжнымъ товаромъ изданіями Пантел. (на Афонѣ) монастыря которыхъ особенно много распускается простымъ людемъ на нашихъ ярмаркахъ: 20 мая и 29 августа; значеніе ихъ можно выразить слѣд. цифрами, заимствованными изъ офиц. источниковъ за 1871 г.: привезено на 66,900 р. с. продано на 20,500 р. с.

Къ стороннимъ промысламъ жители мало имѣютъ влеченія: пользуясь 7-ю дес. на душу, они и дома находятъ себѣ довольно дѣла.

VIII.

Школа наша открыта палатою въ 1827 году, а въ настоящее время состоитъ въ вѣденіи земства, которое назначаетъ учителей и выдаетъ имъ жалованье. Помѣщеніе имѣетъ школа въ двухъ деревянныхъ, на каменномъ фундаментѣ, домахъ, обнесенныхъ каменною оградю; одинъ изъ нихъ подъ желѣзною крышею, окрашенною зелѣною краскою. Эти дома пожертвованы крестьяниномъ нашей же слоб. И. Д. Ивановымъ обществу, а послѣднимъ обращены на школу и богадѣльню, которая занимаетъ въ меньшемъ домѣ три комнаты.

Учениковъ обучающихся въ школѣ было въ настоящемъ году 56; по невозможности совмѣстить ихъ въ одной комнатѣ, они раздѣлены на два отдѣленія, которыми завѣдываютъ два наставника изъ оконч. курсъ семинаріи, получающіе по 180 р. с. жалованья.

Обученіе начинается обыкновенно съ 15 сентября, а оканчивается въ первыхъ числахъ іюня.

В^ъ началѣ каждаго учеб. года выдаётся попечителю на учеб. пособія по 40 р. с., но эта сумма улетучивается на неизвѣстныя погрѣбности безъ слѣда, почему и самое обученіе теряетъ отъ недостатка даже такихъ принадлежностей, какъ бумага, карандаши чернила и т. п.

Школьная библіотека наполнена книгами и брошюрами нравств. содержанія — признакъ, что школа долго находилась подъ вліяніемъ лицъ духов. званія, но по общеобразовательнымъ предметамъ не имѣетъ ни одного новаго изданія, къ которому учитель могъ бы обратиться за свѣдѣніями, полезными для его профессіи и освѣжающими новыми познаніями его умъ, которому такъ мало пищи даётъ деревенская глушь.

IX.

Наше волостное правленіе прежде (около 70 л.) находилось въ Старой Калитвѣ и помѣщалось въ одномъ домѣ съ тамошнимъ правленіемъ, но съ 1861 г. оно перенесло свою административную дѣятельность въ самый центръ волости — Новую Калитву, гдѣ помѣщается въ довольно красивомъ, деревянномъ домѣ, среди слободы. Въ послѣднѣе время экономическая часть прав. до того разстроилась, что обратила на себя вниманіе вышшаго начальства — губернатора, который предположилъ лично произвести 29 іюня ревизію нашей волости, въ ожиданіи чего особые выборные отъ общества должны были провѣрить волостную отчетность. Но вскорѣ заѣмъ послѣдовавшая кончина губернатора превратила, грозную для чиновъ правленія, бѣду въ миръ и тишину, но, кажется не надолго.

Ново—Калитвянскаго земскаго училища

учитель *Алексій Хръновскій.*

**Въ теченіи мая, іюня, іюля, августа и сентлбра
и Велцерь 1874 г. въ Воронежскій Епархіаль-
ный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго
общества поступило пожертвованій (*).**

Отъ Лукашевича Агаѳа пода свящ. благоч.	3 р.
— Михайловскаго Петра свящ. благоч.	3 р.
— Мишина Алексѣя свящ.	3 р.
— Германова Іоанна свящ.	3 р.
— Вѣдявскаго Петра свящ.	3 р.
— Протопопова Андрея свящ.	3 р.
— Кузнецова Кюдрата свящ.	3 р.
— Мѣшковскаго Дмитрія свящ.	3 р.
— Спиридовскаго Іакова свящ.	3 р.
— Петрова Михаила свящ.	3 р.
— Федотова свящ.	3 р.
— Сахарова (свящ. о.)	3 р.
— Прѣкопія Ігумена Казначея Комитета	5 р.
— Анатолія Эконома Ігумена	3 р.
— Никодима іеромонаха	3 р.
— Алексѣя іеромонаха	3 р.
— Кирилла іеромонаха	3 р.
— Хрисанфа іеромонаха	3 р.
— Давида іеромонаха	3 р.
— Веніамина Епископа Острогожскаго	10 р.
— Касаткина Александра Николаевича коллеж. сов.	5 р.
— Мамкина Кюдрата Семеновича госуд. крест.	3 р.
— Рябенкова Александра Фѣдоровича госуд. крест.	3 р.
— Швецова Василия Михайловича 2 й гил. купца	3 р.
— Демидова Василия Алексѣевича купц. цер. стар.	10 р.
— Литвилова Василия Матвѣевича купц. цер. стар.	10 р.

(*) Свободно при означеніи Комитета огь 11 Окт. 1874 г. № 202.

Отъ Кольцова Василя Димитріевича коллеж. ассесора	5 р.
— Карцева Андрея Ивановича купца	5 р.
— Шеле Анны Ивановны вдовы дѣйств. ст. сов.	3 р.
— Длугоканскаго Алексѣя Викторовича кол. ассес.	3 р.
— Гурилева Митрофана Ивановича кол. секр.	3 р.
— Григорьевскаго Льва Александр. губерн. секр.	3 р.
— Тумскаго Михаила Ивановича коллеж. регист.	3 р.
— Орлова Николая Александров. воспит. семинар.	3 р.
— Табекина Ивана Никифоров. госуд. крест.	3 р.

Мелочныхъ пожертвованій.

Отъ Лукашевича Агафанода свящ. благ.	3 р. — "
— Проскурякова Іоанна свящ.	1/2 р. — "
— Устиновскаго Константина свящ. благ.	6 р. 90 к.
— Ковровскаго Никиты свящ.	10 р. — "
— Филарета іеромонаха	1 р. — "
— Михайловскаго Петра свящ. благ.	29 р. — "
— Прокопьева Евгения свящ. за проданный крест.	1 р. — "
— Макаровскаго Адриана свящ. благ.	5 р. — "
— Ермолаева Іоанна свящ.	52 р. — "
— Настоятеля Валуйскаго Успенскаго монасты- ря Архимандрита Игнатія	10 р. — "

Кружечнаго сбора.

Отъ Михайловскаго Петра свящ. благоч.	3 р. 6 к.
— Скрябина Іосифа	6 р. 76 к.
— Смѣльскаго Никанора	4 р. 53 к.
— Ролдугина Петра	8 р. — "
— Макаровскаго Адриана	10 р. 96 к.

Процентовъ по билетамъ Воронежскаго городска-
го Баька 152 р. 72 к.

Членъ и Дѣлопроизводитель *Ал. Касаткинъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища.

При Воронежскомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время празднымъ мѣсто учителя чистописанія, съ жалованьемъ, при 12 урокахъ въ недѣлю, 300 руб. въ годъ. Желающіе занять означенное мѣсто должны войти въ Правленіе училища прошеніями не позже 1 Ноября сего 1871 года. Къ преподаванію сего предмета, на основаніи опредѣленія Св Синода отъ 21 Февраля 1869 года, можетъ быть допущенъ, по испытаніи, и не окончившій семинарскаго курса ученія

И д. Смотрителя училища *Петръ Прохоровъ*

Острогожскій Городской Общественный Банкъ объявляетъ, что съ 1 го числа Октября мѣсяца, сего 1874 года, онъ будетъ платить по вкладамъ: на безсрочное время, т. е., до востребованія, 6%, по срочнымъ: отъ 1-го года до 3-хъ лѣтъ 6½%, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ 7%, а на вѣчное время 7½%. Взимать же будетъ за выдаваемые въ ссуду деньги: подъ учетъ векселей, подъ залогъ 5% билетовъ и вещей 9%, а подъ залогъ недвижимаго имущества 8%.

Директоръ *Селиверстовъ*.

Бухгалтеръ *Колесниковъ*.

Ръенъ и Дятловъ

1874 г. 11 Окт. 1874 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 21.

1-го Ноября

1874 года

Содержаніе.— Изгорная проповѣдь.— Оригенъ противъ Цельса.— Объявленіе.

НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

Если такъ, то нужно допустить, что І. Христосъ, говоря: слышасте, яко речено *есть*: неимѣй врага твоего, имѣль въ виду не законъ, а нѣчто другое. А что онъ дѣйствительно разумѣль здѣсь нѣчто другое, это видно уже изъ самаго сравненія образа выраженія его въ этой заповѣди съ образомъ выраженія въ предъидущихъ заповѣдяхъ. Въ послѣднихъ, гдѣ онъ указываетъ на подлинныя предписанія закона Моисеева, онъ говоритъ обыкновенно: слышасте, яко речено *бысть* древнимъ ⁴³⁶⁾, или: слышасте, яко речено *бысть* ⁴³⁷⁾, или, наконецъ, просто: речено

436) Мат. 5, 21, 27, 33.

437) Мат. 5, 38.

438) Мат. 5, 31.
439) Мат. 5, 30, 13-17.
440) Мат. 19, 18.
441) Св. Писан. Мат. 17, 17.

бысть⁴³⁸); здѣсь, въ ст. 43, онъ говоритъ: слышасте, яко речено *естъ*. Это различіе въ образѣ выраженія показываетъ, что Господь, произнося эти послѣднія слова, имѣлъ въ виду нечто такое, что неговорено было древнимъ, что неизвѣстно было имъ, и что слѣд- стало извѣстно недавно: слышасте, яко речено *всѣмъ*: возненави- диши врага твоего. И дѣйствительно, заповѣди о ненависти ко врагу нѣтъ ни въ законѣ Моисеевомъ, ни у пророковъ. Заповѣдь эту книжники и фарисеи извлекли, уже впоследствии или изъ част- ныхъ предписаній закона объ истребленіи хананеевъ⁴³⁹), или же изъ заповѣди о любви къ ближнему⁴⁴⁰), разумѣя подъ ближнимъ только присныхъ и друзей⁴⁴¹), и отсюда, основываясь, бытъ мо- жетъ, на Втор. 25, 17—19, вывели противоположеніе: и нена- видь врага твоего, бывшее основнымъ положеніемъ и эллиновъ; т. е. они руководились въ этомъ случаѣ такою логикою: если ближ- няго—друга должно любить, то врага должно ненавидѣть. Разу- мѣя подъ ближнимъ только ортодоксальнаго іудея, а подъ врагомъ —язычника и мытаря и вообще всякаго человѣка, не принадле- жащаго къ богоизбранной еврейской націи, гордившейся безконеч- ною вереницею великихъ обѣтованій, они, на основаніи своеобраз- ной логики, пришли къ заключенію: неіудей—врагъ, а врага долж- но ненавидѣть, слѣд. всякаго не іудея должно ненавидѣть. На этомъ основаніи книжники и фарисеи не только впущали довр- чивой толпѣ легковѣрнаго народа питать ненависть ко врагу, но и разсматривали послѣднюю какъ нечто дозволенное закономъ. Такъ образовалась *odium generis humani*.

Возстановляя въ своей заповѣди духъ всеобщей любви, скры- вавшейся въ в. завѣтѣ, но помраченный ложнымъ толкованіемъ книжниковъ и фарисеевъ, Господь изъ внутренняго существа и принципа ея, развиваетъ новоз. идею евангельской любви. Запо- вѣдь Господа: любите враговъ вашихъ, есть зерно, изъ котораго развиваются всѣ послѣдующія добродѣтели, заповѣдуемая имъ, какъ частичнѣйшее развитіе мысли о любви ко врагамъ. Врагъ, го- воритъ Ланге, преимущественно становится нашимъ ближнимъ по- тому, что онъ обхватываетъ насъ своею ненавистію и склоняетъ къ ненависти, слѣд. не оставляетъ никакого выбора. Черезъ это онъ приневоливаетъ насъ къ оборонѣ любовью, которая проклятію противопоставляетъ оружіе благословенія, ненависти—оружіе бла-

438) Мат. 5, 31,

439) Втор. 7; 20, 13--17.

440) Лев. 19, 18.

441) Ср. Прит. 17, 17.

готовительности, угрозы или клеветы *тайно* и преслѣдованію *открыто* — заступленіе ⁴⁴²⁾). Заповѣдуемая Господомъ истинная любовь не ограничивается тѣсными предѣлами національности, въ узкую рамку которой хотѣли вставить ее книжники и фарисеи, повелѣвавшіе іудеямъ любить лишь своихъ собратій, лю ей одной съ ними націи. Объектомъ ея дѣятельности служатъ все люди вообще, безъ различія націи, пола, возраста, состоянія и т. д. Любви съ ея различными обнаруженіями — *ἀγαπᾶν, εὐλογεῖν, χαλῶς ποιεῖν, προσεύχεσθαι* — противоположна ненависть съ ея безконечными формами. Эти послѣднія, говоритъ Ольсгаузенъ, *какъ такіа*, конечно, не могутъ и не должны быть любимы, по индивидуумы, въ которыхъ онѣ обнаруживаются, потому что въ нихъ покоится зародышъ благороднаго существованія, который долженъ быть пробужденъ силою любви ⁴⁴³⁾. Рядомъ съ этою любовью не можетъ стоять любовь, принадлежащая къ области чувства, потому что она не можетъ быть возбуждена ненавистію. Разсматриваемая нами любовь есть скорѣе сила воли, стремящаяся излить свой благотворный свѣтъ и на то, что прстивоположно ея природѣ, согрѣть его своею животворною теплотою. Поэтому и любовь ко врагамъ какъ цѣль откровенія составляетъ уподобленіе Богу, Который, ненавидя и повелѣвая ненавидѣть зло ⁴⁴⁴⁾, благословляетъ злыхъ, заповѣдая тоже дѣлать и тѣмъ, въ сердцахъ которыхъ неугасаемо горитъ небесный огонь божественной любви. Вѣрующій своею любовію къ ближнему уподобляется Богу въ томъ случаѣ, если онъ, руководимый Духомъ Св., отдѣляя зло отъ людей, ненавидитъ первое, любя въ тоже время послѣднихъ. Не люби въ своемъ врагѣ зло, полюби въ немъ человѣка — вотъ истинный масштабъ для любви къ ближнему вообще и ко врагу въ частности! Конечно, достигнуть этой высшей ступени любви человѣкъ можетъ лишь труднымъ путемъ долговременныхъ усилій. Но эта трудность не должна исключать стремленія къ ней какъ единственнаго условія къ пріобрѣтенію ея, — стремленія тѣмъ болѣе необходимаго, что любящимъ душамъ Господь обѣщаетъ усыновленіе Отцу, какъ наисильнѣйшее побужденіе къ обладанію болѣе высокою ступенью любящей силы. Любите враговъ вашихъ... да будете сынами Отца вашего небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ ⁴⁴⁵⁾. Все люди по природѣ — дѣти одного

442) Тамже. Стр. 77.

443) Тамже. Стр. 217.

444) Рим. 13, 9.

445) Мат. 5, 45.

Отца небеснаго, но не всё — по благодатному усыновленію. Любовь ко врагамъ есть столь высокая добродѣтель, что для достиженія ея нужно возродиться въ новую благодатную жизнь, сдѣлаться благодатнымъ сыномъ Отца небеснаго. А такъ какъ Богъ простираетъ свою благодать на всё существа ⁴⁴⁶⁾; то и благодатный сынъ Божій долженъ простирать свою любовь на каждое существо и слѣд. на врага въ частности. Эту высокую истину Господь доказываетъ прекраснымъ, понятнымъ для всякаго образомъ, выражающимъ безусловность любви Божіей. Живительный свѣтъ солнца, одинаково освѣщающій всѣхъ ⁴⁴⁷⁾, и плодотворный дождь, льющійся на поля добрыхъ и злыхъ ⁴⁴⁸⁾; — какое наглядное выраженіе всеобъемлющей любви Божіей!..

Параллельно съ разсмотрѣнною нами безкорыстною, святою любовію, кругъ дѣятельности которой не ограничивается никакими предѣлами, Господь изображаетъ естественную, эгоистическую любовь, которая любитъ только то, что удовлетворяетъ ея нечистымъ стремленіямъ, соотвѣтствуетъ ея мелочнымъ видамъ, и которая поэтому имѣетъ въ основѣ саму себя ⁴⁴⁹⁾.

Если вы будете любить любящихъ васъ, говоритъ І. Христосъ; какой ожидать вамъ награды? И мытари ⁴⁵⁰⁾ не тоже ли дѣлаютъ? И если привѣтствуете только друзей вашихъ: что особеннаго дѣлаете? И язычники не тоже ли дѣлаютъ ⁴⁵¹⁾?

Эта рассчитанная любовь, бывшая отличительною чертою характера ветхоз. человѣчества, составляетъ прямой контрастъ за-

446) Прем. Сол. 11, 24. Псал. 144, 9.

447) Сир. 42, 16.

448) Псал. 146, 8.

449) Еф. 5, 28.

450) Иудея была въ то время римскою провинціею. Поэтому Иудеи съ ненавистію смотрѣли на Римлянъ и съ неудовольствіемъ платили имъ подати. Ненависть эту они перенесли и на мытарей, которые были иногда природные іудеи, и которые, находясь на службѣ римскихъ судей, занимались таможенною частію. Они были предметомъ общаго презрѣнія, особенно же въ глазахъ книжниковъ и фарисеевъ, съ одной стороны потому, что производимый ими денежный сборъ принадлежалъ кассѣ чужаго народа; съ другой — потому, что они нерѣдко отличались жестокостію и корыстолюбіемъ и притѣсняли иногда народъ разными несправедливостями. Они не чужды были духа фарисейства и стояли на одной точкѣ съ язычниками. Мат. 18, 17. Поэтому іудеи причисляли ихъ къ разряду отъявленныхъ нечестивцевъ, грѣшниковъ. Изъ Мат. 8, 11—12 и Лук. 13, 29 видно, впрочемъ, что фарисей далѣе отстояли отъ царства Божія, чѣмъ мытари и язычники.

451) Мат. 5, 46—47.

повѣдуемой Господомъ безкорыстной любви уже потому, что сфера ея дѣятельности ограничивается лишь тѣснымъ кругомъ любимыхъ ею друзей. Само собой понятно, что эта естественная любовь, аналогиче которой мы находимъ въ животномъ мѣрѣ, мало имѣетъ цѣны уже потому, что она естествона т. е. необходимо вытекаетъ изъ законовъ самой природы, влѣдствіе чего и добрые, повидимому, поступки людей, вытекающие изъ этой любви, не имѣютъ никакого значенія. И хотя по ст. 46 47 естественная любовь заключаетъ въ себѣ идею награды; но эта награда, состоящая въ цѣлованіи и привѣтствіи друзей, составляетъ ничтожное возмездіе любящему со стороны любимаго, тѣмъ болѣе что въ основѣ естественной любви лежитъ эгоизмъ, побуждающій человѣка за возмездіе требовать обратно возмездія и т. д. Не такова природа истинной любви: она не ищетъ никакого возмездія: она заключается въ ней самой. Чистая любовь существуетъ ради самой любви. И такъ какъ эта любовь заключаетъ въ себѣ принципъ всего благороднаго и благодѣтельнаго въ человечествѣ и такъ какъ Богъ есть любовь по слову апостола ⁴⁵²⁾ и слѣд. никто не можетъ любить такъ, какъ любить тотъ въ комъ обитаетъ Богъ: то, безъ сомнѣнія, и возмездіе за эту небесную любовь должно быть велико въ царствѣ отца всяческихъ.

Идеаль высшихъ стремленій человѣка составляетъ совершенство, къ которому онъ неуклонно долженъ стремиться во все время странствованія его по извилистому пути временной жизни.

Будьте вы совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный ⁴⁵³⁾.

Совершенство это служитъ общимъ результатамъ не только послѣднихъ заповѣдей Господа, но и всѣхъ предыдущихъ. Ибо, говоритъ Ольсгаузенъ, выполнить одну изъ заповѣдей въ томъ видѣ, какъ представляетъ ихъ Господь, несколько нелегче достиженія самаго совершенства. По этому ни чуть не измѣняетъ мысли то, что вмѣсто совершенны ⁴⁵⁴⁾ у Луки стоитъ милосерды ⁴⁵⁵⁾ потому что совершенство нельзя представлять ни чистою любовью, ни однимъ только милосердіемъ безъ другихъ качествъ, которыми обладаетъ совершенный, такъ что съ понятіемъ совер-

452) Иоан. 4, 8.

453) Мат. 5, 48.

454) Мат. 5, 48.

455) Лук. 6, 36.

шенства должно соединить понятія и другихъ качествъ. Но само собой разумѣется въ понятіи совершенный нельзя видѣть релятивнаго совершенства, за это говорить самое выраженіе: какъ Отецъ вашъ т. д. которое въ связи съ выраженіемъ ст. 45: да будете сынами Отца вашего небеснаго должно понимать такъ, что въ людяхъ какъ сынахъ Вышняго долженъ выражаться образъ Божій. Выраженіе это параллельно ветхозавѣтному: *hitkaddischem v'ibit'm kedoshim ki kadosh ani* ⁴⁵⁶) которое приводитъ въ своемъ посланіи и ап. Петръ говоря: будьте святы, какъ Я святы ⁴⁵⁷). Какъ требованіе ап. Петра святости отъ вѣрующихъ основано на святости Бога, такъ и заповѣдь о совершенствѣ—на совершенствѣ Бога. Совершенство человѣка какъ его святость не можетъ быть дѣломъ его собственныхъ стремленій и усилій. Усовершенителемъ и освятителемъ человѣка является самъ Богъ. Объ этомъ пребываніи божественнаго принципа въ человѣческомъ существѣ часто и очень ясно говоритъ самъ Господь ⁴⁵⁸), и изъ этой—то глубокой основной идеи христіанства должно объяснять и разсматриваемое нами мѣсто. Основаніемъ человѣческаго развитія Господь поставляетъ возрожденіе ⁴⁵⁹), въ которомъ человѣку усволяется божественный принципъ жизни, уподобляющій его Богу. Отсюда что человѣкъ потерялъ въ Адамѣ, то и еще больше получилъ во Христѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Оригенъ противъ Цельса.

(Продолженіе).

Не достаточно возвѣщать истину, если слово не исполнено Божественной силы, если благодать не есть его скрытая сила Божественная. Христіанское ученіе не ограничивается только однимъ простымъ словесіемъ: оно сдѣлалось апостольствомъ для всего міра. Евангеліе смыло вѣковой грѣхъ язычества, грѣхъ скрывать крупинки истины отъ народа (VI, 749). Для болѣе нагляднаго и осязательнаго доказательства превосходства хри-

456) Такъ освящайтесь, чтобъ быть вамъ святыми, такъ какъ Я святы. Лев. 11, 44.

457) Тетр. 1, 16.

458) Іоан. 14, 23. 15, 5—7. 17, 23—26 и мн. др.

459) Еф. 4, 13.

стианской мысли въ ея простой формѣ предъ языческою, снабженною различными украшеніями, Оригенъ сравниваетъ истину съ цѣлительною пищею, которая должна утолять голодъ души. Одни—философы готовятъ ее съ приносами и дорогими приправами; она имѣетъ назначеніе свое только для людей богатыхъ, для вкусовъ избалованныхъ и утонченныхъ. Ее только подаютъ на роскошныхъ столахъ подъ вызолоченными панелями; бѣднымъ и какимъ нибудь обитателямъ хижины она не доступна. Другіе—христиане пренебрегаютъ подобнаго рода приготовленіями и предлагаютъ алчущему народу хлѣбъ, который сходить съ неба. На какой сторонѣ выгода и человеколюбіе? На сторонѣ ли тѣхъ, которые имѣютъ въ виду однихъ только богатыхъ и знатныхъ, или—на сторонѣ тѣхъ, которые хотятъ быть полезными всему народу? Древняя философія утонченною обработкою своего стиля желала правиться только однимъ богатымъ, тогда какъ ученики Христа эту искусно сотканную ткань языка отринули. Они ничего не желаютъ знать отъ человѣческой мудрости, которая правится своими темными выраженіями, они не преслѣдуютъ рѣдкія и частныя обращенія; они говорятъ для всего народа. Когда дѣло идетъ объ истинѣ, которая измѣняетъ сердце, тогда ни на минуту нельзя сомнѣваться, что во сто разъ нужно ставить выше ту красоту, которая дѣлаетъ истину народною, чѣмъ приправу, которая готовится для малаго числа, такимъ образомъ простота формы является не только средствомъ успѣха; она также есть дѣйствіе любви и свидѣтельствуетъ намъ о любви и Христа, и Апостоловъ къ людямъ. Провидѣніе въ этомъ отношеніи точно также человеколюбиво поступаетъ, какъ человеколюбиво поступилъ бы и гуманный грекъ,—еслибъ имѣя намѣреніе посвятить въ свою науку или ученіе Египтянина или Сиріянина, постарался бы выучиться ихъ языку, пожелалъ бы показаться лучше варваромъ, что для Грековъ гнусно, чѣмъ пользуясь своимъ языкомъ,—быть бесполезнымъ Египтянамъ и Сиріянамъ. Такъ и Божественное провидѣніе, предвидя не только образованныхъ грековъ, но и всѣхъ остальныхъ народовъ, спускается до простѣйшаго разумѣнія, употребляя самый обыкновенный языкъ или слово, чтобы привлечь неопытныхъ и невѣжественныхъ къ слушанію слова. Впрочемъ, красоту необработаннаго языка Св. книгъ нельзя преувеличивать. Пророки владѣли блестящимъ и пламеннымъ краснорѣчіемъ. Ихъ писанія блистали яркими чертами, наподобіе великой молніи (VII, 787). Просто и безъ всякаго покрова они предлагали то, что необходимо нужно было тотчасъ же понять слушателямъ для исправленія ихъ нравовъ; если же они говорили о предметахъ сокровенныхъ, о предметахъ требующихъ высшаго разумѣнія, такъ они прибѣгали

къ аллегоріямъ, иносказаніямъ, прообразамъ, притчамъ, чтобы не лѣнивымъ и безпечнымъ, а внимательнымъ и прилежнымъ изслѣдователямъ добродѣтели и истины доставалось всё это и чрезъ нихъ въ употребленіе обращалось (VII, 774). Что касается простоты Евангелія; то она имѣетъ свою собственную красоту, красоту совершенно нравственную, которая тѣмъ не менѣе достойна удивленія. Логосъ открылся, но Онъ явился не въ поражающемъ блескомъ видѣ. Хотя Онъ явился и безъ блеска, но Пророкъ не говоритъ, что Онъ имѣетъ гнусное тѣло. «Для тѣхъ, которые не восходили съ Нимъ на гору, гдѣ Онъ преобразился,—для тѣхъ, которые не готовы или неспособны были слѣдовать за Нимъ, Логосъ неимѣлъ никакой красоты, ни какаго величія; для такихъ людей Его видъ презрѣнъ и Его рѣчь казалась ничтожнѣе, чѣмъ рѣчи людей. Можно сказать, что въ этомъ отношеніи рѣчи философовъ прекраснѣе, чѣмъ слово Бога; ибо оно является міру, какъ буйство, и тѣ, которые смотрятъ только на мнимо кажущуюся глупость проповѣди, говорятъ: и мы видѣли Его, но на немъ не было тогда ни вида, ни доброты. Логосъ имѣетъ Божественную красоту только для тѣхъ, которые получили возможность слѣдовать за Нимъ и съ Нимъ восходить на гору» (VI, 769—770). Что случилось съ лицемъ Христа, тоже самое случилось и съ Его словомъ и проповѣдію. Нужно въ свою очередь взойти на гору, чтобы узнать достоинства Божественной Его проповѣди. Наблюдаемая снизу,—т. е. съ точки зрѣнія міра и естественнаго необлагодатствованнаго сердца, эта проповѣдь представляется и ничтожною, и жалкою; наблюдаемая сверху, т. е. съ точки зрѣнія вѣры, она точно также сіяетъ красотою и величіемъ, какъ Христосъ въ моментъ явленія Его въ небесномъ свѣтѣ предъ глазами трехъ учениковъ. «Блаженн чистии сердцемъ, яко тии Бога узрятъ». Такимъ образомъ Оригенъ самъ, по отношенію къ этому вопросу о формѣ, полемичку переводитъ на нравственную почву. Божественная красота отъ человѣка мірскаго и грубаго точно также убѣгаетъ, какъ истина; она открывается только тѣмъ, кто достоинъ понять ее. Это происходитъ отъ того, что у Евангелія форма такъ тѣсно соединена съ Божественнымъ содержаніемъ и согласна съ нимъ, что тотъ, кто не понимаетъ ученія Христа и считаетъ Его несостоятельнымъ,—по необходимости неспособенъ узнать красоту Его слова и языка. Красоту въ христіанствѣ можно понимать какъ чистое и совершенное выраженіе истины.

Христіанство защищено въ главномъ и существенномъ, но вмѣстѣ и самымъ трудномъ—въ Божественности лица Основателя и въ оригинальности и разумности ученія Его. Слабый и несостоятельный, но вмѣстѣ гордый и не добросовѣстный Цельсъ не остав-

дуетъ полемики, не останавливается на пунктѣ, который больше другихъ могъ возбуждать въ разумѣ недоумѣній и возраженій, — онъ идетъ далѣе и вооружается даже противъ того, что ясно и убѣдительно само за себя говоритъ и чего нельзя не замѣчать, не закрывая глазъ. — Мы разумѣемъ его нападенія на религіозно-правственное вліяніе христіанства, или, другими словами говоря, на тотъ истинно чудесный успѣхъ, какимъ запечатлѣно и сопровождалось вступленіе христіанства въ міръ. Цельсъ отрицаетъ, что христіанство произвело всемірное потрясеніе, привлекло къ себѣ царей и народы и совершило правственное перерожденіе. Но при всемъ своемъ отрицаніи и какъ бы закрытіи глазъ предъ очевидно-стію факта, Цельсъ всетаки не могъ отвергнуть религіозно-правственного значенія христіанства. Что же онъ дѣлаетъ? какъ объясняетъ столь ясный и столь очевидный фактъ? Онъ ложно перетолковываетъ и ограничиваетъ значеніе и успѣхъ религіозно-правственного вліянія христіанства. По нему, христіанство завербовало въ ряды свои только людей низкаго и невѣжественнаго класса: женщ., дѣтей и рабовъ, воспользовавшись ихъ простотой. Хитрость, обманчивыя и магическія оболещенія — вотъ средства, которыми христіане будто бы привлекаютъ къ себѣ неразумную толпу. «Хитростію и вымышленными страхами христіане привлекаютъ неопытный народъ», говоритъ онъ (III, 684, 700). Особенно много значенія онъ приписываетъ магіи, которою будто бы христіанство и было смѣло. Вѣря, что въ глубокомъ лоуѣ природы находятся скрытыя силы природы, которыя доступны магамъ, онъ нисколько не сомнѣваясь приписываетъ І. Христу и Его Апостоламъ обладаніе ими, и этимъ объясняетъ чудесныя дѣйствія въ христіанствѣ. Онъ сравниваетъ чудеса Христа и Апостоловъ съ чарами поэтовъ и говоритъ при этомъ: «Нужно ли считать сынами Божиими Египетскихъ маговъ, которые за нѣсколько оболовъ тысячи чудесъ совершали, демоновъ изгоняли, души героевъ заклинали и больныхъ исцѣляли» (I, 656). Цельсъ вообще былъ такого мнѣнія, что магія производитъ вліяніе на людей, плѣненныхъ матеріей». Но это послужило для него основаніемъ еще болѣе презирать ее, и онъ находитъ удовольствіе переносить на Основателя христіанства это мнимое безчестіе и позоръ.

Оправдывая успѣхъ христіанства, зависившій отъ Божественнаго характера лица и ученія Спасителя и отъ чудесныхъ дѣлъ, совершенныхъ Имъ и Его учениками, Оригенъ разбиваетъ одни за другими возраженія Цельсовы, представляетъ все христіанство въ совокупности великимъ чудомъ и рисуетъ необычайный успѣхъ его и въ видимомъ и повсюдномъ распространѣніи христіанства и въ правственномъ переворотѣ и перерожденіи народовъ. «Если

предлагаютъ ученіе, говорятъ Оригенъ, дѣтямъ, женщинамъ, рабамъ, людямъ неразумнымъ, что же изъ этого? Мы всѣхъ желаемъ привести къ Богу, не разбирая ни возраста, ни пола, ни вѣшнихъ преимуществъ! Если въ наше общество вступаютъ и необразованные, то они скоро дѣлаются мудрыми, познакомившись съ ученіемъ нашимъ» (III, 693—665). Не страхами и не пустыми надеждами мы привлекаемъ толпы. — Развѣ надежда на жизнь вѣчную, на безсмертіе души — пустая надежда? Что нужды, если все это кажется пустымъ послѣдователямъ Эпикура, ограничивающимъ сущность человѣка земною жизнью и полагающимъ верховное благо въ тѣлесныхъ удовольствіяхъ (III, 700)? Признавая затѣмъ во всей силѣ возможность магическихъ дѣйствій, что къ недостаткамъ его полемики относится, Оригенъ въ то же время доказываетъ необходимость въ христіанствѣ истинныхъ чудесъ, которыя способствовали распространенію его, и указываетъ на ихъ отличительный признакъ — это нравственное свойство чудесъ. «Если мы разсудимъ, говоритъ Оригенъ, по закону вѣроятности, то согласимся, что не вѣроятно, чтобы Апостолы Христовы, люди простые и необразованные, при возвѣщеніи Евангелія, ссылались на что нибудь другое, кромѣ данной имъ Божественной власти и Божественной благодати, которая давала силу ихъ слову. Столько же не вѣроятно, чтобы слушатели отказывались отъ прежнихъ привычекъ ихъ отпевъ и принимали чуждое и новое ученіе, еслибъ Апостольская проповѣдь не была запечатлѣна чудесами знаменій» (VIII, 802. II, 671). Грубое или магическое чудо, по Оригену, недостаточно было для того, чтобы произвести такой переворотъ, какой произвело христіанство. Нужно было чудо, какъ само христіанство предлагаетъ, съ нравственными свойствами. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы разсуждаемъ о чрезвычайныхъ чудесахъ, рассказываемыхъ въ Евангельскихъ событіяхъ, то можемъ спросить: съ какою цѣлю дѣлались эти чудеса, — служили ли они къ пользѣ или ко вреду человѣчества и какой результатъ ихъ? (VIII, 802). Такимъ образомъ цѣль опредѣляетъ ихъ значеніе. Но теперь Божественная цѣль чудесъ Евангельскихъ ясна, когда разсмотримъ, какую важнѣйшую услугу они оказали проповѣди Апостоловъ, чтобы вырвать міръ изъ язычества. Особенно обозначается различіе между истинно сверхъ естественнымъ и магіею, когда мы обращаемся къ І. Христу: «Кто изъ маговъ требуетъ отъ зрителей своихъ чудесъ, чтобы они исправили жизнь свою, или научаетъ поклонниковъ своихъ страху Божию и старается убѣдить ихъ, чтобы они поступали, какъ такіе, которые должны явиться предъ ихъ судію? Маги ничего подобнаго не дѣлаютъ, или потому, что они не могутъ, или потому, что не хотятъ. — Какимъ образомъ они могутъ предпринимать исправленіе нравовъ, будучи сами обременены по-

зорными и нечестивыми грѣхами? Христосъ напротивъ побуждалъ къ добру свидѣтелей своихъ по истинѣ святыхъ чудесъ¹⁾. Такимъ образомъ Онъ представляется какъ образецъ совершенства не только для своихъ непосредственныхъ учениковъ, но также и для всѣхъ другихъ людей. Первыхъ Онъ поставилъ учить своихъ слушателей волю Божіей, и человечеству не сравненно болѣе своею жизнію и своими словами, чѣмъ чудесами, указалъ на тайну святости, при которой во всякомъ дѣлѣ можно быть благоугоднымъ Богу. Если такова была жизнь Иисуса, какъ можно сравнивать Его съ обманщиками, и почему въ такомъ случаѣ нельзя вѣрить, что Тотъ, Который былъ Богъ, согласно обѣщанію, явился для спасенія нашего въ человѣческомъ Тѣлѣ (I, 647, 654. II, 672)?

Но не придавая такимъ образомъ отдѣльнымъ чудесамъ завершительнаго и окончательнаго доказательства и неприписывая имъ особенно великаго значенія, Оригенъ считаетъ несравненно большимъ чудомъ всё въ совокупности христіанство, и Ему то усвоить весь необычайный успѣхъ — побѣду его надъ міромъ и его обновляющее дѣйствіе. Распространеніе христіанства на землѣ въ виду опасностей и затрудненій совершенно доказываетъ его не земное происхожденіе, его не отразимо — религіозно нравственное вліяніе. Это было весьма извѣстное событіе, которое ясно и постоянно бросалось въ глаза. Какъ не признать чрезвычайной силы въ томъ обществѣ, которое одержало побѣду надъ всеми соединенными силами земли? Если на соединеніе почти всѣхъ народовъ подъ скипетромъ одного императора, которымъ наслаждалось Римское государство въ правленіе Августа, можно смотрѣть, какъ на благоприятное для новой религіи обстоятельство, — какъ много другихъ препятствій при этомъ не устранялось при первыхъ его порахъ (I, 644)? Въ крови безчисленныхъ мучениковъ, не безъ содѣйствія Божественнаго Основателя, оно положило первые свои начатки. Кто не покушался воспрепятствовать распространенію ученія Христова, при первомъ Его появленіи? Тогдашніе цари, ихъ полководцы и проконсулы старались объ этомъ; всѣ, которые пользовались хоть какою нибудь властію, всѣ начальники городовъ и войскъ, — сами народы домогались этого. Однакожъ Христосъ побѣдилъ, потому что

¹⁾ Истинныя чудеса въ отношеніи къ чародѣйству, по Оригену, то же самое, что діалектика по отношенію къ софистикѣ. Они представляютъ ту же самую силу въ услугу добру и истинѣ, которою пользуется заблужденіе и зло. Единственное средство ихъ отличить то, чтобы указать на ихъ нравственное дѣйствіе. Результатъ колдовства и магіи — обольщеніе, — результатъ Евангельскихъ чудесъ — спасеніе. Дерево всегда познается изъ плодовъ; точно также и чудо.

не естественно Богу быть побѣжденнымъ, и Ему слѣдовало одержать побѣду надъ всеми Его противниками; Онъ распространилъ свое царство во всей Греціи, въ большей части варварскихъ земель и обратилъ къ поклоненію истиннаго Бога безчисленное множество душъ... Спасеніе пришло на всѣхъ людей (I, 643—644). Нельзя сказать, чтобы философія при одинаковыхъ обстоятельствахъ и условіяхъ дѣлала свои успѣхи. Преслѣдованіе противъ нея было кратковременное. Тотъ часъ же по смерти сократа Аѳиняне раскаялись и не питали никакого огорченія или гнѣва противъ него. Тоже случилось и съ Пиногоромъ если справедливо, что его ученики основали безчисленныя школы въ извѣстной части Италиі, которая называется великою греціею. Иначе случилось съ Христомъ. Римскій сенатъ, императоры, полководцы и простой народъ, еще далѣе: родственники увѣровавшихъ воспрепятствовали бы Его побѣдѣ посредствомъ своихъ уловокъ, если бы Онъ не имѣлъ Божественной силы, которою Онъ не только противостоялъ этому заговору всѣхъ противъ Него, но и которою побѣдилъ вражду цѣлаго міра» (I, 636—637). Результатъ этой побѣды еще важнѣе, чѣмъ самая побѣда. Могъ ли бы Христосъ, не будучи Богомъ, вѣдѣть такое мужество въ своихъ послѣдователей, что они предпочитали смерть отпаденію? Если уврачеваніе зла глѣснаго зависитъ отъ Божественной воли, что мы можемъ сказать о болѣе достойномъ удивленія исцѣленіи зла душевнаго? Можно размыслить, изъ какой бездны нечестія Христосъ извлекъ своихъ, чтобы возвысить ихъ до праведности и цѣломудрія? Можно припомнить, что Онъ вывелъ изъ грязи язычества своихъ святыхъ, которые своими добродѣлями, самыми строгими удивляютъ весь міръ, и — тогда уже сказать, могло ли совершиться такое чудо безъ содѣйствія Божія? (I, 43). Какимъ образомъ, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Оригенъ, человекъ, не причастный другой высшей природѣ, могъ преобразовать, столь великое число подобныхъ себѣ не только между мудрецами, что не было бы удивительно, но также и между тѣми, которые не въ состояніи водиться разумомъ, которые — игралище своихъ страстей, и которыхъ трудно обратить къ добру. Но елику Христосъ былъ сила Божія и премудрость, — Онъ сдѣлалъ это и дѣлаетъ теперь, не смотря на невѣріе противящихся Ему Іудеевъ и Грековъ. Мы не перестанемъ вѣровать въ Бога и ученіе Христа; мы постараемся привести слѣпыхъ къ благочестію, хотя сами тѣ, которые находятся во мракѣ, обвиняютъ насъ въ слѣпотѣ, хотя сами Іудеи и Греки, эти великіе обманщики, могли бросать намъ упреки въ самообольщеніи. Это — прекрасное самообольщеніе, которое, прибавляетъ далѣе Оригенъ, не умѣренныхъ дѣлаетъ умѣренными, или хотя заставляетъ стремиться къ умѣренности; — неправедныхъ праведными, не благоразумныхъ благоразумными, бо-

язлив
ными
Боже
откр
ромъ,
устро

кин
это
до
ГЗ
ит

опа

«Вор
рам
—об
и ум
свое
жизн
скаго
быть
ствен
упус
ствен

«По

ства,

язливыхъ, трусливыхъ и слабыхъ сердцемъ смѣлыми и мужественными, особенно, — когда предстоитъ борьба за благочестіе (II, 680). Божественность христіанства и его религіозно-нравственное вліяніе открывается такимъ образомъ изъ его великихъ побѣдъ надъ міромъ, которыя въ то же время суть и побѣды надъ зломъ, и они устрояютъ царство добра и праведности.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПОДПИСКА

НА

„ВОРОНЕЖСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“

въ 1875 году.

Вступая въ седьмой годъ своего существованія, изданіе «Воронежскаго Телеграфа» также останется вѣрнымъ своей программѣ и направленію. Задачею «Телеграфа» по прежнему будетъ — обсужденіе вопросовъ изъ жизни общественной, нравственной и умственной, выясненіе нуждъ и потребностей общественныхъ, своевременная передача всѣхъ событій и новостей общественной жизни въ возможной полнотѣ и разнообразіи. Задача «Воронежскаго Телеграфа» состоитъ, такимъ образомъ, въ томъ, чтобы быть органомъ мѣстныхъ нуждъ и служить отголоскомъ общественнаго мнѣнія по различнымъ вопросамъ вседневной жизни, не упуская, въ то же время, изъ виду интересныхъ сторонъ общественной жизни въ Россіи и за предѣлами ея.

«Воронежскій Телеграфъ» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

II. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ, куда войдутъ:

а) статьи по разнымъ отраслямъ общественнаго благоустройства, по исторіи, статистикѣ, торговлѣ, фабричной и заводской

промышленности, сельскому хозяйству и народной образованности;
(086) статьи, представляющія живую характеристику мѣстности, съ указаніемъ ея условій и особенностей; положенія, быта, нравовъ и обычаевъ разныхъ классовъ ея населенія; статьи гигиеническаго содержанія и проч.

- в) замѣтки о городскихъ и сельскихъ событіяхъ, новостяхъ, — обо всемъ, что относится къ общественной жизни;
- г) небольшія повѣсти и стихотворенія;
- д) критическіе разборы и рецензіи сочиненій;
- е) отчеты о засѣданіяхъ судебныхъ учреждений и дѣятельности другихъ учреждений;
- ж) корреспонденціи изъ другихъ городовъ и селеній.

III. ОБЗОРЪ ВНУТРЕННЕЙ ЖИЗНИ РОССИИ (внутреннія извѣстія) во всѣхъ ея отношеніяхъ, въ которыхъ проявляется самодѣятельность общества и другихъ городовъ, вообще обзоръ всѣхъ замѣчательныхъ извѣстій.

IV. ОБЗОРЪ ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ, касающихся общественной жизни, разныхъ открытій въ области науки, изобрѣтеній, явленій природы и проч.

Разнаго рода Объявленія и Заявленія.

«Воронежскій Телеграфъ» будетъ выходить ДВА раза въ недѣлю:
ПО ВТОРНИКАМЪ И ПЯТНИЦАМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

ЗА ГОДЪ:	ЗА ПОЛГОДА:
въ Воронежѣ безъ доставки 4 р. 50 >	въ Воронежѣ безъ доставки 2 р. 50 >
» » » съ доставкою 5 р. — >	» » » съ доставкою 2 р. 75 >
съ пересылкою въ др. города, 20% платы на почту на 5 р., 1 р. 6 р. — >	съ пересылкою въ др. города съ 20% платы на почту 3 р. — >

ПОДПИСКА на «Воронежскій Телеграфъ» принимается въ конторѣ Редакціи, при типографіи Н. Д. Гольдштейнъ въ Воронежѣ, въ домѣ Столя.

Редакторъ А. Д. Глазковъ.

Издательница Н. Д. Гольдштейнъ.

Редакторы: } Прот. Ѡ. Никоновъ.
 } Свящ. І. Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.
Октября 31-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейнъ.