

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при „Братствѣ Святаго Креста“, въ Саратовѣ. Дух. Консистоіи и въ типогр. Киммель и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи Киммель и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1-е. Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ.—Распоряженіе епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Разрядные списки учениковъ Саратовской дух. семинаріи и дух. училищъ: Саратовскаго, Камышинскаго, Вольскаго, Балашовскаго и Петровскаго. 2-е. Журналы Саратов. еп. сѣзда уполномоч., сессіи 1883 г.—Протоколы сѣзда оо. уполном. Петровскаго уч. округа, бывшаго 28 и 29 чиселъ апрѣля мѣсяца 1883 г.—Учебная программа и условия для поступления въ Саратов. еп. жен. училище.—Объявленія.

Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ. Православное духовенство, движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ массѣ народа, открываетъ во многихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, причѣмъ не только помѣщеніе и трудъ учительства жертвуются нерѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходится устраивать этимъ школамъ покупать на свои скудные средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство поручить всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ вѣреннаго вамъ учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣрѣ возможности, учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляете мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я

покорнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по вѣренному вамъ округу.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія слушала отношеніе совѣта общества любителей церковнаго пѣнія, въ Москвѣ, отъ 22 минувшаго Іюня за № 51, на имя Его Пресвященства, коимъ совѣтъ общества проситъ предложить духовенству Саратовской епархіи приобрести изданную помянутымъ обществомъ „третью часть круга церковныхъ пѣснопѣній“. При чемъ совѣтъ общества препроводилъ одинъ экземпляръ помянутой книги. Приказали: предложить духовенству Саратовской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, приобрести вышеупомянутую книгу на церковныя средства для руководства въ церковномъ пѣніи.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

А) Священническія:

- 1) *Въ с. Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033 зем. 33 д.; дома нѣтъ.
- 2) *Въ с. Воскресенскомъ*, Вол. у., пом. наст.; 3559 д. правосл. и раскольничьихъ 77 д., земли 33 д.; дома нѣтъ.
- 3) *Въ с. Покурлеяхъ*, Хвал. уѣзда, пом. наст.; 2829 д., земли 33 дес.; д. нѣтъ.
- 4) *Въ с. Лопастейкѣ*, Вол. у., наст.; 1450 д., земли 49¹/₂ дес.; д. общ.
- 5) *Въ с. Вилеяхъ* Саратов. у., пом. наст.; 437 д., земли 33 дес.; д. церк.

- 6) *Въ с. Бабинкахъ*, Балаш. у., пом. наст.; д. 223, земл. 34 дес.; д. общест.
- 7) При Вольской соборной церкви пом. наст.; д. 3863, изъ нихъ раск. 569, земл. 52 д.; д. нѣтъ.
- 8) *Въ ст. Александровской*, Цариц. у., наст.; 1027 д., изъ нихъ сект. 120, земля есть; д. обществ.
- 9) *Въ с. Самодуровкѣ*, Хвал. у., наст.; д. 2077, изъ нихъ раск. 1078, зем. 49¹/₂ д.; д. церк.
- 10) *Въ Гусевской женской общинѣ*, Кам. у., наст.; жал. 600 р. въ годъ; кварт. отъ общины.
- 11) *Въ с. Глотовкѣ*, Вол. у., наст.; д. 1212, зем. 45 д.; д. общест.
- 12) *Въ с. Камшикирѣ*, Кузн. у., пом. наст.; д. 2802, зем. 148¹/₂ д.; д. нѣтъ.
- 13) *Въ с. Ульяновкѣ*, Кузн. у., пом. наст.; д. 601, зем. 33 д.; д. нѣтъ.
- 14) *Въ с. Старомъ Чирчимѣ*, Кузн. у., пом. наст.; д. 1777, изъ нихъ раск. 8 д., зем. 36. д.; д. нѣтъ.
- 15) *Въ с. Завьяловкѣ*, Сарат у., д. 764, изъ нихъ раск. 9, зем. 33 д.; д. общ.

В) Псаломщическія:

- 1) *Въ с. Верховимѣ*, Кузн. уѣз., 853 д., изъ нихъ раск. 117, земли 33 д.; д. нѣтъ.
- 2) *Въ с. Кологривовкѣ*, Атк. у., д. 1133, зем. 33 дес.; д. помѣщич.
- 3) *Въ с. Столыпинѣ*, Вол. у., д. 777, зем. 33 д.; дома нѣтъ.
- 4) При Саратовской Введенской церкви, д. 486, зем. нѣтъ; д. церк.
- 5) *Въ с. Данилкинѣ*, Балаш. у., д. 795, зем. 36 д.; д. обществ.
- 6) *Въ с. Михайловкѣ*, Балаш. у., д. 757, зем. 33 д.; д. обществ.
- 7) При Камыш. Успенск. церкви, д. 966., изъ нихъ раск. 22, зем. 50 д.; д. нѣтъ.
- 8) При Хвалынской Никол. ц., д. 925, изъ нихъ раск. 234, зем. нѣтъ; д. нѣтъ.
- 9) *Въ с. Ключахъ*, Петровскаго у., д. 695, изъ нихъ расколн. 12, зем. 33 д.; д. нѣтъ.
- 10) *Въ с. Земляныхъ*, Атк. у., д. 1298, зем. 33 д.; д. нѣтъ.
- 11) *Въ с. Тугускѣ*, Вол., у.; д. 482, зем. 33 д.; д. нѣтъ.
- 12) При Балаш. соб. церкви; д. 1572, и раск. 48; зем. нѣтъ; д. нѣтъ.

—Резолюцію Его Преосвященства отъ 4 іюля и. д. псаломщиковъ с. Ахмата Камышинскаго уѣзда Федоръ

Соколовъ и. с. Кафтыревки Кузнецкаго уѣзда Алексѣй Вѣщенокъ переимѣнены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ Казанской соборной города Хвалынска церкви Петръ Жуковский въ 23 день Іюня сего года, во время совершенія Божественной литургіи въ Саратовской Владимірской церкви, Его Преосвященствомъ, согласно опредѣленію святѣйшаго синода отъ 29 марта -- 9 апрѣля сего года, возведенъ въ санъ протоіерея.

Журналы Саратовскаго епархіальнаго съѣзда уполномоченныхъ, сессіи 1883 года.

(Окончаніе *).

№ 29-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные слушали послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи духовенства епархіальнаго Съѣзда, отъ 11 іюня сего года за № 9, резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, слѣдующаго содержанія: № 322 іюня 13 1883 г. Утверждается. А между тѣмъ признаю справедливымъ предложить Съѣзду имѣть сужденіе о прибавкѣ жалованія и начальницѣ училища въ размѣрѣ отъ 300 до 400 р., принявъ во вниманіе усиленные труды ея по воспитанію свыше 400 воспитанницъ и одобрительный отзывъ г. ревизора Керскаго объ ея служебной дѣятельности. При сужденіи, согласно этой резолюціи Его Преосвященства, о жалованіи учащимъ и служащимъ въ училищѣ, между прочимъ, выяснилось, что предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей Михаилъ Соколовъ, при избраніи въ 1882 г. членомъ въ Совѣтъ училища, заявилъ Съѣзду уполномоченныхъ, что въ случаѣ избранія его въ составъ Совѣта отъ безъ жалованія служить не согласенъ, и теперь проситъ себя вознагражденіе по званію члена Совѣта училища за прошлый 188²/₃ учебный годъ; выяснилось также, что кромѣ начальницы училища, и кухмейстерша, по засвидѣтельствованію членовъ Совѣта училища и нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ Съѣзда, имѣетъ неоспоримое право по своимъ трудамъ на добавочное вознагражденіе къ получаемому ею 10 руб. жалованію въ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе вышеизложенное, постановили: жалованіе начальницы училища увеличить на 300 р., предсѣдателю Совѣта о. протоіерею Михаилу Соколову выдать за прошлый 188²/₃ учебный годъ 300 р. и жалованія кухмейстершѣ вмѣсто 120

*) См. №№ 23 и 24 Сарат. Епарх. Вѣд.

р. положить 180 р. Жалованіе, ассигнованное по смѣтѣ на 1884 г. членамъ Совѣта, добавочное по той же смѣтѣ эконому училища, надзирательницѣ при больницѣ, а равно начальницѣ училища и кухмейстершѣ, по настоящему постановленію получать съ начала 188^{3/4} учебнаго года, т. е. съ 15 августа настоящаго года. Сумму эту взять изъ общепархіальныхъ средствъ въ свѣчномъ заводѣ и занести въ расходъ по дополни- тельной смѣтѣ на содержаніе I и V параллельныхъ клас. училища въ 188^{3/4} учебномъ году. На подлин- номъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдо- вала таковая: „18 іюня 1883 г. Утверждается“.

№ 30-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи при избраніи канди- датовъ въ члены комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, находя по весьма полезной дѣятель- сти необходимымъ участіе въ дѣлахъ епархіальнаго свѣчнаго завода о. настоятеля Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандрита Александра, бывшаго доселѣ, по избранію епархіальнаго Съѣзда, председателемъ свѣчнаго комитета, а въ настоящее время отслужившаго срокъ избранія. *Постановили:* покорнѣе просить о. Архимандрита Александра снова принять на себя должность председателя свѣчнаго комитета на трехлѣт- ній срокъ, а Его Преосвященство, нашего Архипастыря, почтительнѣе просить (снѣмъ почтительнѣе и про- симъ) объ утвержденіи о. Архимандрита Александра въ должности председателя комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, на трехлѣтній срокъ. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преос- вященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. О. Архимандритъ Александръ утверждается председателемъ комитета по управленію свѣч- нымъ епархіальнымъ заводомъ“.

№ 31-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные духо- венства епархіальнаго Съѣзда, чрезъ закрытую бал- лотировку, производили выборъ членовъ свѣчнаго ко- митета, вмѣсто прослужившихъ трехлѣтіе членовъ о. архимандрита Александра и священника Василия Орлова, каковыми и избраны: священникъ Василій Орловъ 35 избирательныхъ противъ 25 не избирательныхъ, священ- никъ Іоаннъ Златоруневскій 32 противъ 28 не избира- тельныхъ и протоіерей Александръ Фіолетовъ 32 противъ 28 не избирательныхъ шаровъ. *Постановили:* о про- долженіи службы о. архимандрита Александра при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ составить отдѣльный

журналъ, а настоящій баллотировочный листъ пред- ставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Священникъ В. Орловъ утверждается членомъ комитета по свѣчному заводу.“

№ 32-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные духовенства епархіальнаго Съѣзда, по выслушаніи отношенія Сара- товской духовной консисторіи отъ 27 мая сего 1883 года за № 8153, о выборѣ новаго члена и канди- дата къ нему въ составъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто умершаго протоіерея Каѳедрального собора Василия Теофарава, приступили къ избранію члена сего и кандидата къ нему закрытою баллотировкою. Избранными по большинству голосовъ оказались: протоіерей Александръ Метаніевъ 47 избира- тельными противъ 12 не избирательныхъ шаровъ и Іа- ковъ Полимпсестовъ 37 избират. противъ 22 не избира- тельныхъ. *Постановили:* утвержденіе избранныхъ въ званіи члена попечительства и кандидата къ нему, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Протоіерей Метаніевъ утвер- ждается членомъ попечительства, а протоіерей Полимпсестовъ кандидатомъ къ нему.“

№ 33-й. Іюня 17 дня. Согласно отношенія Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 сего іюня за № 56, о выборѣ новаго члена и кандидата къ нему въ составъ училищнаго совѣта, приступили къ избранію ихъ закрытою баллотировкою. Большинствомъ голосовъ избранными оказались: протоіерей Александръ Метаніевъ 53 противъ 7 не избирательныхъ и священникъ Ген- надій Махровскій 41 противъ 19 не избирательныхъ голосовъ. *Постановили:* утвержденіе протоіерея Александра Метаніева въ званіи члена Совѣта учи- лища, а священника Геннадія Махровскаго кандидатомъ къ нему, съ баллотировочнымъ листомъ, представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Избранные утвер- ждаются— протоіерей Метаніевъ въ званіи члена училищнаго Совѣта, а священникъ Мах- ровскій кандидатомъ къ нему.“

№ 34-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные, въ испол- неніе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3-17 ноября

1882 года за 2344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию духовныхъ училищъ, производили закрытою баллотировкою избраніе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По баллотировкѣ избранными связались: протоіерей Іоаннъ Смѣльскій 52 изб. противъ 7 не изб., священникъ Левъ Владыкинъ 43 противъ 16 не изб. и протоіерей Александръ Фіолетовъ 34 противъ 25 не избирательныхъ шаровъ. *Постановили:* утверженіе трехъ изъ числа избранныхъ въ члены ревизіонной комиссіи при епархіальномъ училищѣ, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Протоіерей Смѣльскій, священ. Владыкинъ и протоіерей Фіолетовъ утверждаются членами Ревизіоннаго комитета.“

№ 35-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные слушали поданное на имя духовенства епархіальнаго Сѣзда прошеніе села Елшанки, Хвалынского уѣзда, священнической жены Людмилы Селезневой, въ которомъ она, объясняя, что мужъ ея заштатный священникъ Іаковъ Селезневъ два года лежитъ недвижымъ, требуетъ постоянной помощи и средствъ ни на леченіе себя, ни на содержаніе—никакихъ не имѣетъ, проситъ епархіальный Сѣздъ духовенства оказать ей или единовременное пособіе, или пріютить больного мужа ея въ какомъ либо богоугодномъ заведеніи. Справка: Священническая жена получаетъ изъ кассы взаимнаго вспоможенія 36 р., изъ неприкосновеннаго капитала 37 р. и изъ попечительства 14—всего 87 руб., кромѣ того выяснилось священническая жена Селезнева въ настоящее время сама проживаетъ у сына своего и д. псаломщика Вольской соборной церкви Івана Селезнева, а мужъ находится на излеченіи въ Вольской городской больницѣ съ платою за него изъ спеціально-имѣющихся на этотъ предметъ средствъ епархіальнаго попечительства. Принявши все это во вниманіе, *постановили:* въ удовлетвореніе просьбы просительницы Людмилы Селезневой отказать. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. Согласенъ.“

№ 36-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные по вниманію къ понесеннымъ трудамъ по руководству занятіями Сѣзда въ званіи предсѣдателя онаго священ-

ника о. Іоанна Перепелова, а равно и трудовъ по письмоводству Сѣзда дѣлопроизводителей—священниковъ: Василия Еланскаго и Іоанна Виноградова (третьей дѣлопроизводитель о. Іоаннъ Соловьевъ по болѣзни въ дѣлопроизводствѣ не участвовалъ) *постановили:* о. предсѣдателя Сѣзда священника Іоанна Перепелова благодарить, а въ возмѣщеніе издержекъ на расходы по дѣламъ Сѣзда и на снятіе копій съ журналовъ выдать о. предсѣдателю изъ общепархіальныхъ средствъ свѣчнаго завода 25 руб., а дѣлопроизводителямъ священникамъ Еланскому и Виноградову по 15 рублей каждому изъ тѣхъ же средствъ. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Согласенъ.“

№ 37-й. Іюня 18 дня. Уполномоченные епархіальнаго Сѣзда, рассмотрѣвши все вопросы, подлежащіе ихъ обсужденію и рѣшенію, постановили: Засѣданіе Сѣзда закрыть, а журналы чрезъ предсѣдателя сѣзда, священника Іоанна Перепелова представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „19 іюня 1883 года. Журналы Сѣзда, по исполненіи ихъ, передать на храненіе въ семинарское правленіе, а копии съ журналовъ препроводить въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія“.

Протоколы сѣзда оо. уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа, бывшаго 28 и 29 чисель апрѣля мѣсяца 1883 года.

Протоколъ № 1. 1883 года апрѣля 28 дня. Оо. уполномоченные Петровскаго училищнаго округа, по предложенію Его Преосвященства, отъ 7 апрѣля 1883 года за № 199, собрались на экстренный сѣздъ въ городѣ Петровскѣ, въ училищномъ домѣ, въ числѣ 10 лицъ, вмѣсто 14. Послѣ этого приглашенъ былъ уполномоченный отъ города Петровска, о. протоіерей Успенскій, который, по видимому, безъ всякихъ удовлетворительныхъ причинъ, въ собраніе не прібылъ и кандидата своего не прислалъ, но такъ какъ двѣ трети оо. уполномоченныхъ было на лицѣ, то приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда, чрезъ закрытую баллотировку, по коей оказался избраннымъ, полнымъ количествомъ голосовъ, священникъ Іоаннъ Перепеловъ, а дѣлопроизводителемъ единогласно избрали священника Василия Ивацовекаго. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Избран-

ныя утверждаются — священникъ Перепеловъ председателемъ съезда, а священникъ Ивановскій — дѣлопроизводителемъ. О. Протоіерей Успенскій импѣтъ представить мнѣ объясненіе причинъ своего отсутствія на съездѣ.“

PS. Представленное о. протоіереемъ Успенскимъ объясненіе причинъ отсутствія на съездѣ Его Преосвященствомъ признано уважительнымъ.

№ 2. *Апрѣля 28 дня.* Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 7 апрѣля 1883 года за № 199, на журналѣ правленія Петровскаго духовнаго училища, по дѣлу обревизованія экономическаго отчета за 1882 годъ, оо. уполномоченные приступили къ закрытой баллотировкѣ лицъ въ кандидаты членовъ ревизіонной комиссіи, по экономической части при училищѣ, по коей оказались избранными: священники города Петровска Геннадій Дроздовъ и Александръ Магнусовъ и священники села Кутьина Матвей Инсарскій — въ 20 верстахъ отъ гор. Петровска, села Адриановскаго Александръ Дмитревскій — въ 12 верстахъ отъ гор. Петровска и села Синенькихъ Алексѣй Быстровъ — въ 12 верстахъ отъ гор. Петровска. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Избранные съездомъ кандидаты священники Инсарскій, Дроздовъ и Магнусовъ утверждаются членами ревизіоннаго комитета.“

№ 3. *Апрѣля 28 дня.* Оо. уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 марта 1883 года за № 169, на докладѣ правленія Петровскаго духовнаго училища объ окончательномъ устройствѣ церкви и ея принадлежностей при Петровскомъ духовномъ училищѣ. По осмотрѣ церкви, оо. уполномоченные нашли, что, за сравнительно дешевую цѣну, иконостасъ и другія принадлежности храма устроены благолѣпно. Недостатокъ имѣется только въ св. потирѣ съ его принадлежностями, который, впрочемъ, имѣетъ поступить изъ церкви села Шемышейки, Кузнецкаго уѣзда, согласно заявленію и обѣщанію настоятеля той церкви священника Давыдовскаго, на училищномъ окружномъ съездѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1882 г., протоколѣ № 6. Постановили: за труды по устройству церкви при Петровскомъ духовномъ училищѣ благодарить членовъ правленія училища и покорнѣйше просить ихъ сдѣлать сношеніе съ священникомъ Давыдовскимъ о высылкѣ св. потира съ его принадлежностями. Рас-

ходы сверхъ-смытнаго назначенія, по докладу правленія училища, принять на счетъ суммъ училищныхъ. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ.“

№ 4. *Апрѣля 28 дня.* Оо. уполномоченные слушали докладъ правленія Петровскаго духовнаго училища, отъ 28 апрѣля 1883 года, относительно ремонтіровки духовой печи и помѣщенія сортировъ въ каменномъ зданіи училища, постановили: въ виду нестложной нужды въ означенной ремонтіровкѣ, просить правленіе училища, по мѣрѣ возможности, во времени, приступить къ означенной ремонтіровкѣ, хозяйственнымъ способомъ, съ употребленіемъ потребной суммы, изъ остатковъ по содержанію училища за 1882 годъ. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

№ 5. *Апрѣля 28 дня.* Оо. уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 декабря 1882 года за № 6680, на журналѣ правленія Петровскаго духовнаго училища, по поводу прошенія бывшаго учителя Петровскаго духовнаго училища Василія Успенскаго объ отпускѣ ему 100 рублей, ассигнованныхъ съездомъ духовенства 1882 года, протоколѣ № 13. Имѣя въ виду, что учителя училища Агринскій, Доровлевъ и Успенскій просили уравнивать имъ аккортное жалованіе съ жалованіемъ учителей съ высшимъ образованіемъ, до 700 рублей, а съездъ уполномоченныхъ, по неимѣнію достаточныхъ средствъ, не могъ увеличить, согласно ихъ прошенію, ихъ жалованіе, а вмѣсто того опредѣлилъ дать имъ въ 1883 г. единовременное пособіе по 100 рублей, то постановили: опредѣленіе съезда въ сентябрѣ 1882 года, протоколѣ № 13, не считать обязательнымъ въ исполненіи правленіемъ Петровскаго духовнаго училища, относительно бывшаго учителя Успенскаго, оставившаго службу при училищѣ до 1883 года. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 6. *Апрѣля 29 дня.* Съездъ оо. уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа, обсудивъ все вопросы, подлежащіе обсужденію настоящей сессіи, постановилъ: съездъ считать закрытымъ; протоколы, составленные съездомъ, чрезъ о. председателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а правленіе Петровскаго духовнаго училища просить, копию съ протоколовъ представить въ редакцію „Саратовскихъ

Епархіальных Вѣдомостей“ для печатанія. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ.“

Разрядный списокъ учениковъ Саратовской духовной семинаріи, составленный правленіемъ семинаріи послѣ годовыхъ экзаменовъ 1882—83 учебнаго года.

І-й Ш Т. К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Никольскій Николай, Селезневъ Владиміръ, Дуининъ Александръ и Смирновъ Степанъ.

Разрядъ 2-й. Бибииковъ Ѳеодоръ, Залетаевъ Григорій, Кипарисовъ Михаилъ, Клиентовъ Егоръ, Тихомировъ Петръ, Квитковскій Александръ, Колеровъ Александръ, Лапуховскій Андрей, Серебряковъ Василій и Таниевъ Алексѣй переводятся во второй классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Балтинскій Николай по греческому языку, Островидовъ Викторъ, Еланскій Владиміръ и Смолинъ Петръ—по священному писанію, Архангельскій Александръ—по алгебрѣ, Ливановъ Александръ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Серебряковъ Леонидъ по свящ. писанію и гражд. исторіи, Васильевъ Викторъ—по греческому и латинскому языкамъ и Введенскій Павелъ—по свящ. писанію и гражд. исторіи.

Утѣхинъ Николай, Меликовъ Семень, Софинскій Ниль, Соколовъ Николай, Дьяконовъ Олимпъ и Зодиевъ Василій оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Живописцевъ Иванъ, Смолинъ Григорій и Авиценовъ Петръ увольняются по малоуспѣшности.

Лебедевъ Василій, Тринитатскій Владиміръ, Никольскій Василій, Образцовъ Павелъ и Руднянскій Иванъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

І-й П А Р А Л Л. К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Соловьевъ Аркадій, Фатуевъ Ѳеодоръ, Ильменскій Сергѣй и Космолинскій Владиміръ.

Разрядъ 2-й. Благовидовъ Левъ, Великановъ Иванъ, Лавровъ Евгений, Мизерскій Вячеславъ, Поляковъ Иванъ, Соколовъ Александръ, Лавровъ Платонъ, Внуковскій Александръ и Покровскій Михаилъ переводятся во второй классъ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

Софинскій Хрисанфъ по священному писанію.

Разрядъ 3-й. Лебедевскій Алексѣй—священ. писанію и греческому языку, Тихомировъ Николай—священ. писан. и сочиненіямъ, Евсѣевъ Иванъ—исторіи и греческому языку, Ласточкинъ Дифаль—священному писанію и исторіи и Смирновскій Степанъ—исторіи и греческому языку.

Александровскій Александръ и Горизонтовъ Иванъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Дмитріевъ Митрофанъ увольняется по малоуспѣшности.

Кадмовъ Михаилъ, Никольскій Иванъ, Добронравовъ Антонинъ, Любомудровъ Александръ, Трисвятскій Алексѣй и Кузьминъ Николай оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Каменскій Петръ увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Протогеновъ Степанъ, Танаисовъ Иванъ, Златорунскій Иванъ и Бѣллевъ Алексѣй оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Илясовъ Константинъ увольняется по прошенію.

Покровскій Евгений оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

ІІ-й Ш Т. К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Каталонскій Дмитрій, Дубровскій Михаилъ и Красновъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й. Несмѣловъ Геннадій, Дмитревскій Сергѣй, Орловъ Дмитрій, Серебряковъ Петръ, Благовладовъ Григорій, Дроздовъ Андрей, Палимпсестовъ Владиміръ, Софинскій Александръ, Тихомировъ Михаилъ, Альбановъ Александръ, Бакурскій Алексѣй, Архангельскій Дмитрій, Исаевъ Иванъ, Амитировъ Евиль, Голубевъ Степанъ и Поляковъ Петръ переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Орловъ Николай по геометріи, Ремезовъ Павелъ—греческому языку, Поляковъ Григорій—геометріи Алѣевъ Иванъ—русской исторіи.

Разрядъ 3-й. Ластухинъ Александръ—по священ. писан. и геометріи.

Васильевъ Дмитрій оставается на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Веселовскій Владиміръ увольняется по малоуспѣшности.

ІІ-й П А Р А Л Л. К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Поцовъ Михаилъ, Воронцовъ Евгений и Соколовъ Викторинъ.

Разрядъ 2-й. Скопцовъ Елпидиоръ, Яковлевъ Иванъ, Траецкій Александръ, Бѣляевъ Владиміръ, Протасовъ Николай, Сергіевскій Николай, Протоклитовъ Александръ, Владыкинъ Николай, Алексѣевскій Николай, Амеландовъ Александръ и Смирновъ Яковъ переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Пиксановъ Павелъ по русской исторіи, Поляскій Николай—греческому языку, Скворцовъ Сергій—греческому языку, Смирновскій Николай—священ. писанію, Покровскій Николай—общ. гражд. исторіи, Лебедевъ Левъ—священ. писанію, Пиксановъ Алексѣй—русской исторіи и Цезаревъ Николай—литературѣ.

Разрядъ 3-й. Магнусовъ Владиміръ по гражданской истор. и сочиненіямъ.

Архангельскій Кириллъ увольняется изъ семин. по малоуспѣшности.

Бочаевъ Александръ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Вахлушинскій Николай увольняется изъ семин. по малоуспѣшности.

Ш-й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Соколовъ Иванъ, Агринскій Евгеній, Фатуевъ Сергій, Волковскій Сергій, Орловъ Николай, Николаевскій Алексѣй и Покровскій Яковъ.

Разрядъ 2-й. Космодемьянскій Павелъ, Горизонтовъ Петръ, Фиолетовъ Аркадій, Горизонтовъ Алексѣй, Тихонравовъ Алексѣй, Красновъ Петръ, Финансовъ Петръ, Залетаевъ Ѳедоръ, Шкенева Николай, Вихровъ Ѳедоръ, Сердобольскій Александръ, Состественскій Василій, Адриановскій Александръ и Рубановъ Василій переводятся въ четвертый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Казанскій Евгеній и Тихомировъ Евгеній по тригонометріи, Богдановъ Петръ—по сочиненіямъ, Цвѣтковъ Андрей—латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Мансветовъ Михаилъ—по священ. писан. и тригонометріи, Богоявленскій Василій и Голубевъ Иванъ—по русской исторіи и тригонометріи, Голубевъ Петръ—гражд. истор. и греческому языку.

Шереметовъ Андрей, Архангельскій Андрей, Делекторскій Тихонъ и Широкинскій Александръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

IV-й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Бѣловъ Митрофанъ, Позднеевъ Михаилъ, Петровскій Евгеній, Покровскій Семенъ и Шапскій Андрей.

Разрядъ 2-й. Дивногорскій Алексѣй, Лебедевскій Петръ, Соколовъ Николай, Горизонтовъ Василій, Софинскій Степанъ, Серебряковъ Михаилъ, Тиховъ Николай, Покровскій Ѳедоръ, Бѣляевъ Василій, Язовскій Сергій, Прелатовъ Василій, Тихонравовъ Рафаиль, Хитровъ Алексѣй, Введенскій Александръ, Виддиновъ Порфирій, Кобальтовъ Алексѣй, Никольскій Владиміръ, Покровскій Иванъ, Соловьевъ Николай, Златогорскій Яковъ переводятся въ пятый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Георгіевскій Александръ по латинскому языку, Скворцовъ Алексѣй и Соколовъ Павелъ—священному писанію, Кряжимскій Александръ—физикѣ, Разсудовъ Алексѣй—обзору философ. ученій, Троецкій Сергій—латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Шаровъ Леонидъ увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Колпиковъ Василій допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ по всемъ предметамъ.

Руднянскій Константинъ и Смѣловскій Иванъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Тихомировъ Павелъ увольняется по прошенію.

V-й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Казанскій Александръ, Побѣдинскій Михаилъ, Поляковъ Иванъ, Жемчуговъ Петръ, Кулясовъ Алексѣй, Бѣляевъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Золотаревъ Михаилъ, Бѣляковъ Василій, Знатковъ Яковъ, Парадоксовъ Гавріиль, Кунчеровъ Александръ, Покровскій Петръ, Протасовъ Порфирій, Архангельскій Гавріиль, Беневольскій Василій, Благодатовъ Аристархъ, Рахинскій Николай, Рубановъ Владиміръ, Пятвицкій Василій, Юнтеровъ Сергій, Ѳеольскій Аполлонъ, Александровскій Василій и Смирновъ Алексѣй переводятся въ шестой классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Львовъ Павелъ и Тихомировъ Павелъ по сочиненіямъ.

Разрядъ 3-й. Орловъ Александръ по латинскому языку и сочиненіямъ, Протогеновъ Василій—священ. писан. и сочиненію и Сириновъ Дмитрій—литургикѣ и сочиненію.

Золотаревъ Иванъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

VI-й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й. Соколовъ Павелъ, Несмѣловъ Викторъ, Соколовъ Николай, Протоклитовъ Алексѣй, Бѣляевъ Михаилъ, Дубровскій Александръ, Космодемьян-

скій Николай и Румянцевъ Николай увольняются изъ семинаріи со званіемъ студента.

Разрядъ 2-й. Космолинскій Василій, Протокли- товъ Михайль, Леплейскій Николай, Лебедевъ Алексѣй, Мудровъ Сергѣй, Цвѣтаевъ Иванъ, Космачевъ Дмит- рій, Миловъ Павелъ, Фіолетовъ Николай, Разсвѣтовъ Святославъ и Тивановъ Леонидъ.

Разрядъ 3-й. Кузьминъ Сементъ увольняются изъ семинаріи со свидѣтельствомъ объ окончаніи полного курса ученія.

Бѣловъ Александръ допускается къ отдѣльнымъ испы- таніямъ послѣ каникулъ.

Списокъ учениковъ духовныхъ училищъ Саратов- ской епархіи, державшихъ въ іюнь 1883 года экзамень на поступленіе въ 1-й классъ семинаріи.

А) Саратовскаго училища:

Полетаевъ Іоанникій, Знаменскій Александръ, Ми- зерскій Валеріанъ, Казанскій Евгений, Гурьевъ Іосифъ Кипарисовъ Николай, Волковскій Дмитрій, Вѣгучевъ Петръ и Соколовъ Владиміръ приняты въ 1 классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Финансовъ Алексѣй по русско-славянскому языку, Златогорскій Николай—географіи, Кирилловъ Влади- міръ—греческ. язык. и географіи, Митякинъ Гри- торій—греческому и латин. язык., Звѣревъ Василій— русско-славян. яз. и географіи, Архангельскій Петръ и Александровъ Дмитрій—по русско-славянскому языку.

Колпикову Петру, Райскому Ивану, Прозоровскому Михаилу и Тихову Александру—отказано въ приѣмъ въ семинарію за неудовлетворительностію отвѣтовъ на экзамень.

Б) Камышинскаго:

Каменскій Иванъ и Добровъ Ефимъ приняты въ 1 классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Илясовъ Николай, Танаисовъ Алексѣй и Перепеловъ Александръ по русско-славянскому языку.

Перепеловъ Николай—русско-славянскому и греческ. язык.

Велizarievъ Алексѣй, Саложниковъ Александръ и Бенедиктовъ Дмитрій—по сочиненіямъ.

Любомудрову Викентію, Доброуравову Николаю, Архангельскому Павлу, Леонидову Василію, Лебедеву Василію, Доброуравову Петру, Смѣловскому Алексѣю,

Архангельскому Ісаяну, Полянскому Александру, Бе- недиктову Виталію, Хитрову Ѳодору и Горохову Ан- дрею отказано въ приѣмъ въ семинарію за неудовле- творительностію отвѣтовъ на экзамень.

В) Вольскаго:

Дьяконовъ Василій, Шкеневъ Евгений, Красновъ Стефанъ, Дубровинъ Иванъ, Архангельскій Василій и Селезневъ Василій приняты въ 1 классъ семинаріи.

Допускается къ переэкзаменовкѣ:

Позднень Николай—по латинскому языку.

Серебрякову Николаю, Благодатову Ивану, Вино- градову Алексѣю, Смирнову Алексѣю, Бенедиктову Сергѣю, Попову Василію, Слѣпцову Александру, Ма- линовскому Ивану, Орлову Алексѣю, Красноярскому Павлу и Любимову Петру отказано въ приѣмъ въ семинарію за неудовлетворительностію отвѣтовъ на экзамень.

Г) Балашовскаго:

Аркадакскій Алексѣй, Николевъ Владиміръ, Сере- бряковъ Александръ, Покровскій Аристархъ, Сергѣв- скій Дмитрій, Аркадакскій Василій, Аркадакскій Александръ и Левитскій Евгений приняты въ 1 классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Добролюбовъ Викторъ и Ремезовъ Александръ по греческому языку.

Виноградовъ Иванъ—по русско-славян. яз. и аримет.

Поляковъ Викторъ—по русско-славянскому языку.

Лебедевскому Петру, Вѣнценовцу Дмитрію, Ша- рову Михаилу и Карамзину Ѳодору—отказано въ при- емъ въ семинарію за неудовлетворительностію отвѣ- товъ на экзамень.

Д) Петровскаго:

Святогоровъ Сергѣй и Дроздовъ Михаилъ приня- ты въ 1 классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Таніевъ Василій по греческому языку.

Сокольскій Владиміръ—по русско-славян. и латин. яз.

Ремезовъ Александръ—по русско-славян. яз. и со- чиненіямъ.

Милованову Якову, Магнусову Николаю и Смирно- ву Михаилу—отказано въ приѣмъ въ семинарію за не- удовлетворительностію отвѣтовъ на экзамень,

Разрядный списокъ учениковъ Петровскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ испытаній, бывшихъ въ іюня мѣсяцѣ 1883 г.

К Л А С С Ъ І V.

Разрядъ 1-й: Дроздовъ Михаилъ и Соколовъ Михаилъ; *разрядъ 2-й:* Ремизовъ Александръ, Святого-ровъ Сергій, Сокольскій Владиміръ, Таліевъ Василій и Смирновъ Михаилъ; *разрядъ 3-й:* Магнусовъ Николай и Миловановъ Яковъ окончили полный курсъ ученія въ училищѣ.

К Л А С С Ъ ІІІ.

Разрядъ 1-й: Орловъ Геннадій, Ляписовъ Константинъ, Соколовъ Евгений, Аѳонскій Іосифъ, Соловьевъ Александръ и Кузнецовъ Александръ; *разрядъ 2-й:* Богородицкій Михаилъ, Орловъ Павелъ, Алмазовъ Евгений, Тихомировъ Дмитрій, Агринскій Николай, Добросердовъ Александръ и Николаевскій Илья переводятся въ четвертый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Быстровъ Алексій по русскому языку, Голубевъ Николай — по арифметикѣ, Каменскій Николаи — по русскому языку и Покровскій Михаилъ — по катихизису; *разрядъ 3-й:* Гибралтарскій Андрей — по географіи и арифметикѣ, Цезаревъ Алексій — по катихизису и греческому языку, Веретенниковъ Григорій, не сдавшій всѣхъ экзаменовъ по болѣзни, допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ — по катихизису, арифметикѣ, русскому и греческому языкамъ.

Уреевскій Алексій оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Святого-ровъ Дмитрій и Поповъ Иванъ увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

К Л А С С Ъ ІІ.

Разрядъ 1-й: Соколовъ Алексій 2-й, Розановъ Николай и Пальмовъ Иванъ; *разрядъ 2-й:* Ласточкинъ Онисифоръ, Цвѣтковъ Николай, Соколовъ Илья, Доровлевъ Александръ, Мраморновъ Василій, Аткаркарейскій Тихонъ, Богородицкій Григорій, Звѣревъ Николай, Оисейскій Панель, Еланскій Ѳеодоръ и Смирновъ Семенъ переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Никольскій Михаилъ по арифметикѣ, Покровскій Иванъ — по арифметикѣ, Самсоновъ Александръ — по русскому языку и Смирновъ Иванъ — по русскому языку; *разрядъ 3-й:* Адриановскій Михаилъ — по русскому языку и по арифметикѣ, Бѣляевъ Михаилъ —

по русскому и по латинскому языкамъ и Лебедевъ Сергій — по русскому языку и арифметикѣ.

Архангельскій Василій, Архангельскій Александръ, Бѣляевъ Ѳеодоръ, Львовъ Николай, Маловъ Александръ и Шадринъ Василій оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Соколовъ Алексій 1-й оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію отца.

Соколовскій Иванъ увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

К Л А С С Ъ І.

Разрядъ 1-й: Самсоновъ Петръ, Веретенниковъ Василій, Казанскій Александръ, Леонидовъ Константинъ, Совѣтовъ Андрей, Тихомировъ Николай, Дроздовъ Иванъ, Орловъ Иванъ и Маловъ Николай; *разрядъ 2-й:* Жемчуговъ Иванъ, Чумаевскій Михаилъ, Сацердотовъ Иванъ, Протасовъ Николай, Каменскій, Александръ, Предтеченскій Григорій, Мѣдниковъ Яковъ, Смирновъ Степанъ и Добронизскій Борисъ переводятся во второй классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Блинковъ Сергій по священной исторіи, Введенскій Яковъ — по арифметикѣ, Колеровъ Василій — по арифметикѣ, Магнусовъ Иванъ — по латинскому языку, Назоровъ Петръ — по латинскому языку, Соколовъ Николай — по арифметикѣ и Рождественскій Александръ — по арифметикѣ; *разрядъ 3-й:* Прозоровъ Владиміръ — по священной исторіи и латинскому языку.

Болтинскій Александръ, Добровраховъ Николай, Дроздовъ Владиміръ, Лоховъ Иванъ, Пинерковъ Иванъ и Цвѣтковъ Михаилъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Тверецкій Владиміръ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію брата.

П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ъ Н Ы Й К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й: Голубевъ Ѳеодоръ, Веретенниковъ Петръ, Руссовъ Николай, Ввуковскій Василій и Покровскій Петръ; *разрядъ 2-й:* Армиевскій Николай, Голубевъ Петръ, Щербиновскій Александръ, Тихобразовъ Александръ, Покровскій Дмитрій, Дроздовъ Петръ, Веретенниковъ Михаилъ, Добросердовъ Порфирій, Лѣподаровъ Сергій, Плоховъ Николай, Шитовъ Гаврилъ, Малининъ Павелъ, Львовъ Гаврилъ и Покровскій Николай переводятся въ первый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Браницкій Владиміръ по русскому языку и Рождественскій Павелъ — по арифметикѣ.

Емельяновъ Борисъ, не сдавшій по болѣзни экзамена по арифметикѣ, допускается послѣ каникулъ къ дополнительному испытанію по означенному предмету.

Разрядъ 3-й: Лавровъ Александръ, Недочетовъ Михайль, Смирновъ Сергѣй, Славинъ Петръ, Оисейскій Дмитрій и Столыпинъ Тихонъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Мраморновъ Александръ увольняется изъ училища по великовозрастности.

Флавіевъ Александръ увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Разрядные списки Учениковъ Балашовскаго духовнаго училища, составленные правленіемъ училища послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1882—83 учебнаго года.

К Л А С С Ъ IV-й.

Разрядъ первый: Аркадакскій Василій, Левитскій Евгений, Сергѣевскій Дмитрій.

Разрядъ второй: Аркадакскій Алексѣй, Аркадакскій Александръ, Ремезовъ Александръ, Поляковъ Викторъ, Добролюбовъ Викторъ, Покровскій Аристархъ, Карамзинъ Ѳеодоръ, Куликовскій Иванъ, Николовъ Владиміръ, Серебряковъ Александръ, Полянскій Николай, Виноградовъ Иванъ, Лебедевскій Григорій, Вѣвченкоцевъ Дмитрій, Шаровъ Михайль окончили полный курсъ училища.

Рѣвиновскій Ѳеодоръ допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ

К Л А С С Ъ III-й.

Разрядъ первый: Исуповъ Павелъ, Кедровъ Николай, Мирялюбовъ Викторъ, Харитоновъ Василій, Турлуповъ Василій.

Разрядъ второй: Діадомовъ Владиміръ, Ястребовъ Петръ, Строковъ Александръ, Покровскій Михайль, Маматовъ Мстиславъ, Сошестввенскій Михайль, Кашинскій Николай, Соколовъ Александръ переводятся въ четвертый классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Амитировъ Петръ по арифметикѣ.

Разрядъ третій: Кудравчиковъ Алексѣй—по географіи устно и по катихизису письменно, Мельниковъ Леонидъ—по латинскому и греческому языкамъ устно и по русскому письменно, Парадаковъ Ѳеодоръ—по латинскому и греческому языкамъ устно.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Розановъ Николай и Лавровъ Павелъ.

Павловскій Владиміръ увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

К Л А С С Ъ II-й.

Разрядъ первый: Ковалевъ Николай, Залетаевъ Константинъ, Троицкій Николай, Исуповъ Николай, Яковлевскій Василій.

Разрядъ второй: Хитровъ Вячеславъ, Сошестввенскій Андрей, Полипсестовъ Сергѣй, Сюзюмскій Александръ, Бахметьевъ Яковъ, Быстрицкій Никифоръ, Озиридовъ Андрей, Денисовъ Алексѣй, Руднянскій Евгений, Добролюбовъ Николай, Ареевъ Николай, Кузнецовъ Николай, Полевскій Павелъ, Скафтымовъ Павелъ переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Тиховъ Григорій по арифметикѣ и Левитскій Леонидъ по греческому языку.

Разрядъ третій: Бахметьевъ Григорій—по русскому и греческому языкамъ, Виноградовъ Петръ—по греческому и латинскому языкамъ, Мегарицкій Михайль—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ, Тихомировъ Петръ—по русскому съ церковно-славянскимъ и арифметикѣ, Штурбинъ Степанъ—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ устно и по русскому языку письменно.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Кашинскій Алексѣй, Поляковъ Дмитрій, Казанскій Андрей и Нееловскій Ѳеодоръ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

Устиновъ Иванъ и Бадмовъ Алексѣй.

К Л А С С Ъ I-й.

Разрядъ первый: Аркадакскій Олимпъ, Мирялюбовъ Александръ, Троицкій Иванъ, Чупрыненко Николай, Розановъ Константинъ, Лебедевъ Михайль, Ковалевъ Александръ.

Разрядъ второй: Быстровъ Аркадій, Бѣляевъ Николай, Воронцовъ Павелъ, Поповъ Иванъ, Шаровъ Михайль, Макаровскій Александръ, Виноградовъ Венедиктъ, Кашинскій Михайль, Образцовъ Николай, Соколовъ Александръ, Танаисовъ Николай, Мокринскій Петръ, Покровскій Андрей, Великановъ Александръ, Мокринскій Ваенлій, Крыловъ Иванъ, Владкинъ Ѳеодоръ, Покровскій Владиміръ, Совнинъ Александръ, Грязнухинъ Алексѣй переводятся во второй классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Беневольскій Ѳеодоръ и Виноградовъ Алексѣй по арифметикѣ, Добролюбовъ Василій, Доктевъ Дмитрій,

Мельниковъ Евгеній и Хитровъ Агафангелъ—по русскому съ церковно-славянскому, Разсудовъ Яковъ—по латинскому языку.

Разрядъ третій: Васильевъ Павелъ и Лебедевъ Николай по—русскому съ церковно-славянскимъ и латинскимъ языкамъ, Клаторовъ Семень по—русскому съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Оставаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Алабушевъ Николай, Покровский Петръ и Перкалевъ Николай.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Кузнецовъ Леонидъ, Ооинъ Григорій, Соловьевъ Александръ, Архангельскій Александръ, Покровский Иванъ 1-й, Хитровъ Константинъ.

Разрядъ второй: Полимпестовъ Иванъ, Полянскій Николай, Кашинскій Иванъ, Головлевъ Иванъ, Солоновъ Валеріанъ, Скафтымовъ Алексѣй, Маматовъ Василій, Ефремовъ Константинъ, Ушаковъ Алексѣй, Виноградовъ Владиміръ, Чумаевскій Павелъ, Лебедевъ Алексѣй, Мегарецкій Михаилъ, Танаисовъ Иванъ, Соколовъ Николай, Елшанскій Павелъ, Полянскій Александръ, Баклушинскій Василій, Бѣловъ Петръ переводятся въ первый классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Виноградовъ Иванъ, Маловъ Андрей, Меликовъ Петръ, Покровский Иванъ 2-й по ариѳметикѣ, Чардымскій Павелъ—по русскому языку, Благодравовъ Михаилъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Никулинъ Василій—по Закону Божію и русскому языку.

Разрядъ третій. Оставаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Тихомировъ Иванъ, Казанскій Петръ и Никольскій Иванъ.

Допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ Арцадаскій Иванъ.

Учебная программа и условія для поступленія въ Саратовское епархіальное женское училище. ¹⁾

Въ Саратовское епархіальное женское училище принимаются дочери лицъ духовнаго званія Саратовской епархіи, а также дочери священно-и-церковно-служителей иныхъ епархіи и дочери лицъ свѣтскаго сословія.

Въ Саратовское епархіальное женское училище, согласно § 77 и 78 уст. еп. ж. уч., могутъ быть принимаемы дѣти во всякій классъ заведенія, начиная съ

¹⁾ Программа сія отпечатана особою брошюрою и продается у эконома училища по 5 коп. за экземп.

приготовительнаго и кончалъ шестымъ, въ случаѣ имѣнія свободныхъ вакансій. При приѣмѣ обращается вниманіе на то чтобы дѣти кромѣ извѣстныхъ свѣдѣній, требуемыхъ программю и достаточной подготовленности, имѣли надлежащій возрастъ къ поступленію.

Примѣчаніе: Въ подготовительномъ классѣ принимаются дѣти отъ осьми лѣтъ. Возрастъ для поступленія въ послѣдующіе классы требуется соответственно указанному правилу о лѣтахъ для приѣма въ подготовит. классъ.

Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются въ училищный совѣтъ съ приложеніемъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ. При прошеніи должны быть кромѣ того прилагаемы свидѣтельства отъ мѣстнаго врача или фельдшера о привитіи оспы.

Отъ поступающихъ въ подготовительный классъ требуется:

1) Знаніе наизусть молитвъ: „Отче нашъ“, „Богородица Дѣво радуйся“, „Царю небесный“. 2) Умѣнье разбирать печатную книгу. 3) Умѣнье писать буквы и простѣйшія слова. 4) Изображеніе чиселъ до 50.

Отъ поступающихъ въ первый классъ требуется:

а) по Закону Божію: Краткое объясненіе символа вѣры, и общеупотребительныхъ молитвъ; рассказы изъ священной исторіи объясняющіе символъ вѣры чтеніе; евангелія по славянски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ. (Учебникъ: начатки христіанскаго ученія, молитвы, символъ вѣры и заповѣди съ объясненіемъ, свящ. Д. Соколова).

б) По русскому языку: умѣнье съ достаточною бѣгlostію, ясностію въ произношеніи и выразительностію прочесть небольшой отрывокъ или рассказъ изъ христоматіи и передать послѣ прочтенія его своими словами. Писаніе на доскѣ небольшихъ отдѣльныхъ фразъ и предложеній. Раздѣленіе буквъ на гласныя, согласныя и полугласныя. Дѣленіе гласныхъ на твердыя и мягкія. Понятіе о слогѣ и объ удареніи. Понятіе о предметѣ, предметы олушевленные, неодушевленные и умственные. Предметы мужскаго рода, женскаго и средняго рода. Качество предмета. Дѣйствіе предмета. Понятіе о предложеніи. Учебники: русская грамматика Тихомирова. Христоматія Паульсона. Книжка „первинка“ Бунакова.

в) По ариѳметикѣ: знаніе чиселъ и рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ отъ 1 до 40. Учебникъ: задачникъ Евтушевскаго 1-я часть.

Отъ поступающихъ во второй классъ требуется:

а) по Закону Божію: объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ, символъ вѣры и заповѣдей. Знаніе священной исторіи ветхаго завѣта до временъ Моисея. Чтеніе Евангелія по славянски съ переводомъ на русскій языкъ. Учебники: 1) Начатки христіанскаго ученія. 2) Молитвы, символъ вѣры и десять заповѣдей, свящ. Д. Соколова. 3) Свящ. исторія ветхаго завѣта прот. Рудакова.

б) По русскому языку: общія первоначальныя свѣдѣнія изъ этимологіи и синтаксиса русскаго языка. Подробный разборъ простаго предложенія. Понятіе о предложеніи сложномъ: знаніе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. (Учебникъ: грамматика Тихомирова, христоматія Полеваго 1-я часть.

в) По ариѳметикѣ: рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ чиселъ первой сотни. Знакомство съ общеупотребительными мѣрами (учебникъ вышепоказанный).

Отъ поступающихъ въ третій классъ требуется:

а) По Закону Божію: кромѣ знанія и умѣнья объяснить общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и десяти заповѣдей, знаніе курса свящ. исторіи ветхаго завѣта въ полномъ объемѣ. (Учебникъ: свящ. исторія ветхаго завѣта прот. Рудакова, Пособіе: свящ. исторія прот. Богословскаго.

б) По русскому языку: знаніе систематическаго курса этимологіи русскаго языка. (Учебникъ: этимологія русскаго языка, сост. Кирпичниковымъ и Гиляровымъ, христоматія Полеваго 1-я часть).

в) По ариѳметикѣ: знаніе чиселъ и рѣшеніе задачъ отъ 100 до 1000. (Учебникъ вышепоказанный).

г) По географіи: общія свѣдѣнія по астрономической, физической и политической географіи. (Учебникъ: географія Смирнова 1-я часть, Пособіе: учебный атласъ Ильина).

Отъ поступающихъ въ четвертый классъ требуется:

а) По закону Божію: кромѣ свѣдѣній необходимыхъ для поступленія въ предшествовавшіе классы требуется еще знаніе полного курса свящ. исторіи новаго завѣта съ свѣдѣніями по географіи Палестины. Учебникъ: свящ. исторія прот. Рудакова, Пособіе: свящ. исторія прот. Богословскаго.

б) По русскому языку: полный курсъ русской грамматики и, въ частности знаніе систематическаго курса русскаго синтаксиса. (Учебникъ: синтаксисъ русскаго языка, сост. Кирпичниковымъ и Гиляровымъ, учебная христоматія Полеваго).

Примѣчаніе: При экзаменѣ по русскому языку требуется кромѣ теоретическихъ свѣдѣній изъ грамматики еще практическое примѣненіе ихъ посредствомъ писанія экспромтовъ. Въ первомъ и второмъ классѣ эти экспромты имѣютъ видъ передачи прочитаннаго своими словами на бумагѣ; въ третьемъ классѣ требуется уже письменное изложеніе своихъ мыслей о какомъ либо предметѣ или рассказы собственнаго сочиненія.

в) По ариѳметикѣ: систематическій курсъ цѣлыхъ чиселъ, предварительный курсъ простыхъ дробей. (Учебникъ: задачникъ Евтушевскаго 1-я и 2-я часть. Учебникъ по ариѳметикѣ Малинина и Буренина.

г) По географіи: кромѣ общихъ свѣдѣній по физической, политической и астрономической географіи требуется знаніе географіи вообще частей свѣта: Африки и Австраліи. (Учебникъ и пособія вышепоказанные).

Отъ поступающихъ въ пятый классъ требуется:

а) По Закону Божію: знаніе ученія о богослуженіи христіанской православной церкви, введеніе въ христіанскій православный катихизисъ. Учебникъ: объясненіе богослуженія прот. Рудакова, христіанскій православный катихизисъ, изд. свѣтѣйшимъ синодомъ.

б) По словесности предварительныя свѣдѣнія стилистики: Понятіе о слогѣ простомъ и художественномъ, требованія отъ слога простаго и художественнаго, рѣчь періодическая и отрывистая, теорія прозы: понятіе объ описаніяхъ, повѣствованіяхъ, разсужденіяхъ, характеристикахъ, и пр.; стихосложеніе, разборъ образцовыхъ произведеній русской словесности. (Учебникъ: теорія словесности Бѣлоруссова, христоматія Галахова 1-я и 2-я часть.

в) По гражд. исторіи: курсъ древней исторіи. (Учебникъ исторіи Иловайскаго (средній курс).

г) По географіи: географія Азіи и Америки. (Учебникъ и пособія вышепоказанные) Смирнова.

д) По ариѳметикѣ: систематическій курсъ простыхъ и десятичныхъ дробей. (Учебникъ вышепоказанный).

Отъ поступающихъ въ шестой классъ требуется:

а) по закону Божію: знаніе пространнаго христіанскаго православнаго катихизиса.

б) по словесности теорія поэзіи. Виды поэзіи: лирической, эпической и драматической. Разборъ образцовъ. (Учебникъ вышепоказанный).

в) По гражд. исторіи: курсъ исторіи среднихъ вѣковъ: отечественная исторія до воцаренія дома Романовыхъ. (Учебникъ: отечественная исторія Рождественскаго).

г) По географіи: географія Европы, (Учебникъ вышепоказанный).

д) По ариметикѣ: званіе полного курса ариметики (Учебникъ вышепоказанный).

е) По физикѣ: объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ; о теплотѣ и звукѣ. (Учебникъ: основанія физики Малинина).

ж) По педагогикѣ: общія предварительныя свѣдѣнія. Понятіе о воспитаніи, его необходимость, цѣль воспитанія человека. Воспитаніе домашнее, значеніе матери въ дѣлѣ воспитанія. Воспитаніе общественное. Недостаточность правилъ воспитанія основанныхъ на обычаяхъ и опытѣ, необходимость науки о воспитаніи. Педагогика, ея содержаніе, источники и части. Теорія воспитанія. Человекъ какъ предметъ воспитанія. Тѣлесная и духовная природа человека, ихъ взаимодействія. Физическое воспитаніе, тѣло человека, условія его развитія, питаніе (пища, воздухъ, движеніе и покой). Физическое воспитаніе дѣтей до школы. Физическое воспитаніе въ школѣ, — гимнастика.

Духовное воспитаніе: душа человека и группы душевныхъ явленій. Умственное воспитаніе, высшія чувства о ихъ значеніи въ дѣлѣ умственного развитія человека, средства ихъ развитія, умственныя способности. Нравственно религіозное воспитаніе, воспитаніе эстетическое. Историческія свѣдѣнія о системахъ воспитанія господствовавшихъ въ различныя времена и у различныхъ народовъ.

Общая дидактика. Учебникомъ по педагогикѣ могутъ служить книга г. Роцина, педагогія Лядова.

Плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ взимается съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ 185 рублей въ годъ, съ дочерей священниковъ Саратовской епархіи 85 р. въ годъ, съ дочерей псаломщиковъ 45 руб. въ годъ, дочери лицъ свѣтскаго сословія 30 р. въ годъ. При приѣмѣ въ общежитіе взимается сверхъ положенной платы за содержаніе еще 15 руб. на экипировку.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища.

1) Для приѣма дѣтей въ число воспитанницъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища назначаются экзамены 16, 17 и 18 августа сего года; для переекзаменовъ воспитанницамъ, получившимъ не-

удовлетворительные баллы на прошедшихъ экзаменахъ 19 и 20 того же августа, вакансій свободныхъ имѣется въ приготовительномъ классѣ училища 41; въ I-мъ 30; IV 5; V 19 и VI 5; во второмъ и третьемъ классахъ вакансій нѣтъ.

Прошенія съ приложеніемъ метрической выписки и свидѣтельства о привитіи оспы подаются въ совѣтъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища не позднѣе 16 августа. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти не моложе 8 лѣтъ, въ первый классъ не моложе 9 лѣтъ и т. д.

Плата за обученіе и содержаніе въ училищѣ положена: съ дѣтей священниковъ Саратовской епархіи 85 р.; съ дѣтей псаломщиковъ 45 р.; съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ 185 р.; въ годъ и одновременно на экипировку 15 р. съ приходящихъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ 30 р. въ годъ.

и 2) Отъ совѣта Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища объявляется, что въ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ есть свободная вакансія учительницы. Желающія занять означенную должность подаютъ свои заявленія въ совѣтъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи курса въ какомъ либо изъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній не позднѣе 7 августа сего 1883 года.

Отъ правленія Балашовскаго духовнаго училища.

1) Приемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, будутъ производиться съ 16 по 23 августа, а переекзаменовки 22 и 23 августа сего года; 2) въ училище принимаются дѣти православнаго исповѣданія всѣхъ сословій; 3) прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя, при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ съ гербовой маркой; 4) приѣмъ дѣтей производится во всѣ классы училища, не считая съ приготовительнаго; 5) въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 8^{1/2} до 11^{1/2} лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы и умѣющія разбирать печатную книгу по русски; 6) въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9^{1/2} до 12^{1/2} лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, ознакомленныя съ понятіями о предложеніи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и спряженіяхъ,

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Русскія народныя представленія о загробной жизни....—Къ вопросу о имени Христа Спасителя.

Русскія народныя представленія о загробной жизни на основаніи заплачекъ, причитаній духовныхъ стиховъ и т. п.

Одинъ изъ вопросовъ, имѣющихъ весьма важное значеніе для всѣхъ и каждаго—есть вопросъ о загробной жизни. Человѣкъ какъ-бы ни жилъ и въ какія условія жизни поставленъ ни былъ, представленіе о посмертномъ существованіи души съ нимъ неразлучно. Оно преслѣдуетъ его на всѣхъ ступеняхъ развитія, такъ что избѣжать его онъ неможетъ, съ одной стороны, въ силу пытливости человѣческаго духа знать свою будущность и за гробомъ, а съ другой стороны, этого требуетъ и сама душа, для которой нѣтъ высшаго блага, какъ блага жизни, и нѣтъ чувства естественнаго, какъ желаніе продолжать эту жизнь и по смерти. Такая потребность души настоятельнѣе бываетъ тамъ, гдѣ чувствуется цѣна жизни, святости узъ родства и дружбы, любви и привязанности. Если такъ, то человѣку еще съ глубокой древности неизбѣжно было имѣть представленіе о загробной жизни. И дѣйствительно, исторія народовъ вполне оправдываетъ это; мы видимъ, что гдѣ только существовала хотя какая нибудь связь семей и поколѣній, тамъ представленіе о загробной жизни уже было.

Разсматривая наши русскія народныя представленія о загробной жизни на основаніи заплачекъ, причитаній, духовныхъ стиховъ и т. п.,—мы тоже убѣждаемся, что происхожденіе ихъ относится къ отдаленнымъ временамъ исторіи. Въ нихъ отражаются слѣды вѣрованій разныхъ доисторическихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія: въ народномъ сознаніи, видно сталкивались и пересѣкались разные міросозерцанія, образовывались цѣлыя религиозныя наслоенія, которыя въ свою очередь не совсѣмъ вытѣснены христіанскимъ ученіемъ. Здѣсь, такимъ образомъ, строго оправдалось то положеніе, что всякое старое вѣрованіе, смѣненное новымъ, не уничтожается окончательно, а долго живетъ съ послѣднимъ, пока чрезъ взаимный рядъ уступокъ не образуютъ новый организмъ.

Въ силу этого народныя представленія о загробной

жизни, при всей видимой простотѣ своей, представляютъ затрудненія для пониманія. Въ нихъ не легко узнать, что унаслѣдовано отъ язычества и что внесено уже христіанствомъ, потому что то и другое смѣшалось, измѣнивъ свое первоначальное значеніе. И вотъ для того, чтобы глубже вникнуть въ содержаніе народнаго представленія о загробной жизни и изобразить его въ возможно систематической связи,—намъ необходимо обратить вниманіе сначала на то, какъ народъ вообще смотритъ на душу, по разлученіи ея съ тѣломъ, т. е. духовно или матеріально,—затѣмъ, въ какомъ видѣ онъ ее представляетъ и гдѣ именно отводится ей мѣсто, по его воззрѣнію,—и потомъ уже обрисовать—въ чемъ состоитъ ея жизнь за гробомъ и чѣмъ обуславливается. Отвѣтивъ на все это, мы получимъ тогда цѣльное народное представленіе о загробной жизни.

Русскія народныя представленія о загробной жизни, будучи древни по своему происхожденію, не характеризуются высшимъ или, по крайней мѣрѣ, правильнымъ пониманіемъ. Они стоятъ на грубо-чувственной матеріальной почвѣ и отражаютъ въ себѣ младенческое понятіе народа, именно: они указываютъ на тотъ періодъ времени, когда человѣкъ жилъ подъ неотразимымъ вліяніемъ природы и видѣлъ въ ней живое существо. Мы до сихъ поръ выражаемся: солнце восходитъ или садится, буря воеетъ, вѣтеръ свиститъ, громъ ударяетъ, хотя и недумаемъ при этомъ, чтобы солнце обладало ногами для ходьбы, что вѣтеръ производитъ свистъ губами, громъ бросаетъ молніи руками. Между тѣмъ древній человѣкъ соединялъ съ этими названіями самыя конкретныя понятія обозначенныхъ ими предметовъ, потому что явленія природы онъ могъ понимать только чрезъ сближеніе съ своими собственными ощущеніями и дѣйствіями, а какъ эти послѣднія были выраженіемъ его воли, то отсюда онъ естественно долженъ былъ заключить о бытіи другой воли, подобной человѣческой, кроющейся въ силахъ природы. Такъ, для простаго, неразвитаго народа земля, напримѣръ, не была бездушною; онъ надѣлялъ ее чувствами и волею. Къ ней обращался во время жатвы, заговари-

ваясь отъ нечистой силы, ¹⁾ называлъ ее святою, вѣрилъ въ ея карающую силу. ²⁾ Народъ нашъ до сихъ поръ называетъ небо отцемъ, батюшкою, а землю матушкою, кормилицею. ³⁾ Богатыри, поражающіе лютыхъ змѣевъ, въ ту минуту, когда имъ грозитъ опасность быть затопленными кровью чудовища, обращаются къ землѣ съ просьбою: „ой, ты еси мать сыра земля! разступися на четыре стороны и пожри кровь змѣиную“ — и она разступается и поглощаетъ въ себя потоки крови. ⁴⁾ При такихъ взглядахъ на природу человѣкъ не могъ возвыситься далѣе чувственнаго, матеріальнаго, и это можно видѣть прежде всего въ языкѣ.

Языкъ, какъ органъ выраженія душевной жизни человѣка, былъ всегда неперемѣннымъ спутникомъ его мысли, и послѣдняя являлась дѣйствительною на столько, на сколько говорила о ней ея форма выраженія; влѣдствіе этого слово является какъ зеркало, въ которомъ отражается первоначальное пониманіе человѣка. Вникая въ коренное значеніе словъ, нельзя не замѣтить, что человѣкъ первоначально понималъ свою душу не иначе какъ въ связи съ явленіями міра внѣшняго. Это подтверждается слѣдующими словами: душа, дышать, воз-дыхать, духъ (вѣтеръ), дуть, дунуть, духомъ-быстро, скоро, воз-духъ, воз-дыханіе, вз-дохъ. Въ силу этого душа почти на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ удерживаетъ матеріальный смыслъ и преимущественно въ тѣхъ выраженіяхъ, которыми обрисовывается кончина жизни, какъ на примѣръ: „человѣкъ испускаетъ духъ, выпускаетъ, отдаетъ душу, душа выходитъ, улетаетъ, выскакиваетъ изъ тѣла, положить душу, душу брать съ бѣлыхъ грудей, у меня душа не на мѣстѣ“ и т. д. Такія выраженія были-бы невозможны, если-бы съ понятіемъ души не соединился матеріальный образъ. Слово понимается каждымъ согласно съ его образомъ мыслей, а народъ, образуя языкъ, находится въ періодѣ безсознательнаго обоготворенія силъ природы: слѣдовательно, весь языкъ, пройдя этотъ періодъ, удерживаетъ на себѣ слѣды первоначальнаго мышленія. Изобразительность въ наименованіи духовныхъ способностей произошла не отъ

¹⁾ Сахарова сказаніе русск. народа о сем. жизни своихъ предковъ. Т. II, стр. 47.

²⁾ Н. В. Калачева. Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи. Т. II. Ст. Буслаева, стр. 44.

³⁾ Доля. Пословицы русскаго народа, стр. 1029.

⁴⁾ Аванасьева. Поэт. возрѣвія Славянъ на природу. Т. I, стр. 143.

недостатка въ словахъ и не отъ ограниченности самосознанія, но отъ свѣжести возрѣвіи на природу и отъ вѣры въ тайное съ нею общеніе человѣческой души.

Первобытному человѣку все представлялось чудеснымъ, божественнымъ. Онъ во всемъ видѣлъ проявленіе одной живой силы, — и потому легко отождествлялъ физическія явленія съ духовными, свойства первыхъ переносилъ на послѣднія и обратно. Отсюда матеріальное представленіе души является у него какъ-бы неизбѣжно. Оно не ограничивается давностію времени, а, напротивъ, живо хранится въ народномъ сознаніи изъ рода въ родъ и рельефно отражается въ разныхъ вѣрованіяхъ, причитаціяхъ, духовныхъ стихахъ и т. п.

Обращая вниманіе на народныя вѣрованія, мы вполне убѣждаемся въ матеріальности представленія души. Въ нихъ она изображается какъ существо которое можетъ пить, ѣсть, гдѣ-нибудь стать, а за чѣмъ-нибудь ухватиться. Въ сѣверо-западномъ краѣ, на примѣръ, до сихъ поръ приносятъ на могилы блины, яйца, водку и т. п. и приглашаютъ усопшихъ „хлѣба соли откупать“; ¹⁾ кромѣ того, въ некоторыхъ мѣстахъ на Руси родственники умирающаго, чтобы облегчить ему смертную борьбу или разставаніе души съ тѣломъ, снимаютъ надъ нимъ потолокъ или приподнимаютъ матицу, т. е. брусъ въ потолокъ; ²⁾ затѣмъ, какъ только умретъ, немедленно отворяютъ окно, на которое иногда ставятъ чашку съ водой и вѣшаютъ полотенце, чтобы душа, улетая, могла думаться и утереться. ³⁾ Въ словѣ-жего полку Игоревѣ прямо говорится, что душу можно выронить изъ тѣла, какъ пѣчотъ вещественное: „одинъ-же изрони жежчюжну душу изъ храбра тѣла чрезъ злато ожерелье.“ ⁴⁾ Это въ вѣснхъ поворотѣхъ

Въ народныхъ причитаціяхъ по умершимъ матеріальное представленіе души получаетъ еще болѣе опредѣленный характеръ, чѣмъ въ языкѣ и вѣрованіяхъ. Тутъ выдѣляются уже и образы, подъ которыми она мыслится. Они хотя не такъ ясны, но все-таки помогаютъ пониманію дѣла. Такъ, разбирая ихъ, мы прежде всего замѣчаемъ стихійное представленіе души: и душа и духъ — вѣтеръ. ⁵⁾ Она какъ-будто

¹⁾ Терещенко, Выгъ русск. народа. Часть III, стр. 122.

²⁾ Духъ христ. 1861—62 г. Дек. стр. 568. Вѣсти. Евр. 1830 г. № 14, стр. 275.

³⁾ Духъ христ. 1861—62 г. Дек., стр. 266. Этногр. сборн. V, 80—81.

⁴⁾ Истор. очерк. русск. народн. словесн. и искусствъ. Буслаева. Т. I, стр. 141.

⁵⁾ Аванасьева. Т. I, стр. 392.

приносится вѣтрами и сама въ себѣ есть вѣтеръ, повышающій и понижающій человѣческую грудь.¹⁾

Чтобы придти къ подобному заключенію, предкамъ нашимъ достаточно было для всѣхъ равно доступнаго наблюденія: въ ту минуту, когда человѣкъ умираетъ, первое, что должно было поражать окружающихъ его родичей—это прекращеніе въ немъ дыханія; предъ нимъ лежалъ усопшій съ тѣми же тѣлесными органами, какъ и у живыхъ; у него оставались еще глаза, уши, ротъ, руки и ноги; но уже исчезло дыханіе, а съ нимъ вмѣстѣ исчезла и жизненная сила, которая управляетъ этими органами. Отсюда возникло убѣжденіе, что душа, разставаясь съ тѣломъ, вылетаетъ въ открытыя уста вмѣстѣ съ послѣднимъ вздохомъ умирающаго.

Такое представленіе есть не поэтический только образъ, а дѣйствительное представленіе души въ образѣ вѣтра или воздуха. Оно подтверждается и народнымъ повѣремъ, по которому завываніе вѣтра считается плачемъ покойниковъ, — а разрушительное дѣйствіе бури на крышу домовъ считается за ихъ недовольство. Русскіе же поселеніе утверждаютъ даже, что вслѣдъ за тѣмъ, какъ человѣкъ повѣсится, удушится или утопится, тотчасъ же начинаются грозы, вихри и непогода, т. е. душа-вѣтеръ, исторгнутая изъ тѣла чрезъ задушеніе, устремляется въ бурномъ полетѣ въ небесныя пространства.²⁾

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу объ имени Христа Спасителя „Иисусъ“. (Изъ полемики окружниковъ и раздорниковъ: тринадцать вопросовъ, предложенныхъ окружниками раздорникамъ въ обличеніе ученія послѣднихъ, что имя „Иисусъ“ есть имя антихриста)³⁾.

Еще въ то время (съ 1846 г.), какъ такъ называемое австрійское священство распространялось и не успѣло надлежащимъ образомъ окрѣпить ни въ одной мѣстности, въ окормляемую имъ среду старообрядцевъ уже стали прокрадываться несогласія, нестройія и раздоры, между прочимъ, по поводу нѣкоторыхъ религі-

озныхъ вопросовъ. Правда, эти нестройія и раздоры на первыхъ порахъ были еще не особенно замѣтны и неособенно губельны для австрійскаго священства, но дѣло въ томъ, что въ нихъ лежало сѣмя и залогъ дальнѣйшихъ неурядицъ и раздоровъ въ старообрядчествѣ, разросшихся въ послѣдствіи до громаднхъ и не угасимыхъ размѣровъ. Искрою, воспламенившею до такихъ размѣровъ этотъ готовый горючій и уже загоравшійся матеріалъ послужило извѣстное „окружное посланіе“ (см. соч. М. Монастырева).

Окружное посланіе было издано отъ лица Московскаго старообрядческаго духовнаго совѣта—въ назиданіе и предостереженіе „возлюбленныхъ чадъ древле-православной католической церкви“ отъ нѣкоторыхъ вредныхъ и нелѣпыхъ сочиненій, дышащихъ крайнимъ ожесточеніемъ противъ церкви православной (австрійскаго священства). Подъ этими вредными и нелѣпыми сочиненіями издатели окружнаго посланія разумѣли тѣ „лжесоставленныя тетради, богохульнаго мудрованія пренаполненныя и священному писанію не согласныя“, какъ напр: „Апокалипсисъ седмитолюбовый“, „Толкованіе десяти перстѣ и десяти роговъ звѣря“, „О духовномъ антихристѣ“, „О времени и днѣ кончины міра и втораго пришествія Христова“ и др., въ которыхъ проводилась мысль о наступившемъ уже царствованіи антихриста и о прекращеніи на землѣ благодати священства. Тетради эти выходили изъ лагеря безпоповцевъ и издавна ходили по рукамъ старообрядцевъ, но до поры—до времени поповцы не придавали имъ особенно важнаго значенія. Съ появленіемъ же австрійскаго священства нельзя было не обратить на нихъ серьезнаго вниманія. Ибо мысли, проводимыя въ нихъ, подрывали самыя основы австрійскаго священства: для всѣхъ старообрядцевъ стало очевидно, что если антихристъ царствуетъ и истинное Христово священство въ концѣ истреблено имъ, то и у старообрядцевъ онаго быть не можетъ; значить и бѣлокриницкая іерархія не истинная, не Христовая, а ложная, еретическая. Упомянутыя безпоповщинскія тетрадки получили такое значеніе, что и „христоименитые люди“, т. е. поповцы, стали соблазняться ими, „зловредныя мысли“ ихъ стали заражать собою даже представителей бѣлокриницкой іерархіи. Самъ Иларіонъ Егоровъ, авторъ окружнаго посланія, по поводу распространявшихся безпоповщинскихъ тетрадокъ, обращавшійся въ 1861 году къ намѣстнику бѣлокриницкой митрополіи Онуфрію, находившемуся тогда въ Москвѣ, съ десяти-

¹⁾ Барсова. Причитанія сѣверн. края. Введ., стр. XII.

²⁾ Аван. Поэт. воззр. слав. Т. 3. стр. 247.

³⁾ Документъ этотъ, найденный въ бумагахъ, доставленныхъ намъ бывшимъ послѣдователемъ Бѣлокриницкой іерархіи, присоединившимся къ православной церкви, И. П. Масловымъ, относится къ 1868 году. Ниже мы приведемъ его весь безъ измѣненія смысла, исправивъ нѣсколько изложеніе.

вопросами, намекаетъ въ нихъ на нѣкоторыхъ членовъ „новоучрежденной“ іерархіи, „кои видятъ и слышатъ происходящія зловредныя мудрованія, но не обращаютъ вниманія на истребленіе таковыхъ, даже подь предлогомъ благовиднымъ покрываютъ и защищаютъ оныя“³⁾. Кто эти іерархическія лица, авторъ не говоритъ, но есть основаніе, — какъ показали послѣдующія событія, предполагать, что самъ Антоній, архіепископъ Московскій, бывший безпоповецъ, не прочь былъ раздѣлять мысли, въ тетрадкахъ безпоповщинскихъ заключающіяся. Понятно теперь, что приверженцамъ австрійскаго священства, ревнителямъ „христореданнаго въ 3-хъ чинахъ священства“, явилась надобность во-что бы то ни стало „оберегать“ стадо словесныхъ овецъ (свое согласіе) отъ душепагубнаго сего ученія“. Такимъ оберегателемъ явился, упомянутый выше, Иларіонъ Егоровъ, очень начитанный и умный мірянинъ, житель Стародубья. По порученію „духовнаго совѣта“, онъ взялъ на себя трудъ — сразить безпоповщинскія нападенія и составить такія правила, которыя опредѣляли бы, чему должны слѣдовать члены австрійскаго согласія, что они должны признавать какъ полезное и необходимое, и чего должны избѣгать какъ вреднаго и губительнаго. Порученіе было исполнено. Изъ-подъ пера Иларіона Егорова явилось довольно солидное и по объему и по содержанію сочиненіе, которое 24 февр. 1862 года отъ имени „духовнаго совѣта“, за подписомъ Онуфрія, Антонія и другихъ епископовъ, священниковъ и даже двухъ мірянъ было издано для всеобщаго руководства въ формѣ — „окружнаго посланія единая, святая, соборная, апостольскія, древле-православно-каѳолическія церкви“.

Цѣль изданія „окружнаго посланія“ отъ лица ав-

³⁾ У Монастырева въ прибавл. стр. 276—277. Нѣсколько позднѣе другой старообрядецъ писалъ: „наша іерархія въ конецъ растрепалась, или врата адавы одолѣли ее... Изъ нашихъ духовныхъ особъ, не исключая и самыхъ старѣйшихъ, большая половина заражена суевѣріемъ и забита зловредными безпоповскими мнѣніями. Кто не молится за спасеніе жизни царя, — а кто и молится, да боится назвать нашимъ, кто отлучаетъ отъ святаго причастія за употребленіе Богомъ сотворенной картофели; кто называетъ идоложертвеннымъ и мертвечиною чай и сахаръ, и прочія подобныя нелѣпности даже христіанскому слуху невѣстимы“. Совр. мѣст. раск. вып. 1870 г. стр. 57 въ приложеніи.

стрійской іерархіи была какъ сказано, — подержать свое согласіе противъ нападѣній безпоповцевъ, дать силу ему для большаго укрѣпленія и дальнѣйшаго процвѣтанія. Но какъ, оказалось, цѣль эта не была — да и не могла быть — достигнута. Судя по общему содержанію „посланія“, не трудно было уже заранѣе предвидѣть, что оно не будетъ безспорно всеми принято, а, напротивъ, возбудитъ большія волненія среди старообрядцевъ. И волненія эти, дѣйствительно обнаружилась очень скоро, — причиною таковыхъ послужилъ высказанный въ „посланіи“ взглядъ на православную греко-россійскую церковь и на обряды, содержимые ею послѣ патріарха Никона.

Окружное посланіе изложено въ 10-ти пунктахъ, но, по существу вопросовъ, его можно раздѣлить на три части. Показавъ на основаніи писаній „ложность и неправость“ безпоповщинскихъ тетрадей объ антихриствѣ, авторъ излагаетъ, „въ направленіе здраваго разсужденія“, положительное ученіе, что „святая православно-каѳолическая церковь и священство вкупѣ съ приношеніемъ безкровныхъ жертвы пребудетъ до скончанія вѣка и до дня суднаго, по неложному обѣтованію Господню“, что истинное Христово священство находится въ церкви велико-россійской и греческой, а стало быть и у нихъ старообрядцевъ, такъ какъ источникъ священства заимствованъ ими отъ грековъ. Но безпоповцы, проповѣдуя ученіе о воцареніи антихриста въ церкви православной, знаменіе этого воцаренія видятъ въ имени Исусъ, въ четвероконечномъ крестѣ, почитаемомъ православною церковію за крестъ Христовъ, и другихъ обрядоваго характера предметахъ. По этому автору „посланія“ нельзя было ограничиться изложеніемъ одного только положительнаго ученія о существованіи на землѣ Христовой церкви „вкупѣ и священства“, но нужно было волей-неволей высказать иной сравнительно съ безпоповцами взглядъ и на обрядовые предметы и вообще на церковь греко-россійскую. И онъ не уклонился отъ этого весьма труднаго для поповцевъ вопроса, а раскрылъ его весьма обстоятельно и неменѣе основательно. „Господствующая въ Россіи церковь, говоритъ онъ, а равно и греческая вѣруетъ не во иного Бога, во Единого съ нами Творца небу и земли. Единого и того-же исповѣдуетъ съ нами Христа — по плоти родословныя сына Давыдова, сына Авраамля, родившагося отъ колѣна Іудова, отъ пречистыя Дѣвы Маріи, безъ сѣмене, наитіемъ Св. Духа, распята, погребенна и воскресшаго въ третій

день, вознесшагося на небеса и пакы пріити имущаго со славою судити живыхъ и мертвыхъ“... По сему „хотя пресвятое, пресладкое, прелюбезное и превозведенное имя Христа Спасителя нашего мы пишемъ и произносимъ въ чтеніи и цѣнни *Иисусъ*...; но пиши-мое и произносимое нынѣшними греками и россіянами — *Иисусъ* хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ его именемъ ипаго Іисуса и именемъ противника Христова, якоже нѣдци безоповцы зломудрствуютъ... Подобнѣ и четвероконечный крестъ не сѣнь есть ветхаго сѣ-новнаго завѣта, и не упразднися отъ подобнаго — дат-наго закона Христова. Множае же не есть образъ противника — антихриста, и не кумиръ, и не мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ, якоже въ выше-реченныхъ (безоповщинскихъ) тетрадахъ злословится, но образъ есть креста Христова отъ дней апостоль-скихъ и до нынѣ пріемлемый православно-каѳолическою церковію; онъ изображается въ изображеніи себя крест-нымъ знаменіемъ, начертывается въ муромазаніи и масломазаніи, налагается на священныхъ одеждахъ, его силою изгоняется духъ лукавый... По этому мы не безчестимъ и не хулимъ этого креста, и всякое крестохуленіе и кресторугательство отвергаемъ, отме-таемъ и уничтожаемъ“... (У Монастырева стр. 91—94). Такой живой, рѣшительный взглядъ на греко-россійскую церковь, что она въ существенномъ ни-сколько не отступила отъ чистоты православія, есте-ственно приводилъ далѣе автора къ рѣшенію вопроса о причинѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви. Ибо если имя Іисусъ, четвероконечный крестъ не заключаютъ въ себѣ начало богопротивнаго, если въ великороссійской церкви существуетъ истинное, Христово священство, если въ ней совершается таин-ство тѣла и крови Христовой; то, спрашивается, спра-ведливо-ли поступили предки старообрядцевъ, отдѣ-лившіеся отъ этой церкви, справедливо-ли поступаютъ и они, — потомки, удерживающіе такое раздѣленіе? Въ объясненіе этого авторъ „посланія“ пишетъ: „Выны-же нашего непослѣдованія пастыремъ тоя церкви суть важныя, благословныя, понеже убо поупущеніемъ Бо-жїимъ, чрезъ Никона бывшаго патріарха, древне-цер-ковныя преданія измѣнишася, и во послѣдствіи соборомъ 1667 года ужаснѣйшая клятва и аваема на со-державшихъ древнія святоцерковныя преданія произ-несеса, и строгое преслѣдованіе, и гоненіе воздви-жеса съ мученіемъ; и по сихъ отъ пастырей по-борающихъ по новоизложеннымъ преданіямъ, бран-

ныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и по-клоняемое имя Христа Спасителя нашего Іисуса зло-хульно наречено, аки бы не знаменуетъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего ипаго Іисуса равноухаго (ісос = равный и ус = ухо), къ сему же именованію чудовищнымъ и ничего незнающимъ... Сихъ ради совѣсть наша не допускаетъ насъ быти въ под-чиненіи пастыремъ тоя церкви, иже, къ крайнему сожалѣнію здравомыслящихъ, не обращаютъ должнаго вниманія на исправленіе своихъ полемическихъ книгъ и не уничтожаютъ означенныхъ жестокословныхъ нари-цаній“ (у Монастырева стр. 94—95). Вотъ сущность „Окружнаго посланія“.

Ясно было видно, что предки старообрядцевъ далеко не были справедливы въ своемъ отдѣленіи отъ право-славной церкви; ибо клятвы собора 1667 года были не причиною раскола, а послѣдствіемъ его; что же касается „злыхульных“ порицаній, находящихся въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ пастырей, яко бы на имя Іисуса и другіе такъ именуемые старыя обряды, то они были высказываемы еще поздне, и кромѣ того имѣютъ частное, а не обще-церковное значеніе. Отсюда, если дѣлать строгіе, послѣдовательные выводы изъ заключающихся въ „посла-ніи“ мыслей, то необходимо придти къ убѣжденію въ неосновательности существующаго раздора съ церковію, и примириться съ нею. Это дѣйствительно скоро поняли и нѣкоторые благоразумные старообрядцы. Вотъ что напр. писалъ одинъ изъ таковыхъ о впечатлѣніи, про-изведенномъ окружнымъ посланіемъ. „Я благодаренъ автору посланія за его здравыя и умѣренныя сужденія о церкви православной; нѣчто отрадное и успокаивающее чувствовалось въ словахъ его, нѣчто примиряющее насъ съ тою единою святою церковію, съ которой дѣлаетъ тому назадъ находились мы въ неразрывномъ союзѣ... Однимъ словомъ въ окружномъ посланіи выска-зался правильный взглядъ на нѣкоторые церковные предметы, которые мы когда-то вслѣдъ за другими хулили, или по крайней мѣрѣ не почитали какъ слѣдуетъ; и все сказано какъ то хорошо, искренно, спокойно, безъ дерзкихъ выходокъ, ни на кого клятвы не положено; обычныхъ дерзкихъ выходокъ противъ церкви „великороссійской“ вовсе не было.“³⁾ Понятно, что слѣдствіемъ такого пониманія окружнаго посланія было обращеніе къ православной церкви. Но такой

³⁾ „Расказъ старообр. Богомолова объ его жизни въ расколѣ“. Москва 1866 г. стр. 20 и 22.

результатъ былъ далеко не желателенъ для большинства послѣдователей австрійскаго священства. Поэтому старообрядцы съ инымъ закаломъ убѣжденій, съ направлениемъ болѣе фанатичнымъ, враждебно настроенные противъ православной церкви, иначе посмотрѣли на окрестное посланіе, называли его „еретическимъ нововведеніемъ, предательствомъ великороссійской церкви“. Такимъ образомъ посланіе раздѣлило послѣдователей австрійскаго священства на два враждебные, непримиримые лагеря, возбудивъ между ними, помимо ихъ воли, упорную и продолжительную борьбу. Противники посланія, возмущенные тѣми уступками, какія сдѣланы въ немъ въ пользу „великороссійской“ церкви,—тѣмъ, что писатель посланія „не только не наложилъ проклятія на имя Іисусъ, на треперстное сложеніе, на обливательное крещеніе, на римскій опрѣснокъ, но даже не нашолъ ничего предосудительнаго какъ въ словѣ Іисусъ, такъ и въ крестѣ четвероконечномъ“⁴⁾ и др., видѣли въ немъ подрывъ расколу, потребовали окончательнаго уничтоженія его. Ревнители же посланія, не желая отказаться отъ тѣхъ здравыхъ понятій, какія были въ немъ провозглашены, не соглашались на уничтоженіе его; но въ тоже время, имѣя въ виду успокоить довольно значительную партію недовольныхъ посланіемъ, рѣшились на нѣкоторыя уступки послѣднимъ. Определеніемъ 26 іюля 1863 года, подписаннымъ девятью епископами, „освященный духовный совѣтъ“ (Московскій) доказываетъ, что изданіемъ окрестнаго посланія онъ не намѣренъ былъ дѣлать и не дѣлалъ никакой уступки въ пользу великороссійской церкви. Если это такъ показалось другимъ, то сіе произошло отъ недоразумѣнія и превратныхъ толкованій. Раздорниковъ смущало главнымъ образомъ признаніе въ посланіи Іисуса не за иного Бога, чѣмъ Іисусъ. Такъ отъ 12 мая 1863 г. старообрядцы Павловскаго посада⁵⁾ писали въ „духовный совѣтъ“: „Многіе христіане чрезъ окрестное посланіе не довѣряютъ нашимъ церковнымъ учителямъ. Вы пишете, что въ названіи Іисусъ нельзя подразумѣвать иного Бога. А если такъ, то вы насъ заставляете кланяться наименованіямъ, какія пишутъ въ великороссійской церкви на иконахъ, т. е. Іисусъ. А мы кланяемся Богу Іисусу, его же пріятя отцы наша. А посему надо думать, что сіе мудрованіе написано не для спасенія душъ христіанскихъ, а въ

⁴⁾ Русс. Вѣст. 1863 г. іюль 421 стр.

⁵⁾ Подобнаго же содержанія заявленіе было отъ старообрядцевъ стародубскаго посада Воронка.

угожденіе духовнымъ и свѣтскимъ властямъ“....⁶⁾ Поэтому окружники стараются болѣе всего успокоить раздорниковъ въ этомъ отношеніи. „Можноли, писалъ духовный совѣтъ, безпристрастному и благоразумному христіанину говорить, что духовенство святой и древле-истинной христіанской церкви одинаково почитаетъ имя Іисусъ за истинное и святое имя Господа нашего Іисуса Христа, когда въ окрестномъ посланіи... О святѣйшемъ и поклоняемомъ имени Христовѣ сказано, что „пресвятое, пресладкое, прелюбезное и превожделѣнное имя Христа Спасителя нашего ищемъ и произносимъ въ чтеніи и пѣніи тако: Іс. (Іисусъ)... И впродѣ должно есть содержати сіе древнее начертаніе и произношеніе неизмѣнно, непреложно и неприкосновенно, не пріемля никакихъ нововведеній, ни силлогистическихъ внушеній, и сохранять оное безъ приложенія и умаленія“. Послѣ этого исповѣданія можно ли будетъ утверждать, что имя Іисусъ признается одинаково.... И чтимое и произносимое нами пресладкое и прелюбезное имя Іисусъ въ одно и тоже время не могло быть замѣнено другимъ именемъ.. Что же касается второй статьи, въ которой говорится, что господствующая въ Россіи церковь, равно и греческая, вѣруетъ не во иного Бога, но во единого съ нами Творца небу и земли, и что святѣйшій Іосифъ патріархъ и прочіи святіи отцы никакой хулы на имя Іисусъ не положили, и мы хулити оное не дерзаемъ, то объявляемъ, что въ окрестномъ посланіи говорится это не для того, чтобы великороссійскую церковь оправдать, или признать за истинную. Нѣтъ! Боже насъ сохрани и помысли! А говорится это для того, чтобы опровергнуть безразсудную мысль безпоповцевъ и заразившихся отъ нихъ христіанъ святой и древле-православной церкви, поймавъ ихъ, будто-бы великороссійская церковь подъ именемъ Іисусъ поклоняется антихристу. Этимъ мнѣніемъ безпоповцы стараются подорвать основаніе истиннаго вѣроученія. Въ самомъ дѣлѣ, если допустить, что Іисусъ есть антихристъ и что господствующая церковь подъ именемъ Іисуса вѣруетъ во иного Бога, то невольно придется каждому христіанину спросить себя: на какомъ же основаніи принимали священниковъ на Рогожское кладбище и въ прочія мѣста отъ великороссійской церкви, елико они внѣсто сына Божія вѣруетъ въ антихриста. По этому понятію выйдетъ, что крещеніе великороссійской церкви (которое мы признаемъ за истинное крещеніе) совер-

⁶⁾ У Монастырева стр. 110.

шенно ничего не стоитъ.“⁷⁾ Такимъ образомъ въ пользу раздорниковъ была сдѣлана со стороны окружниковъ первая уступка. Но спрашивается, могла ли она успокоить ихъ? Несомнѣнно, употребленныхъ „освященнымъ совѣтомъ“ софистическихъ изворотовъ, направленныхъ имъ противъ обвиненія, зачѣмъ онъ призналъ въ посланіи имя Ісусъ за истинное имя Христа Спасителя, очевидно само собою. Выходитъ такъ, что если имя Ісусъ защищать отъ нападеній безпоповцевъ, то оно будетъ истинное имя Господа, если же смотрѣть на него съ точки зрѣнія поповцевъ, — то ложное!... И раздорники, дѣйствительно не смотря даже на то, что духовный совѣтъ ограничилъ обязательность окружающаго посланія, предоставивъ руководство имъ на произволь каждаго, удовлетворены не были. Между тѣмъ враждебныя отношенія окружниковъ и раздорниковъ усложнились еще новымъ вопросомъ о замѣщеніи московской архіепископіи. Съ разгаромъ борьбы дѣло дошло до того, что раздорники захотѣли избрѣсти и дѣйствительно пріобрѣли своего особаго епископа. Въ Москвѣ у послѣдователей австрійскаго согласія явилось такимъ образомъ два епископа: Антоній старый и Антоній новый или Гуслицкій. Появленіе въ Москвѣ двухъ епископовъ, противное церковнымъ правиламъ, — епископовъ, изъ которыхъ каждый имѣлъ своихъ сторонниковъ, естественно вело старообрядцевъ австрійскаго священства къ раздѣленію на два толка, на два согласія. Это поняли и сами епископы-окажники. „Вотъ до какого безумнаго ослѣпленія дошелъ нашъ слабоумный правитель, писали они о митрополитѣ Кириллѣ, поставившемъ Антонія новаго, заграничнымъ епископомъ, вся божественная повелѣнія и заповѣданія ни во что вмѣшивъ, умысли сотворити конечное раздраніе Христовой церкви, странно учреждая отдѣльную іерархію, и прелюбодѣйственно ставя престолъ на престолъ.“⁸⁾ Это раздраніе церкви и обнаружилось прежде всего во взаимной бранной письменной полемикѣ, въ которой каждый доказывалъ незаконность своего соперника; а вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось во всей рѣзкости раздѣленіе, если можно такъ сказать, — и „догматическое“.⁹⁾ До сихъ поръ противники окружающаго посланія только возражали противъ него, называли пре-

дательствомъ церкви великороссійской, но не высказывали своихъ положительныхъ взглядовъ на имя Ісусъ, четверокопечный крестъ, и вообще на церковь греко-россійскую. Когда же явился у нихъ свой отдѣльный епископъ, то они стали высказывать и свои положительные убѣжденія. „Раздраніе церкви“ (австрійскаго согласія), происшедшее вслѣдствіе появленія въ Москвѣ двухъ старообрядческихъ епископовъ, было далеко не въ интересахъ австрійскаго согласія, и ревнители и радѣтели этого согласія изъ окружниковъ не могли поэтому равнодушно отнестись къ подобному явленію. Имъ нужно было позаботиться объ изысканіи средствъ къ прекращенію раздора и къ водворенію мира съ партією противоокажниковъ. Однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ для этого, на которомъ въ данномъ случаѣ остановились „духовный совѣтъ“, было созваніе большаго вселенскаго собора. Такіе большіе соборы собирались не разъ; но горячіе, полные взаимнаго раздраженія споры между партіями окружниковъ и раздорниковъ заканчивались на нихъ обыкновенно взаимными анафемами. Во время этихъ-то споровъ, вѣроятно въ видахъ болѣе тѣснаго сплоченія своей партіи, главные вожди раздорнической партіи рѣшились открыто высказать свое крайнее и нелѣпое ученіе объ имени Ісусъ и о другихъ предметахъ, относительно которыхъ окружающее посланіе, по ихъ мнѣнію, дѣлало уступки великороссійской церкви. Впрочемъ еще нѣсколько ранѣе, именно въ 1864 году раздорнической епископъ Софроній на Уралѣ впервые высказалъ ученіе прямо противоположное ученію окружающаго посланія. „Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, проповѣдывалъ онъ, вѣруетъ во идола Бога Ісуса Христа, рожденнаго осемью годами послѣ Спасителя міра Ісуса Христа; подъ именемъ Ісуса должно подразумѣвать сына погибели антихриста“...¹⁰⁾ Въ 1866 году въ Москву прибыли „нѣкоторые изъ благоразумныхъ христіанъ уральскихъ“ и повѣдали о „нелѣпномъ ученіи Софронія собору“ „боголюбивыхъ епископовъ.“ „Послѣдніе признали это ученіе“ „ложнымъ и богопротивнымъ“ и воспользовавшись тѣмъ, что Софроній пребывалъ въ то время въ Москвѣ, предложили просителямъ уральскимъ пригласить Софронія на „соборное разглагольствіе о его лжеученіи“, или, если онъ самъ не пойдетъ, просить его чтобы онъ „поручилъ кому либо за себя глаголати.“ Софроній поручилъ за себя вести „соборное раз-

⁷⁾ 7 Монахъ, стр. 112—113.

⁸⁾ Совр. дѣл. въ расколѣ 1865 г., стр. 100—111.

⁹⁾ Окажники и противоокажники. Н. И. Иванова. Казань. 1882 г.

¹⁰⁾ У монаш., стр. 153.

„глагольствіе“ одному изъ вождей раздорнической партіи Давыду Антипову Гусляку, „о коемъ сказалъ, что съ нимъ во всемъ согласенъ... и что онъ скажетъ, то все будетъ свято.“¹¹⁾ Семь дней происходили сборныя „разглагольствія“ въ коихъ Давыдъ Антиповъ высказался самымъ закоренѣлымъ фанатикомъ — противникомъ „Великороссійская церковь, училъ онъ, вѣруетъ въ сына сатаны; Иисусъ, въ котораго они вѣруетъ, есть не единосущный Отцу и родился восемь лѣтъ спустя послѣ рождества Іеуса (Іеуса) Христа, крестъ четвероконечный никакой силы не имѣетъ; совершаемое подъ четвероконечнымъ крестомъ жертвоприношеніе въ великороссійской церкви есть актъ несправедливый, грѣшный, антихристъ...., пророцы Ілія и Енохъ не придутъ предъ кончиною міра сего и послѣдняго антихриста не будетъ, послѣдую же онъ уже царствуетъ въ великороссійской церкви подъ именемъ Иисусъ.“ („Совр. лѣт. 1867 г. № 22). И нужно замѣтить, что ученіе, высказанное Давыдомъ Антиповымъ, не было его личнымъ только мнѣніемъ; оно было достояніемъ почти всѣхъ противниковъ и уже такъ или иначе не разъ высказывалось нѣкоторыми изъ нихъ. Но на этотъ разъ ученіе Давыда сильно возмутило нѣкоторыхъ изъ московскихъ христіанъ и они послали къ митрополиту Кириллу съ своей стороны нѣсколько вопросовъ, проси его разрѣшить недоумѣніе, порожденное ученіемъ Давыда Антипова. Кириллъ поручилъ отвѣтить на эти вопросы нѣкому Прокону Лаврентьеву Баженову, родомъ изъ Фороза, который почти буквально повторилъ ученіе Давыда, издѣливая свой отвѣтъ на бумагѣ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) „Иисусъ есть инъ Богъ, есть антихристъ, и поему руссійская, равно и греческая церковь вѣруетъ въ антихриста; 2) антихристъ сей родился спустя восемь лѣтъ по рождествѣ Іеуса Христа; 3) родился отъ матери также Маріи; 4) къ зачатію антихриста она была освящена наитіемъ Св. Духа чрезъ слово архангела Гавріила; 5) сей антихристъ распятъ на двучастномъ крестѣ; 6) вѣрующіе въ него имѣютъ свое крещеніе, также во имя св. Троицы, свою хиротонію, свою просфору съ изображеніемъ четвероконечнаго креста.“¹²⁾ Эти положенія утверждены были

**) Ibid. стр. 154.

¹²⁾ Почти такое же ученіе объ *Иисусѣ*, приходилось слышать и намъ отъ послѣдователей австрійскаго священства (впрочемъ только нѣкоторыхъ), непріемлю-

Кирилломъ и отправлены въ Москву съ особою грамотою, въ которой между прочимъ замѣчалось, что эти отвѣты „отъ божественнаго писанія и отъ св. привиліи сочиненные посылаются старообрядцамъ во утвержденіе, чтобы не колебались въ церковныхъ догматахъ.“ Такимъ образомъ раздорники договорились до конца. Теперь они имѣли свои догматы, утвержденные представителемъ высшей церковной іерархіи — митрополитомъ, догматы рѣзко отличающіеся отъ содержимыхъ и защищаемыхъ окружниками. Но вмѣстѣ съ тѣмъ имъ необходимо было теперь оставить свою іерархію и сдѣлаться безпоповцами. Ибо, если русская и греческая церковь подъ именемъ *Иисусъ* вѣруетъ въ иного Бога, въ антихриста, то ясно, что хиротонія этой церкви не можетъ быть принята, и хиротонія Амвросія, родоначальника австрійской іерархіи, не дѣйствительная, антихристова, и поему его должно бы принять какъ простаго мірянина чрезъ перекрещиваніе, а не въ „сущемъ санѣ“. А слѣдовательно и Кириллъ, наместникъ Амвросія, и Софроній, и Антоній и всѣ другіе епископы и поставленные ими священники должны носить свои омофоры и ризы и облекаться въ кафтаны безпоповскихъ учителей. Въ этомъ духѣ возмущенные ученіемъ раздорниковъ окружники и предложили имъ съ своей стороны слѣдующіе тринадцать вопросовъ:

(Продолженіе будетъ).

Слѣдующихъ окружнаго посланія. Но высказывалось оно, однако, съ нѣкоторою нерѣшительностію; высказывалось какъ готовое заученное ученіе, съ которымъ говорившій какъ бы не совсемъ былъ согласенъ. (Да и высказывалось то такое ученіе, думается, съ единственною цѣлю — чѣмъ бы то ни было похулить господствующую церковь и, такъ сказать, озадачить православныхъ, — это было на бесѣдахъ 27 марта и 10 апрѣля въ Киновіи, указаніемъ на якобы содержимыя ими ереси). А единственно что смущаетъ современныхъ старообрядцевъ — противниковъ, разубѣдетъ искренно раздѣляющихъ раздорническое ученіе относительно Іеуса, такъ это то, что они никакъ не могутъ понять, что Іеусъ, по ихъ мнѣнію, употребляемое или пишемое во всѣхъ такъ называемыхъ старыхъ — до никоновскихъ книгъ, и Іеусъ въ новыхъ никоновскихъ есть имя одного и того же лица Христа Спасителя. „Вѣдь перемѣна буквы въ имени, сказала на бесѣдѣ одинъ старообрядецъ, ведетъ къ перемѣнѣ самаго лица или вещи, напр. не одно и тоже лицо будетъ Александръ и Александра (жен.)“ (?). Подобное же недоумѣніе высказываютъ и относительно того, какъ это Іеусъ, родившійся по старымъ книгамъ въ 5500 лѣтъ отъ созранія міра, и Іеусъ по новымъ въ 5508 лѣтъ одно и то же лицо....

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ сваяч. Л. Владыкинъ.