

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить два раза
въ мѣсяцъ: 1 и 16
числа. Пѣна за годъ
съ пересылкою

1896 г.

Юня 16 дня

№ 12.

Подписка при-
мается въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Якут-
ской духовной семи-
наріи.

Отдѣлъ officialный.

Копія телеграммы г. Министра Внутреннихъ дѣлъ.—Епархіальное распоряженіе.—Воззваніе.

Копія телеграммы Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 мая сего года за № 479, на имя г. Якутскаго Губернатора.

Священное Коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ съ Божіею помощію совершилось. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ И. *Горемыкинъ*.

24 сего мая, въ день полученія извѣщенія отъ г. Министра Внутреннихъ дѣлъ на имя г. Якутскаго Губернатора о совершеніи съ Божіею помощію священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Якутскомъ кафедральномъ соборѣ Пресвященнѣйшій Мелетій, въ сослуженіи ректора семинаріи, градскаго духовенства и въ присутствіи начальника края, чиновъ военныхъ и городскихъ, совершилъ всенощное бдѣніе. По окончаніи послѣдняго прочтена была вышеозначенная телеграмма г. Министра Внутреннихъ дѣлъ и отслуженъ благодарственный

(коронаціонный) молебень Господу Богу съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу. Слово, по случаю совершившагося всерадостнаго событія, предъ началомъ молебствія, произнесъ ректоръ семинаріи, протоіерей Ѳ. Стуковъ.

25 мая, по случаю совершившагося св. Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ и по случаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Якутскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ въ сослуженіи вышшаго градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ совершена божественная литургія. Благодарственный молебенъ совершенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому. Слово за литургіей сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ.

26 мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Мелетіемъ въ Якутскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи градскаго духовенства совершена божественная литургія, по окончаніи которой, по случаю празднованія тамъ въ этотъ день иконѣ Табынской Божіей Матери, совершенъ крестный ходъ при служеніи водосвятныхъ молебновъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ собора, а затѣмъ въ храмѣ совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому.

27 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Мелетій въ сослуженіи съ монастырскимъ духовенствомъ въ Спаскомъ монастырѣ предъ началомъ божественной литургіи

освящаль (малымъ освященіемъ) въ монастырѣ ремонтрованную деревянную церковь во имя Вознесенія Господня и преподобнаго Михаила Малеина. По окончаніи литургіи за молебномъ провозглашено многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ, всему Царствующему Дому, Св. Синоду и всемъ православнымъ христіанамъ.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Выдача сборныхъ книгъ.

На имя инородца Алексѣя Карякина, отъ 6 апрѣля 1896 г. № 1517, выдана сборная книга на сборъ пожертвованій на строеніе и украшеніе Одуинской церкви, на 1 годъ.

На имя церковнаго старосты Филиппа Ядрихинскаго и почетнаго родовича Василія Винокурова на сборъ пожертвованій на выпускъ 50 пудоваго колокола для Намской церкви, въ ознаменованіе предстоящаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Утверждены въ члены церковно-приходскаго попечительства при Сотинской церкви родовичи: Стефанъ, Сергій, Теодоръ и Иванъ Василіевы и Иванъ Порняковъ.

5 апрѣля освящена Нахорская Николаевская церковь Его Преосвященствомъ Мелетіемъ, Епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ въ сослуженіи благочиннаго, священника Стефана Лонгинова, мѣстнаго священника Петра Попова и протодіакона Николая Романова.

25 апрѣля Священникъ градо-Якутской Николаевской церкви Доримедонтъ Протопоповъ волею Божіею умеръ съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Крестьяне села Боршовки, Старокопстантиновскаго уѣзда, Волинской губерніи, строятъ новую деревянную церковь; но не имѣя возможности довести постройку церкви до конца на свои средства, вслѣдствіе своей малочисленности, бѣдности и значительной дороговизны на матеріалъ, они крайне скорбятъ и боятся, дабы не случилось и теперь то, что стало нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ: срубили церковь до крыши и бросили работу, за неимѣніемъ денегъ; дерево сгнило и отъ церкви и слѣда не осталось. Зная, что на свѣтѣ есть много людей, желающихъ благотворить, но имъ неизвѣстно кому и какая нужна помощь, я съ позволенія Епархіальнаго Начальства рѣшился печатно сообщить имъ нашу нужду и отъ лица своихъ прихожанъ покорнѣйше и усерднѣйше прошу пособить нашему горю, кто чѣмъ можетъ. Пожертвованія просимъ адресовать на имя причта: почт. ст. Теофиполь, Волинской губ., село Боршовка. Желательно, дабы благодѣтели наши сообщали намъ, чего мы, въ частности, должны просить для нихъ у Бога за ихъ помощь, и не скрывали бы себя. Просимъ также благотворителей нашихъ присылать намъ синодики свои, для поминовения умершихъ ихъ родственниковъ на литургии. За великую услугу и благодарность сочтемъ, если кто сообщитъ намъ адреса извѣстныхъ имъ благотворителей въ ихъ околоткѣ или въ другихъ мѣстахъ имперіи. Священникъ Густинъ Корженевскій.

Его Пресвященство, Пресвѣщеннѣйшій Мелетій, Епископъ Якутскій и Вилюйскій 28 мая, въ 9 часовъ утра, изволилъ отбыть изъ Якутска на пароходъ „Лена“ въ Жиганскъ и Булуй, внизъ по теченію р. Лены, для освященія тамъ двухъ церквей.

Отдѣль неофициальный.

Къ проекту устройства быта инородцевъ Якутской области.

(Правила. — Каталогъ.)

Къ проекту устройства быта малоземельныхъ, безземельныхъ и безхозяйственныхъ инородцевъ Якутской области.

(По поводу отзывовъ участковыхъ благочинныхъ Якутской епархіи).

(Окончаніе.)

Духовенству нынѣ поручены заботы по начальномъ просвѣщеніи инородцевъ черезъ церковно-приходскія школы. Слѣдовательно, для него открыта сравнительно съ прежнимъ большая возможность заниматься распространеніемъ въ средѣ населенія сельско-хозяйственныхъ знаний. Но, какъ упомянуто выше, само духовенство въ краѣ не занимается хозяйствомъ; если же кто и дѣлаетъ незначительныя посѣвы, то и держится при этомъ рутинныхъ пріемовъ. Между тѣмъ, чтобы быты полезнымъ населенію въ дѣлѣ введенія культуры новыхъ растений и улучшенныхъ пріемовъ въ воздѣлываніи земли, оно само должно быть опытно, практически свѣдуще въ дѣлѣ наилучшей постановки хлѣбопахатнаго хозяйства. Такими свѣдѣніями оно не обладаетъ пока и, стало бытъ, не можетъ помочь дѣлу ни словомъ, ни примѣромъ. Напротивъ, оно само нуждается въ научномъ руководствѣ. Требуется, такимъ образомъ, какое-либо специальное учрежденіе, откуда могло бы исходить это руководство. Таковымъ могла бы служить сельско-хозяйственная школа съ устроенною при ней образцовою фермой. Необходимость таковой школы въ краѣ давно уже сознается. Если предшествующіе опыты съ устройствомъ фермы въ Якутскомъ

округъ (вблизи Якутска) не были удачны, то зависѣло это отъ того, что опыты эти не были обставлены ни матеріальными средствами, ни научными силами. Такой начинъ, негарантированный соответствующею обстановкою*), не только не принесъ пользы краю, а имѣлъ обратные результаты: окончившись неудачею, онъ много способствовалъ упроченію недовѣрія къ дѣлу хлѣбопашества въ Якутскомъ округѣ. Въ настоящее время мѣстная власть для распространенія техническихъ знаній въ населеніи области, особенно инородческомъ, путемъ теоретическаго и практическаго ознакомленія, правильныхъ приѣмовъ скотоводства, земледѣлія и огородничества, озабочена учрежденіемъ въ Якутскомъ округѣ сельско-хозяйственной школы 1-го разряда. Именно, находя, что на ряду съ скотоводствомъ, сохраняющимъ преобладающее значеніе, земледѣліе составляетъ серьезный промыселъ населенія и служить ему значительнымъ подспорьемъ и одинаково съ скотоводствомъ нуждается въ техническихъ познаніяхъ, улучшенныхъ приѣмахъ и возможно большей научной выработкѣ наилучшихъ условій дѣятельности, Якутскій областной совѣтъ мнѣніемъ положилъ: ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о содѣйствіи дѣлу земледѣлія и скотоводства въ Якутской области учрежденіемъ въ г. Якутскѣ мужской земледѣльческо-скотоводческой (сельско-хозяйственной) школы 1-го разряда, проектируемой журналомъ Якутскаго областного совѣта отъ 5 марта 1895 г. Рѣшеніе въ положительномъ смыслѣ вопроса объ открытіи сельско-хозяйственной школы согласно проекту ея устава и фермы, прилагаемо-

*) Въ первый разъ ферма открыта была близъ Якутска въ 1861 году. Закрылась черезъ 3 года. Завѣдывалъ ею мѣстный областной ветеринаръ. Во второй разъ ферма открыта была въ 1890 г. при средствахъ въ 1200 р., завѣдывавшій ею чиновникъ судебного вѣдомства — агрономъ, черезъ годъ уѣхавшій. Просуществовавъ еще два года въ рукахъ неспеціалистовъ, она была закрыта „за безрезультатность“.

му къ напечатаннымъ журналамъ общаго присутствія Якутскаго областного управления за 1895 годъ, несомнѣнно составить эпоху въ экономической жизни края, въ которой начинается переломъ отъ одной формы хозяйства—отъ скотоводственной къ хлѣбопахатной, какъ въ свое время совершился переходъ въ населеніи области отъ зѣброводства къ коневодству, затѣмъ къ скотоводству. Отъ такой школы естественно ожидать, что она, какъ полагаетъ Якутскій областной совѣтъ, будетъ служить центромъ, откуда распространится въ край свѣтъ практическаго знанія. Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, дѣятельно работающія надъ развитіемъ сѣти разнаго типа сельско-хозяйственныхъ школъ, можно надѣяться, не откажутъ въ удовлетвореніи насущнѣйшей потребности края. Было бы весьма полезнымъ и даже необходимымъ вмѣстѣ съ тѣмъ снова ввести „Сельское хозяйство“ также и въ курсъ семинарскаго образованія, какъ уже введено въ него преподаваніе народной медицины и гигиены, потому что сельскіе священники должны быть проводниками и возбудителями сельско-хозяйственной культуры въ народѣ.

Не пройдемъ молчаніемъ, что существуетъ здѣсь и иное пониманіе нуждъ населенія, по которому спасеніе народнаго блага въ Якутской области полагается въ устройствѣ желѣзнодорожнаго, механическаго и стекляннаго заводовъ, вообще въ развитіи въ край горно-заводской промышленности. Къ сожалѣнію тѣ, въ чьихъ рукахъ находится лучшее населенія области, даже въ настоящее время вынуждены доказывать преимущества перехода населенія къ скотоводственно-хлѣбопашеской формѣ хозяйства предъ обращеніемъ его къ горнымъ промысламъ, что земледѣльческой трудящейся массѣ Сибирь обязана осѣдлости, началами гражданственности, а не горному дѣлу и не промышленнымъ спекуляціямъ. Картина, какую представляетъ промышленная Сибирь

въ изображеніи одной изъ передовыхъ статей „Восточнаго Обозрѣнія“, приложима и къ горно-промышленнымъ районамъ Якутской области; и въ этихъ послѣднихъ „вмѣсто промышленныхъ производствъ процвѣтають винные склады и кабаки, население находится въ разорудѣ постоянно и въ кабалѣ у промышленника. Хозяйство въ подобныхъ деревняхъ налѣ, нравы до послѣдней степени распутаны, пьянство, развратъ и болѣзни, особенно сифились, свирѣпствуютъ въ подобныхъ деревняхъ, пощаемыхъ присковыми рабочими и служащими. Здѣсь все основано на спекуляціи и обманѣ, а не на рациональномъ трудѣ. Не лучше обстоитъ дѣло и тамъ, гдѣ существуетъ торговля и вывозъ пушнины и сырья, то же спайваніе народа, та же кабала и хищничество, что и въ присковомъ районѣ...“*). Что же касается проектируемыхъ заводовъ, то трудно понять, какимъ образомъ какихъ-нибудь два-три такихъ завода, устроенные, конечно, съ большими денежными затратами, при громадномъ про странствѣ области, при рѣдкости населенія (мѣстами на 100 кв. верстѣ приходится одинъ житель) и при бездорожьи, могутъ имѣть важное значеніе для массы населенія? Самая возможность существованія ихъ при нынѣшнихъ условіяхъ производства въ край подвержена большому сомнѣнію, такъ какъ издѣлія ихъ не въ состояніи будутъ конкурировать съ привозными; поддержка же ихъ въ чисто академическихъ цѣляхъ была бы крайнею нелѣпостію.

*) Вост. Обзор. 1889 г. № 2. Когда наша статья была уже въ наборѣ, мы имѣли честь получить отъ автора брошюру подъ заглавіемъ: „Краткій очеркъ экономическаго положенія Якутской области“, А. М. Лаврова. Спб. 1896 г. Въ брошюрѣ этой намѣченъ рядъ мѣропріятій для улучшенія быта населенія, отъ осуществленія которыхъ „Якутская область, вызывающая для самой Сибири такое же страшное представленіе, какъ сама Сибирь для европейской Россіи, постепенно будетъ утрачивать свою грозную репутацію и въ нее, какъ въ страну изобилія, будутъ стремиться земледѣльцы въ южные округа и промышленники въ сѣверные“. А именно, требуется, по мнѣнію автора: 1) Безотлатательное проведеніе телеграфа отъ Витима до Якутска въ 1400 верстѣ; 2) устройство желѣзнодорожнаго завода

Разумѣется, и дѣло съ проэктируемою школою, допуская, что вопросъ объ открытіи ея въ Якутскомъ округѣ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, въ самомъ своемъ зародышѣ было бы обречено на неуспѣхъ, какъ это и случилось уже съ нѣкоторыми опытами подобнаго рода въ Сибири, если оно не будетъ отвѣчать мѣстнымъ нуждамъ населенія и не приобрѣтеть популярности и жизненности. Последнее же возможно только въ томъ случаѣ, если проэктируемая сельско-хозяйственная школа будетъ опираться на готовую въ краѣ культурную силу, которая, что весьма важно, стоитъ къ темному деревенскому люду весьма близко. Мы разумѣемъ опять-таки епархіальное приходское духовенство, на содѣйствіе котораго въ дѣлѣ распространенія полезныхъ знаній по сельскому хозяйству съ недавнимъ указомъ Св. Синода *) на этотъ счетъ населеніе области вправѣ рассчитывать. Въ случаѣ благополучнаго исхода дѣла съ

на рѣкѣ Батомѣ, гдѣ находятся замѣчательныя залежи магнитнаго желѣзняка; 3) уменьшеніе пошлины съ добываемаго золота и прекращеніе тѣмъ хищнической разработки; 4) упорядоченіе пушного и рыбнаго промысла; 5) устройство ремесленно-горной школы для приготовления штейгеровъ, слесарей, рудокоповъ, механиковъ; 6) устройство при Якутской больницѣ оспенно-фельдшерской школы съ 2-лѣтнимъ курсомъ и безъ отягощенія учениковъ изученіемъ латинскаго языка; 7) проведеніе по берегу р. Лены грунтовой дороги, которая соединитъ селенія и дастъ возможность имѣть сообщенія во время весенняго и осенняго времени.

Изъ этого перечня проэктируемыхъ мѣропріятій слѣдуетъ, что главную основу успѣхъ въ Якутской области должны составить продукты, заключающіеся въ недрахъ земли. Следовательно, на первомъ планѣ должно стоять горное дѣло. О мѣрахъ къ развитію земледѣлія въ названной брошюрѣ, поэтому, ничего не говорится. Новѣйшему и самая возможность удовлетворительной постановки этой отрасли промышленности въ краѣ подвержена большому сомнѣнію автора. Онъ говоритъ, что „мерзлая якутская почва никогда не дастъ возможности развитію культуры земледѣлія до предѣла средняго урожая наименѣе плодородныхъ губерній Россіи“ (стр. 9). Конечно, въ виду этого убѣжденія почтеннаго автора, „земледѣльческо-скотоводческая школа и ферма принесетъ только убытки казѣ и доставитъ лишь лицъ, для которыхъ не найдется занятій“ (стр. 15). Не мѣсто здѣсь впасть въ ошибку всѣхъ этихъ положеній; отсылаемъ читателей къ рецензіямъ брошюры, помѣщеннымъ въ повременныхъ сибирскихъ изданіяхъ.

*) Церк. Вѣдом. 1895 г.

ходатайствомъ объ открытіи въ Якутскомъ округѣ сельско-хозяйственной школы, свѣтская власть въ краѣ имѣеть обратиться къ епархіальному Преосвященному съ просьбою оказать содѣйствіе чрезъ духовенство къ распространенію въ населеніи знаний по усовершенствованію способовъ земледѣлія. Польза, желательность и даже необходимость помощи въ такомъ дѣлѣ приходскаго духовенства неоспорима. Великое дѣло для края—школа; но то, что она будетъ давать тѣ приемы, тѣ методы, которые она будетъ вырабатывать и осуществлять практически въ той или иной формѣ, должно заручиться симпатіями и довѣріемъ населенія и проведено въ самую его жизнь. Осуществленію этой задачи духовенство епархіи и могло бы оказать немаловажное содѣйствіе. Заимствуясь отъ школы провѣренными опытомъ техническими познаніями, улучшенными приемами, оно, какъ близко стоящее къ некультурной массѣ населенія образованное сословіе, могло бы принести послѣдней многообразную пользу словомъ, совѣтомъ и еще лучше—собственнымъ примѣромъ. Все это и въ особенности собственный примѣръ, конечно, возможно только въ томъ случаѣ, если бы церковные причты сами занимались хлѣбопашествомъ и вообще сельскимъ хозяйствомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что занятіе это со временемъ съ введеніемъ сельскаго хозяйства въ курсъ наукъ мѣстной духовной семинаріи, войдетъ и должно войти и въ Якутской епархіи въ бытъ сельскаго духовенства, которое случайными неудачами не остановится прилагать свой трудъ и стараніе къ развитію хлѣбопашества въ своемъ хозяйствѣ. Это было бы въ настоящее время весьма благовременнымъ, когда стоявшій въ послѣднее время на очереди вопросъ о проведеніи сельско-хозяйственныхъ знаний чрезъ народную школу, гдѣ духовенству отведена вышѣ видная роль, уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Говоримъ объ указѣ

Св. Синода, который, утверждая въ принципѣ возможность проведеія въ народную среду элементарныхъ естественно-научныхъ свѣдѣній и прикладныхъ знаній по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства чрезъ церковно-приходскія школы, рекомендуетъ заводить при нихъ учебно-практическія хозяйства.

Не такъ смотритъ на это дѣло духовенство Якутской епархіи. Вѣдѣнія о содѣйствіи духовенства распространенію въ народѣ сельско-хозяйственныхъ знаній касается одинъ только изъ благочинныхъ, призванныхъ Его Пресвященствомъ, Епископомъ Якутскимъ высказаться по поводу проектируемыхъ въ край и приводимыхъ мѣръ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Якутскаго губернатора за 1893 г. Благочинный этотъ, ссылаясь на климатическія условія Якутскаго края, не признаетъ возможнымъ развитіе здѣсь самаго хлѣбопашества. Намъ кажется, что въ виду позднѣйшихъ изслѣдованій вопроса о развитіи земледѣлія въ Якутской области и данныхъ, имѣющихся въ Памятной книжкѣ Якутской области за 1896 г., а также въ журналахъ общаго присутствія Якутскаго областного управленія за 1895 годъ, подобное утвержденіе со стороны упомянутаго почтеннаго о. благочиннаго является нѣсколько страннымъ и неотвѣчающимъ существу дѣла; въ виду этого и заявленіе его, имѣющее значеніе чуть-ли не общаго голоса духовенства Якутской области, что духовенство это не можетъ принять дѣятельнаго участія въ распространеніи среди сельскаго населенія знаній по сельскому хозяйству, было бы несогласно съ предначертаніями высшей духовной власти, примѣненіе которыхъ обусловлено единственно только климатическою возможностью. Желанія эти и предначертанія недавно выражены были въ слѣдующемъ упоминавшемся указѣ Св. Синода: „Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ

г. Оберъ-Прокурора, что сельско-хозяйственный совѣтъ, обсуждая вопросъ о распространеніи знаній по сельскому хозяйству среди населенія, признаетъ полезнымъ участіе въ этомъ дѣлѣ народной школы путемъ дѣятельности учителя, могущаго служить живымъ и нагляднымъ примѣромъ для мѣстныхъ крестьянъ въ дѣлѣ устройства и веденія школьнаго сада и огорода. Находя съ своей стороны устройство школьныхъ садовъ и огородовъ полезнымъ и желательнымъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщаетъ, что, въ виду замѣчаемаго недостатка удобныхъ земель для школьныхъ садовъ, особое совѣщаніе изъ специалистовъ, бывшее осенью минувшаго года при департаментѣ земледѣлія, находило желательнымъ воспользоваться для этой цѣли церковными землями, находившимися въ завѣдываніи сельскаго духовенства, участіе котораго было бы желательнымъ и въ другихъ отношеніяхъ, какъ, напримеръ: при устройствѣ занятій учениковъ въ садахъ въ праздничные дни, послѣ литургии, при устройствѣ бесѣды съ крестьянами по садоводству и вообще по сельскому хозяйству. Обсудивъ изложенное и признавая распространеніе сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній въ населеніи посредствомъ церковно-приходскихъ школъ и при содѣйствіи сельскаго духовенства полезнымъ и желательнымъ, Св. Синодъ постановилъ: пригласить епархіальныхъ пресвященныхъ обратить вниманіе приходскаго духовенства и завѣдующихъ церковно-приходскими школами на выраженныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пожеланія и рекомендовать духовенству принять живое дѣятельное участіе въ распространеніи среди сельскаго населенія свѣдѣній по садоводству, огородничеству и сельскому хозяйству, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представляется къ тому возможность“.

Въ заключеніе всего вышесказаннаго по поводу мѣръ въ Якутской области для поднятія благосостоянія населенія и его поземельнаго благоустройства, проектируемыхъ всеподданнѣйшимъ отчетомъ г. Якутскаго Губернатора и желаемаго отношенія къ нимъ со стороны церковно-приходскихъ причтовъ, намъ кажется, слѣдуетъ сказать, что сторониться послѣднимъ отъ возможнаго содѣйствія осуществленію этихъ мѣръ, значило бы обречь имъ себя на еще большую замкнутость въ своемъ служеніи, чѣмъ въ какой они находятся теперь. А это само собою не поведетъ ли къ утратѣ значенія духовнаго сословія въ краѣ, какъ весьма важнаго фактора въ слагающемся строѣ общественнаго быта населенія области и въ дѣлѣ приобщенія этой области къ культурнымъ странамъ запада. Русское православное духовенство всегда справедливо гордилось этою ролью въ исторически сложившемся строѣ государственной жизни Россіи. На окраинахъ эта жизнь находится еще въ процессѣ своего сложения и здѣсь ли устраняться духовенству отъ живаго участія въ этомъ процессѣ? Упадетъ историческое значеніе духовенства въ жизни края,—упадетъ и значеніе его въ приходѣ церковно-воспитательное, ибо одно служеніе его духовнымъ нуждамъ народа съ преобладающимъ обрядовымъ характеромъ, какъ отчасти справедливо полагаютъ, не въ состояніи удержать нравственный авторитетъ приходскаго настыря на той высотѣ, на какой онъ долженъ стоять: въ народномъ представленіи съ понятіемъ о духовномъ пастырѣ нераздѣльно соединяется и понятіе о немъ, какъ о проникнутомъ любовью и состраданіемъ благодѣтель своихъ прихожанъ, хорошо знающемъ условия ихъ жизни и всегда готовомъ помочь имъ въ нужныхъ случаяхъ. И наоборотъ, не унижится настырь церкви, если онъ, поставляя главною своею заботою о попеченіи о духовной сторонѣ

жизни прихожанъ, будетъ, по примѣру самаго Пастыреначальника—Спасителя нашего во время Его земной жизни, внимателенъ и къ матеріальнымъ нуждамъ и потребностямъ своего прихода. Этимъ путемъ, говоримъ съ опыта другихъ, упрочится вліятельное положеніе приходскаго пастыря во всѣхъ сферахъ жизни прихода, отчего въ глазахъ инородцевъ не унижится, а возрастетъ цѣнность пастырскаго служенія, твердо установится нынѣ выдвинутое положеніе его въ средѣ народа какъ народнаго учителя, носителя и насадителя посредствомъ церковно-приходской школы древне-русской православной культуры. Для самихъ же народныхъ массъ края поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія при содѣйствіи церковныхъ причтовъ несомнѣнно послужитъ однимъ изъ существенныхъ средствъ для развитія въ средѣ ихъ образованія и упроченія системы его чрезъ посредство церковно-приходскихъ школъ.

Протоіерей *Θ. Стуковъ.*

20 января 1896 г. Якутскъ.

Правила, которыя необходимо соблюдать при напутствованіи больныхъ заразительными болѣзнями и при погребеніи умершихъ отъ оныхъ.

При напутствованіи больныхъ заразительными болѣзнями (дифтеритомъ, скарлатиною, натуральною оспою и пр.) и погребеніи умершихъ отъ оныхъ полезно соблюдать слѣдующія правила: 1) больныхъ заразительными болѣзнями, отъ семилѣтняго возраста и выше, должно причащать преимущественно въ домахъ запасными св. дарами, по возможности, изъ особыхъ со-

судовъ, которые, по требованію медицинскаго устава (ст. 1183 и 1412), необходимо тщательно омывать чистою водою и отирать особыми платками изъ бѣлаго чистаго холста; 2) объявлять прихожанамъ, что платье больныхъ заразительными болѣзнями должно омывать щелокомъ или уксусомъ, выносить на чистый воздухъ и оставлять на ономъ для провѣтриванія, по крайней мѣрѣ, двадцать дней, а съ умершихъ отъ заразительной болѣзни бѣлья не снимать; 3) хоронить умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, для предотвращенія распространенія заразы между живыми, слѣдуетъ ранѣ истеченія трехъ сутокъ; 4) въ церковь для отпѣванія умершихъ отъ дифтерита и другихъ заразительныхъ болѣзней не вносить, а препровождать ихъ изъ домовъ прямо на кладбище непременно въ закрытыхъ гробахъ; 5) внушить прихожанамъ, чтобы они, ради общаго благополучія, не прикладывались къ умершимъ отъ заразительныхъ болѣзней и не собирались для присутствованія при отпѣваніи; 6) разъяснить также, насколько вредно во время эпидеміи расдавать при похоронахъ медь и хлѣбъ особенно дѣтямъ; 7) духовенству не брать покрываль съ умершихъ отъ заразительной болѣзни, такъ какъ покрывала эти могутъ быть источниками заразы для многихъ, а равно не брать и хлѣбовъ, которые лежали на умершихъ; 8) зарывать тѣла слѣдуетъ сколь можно глубже, неменѣе двухъ съ половиной аршинъ; 9) внушать прихожанамъ, что всѣ принимаемыя мѣры необходимы и служатъ къ общему ихъ благу и 10) духовенство вообще должно исполнять всѣ законныя требованія и указанія врачей, клонящіяся къ предохраненію здоровыхъ отъ заразы и прекращенію эпидеміи.

(Вятск. Еп. Вѣд. 1895 г. № 16).

