

ЛИТОВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

16-го Ноября 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 46.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

ОБЪ ИЗДАНИИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1876 году.

Въ будущемъ 1876 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться, по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ текущемъ 1875 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги въ началѣ года.

Заявленія о перемѣнѣ адреса могутъ быть доставляемы въ Редакцію *только по 15-ое Декабря.*

Редакція покорнѣе проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1876 году.

Правительственныя Распоряженія.

— № 41. Сентября 23 д. 1875 г. О томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели съездовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенный г. и. должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145,

по возбужденному преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ ли допускать членовъ духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели съездовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ.

Заключение Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Св. Синода, епархіальному духовенству предоставлено право свободнаго избранія представителей изъ среды себя на съѣздахъ по дѣламъ училищъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободнаго рѣшенія подлежащихъ съѣздамъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго, — для каковой цѣли Св. Синодомъ предписано было, между прочимъ, при распределеніи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на съѣзды не стѣсняться предѣлами благочиній (опредѣленіе 13 Мая (5 Юля) 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла съездовъ (циркуляр. указъ 20 Августа 1870 г., № 50), и вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая, что на нѣкоторыхъ обще-епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздахъ нерѣдко избирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ председатели съездовъ лица, состояція въ то же время членами консисторій, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣснять подчиненное имъ, въ отношеніи епархіальнаго управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось и на опытѣ, — Учебный Комитетъ находилъ бы полезнымъ, въ соотвѣтствіе съ вышеприведенными постановленіями Св. Синода, изъяснить, чтобы впредь члены духовныхъ консисторій не были избираемы не только въ председатели, но и въ депутаты съездовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ измѣненіи, дополненіи и разъясненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности.

Государственный совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи, дополненіи и разъясненіи нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденнаго, 1-го января 1874 года, устава о воинской повинности, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ Высочайше утвержденномъ, 1-го января 1874 года, уставѣ о воинской повинности сдѣлать нижеслѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Ст. 14 дополнить такимъ правиломъ: «министрамъ внутреннихъ дѣлъ и военному, по взаимному ихъ соглашенію, предоставляется, въ случаѣ ходатайствъ со стороны подлежащихъ мѣстныхъ учреждений (ст. 76—78), допускать отступленія отъ общаго по Европейской Россіи срока, для производства призывовъ, съ тѣмъ, чтобы въ мѣстности, для которой допускается изыатіе, призывъ оконченъ былъ не позднѣе 31-го декабря.»

2) Часть 1 ст. 45 (первый разрядъ) дополнить пунктомъ д слѣдующаго содержанія: «Для незаконнорожденнаго, на попеченіи коего находятся: мать, не имѣющая другихъ способныхъ къ труду сыновей, или сестра, или же неспособный къ труду братъ.»

3) Часть 2 ст. 45 (второй разрядъ) изложить такъ: «Для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, также способномъ къ труду, и одномъ или нѣсколькихъ братьяхъ, къ труду неспособныхъ (ст. 46).»

4) Въ дополненіе ст. 48 постановить: «Сила сей статьи не распространяется на лица, принявшія христіанство.»

5) Ст. 50 изложить такъ: «Если въ вынутіи жеребья участвовали одновременно два или нѣсколько родныхъ, единокровныхъ, единоутробныхъ или сводныхъ братьевъ, а равно пріемышей той же семьи, родившихся въ одномъ и томъ же году, и изъ нихъ два или болѣе, по доставшимся имъ нумерамъ жеребья, должны поступить на службу въ войска, то изъ нихъ принимается лишь одинъ; прочіе же, вынудшіе большіе нумера, зачисляются въ ополченіе. Впрочемъ, такимъ братьямъ и пріемышамъ разрѣшается мѣна нумеровъ жеребья.»

6) Ст. 135 изложить въ слѣдующемъ видѣ: «Къ явкѣ въ участокъ не вызываются: 1) лица, возведенныя, по внесеніи въ призывной списокъ, въ священныи санъ православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій, а также православныи псаломщики; 2) лица, получившія отсрочки: а) по имущественному положенію (ст. 52), б) для окончанія образованія (ст. 53), и в) вслѣдствіе нахождения на службѣ, по контракту, на судахъ торговаго флота (ст. 66); 3) лица, пользующіяся льготою перваго разряда, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда о привлеченіи ихъ на службу въ войска состоитъ особое, на основаніи ст. 152, Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта.»

II. Разъяснить: 1) что, при назначеніи льготъ по семейному положенію, усыновленіе пріемыша до десятилѣтняго возраста (уст. о воин. пов., ст. 45, примѣч. 1) считается доказаннымъ въ сословіяхъ мѣщанскомъ и крестьянскомъ, если будетъ представлено несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пріемышъ, съ означеннаго возраста, числится въ семействѣ, по окладнымъ листамъ или по общественнымъ раскладкамъ; 2) что семействамъ, изъ которыхъ одинъ или нѣсколько членовъ постриглись въ монашество, до 1-го января 1874 года, льготы по семейному

положенію назначаются соотвѣтственно наличному составу семействъ; но, по случаю уменьшенія состава семьи, вслѣдствіе постриженія въ монашество, кого либо изъ членовъ оной, послѣ 1-го января 1874 года, такая семья не пріобрѣтаетъ права на какую либо новую льготу по отправленію воинской повинности, и 3) что предоставляемымъ статьями 119—121 уст. о воин. пов. правомъ перечисляться изъ одного призывнаго участка въ другой не могутъ пользоваться лица, получившія отсрочку до будущихъ призывовъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изложенное мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, 4-го октября 1874 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— № 10. Марта 12 д. 1875 г. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ «Обзора философскихъ ученій» Липицкаго и «Русско-французскаго словаря» Макарова. Св. Правит. Синодъ слушали предложенныя г. Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: первый № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Липицкаго «Обзоръ философскихъ ученій (Кievъ 1874 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи сего предмета, и второй, № 271, о возможности одобренія для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку составленной Н. Макаровымъ «Русско-французской части международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С-Петербургъ 1874 г.). П р и к а з а л и: заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копіи съ журналовъ комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сей книгѣ.

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачі. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучать только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать родовыи признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и об-

стоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличие однихъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличие каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, но крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей спеціальной задачи. Но такъ какъ выводъ философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось бы на ясности изложенія философскихъ ученій: то въ программѣ обзора философскихъ ученій признано необходимымъ, чтобы преподавателя этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если-бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и таже наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ—исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзора философскихъ ученій (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что «принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть, отдѣльную отъ введенія».

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соот-

вѣтствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтверженіемъ того, что не было настоящей необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служитъ 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программой, а въ первомъ отдѣлѣ—то изъ сихъ ученій, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду исполнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ ученій; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соответственнымъ съ программой, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программой; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соответствія. Въ первомъ излагая много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачей; напримѣръ—подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Лулла и пр.; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній разсмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ «предварительныхъ понятіяхъ о философіи» въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что «опредѣленнаго предмета философіи не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное». Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что «философія не имѣетъ спеціального предмета и это составляетъ ея отличительную черту». Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это—тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что «философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ», авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельную наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что «философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными». На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣдомыя силы; что такое—что называется истиннымъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однакожъ это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго

знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ, устраняютъ отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. «Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ тоже время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній». Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что односторонна. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, и изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчлененіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу.—Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, «не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній». Считая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе». Также стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона». По такому взгляду автора Сократъ конечно не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, именно цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностью не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человѣка. Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно изъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ онѣ возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ учений.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: «сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, насколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ». Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: «въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ.

Путь къ этому пролагаетъ философія». По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде.—Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подсрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философіи.

Средневѣковая философія для задачи ученика слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полного и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перенетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о знаніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философіи изложеніе недовольно стройно. Къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей Гоббса (1588—1679) и Шербюри (1581—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII вѣка такъ представлена, что «въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи». Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* были Лессингъ: (1729—1781) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее.—По вопросу о сущности бытія программой намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го также признаетъ эти два главныхъ направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: «изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *материализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемый реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. материализма и идеализма». Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. «Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противопоставляетъ внѣшнему, какъ достовѣрнѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается съ *атомистическимъ материализмомъ* и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго), который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не материальную реальность*». Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.—Подводя далѣе подъ направленіе идеализма философскія ученія элейской и пифагорейской школъ, Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія*, какъ сущности вещей, Пифагорейцы съ понятіемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платонову ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что

ученіе Аристотеля не составляет полной противоположности съ ученіемъ Платона: но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей не съ отвлеченныхъ понятій, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартъ авторъ самъ говоритъ, что «его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу». О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и стройность историческаго изложенія. Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непопятно, почему онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вписать сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соответствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разсматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всеми подробностями, между тѣмъ, какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній, нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Ливницкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ специальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автору, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Ливницкаго отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную экстраординарнымъ профессоромъ кievской духовной академіи П. Ливницкимъ книгу: «Обзоръ философскихъ ученій» (Кіевъ 1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи „Обзора философскихъ ученій“.

Мѣстные Распоряженія.

— Назначеніе. 11 Ноября вакантное священническое мѣсто при Воложинской Константино-Еленинской церкви предоставлено учителю Жировицкаго духовнаго училища, *Осипу Недельскому*.

— 5 Ноября утверждены въ должности церковныхъ старостъ—1., къ Лотыгольской церкви, Вилейскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Луговой *Данилъ Луцкѣ*; 2., къ Гязиньской, того же уѣзда—кр. мѣст. Вязиня *Романъ Филистовичъ*; 3., къ Ильской Ильинской—кр. мѣст. Или *Василій Кондратенко*; и 4., къ Ильской Иосифовской церкви—кр. мѣст. Или *Семѣонъ Лацкѣ*;

— 12 Ноября къ Кринской церкви, Гродненскаго уѣзда, крестьянинъ м. Кринокъ, *Осипъ Николаевъ Дембровский*.

О приобрѣтеніи для церквей Литовской епархіи лицевыхъ святцевъ, издав. въ метахромотипіи Ракочій и К^о.

Литовская духовная Консисторія слушала переданное Его Высокопреосвященствомъ къ исполненію отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4 минувшаго Октября, за № 9049, при которомъ препровождена, для зависящихъ со стороны Его Высокопреосвященства распоряженій, выписка изъ утвержденаго Св. Синодомъ заключенія хозяйственнаго управленія отъ 23 іюля (27 августа) 1875 г. за № 80, о содѣйствіи епархіальныхъ преосвященныхъ къ распространенію по церквамъ издаваемыхъ въ заведеніи метахромотипіи Ракочій и К^о лицевыхъ святцевъ по одобреннымъ Св. Синодомъ рисункамъ академика Солнцева и иконы двенадцатыхъ праздниковъ. Въ препровожденной выпискѣ изложено: Владѣльцы заведенія метахромотипіи Ракочій и К^о обратились съ просьбою о содѣйствіи имъ къ распространенію изготовляемыхъ въ ихъ заведеніи по одобреннымъ Св. Синодомъ рисункамъ въ улучшенномъ видѣ лицевыхъ святцевъ и иконы двенадцатыхъ праздниковъ, заявивъ свое желаніе уступить эти иконы для церквей за уменьшенную цѣну противъ той, кака я означена въ прейсъ-курантѣ ихъ издѣлій, именно: святцы, состоящіе изъ 48-ми иконъ (5—6 вер.), на холстѣ съ простымъ фономъ за 36 руб., вмѣсто 48 руб., а икону двенадцатыхъ праздниковъ (10—12 вер.) по 5 р. 50 к., вмѣсто 8 р., и кромѣ того для бѣдныхъ церквей, по удостовѣренію мѣстныхъ духовныхъ властей, подъ наблюденіемъ духовныхъ консисторій, можетъ быть сдѣлана разорочка въ платежѣ за эти иконы денегъ, по мѣрѣ надобности, отъ одного года до двухъ лѣтъ. Принимая во вниманіе, что предлагаемая гг. Ракочій и К^о въ завленіи ихъ цѣна по 36 р. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ, а иконы двенадцатыхъ праздниковъ по 5 р. 50 к. представляется весьма умѣренной, хозяйственное управленіе, въ видахъ поддержки сказаннаго заведенія, полагало бы: предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать, съ объясненіемъ предлагаемыхъ заведеніемъ условій, издаваемые онымъ лицевые святцы и икону двенадцатыхъ праздниковъ причтамъ церквей во вѣренныхъ имъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы причты, для церквей коихъ потребуются лицевые святцы, или означенныя иконы, изготовляемые заведеніемъ метахромотипіи, высылали къ назначенному, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, сроку на выписку ихъ деньги въ мѣстныя консисторіи, а сіи послѣднія всѣ поступившія въ оныя деньги доставляли въ Хозяйственное Управленіе, съ указаніемъ для какихъ именно церквей требуются выписываемые святцы или икона; по мѣрѣ полученія въ хозяйственномъ управленіи денегъ сообщать заведенію метахромотипіи о высылкѣ въ ту, или другую консисторію затребованнаго количества экземпляровъ святцевъ и иконы и затѣмъ, по предъявленіи заведеніемъ квитанціи объ отсылкѣ сказанныхъ экземпляровъ, уплачивать оному причти-

тающіяся за эти экземпляры деньги. Св. Синодъ, не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненнаго заключенія хозяйственнаго управленія въ исполненіе, опредѣленіемъ отъ 23 іюня 27 августа 1875 г. за № 80, постановилъ: предоставить хозяйственному управленію сдѣлать зависящія со стороны онаго распоряженія по сему предмету. **П р и к а з а л и:** пропечатать сію выписку въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, рекомендовать духовенству Литовской епархіи приобретать во ввѣренныя ему церкви, гдѣ еще не приобретены, упоминаемые здѣсь лицевыя святцы и иконы двенадцатыхъ праздниковъ и въ порядкѣ приобретения ихъ руководствоваться этой выпискою; срокъ же для представленія въ консисторію денегъ назначить 1 Марта.

Мѣстные Извѣстія.

— **Некрологъ.** 31 Октября скончался священникъ Дрогоичинской Николаевской церкви, Вѣльскаго уѣзда, Василій Іоанновъ Бурса, на 70 году отъ рожденія, отъ воспаления легкихъ. Покойный рукоположенъ во священника въ 1829 году, а на настоящемъ мѣстѣ служилъ съ 1838 года; набодренникомъ награжденъ въ 1863 году и скуфеею въ 1871-мъ. По покойномъ осталась жена 68 лѣтъ.

— **Отъ Редакціи.** Редакція проситъ оо. Благочинныхъ, а равно настоятелей монастырей и церквей, въ виду окончанія года, выслать въ Редакцію подписныя деньги за текущій—1875 годъ.

— **Вакаціи—Священниковъ**—въ м. *Дорошчинъ*—Вѣльскаго уѣзда. **Исаломщиковъ:** въ с. *Ятвѣскъ*—Полковийскаго уѣзда, въ с. *Вяжкахъ*—Пружанскаго уѣзда и въ м. *Ильмъ*—при св. Іосифовской церкви.

Неофициальный Отдѣлъ.

— Гродненскій директоръ народныхъ училищъ довелъ до свѣдѣнія г. попечителя Виленскаго учебнаго округа, что въ мицувшемъ октябрѣ мѣсяцѣ Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, въ сопровожденіи гг. Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта Альбединскаго, и начальника Гродненской губерніи, генералъ-маіора Зурова, изволилъ осчастливить своимъ посѣщеніемъ народныя училища: Бѣловѣжское, Пружанскаго уѣзда, и Новоберезовское, Вѣльскаго уѣзда. Посѣтивъ первое изъ этихъ училищъ, Его Высочество въ награду дѣтямъ—ученикамъ училища изволилъ оставить 25 руб. Во второмъ же, поздоровавшись съ дѣтьми, Его Высочество изволилъ слушать пѣніе ими тропаря „Спаси, Господи, люди Твоя“ и народнаго гимна „Боже, Царя храни“, затѣмъ, прослушавъ еще пропѣтыя учениками, по приказанію Его Высочества, херувимскую пѣснь и народную „Ахъ, ты воля моя“, Его Высочество изволилъ дать мальчикамъ въ награду 25 руб.

Высокаго посѣтителя дѣти провожали восторженно-радостными криками „ура“ и, вышедши на крыльцо, на прощанье, пропѣли „Слався, слався, нашъ Русскій Царь“.

О вредномъ вліяніи, какое производятъ на поселянъ евреи, торгующіе въ сельскихъ шинкахъ.

Въ повременныхъ изданіяхъ, въ настоящее время, очень часто приходится встрѣчать корреспонденціи и замѣтки, сообщающія нѣкоторые эпизоды той подпольной борьбы, какою ведеть въ селахъ торгующее водкой еврейство, въ подрывъ закону 14 Мая, 1874 года. Не смотря на явный смыслъ закона, запрещающій евреямъ торговать въ другомъ мѣстѣ, кромѣ собственнаго дома, они ухищряются еще доселѣ торговать по прежнему въ сельскихъ шинкахъ, хотя часто подъ чужимъ именемъ, посредствомъ подставныхъ цѣловальниковъ; за тѣмъ, подъ разными предлогами и условіями, приобретаютъ въ собственность частныя дома и общественыя шинки, и, благодаря своей изобрѣтательности, почти все остаются въ прежнихъ своихъ званіяхъ и на прежнихъ мѣстахъ.—Въ своихъ продѣлкахъ, они часто привлекаютъ на свою сторону сельскія власти, которыя всячески поддерживаютъ еврея, въ ущербъ интересамъ сельскаго общества; по всего прискорбиѣе то, что на сторонѣ евреевъ, въ иныхъ случаяхъ, если вѣрять корреспонденціи, оказывается и духовенство ¹⁾. Между тѣмъ, кому умѣстиѣе всего, быть добрымъ руководителемъ и безкорыстнымъ защитникомъ интересовъ народа, какъ не сельскому духовенству, которое всеми своими преданіями и интересами связано съ народомъ, которому, какъ нельзя болѣе, извѣстно то растлѣвающее вліяніе, какое производятъ на нравственный и экономическій бытъ народа, наши сельскіе виноторговцы—евреи.—Живя среди народа, духовенство невольно бываетъ свидѣтелемъ печальныхъ картинъ единичнаго запоя и огульнаго пьянства, которое во многихъ случаяхъ и развивается и поддерживается мѣстнымъ евреемъ шинкаремъ.—Для доказательства этой печальной истины представимъ краткій очеркъ подобной дѣятельности евреевъ—шинкарей, въ очень недавнее время, когда они были спокойными обитателями селъ и деревень и полными въ нихъ хозяевами. Думаемъ, что обстоятельства дѣла не особенно измѣнились и въ настоящее время.—

Кто знакомъ съ условіями сельской жизни, тотъ безъ сомнѣнія знаетъ, что и теперь центромъ жизненной дѣятельности въ селѣ служитъ мѣстная корчма.—Это самый оживленный пунктъ, гдѣ всегда толпится деревенскій людъ, гдѣ несмолкающій шумъ и говоръ посѣтителей, и постоянныя приливы и отливы народа очень напоминаютъ собою то жужжаніе, шумъ и движеніе, какое бываетъ лѣтомъ въ пчелиномъ ульѣ. За рѣдкими исключеніями, здѣсь въ теченіи дня пребываютъ все мѣстныя власти, отъ старосты до сотскаго, и всегда почти толпится народъ, толкуи и вкося и вкривъ о текущихъ событіяхъ и новостяхъ дня. Вечеромъ же, около 10 и 11 часовъ, это единственное освѣщенное мѣсто въ селѣ, гдѣ посѣтители продолжаютъ бодрствованіе далеко

¹⁾ См. корреспонденцію „Судебнаго вѣстника“, помѣщенную въ „Кіевскомъ Телеграфѣ“ 1875 г. № 59.

за полночь, съ омраченіемъ духовныхъ и изнуреніемъ физическихъ силъ.

Что же влечетъ сюда простаго человѣка? Отчасти, конечно, потребность общности, но главнымъ образомъ—водка.—Водка—это такой элементъ, безъ котораго необходимо ни одинъ случай въ жизни простолюдина.—И вражда и дружба, и ссора и миръ—все влечетъ сюда нашего крестьянина, который отдаетъ за сивуху послѣднюю копѣйку,—а иной пропиваетъ здѣсь все и кончаетъ тѣмъ, что совершенно разоряется и дѣлается неисправимымъ пьяницею.

Кто продаетъ водку? Еврей—арендующій корчму, или по мѣстному названію арендарь.—Это типическая личность, въ общихъ чертахъ извѣстная всѣмъ, но въ нашемъ краѣ имѣющая свои особенности. Случается часто, что годъ, два тому назадъ, онъ явился въ село совершеннымъ бѣднякомъ, какъ говорятъ—оборвышемъ, а въ теченіе этого времени, онъ успѣлъ прибрать къ своимъ рукамъ чуть не все село. Ему извѣстны всѣ слабости, всѣ нравственные недуги частной и общественной жизни его односельцевъ: онъ же развиваетъ и поддерживаетъ ихъ. Онъ знаетъ мужа и сына, которымъ можно дать въ долгъ водки, потому что они принесутъ ему темною ночью мѣшекъ ржи или пшеницы. Онъ также знаетъ и пристрастныхъ къ горькому напитку женщинъ, которыя—то и дѣло тащутъ къ нему днемъ и ночью свой домашній скарбъ.—Удивительно ли, что при такомъ положеніи дѣла, его благосостояніе поднимается быстро, вплоть пропорціонально съ тѣмъ, какъ падаетъ благосостояніе мѣстныхъ крестьянъ. По пословицѣ выходитъ вѣрно: „съ міру по ниткѣ, голому рубаха“.

Но такихъ новичковъ, въ первый разъ раскидывающихъ паутину, сравнительно немного въ нашихъ шинкахъ. Наши мѣстные евреи—арендари, большею частію люди обжившіеся на мѣстѣ, по мѣстному выраженію: съ дѣда, прадѣда осѣвшие здѣсь“ и издавна свившіе себѣ теплое гнѣздо.—Они дѣйствуютъ уже не какъ неопытные новички, порой дающіе промахи, а какъ старые тактики, поступающіе всегда разсчитанно и вѣрно, богатые запасомъ отцовскихъ опытовъ и собственной практики, большею частію увѣчанной успѣхомъ. Они не чужіе люди въ селѣ, а напротивъ свои, такъ какъ цѣлое поколѣніе ихъ уже вывелось здѣсь, разрослось, укрѣпилось и пустило въ мѣстной почвѣ глубокіе корни. Какъ птенцы одного гнѣзда, они большею частію вскормлены подъ однимъ корчемнымъ навѣсомъ, бывшимъ сначала единственнымъ въ селѣ, а поднявшись на свои ноги разбрелись по разнымъ закоулкамъ въ селѣ и основали подобные же корчемные пріюты, оставшіе вѣрными ремеслу и преданіямъ отцовъ. И дѣйствительно, при крѣпкой зависимости, въ селѣ былъ большею частію одинъ шинокъ, а теперь къ помѣщику прибавился крестьянскій и сталъ однимъ другимъ заведеніемъ больше. Въ селѣхъ же обширныхъ или, принадлежащихъ многимъ владѣльцамъ и прежде было корчмы двѣ, или больше, а теперь число ихъ удвоилось. Во всѣхъ этихъ пріютахъ пьянства и распущенности дѣйствуютъ евреи—арендари, все прибравшіе въ свои руки, не только члены одного племени, но часто одного рода, одной семьи, какъ напримѣръ: отецъ съ сыновьями и зятьями, родные братья и подобные.—Связанные тѣсно узами кровнаго родства, крѣпкіе взаимной матеріальной и нравственной поддержкой, они съ удобствомъ пріютились среди довѣрчиваго русскаго населенія и эксплуатируютъ его вслѣдствіе, употребляя разнаго рода про-

дѣлки, на которыя такъ изобрѣтательны ихъ изощренныя цѣльми поколѣніями мозги.

Арендари этого рода недовольствуются уже простыми, обыкновенными отношеніями къ крестьянамъ, а стараются стать къ крестьянамъ въ отношенія болѣе близкія, интимныя, желаютъ, повидимому, жить съ ними, какъ съ добрыми сосѣдями, знакомыми и пріятелями, словомъ: хотятъ дѣлать съ ними хлѣбъ соль, по старой пословицѣ русской. Цѣль, повидимому, весьма странная, и казалось бы, совершенно недостижимая, при обыкновенномъ антагонизмѣ русскаго племени къ еврейскому; надѣль же выходитъ, что цѣль эта весьма легко примѣняется къ практикѣ и мало того, что своеобразно достигается, а приноситъ дивныя послѣдствія, отъ которыхъ наполняются кладовыя и карманы арендара, а крестьяне пьютъ, безумствуютъ и не знаютъ, что съ ними и вокругъ ихъ дѣлается.

Дѣло, обыкновенно, начинается такимъ образомъ. У одного изъ сельскихъ арендарей является на свѣтъ Божій дочь или сынъ, или же у него совершается свадьба дочери или сына. По выполненіи религиозныхъ обрядовъ, къ участию въ которыхъ допускаются одни только соплеменники и родственники, евреи—арендари стараются придать этому событію характеръ общественный и приглашаютъ къ участию въ своей радости крестьянъ односельцевъ. Сначала приглашаются къ этому торжественному случаю почетнѣйшіе изъ сельскихъ обывателей, а потомъ радушно приглашеніе обращается ко всякому понашему на глаза, и вѣсть о такомъ приглашеніи быстро распространяется во всѣ закоулки села. Въ другое какое нибудь мѣсто пожалуй и не пошли бы крестьяне, но въ корчму?... Кто не пойдетъ въ корчму! Безъ всякаго сомнѣнія, такое общественное мѣсто посѣтять всѣ и получившіе и не получившіе приглашеніе.—И вотъ начинается движеніе въ селѣ: народъ единицами, кучами и толпами валитъ въ корчму, гдѣ радужный хозяинъ потчуетъ гостей водкой и принимаетъ обильныя благожеланія, примѣняемыя къ характеру радостнаго случая. Если бы на этихъ выраженіяхъ взаимной вѣжливости и покончилось дѣло, то, пожалуй, не въ особенномъ выигрышѣ былъ бы любезный хозяинъ, но дѣло въ томъ, что это только скромное начало великихъ событий и потрясеній, гдѣ въ концѣ концовъ хозяинъ является побѣдителемъ, пожинающимъ лавры, а гости побѣжденными данниками. Выпивши рюмку, предложенную учтивымъ хозяиномъ, крестьяне и съ своей стороны стараются неостаться въ долгу: ставятъ на столъ и свою водку и мало по малу поднимается общественный кутежъ,—цѣль всѣхъ желаній и стремленій арендара.—А гдѣ кутежъ и пьяный разгулъ можетъ быть одушевленнѣе и сильнѣе, какъ не въ большой массѣ, гдѣ одинъ поощряетъ другаго и словомъ и примѣромъ, гдѣ разомъ пробуждаются воспоминанія дружбы и пріязни, вытекающія изъ разныхъ столкновеній и обстоятельствъ жизни, и все это въ изобиліи поливается въ другой, третій разъ тою же неизсякаемой чаркой. Посторонній человѣкъ, пришедшій въ такое собраніе, подумалъ бы, что здѣсь сошлись люди цѣлые десятки лѣтъ невидѣвшіе другъ друга, или прощающіеся здѣсь въ послѣдній разъ, чтобы разойтись въ разные концы свѣта,—столько здѣсь разыгрывается поцѣлуевъ и братскихъ объятій. Въ корчмѣ обыкновенно въ это время поднимается такой шумъ и гамъ, какого не бываетъ ни въ одномъ человѣческомъ собраніи въ мірѣ: голоса скромные и неистовые, выраженія нѣжной ласки и самой глубокой ругани тогда смѣшиваются и по-

вмываютъ другъ друга, и все это сливается въ одинъ общій гуль; который рѣздираетъ слухъ свѣжаго человѣка, и не даетъ возможности ни разлышать, ни различить скольконибудь связныхъ мыслей въ безмѣрномъ количествѣ словъ, звуковъ и восклицаній. Словомъ, всё тѣ слабости и недостатки, которыя проявляются инстинктивно и дѣйствуютъ непріятно въ одномъ пьяномъ человѣкѣ, здѣсь являются въ общей массѣ и производятъ тяжелую картину общественнаго безобразія и пьянства. Еврей шинкующій водкой, совѣмъ своимъ семействомъ, едва успѣваетъ удовлетворить непомѣрному запросу своихъ разгулявшихся гостей и съ самодовольною улыбкою озираетъ общую картину широкаго разгула инициатива котораго принадлежитъ ему всецѣло, и любитъ-ся всѣмъ происходящимъ предъ глазами его, какъ художникъ лучшимъ созданіемъ своимъ. Теперь только съ немногими, болѣе трезвыми, онъ рассчитывается на наличные деньги, а на остальныхъ прямо записываетъ въ своихъ домашнихъ счетахъ, которые тутъ же предъявляются пьяному, ничего несмыслящему человѣку, но отказаться отъ которыхъ онъ никогда не можетъ.

Но это, впрочемъ, не единственная дань, которую несутъ своему патрону, его покорные данники—крестьяне. При самомъ уже началѣ торжества, они считаютъ неприличнымъ являться съ голыми руками для привѣтствія новобрачующихся, или новорожденнаго и, по мѣрѣ средствъ и достатковъ своихъ, приносятъ посильную долю отъ плода трудовъ своихъ. Женщины несутъ обыкновенно чтонибудь изъ своего бабьяго хозяйства, какъ то: яйца, пшено, крупу, курицу, или утку, или же изъ домашняго рукодѣля: холсты, нитки, клубки и проч. Всѣ эти подарки радушно принимаются обязательной хозяйкой, которая подчуетъ водкой въжливыхъ гостей. Мужчины дѣлаютъ приношенія преимущественно изъ зерноваго хлѣба, какъ напримѣръ: мѣрку ржи, кукурузы или даже пшеницы.—Иной же въ порывѣ великодушія даритъ въ этомъ случаѣ виновнику торжества овцу или телушку.—Подарки перваго рода, конечно, бываютъ плодомъ искреннаго радушія и добраго обычая народнаго, примѣняемаго здѣсь, впрочемъ, некстати. Подарки послѣдняго рода являются уже слѣдствіемъ непомѣрной тороватости и щедрости чувствъ воплію естественныхъ въ подгулявшемъ русскомъ человѣкѣ.

И не одинъ, а нѣсколько дней продолжается этотъ широкій разгулъ, богатый картинами безобразія всякаго рода и оканчивающійся тѣмъ, что только хозяинъ оказывается въ большомъ выигрышѣ, а гости пропиваютъ все наличное и забавливаютъ себя на будущее время выпитымъ въ кредитъ. Прибавьте къ этому частые случаи повторенія такого торжества, въ теченіи года, при необыкновенной плодовитости еврейскаго племени, гдѣ акты рожденія и бракосочетанія, то и дѣло повторяются въ семействахъ, прибавьте и то, что въ селѣ чаще всего не одна, а нѣсколько корчемъ, хозяева которыхъ ловко конкурируютъ между собою въ искусствѣ заманивать крестьянъ, и тогда сдѣлается воплію понятнымъ весь вредъ такого систематическаго надувательства, гдѣ страдаютъ уже неотдѣльные лица а цѣлыя общества, гдѣ злоупотребленіе слабостію человѣка, возведено въ принципъ, практикуемый съ безчеловѣчною послѣдовательностію, гдѣ, наконецъ, на разрушеніи благо-

получія цѣлыхъ семействъ и обществъ создается благосостояніе отдѣльныхъ лицъ, руководящихся началами враждебными великой нравственности.

Таковыми вредными послѣдствіями для матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія крестьянъ сопровождается жидовская водочная торговля по нашимъ селамъ и деревнямъ. При видѣ такихъ послѣдствій, нельзя, подъ вліяніемъ добрыхъ побужденій, отстаивать интересы евреевъ арендарей, особенно въ настоящее время, когда самыя законодательныя мѣры стремятся къ ограниченію предѣловъ ихъ вредной дѣятельности. На духовенствѣ всегда лежала священная обязанность заботиться о благѣ православнаго народа и стараться о пресѣченіи пороковъ, вредныхъ для его нравственности. И сколько намъ извѣстно, въ средѣ духовенства были всегда люди дѣйствовавшіе въ такомъ духѣ и въ частномъ обращеніи съ прихожанами и даже съ каедрой церковной: мы разумѣемъ учрежденіе обществъ трезвости, существовавшихъ нѣкоторое время въ нашей епархіи. Правда, въ недалекомъ прошломъ, эти добрыя начинанія частныхъ лицъ въ духовенствѣ часто разбивались о массу препятствій и неувѣнчивались надлежащимъ успѣхомъ. Но настоящее время, когда частная инициатива имѣетъ несокрушимую поддержку въ законахъ 14 Мая, представляется самимъ благопріятнымъ для того, чтобы оставить эту заразу нашихъ селъ, вошедшую въ силу подъ вліяніемъ обычая и неблагоприятныхъ жизненныхъ условій и всячески содѣйствовать тому, чтобы жизнь нашего православнаго народа устроилась на болѣе благопріятныхъ и здоровыхъ началахъ. Поэтому большую услугу народному благу сдѣлаютъ тѣ пастыри, которые не только не будутъ препятствовать, а напротивъ всячески будутъ содѣйствовать примѣненію законовъ 14 Мая, выясняя народу въ своихъ бесѣдахъ благотворное значеніе мѣръ правительственныхъ,—и тѣ изъ нихъ, которые болѣе потрутся для этого добраго дѣла, принесутъ великую услугу народному благу не только для настоящаго времени, но и для будущаго.

(Подол. сп. вид.)

Содержаніе № 46.

Объ изданіи Литов. Епарх. Вѣд. въ 1876 г. ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О томъ могутъ ли быть допускаемы члены духов. консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ. Высочайшее повелѣніе объ изданіи, дополненіи и разъясненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности. О книгѣ г. Ляницкаго „Обзоръ философ. ученій.“ МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніи. О приобрѣтеніи для церкви Литовской Епархіи лицевыхъ святцевъ, издаваемыхъ въ заведеніи метахромотиини Ракоцій и К°. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Некрологъ. Отъ Редакціи. Вакасія. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. О посѣщеніи Его Императорскимъ Высочествомъ В. Княземъ Владиміромъ Александровичемъ народныхъ училищъ Бѣловѣжскаго и Новоберезовскаго. О вредномъ вліяніи торгующихъ въ сельскихъ шинкахъ евреевъ.

Предыдущій № сданъ на почту 9-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.