

1474 № 1-52

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОЖИДАТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна
за годовое издание
въ Иркутскѣ — 50
съ пересылкою по
почтѣ 5 руб. 50 к.



Подписка
принимается искл.
въ Редакціи Иркутск.
Епарх. Рѣд. мос. при
Духовной Семинар.

ЯНВ. 3

1887 г.

№

1

СОДЕРЖАШЕ Отъ Иркутской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію и руководству — Распоряженіи епархіальнаго Начальства **М. Н. ВИБЛ**


Отъ Иркутской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію и руководству

На будущій 1887 годъ Епархіальнымъ Начальствомъ для произнесенія кагидшическихъ поученій въ приходскихъ церквахъ назначены слѣдующе священники по благочинію градо-Иркутскихъ церквей, -- Протоіерея Александра Орлова Батаюшвой Александро-Невской церкви священникъ Аркадій Алякринскій, градо-Иркутской Спасской церкви священникъ Николай Багрянцевъ, градо-Иркутской Срѣтенской церкви священникъ Георгій Корнаковъ и градо-Иркутской Владимирской церкви священникъ Дмитрій Бѣляевъ, по благочинію священника Александра Казанцева Елаиской Троицкой церкви священникъ Михаилъ Оваторовъ и Китойской Христо-рожде-

ИРКУТСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

ственской церкви священникъ Димитрій Гагаринъ; по благо-
 чинію священника Стефана Благообразова: Тункинской Пок-
 ровской церкви священникъ Іоаннъ Пляскинъ и Глазковской
 Николо-Инокентіевской церкви священникъ Іоаннъ Стуковъ;
 по благочинію Протоіерея Іоанна Родіонова: Куздской Петро-
 павловской церкви священникъ Александръ Поповъ, Платонов-
 ской при Александровской центральной тюрьмѣ церкви свя-
 щенникъ Николай Шастинъ и Быковской Петропавловской
 церкви священникъ Евгений Литвинцевъ; по благочинію Свя-
 щенника Петра Громова: Олонской Благовѣщенской церкви
 священникъ Николай Поповъ; по благочинію священника
 Іоанна Волкова: Малышевской Троицкой церкви священникъ
 Стефанъ Литвинцевъ, Балаганскаго Спаскаго Собора свящеп-
 никъ Бѣлышковъ и Коноваловской Петропавловской церкви
 священникъ Петръ Сьеранскій; по благочинію священника
 Иннокентія Пляскина: Ангинской Ильинской церкви Священ-
 никъ Александръ Кокоулинъ, Бѣлоусовской Иннокентіевской
 церкви священникъ Михаилъ Малышевъ и Копыловской Кон-
 стаantino-Еланской церкви священникъ Иннокентій Поповъ;
 по благочинію священника Іакова Сахарова: Илгинской Бого-
 явленской церкви священникъ Іоаннъ Титовъ и Тимошинской
 Христо-рождственской церкви Евгений Поповъ; по благочинію
 священника Прохора Кокоулина: Керенскаго Спаскаго Собора
 священникъ Григорій Спьявинъ, Криволугской Николаевской
 церкви священникъ Іоаннъ Тетеринъ, Усть-кутской Спасской
 церкви священникъ Михаилъ Литвинцевъ и Петропавловской
 Спасской церкви священникъ Михаилъ Постниковъ; по благо-
 чинію священника Владиміра Стукова: Илимской Спасской
 церкви священникъ Константинъ Масюковъ; по благочинію
 священника Александра Баллистова: Громовской Петропав-

ловской церкви священникъ Опръ Зыряновъ, Кежемской Николаевской церкви священникъ Викторъ Подгорбунский; по благочинію священника Григорія Попова Худоблаевской Николаевской церкви священникъ Александръ Поповъ, по благочинію священника Василія Казанцева Зырянской Троицкой церкви священникъ Василій Корнаковъ и Куйгунской Пльпиской церкви священникъ Митрофанъ Спасоукоцкій, по благочинію священника Инноченія Преловскаго Бѣльскай Срѣтенской церкви священникъ Михаилъ Владыкинъ, Черемховскій Николаевской церкви священникъ Петръ Козрягинъ и Претскій Инноцентьевской церкви священникъ Михаилъ Кобыловъ.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резлющею Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Макарія епископа Киренскаго отъ 24 ноября сего года бывшій псаломщикъ при Аларскомъ Пинокентьевскомъ ставль Алексій Багрянцевъ, согласно его прошенію, вновь опредѣленъ псаломщикомъ къ Аларской Пинокентьевской церкви на мѣсто сына его Ивана Багрянцева который отъ этой должности отчужденъ

Опредѣленіемъ Иркутскаго епархіяльнаго начальства, на 25 ноября с. г. состоявшимся, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ градо-Иркутской Благовѣщенской — Верхотенскій купецъ Александръ Федоровъ Дунаевъ и Преображенской — Иркутскій 2-й гильдіи купецъ Плавъ Степановъ Ситниковъ на трехъ-лѣтіе съ 1887 по 1890 годъ

Определены въ Иркутскаго сархальнаго начальства на 2—4 декабря с т состоявшися, утѣражены въ должностяхъ церковныхъ старостъ, къ церквамъ Брѣско-Острожной Бого-
 явленской — крестьянинъ Иннокентій Прокосевъ Поповъ,
 къ приходной Филипповской Петро-Павловской — крестья-
 нинъ, Василии Михайловъ Кирнауховъ, къ приходной Верхне-
 баяновской Гроницкой, Громовскаго прихода, крестьянинъ Ни-
 колай Егоровъ Рыбнишовъ къ Великооктябрьской Пльинской —
 крестьянинъ Михаилъ Ефимовъ Большихъ-Шапокъ къ при-
 ходной Большекадницкой Иннокентьевской — крестьянинъ
 Иванъ Осодоровъ Педоръзовъ къ Келемскій Николаевскоі —
 крестьянинъ Мокшиской деревни Сергій Мартынацовъ Хлыстовъ,
 къ Шамаповской Архангельской крестьянинъ Ключебулаг-
 скаго селенія Андрей Осодоровъ Копогорскій къ Падунской
 Зосимо-Савватьевской — крестьянинъ Буринской деревни
 Николай Павловъ Буринъ, къ приходной Усть-Вихоревской
 Петро-Павловской — крестьянинъ Герасимъ Андреевъ Пото-
 даевъ къ приходной Пльинской Гроницкой — крестьянинъ
 Педоръ Савельевъ Потодаевъ и къ приходной Московскій
 Кирико Гудлицкой — крестьянинъ Іаковъ Павловъ Москов-
 скихъ на трехъ-лѣтне съ 1887 по 1890 г.

Определены въ Иркутскаго сархальнаго начальствѣ,
 на 24 декабря с т состоявшимся, утѣражены въ должнос-
 тяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Пльинской Гро-
 ницкой — крестьянинъ Верхне-Острожнаго селенія Алексѣй
 Михеевъ Нефедьевъ и къ Бенгоровской Николаевской —
 крестьянинъ Димитрій Вишневъ Поповъ на трехъ-лѣтне съ
 1887 по 1890 г.

Определенныя Иркутскаго епархіальнаго начальства, на 2—4 декабря с. г. состоявшіяся, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Коминьтеевской Николаевской оубдѣльнъ инородецъ Ашхабатскаго рода, деревни Крымскаго Евсей Симоновъ Бобровничевъ, Уянскаго Михаило-Архангелскаго — крестьянинъ Даниль Дмитриевъ Башкаровъ Куйтунскаго Пльинскаго — крестьянинъ Пшкентій Сильверстовъ Аташова Бартукскаго Успенскаго — крестьянинъ Пшкентій Николаевъ Филатовъ и къ Гадазейской Вознесенской — крестьянинъ Елисафій Пшкелевъ Лытшинъ на трехлѣтіе съ 1887 по 1890 г.

Определенныя Иркутскаго епархіальнаго начальства, на $\frac{20}{3}$ $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{3}$ с. г. состоявшіяся, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Тутурскаго Покровскаго — Верхотенскаго 2-й гильдіи кувцеъ Евстафій Осиповъ Грбовъ, Тюшенинскаго Александровскаго — крестьянинъ Малобуырской деревни Пётръ Емельяновъ Бугырьскій, Петровско-Николаевскаго — крестьянинъ Заплетинскіи по селенія Дмитрій Лукинъ Воробьевъ и къ Ординскаго Спасскаго — крестьянинъ Сьокнинскаго селенія Артемій Андроновъ Сьокнинъ на трехлѣтіе съ 1887 по 1890 г.

Определенныя Иркутскаго епархіальнаго начальства, на $\frac{28}{3}$ $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{3}$ с. г. состоявшіяся, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Тулуновскаго Покровскаго — крестьянинъ Константинъ Ивановъ Ивановъ, Худоблаваго Николаевскаго — крестьянинъ Василій Васильевъ Ильинъ и къ приписной Хитунскаго Покровскаго церкви на второе трехлѣтіе, крестьянинъ Лазаръ Ивановъ Бурмакинъ съ 1887 по 1890 г.

Опредѣленіемъ Иркутскаго епархіальнаго начальства, на ²⁸ ¹ ^{сентяб} ^р ¹ с. г. состоявшимся, утверждёнъ въ должности церковнаго старосты Петропавловской Спасской церкви, въ селеніи Петропавловскомъ, крестьянинъ Кононь Θεоктистовъ Кобелевъ на трехлѣтіе съ 1887 по 1890 г.

Заштатный діако́нъ градо-Иркутской Борисо-Глѣбской церкви Николай Лебедевъ умеръ 27 Іюля 1886 года.

Законоучитель Иркутской губернской гимнази, священникъ Николай Шемеговъ 2 ч. сентяб́ря 1886 г. волею Божіею умеръ съ полнымъ христіанскимъ папуствомъ.

Казакъ Евгений Васильевъ *Лысковъ*, резолюціею Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Мелетія епископа Селегинскаго утверждёнъ церковнымъ старостою къ Шелопугинской Покровской церкви.

Заштатный священникъ, проживавшій при Цаганъ-Успенской Николаевской церкви, Софроній Софроньевъ *Писаревъ*, послѣ долговремённой болѣзни, волею Божіею умеръ 24 Октяб́ря 1886 г.

На избраніе *предсѣдателямъ* приходскаго попечительства Ононь-Борзинской Иннокентьевской церкви отставнаго старшаго урядника Алексѣя Андреева *Макарова* и членами того-же попечительства: Андрея Иванова *Макарова*, Ивана *Волокитина*, Егора Ѳед. *Кузнецова*, Алексѣя *Парыгина*, Януаря Александр. *Тюковкина*, Руфа Алек. *Тюковкина*, Дмитрія Граг. *Литвинцева*, Захара Ст. *Суханова*

и Михаилъ Ивановича Лопаткина по сѣзванію съ тѣмъ преосвященнѣйшаго Чтенія Синода Безвѣстнаго

На избраніе *предсѣдателямъ* Усть-Кяхтинскаго приходаго попечительства купеческаго сына Инокентія Михайлова *Смолова* и членами по сѣмъ купеческаго мѣщанина Степана Яковлева *Потова*, казака Василія Иванова *Простутинскаго* и ольгатаго извозца Петра Яковлева *Зарубина* по сѣзванію съ тѣмъ преосвященства

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ пособія бѣднымъ лицамъ духовнаго званія и вѣдомства, составленная Иркут. епарх. попечительствомъ за 2 пол. 1886 года.

№	О. О. БЛАГОЧИННЫЕ	Число лицъ	Назначено пособія		Обязательный сборъ		доставъ		Получить.	
			Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.
1	Протоиерей Алек. Орловъ	94	1690	50	345	—	1345	50	—	—
2	„ „ Иван. Родион	13	187	50	140	—	47	50	—	—
3	Свищенъ Стеф. Благообр	11	152	50	115	—	37	50	—	—
4	„ „ Алек. Казанцевъ	10	157	50	115	—	42	50	—	—
5	„ „ Иван. Прелов	24	320	—	120	—	200	—	—	—
6	„ „ Вас. Казанцевъ	3	42	50	80	—	—	—	37	50
7	„ „ Алек. Кулиси	7	91	25	70	—	21	25	—	—
8	„ „ Григоръ Почин	21	202	50	100	—	102	50	—	—
9	„ „ Петръ Громовъ	9	113	75	105	—	8	75	—	—
10	„ „ Иванъ Волковъ	21	251	25	115	—	136	25	—	—
11	„ „ Иванъ Пляскинъ	5	65	—	130	—	—	—	65	—
12	„ „ Иковъ Сахаровъ	7	95	—	80	—	15	—	—	—
13	„ „ Влад. Стуковъ	3	42	—	80	—	—	—	—	—
14	„ „ Дим. Поповар.	8	154	—	80	—	74	—	—	—
15	„ „ Пр. Какоулинъ	6	124	—	80	—	44	—	—	—

Епархи:	Катузская - - -	1	20	—	—	—	20	—	—	—
„	Камчатская - - -	1	10	—	—	—	10	—	—	—
	Итого - - -	244	3119	25	1755	—	2104	75	140	50

Къ полугодичному обязательному сбору, епархiальнаго попечительства 1,964 руб. 25 коп.

(Подписали): Старшiй попечитель протоерей Василiй Карташевъ. Попечитель священникъ Конст. Литвицевъ. Попечитель — казначей свящ. Изм. Сьоловъ. Секретарь священникъ Николай Дебрскiй.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

января 3 № 1. 1887 года.

СОДЕРЖАНІЕ КЪ исторіи Нерчинскаго Успенскаго монастыря —
О земельныхъ владѣніяхъ монастыря — Черная вѣра или шаманство
монголовъ — Объявленіе

КЪ исторіи Нерчинскаго Успенскаго монастыря.

Въ 45-мъ № Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдом. за 1883 г., на стран. 572-й упоминается о нахлѣбникѣ бывшаго Успенскаго монастыря (въ 8-ми верстахъ отъ г. Нерчинска), иеромонахѣ Антоніи. Личность эта въ маѣ 1758 г. была обвинена «въ великомъ государственномъ дѣлѣ». Произошло это такимъ образомъ:

25-го мая 1758 г. въ Нерчинскую воеводскую канцелярію ефрейгоровъ Степаномъ Кузнецовымъ бысть поданъ рапортъ, которымъ опъ доноситъ, что въ этотъ день т. е. 25 ч., въ означенной канцеляріи Иркутскій цвѣточъ Серебрянниковъ объявилъ за собой «великое государственное секретное дѣло». На такой рапортъ конечно, было обращено особенное вниманіе и Нерчинскій воевода колѣвскій ассессоръ Губинъ, немедленно сдѣлавъ допросъ Серебрянникову. Постѣдшій явился «не весьма пьянъ и въ полномъ разумѣ но подъ малую чаркою», и заявлялъ, что отъ своихъ словъ не огнирается, а назавтра т. е. 26 ч. «въ са-

момъ трезвомъ состоянн» собственноручно написалъ въ канцелярии слѣдующее показаніе «9-го мая приходилъ въ мою квартиру Иванъ Палединъ (порода Устюга поповскій сынъ и говорилъ такіа рѣчи, что намѣстникъ не хотѣлъ (не хочетъ) служить для здѣшья Ихъ Величества (sic) Великой Княгини Анны Петровны, и говорилъ такіа рѣчи не хочу имъ служить и Бога молить, и какъ онъ говорилъ, притомъ были свидѣтели ... Немедленно-же въ Успенскій монастырь былъ командированъ капитанъ съ двумя солдатами, съ такимъ наказомъ: «имѣющихя во ономъ монастырѣ намѣстника іеромонаха Ангонія да Пвана Паледина, по нѣкоторому кощуншемуся до нихъ вагному секретному дѣлу, взявъ, привезти въ канцелярію подъ крыльемъ секретнымъ карауломъ, тесма порозно, несуская другъ съ другомъ». Посланные скоро вернулись и донесли, что «въ монастырь они ѣздили и означеннаго намѣстника сыскали, но тамо онъ съ нами не поѣхалъ и сказалъ, что-де онъ церковной в сводской канцеляріи не подсуденъ и съ нами не поѣхалъ, а ежели-де онъ намѣстникъ, будетъ погребенъ, тобъ его требовать отъ Иркутской духовной консисторіи, и ежели-де отъ оной консисторіи будетъ указъ, то-де онъ, намѣстникъ, долженъ ѣхать своимъ коштомъ. Да притомъ-же онъ, намѣстникъ, употреблялъ такіа рѣчи, не вѣдомо съ какаго случая: «имъ-де дуракамъ чего вѣрить? Сколько-де они (?) въ Иркутское не ѣздить, а правы не бывають. А Пвана Паледина во ономъ монастырѣ не имѣется». Выслушавъ такое донесеніе, Губинъ, на основанн указа Императрицы Анны Іоанновны отъ 10-го апрѣля 1730 г. (доносителей и оговорныхъ людей брать подъ караулъ немедленно), вновь отправилъ въ монастырь уже 3-хъ солдатъ, капитана и прапорщика, которымъ

и наказаль «привезть онно намѣстника, не смотря ни на
 какия его отговорки». Анюта привезъ въ Пурчезскъ и
 здѣсь «по просьбѣ грамотнаго (Ан. ошн) и по челобитной
 честнаго о. Теодора»), номѣстимъ въ «Вѣденье» 1827-го,
 но «подъ крѣпкимъ карауломъ» 27-го ч. изъ Угрюмовой
 слободы, изъ деревни Лешовый (?) привезъ бѣлѣ въ вѣс-
 водскую канцелярію и Писать Писаль. Тогда повѣда Губ-
 бинъ распорядился «новой подлицой руки того Сергѣеви-
 кова доносъ, оставя съ него при дѣлѣ точную копію, да и
 упомянутыхъ людей (доносца, обвиняемыхъ и свидѣтелей)
 за карауломъ нарочно, къ каждому по клаку означавъ за
 несимѣнствъ канцелярь въ деревянныя смышкѣ, отозвать въ
 Иркутскую канцелярію при довошеніи» Болѣеимъ (6 чѣт.)
 выданы были и прогоны а именно «по расчислению трактѣ
 на 946 врсгъ, по копѣйкѣ на версту и на поѣзду, и того.
 56 руб. 76 коп.»

О земельных владѣніяхъ монастыря.

Бывшій Успенскій монастырь владѣлъ и рыбными ловлями и землями—пахотными и сѣнокосными, какъ это видно изъ т. н. владѣнной выписи означеннаго монастыря. Вотъ эта выпись, представленная въ 1734 г. въ Нерчинскую воеводскую канцелярню вслѣдствіе нужды монастыря, о которой будетъ сказано ниже, съ равыми лицами, завладѣвшими монастырскою землею безъ всякаго права. «Въ прошломъ 714 г. по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича^{*)} вся великая и малая и

^{*)} Михайлова? Еларх Вѣст. 1882 г. № 4 стр. 53. № 5, стр. 62, 68

бѣлая Роси Самодерца, стольникъ и воевода Ѳеодоръ Ротоповичъ Качановъ приказалъ дать данную въ Ново-Успенскій монастырь игумену Терентию съ братією противъ челобитья ихъ^{*)}, по челбду сына боярскаго Степана Сѣногурова съ товарищи есемеотрѣпо-де и Ново-Успенскому монастырю подѣ селитьбу крестьянъ пороздѣй земли и сѣнныхъ покосовъ по Ундѣ рѣкѣ внизь, отъ заимки Илькиги Кибирева, по обѣ стороны Унды рѣки, по рѣчкѣ Галатаю-вверхъ, по правой стороны (ѣ) да по рѣчкѣ Кулицѣ вверхъ по лѣвой сторонѣ, да по рѣчкѣ Шулѣ вверхъ по обѣ стороны, и межь тѣхъ рѣчекъ земля пороздѣя, а крестьянъ по тѣмъ урочищамъ можно поселити 10-ть человекъ, а инде-де тѣхъ урочищъ внизь по Ундѣ по обѣ стороны до устья мѣста пуста и къ пашнѣ и къ покосамъ пестыня, только разѣ можно рыбу промыслять, и о тѣхъ-де вышенписаныхъ урочищахъ у того земляного осмѣру ничто не спорити, и вслѣно и вышенписанными землями владѣти до указу, а никуда тѣхъ земель не продавать и не закладывать».

Приведенный документъ былъ представленъ въ 1734 г. въ Черниговскую канцелярію строителемъ Успенскаго монастыря, игуменомъ Боголюбомъ, по слѣдующему слуху на нѣкоторыхъ, если не на большей части, изъ упомянутыхъ въ документѣ земляхъ поселенцевъ—частію своевольно «безъ челобитья и отводу», частію «по челобитію», по но неправильному отводу (730 г.)—разные служилые, ясачные

*) Еще въ апрѣлѣ 712 г. было челобитіе о томъ же „Черниговскаго святоуспенскаго монастыря строителя Ѳеодора Юшчатова съ братією“ для землянаго сѣщенія въ 734 г. по повелѣн. указнаго гябды, отъ Черниговской канцел. былъ посланъ оцѣнон сынъ Сярскаго Ѳеодоръ Лопшатовъ. Не одноли и тоже лице съ строителемъ Ѳеодоръ Лопшакъ, упоминаемымъ въ 712 г.?

и поокрещенные люди Монастырь вступился за свою собственность и подал челобитную въ канцелярию. Наряжено было следствие «земляное» для опеки урочищъ и рѣчекъ, депутатами при которомъ со стороны вѣща были монахи — Варлаамъ и Кириакъ, казначей Григоръ и Уткинъ, вкладчики — Аѳонасий Коневъ и Иванъ Некрасовъ. Коммисія «отъ межъ Никиты Кибирева, отъ лицъ Галатаю и отъ Кулинды рѣчекъ внизъ по Ундѣ рѣкѣ, по обѣ стороны и до Онона рѣки, рѣчки и пади опекали и чертежъ сочинили». — При «земномъ следствии» зашелъ между прочимъ споръ о межевой рѣчкѣ «Шутѣ», на которую указывали монахи, но противная сторона увѣряла, что указанной рѣчкѣ иноземческое званіе «Субе», а вышедъ зовется та рѣчка «Котельникова». А ясаиные прозмцы — 4 члов. — сказали Котельникова-де рѣчки по ихъ иноземческому званію «Субе», а «Шуте» и «Шуте» рѣчекъ по Ундѣ рѣкѣ они нигдѣ не знаютъ. Какъ-бы ни было, но 14-го июля 1734 г. Нерчинскій воевода Гаврила Федоровичъ Деревининъ рѣшилъ споръ въ пользу монастыря, приказавъ «Нерчинскаго Успенскаго монастыря строителю Боголѣну съ братією землею и сѣнными покосами владѣть по прѣжнему, на которую землю въ прошломъ 714 году дана и даная». Отвергавъ-же (10 чловѣкъ) «и всѣмъ жителямъ, которые на тѣхъ земляхъ безъ указу и... построили двора и живутъ собою, отъ нашей земли и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодій отказать, и всякое дворовое строеніе и что есть всякихъ заводовъ снести и самихъ всѣхъ сослать (выселить) и жить никому не велѣть и пасѣянные хлѣба и сѣно и некошенныя травы отдать съ монастырь, потому что если и давы были въ некоторымъ въ 730 г. владѣнныя выписи то даны онѣ не-

справлясь съ прежними монастырю дачами». Что-же касается
языка въ убытковъ, питательныхъ монастырю насильнымъ
владѣніемъ монастырскою землею служилыми людьми, то
вообще велитъ бить челомъ.... но куда, кому и т. д., не-
известно, слѣдующихъ листовъ пѣть).

Черная вѣра или шаманство монголовъ.

Шаманская вѣра не имѣетъ ни законодателя, ни священнаго кодекса, можно сказать не имѣетъ даже покакого учения, она никогда не имѣла храмовъ и сколько нибудь правильно организованнаго сословнаго жрецовъ. Поэтому и нельзя ее называть религію въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы называемъ религіями христіанство, иудейство, магометанство и проч. Основаніемъ и ача сѣла служить темное чувство зависимости чело́вѣка отъ высшей таинственной силы. А содержаніе ея развито не раздумьемъ, а чувствомъ и воображеніемъ. Поэтому въ содержаніи религіи этой нельзя искать никакой философской мысли. Если что даетъ ей вѣкоторую живучесть, такъ это то, что она обусловила въ себѣ развитіи бытомъ одного народа.

Шаманство не достигло даже и той степени развитія, чтобы произвольно гнать себя другимъ религіямъ и исключать ихъ собою. Монголы не думаютъ, что ея религія истинна, а другія ложны, а воображаютъ, что, подъ верховнымъ властительствомъ неба, всѣ религіи одинаково истинны, каждая на своемъ мѣстѣ и у своего народа. Потому что, по ихъ понятію, каждая страна должна же подобно Монголии имѣть своихъ духовъ

*) Сообщено помощникомъ смотрителя Нерчинскаго Дух. Учлища Я. К. Дьячковымъ изъ отрывковъ Нерчинской воеводской канцелярии

владѣтелей мѣста, или покровителей народа. Изъ этого объясняется, почему Чингисъ повелѣлъ уважать всѣ религии и почему этотъ законъ его такъ ненарушимо исполнялся. Чингисъ и всѣ монголы, любивше повоевать съ людьми, боялись заводить ссоры съ чинги-бы то нибыло богами.

Если идею черной вѣры монголовъ взять въ отвлеченіи отъ тѣхъ частныхъ, которыя обуславливались природою и бытомъ народа, то мы найдемъ, что такого рода религія есть принадлежность всѣхъ народовъ, утратившихъ откровенныя преданія и недостигшихъ еще ни до правильной гражданственности, ни до поэтическаго и философскаго творчества. Суевѣрныя повѣянія нашего народа о домовыхъ, лѣсныхъ, водяныхъ, и о разныхъ предметахъ, какъ списать ихъ благоволенію, или избавиться отъ ихъ козней, есть такое-же шаманство, какъ и у монголовъ. Русскіе еридериваются этихъ суевѣрій, не смѣшивая ихъ съ религіею, а монголы, кромѣ этого и не знали никакой религіи.

Существенный недостатокъ таковой религіи, который можно выставить вѣсѣмъ и существеннымъ ея признакомъ, это то, что въ ней нѣтъ и мысли о жизни будущей. Если шаманство приносить жертвы духамъ, то проситъ только здоровья и богатства, а то будущей жизни человѣка ни душамъ, ни поклоннику ихъ дѣла нѣтъ. Вслѣдствіе-же недостатка мысли о жизни будущей, въ этой вѣрѣ не достаетъ и ученія нравственнаго. И такъ значить вся эта вѣра относится только до жизни матеріальной и не вѣдаетъ жизни духовной человѣка. Монголы не имѣютъ даже слова для выраженія понятія *духа* (Сл. Сунусу — означаетъ только душу животную)

Это отсутствие существеннейшего во всякой религии — дает право утверждать, что шаманство не есть религия, а только наборъ суевѣрій и некоторыхъ темныхъ пощаний.



ОБЪЯВЛЕНИЕ.

На бывшихъ 5-го декабря 1886 года горгахъ, типографія г. Сивидина приобретена мною. И въшая о семъ г. заказчиковъ г. Сивидина, покорѣнше прошу не отказать въ своемъ благосклонномъ вниманіи — почтивъ тѣмъ довѣрѣемъ, какимъ пользовалась существовавшая долгое время фирма г. Сивидина Смію увѣрить, что всѣ порученія и требованія на типографскіе заказы будутъ неуизгительно исполнятся добросовѣстно и аккуратно, подъ тѣмъ же управленіи какъ и прежде.

Гг. золотопромышленникамъ предлагаются услуги, какъ по выпискѣ книгъ на записку золота, такъ и по требованію спеціально нужныхъ для нихъ дѣла разныхъ бланковъ.

Анна Александровна Сизыъ

Адресет Пругскъ, Большая ул д Гизинной, противъ д Палоткова

Редакторъ, Ректоръ Пругской Духовн Семинаріи Архимандритъ *Григорій*

Печать дозволяется Цензоръ, Инспекторъ Пругской Духовной Семинаріи *Алекс. Сизыковъ*

Типографія А. Сизыъ (бывшая Сивидина), на Большой ул, ч Гизинной