



САМАРСКІЯ

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 19-й. 1-го Октября 1893 года. № 19-й.

Выходить два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть официальная.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ на укрѣпленіе за монастыремъ недвижимой собственности.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 31 день іюля сего 1893 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Самарскимъ Иверскимъ женскимъ монастыремъ жертвуемаго мѣщаниномъ Степаномъ Мѣлковымъ недвижимаго имущества, заключающагося въ дворовомъ мѣстѣ съ строениями на ономъ, находящагося въ 3 части, 110 квартала г. Самары (прежде бывшаго во 2 части, въ 15 кварталѣ) на углу Саратовской и Александровской улицъ, мѣрою по Саратовской улицѣ 12, а по Александровской — 15 саж. или сколько въ дѣйствительности окажется.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА объ открытіи самостоятельнаго причта.

23 іюля 1893 года, № 3216. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено, согласно ходатайству Са-

марскаго Епархіального Начальства, открытъ при Успенской кладбищенской церкви въ г. Бугурусланѣ самостоятельный причтъ, въ составѣ священника и псаломщика.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

По V округу Новоузенскаго уѣзда. 4—7 іюня 1893 года. Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на 1893—1895 года членами комиссіи по обревизованію мѣстной окружной свѣчной лавочки священники: с. Дьяковки Іоаннъ Архангельскій и с. Салтова Василій Розовъ.

По III округу Ставропольскаго уѣзда. 4-го іюня 1893 года. 1) Съѣздомъ, на основаніи § 63 правилъ по операціямъ свѣчного завода, составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка на 1893 годъ по церквамъ благочинія свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами въ количествѣ 53 пуд., а именно:

Верхняя Бѣлозерка.	3 п. — ф.	Лебяжье.	4 п. — ф.
Бирля	2 „ 30 „	Никольск. на Черемш.	3 „ — „
Вишенки.	4 „ 10 „	Рязаново	2 „ — 20
Васильевка	2 „ 20 „	Благовѣщ. Сусканъ.	2 „ — „
Грязнуха	3 „ — „	Чувашскій Сусканъ.	3 „ — „
Архангел. Городищи.	2 „ — „	Ташолка.	5 „ — „
Ерыклинскъ	5 „ — „	Хря- } Георг. ц.	4 „ — „
Кондаковка	3 „ — „	щевка. { Никол. ц.	4 „ — „

Копіи съ раскладочной вѣдомости имѣютъ быть переданы смотрителю мѣстной свѣчной лавочки, въ комитетъ епархіальнаго свѣчного завода и мѣстному благочинному. 2) Согласно избранію съѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: а) членами на 1893—1895 годы благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства епархіи священники: с. Ерыклинска Александръ Вратскій и с. Бѣлозерки Леонидъ Вратскій и б) окружнымъ миссіонеромъ священникъ с. Хрящевки Димитрій Архан-

гельскій, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Василя Дронскаго. 3) Слушали заявленіе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ округѣ объ оказаніи со стороны духовенства благочинія матеріальной помощи симъ школамъ, такъ какъ матеріальныя средства ихъ въ настоящее время не вполне достаточны: школы бѣдны учебными принадлежностями и пособіями. **П о с т а н о в и л и:** Сочувствуя вполне болѣе успѣшной обстановкѣ учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, духовенство округа изъявляетъ свое согласіе удѣлить изъ собственныхъ средствъ по 1 руб. отъ cadaго причта, одновременно, преимущественно на приобрѣтеніе для этихъ школъ учебныхъ принадлежностей и пособій, соразмѣрно нуждамъ каждой школы, по усмотрѣнію благочиннаго. 4) Имѣли сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ возвышенію въ приходахъ нравственности, такъ какъ послѣдняя годъ отъ году слабѣетъ отъ развитія въ крестьянскомъ населеніи праздничныхъ помочей, неумѣреннаго употребленія вина и разныхъ азартныхъ денжныхъ игръ. **П о с т а н о в и л и:** Усилить проповѣдь слова Божія противъ вопіющихъ пороковъ не только съ церковной кафедры, но и при каждомъ требоисправленіи, въ домахъ прихожанъ; при преподаваніи въ школахъ внушать дѣтямъ правила благочестія; на церковныхъ собесѣдованіяхъ всячески убѣждать, уговаривать и отвлекать отъ пороковъ прихожанъ, какъ можно чаще напоминая имъ о страшной отвѣтственности предъ Богомъ за непочитаніе Господнихъ праздниковъ и за неудержаніе отъ порочной жизни дѣтей своихъ и за невоспитаніе ихъ въ страхъ Божіемъ. 5) На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1892 года, напечатаннаго въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ къ исполненію по епархіи, съѣздъ имѣлъ сужденіе объ открытіи въ округѣ библіотеки. **П о с т а н о в и л и:** а) Открыть въ округѣ благочинническую библіотеку, въ которую выписывать преимущественно книги, направленные противъ заблужденія сектантовъ, коихъ въ благочиніи такъ много, и другія необходимыя для самаго духовенства, къ укрѣпленію и расширенію прибрѣтенныхъ имъ въ духовноучебномъ заведеніи знаній и правильному разумѣнію лежащихъ на немъ обязанностей. Пожертвованные уѣзднымъ миссіонеромъ Александромъ Вратскимъ Троицкіе

листки принять въ эту библіотеку и перепечатать нѣкоторые изъ нихъ, преимущественно противураскольническаго содержанія, на средства библіотеки. в) На выписку же въ эту библіотеку книгъ и духовныхъ журналовъ производить 3-хъ рублевый взносъ отъ каждой церкви, согласно § 3 правилъ для окружныхъ библіотекъ (см. № 8 Самар. Епарх. Вѣд. за 1891 годъ) и взимать съ cadaго причта, по доходности прихода взносъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: с. Бѣлозерки 5 руб., Бирли 5 руб., Васильевки 4 р. 50 к., Вишенокъ 5 руб., Грязнухи 5 руб., Архангельскихъ Городищъ 3 руб., Ерыклинска 6 руб., Кондаковки 5 руб., Лебяжья 6 руб., Никольскаго 4 р., Рязанова 4 р., Благовѣщенскаго Сускана 3 руб. 50 к., Чувашскаго Сускана 5 руб., Ташолки 7 р., Хрящевки—Георгіевской церкви 6 руб. и Никольской церкви 6 руб.; итого 80 руб. Всего же со взносомъ отъ церквей 128 руб. г) Мѣстомъ нахожденія библіотеки назначить с. Хрящевку. Должность библіотекаря возложить на священника сего села Димитрія Архангельскаго. г) Выписку книгъ въ библіотеку поручить благочинному Леонтію Аткикову, уѣздному миссіонеру Александру Вратскому и библіотекарю, согласно правиламъ для окружныхъ библіотекъ. ж) Срокъ пользованія книгами и журналами изъ библіотеки установить мѣсячный; въ случаѣ же невозвращенія въ библіотеку взятыхъ книгъ, дѣлать невозвратившему замѣчаніе чрезъ благочиннаго, чинить выговоръ въ собраніи духовенства и взимать штрафъ въ пользу библіотеки по 10 коп. съ виновнаго въ невозвратѣ книги въ срокъ, для чего у cadaго причта должна быть заведена тетрадь для записи полученныхъ изъ библіотеки и возвращенныхъ книгъ. ж) За утрату книги или порчу оной виновный обязанъ возмѣстить стоимость книги съ пересылкою. Постановленія сіи утверждены Его Преосвященствомъ.

По II округу Бузулукскаго уѣзда. 11—13 іюня 1893 года.

1) Съѣздомъ, при участіи церковныхъ старостъ, составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена на 1894 годъ раскладка свѣчъ епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами благочинія въ количествѣ 41 пуд., а именно:

Алексѣевка	8 п. — ф.	Гришкино	3 п. — ф.
Несмѣяновка	2 » 20 »	Семеновка	4 » 20 »

Лѣтничково 4 » — »	Бобровка 4 » 20 »
Орѣховка 4 » 20 »	Гавриловка 2 » 20 »
Герасимовка 3 » 20 »	Патровка 4 » — »

Причты и церковные старосты обязуются приобрести свѣчи для своихъ церквей исключительно изготавленія епархіальнаго завода, а не у частныхъ торговцевъ. 2) Согласно избранію съѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ на 1894—1896 года утверждень уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальный и училищные съѣзды священникъ с. Алексѣевки Александръ Уваровъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Семеновки Александръ Никольскій.

По XII округу Бузулукскаго уѣзда. 14 Іюня 1893 года.

1) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена на 1894 годъ по церквамъ округа раскладка свѣчъ епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами въ количествѣ 56 пуд., а именно:

Александровка Грачевка. 5 п.	Лаврентьевка 3 п. 20 ф.
Андреевка 4 »	Покровка 8 » — »
Гаршино 4 »	Александровка-Сергіевка 3 » 20 »
Евѣфимовка 7 »	Родионовка 2 » — »
Костино 8 »	Ромашкино 6 » — »
Кутуши 5 »	

Копіи съ раскладочной вѣдомости имѣютъ быть переданы мѣстному благочинному, смотрителю свѣчной лавочки и въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. 2) Согласно постановленію съѣзда, на нужды епархіальной миссіи церкви округа обязываются ежегодно вносить 3-хъ рублевый сборъ въ слѣдующихъ количествахъ: с. Александровки—Грачевки 3 р. 50 к., Андреевки 3 р. 50 к., Гаршина 2 р. 50 к., Евѣфимовки 4 р., Костино 4 р., Кутушь 3 р. 50 к., Лаврентьевки 2 р., Покровки 4 р., Александровки—Сергіевки 1 р. 50 к., Родионовки 1 руб. и Ромашкина 3 руб. 50 к.; всего же 33 руб. 3) Имѣли сужденіе объ открытіи въ округѣ церковно-приходскихъ библиотекъ. Постановили: а) съ будущаго 1894 г. открыть при каждой церкви округа библиотеку на средства составленныя изъ добровольныхъ единовременныхъ пожертвованій членами причта, церковными старостами и приходскими попечительствами, въ

суммѣ 125 руб.; б) поручить комиссіи изъ священниковъ: с. Ромашкина, Кутушъ и Андреевки по каталогамъ и спискамъ, одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ, выписывать и снабжать означенныя бібліотеки книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія, примѣнительно къ потребностямъ каждаго прихода и сообразно изысканнымъ каждымъ приходомъ средствамъ; в) мѣстомъ для склада книгъ назначить с. Ромашкино, и г) изъ вышеозначенныхъ средствъ отдѣлить часть денегъ, по усмотрѣнію комиссіи, на выписку иконъ и картинъ религіознаго содержанія, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, для продажи при церквахъ; имѣющуюся получить прибыль отъ розничной продажи иконъ и картинъ обращать на усиленіе этой же операціи. Постановленіе сіе утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ съ тѣмъ, чтобы книгамъ, поступающимъ въ церковно-приходскую бібліотеку, былъ заведенъ особый каталогъ, отдѣльно отъ каталога церковной бібліотеки, контроль и отчетность по симъ бібліотекамъ были бы ведены отдѣльно; независимо отъ сего была бы производима повѣрка книгъ въ потребныхъ случаяхъ и продажа книгъ, картинъ и иконъ должна писаться въ особой книгѣ, выданной отъ благочиннаго.

О предосторожностяхъ при составленіи записей въ метрическихъ книгахъ о крещеніи младенцевъ неизвѣстныхъ причтамъ родителей.

Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло объ исправленіи записи рожденія одного крестьянскаго сына по метрическимъ книгамъ Покровской церкви г. Самары за 1878 годъ, гдѣ отецъ его записанъ, вмѣсто крестьянина, мѣщаниномъ. И по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Приказали, между прочимъ: Объявить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что, въ случаѣ непредставленія для записи при крещеніяхъ письменныхъ документовъ, въ которыхъ поименованы и отецъ и мать крещаемаго младенца, причты не должны на будущее время считать себя свободными отъ всякой отвѣтственности за невѣрности въ записи акта крещенія, полагаясь на то, что невѣрность эта учинена ими со словъ родителей или воспріем-

никовъ, давшихъ невѣрное показаніе, когда послѣднее, т. е. что запись сдѣлана совершенно согласно съ ихъ показаніемъ, ничѣмъ не доказывается. Посему, для огражденія своего отъ отвѣтственности за чужія ошибки, причты на будущее время должны: 1) Въ случаѣ, когда крещаемъ бываетъ младенецъ, рожденный принадлежащими къ приходу, но недостаточно извѣстными причту родителями, или требовать письменныхъ документовъ въ основаніе записи, или справиться въ исповѣдныхъ росписяхъ той церкви о званіи, именованіи, семейномъ положеніи и вѣроисповѣданіи родителей. 2) Въ случаѣ же, когда письменныхъ документовъ въ основаніе метрической записи получить нельзя, а въ церковныхъ исповѣдныхъ росписяхъ родители крещаемого младенца, какъ иногородніе, не пишутся, — требовать, чтобы воспріемники или родители, вообще тѣ лица, со словъ которыхъ актъ крещенія записывается, свидѣтельствовали вѣрность сдѣланной со словъ ихъ и прочитанной имъ записи рукоприкладствомъ своимъ въ графѣ, озаглавленной «Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію», по крайней мѣрѣ, въ томъ экземплярѣ метрической книги, который имѣетъ остаться на храненіи въ церковномъ архивѣ. — Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ Консисторіи: «19 августа 1893 года. *Утверждается*».

О томъ, что существованіе въ епархіи должности архитектора не отнимаетъ у другихъ техниковъ права въ составленіи проектовъ церковныхъ зданій и въ наблюденіи за ихъ постройкою, помимо епархіальнаго архитектора.

Самарская Духовная Консисторія слушали сданный Его Преосвященствомъ на заключеніе Консисторіи рапортъ настоятельницы Новоузенской Троицкой женской общины, монахини Ангелины отъ 16 іюля сего года, съ просьбою увѣдомить ее, кого изъ архитекторовъ благоугодно будетъ назначить наблюдателемъ за постройкою общинскаго храма: епархіальнаго, давшего еще въ 1888 году подписку по сему предмету или Саратовскаго губернскаго, составившаго проектъ плана сего храма, наблюдающаго въ настоящее время за постройкою соборнаго храма въ г. Новоузенскѣ и желающаго при постройкѣ храма въ обители принять на себя эту же обязанность

И по справкѣ, приказали: 1) Дать знать настоятельницамъ Новоузенской женской общины, что она можетъ просить о наблюдѣніи за постройкою каменнаго храма въ общинѣ того архитектора, которому наблюдать за постройкою удобнѣе и наблюдѣніе котораго будетъ сопровождаться меньшими сравнительно расходами для обители, но что, во всякомъ случаѣ, взявшій на себя наблюдѣніе за строительными работами архитекторъ долженъ дать настоятельницамъ общины подписку о принятіи на себя наблюдѣнія за работами и о доставленіи строительному отдѣленію Самарскаго губернскаго правленія свѣдѣній о началѣ и окончаніи работъ вчернѣ, для представленія сей подписки, чрезъ Консисторію, въ губернское правленіе. Затѣмъ 2) вообще существованіе въ Самарской епархіи должности епархіальнаго архитектора, по мнѣнію Консисторіи, не отнимаетъ у другихъ техниковъ права составлять проекты церквей, часовенъ и т. п. по Самарской епархіи, равно не лишаетъ и строителей возможности и права обращаться съ просьбами о составленіи проектовъ церквей, школъ и проч. и о наблюдѣніи за работами и къ другимъ техникамъ, помимо епархіальнаго архитектора. Объявить объ этомъ къ свѣдѣнію, кому слѣдуетъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ Консисторіи: «22 августа 1893 года. *Исполнить*».

О включеніи въ синодики покойнаго Преосвященнаго Черниговскаго Сергія.

Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ ключаря Вознесенскаго кафедральнаго собора, протоіерея Димитрія Смѣльскаго, отъ 27 августа сего 1893 года за № 63 о томъ, что Его Преосвященство изволилъ чрезъ него, ключаря, сдѣлать словесное Консисторіи предложеніе о включеніи въ синодики церквей Самарской епархіи покойнаго Преосвященнаго Сергія, бывшаго епископа Черниговскаго. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.

Духовно-учебныя заведенія.

I. По Самарскому духовному училищу.

1) *О мѣрахъ къ улучшенію церковно-славянскаго чтенія.*

Правленіе Самарскаго духовнаго училища слушало отношеніе правленія духовной семинаріи съ просьбою обратить вниманіе на строгое исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября 1889 года за № 9, относительно славянскаго чтенія, пѣнія и крестнаго знаменія. Опредѣлено, между прочимъ: Такъ какъ неоднократно на пріемныхъ экзаменахъ замѣчалась недостаточная подготовка по чтенію русскаго и церковно-славянскаго текстовъ у дѣтей, поступающихъ изъ домовъ родителей въ первый классъ (какъ объ этомъ наблюденіи правленіемъ напечатано было въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ) и правленіе невольно вынуждено было принимать дѣтей съ такой подготовкой, потому что, въ противномъ случаѣ, привелось бы отказать въ пріемѣ почти половинѣ дѣтей, поступающихъ въ первый классъ училища, то снова, къ свѣдѣнію родителей, объявить чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они усилили свою заботливость при подготовкѣ дѣтей по церковно-славянскому чтенію и почти исключительно по часослову и псалтири, а не по одному только евангелію, какъ это наблюдалось на пріемныхъ экзаменахъ до настоящаго времени; такъ какъ языкъ часослова, псалтири и прочихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, по словамъ, входящимъ въ составъ его, совершенно почти отличенъ отъ славянскаго текста евангелія, который, замѣчательно, на пріемныхъ экзаменахъ читается дѣтьми удовлетворительно, а текстъ часослова (особенно полунощница, повечерія, даже шестопсалміе) по той причинѣ, что большая часть дѣтей не видала его, т. е. не прорабатывала зрѣніемъ и произношеніемъ, — читался недостаточно; почему дальнѣйшее обученіе дѣтей, поступившихъ въ первый классъ, по чтенію церковно-славянскаго языка богослужебныхъ книгъ находится въ зависимости отъ степени подготовки дѣтей по сему предмету въ домахъ родителей. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ правленія: 1 іюня 1893 г. *Принятыя мѣры весьма одобряются.*

2) *О результатах приемных испытаний и переэкзаменовок.*

А. Правленіемъ Самарскаго духовнаго училища, послѣ приемныхъ испытаний, происходившихъ со 2-го по 7-е августа настоящаго 1893 года, по журналу отъ 10 августа за № 43, приняты въ число учениковъ: а) *третьяго класса*—Тиховидовъ Валеріанъ; б) *перваго класса*: 1) Архангельскій Николай, Остроумовъ Алексѣй, Покровскій Владиміръ, Цвѣтковъ Веніаминъ, 5) Дудинцевъ Иванъ, Краснослободскій Николай, Сергіевскій Петръ, Пронинъ Владиміръ, Осиповскій Степанъ, 10) Покровскій Леонидъ, Прилуковъ Константинъ и Николаевъ Василій; *приготовительнаго класса*: 1) Касаткинъ Михаилъ, Пламеницкій Николай, Русановъ Сергѣй, Соболевъ Валеріанъ, 5) Троицкій Николай, Урусовъ Александръ, Третьяковъ Николай, Краснослободскій Борисъ, Вершинскій Сергѣй, 10) Розовъ Петръ, Невскій Петръ, Лебедевъ Владиміръ, Сардинскій Митрофанъ, Срѣтенскій Николай, 15) Цареградскій Николай, Металловъ Николай, Зефировъ Николай, Тихоміровъ Николай, Наумовъ Александръ, 20) Ястребовъ Михаилъ и Соловьевъ Владиміръ; учениковъ: Ласточкина Павла, Евтропова Александра, Агаѳодорова Сергія, Никольскаго Александра, Ягодинскаго Виктора, Никольскаго Владиміра, согласно прошенію родителей ихъ, принять въ соотвѣтствующіе классы училища, а равно принять въ первый классъ Никольскаго Николая, какъ сдавшаго удовлетворительно переэкзаменовку, назначенную ему правленіемъ Николаевскаго духовнаго училища. По неудовлетворительности отвѣтовъ на приемныхъ испытаніяхъ, отказать въ приемъ въ училище: Жедринскому Андрею, Козинovu Ивану, Панормову Сергѣю, Почечникову Василію, Каменеву Леониду, Воробьеву Василію и Александровскому Вячеславу. Учениковъ IV класса Весновскаго Николая, Черкаскаго Василія, Соколовскаго Александра, Смирнова Павла, Алякринскаго Александра и Дивногорскаго Николая признать окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ, не удостоивая ихъ перевода въ первый классъ духовной семинаріи, выдавши имъ установленныя свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи. Учениковъ III класса Левашева Василія, Александрова Михаила, Рождественскаго

Леонида, Дивногорскаго Ивана, Зефирова Константина, Канкрова Михаила, Жукова Алексѣя, Уварова Николая и Розанова Алексѣя, II класса Розанова Евгенія, Парадоксова Анатолія и Флеринскаго Михаила, — I-го класса: Владимірскаго Александра, Срѣтенскаго Теодора и Смѣловскаго Алексѣя и приготовительнаго класса: Митропольскаго Теодора и Никольскаго Николая, какъ выдержавшихъ удовлетворительно переэкзаменовки и экзамены — перевести въ слѣдующіе соотвѣтствующіе классы, а учениковъ III класса Бѣльскаго Александра, Предтеченскаго Бориса, Дронскаго Павла и Покровскаго Александра; II параллельнаго класса: Кульчинскаго Александра и Воинова Александра; I класса: Терновскаго Василія, Сердобова Валентина, Колокольцева Валеріана, Мизерандова Александра, Некрасова Владиміра, Овидіева Александра, Царевскаго Владиміра и Голубева Димитрія; приготовительнаго класса: Лапкина Петра и Воробьева Григорія, какъ получившихъ неудовлетворительныя баллы на переэкзаменовкѣ и экзаменахъ, оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ-же классахъ, съ лишеніемъ изъ нихъ: Бѣльскаго Александра, Кульчинскаго Александра, Терновскаго Василія, Овидіева Александра и Голубева Димитрія епархіальнаго содержанія, которыми они пользовались въ минувшемъ учебномъ году, а Воробьева Григорія половиннаго епархіальнаго содержанія. Согласно прошенія священника Александра Любимова и отношенія Бугурусланскаго духовнаго училища отъ 10 августа сего 1893 года за № 214, учениковъ Самарскаго духовнаго училища: III класса Любимова Кирилла и II класса Любимова Павла и Михайловскаго Василія изъ списковъ училища исключить. Ученика III штатнаго класса Разсыпнинскаго Филиппа уволить изъ училища за полную безуспѣшность, а ученика III параллельнаго класса Скобцева Петра уволить изъ училища за малоуспѣшность на повторительномъ курсѣ, выдавши обоимъ установленныя свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи.

Тѣмъ-же журналомъ было опредѣлено: Доложить Его Преосвященству, что несмотря на напечатанное въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію родителей, имѣющихъ представить дѣтей въ училище, замѣченное еще въ прошломъ году Правленіемъ училища ослабленіе въ подготовкѣ дѣтей на поступленіе въ 1-й классъ, одна-

ко, и въ настоящемъ году экзаменовавшіеся мальчики на 1-й классъ, по общему наблюденію и членовъ Правленія и Начальниковъ, оказались еще слабѣе подготовленными по чтенію церковно-славянскаго и русскаго текстовъ и по ариѳметикѣ, и на столько слабѣе, что давно не наблюдалась такая неудовлетворительная, для поступленія въ 1-й классъ, подготовка, если еще принять во вниманіе административныя требованія послѣднихъ лѣтъ, относительно церковно-славянскаго и русскаго языковъ, по отношенію къ духовнымъ училищамъ. Просить разрѣшенія Его Преосвященства снова напечатать къ свѣдѣнію родителей дѣтей, которыя имѣютъ быть представляемы въ I классъ, чтобы родители обратили особенное вниманіе на подготовку дѣтей въ чтеніи церковно-славянскаго и русскаго текстовъ и въ знаніи ариѳметики, въ предѣлахъ требуемыхъ уставомъ и программой пригготовительнаго класса училища.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ правленія: «19 августа 1893 года. *Исполнить*».

II. По Епархіальному женскому училищу.

О принятіи на епархіальное содержаніе.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 16 августа 1893 г. за № 75, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23 августа, опредѣлилъ: «Вновь принять на полное епархіальное содержаніе сиротъ: VI кл. Леонидову Юлію, V кл.—Аргентову Людмилу, IV кл. Суркову Марію, III кл. Голубеву Θεодосію и Іустинову Раису, II кл.—Терновскую Вѣру и Доброхотову Марію, I кл.—Румянцеву Вѣру, Лореттову Марію, Киселеву Юлію, Мегарскую Евдокію, Соколову Екатерину, Смирнову Антонину, Островидову Марію, Боголюбову Серафиму, Дронскую Анну, Соловьеву Анну, Муромцеву Марію, Альбинскую Елену, Тихонову Пелагею, Соловьеву Марію, Аргентову Антонину, Хвалынскую Варвару, Жданову Надежду, Остроумову Надежду, Варфоломееву Анфису, Евтропову Клавдію и Никольскую Александру. Резолюція на семь журналѣ послѣдовала такая: «*Исполнить*» *Е. Гурій*.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 16 іюля, — въ с. Новые Студенцы, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Кирюшкина, Бугурусланскаго уѣзда Теодоръ Агаѳодоровъ; къ Самарской градской Ильинской церкви, сверхъ штата, предсѣдатель епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Самарѣ священникъ Гавріиль Крѣпкогорскій; 23 іюля, — въ с. Кодяковку, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда Симеонъ Прозоровскій; къ Новоузенскому Покровскому собору священникъ с. Перекопнаго, Новоузенскаго уѣзда Викторъ Альбокриновъ; въ с. Перекопное, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей, того-же уѣзда Петръ Меликовъ; въ с. Вечканово, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда Арсеній Маврицкій; 24 іюля, — въ с. Новую Хмѣлевку, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда Косма Тиховъ; въ с. Новые Маклауши, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Кувака, того-же уѣзда Іоаннъ Юловскій; въ с. Новый Кувакъ, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Боровки, Бугурусланскаго уѣзда Макарій Клеандровъ; въ с. Боровку, Бугурусланскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Максимъ Кармальскій; 26 іюля, — въ с. Михайло-Архангельское, Ставропольскаго уѣзда, діаконь с. Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, Сергій Крѣпкогорскій; въ с. Ново-Росляйку, Новоузенскаго уѣзда, діаконь с. Узморья, того-же уѣзда Александръ Никольскій; въ с. Городецкое, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Исакова, того-же уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Покровскій; въ с. Петровское, Бугульминскаго уѣзда, псаломщикъ сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Теодоръ Головцевъ; 27 іюля, — къ единовѣрческой церкви г. Бугуруслана священникъ единовѣрческой же церкви въ г. Самарѣ Аѳанасій Давыдовъ; къ единовѣрческой церкви г. Самары священникъ единовѣрческой церкви въ г. Николаевскѣ Іоаннъ Орловъ; къ единовѣрческой церкви г. Николаевска священникъ единовѣрческой церкви с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда Тимоѳей Старцевъ; 28 іюля, — въ с. Верхнюю Вязовку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ с. Натальина, Николаев-

скаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Дубянской; въ с. Шенталу, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Колмаюра, Ставропольскаго уѣзда Александръ Травинъ; въ с. Чердаклы, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Михайло-Архангельскаго, того же уѣзда Александръ Михайловъ; 31 іюля, — въ с. Духовницкое, Николаевскаго уѣзда, священникъ Предтеченскаго собора въ г. Николаевскѣ Димитрій Петропавловскій.

Діаконскія: 19, іюля — въ с. Кротково, Бугурусланскаго уѣзда, заштатный діаконъ Бугульминскаго Николаевскаго собора Іоаннъ Сергіевскій; 2 августа въ с. Березовый Яръ, Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Іоаннъ Полозовъ.

Псаломщицкыя: 16 іюля въ с. Натальино, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій Покровскій; къ Новоузенскому Покровскому собору окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Троицкій; 19 іюля, — въ с. Дубовый Уметъ, Самарскаго уѣзда, учитель Дубово-Уметскаго сельскаго училища Іосифъ Семеновъ, впредь до усмотрѣнія; въ с. Вечканово, Бугурусланскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Геннадій Богоявленскій, 21 іюля, — въ с. Малую Каменку, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Константинъ Металловъ; 23 іюля, — исправляющій должность псаломщика с. Наумовскаго, Николаевскаго уѣзда, Алексѣй Образцовъ и с. Верхосуля, Бугурусланскаго уѣзда Константинъ Денисовъ утверждены въ должности; 24 іюля, — въ с. Каралыкъ, Николаевскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Гавріиль Скафтымовъ; 26 іюля, — къ Воздвиженской церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Стратоновъ; 28 іюля, — въ с. Степную Дурасовку, Бугурусланскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Стефанъ Голубевъ, впредь до усмотрѣнія; 30 іюля, — въ с. Тоцкое, Бузулукскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Викторъ Умовъ.

III.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертью: заштатный священникъ с. Гаршина, Бузулукскаго уѣзда Сергѣй Смирновъ (умер. 3 іюля), заштатный священникъ с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Ясинскій (умер. 9 іюля), діаконъ с. Ероховки, Бузулукскаго уѣзда Петръ Ясенева (умер. 14 іюля), псаломщикъ с. Верхней Майны, Ставропольскаго уѣзда Θεодоръ Мальцевъ (умер. 17 іюля), священникъ с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда Іоаннъ Иларіоновъ (умер. 23 іюля), священникъ с. Вознесенки, Бузулукскаго же уѣзда Іоаннъ Астрадымовъ (умер. 30 іюля), псаломщикъ едино-вѣрческой церкви с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда Іоаннъ Покровскій (умеръ 1 августа), священникъ с. Старыхъ Сосень, Бугурусланскаго уѣзда Димитрій Азяскій (умер. 2 августа) и священникъ с. Пылковки, Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Іустиновъ (умер. 3 августа).

Истребленіе храма пожаромъ. Благочинный VIІ округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Державина Θεофанъ Тихомировъ, рапортомъ отъ 18 августа сего года, донесъ Его Преосвященству, что въ с. Грачевкѣ 2 числа того-же мѣсяца деревянная церковь, въ честь св. безсребренниковъ Космы и Даміана, построенная въ 1849 году, сгорѣла до основанія. Пожаръ начался отъ горѣвшихъ крестьянскихъ построекъ, въ 250 саж. отъ храма, при сильномъ вѣтрѣ. Отъ огня, съ опасностью для жизни, спасены изъ горѣвшаго храма: св. антиминь, серебряныя дароносица и дарохранительница, два напрестольныхъ креста, большой и малый потиры съ принадлежностями, два евангелія въ серебряныхъ оправахъ, значительное число иконъ, сундукъ съ облаченіями, двѣ книжки сберегательныхъ кассъ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка и Бузулукскаго уѣзднаго казначейства на вложенный отъ церкви капиталъ 6234 руб. 35 коп., сундукъ съ церковными свѣчами, метрическія книги за 1893 годъ и исповѣдныя росписи за 1892 годъ; остальное же имущество сгорѣло. Колокола растопились и мѣди изъ нихъ послѣ пожара собрано въ слиткахъ на пепелищѣ 125 пуд.

Поврежденія зданія храма бурей: Благочинный I округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерей г. Бугуруслана Евгений Веригинъ, рапортомъ отъ 17 августа за № 548, донесъ, что въ с. Большихъ Толкаяхъ 2 числа того-же мѣсяца сильною бурей причинено сотрясеніе зданія колокольни храма, вслѣдствіе чего дверные косяки нѣсколько вышли изъ своихъ - мѣстъ, двери отворяются и затворяются несвободно; съ южной стороны храма, въ нижнемъ ярусѣ и въ восьмерикѣ разбиты рамы, въ куполѣ тоже; кровлю съ южной стороны храма сорвало; съ наружной стороны во многихъ мѣстахъ сорваны доски и наличники. Прихожане уже приступили къ исправленію поврежденій.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 19-й. 1-го Октября 1893 года. № 19-й.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть неофициальная.

ХРИСТИАНСКАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ.

I.

Краткія историческія свѣдѣнія.

Благодѣяніе, какъ дѣятельное выраженіе любви христіанской, есть высшая добродѣтель въ лѣствицѣ христіанскихъ добродѣтелей. По ученію І. Христа, всѣ нищіе и обездоленные суть Его меньшіе братья, и служащіе имъ служатъ Ему Самому; въ лицѣ алчущаго—Онъ Самъ алчетъ, въ лицѣ жаждущаго—Онъ Самъ жаждетъ, въ лицѣ наготующаго—Онъ Самъ наготуетъ, въ лицѣ заключеннаго въ темницу—Онъ Самъ томится узничествомъ (Мѡ. 25, 40). И не только ученіемъ, но и примѣромъ Своей жизни Спаситель поучалъ Своихъ послѣдователей человеколюбію: Онъ глубоко сожалѣлъ обо всѣхъ сирыхъ и несчастныхъ, не упускалъ случая облегчить тѣлесныя страданія людей, терзаемыхъ болѣзною или голодомъ, (Мтѡ. 8, 16; 5, 23; 14—21 и проч), всюду призывалъ къ Себѣ нуждающихся, страждущихъ и обремененныхъ, и обѣщалъ даровать имъ успокоеніе. (Мѡ. 12, 29). Его примѣру подражали апостолы, которымъ Онъ еще и при жизни Своей на землѣ далъ власть надъ духами нечистыми и на врачеваніе всякой болѣзни и всякой немощи (Мтѡ. 10, 1, 8). Примѣру апостоловъ слѣдовали ихъ преемники, и съ тѣхъ поръ благодѣяніе, въ христіанскомъ смыслѣ

этого слова, стало присуще въ известной мѣрѣ всякому истинному христіанину и всякому истинно-христіанскому обществу.

Законъ христіанской нравственности есть совершенный законъ свободы (Іак. 1, 25). Какъ свободный подвигъ христіанской жизни, благотвореніе не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ въ своемъ развитіи, — никакимъ опредѣленнымъ законамъ въ формѣ своего проявленія. І. Христосъ Самъ положилъ начало благотворительности, но Онъ не установилъ общеобязательной формы для оказанія дѣлъ милосердія: *будьте милосерды, какъ и Отецъ вашъ милосердъ*, — вотъ идеаль духовнаго совершенства, стремиться къ достиженію котораго призванъ всякій христіанинъ, — вотъ и причина того, почему благотворительность, явившись существенною принадлежностью христіанской церкви съ самыхъ первыхъ временъ ея существованія, въ разное время и въ различныхъ мѣстахъ принимала различныя формы и организацію. По свидѣтельству книги Дѣяній и Посланій Св. Апостоловъ, христіанская благотворительность въ вѣкъ апостольскій, независимо отъ обычной, частной милостыни, усвоила себѣ форму правильно организованнаго церковно-общественнаго учрежденія, — причемъ въ церкви Іерусалимской она не выходила изъ предѣловъ этой общины и была, такъ сказать, церковно-домашнею благотворительностію, а въ христіанскихъ церквахъ, образовавшихся изъ язычниковъ, она приобрѣла значеніе между-церковной благотворительности, простирая свое вліяніе и на другія, менѣе состоятельныя общины *) Церковно-общественная благотворительность первенствующей Церкви нашла себѣ выраженіе прежде всего въ

*) Въ 44 году Антиохійскіе христіане, по случаю бывшаго въ Іерусалимѣ и во всей Палестинѣ голода, послали чрезъ Варнаву и Савла посоліе «живущимъ въ Іудеѣ» братіямъ (Дѣян. 11, 29—30); въ 58 году языческіе церкви вторично оказали помощь бѣдствующимъ христіанамъ Іерусалимской церкви. Ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ неоднократно восхваляетъ и благодаритъ основанныя имъ общины за ихъ благотворительность, особенно Македонскія церкви, каторыя, говоритъ онъ, «доброхотны по силамъ и даже сверхъ силъ» (2 Кор. VIII. 3). Въ нѣкоторыхъ церквахъ ап. Павелъ установилъ производить сборъ дааній въ пользу бѣдныхъ и неимущихъ въ день воскресный (1 Кор. 16, 1), не опредѣляя количество жертвы, но ревность однихъ поощряя большею ревностію другихъ (2 Кор. 9, 1—4) и обѣщаніемъ, что «о благословеніи сѣющій о благословеніи и пожнетъ» (2 Кор. 9, 12—14). Дельги, писалъ онъ Коринтянамъ (2, 9, 15), какъ и манна, не долежатъ до утра вѣчности, почему нужно поступать съ ними такъ же, какъ узаконилъ въ свое время поступать съ манною Моисей, чтобы и тотъ, кто собралъ много, имѣлъ не болѣе, и кто мало, — не менѣе (исх. 16, 18). Особенною щедростію отличались церкви Филиппійскія въ Македоніи (Фил. 4, 15—18). Для собиранія доброхотныхъ приношеній и препровожденія ихъ нуждающимся, избирались люди испытанной честности и усердія (2 Кор. 8, 22—23).

устроениі „агапъ“, или вечерей любви, которыя получили повсемѣстное распространеніе, и „общеніи имѣній“^{*)}, которое было достояніемъ Церкви Іерусалимской (Дѣян. IV, 32, 34—35, II, 44, 45). Но общеніе имущества и вечера любви имѣли только временное значеніе и впослѣдствіи прекратились. Взамѣнъ этихъ особенныхъ, чрезвычайныхъ формъ благотворительности^{**)} возникали новыя формы, болѣе подходящія къ жизненнымъ условіямъ большинства и къ общему уровню ихъ нравственнаго совершенства. Попеченіе, напр. о вдовицахъ, которыя призрѣвала Церковь до самой ихъ смерти, — о сиротахъ, которыя воспитывались подъ надзоромъ епископа (1 Тим. V, 3), — о благовѣстникахъ слова Божія, съ цѣлью апостольства переходившихъ изъ одного мѣста въ другое и вообще въ широкихъ размѣрахъ страннопріимство^{***)} являются обычными и широкораспространенными видами общественной благотворительности въ христіанскихъ церквахъ^{****)}. Эти важныя отрасли общественной благотворительности приобрѣли значительную устойчивость и живучесть и сдѣлались образцами для тѣхъ многочисленныхъ

*) Агапы, или общія трапезы, устраивались изъ посильныхъ приношеній богатыми пищевыхъ продуктовъ для вспоможенія бѣднымъ, такъ что изобиліе однихъ уравнивало недостатокъ другихъ, почему Іоаннъ Златоустъ называетъ ихъ «утѣшеніемъ бѣдности и цѣломудріемъ богатства» (Бес. XXVII на I Кор.). И этотъ обычай, подобно общенію имѣній, будучи обязанъ чрезвычайной ревности первыхъ христіанъ, въ продолжительности своего существованія зависѣлъ отъ продолжительности одушевлявшаго ихъ чувства и по мѣрѣ ослабленія послѣдняго, превращался мало-по-малу въ бездушный обрядъ, тяготившій собою богатыхъ и бѣдныхъ. Извѣстно, напр., что въ Коринѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ (Іуд. I, 12) своекорыстный расчетъ вытѣснилъ собою челолюбивыя побужденія въ средѣ вѣрующихъ и въ сущности похвальный обычай сдѣлался источникомъ важныхъ злоупотребленій: вмѣсто общей трапезы, каждый ѣлъ имъ принесенное, а бѣдные выходили съ агапъ голодными и пристыженными иногда, можетъ быть, съ затаеннымъ чувствомъ ненависти къ своимъ безсердечнымъ братьямъ. Охлаждѣло въ сердцахъ вѣрующихъ чувство братской любви, — прекратилъ свое существованіе и основанный на немъ челолюбивый обычай.

**) Полное общеніе стяжаній въ средѣ первенствующихъ христіанъ предполагаетъ, по мнѣнію А. В. Горскаго, «такое уклоненіе отъ естественнаго порядка, какому надлежало быть по требованію порядка сверхъестественнаго, когда первое явленіе божественной жизни въ челолюбѣ столько было сильно, что не могло не проторгнуться сквозь всѣ связи порядка естества». (Твор. св. отц. изд. М. Д. Ак. 1883 г., II ч. 415).

***) Наприм. Акила и Прискилла, съ цѣлью благовѣствованія, посѣтили Коринѣ, Ефесъ и Римъ, — съ тою же цѣлью Аполлосъ былъ въ Ефесѣ, Коринѣ и Критѣ. Самъ Ап. Павелъ, Лука, Сила и Тимоѣй пользовались услугами гостепрѣимства со стороны тѣхъ церквей, для созиданія которыхъ трудились. Изъ частныхъ благотворителей извѣстны — Лидія Филиппійская (Дѣян. XVI, 15), Іасонъ Солунскій (XVII, 9), Луцъ и Криспъ Коринѣскіе (XVIII, 7), Гай (Римл. XVI, 23), Гай Малоазійскій (3 Іоан., I, 1), Филимонъ (Фил. I, 7), Онисифоръ (2 Тим. I, 16) и пр.

****) Организациа церковной благотворительности по историческимъ даннымъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: существовала общественная касса, которая образовывалась — въ Іерусалимской церкви — отъ продажи имѣній, а въ другихъ церквахъ — изъ

благотворительныхъ учрежденій древней церкви, которыя извѣстны подъ названіями ксенодохій (страннопріимницъ), птохотрофій (богадѣленъ), носокомій (больницъ), геронтокомій (пріютовъ для престарѣлыхъ), врефотрофій (дѣтскихъ пріютовъ), орфанотрофій, (сиротскихъ пріютовъ) и пр. *) Наша Православная Церковь почти цѣликомъ унаслѣдовала выработанныя въ древности формы и организацію церковно-общественной благотворительности. Мысль о правильно-организованныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ проходитъ чрезъ всю русскую исторію**), находя свое осуществленіе въ устройствѣ страннопріимницъ, божедомій, богородныхъ домовъ, шпиталей (въ Южной Россіи), — разнаго рода богадѣленъ и братствъ (въ центральныхъ губерніяхъ). Особенно послѣднія три десятилѣтія ознаменованы значительнымъ приращеніемъ благотворительныхъ учрежденій и улучшеніемъ ихъ въ качественномъ отношеніи. Мы разумѣемъ учрежденіе въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества благотворительныхъ братствъ, сиротскихъ пріютовъ, богадѣленъ, больницъ, страннопріимницъ, разнаго рода попечительствъ, воспитательныхъ и ночлежныхъ домовъ, —

доброхотныхъ посильныхъ пожертвованій. Изъ этихъ средствъ съ одной стороны выдавалось пособіе людямъ немущимъ, а съ другой отпускалось все необходимое для устроенія вечерей. Сначала Апостолы сами завѣдывали раздачей милостыни (Дѣян. VI, 4—5), а потомъ, когда, съ увеличеніемъ числа вѣрующіхъ, естественно нашлись обдѣленные, и со стороны ихъ послышался ропотъ, поставлены были особыя лица, — діаконы, которымъ и поручено было завѣдываніе общественною кассою (Дѣян. VI, 1—4). Со смертію архидіакона Стефана, управленіе церковнымъ хозяйствомъ перешло къ пресвитерамъ, подъ наблюденіемъ епископа (Дѣян. XI, 30; Кор. XVI, 34), а діаконы и діакониссы (Римл. xvi, 1), стали ближайшими ихъ помощниками и исполнителями въ дѣлѣ благотворительности: они собирали милостыню и, подъ надзоромъ пресвитеровъ, раздавали ее бѣднымъ членамъ общины, — причемъ діаконы наводили справки относительно нуждающихся лицъ мужскаго пола, а діакониссы — о лицахъ женскаго пола. Лица, доведенные до нищеты своею лѣностью и нежеланіемъ трудиться, (2, Солун. III, 11), а также имѣющія поддержку со стороны родственниковъ, не должны были обременять церковь, «дабы она могла дорожить истинныхъ вдовицъ» (Тим. V, 16), и дѣйствительно, нѣкоторые члены общины имѣли на своемъ попеченіи родственницъ, не получая на содержаніе ихъ никакого вспоможенія.

*) Еще во времена Тертулліана установился обычай — отдѣлять начатки плодовъ, гумна и виноградника, какъ вообще на содержаніе служителей церкви, такъ и особенно для бѣдныхъ. Дѣлалъ-ли христіанинъ закваску для печенія хлѣба, открывалъ ли онъ сосудъ съ виномъ или масломъ, онъ отдѣлялъ 1-ю часть отъ всего этого и приносилъ церкви, какъ благодарственную жертву. (Апол. 39-я). Въ «Апостольскихъ Постановленіяхъ», въ которыхъ изображается порядокъ церковной жизни первыхъ 3-хъ в. христіанства, сказано, что вѣрующіе не освобождены отъ взносовъ на благотвореніе нуждающимся, а пастыри Церкви добровольныя приношенія на убогихъ должны раздѣлять правильно, — сиротамъ, вдовцамъ, страждущимъ и немущимъ странникамъ. Дѣлались приношенія и по случаю радостныхъ событій въ жизни: въ день св. крещенія Кипріанъ продалъ принадлежащія ему сады и вырученныя деньги пожертвовалъ на дѣло благотворительности. Кромѣ того, въ мѣстѣ собранія обыкновенно стояла кружка для бѣдныхъ (называемая у Тертулліана — «арса», а у св. Кипріана — «сорбан»), въ которую

открытіе дешевыхъ и бесплатныхъ квартиръ и столовыхъ, въ разныхъ видахъ взаимопомощь и пр. ***).

II.

Частная и церковно-общественная благотворительность съ принципиальной стороны.

Нельзя не порадоваться, что современное намъ общество мало-по-малу воспринимаетъ въ свое сознаніе возвѣщенные Спасителемъ «глаголы живота вѣчнаго», что самая церковно-общественная жизнь нынѣшнихъ христіанъ начинаетъ устроиться не по теоріямъ фантазирующаго разума, — не по преданію человѣческому, не по стихіямъ міра сего, а по Христу, по разуму и практикѣ вселенской церкви, въ духѣ свято-отеческихъ преданій. Обиліе учрежденій этого рода, говоритъ г. Малышевскій ****), плодovitость дѣятельности многихъ изъ нихъ, особенно тѣхъ, которыя создались въ нашихъ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, способны производить отрадное впечатлѣніе, внушать наблюдателю этихъ учрежденій чувство вѣры въ силу духа христіанской любви, живущаго въ нашемъ обществѣ.

каждый ежемѣсячно добровольно клалъ свое приношеніе. Благотворительность христіанъ и въ послѣапостольское время переходила иногда предѣлы отдѣльной общины: римская церковь при Сотерѣ (150 г.) посылала богатые дары въ провинціи, чтобы тамъ облегчить бѣдственнoсть голода (Евс. Ц. II. vi, 23; vii, 5). Діонисій Коринфскій (Еп. II в) писалъ въ «посланіи къ Римлянамъ» «съ самаго начала религіи вы имѣли обычай дѣлать братіямъ всякое добро и посылать пособія многочисленнымъ церквамъ провинціальныхъ городовъ—то помогаете бѣднымъ въ нищетѣ ихъ, то даете необходимое работающимъ въ рудокопняхъ. Приношеніями, вамъ обычными съ самаго начала, пребываете вѣрными учрежденіямъ и обычаямъ предковъ своихъ. Блаженнѣйшій епископъ вашъ Сотеръ не только послѣдовалъ въ томъ обычаю сему, но поступилъ еще лучше: подавая щедрую милостыню вѣрнымъ или принимая приходившихъ издалека, какъ чадо, являясь для нихъ отцемъ» (Евс. iv, 23). Св. Кипріанъ, Еп. Карфагенскій, собралъ въ своей общинѣ четыре тысячи рублей, чтобы оказать Нумидійскимъ епископамъ содѣйствіе при выкупѣ плѣнныхъ (Евс. vi, 43). Св. I. Златоустъ въ 66 бесѣдѣ на Ев. отъ М. тоея говоритъ, что число содержимыхъ Антиохійскою церковью простирается до трехъ тысячъ. «Кромѣ сихъ, она содержитъ заключенныхъ въ темницѣ, находящихся въ страннопріимницѣ какъ больныхъ, такъ и здоровыхъ,—странниковъ, калѣкъ, сидящихъ при храмѣ для одежды и пищи, и другихъ просто приходившихъ каждодневно». А еп. Флавіанъ, по его же словамъ, «какъ будто для того собственно и получилъ отъ предковъ отцовскій домъ, чтобы отдать его на услуженіе странникамъ; навсегда уступилъ его гонимымъ отовсюду за истину и принимаетъ ихъ и оказываетъ имъ всякія услуги» (Бес. на кн. Бытія).

**) Св. князь Владиміръ, по жизнеописанію его Іаковомъ Мнихомъ, далъ десятину Богородичной церкви въ Кіевѣ, «да тамъ попы снабдѣти и сироты и вдовица и нищія». Собору 1681 г., по указу Великаго Государя, велѣно «о нищихъ разсмотрѣніе учинить и страннихъ и больныхъ держать въ особомъ мѣстѣ, со всякимъ довольствомъ отъ Его Государевы казны... и чтобъ Святѣйшій Іакимъ патріархъ... изволилъ и во градѣхъ учинить пристанища нищимъ, чтобы они не скитались безъ пропитанія». Петръ Великій желалъ учрежденія богадѣленъ при церквахъ и монастыряхъ на церковныя средства. Новгородскій святитель Іовъ (1697—1716 г.) учредилъ десять страннопріим-

Но правда требует сознаться, что и въ этомъ отношеніи сбылось еще не все, «что ожидалось, какъ имѣющее сбыться». Многое недостающее, по мнѣнію г. Малышевскаго, — это полное отсутствіе упорядоченной благотворительности во всѣхъ сельскихъ приходахъ, а отсюда — всѣ благопріятныя условія для развитія нищенства по ремеслу, и совершенная беспомощность цѣлыхъ сотенъ тысячъ по истинѣ несчастныхъ людей. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что существующія у насъ благотворительныя учрежденія составляютъ достояніе большихъ городовъ и монастырей, — что частная благотворительность, въ видѣ поручной милостыни, имѣетъ у насъ преобладающее значеніе, — что она во многихъ отношеніяхъ недостаточна для удовлетворенія дѣйствительныхъ нуждъ прихода и во многихъ случаяхъ приводитъ къ печальнымъ послѣдствіямъ.

1. Она недостаточна потому, что удовлетворяетъ только ту нищету, которая ходитъ подъ окнами, стоитъ у церковныхъ входовъ, сидитъ на площадяхъ и при дорогахъ, между тѣмъ, незримая, иногда болѣе жалкая нищета оставляется обыкновенно на произволь судьбы; бѣдняковъ, которые стали въ безвыходное положеніе, вслѣдствіе какихъ-либо внезапныхъ и неожиданныхъ несчастій, этихъ поистинѣ нищихъ, не имѣющихъ духа протянуть руку, привычную болѣе ра-

ницъ, нѣскольکو больницъ и домъ для подкидышей. Въ 1701—1721 г. явились благотворительныя учрежденія монастырскаго приказа, а во 2-ой половинѣ 18 в. приказы общественнаго призрѣнія. См. «Очеркъ исторіи благотворительности въ Русской церкви» А. Вертеловскаго «Вѣра и Разумъ», — 1884 г.

****) См. указатель статей, содержащихся въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», — отд. V: «братства и общества, духовно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія».

*****) Въ №№ 5 и 6 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ (въ отдѣлѣ Приложеній) помѣщена статья г. Малышевскаго, посвященная вопросу о лучшей постановкѣ благотворительнаго дѣла въ городахъ и особенно въ сельскихъ приходахъ. Многіе существенные недостатки въ дѣлѣ благотворительности, по мнѣнію автора, могутъ быть устранены чрезъ повсемѣстное открытіе по селамъ церковно-приходскихъ попечительствъ, а въ городахъ — путемъ открытія специальныхъ, правильно-организованныхъ благотворительныхъ учреждений, подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы тѣ и другія стояли на высотѣ своего положенія. Съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтили мы статью г. Малышевскаго на страницахъ достопочтеннаго журнала, — не потому, чтобы онъ разсматривался авторомъ съ какихъ-либо новыхъ сторонъ (См. «Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ». В. Пѣвницкаго. Изд. II, гл. III, стр. 196—238; «Благотворительность въ вѣкъ апостольскій» Н. Кутепова: «Странникъ» 1892 г., июнь—июль), — нѣтъ, важно — самое напоминаніе, что мы небрежны въ такомъ дѣлѣ, отъ котораго зависитъ благосостояніе цѣлыхъ тысячъ, — важенъ призывъ къ энергичной и разумной дѣятельности на пользу ближняго, во имя христіанской любви, — важно стремленіе къ проведенію въ жизнь того, что съ принципиальной стороны признано цѣлесообразнымъ и общепользнымъ.

ботать, чѣмъ принимать милостыню, мы обыкновенно не знаемъ и никогда не допытываемся до нихъ. Положимъ, случайно мы можемъ узнать безвыходное положеніе кого-либо, и готовы были бы оказать ему какую-либо существенную помощь, но нужда бываетъ иногда слишкомъ велика, чтобы единоличной жертвой покрыть ее. Конечно, мы подаемъ нуждающемуся, что можемъ, но въ душу закрадывается горькое чувство неудовлетворенности, въ виду очевиднаго несоотвѣтствія между степенью нужды и подаянiемъ.

2) При частной благотворительности немислимо правильное распределеніе даяній между просителями, потому что въ большинствѣ случаевъ даяніе соразмѣряется не со степенью нужды, а зависитъ исключительно отъ настроенія жертвователя, почему случайно раздаваемая милостыня способна плодить нищихъ по ремеслу и тѣмъ сдерживать благотворительныя руки: большею частію мы хорошо не знаемъ положеніе тѣхъ, кому благотворимъ, — иногда этого нельзя и знать. Предволагая въ лицѣ просителя несчастнаго человѣка, мы, положимъ, отнесемъ къ нему съ сердечнымъ участіемъ и щедро наградимъ предполагаемую нами нищету, но вотъ узнаемъ случайно, что это — тунеядецъ, обирающій людей именемъ Христовымъ, или пьяница, проживающій милостыню. Если не послѣ перваго, то послѣ нѣсколькихъ подобныхъ случаевъ сдержится наша благотворительная рука, и многіе дѣйствительно нуждающіеся попадутъ въ разрядъ недостойныхъ нашей милостыни. Всякій изъ насъ сострадателенъ ко всякаго рода калѣкамъ, но кто не знаетъ, что многіе изъ нищихъ прибѣгаютъ къ возмутительному способу достигать искусственнаго калѣчества ради большей наживы? Кроме того, нищіе — старцы, вынужденные въ зимнюю стужу просить подъ окнами подаянiе, — нищіе — слѣпые, создающіе «поводарство» и тѣмъ самымъ плодящіе нищенство, — нищіе — дѣти, посылаемые или сами бродящія за милостынею и тѣмъ подготовляющія изъ себя запасъ нищихъ взрослыхъ, — все это у насъ явленіе столь обычное, что едва обращаетъ на себя вниманіе, а между тѣмъ въ сущности оно настолько печально, что необходимо отнестись къ нему съ полнымъ вниманіемъ. Безъ сомнѣнія, всякому сельскому священнику приходилось встрѣчать всевозможные случаи несчастной жизни и горькой нужды

въ средѣ своихъ пасомыхъ, волей-неволей приходилось останавливать на нихъ свое вниманіе, иногда съ готовностью оказать какую-либо существенную помощь,—и что-же? Все передуманное, пережитое, сдѣланное сводилось къ полному сознанію своего безсилія и къ еще болѣе горькому убѣжденію, что случайныя подачки, какъ бы онѣ ни были щедры, безсильны въ борьбѣ съ нуждою человѣческою. Не имѣя ни твердаго видимаго средоточія, ни опредѣленнаго круга, ни постояннаго образа дѣйствій, частная благотворительность, при внутренней неизмѣримости своей, ограничена въ дѣятельности, при крайнемъ разнообразіи милующихъ, однообразна въ милованіи,—при всей силѣ своей, непостоянна въ обнаруженіи оной.

Мы говоримъ о недостаткахъ обычной, поручно раздаваемой милостыни, не съ тѣмъ, чтобы стремиться къ совершенному уничтоженію ея, ибо это невысказано и не резонно *), а потому, что желательна и, намъ думается, возможна лучшая постановка благотворительнаго дѣла чрезъ введеніе въ каждомъ приходѣ церковно-общественной благотворительности, которая бы рядомъ съ частной благотворительностью стремилась къ возможному обезпеченію нуждающагося люда и къ облегченію ихъ тяжелаго положенія. Въ самомъ дѣлѣ, нищенство обратилось у насъ въ хроническую болѣзнь, неужели нельзя устранить благопріятствующія ей условія? Ужели та самая милостыня, въ которой не отказываютъ слѣпымъ, калѣкамъ и дѣтямъ сострадательные христіане, не могла бы дойти до ихъ рукъ другими способами, и неужели дѣтскимъ возрастомъ нельзя воспользоваться для болѣе производительныхъ цѣлей? Неужели открытое, иногда крайне и безъ причины назойливое, нищенство имѣетъ болѣе правъ на наше состраданіе, нежели незримая, молчаливая, терпѣливая бѣдность? Ужели невозможно болѣе правильное распределеніе даяній между наличными просителями?

Христіанское милосердіе необходимо тѣснѣе сочетать съ христіанскимъ благоразуміемъ, и «тогда, гов. преосв. Иннокентій, разъеди-

*) Бываютъ случаи, когда требуется немедленная помощь со стороны кого бы то ни было. Притча о «Милосердомъ Самарянинѣ» поучаетъ насъ благотворить всюду, гдѣ представляется вызовъ и возможность для совершенія добраго дѣла. А поелику всюду больше требованій помощи со стороны нуждающихся, чѣмъ сколько предложеній со стороны благотворительной любви, то частная и организованная благотворительность должны восполнять другъ друга, ибо въ отдѣльности онѣ безсильны справиться съ широкой задачей христіанскаго милосердія.

ненныя силы добра сойдутся въ одномъ средоточіи, дабы сильнѣе устремиться къ единой цѣли, случайность благодѣянія уступить мѣсто обдуманному благодѣянію, — и духъ человеколюбія, зримый доселѣ единственно въ частныхъ дѣйствіяхъ, приметъ общественный образъ бытія и дѣятельности; любовь христіанская будетъ имѣть постоянное и извѣстное обиталище, а бѣдныя — постоянное и вѣрное пристанище; одна и таже милость сдѣлается многоочитою, — одна и таже помощь сторокою, дабы, подобно милости и помощи небесной, являться во время и не ищущимъ, обрѣтаться и не вопрошающимъ о нихъ» (Исх, 61. 1). Вообще, церковно-общественная благотворительность преслѣдуетъ болѣе обширную задачу — доставить человеку хотя *minimum* вещныхъ благъ, которыми онъ обладалъ прежде, или какія необходимы, по крайней мѣрѣ, для сноснаго существованія, чтобы онъ не могъ дойти до отчаянія, въ виду неувѣренности, что обѣщаетъ ему каждый послѣдующій день. Самарянинъ устрояетъ и обезпечиваетъ призрѣніе несчастнаго до тѣхъ поръ, пока тотъ получаетъ возможность устроить самъ свое благосостояніе, поэтому, гов. Филаретъ Московскій, «не будь равнодушенъ къ завтрашнему дню того, кому сострадалъ вчера; не оставляй добраго дѣла неоконченнымъ; не допусти, чтобы твоя любовь къ ближнему была короче его несчастія». Въ условіяхъ настоящей жизни этотъ подвигъ возможенъ только при коллективныхъ усиліяхъ, а единоличныя попытки составляютъ крайне исключительные случаи. Но особенно правильно-организованная благотворительность желательна потому, что она не матеріальная только, но и нравственная сила: въ основаніи ея лежитъ не безотчетная жалость при видѣ страданія, — не мимолетное только чувство состраданія къ подобному себѣ человеку, но законъ христіанскаго духа сыноположенія Богу и братства человечеству: во имя христіанской любви, она сближаетъ лицъ разнаго званія, состоянія, настроенія, даже различныхъ убѣжденій и вѣрованій и, разрушая сословныя, имущественныя и вѣроисповѣдныя средостѣнія, свидѣтельствуетъ о наличности и дѣйствительности взаимной братской любви между дѣятелями на общую пользу. «Если вы творите добро несчастному, говоритъ Филаретъ Московскій, потому что видите въ немъ жалкое существо, то вы дѣлаете дѣло естественнаго

сочувствія. Если благотворите бѣдствующему потому, что видите со-
естественнаго вамъ человѣка, то вы дѣлаете дѣло, свободно и нрав-
ственно доброе. Но, чтобы ваше благотворительное дѣло было ду-
ховно доброе, достойное Христа, вы должны видѣть въ бѣдствующемъ
меньшаго брата Его, кто бы онъ ни былъ по своему внѣш-
нему положенію. Что такія духовныя расположенія возвышаютъ цѣн-
ность христ. благотвореній, что по такимъ расположеніямъ и чаша
студеной воды становится достойною небеснаго воздаянія, — сіе мож-
но усмотрѣть изъ того, что Онъ опредѣляетъ небесную награду за
посѣщеніе больныхъ, не требующихъ отъ насъ вещественной помо-
щи, а только тяготимыхъ безсиліемъ и скукою болѣзненнаго бѣд-
ствія и нуждающихся «въ сердечномъ состраданіи». «Пекущіеся о
бѣдныхъ вдовицахъ, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, должны утѣшать
печаль ихъ утѣшеніемъ... Кто слышитъ привѣтливое слово и при-
нимаетъ милостыню съ утѣшеніемъ, тотъ вдвойнѣ веселится и ра-
дуется, и самый даръ кажется ему вдвое большимъ отъ такого обра-
за даянія». Вотъ почему несчастнымъ легче принять помощь отъ
учрежденія, созданнаго для благотворенія, чѣмъ отъ нѣсколькихъ
частныхъ лицъ, изъ которыхъ не каждый отнесется къ нимъ съ
одинаковою теплотою и доброжелательностью. Такимъ образомъ кол-
лективныя заботы, не допуская, чтобы безпомощность переходила въ
безнадежность, въ тоже время возвышаютъ цѣнность личности, воз-
становляютъ ея человѣческія права, иногда при такой степени ни-
щеты, при которой неизбежно утрачивается всякое чувство человѣ-
ческаго достоинства.

3) При коллективной благотворительности подвигъ христіанскаго
милосердія приближается къ высокому идеалу нравственнаго совер-
шенства, когда «шуйца не вѣдаетъ, что творитъ правая рука», —
причемъ самое расположеніе творить милостыню не терпитъ никакого
ущерба, какъ несправедливо думаютъ нѣкоторые. «Пріятное удовле-
твореніе чувству состраданія, пріятное ощущеніе отъ жертвы въ по-
мощь просящему», возможно и при этомъ способѣ благотворенія.
«Все зависитъ отъ того, говоритъ проф. Пѣвницкій, какъ кто во-
спитанъ и настроенъ. Старайся воспитать въ себѣ и другихъ духъ
участливой, теплой любви къ своимъ собратіямъ, кто бы они ни

были, и тогда, будетъ ли стоять предъ вами налицо нуждающійся проситель, или вы будете чрезъ другихъ передавать ему свое пособіе, ваше сердце будетъ биться одинаковою любовью какъ къ присутствующимъ, такъ и отсутствующимъ несчастнымъ».

4) Лучшие представители общества, группируясь въ коллективные единицы для защиты ближняго отъ дѣйствія нравственнаго и физическаго зла, съ личной готовностью на самопожертвованіе, своимъ примѣромъ увлекаютъ къ этому подвигу и тѣхъ, которые, хотя носятъ имя христіанъ, но въ жизни привыкли руководиться эгоизмомъ, не понимая самыхъ чистыхъ наслажденій духовныхъ и тѣмъ на всю жизнь лишая себя лучшаго средства къ нравственному совершенствованію. Въ этомъ смыслѣ благотвореніе, по глубокому замѣчанію Иннокентія, есть благодѣяніе для самихъ благотворителей, особенно при личномъ трудѣ ихъ на общую пользу: «можетъ быть сердце, привыкшее къ шумнымъ радостямъ мірскимъ, не вдругъ раскроется для ощущенія невещественныхъ утѣхъ, — но раскроется. Лучи благотворенія, въ повторенномъ дѣйствіи ихъ, не слабѣе лучей солнечныхъ, скорѣе или медленнѣе, но растопятъ ледъ душевный, обнажатъ почву сердца, проникнутъ въ глубину души, изведутъ сѣмена добра, въ ней сокрывавшіяся, заставятъ возникнуть цвѣты благихъ мыслей и чувствъ, обратятъ ихъ въ плодъ и содѣлаютъ способными къ питанію внутренняго человѣка. Опытъ доказываетъ, что люди самые разсѣянные, начавъ заниматься дѣлами человѣколюбія, даже случайно и не по влеченію сердца, съ продолженіемъ времени обращались отъ разсѣянія къ занятію самими собою, дѣлались способными ко всему доброму, получали возвышенное направленіе мыслей и чувствъ сдружались съ неизвѣстнымъ имъ дотолѣ духомъ вѣры и благочестія, оставляли худые навыки, перемѣняли свое поведеніе, становились истинными христіанами» (томъ V. Рѣчь при открытіи въ городѣ Харьковѣ благотворительнаго общества для бѣдныхъ. Стр. 333)

А знакомясь со всѣми видами бѣдности человѣческой, они научались быть благодарными къ провидѣнію, судившему избавить ихъ отъ непосильныхъ горестей и искушеній бѣдствующаго человѣчества.

5) Какъ сила, созидающая благополучіе человѣчества путемъ пе-

перожденія внутренняго человѣка и благотворнаго воздѣйствія одной личности на другую путемъ примѣра и убѣжденія, церковно-общественная благотворительность есть лучшее средство для созиданія царства Божія на землѣ въ духѣ истиннаго христіанства и самый вѣрный оплотъ противъ увлеченія разными политико-экономическими и соціальными теоріями, сулящими создать рай на развалинахъ существующаго порядка. «Для перерожденія общества, справедливо замѣчаетъ Берсье, недостаточно перевернуть его вверхъ дномъ, какъ недостаточно вспахать поле, чтобы сдѣлать его плодороднымъ. Для этого нужно нѣчто иное: общество, какъ и почва, нуждается въ новыхъ сѣменахъ,—на немъ слѣдуетъ посѣять новыя начала жизни». Въ фактъ возникновенія благотворительныхъ учрежденій утѣшительно именно то, что ими закладываются въ основы извѣстнаго общества, т. е. въ глубину души человѣческой, принципы правды и любви, которые хотя медленно прозябаютъ и совершенствуются, но потомъ съ силой потрясаютъ эгоизмъ и въ корнѣ подрываютъ всѣ несправедливости,—тѣ принципы, которыя вызовутъ всѣ будущія преобразованія, какъ они уже вызвали всѣ бывшія. «Царство Божіе внутрь васъ есть (Лук. 17, 21), сказалъ Господь, научая народъ дѣлу спасенія. Если человѣкъ переродится духовно, то и все внѣшнее перестраивается имъ по тому же духу и направленію; тѣмъ же духомъ направляется тогда всякое движеніе и всякое дѣйствіе во внѣ,—наединѣ, въ семействѣ, въ должности, въ обществѣ и во всѣхъ житейскихъ отношеніяхъ.

(Продолженіе будетъ).

Третье путешествіе Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго по епархіи. *)

Болѣе 20 лѣтъ г. Ставрополь не видалъ своего Архипастыря, но въ нынѣшній годъ, знаменательный для Ставрополя по множеству оказанныхъ ему Господомъ милостей, почтенъ также и посѣщеніемъ своего Владыки, Преосвященнаго Гурія.

*) Первое путешествіе описано въ «Самарск. Епарх. Вѣд.», см. № -й 1893 г. О второмъ редакція не доставлено никакихъ извѣстій.

10 августа утромъ на пароходѣ встрѣтили Владыку мѣстные протоіерей и исправникъ, а на пристани—городской голова вмѣстѣ съ членами управы. Городской голова привѣтствовалъ Владыку краткою рѣчью и поднесъ ему хлѣбъ-соль. Владыка, милостиво принявъ радушное приношеніе, прошелъ затѣмъ на берегъ и отбылъ въ городъ.

Въ соборномъ храмѣ города уже было все готово къ архіерейскому служенію. Владыка, не отдыхая отъ пути, изволилъ тотчасъ же начать божественную литургію. Давно невидѣнная архіерейская служба привлекла въ храмъ множество народа, не смотря на будни и рабочее время *). Въ обычное для проповѣди время Владыка вышелъ на амвонъ, взоры всѣхъ устремились на него, началось властное Архипастырское слово. Владыка говорилъ о Преображеніи Господнемъ, при чемъ разъяснилъ слушателямъ великое его значеніе; возведя такимъ образомъ умъ слушателей *горѣ*, онъ перешелъ затѣмъ къ указанію путей духовнаго преображенія въ благочестивой, честной, вполне достойной истиннаго христіанина жизни нынѣ нерѣдко заглушаемой тлетворными модными ученіями, ослѣпительными для слабыхъ умовъ.

Свободная и звучная рѣчь Владыки, авторитетное слово, высота предложеннаго ученія и архипастырскій призывъ къ освѣщенію себя свѣтомъ Божественнаго ученія глубоко запали въ сердца благодарной паствы, сосредоточенно внимавшей сердечному гласу попечительнаго Архипастыря.

По окончаніи службы, Владыка посѣтилъ приходскую церковь, а также мѣсто, отводимое городомъ подъ будущій монастырь и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ города, послѣ чего, снисходя просьбѣ городского общества, раздѣлилъ съ представителями его предложенную хлѣбъ-соль и въ 3 часа пополудни, къ общему сожалѣнію жителей, отбылъ изъ города въ деревню Новую Хмѣлевку, верстахъ въ 60 отъ города, съ тѣмъ, чтобы въ тотъ-же вечеръ совершить всенощное бдѣніе въ новосозданномъ храмѣ. По пути слѣдованія неутомимый Владыка успѣлъ посѣтить еще три церкви селъ: Узюкова, Ташлы и Новой Бинарадки. Народъ повсюду встрѣчалъ сво-

*) Большинство жителей Ставрополя—бѣдные земледѣльцы.

его Архипастыря съ хлѣбомъ и солью. Въ каждомъ селѣ Владыка бесѣдовалъ съ народомъ; слова его были направлены противъ насущныхъ золъ каждаго села, «не въ бровь, а прямо въ глазъ», какъ говорятъ русская пословица. Народъ со вниманіемъ и смиреніемъ слушалъ обличенія Архипастыря въ гнетущихъ порокахъ

Небольшой храмъ деревни Хмѣлевки далеко не могъ вмѣстить громаднаго числа молящихся, желавшихъ лицезрѣть Архипастырское служеніе. Многіе, какъ стало потомъ извѣстно, стеклись туда изъ разныхъ селеній.

Освященіе храма совершилось на другой день 11-го августа. На литургіи Преосвященный въ своемъ словѣ къ Хмѣлевской паствѣ уяснилъ ей великое значеніе храма Божія и поучалъ, какъ надобно въ немъ молиться, чтобы содѣлаться достойнымъ членомъ небеснаго храма царства Христова; при этомъ назидая слушателей, Владыка предупреждалъ, чтобы они строго слѣдили за собой, особенно не предавались бы губительному пьянству. Жители Хмѣлевки никогда не видѣли преосвященныхъ, а тутъ выпало на ихъ долю счастье не только лицезрѣть Владыку, но и удостоиться Его благословенія. По истинѣ для Хмѣлевцевъ, никогда не мечтавшихъ о такомъ счастьи, это былъ день великаго торжества, незабвенный день, вознаградившій ихъ сторицею за *ревность по Бозь*, за всѣ усиленные хлопоты и жертвы по созиданію давно желанной святыни.

Дальнѣйшее направленіе Владыки было на посадъ Мелекесь, гдѣ онъ считалъ необходимо нужнымъ быть лично. Въ Мелекесь Владыка служилъ всенощную и литургію и удостоилъ принять хлѣбъ-соль. Посадомъ Мелекесомъ дальнѣйшій путь Преосвященнаго кончился.

Обратно Преосвященный направился чрезъ села: Кирилловку, Бинарадку въ Новый Буянь (гдѣ также имѣлъ ночлегъ и служилъ), Старый Буянь и чрезъ Раковку вернулся въ Самару.

Обратное слѣдованіе Владыки, можно сказать, было торжествомъ православія. Владыка проѣзжалъ раскольничьими и сектантскими поселеніями и, какъ отзывчивый прежде всего на самые насущные вопросы своей паствы, онъ не оставилъ этихъ поселеній безъ своего Архипастырскаго внушенія.

Въ Мелекесѣ и Кириловкѣ онъ особенно подробно раскрывалъ зіяющія язвы раскола, для слабыхъ вѣрою не видимыя подъ покровомъ кажущагося благочестія. Въ Раковкѣ предметомъ бесѣды служило зловредное ученіе секты бесѣдчиковъ; говорятъ, что ядовитый источникъ, откуда черпаетъ свое ученіе эта секта, таится именно въ этомъ селѣ, потому-то, надо думать, и Преосвященный обратилъ на него самое строгое вниманіе. Живая рѣчь Архипастыря, свободная и убѣжденная всегда, въ эти минуты религіознаго Архипастырскаго воодушевленія была особенно увлекательна, по широтѣ раскрытія предметовъ, по общедоступности изложенія, полной ясности и наглядности и, главнымъ образомъ, по богатству и авторитетности приемовъ убѣжденія, въ такомъ высокомъ важномъ санѣ особенно дѣйственныхъ: Владыка вѣщалъ глаголы живота вѣчнаго отъ лица самой правды; властно указывая на отверзтый предъ очами слушателей — царственный путь къ небу, онъ призывалъ вѣчный гнѣвъ Небеснаго Владыки на дерзкихъ отступниковъ; осмѣливающихся попирать святыню своими мерзкими богопротивными дѣянiями, грозно предостерегая въ то же время всякаго, кто готовъ идти по стопамъ непризванныхъ учителей. Надо быть при этомъ самому, чтобы вполне представить себѣ всю силу Архипастырскаго слова и его необычайную дѣйственность.

Видно, что Архипастырскому сердцу слишкомъ близки и дороги его духовныя чада, что живетъ онъ ихъ жизнью, болѣетъ ихъ болѣзнями и радуется ихъ радостями.

Есть основаніе думать, сектантству въ Раковкѣ нанесенъ смертельный ударъ: зерно секты, какъ говорятъ, уstraшенное висящими надъ нимъ страшными проклятіями, указанными Владыкой, уже готово публично объявить свое отреченіе. Дай Богъ!

Пр—й Н. Б—нскій.

Брошюры священника Павла Шалкинскаго *).

Брошюры священника Павла Шалкинскаго не лишены своего рода интереса и достоинствъ. «Автобіографія», помимо интереса, свой-

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства. Отзывъ составленъ священникомъ Алексѣемъ Орловымъ.

ственного вообще автобіографіямъ, первою своею частью (жизнь въ расколѣ) можетъ знакомить читателя съ способами распространенія сектантскихъ ученій, а второй (жизнь въ православіи и дѣятельность, какъ епархіальнаго миссіонера) можетъ отчасти знакомить съ слабыми сторонами бѣглопоповскаго ученія и приемами миссіонерскаго дѣла. «Отвѣты на 20 вопросовъ бѣглопоповца Ивана Табоякова», по своему содержанію, заслуживаютъ большаго вниманія: по обилію приводимыхъ въ нихъ мѣстъ изъ св. писанія, св. отцевъ и учителей церкви, частыхъ ссылокъ на старопечатныя, уважаемыя раскольниками книги, они могутъ служить очень нѣурнымъ пособіемъ для священника, имѣющаго дѣло не только съ бѣглопоповцами, но и съ раскольниками другихъ толковъ, такъ какъ большая часть этихъ вопросовъ имѣетъ отношеніе къ русскому расколу вообще. «Отвѣты» эти были бы еще лучше, если бы авторъ болѣе умѣло владѣлъ своимъ богатымъ матеріаломъ и поменѣе бы вносилъ въ нихъ проповѣдническаго элемента. Жаль также, что и въ своей «Автобіографіи» авторъ излишне распространяется о своихъ миссіонерскихъ успѣхахъ и объ интригахъ мѣстныхъ миссіонеровъ, ставшихся, по его мнѣнію, подорвать его миссіонерскую популярность.

Вопль душевно страждущаго.

Я плачу, плачу, Боже мой, о Боже мой!

Къ Тебѣ вотъ въ скорби и печали прибѣгаю;

Создатель всѣхъ, Спаситель мой, какъ рабъ я Твой,

О томъ къ Тебѣ теперь съ слезами такъ взываю!

Услышь меня, спаси меня, отрада всѣхъ!

Я чувствую, я сознаю,—что погибаю,

И какъ спастись, какъ жизнь вести безъ тѣхъ утѣхъ,

Какія Ты даешь, я самъ собой не знаю.

О тяжести грѣховъ, отъ суеты мірской,

Подъ бременемъ двойнымъ—совѣмъ изнемогаю:

Утѣшь меня, храни меня въ стези земной,

Всевидящій мой Спасъ,—Ты зришь,—я умираю!

Свящ. Василій Бѣлгородскій.

Зеркальные кресты на церквахъ.

Испытавъ на практикѣ затрудненія при устройствѣ зеркальныхъ крестовъ, я желаю подѣлиться указаніями опыта въ этомъ дѣлѣ на общую пользу. Это тѣмъ болѣе необходимо, что статья «о зеркальныхъ крестахъ на церквахъ» (№ 12, 1891 г.) слишкомъ кратка и далеко не во всей полнотѣ объясняетъ дѣло. Прежде всего нужно замѣтить, что дѣйствительно всякій сколько-нибудь толковый слесарь легко пойметъ устройство «креста и сдѣлаетъ его удовлетворительно», какъ гласитъ вышеупомянутая статья. Поэтому нѣтъ надобности ѣздить напр., въ Казань, чтобы видѣть тамъ кресты зеркальные на Покровской церкви и освѣдомляться объ ихъ устройствѣ. Эти поѣздки будутъ лишь бесполезной тратой времени и денегъ.

Обратимся теперь къ самому способу устройства зеркальныхъ крестовъ. Выбранному слесарю, по возможности лучшему въ данной мѣстности, кресты, такъ сказать, отдаются на отрядъ. Изъ своего матеріала онъ дѣлаетъ рамы для крестовъ, разрѣзываетъ и вставляетъ зеркальныя пластины въ рамы и готовые уже кресты ставитъ на церковь. Зеркала покупаются лучшія—французскія. Можно покупать зеркала готовые и предназначенныя для домашняго употребленія. Тогда зеркала вынимаются изъ рамъ и разрѣзываются на пластины извѣстной ширины, смотря по проектируемой ширинѣ крестовъ. Разрѣзываніе зеркалъ—главнѣйшее затрудненіе при устройствѣ крестовъ. Лучшіе въ мѣстномъ уѣздномъ городѣ алмазы, въ 15—20 р. цѣною не могли напр. разрѣзать купленныхъ мною зеркалъ. Нанятый мною слесарь уже приходилъ въ отчаяніе. Лишь въ Самарѣ, послѣ долгихъ бесплодныхъ поисковъ, нашелся отвѣчающій своимъ требованіямъ алмазь. За одно только разрѣзываніе зеркалъ уплачено слесаремъ, отъ себя уже, 9 руб. Въ Казани же съ меня просили 18 руб. за эту операцію. Между прочимъ, трудность этого дѣла обусловливается опасностью очень легко переломить дорогія зеркала. Поэтому, при устройствѣ подобныхъ крестовъ нужно обращать особенное вниманіе на разрѣзываніе зеркалъ. Во избѣжаніе этой трудности, по словамъ компетентныхъ людей, удобнѣе списать-

ся съ какимъ-либо владѣльцемъ стекляннаго производства. На заводѣ готовятъ зеркальныя полосы извѣстной толщины и ширины и перешлютъ ихъ прямо по назначенію. Это будетъ едва-ли дороже, но много надежнѣе и лучше. Разрѣзанныя зеркала вставляются въ рамы и наглухо задѣлываются, какъ сказано, слесаремъ. Между зеркалами и желѣзными рамами вставляется толстая резина такъ, чтобы желѣзо нигдѣ не прикасалось къ зеркалу. Это необходимо, какъ предохранительное средство отъ лопанія зеркалъ, при сжиманіи желѣзной рамы отъ сильныхъ морозовъ, черныя желѣзныя рамы можно покрыть бронзиривкой, что будетъ нѣсколько красивѣе, хотя и не надолго. Но можно оставить и просто черными, потому что на высотѣ ихъ рѣшительно не видно. Впрочемъ, если кто располагаетъ средствами, лучше всего сдѣлать какъ на Покровской церкви, въ Казани. Тамъ зеркальныя кресты вставлены въ мѣдныя, вызолоченныя чрезъ огонь рамы. Въ ясный солнечный день зеркала переливаются всѣми цвѣтами радуги, а вокругъ ихъ — золотое сіяніе рамъ. Но такіе кресты, какъ говорили въ Казани, дороги и на нихъ нужны именно большія средства, тогда какъ безъ вызолоченныхъ рамъ кресты очень дешевы. Нашему церковно-приходскому попечительству два креста съ постановкой на храмъ и всѣми разѣздами и расходами, стоили 140 р. Это доступно очень многимъ сельскимъ церквамъ. И нужно замѣтить, что эти кресты практичнѣе многихъ другихъ, напр. деревянныхъ, обитыхъ жестью, золоченыхъ (но не чрезъ огонь разумѣется) и т. д. Вотъ уже 2 года подтверждаются слова г. Шмакова, изобрѣтателя зеркальныхъ крестовъ, о неизмѣняемости ихъ блеска; они также сіяютъ теперь, какъ и два года тому назадъ. Иногда они принимаютъ бронзовый оттѣнокъ, иногда похожи на вылитые изъ серебра; въ другое время въ нихъ какъ бы переливается вода. Луна отражается въ нихъ далекой звѣздой. Иногда солнечныя лучи, отражаясь въ нихъ, какъ въ фокусѣ производятъ великолѣпные свѣтовые эффекты. То какъ-будто не кресты, а два солнца сіяютъ надъ церковью; то всѣ цвѣта радуги съ быстротою молніи, перебѣгаютъ по зеркальнымъ плоскостямъ. При закатѣ багровое солнце дѣлаетъ кресты невидными, и какъ бы пурпурное пламя колышется надъ церковью. Словомъ свѣтила не-

два—три дня получалось полное выздоровленіе. Необходимо еще замѣтить, что окуриваніе смѣсью дегтя съ терпентиномъ представляетъ отличное дезинфекціонное средство, — обстоятельство весьма важное при дефтеритѣ. (Литов. Епарх. Вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее соизволеніе. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Христіанская благотворительность. Третье путешествіе Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго по епархіи. *Пр — й Н. Б — нскій*. Брошюры евященника Павла Шалкинскаго. *Вопль душевно страдающаго*. Стихотв. *Свящ. В. Бѣлгородскаго*. Зеркальные кресты на церквахъ. *Свящ. Александръ Степановъ*. Свѣдѣнія изъ народной медицины. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Н. Боголюбскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ и РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ

72-й выпускъ

(НАЖАКЪ-НАСОНОВЪ)

НАСТОЛЬНАГО

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ

Изданіе бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Важнѣйшія статьи: Наказаніе, Налоги, Народное Образованіе, Народонаселеніе, Наслѣдственное право.

Изданіе имѣетъ цѣлью въ общедоступномъ и сжатомъ изложеніи дать полныя свѣдѣнія по всѣмъ основнымъ вопросамъ науки, исторіи современнаго быта и прикладныхъ знаній и тѣмъ содѣйствовать болѣе разностороннему, гармоническому развитію и открыть для каждаго возможность значительно пополнить пробѣлы образованія.

Все изданіе составитъ 8 томовъ. Въ вышедшихъ пяти томахъ помѣщено: 59,508 статей и замѣтокъ: текстъ иллюстрированъ

1,064 портретами и рисунками, географическими картами, хромо и олеографіями и таблицами рисунковъ. Къ пятому тому, для лучшаго ознакомленія съ великими произведеніями искусства, приложены «Снимки съ картинъ классическихъ художниковъ» —серія 1, содержащая копіи съ 9 картинъ Клодъ Лоррена, Леонардо Да-Винчи, Мантенья, Микель-Анджело, Мурильо. Всѣхъ серій будетъ 4 съ 36 снимками. Снимки исполнены автотипическимъ способомъ лучшими заграничными художественными фирмами.

Цѣна тому въ изящномъ переплетѣ на обыкновенной (тонкой веленовой) бумагѣ—4 р. 50 к., на лучшей (плотной веленовой) бумагѣ—6 р. Изданіе можно пріобрѣтать отдѣльными выпусками по цѣнѣ 40 к. на лучшей и 30 к. на обыкновенной бумагѣ.

За пересылку взимается 10% стоимости отправленія.

По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, указанныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати высылаются по требованію бесплатно. Контора: Москва, Долгоруковскій пер., 8.

Иконостасная мастерская

И. Д. ДЕМЕНТЬЕВА

СЪ СЫНОВЬЯМИ

принимаетъ живописныя, позолотныя, столярныя и разныя работы, а также прочистку позолоты на иконостасахъ и кіотахъ. Допускается разсрочка платежа. Саратовъ, Покровская площадь, соб. домъ, 172. Ивану Дементьевичу Дементьеву. 15—10