

ниже являющагося въ предметѣ, не относящагося къ предмету, на которомъ онъ изданъ, или къ предмету, на которомъ онъ изданъ, или къ предмету, на которомъ онъ изданъ.

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.
№ 3.
1-ГО ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.**— *Отд. оффиціальныя:*— По духовному вѣдомству.— Указы Св. Синода.— По духовно-учебному вѣдомству.— Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета. (Прод.) *Отд. неоффиціальныя:* I. По вопросу о подцерковныхъ усадьбахъ. II. Воронежское училище дѣвиць дух. званія. III. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

О недозволеніи, безъ разрѣшенія Св. Синода, употреблять епархіяльныя попечительскія суммы на друге предметы.

Св. Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ епархіяльныхъ архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ попечительствъ обѣдныхъ духов.

наго званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію или вспомошествованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлію указанною для нихъ правительствомъ, Приказали: Предписать всѣмъ епарх. архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ епархіальныхъ попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ попечительствъ не относящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣйствіяхъ попечительствъ на воспособленіе бѣдныхъ духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Св. Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ. Ноября 23 дня 1868 года.

Объ измѣненіи порядка въ представленгіи распорядительными управленіями кредиторскихъ списковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора, отъ 16 минувшаго ноября за № 12,678, о томъ, что государственный контролеръ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, признаетъ необходимымъ установить на будущее время, вмѣсто су-

шествующаго нынѣ порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ, такой порядокъ, чтобы распорядительныя управленія не представляли сіи списки въ контрольную палату, а доставляли бы ихъ въ одну казенную палату, въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя палата, разсмотрѣвъ и поправивъ эти списки, отсылала ихъ въ казначейство, которое, дополнивъ списки неоплаченными ассигновками, передавало бы одинъ экземпляръ оныхъ въ контрольную палату. При этомъ предполагается установить, что только тѣ кредиторскіе списки будутъ признаваемы дѣйствительными, которые представлены въ казенную палату въ двухъ экземплярахъ. Приказали: о вышеизъясненномъ измѣненіи порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ дать знать, для должнаго руководства, по духовному вѣдомству печатными указами. Декабря 4 дня, 1868 года. № 74.

О подтвержденіи къ исполненію указа Св. Синода, отъ 13 іюня 1836 г., воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 іюня сего года за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря владимірской духовной консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднова денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села при большой дорогѣ. *Справка:* въ 1836 году генераль-аудиторъ военнаго министерства, сообщая синодальному оберъ-прокурору, что изъ числа военносуд-

иыхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію генераль-аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ, отъ 13 іюня 1836 года, предписалъ епархіальнымъ начальствамъ—устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ; впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священно-церковно-служителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить епархіальнымъ начальствамъ къ исполненію указа Святѣйшаго Синода, отъ 13 іюня 1836 года, о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы. Декабря 12 дня 1868 года. № 75.

Внушеніе духовенству въ указъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 29 октября минушаго 1868 года за № 3272.

По производившемуся съ 1862 года дѣлу о неблаговиднымъ поступкахъ нѣкоторыхъ лицъ изъ рязанскаго духовенства, Св. Синодомъ опредѣлено: сдѣлать внушеніе духовенству, чтобы оно ни подъ какимъ видомъ не вмѣшивалось въ мірскія дѣла и не принимало бы на себя писанія кому бы то ни было просьбъ и всякаго рода дѣловыхъ бумагъ, а равно не дозволяло бы себѣ дѣлать какихъ-либо вымогательствъ и притѣсненій прихожанамъ при исправленіи христіанскихъ требъ.

(Ряз. Еп. Вѣд.)

По духовно-учебному вѣдомству.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе).

3. По литургикѣ.

Научную задачу Литургики составляетъ раскрытіе сущности Христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи Христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Іисусомъ Христомъ и Апостолами, разви-

витіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженій Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже на основаніи историческихъ данныхъ, Литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части Литургики излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть литургики должна опираться на первой общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною Церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургикѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому Христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по Литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургики мало соответствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослу-

женіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора кievской духовной семинаріи, протоіерея Данила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. — Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Каѳолической Церкви. Киевъ. Изданіе 1-е, 1860 года.* — Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутренемъ составѣ Христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія послѣ Иисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ни чего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: «Поелику Богослуженіе есть выраженіе Христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части Христіанскаго Богослужанія: «1) молитва; 2) таинства». — Такимъ образомъ не полное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе Св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить та-

кую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе Св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: «три вида церковныхъ молитвъ — «славословіе, благодареніе и прошеніе,» — такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) «или порознь, «или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое заимствуется частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священно-служенія. Чтеніе совершается, или обыкновеннымъ образомъ, или на распѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостолъ, Евангеліе, молитвы, возносятся эктеніи и творятся возгласы.» Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Не справедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. Засимъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, на равнѣ съ священными лицами, Св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни Церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно, — въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу, — сознанія нашей грѣ-

ховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ, — сознанія, что всѣ мы — вѣрющіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой Церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа Православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ праздниковъ и всего Богослужебнаго строя; но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи Христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ Церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, *«во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пѣннхъ, и пѣснхъ духовныхъ»* (Колос. III 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія чтеніе Св. писанія, поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовича общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ верковнаго Бо-

гослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ «Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ» доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургикѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различныя чины погребенія умершихъ, болѣею частию опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ неизлишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также безполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изреченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленій соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ, или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но неизлагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихъ.

Изъ другихъ учебниковъ по Литургикѣ болѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстныя

1) *Краткое учение о Богослужении Православной Церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта, хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургики, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургики назначается три урока. Къ тому же на обзорѣніе богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О Богослужении Православной Церкви*, соч. протоіерея Красноцвѣтова. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ позволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣ-

лое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священнымъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи?

Ответъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ?

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Ответъ. Ектеніями

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ.

Ответъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на Литургіи оглашенныхъ?

Ответъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой, и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ малымъ входомъ, 3) «*Придите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малаго входа, 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы:

«Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?

«Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?

«Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни?

«Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?»

На послѣдній вопросъ предлагается:

Ответъ. Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и Евангелія.

«*Вопросъ.* Какъ совершается малый входъ?»

«*Отвѣтъ.* По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскія врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ *Блаженныя* и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіеремъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ дух. семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется

устранить ихъ и обратить побольше вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ.

1) *Новая скрижаль, или пополнительное объяснение о Церкви, Литургии, всѣхъ службахъ и чинахъ церковныхъ*, сост. нижегородскимъ архіепископомъ *Вен. аминомъ*. Спб. 1859.

2) *Памятники древней христанской церкви, или христанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христанской Церкви*, соч. *Иродіона Вѣтринскаго*. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ достовѣрныхъ повѣтвователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ «таинственнаго толкованія на Литургію» Симеона епископа Солунскаго*, сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Москва 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ Православной Греко-Россійской Церкви*, соч. митрополита *Гавриила*.

5) *Подробное систематическое указаніе состава Литургики или науки о Богослуженіи Православной Церкви*, соч. профессора харьковской духовной семинаріи *Александра Черняева*. Харьковъ. 1859.

6) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній Греческой Церкви*, соч. *Филарета*, архіепископа *Черниговскаго*. Спб. 1860.

7) *История Богослужбныхъ книгопечатній Православной Восточной Церкви*, соч. Флоринскаго. М. 1860.

8) *Обозрѣніе Богослужбныхъ книгъ Православной Россійской Церкви, по отношенію къ церковному уставу*, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.

9) *Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви*, соч. его же. Спб. 1862.

10) *Дни Богослуженія Православной Каѳолической Церкви*, соч. протоіеря Григорія Дебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11) *Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ*, соч. Анфитеатрова. Изд. 2. Спб. 1863.

12) *Письма о Богослуженіи Восточной Церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О Церковномъ Богослуженіи*, письма къ Православному, свящ. І. Вьлюстина. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви*. Поученія свящ. В. Владиславлева къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2 ч. 2 1864.

15) *О Богослуженіи Западной Церкви*, соч. свящ. Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургии и отличіи ея отъ нашей*, соч. Бобровническаго. Изд. 2. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію Православнаго Богослуженія, помѣщенные въ «Христіанскомъ чтеніи».

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ Литургиѣ, пособиями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ необходимыхъ для науки о Богослуженіи:*

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1836—1838.

2) Joseph Ringam: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin. redditae a Grischow. II vot. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitome redactus. 4 voi. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectus...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II) *Какъ пособия по общей Церковной археологии:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz, 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen (Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III) *Какъ пособия для общей теоретической части Литургики.*

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Aus. 3 Bde. Passau. 1840—41.

2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayers, Geist des Christentums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1838.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной Богословской литературы сочиненій, при объясненіи Христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Продолженіе будетъ.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Но вопросу о подцерковныхъ усадьбахъ.

Въ недавнее время, по поводу распоряженія начальства о запрещеніи духовенству продавать усадьбы, возникли у насъ противорѣчивые толки и сужденія о послѣдствіяхъ для духовенства этой мѣры. Отцы Владимірцевъ и Саввинъ, подвергавшіе обсужденію указанное постановленіе, пришли къ выводамъ, взаимно исключаящимъ другъ друга. Отецъ Владимірцевъ смотритъ съ невыгодной стороны на это распоряженіе, приписывая ему вредныя послѣдствія для матерьяльныхъ интересовъ духовенства; отецъ Саввинъ, на оборотъ, въ запрещеніи духовенству продавать усадьбы ничего не видитъ, кромѣ пользы. Мнѣ кажется, что эти противоположныя мнѣнія можно объяснить односторонностью воззрѣнія авторовъ на данный предметъ: одинъ смотритъ только на ущербъ, наносимый до-

мовладѣльцамъ запрещеніемъ продавать усадьбы, и забываетъ объ интересахъ вновь поступающихъ на приходъ членовъ причта, другой, напротивъ, обращаетъ все свое вниманіе на удобства и выгоды послѣднихъ, и, ужь не забываетъ, а видѣть не хочетъ не благоприятныхъ для сельскаго хозяйства слѣдствій, проистекающихъ изъ невозможности продавать усадьбы. Тутъ истина, по обычаю, въ серединѣ между двумя крайностями. Я охотно допускаю, что опасенія о. Владимірцева, возникшія, можетъ быть, подъ вліяніемъ прискорбнаго чувства объ ущербѣ матерьяльному обезпеченію вдовъ и сиротъ вслѣдствіе запрещенія продавать усадьбы, преувеличены, но, съ другой стороны, я не могу, не противорѣча внутреннему убѣжденію, заставить себя думать, вмѣстѣ съ о. Саввиннымъ, чтобы запрещеніе продавать усадьбы не имѣло своей невыгодной стороны въ бытовой обстановкѣ духовенства. Эта не выгодная сторона до того очевидна и неоспорима, что если бы я, владѣя отчетливымъ знаніемъ быта духовенства, вздумалъ утверждать противное, то меня каждый имѣлъ бы право подозрѣвать только въ склонности къ противорѣчію. Не анализируя, впрочемъ, побужденій отцовъ Владимірцева и Саввина при изложеніи своихъ сужденій, взглянемъ на спорный вопросъ прямо, не поддаваясь ни увлеченію, ни предзанятымъ идеямъ.

Начать съ того, что законъ дозволяетъ продажу постройки не иначе, какъ на сносъ, исключая, конечно, того случая, когда покупателемъ будетъ вновь поступившій членъ причта. Нѣтъ нужды много распространяться, чтобы видѣть, съ какими

убытками сопряжены въ хозяйствѣ ломка и потомъ возведеніе вновь того же зданія на другомъ мѣстѣ, съ кладкою печей, кровлею крыши и т. п. При этой операціи неизбежна значительность траты строительнаго матерьяла: крыша, большое число разбитыхъ и рассыпавшихся кирпичей погибаетъ не производительно, не рѣдко, при перевозкѣ, отламываются углы у балокъ, приламываются гвозди при выдергиваньи и т. п. А сараи и другія въ подобномъ родѣ постройки остается только подрубить, снявъ предварительно крышу и верхъ. Какую цѣнность имѣютъ подрубленные плетни, знаетъ каждый сельскій хозяинъ. Если бы даже они и не были подрублены, въ нихъ все-таки, при переноскѣ на другое мѣсто, не можетъ быть прежней устойчивости. Между тѣмъ подобныя постройки особенно въ южной сторонѣ епархіи, обходятся самимъ владѣльцамъ далеко не дешево, если принять въ расчетъ наши не богатые средства. Вслѣдствіе выказанныхъ мною соображеній, которыхъ конечно, никакой покупатель не можетъ упустить изъ виду, стоимость дома и хозяйственныхъ построекъ понижается, по крайней мѣрѣ, на 15—20 процентовъ противъ той цѣны, какую покупатель согласенъ былъ бы дать, не подвергая его ломкѣ. Что касается принадлежащихъ духовенству садовъ, то, при продажѣ ихъ, никакая конкуренція невозможна, и потому-то согласіе вновь поступившаго члена причта уплатить за садъ пятую, или даже и меньшую долю его стоимости нужно считать милостью со стороны покупателя. Въ противномъ случаѣ вла-

дѣлецъ долженъ покинуть свой садъ даромъ *). Это не ипербола, а горькая правда, и я надѣюсь доказать ее фактически. Помнится, редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ подстрочномъ примѣчаніи къ статьѣ о. Владимірцева высказала мнѣніе, что новый членъ причта долженъ купить у своего предшественника садъ, иначе этотъ послѣдній можетъ срубить свой садъ на дрова, или продать на пересадку. Да проститъ мнѣ почтенная редакція, если я позволю себѣ на этотъ разъ не раздѣлить ея мнѣнія. Мы, — я разумѣю массу духовенства, — можетъ быть, не очень далекіе въ ученѣмъ отношеніи, въ хозяйственной практикѣ имѣемъ кое-какія свѣдѣнія. Мы хорошо знаемъ, что въ большинствѣ случаевъ ни продать садъ на срубъ, ни на пересадку нѣтъ никакой возможности. Сила въ томъ, что у насъ не много пунктовъ, гдѣ дрова имѣютъ цѣнность, и это не по избытку у насъ лѣснаго матерьяла для топлива, а просто потому, что сельскій житель не согласится платить за возъ дровъ 50—70 к. серебромъ: это не по его средствамъ. Онъ будетъ отапливаться соломой, киззяками, подсолнечникомъ, лузгой, всѣмъ чѣмъ хотите, только не покупными дровами. Положимъ, что вы живете въ недалекомъ разстояніи, въ 15—20

*) За примѣрами не далеко ходить. Садъ, разведенный моимъ покойнымъ родителемъ на подцерковной землѣ и стоившій ему большихъ хлопотъ и труда, достался его преемнику по усадьбѣ даромъ, безъ всякаго вознавражденія; потому что этотъ послѣдній не согласился купить его, а рубить нѣтъ никакой выгоды. Нельзя было бы заводить объ этомъ процессы, а главное, бесполезно.

верстахъ *) отъ того пункта, гдѣ есть на нихъ спросъ; но для того чтобы доставить дрова къ мѣсту продажи, нужно нанять нѣсколько подводъ. Спрашивается теперь: что останется въ итогѣ владѣльцу сада, за расчетомъ нѣсколькихъ извожниковъ? А пересадить такіе сады, давность которыхъ считается, по большей части, десятками лѣтъ, при недостаткѣ научныхъ правилъ садоводства, тоже вѣтъ возможности: на это рискованное предпріятіе ни кто не согласится. Изъ сказаннаго видно, имѣли ли я основаніе сказать, что всякая цѣна, предложенная преемникомъ по священно-церковно-служительской должности, будетъ *сходною* цѣною для владѣльца, лишеннаго всякаго другаго исхода. Согласитесь, что при такихъ трудныхъ обстоятельствахъ, людямъ съ недобросовѣстными побужденіями легко воспользоваться стѣснительнымъ положеніемъ другаго. Если мы представимъ, что въ подобное положеніе чаще всего бывають поставлены вдовы и сироты—люди не имѣющіе возможности вознаграждать себя за невольную потерю новыми пріобрѣтеніями, то вопросъ объ ущербѣ ихъ и безъ того скудныхъ средствъ къ существованію становится вопросомъ серьезнаго свойства. Предоставляю на судъ читателя, можно ли обойти его такъ равнодушно, какъ это сдѣлалъ о. Саввинъ. Онъ вступается за репутацію духовенства, противъ о. Владимірцева, занявшаго честь духовенства. У о. Владимірцева, дѣйствительно, все крайности увлеція, но.... будемъ искренни въ своихъ признаніяхъ, мы—не злодѣи, но и не ангелы во плоти, мы люди, какъ и всѣ, съ

*) Беру ближайшее разстояніе.

хорошими и дурными качествами. Есть у насъ свѣтлая сторона сердца и характера, есть и нравственные недостатки. Не будемъ клеветать на себя, но не будемъ же и прятаться съ своими моральными недостатками: намъ еще много предстоитъ работать надъ исправленіемъ себя. Житейская практика свидѣтель, что всякому хочется купить вещь подешевле, и, какъ нравственный уровень отдѣльныхъ личностей въ духовенствѣ не одинаковъ; то, отрицая насильственный захватъ, я тѣмъ не менѣе признаю поползновеніе многихъ употребить въ свою пользу трудныя обстоятельства другихъ. Если бы потребовались факты, я привелъ бы ихъ, но они касаются личностей, а потому пройдемъ ихъ молчаніемъ. Мы даемъ вдовамъ и сиротамъ 10—15 рублей ежегодной субсидіи, и думаемъ, что оказываемъ имъ помощь, а тутъ они лишаются не одного десятка рублей, и о. Савинъ хочетъ насъ увѣрить, что они не терпятъ никакого урона! О. Савинъ, въ защиту проводимой имъ идеи, говоритъ, что «такія личности (съ склонностью къ присвоенію чужой собственности) и безъ усадьбъ могутъ найти разные случаи для проявленій своей дѣятельности, нажить копѣйку пополамъ съ грѣхомъ.» Я противъ этого спорить не буду, а только желалъ бы спросить о. Саввина тѣже ли выйдутъ результаты въ томъ случаѣ, когда пресѣкаются возможные злоупотребленія, какъ и въ томъ, когда не благонамѣренные люди открываютъ возможность самыя справедливыя распоряженія начальства обратить какой-либо стороной въ свою личную пользу? Что хотѣлъ о. Савинъ сказать словами, что сады «разводятся

духовенствомъ для своего удовольствія?» Сколько я понимаю автора, смыслъ его тотъ, что указъ, запрещающій продавать усадьбы, могъ и не обращать вниманія на разбитые тамъ сады, такъ какъ они составляютъ предметъ забавы, а не насущной потребности. Но, во первыхъ, сады разводятся духовенствомъ не для одного удовольствія, они для многихъ составляютъ довольно прибыльную статью дохода, а для большей части своихъ владѣльцевъ имѣютъ важное значеніе въ хозяйственной экономіи, сберегая денежную затрату на покупку садовыхъ продуктовъ. Во вторыхъ, если они разводятся и для удовольствія: то все-таки не надо упускать изъ виду, что они составляютъ собственность владѣльцевъ, и всякая собственность, въ чемъ бы она ни состояла, пользуется покровительствомъ закона. А чѣмъ гарантированы права владѣльца сада, при запрещеніи продавать усадьбы? Дозволеніемъ продать его новому члену причта, если ему заблагоразсудится купить, и за такую цѣну, какую вздумается дать, или же срубить на дрова, каковой способъ отчужденія собственности еще не выйднѣй, какъ я имѣлъ случай доказать выше.

О. Саввинъ увѣряетъ насъ, что «существенная польза отъ садовъ не велика.» Миѣ, однакожъ, думается, что понятіе о великомъ и маломъ — понятіе относительное. Если садъ приноситъ плодовъ на 30—50 р. въ годъ, что составляетъ во многихъ приходахъ полный годовой доходъ причетника и половинную часть діаконскихъ доходовъ; то для нихъ это никакъ не малость. Стоимость ихъ легко опредѣлить, если взять десятилѣтнюю сложность

приносимаго ими дохода. Но такъ какъ они приносятъ плоды по большей части черезъ годъ; то стоимось ихъ будетъ простираться отъ 150 до 250 р. и это не малость. Если бы стоимость садовъ, принадлежащихъ духовенству, не превышала 30—50 рублей, и тогда нельзя вовсе оставить ихъ безъ вниманія.

О. Саввинъ пробуетъ разные доводы, чтобы доказать свою мысль о безвредности запрещенія продавать усадьбы; нельзя, однакожъ, не сознаться, что онъ защищается неудачно. Онъ говоритъ, на примѣръ, что «указъ не выгоняетъ вдову» насильно. О. Саввинъ былъ бы правъ, если бы прихоть заставляла вдову оставлять домъ и усадьбу: дѣйствительно, если не хочешь терпѣть убытки,—не трогайся съ мѣста. Но, по пословицѣ, сила соломѣ ломить: нужда, вѣдь, выживаетъ вдову изъ роднаго гнѣзда, а тутъ къ нуждѣ присоединяются убытки по продажѣ дома.

Высказываясь такимъ образомъ, я, тѣмъ не менѣе, признаю право вновь поступающимъ членовъ причта занимать усадьбы своихъ предмѣстниковъ вполне законнымъ и справедливымъ. Столкновеніе интересовъ предшественника и преемника представляетъ довольно не легкую задачу для рѣшенія. Эта задача до сихъ поръ еще не рѣшена удовлетворительно. Утѣшительно, по крайней мѣрѣ, что многими чувствуется потребность уладить этотъ вопросъ, и есть даже со стороны епархіальнаго начальства попытка къ его рѣшенію. Я разумѣю «Наставленіе о посреднической оцѣнкѣ домовъ, состоящихъ на церковныхъ усадьбахъ», со-

ставленное рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ. При всемъ, однакожъ, уваженіи къ побужденіямъ, внушившимъ начертаніе этихъ правилъ, нельзя не сознаться, что примѣненіе ихъ можетъ встрѣтить большія затрудненія. Напримѣръ, обязательная покунка и продажа дома, по нашему убѣжденію, противорѣчитъ идеѣ собственности, по которой имуществомъ, въ чемъ бы оно ни состояло, въ домѣ, въ деньгахъ, имѣеть право располагать, по своему усмотрѣнію, только владѣлецъ его, хотя въ основѣ этого распоряженія можетъ лежать практическая мысль вытекающая изъ необходимости для предшественника сбыть кому-нибудь свою постройку, а для преемника имѣть собственный уголокъ. Мѣра эта стѣснительна въ томъ отношеніи, что при различной стоимости домовъ, многіе, вновь поступающіе на приходъ, будутъ затрудняться внесеніемъ слѣдующей за домъ платы; тутъ никакой экономической расчетъ и никакія соображенія не имѣютъ мѣста: что видишь, то и бери, не справляясь съ наличными средствами. Соответствуетъ ли расположеніе помѣщеній личному вкусу, удобствамъ и потребности новыхъ жильцовъ, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи, и самая ветхость дома не считается для преемника уважительнымъ предлогомъ — отказаться отъ него. Бываютъ случаи когда и владѣлецъ дома, при перемѣщеніи, не имѣеть надобности продавать его; напримѣръ, если новое мѣсто не въ дальнемъ разстояніи отъ прежняго мѣста жительства, или если онъ имѣеть въ виду уступить свой домъ родственнику, живущему также не вдалекѣ, или если, по смерти мужа, жена его остается просфорницей на

мѣстѣ служенія покойника, или же просто находить для себя выгодный оставаться на жительствѣ въ родномъ селѣ. Вообще чтобы указанныя правила приносили нѣкоторую пользу, необходимы въ нихъ ограниченія и измѣненія. На нашъ взглядъ, самое лучшее средство развязать гордіевъ узелъ — это обращеніе домовъ духовенства въ церковную собственность; тутъ не нужно будетъ никакихъ насильственныхъ сдѣлокъ, въ случаѣ чьего либо перемѣщенія или смерти. Эта мѣра, кромѣ того, послужила бы къ возвышенію матерьяльнаго благосостоянія духовенства, какъ справедливо замѣтилъ о. Саввинъ. Если пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ домовъ духовенства покупкою не выгодно въ какомъ-нибудь отношеніи, то, въ случаѣ перемѣщенія или смерти кого либо изъ членовъ причта, оно могло бы быть замѣнено постройкою новаго дома. Опасеніе обременить этою мѣрою прихожанъ достаточно устраняется тѣмъ соображеніемъ, что, при постройкѣ новой церкви, найдено же возможнымъ вмѣнять имъ въ обязанность строить еще и дома для духовенства. Такъ какъ рѣшеніе подобныхъ предположеній принадлежитъ административной власти; то я съ своей стороны считаю излишнимъ много распространяться на этотъ счетъ.

1868 года
17 сентября.

Свящ. Д. Кирилловъ,

Воронежское училище дѣвицъ духовнаго званія ¹⁾.

Великое спасибо Воронежскому гражданину г. Нечаеву за пожертвованіе обширнаго зданія для училища дѣвицъ духовнаго званія! Великая благодарность и Воронежскому духовному начальству, содѣйствующему училищу! Теперь отерты слезы многимъ, какъ родителямъ, такъ и дѣвицамъ — сиротамъ. Теперь многія дѣвицы вышли и выйдутъ изъ состоянія, свойственнаго поселянкамъ. Какъ слышно, дѣвицъ обучаютъ и книжнымъ наукамъ и рукодѣльямъ и хозяйству ²⁾; отъ одного тамошняго наставника, слышала я, что дѣвицъ обучаютъ, кромѣ Закона Божія, и свящ. исторіи, русской грамматикѣ, ариѳметикѣ и географіи. Низкій поклонъ всеѣмъ участвующимъ въ образованіи дѣвицъ духовнаго званія! Но, позвольте мнѣ, деревенской жилицѣ, сказать кое-что объ настоящемъ училищѣ. Все хорошо, что обучаютъ дѣвицъ разнымъ книжнымъ наукамъ; но что будетъ съ дѣвицами, особенно съ сиротами, съ настоящимъ образованіемъ, когда онѣ выйдутъ изъ училища? Какъ бѣдныя не выйдутъ онѣ въ замужество за такихъ, которые обезпечили

1) Редакція съ охотою печатаетъ эту статейку сельской діаконицы, которая въ ней высказываетъ свой взглядъ на Ворон. училище дѣвицъ духов. званія, нѣсколько односторонній. Желательно, чтобы заявленіе г-жи Бѣлявской вызвало другія заявленія по вопросу о положеніи и образованіи женщины въ духовномъ сословіи.—Ред.

2) Объ этомъ теперь можно знать не только по слуху, но изъ напечатанной въ № 24 Ен. Вѣд. статьи г-жи К—ной: «очеркъ времяпрепровожденія воспитанницъ Ворон. училища дѣвицъ дух. званія.»

бы ихъ будущность. Онѣ должны быть за нашими причетниками и не болѣе, какъ за діаконами, или вообще за недостаточными людьми; да если другая дѣвица и не выйдетъ въ замужество, то нужно же ей какъ нибудь зарабатывать кусокъ хлѣба. Разумѣется, мнѣ сей часъ же замѣтятъ читающіе: знайте, милостивая, что дѣвицъ въ училищѣ обучаютъ и рукодѣліямъ; но какимъ рукодѣліямъ? Подходимъ ли къ нашему деревенскому быту? Да хотя бы къ быту городскому, но причетническому? Учатъ ли дѣвицъ шить простое бѣлье, прядь конопель, чесать и прядь шерсть и вообще всемъ деревенскимъ издѣліямъ? А если учатъ разнымъ только узорчатымъ вышиваніямъ и выплетаніямъ, то мало того, что время тратится напрасно, дѣвицамъ вышедшимъ изъ училища съ умѣніемъ такихъ рукодѣлій, въ жизни никакъ не поможется; такого рода издѣлья нейдутъ къ хозяйству причетника или вообще недостаточнаго человѣка; скажу еще и то, что необходимо же пріобрѣтать матеріалъ для такихъ издѣлій, на что не достанетъ ни средствъ ни охоты за насущнымъ дѣломъ. Дѣвицъ въ училищѣ учатъ хозяйству; но какому хозяйству? Наверное онѣ ходятъ въ кухню для приготовленія пиши, притираютъ полы, прибираютъ постели и все прочее по дому. Достаточно ли такое хозяйство для жилища бѣдной деревенской? Быть домохозяйкою — мало того, чтобы знать только готовить пищу, а надобно умѣть, сколько нибудь, составлять извѣстную пищу; всякая домохозяйка должна быть, по нынѣшнему, сама кухмистершею. Пусть будетъ пища проста, но вкусна: такого ку-

хоннаго искусства на первых порахъ потребуетъ отъ нея мужъ. Кухонное дѣло тѣмъ болѣе должно быть знакомо духовной дѣвицѣ, что мы болѣею частию живемъ одиноки. Кромѣ кухоннаго дѣла дѣвицѣ, хотя и ученой книжнымъ наукамъ, не мѣшало бы ознакомиться съ уходомъ за скотомъ, знать сколько нибудь птицеводство, огородничество и вообще всѣ домашніе обиходы. Живя въ деревнѣ, — а нашимъ дѣвицамъ приходится болѣе жить въ деревняхъ, — надобно знать и полевая работы; полевая работа есть самое лучшее средство къ жизни; нынѣ въ полевыхъ работахъ и священники и діаконны, а о причетникахъ и говорить нечего. Таковой-то хозяйственной подготовки въ настоящемъ училищѣ дѣвицы наши не только не получаютъ, но и не слышатъ о ней. Скажете, приучатся! Но, во первыхъ, время пройдетъ, а, во вторыхъ, приучаться можно только къ тому, что не много знаешь, а учиться некогда. Дѣвица — послѣ жена, мать, хозяйка. Не подумайте, что я дѣлаю нареканіе на обученіе дѣвицъ книжнымъ наукамъ. Учиться слѣдуетъ, не все-же быть невѣждами, но, учась книжнымъ наукамъ, дѣвицамъ необходимо изучать и хозяйство, подходящее ихъ будущности. Бѣлоручки прошли: нынѣ на плечахъ другихъ не проживешь; сидѣть тихо, по русской пословицѣ, кушать лихо. Что жъ если наша духовная дѣвица выйдетъ изъ училища безъ напутствія къ хозяйству, подходящему къ деревенскому быту? Поможетъ ли ей грамматика? 3) Грамматику знай, а ѣсть надобно; по арие-

3) Но и не будетъ помѣхою и не причинитъ ущерба, а, можетъ быть окажется и весьма пригодною при обученіи дѣтей своихъ, или чужихъ. Грамотность нынѣ — общая потребность,

метикѣ считать будетъ нечего, если не умѣешь и не будешь работать; а географія книжная тоже не научитъ хозяйству, а задасть только горечи 4) сердцу, что въ другихъ государствахъ есть учрежденія для образованія ума и есть учрежденія сельско-хозяйственныя, гдѣ учатъ тому, какъ питать и согрѣвать плоть свою. Ужъ правду ли я, или не правду говорю; но на деревенскій мой взглядъ, таково должно быть обученіе дѣвицъ нашихъ. Образованіе дѣвицъ въ настоящемъ училищѣ не полно и не достигаетъ цѣли цѣлаго существа дѣвицы. По моему, это училище слѣдуетъ перевести куда либо въ среду деревень 5) воронежскихъ, гдѣ есть два или три священника, которые могутъ занять книжныя дѣла, а къ нимъ еще двухъ или трехъ можно опредѣлить вдовъ — деревенскихъ почтенныхъ матушекъ, которыя могутъ быть и смотрительницами и наставницами по училищу. Въ деревнѣ совмѣщалась бы и книжная наука и приличное для бѣдныхъ дѣвицъ хозяйство; вотъ это было бы прочнѣе для дѣвицъ нашихъ! Для этого, какъ я думаю, запродасть бы все пожертвованное г. Нечаевымъ и приобрѣсть въ средовой слободѣ или селѣ домъ съ порядочнымъ

4) Почему «только горечь»? Вѣроятно, дастъ и сладость и успокоеніе душѣ при житейскихъ невзгодахъ, если знаніе по географіи не ограничится тѣмъ, на что указано.—Ред.

5) За чѣмъ пятиться назадъ и прятаться въ темный уголь?— Можно обойтись и безъ перевода единственнаго въ г. Воронежѣ епархіальнаго женскаго училища, для котораго Высочайше утверждень новый уставъ и составляется новый штатъ (№ 24 Еп. Вѣд.); но, вмѣсто того, полезно было бы завести частныя не большія школы въ болѣе многолюдныхъ слободахъ.—Ред.

огородомъ, ⁶⁾ который былъ бы въ родѣ миниатюрной фермы, завести подхожее хозяйство; во время уборки хлѣбовъ выводить дѣвицъ въ поле; пожалуй не заставляйте ихъ самихъ работать, но внушите имъ присматриваться, какъ производятся работы, а охотницы, по моему, пусть и работаютъ не изъ-за платы, а изъ-за науки. Тогда всякой дѣвицѣ, сдѣлавшейся хозяйкою, не страшно будетъ приниматься самой за работу; или, по крайней мѣрѣ, тогда съумѣетъ она присмотрѣть за рабочими. Тогда то дѣвицы наши будутъ истыя тѣ, которыя должны быть въ жизни своей.

Гг. попечители и учителя, мое предложеніе и есть насущный вопросъ для дѣвицъ дух. званія! Иначе всякая ⁷⁾ воспитанница, несообразно воспитанная съ своимъ будущимъ положеніемъ, будетъ плохая мать, потому что не обернетъ и не обошьетъ дѣтей своихъ; плохая жена, потому что не съумѣетъ соответствовать своему мужу въ его занятіяхъ; тѣмъ болѣе плохая хозяйка, потому что не пріучена къ такому хозяйству, котораго требуетъ деревенская жизнь, или вообще жизнь недостаточнаго человѣка. Пожалуй, другая воспитанница вздумаетъ и обижаться на мужа, который по своей нуждѣ будетъ напоминать ей, какъ помощницѣ, о хозяйствѣ. Примѣры уже есть. Поживши въ губернскомъ

⁶⁾ Можетъ быть, и безъ ломки устроеннаго заведенія и безъ продажи пожертвованнаго для него зданія, осуществится ваша мысль, когда мѣстные благотворительныя сѣзды духовенства войдутъ въ дѣйствительную жизнь и явятся хорошо образованныя и предприимчивыя матушки-вдовы.—Ред.

⁷⁾ Будто ужъ всякая?—Ред.

городѣ, насмотрѣвшись на блескъ воронежскій, привыкли жить въ обширномъ и хорошемъ домѣ, научившись грамматикѣ, ариметикѣ и географіи, воспитанница на всё замѣчанія труженника-мужа, смотрѣть будетъ какъ на несвойственныя ея губернскаго воспитанію. Деревенскій бытъ представляется ей лѣсъ лѣсомъ. Чтожъ изъ этого выйдетъ? Женѣ горе, а мужу вдвое. ⁸⁾

Село Рѣпенка.
1869 года генваря 9-го дня.

Діаконица *М. Вьялевская.*

III.

Объявленіе.

ОСТРОГОЖСКАГО УѢЗДНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

«Острогожскій уѣздный училищный совѣтъ покорно проситъ желающихъ занять при начальныхъ народныхъ училищахъ острогожскаго уѣзда должности наставниковъ, съ жалованьемъ отъ ста до ста двадцати рублей въ годъ, явиться въ г. Острогожскъ въ названный совѣтъ. Тѣ изъ сихъ, которые по испытаніи окажутся способными и удостоятся званія наставника, или же удостоятся его чрезъ испытаніе въ другихъ училищныхъ совѣтахъ Воронежской губерніи, будутъ тотчасъ же назначены на мѣста съ возвращеніемъ путевыхъ издержекъ до г. Острогожска.

Совѣтъ, въ настоящее время, располагаетъ семью не занятыми вакансіями наставниковъ».

⁸⁾ Въ этомъ опасеніи есть преувеличеніе. Если духовнымъ воспитанникамъ, послѣ 12-ти лѣтняго пребыванія въ городѣ, деревенскій бытъ не представляется лѣсъ лѣсомъ; то нечего опасаться за 6-ти лѣтнее пребываніе воспитанницъ въ городѣ, особенно когда воспитаніе ихъ въ училищѣ не поставлено на ходули, но, прожде всего преслѣдуя главную задачу—религіозно-правственное и умственное развитіе безъ ущерба тѣлесному здоровью, не оставляетъ ихъ безъ знакомства съ хозяйственною частію.—Ред.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

ФЕВРАЛЯ 1-ГО № 3. 1869 ГОДА.

— *Содержаніе.* — Надъ гробомъ младенца. — Окружное посланіе главно-го директора Общества Восточнаго христіанства. — О жизни митроп. Литов. Іосифа. — Разныя извѣстія. — Объявленіе.

Надъ гробомъ младенца.

Грустно видѣть всѣмъ предстоящимъ гробу младенца — какъ этотъ цвѣтокъ, не разцвѣтши увялъ безвременно; но еще сильнѣе печаль родителей, даровавшихъ ему жизнь: въ прошедшемъ — это былъ залогъ ихъ супружеской любви, въ настоящемъ — ихъ утѣшеніе, въ будущемъ — надежда... Если глаза стороннихъ зрителей увлажняются слезами; то кольми паче законны и естественны слезы родителей! Не естественна была бы, напротивъ того въ этомъ случаѣ, безчувственность, — ибо какая же тварь можетъ быть равнодушна къ своему рожденію?... Сама церковь сораздѣляетъ скорбь родителей, оплакивающихъ дѣтей своихъ: *ничтоже есть матере со-*

страдателниее, ничтоже есть отца умилениее: утробы бо ихъ смущаются, егда младенцы отсюда предсылаютъ, велию жалость, юже имутъ сердца ихъ, отрочатъ ради *). Но таже церковь и утѣшаетъ скорбныхъ родителей. Смерть младенцемъ ослаба: житейскихъ бо золъ не приасти явишася, и къ покою пристыша, и радостию небесною во Авраамлихъ нѣдрѣхъ радуются: и младенецъ Святыхъ Божественнымъ ликомъ нынѣ свеселятся, и вѣрно ликуютъ, яко отъ тлныя грѣхолобнаго чисты отыдоша **). По этому-то церковь, моляся о совершеннѣтнихъ, какъ согрѣшившихъ паче числа песка морскаго, еже проститися имъ всякому согрѣшенно вольному и невольному, о младенцахъ яко ничтоже сотворшихъ, предстательствуетъ только у Господа: о еже по неложному своему обѣщаню, небесному своему царствю того сподобити ***).— Да, Христось, во время земной проповѣди своей, благословляя дѣтей, сказалъ: «Таковыхъ есть царствіе небесное.» И такъ рай—не сомѣнная ихъ обитель въ томъ мѣрѣ; въ этомъ же мѣрѣ, что бы еще могло съ ними случиться—кто поручится? Долгій путь еще предлежалъ, быть можетъ, земному страннику, пока бы онъ достигъ вождельной обители, въ дому Отца небеснаго; а сколько на этомъ пути ему предстояло искушеній, превратностей судьбы, страданій душевныхъ и тѣлесныхъ! всего этого избѣжалъ усоншій младенецъ: «Восхищенъ бысть, да не злоба измѣнитъ разумъ его, или есть прельститъ душу его» (Премуд. IV, II). Но

*) Чинъ погребенія младенческаго.

) Тоже. *) Тоже.

какъ ни утѣшительны подобныя соображенія для ума, сердце родительское невольно сжимается, душа мѣтеть... Пока мы на землѣ, мы не можемъ совершенно отрѣшиться отъ земнаго... Мать богатая мечтаетъ—какъ дочь ея будетъ украшеніемъ общества; а бѣдная надѣется имѣть въ своей дочери помощницу въ своихъ домашнихъ хлопотахъ и заботахъ.— Знатный и состоятельный отецъ воображаетъ видѣть въ сынѣ наследника своего имени и своихъ стяжаній, а ничтожный и убогій рассчитываетъ, что сынъ его будетъ подпорой его старости. Но одинъ шагъ—всѣ мечты и надежды разрушены... Въ первомъ порывѣ горести родители готовы даже возроптать на Промыслъ: для чего допущена эта новая жизнь, если продолженіе ея было не нужно, или невозможно?... Въмѣсто того, однакожъ, что бы предаваться грѣховному отчаянію, не лучше ли подумать: нѣтъ ли здѣсь собственной вины нашей? Не мы ли виновники потери, нами теперь оплакиваемой? Не могли ли мы предупредить ее? Употребили ль мы для этого всѣ отъ насъ зависѣвшія средства?—Бѣднымъ людямъ, правда, не всегда можно собою располагать: они живутъ не такъ какъ хотятъ, а какъ въ состояніи. Но вы, не обиженные судьбою, надѣленные всѣми способами независимаго существованія, по размыслите, по испытайте себя... Ты, отецъ, обрати мысленные взоры свои на прошедшую твою жизнь... Не злоупотреблялъ ли ты своимъ физическимъ организмомъ до разстройства, послѣдствіемъ котораго была слабость дитяти, тобою рожденнаго? А ты мать, носившая его во чревѣ, не предавалась ли въ то самое время суе-

нымъ удовольствіямъ, которыя могли зловредно дѣйствовать на созрѣніе плода твоего? Но если и нѣтъ, если вы, родители, здоровые, произвели и здоровое дитя, съумѣли ль вы сохранить его?—Ты, мать, посвящала ль ему всѣ силы своей жизни и не оставляла ль попеченія о немъ рабамъ и наемникамъ? Не бывали ль тебѣ иногда дѣти въ тягость, потому что они мѣшали тебѣ отлучиться изъ дому, принимать у себя гостей, или заниматься чѣмъ нибудь другимъ? А ты, отецъ, понадѣявшись на супругу свою, не былъ ли совершенно безпечень къ дѣтямъ, обремененный попеченіями житейскими, то въ отношеніяхъ общественныхъ, то въ хлопотахъ о приращеніи своего благосостоянія?—Въ этомъ случаѣ родители оправдываютъ себя, говоря: «мы заботимся не о себѣ, а о дѣтяхъ; для нихъ мы поддерживаемъ наши свѣтскія связи, чтобы они, современемъ, могли имѣть вѣсь въ обществѣ; для нихъ мы хозяйничаемъ, чтобы имъ можно было лучше жить». А между тѣмъ въ суетахъ и поддержаніи свѣтскихъ связей для пріобрѣтенія дѣтямъ вѣса въ обществѣ, въ хлопотахъ объ обогащеніи для доставленія имъ лучшихъ средствъ жизни, — родители оставляютъ этихъ самихъ дѣтей безъ призорѣнія, на чужихъ рукахъ, при чемъ, не говоря уже о нравственномъ вліяніи, и физическое развитіе правильно ли совершается? Мать-хозяйка говоритъ: «о, глазъ хозяйскій много значитъ!» Отецъ-хозяинъ вторитъ ей: «безъ хозяина товаръ плачетъ!» А развѣ глазъ родительскій, въ отношеніи дѣтей, не такъ же важенъ; развѣ не плачутъ дѣти, брошенные на произволь своими родителями? И какъ часто, по-

томъ, самимъ родителямъ приходится оплакивать потерю дѣтей своихъ, къ которымъ они были не внимательны! И вотъ старѣются они: толпа свѣтскихъ людей порѣдѣетъ, и богатствомъ нельзя купить искренняго участія; наступитъ и неизбѣжный конецъ и жадные наслѣдники отравятъ послѣднія минуты своими лицемерными нѣжностями, а по смерти поругаются, дѣля добычу.— *Убо образомъ ходитъ человекъ, обаче все млется: сокровиществуетъ и несть кому соберетъ я.* (Пс. XXXVIII, 7). Нечего говорить уже о такихъ извергахъ-родителяхъ, которые ненависть свою другъ къ другу вымѣщаютъ на невинныхъ дѣтяхъ: пусть они идутъ въ лѣсъ и пустыни, гдѣ предъ хищными звѣрями устыдятся своихъ противоестественныхъ дѣйствій.— Гигиена, тигръ пусть научатъ матерей и отцовъ чадолюбію.

Итакъ, гробъ этотъ можетъ быть предметомъ не только скорби, но и поученія. Да превратятся же слезы горести въ слезы раскаянія. *О мнѣ не рыдайте, плача бо ничтоже начинахъ достойное, паче же себе согрѣшающихъ плачите всегда, сродницы и друзи, умершии зоветъ младенецъ: яко да искусу не возымѣете мученія* *). Послушайте же этотъ загробный голосъ земнаго ангела, витающаго уже нынѣ въ сонмѣ ангеловъ небесныхъ: это будетъ вѣрнѣйшимъ доказательствомъ вашего сочувствія къ усопшему младенцу, лучшей данью его памяти, чистѣйшею искупительною жертвой вашей предъ нимъ виновности!

*) Чинъ погребенія младенческаго.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ

главнаго директора Общества Восточнаго христіанства,

Главный директоръ общества восточнаго христіанства.

Гг. членамъ сего общества.

М. м. Г. г. и почтенные СОВРАТІЯ!

Извѣстно вамъ, что съ одной стороны крымская и италіянская войны, а съ другой упорство римскаго епископа удержатъ за собою свѣтскую власть надъ своею христіанскою паствою, и при томъ разныя другія обстоятельства эпохи, заставили насъ пріостановить на время едва начавшуюся дѣятельность нашу.

Это замедленіе было для насъ тѣмъ тягостнѣе, что цѣль общества восточнаго христіанства состоитъ въ дѣятельнѣйшемъ и скорѣйшемъ пріисканіи средствъ, къ созванію вселенскаго собора, которому исключительно принадлежитъ произвести единеніе и возсозиданіе Христовой Церкви.

Но, по-видимому, Господу Богу угодно поразить насъ испытаніями, еще болѣе горестными!.. Страшное и печальное совпаденіе: подобно тому, какъ въ 1848 г. папа Пій IX, въ качествѣ римскаго государя, внезапно покинулъ высокую мысль, предпринятую имъ при возшествіи на престолъ цезарей, къ политическому возрожденію страны своей и заблудился въ безвыходности самовластия и римскаго деспотизма, — такъ точно и нынѣ папа Пій IX, въ качествѣ епископа своего города, оставляетъ общество восточнаго христіанства, въ основаніи и тру-

дахъ коего принималъ онъ столь дѣятельное участіе, и блуждаетъ въ суетныхъ и антихристіанскихъ дѣйствіяхъ.

Къ довершенію сего несчастія, это бѣдствіе постигло насъ какъ разъ въ ту минуту, когда мы, пользуясь благопріятными политическими и общественными событіями, проявляющимися между восточными и знаемыми христіанами, готовились дать нашему дѣлу новое и сильное движеніе!...

Со всеѣмъ тѣмъ, поелику и *врата адавы не одо-
мьютъ Церкви Христовой*, какъ изрекъ Онъ Самъ во святомъ Своемъ Евангеліи, то мы не лишаясь мужества отъ глубокой скорби, которую заблужденіе и отступничество одного изъ главныхъ нашихъ сотрудниковъ пролило въ сердца наши, должны напротивъ усугубить дѣятельность и усердіе, чтобы помочь себѣ въ этомъ несчастіи и имѣть возможность немедленно возобновить наши прежнія занятія.

Проникнувшись сими чувствами и въ убѣжденіи, что вы сохраняя свои обѣты, поддержите наши усилія, мы сочли долгомъ, въ настоящихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, обнародовать сіе Окружное Посланіе. И такъ, благоволите почтенные собратія, какъ тѣ изъ васъ, которые остались вѣрными программѣ, уставу и правиламъ общества восточнаго христіанства, такъ и тѣ, которые бы пожелали впредь принять правила онаго, *восточные**) и римскіе католики и протестанты, благоволите разсмотрѣть со всеѣмъ вниманіемъ нижеслѣдующія распоряженія, и сообщить намъ ваше мнѣніе по каждому изъ нихъ.

Распоряженія сіи суть слѣдующія:

1) Принимая въ соображеніе, что Его Святѣй-

*) Надо полагать, что здѣсь разумѣются христіане греко-восточ. церкви. Ред.

шество, папа Пій IX, не только нарушилъ своими дѣйствіями въ Италіи программу, уставъ и правила общества восточнаго христіанства, но еще увлекаемый коварными совѣтами рѣшился возстать противъ самаго существованія сего общества чрезъ обнародованіе антихристіанской буллы отъ 6 января 1862 г., въ которой усиливается поселить въ лонѣ святой, вселенской, соборной и апостольской церкви Константинопольской новые раздоры и несогласія, вопреки булламъ и окружнымъ посланіямъ Климента XIV и многихъ другихъ своихъ предшественниковъ и въ противность началъ, самими имъ формально выраженныхъ въ книгѣ нашей «Eglise Orientale»;—принимая въ соображеніе, что папа Пій IX не только не внялъ искреннимъ, добросовѣстнымъ и братскимъ совѣтамъ и замѣчаніямъ, которые мы, въ качествѣ основателя и главнаго директора общества восточнаго христіанства, ему сообщали въ посланіи отъ 15/27 января 1862 г., по поводу вышеозначенной буллы, но отнесясь еще легкомысленно и самымъ мірскимъ образомъ къ священнѣйшимъ и важнѣйшимъ предметамъ, издалъ отъ 11/23 минувшаго апрѣля *циркуляръ къ восточнымъ христіанамъ*, еще болѣе лишенный логики въ глазахъ каждаго здравомыслящаго человѣка, еще болѣе оскорбительный для православной восточной церкви, чѣмъ его посланіе, которымъ, при вступленіи своемъ на престолъ въ 1847 г., оскорбилъ онъ эту церковь;—то по всѣмъ симъ соображеніямъ и причинамъ мы признаемъ благопотребнымъ исключить означеннаго папу Пія IX изъ нашего общества восточнаго христіанства и объявить, что онъ de facto и de jure

становится чуждымъ всѣмъ его членамъ и внѣ сего единственнаго ковчега вселенской и апостольской церкви.*)

2) Принимая въ соображеніе, что въ § 4 устава центрального комитета общества сказано: «по смерти главнаго директора и пожизненнаго президента, центральный комитетъ избираетъ по большинству голосовъ троихъ кандидатовъ. Сии три лица должны быть представлены Его Святѣйшему папѣ, который избираетъ изъ нихъ одного для замѣщенія президента. Такимъ же образомъ слѣдуетъ поступить и при избраніи кандидата къ замѣщенію должности главнаго директора общества; принимая въ соображеніе съ другой стороны, что исключеніе бывшаго нашего собрата, папы Пія IX, влечетъ само за собою и потерю предоставляемаго § 4 ему преимущества и что слѣдов. въ случаѣ смерти главнаго директора, обществу было бы не возможно, не нарушая формальностей опредѣленныхъ въ уставѣ, замѣнить его какъ въ сей, такъ и въ должности президента центрального комитета; принимая наконецъ я въ соображеніе, что таковая случайность смерти возможна во всякое время, — мы признаемъ совершенно необходимымъ приступить къ изысканію средствъ для столь возможно скорѣйшаго пополненія прискорбнаго недостатка, причиненнаго правленію общества отступничествомъ папы Пія IX.

3) Принимая въ соображеніе, что съ давняго времени бѣдственныя неудобства подобнаго же недостатка, только еще болѣе печальнаго по своей громадности, долговременности и широкому объему, тя-

*) Неужели для Вселенск. и Апост. церкви нуженъ еще какой нибудь ковчегъ?!
Ред.

готѣють надѣ вселенскою церковью потому, что тѣ, которые съ 956 г. царствуютъ въ Римѣ, подѣ именемъ верховныхъ первосвященниковъ, включая и нынѣ царствующаго, — по словамъ всѣхъ историковъ римской церкви, — отнюдь не преемники св. апост. Петра и другихъ благочестивыхъ епископовъ Рима, но только преемники мірскихъ государей; принимая наконецъ въ соображеніе, что первыми основателями нынѣшняго двойственнаго правленія въ Римѣ, столь же противообщественнаго, какъ и противохристіанскаго, были: женщина, по имени Марозія, и внукъ ея, принцъ Октавіанъ Альберикъ, — мы признаемъ не отложно нужнымъ приступить къ опредѣленію мѣръ для пополненія вышереченнаго недостатка.

Со всѣмъ тѣмъ, важность предмета заставляеть насъ сдѣлать краткое отступленіе, во первыхъ для того, чтобы уяснить начало и происхожденіе Папства, и во 2-хъ, чтобы опредѣлить достоинство другихъ условій, требуемыхъ римскою церковью отъ всякаго восточнаго христіанина, желающаго соединиться съ нею, а именно — по отношенію къ прибавленію *Гілюкеи* и къ признанію папы *наимъ стникомъ Христовымъ на землѣ и безусловнымъ главою церкви*. Что касается происхожденія папства, послушаемъ, что говоритъ исторіографъ римской церкви, ученый іезуитъ Лаббъ (Labbe), а также авторъ исторіи папъ Арто де Монторъ (Artaud de Montor) и многіе другіе историки, весьма уважаемые ультрамонтанами. Мы обратимся къ исторіи церкви и приведемъ правила вселенскихъ соборовъ, чтобы ясно доказать и вторую часть нашего отступленія. «Маро-

«зія (по словамъ исторіи) была знатная римская
«матрона, знаменитая красотою, распутствомъ и
«злодѣянїями. Около 906 г. она вышла за Альберика,
«гр. Тутуланскаго, маркиза Камерино, и рано оста-
«лась вдовою.» «Силою красоты и изворотливаго ума
«Марозія прїобрѣла большое вліяніе на главнѣй-
«шихъ римскихъ вельможъ и долгое время назна-
«чала и смѣняла папъ по своему произволу.» «Она
«овладѣла крѣпостію Св. Ангела и сдѣлалась госпо-
«жею города; по волѣ ея были избраны папами
«Сергій III въ 954 г., Анастасій III въ 911 и Лан-
«донъ въ 913 г.»

«Въ 926 году она сочеталась вторымъ бракомъ
«съ герцогомъ Гвидо и спустя два года низложила
«папу Іоанна X, возведеннаго въ это достоинство
«ея сестрою и соперницею Теодорою младшею. Въ
«930 г. она собственными руками задушила въ своей
«постелѣ сего распутнаго папу, крѣпко привязавъ къ
«его рту подушку въ продолженіи оргїи, окончив-
«шейся приготовленною ею ловушкою.» «Въ 931 г.
«Марозія посадила на папскій престолъ одного изъ
«своихъ сыновей, 25 лѣтъ отъ роду, давъ ему имя
«Іоанна XI.» «Въ 932 г. вышла она въ третій разъ
«за Гуго Прованскаго, сдѣлавшагося королемъ Ита-
«ліи, а чрезъ четыре года послѣ сего брака, она
«низложила сына своего, папу Іоанна XI, чтобы по-
«садить на престолъ Св. Петра своего любовника,
«названнаго ею Львомъ VII. По смерти сего послѣд-
«няго, она вручила папскіе ключи Стефану VIII,
«родственнику императора Оттона, по ходатайству
«своего супруга, уже бывшаго королемъ Италіи.»

«По смерти папы Стефана VIII въ 942 г. Марозія даровала папскую тиару Мартину III, а по смерти сего папы въ 947 г. она постановила папою Агапита II.»

«Между тѣмъ вслѣдствіе пощечины, данной королемъ Италіи Гуго сыну отъ перваго мужа Марозіи, называвшемуся по имени своего отца Альберикомъ, сей молодой человѣкъ, чтобы отмстить свое безчестіе, собралъ римское юношество, перерѣзалъ тѣлохранителей своего отчима, принудилъ его къ бѣгству, заставилъ провозгласить себя государемъ Рима, а мать свою Марозію заточилъ въ крѣпость Св. Ангела, гдѣ она и умерла.» Альберикъ II долго и спокойно царствовалъ; наследникомъ его на престолѣ цезарей былъ сынъ его Октавіанъ Альберикъ III.» «Сей-то римскій государь, по смерти папы Агапита II, послѣдовавшей въ 956 г. присвоилъ себѣ титулъ и обязанности сего послѣдняго римскаго епископа и сдѣлался первымъ свѣтскимъ папою, подъ именемъ Іоанна XII, не вступая въ духовное званіе и не будучи никѣмъ рукополагаемъ.» *)

Итакъ, вы видите: епископъ Рима былъ тогда поглощенъ государемъ сего города, который нашелъ даже выгоднѣе принять наименованіе и всѣ титулы и внѣшнія принадлежности своей жертвы, чтобы болѣе нравиться народу, который въ то время ненавидѣлъ свѣтскихъ властителей по причинѣ ихъ жестокостей, и былъ напротивъ подъ обаяніемъ истинно евангельскихъ добродѣтелей древняго духовенства.

Такимъ образомъ свѣтская власть, покоривъ римскую церковь, продолжаетъ въ теченіи 8-ми вѣ-

*) Весьма любопытно было бы знать, когда г. Пиципіосъ откопалъ въ рим. исторіи папъ столь скандальную эпоху—до разрыва съ Піемъ IX, или послѣ... во всякомъ случаѣ—лобызать стопы и такъ больно язвить одного и того же человѣка—есть признакъ души, далеко не возвышенной.—Ред.

ковъ держать ее въ порабощеніи, оскорблять, искажать, унижать и безпощадно влечь ее къ крайнему разрушенію! А между тѣмъ эти двоедушные притѣснители успѣли внушить всѣмъ убѣжденіе совершенно противоположное истинѣ,--будто бы сія порабощенная, несчастная римская церковь завладѣла свѣтскою властію! Итакъ, теперь совершенно необходимо, возстановляя истину историческихъ событій, разорвать тяжелыя цѣпи сей церкви и освободить ее отъ рабства, столь же постыднаго, сколь бѣдственнаго, — какъ того пламенно желалъ Пій IX, доколѣ сохранялъ свободу своей мысли и слова, доколѣ признавалъ начала евангелія и христіанства.

Вотъ какъ разсуждалъ о семъ бывшій нашъ собратъ, въ 1855 году, когда мы вмѣстѣ занимались редакціею нашей книги «Eglise Orientale»: «Религія и политическая власть суть два великіе столпа, на коихъ покоится все общественное зданіе: они находятся въ разсчитанномъ разстояніи другъ отъ друга, чтобы каждый могъ поддерживать пропорціональную долю тяжести, ему опредѣленной. Если эти столпы отдалятся другъ отъ друга, зданіе разрушится, — тоже должно произойти, если бы эти великіе столпы, сойдя съ своихъ точекъ, слились въ одну перпендикулярную линію. Вотъ почему религія и политика, идя въ совершенномъ согласіи и стремясь къ одной и той же цѣли, общественному благосостоянію, должны въ отношеніи своихъ спеціальныхъ дѣйствій быть совершенно независимыми другъ отъ друга, поддерживая только и взимно помогая исполненію своихъ обязанностей всѣми находящимися во власти

«ихъ средствами. Таковы непреходимые предѣлы, начертанные имъ самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ въ словахъ евангелія: *воздади убо кесарева кесареви, и Божя Богови.*» (Eglise Orientale, VI г. стр. 16.).

И такъ, какъ съ одной стороны со смертію папы Агапита II въ 956 г., прекратилось преемство правильныхъ епископовъ Рима, такъ съ другой — царствующіе съ той поры въ Римѣ избираются въ папы малочисленнымъ собраніемъ, именуемымъ *конклавомъ*, который не соединяетъ въ себѣ никакихъ качествъ и формъ, требуемыхъ церковными правилами отъ собраній, коимъ подлежитъ правильное избраніе епископа.

Велѣдствіе чего, римскіе сановники, носящіе нынѣшній титулъ *верховнаго первосвященника*, употреблявшійся по словамъ Св. Бернарда только между язычниками и противорѣчащій всеѣмъ началамъ христіанской религіи, могутъ *какъ государи* царствовать во градѣ цезарей, но не могутъ ни быть, ни именоваться *христіанскими епископами*.

Такимъ образомъ потребность возстановленія правильнаго епископа на престолѣ верховнаго апостола становится въ наше время необходимою, и мы полагаемъ, что къ достиженію сего благочестиваго дѣла находятся три различныя способа.

Первымъ изъ нихъ, и при томъ самымъ практичнымъ и дѣйствительнѣйшимъ, по колику онъ самый естественный и приличный, было бы прямое отреченіе нынѣшняго римскаго папы отъ свѣтскаго владычества въ пользу того, кому оно слѣдуетъ, и избраніе его, посредствомъ каноническаго выбора, въ правильные епископы Рима. *)

*) Видно, что г. Цицій со всеѣмъ не свѣдуше въ церковной каноникѣ. Ред.

Въ такомъ случаѣ возстановленіе христіанскаго епископа Рима на епископской каѳедрѣ сей страны, вдовствующей въ теченій 8-ми столѣтій, восполнило бы само собою гибельный пробѣлъ въ іерархіи вселенской церкви.

Вторымъ могло бы быть сношеніе между благочестивыми епископами другихъ западныхъ странъ, коимъ въ особенности принадлежитъ право возстановленія римскаго епископа и соглашеніе ихъ между собою къ назначенію на престолъ Св. Петра титулярнаго епископа.

Третій способъ состоитъ въ томъ, что если бы политическія соображенія и другія затрудненія воспрепятствовали высшему западному духовенству предпринять это дѣло, — то пригласить церковь восточную принять его на себя, и въ семъ послѣднемъ случаѣ, мы полагаемъ, почтенные собратія, что мы должны были бы дѣйствовать слѣдующимъ образомъ: общество восточнаго христіанства обратится къ его свѣтѣйшеству, архіепископу константинопольскому, вселенскому патриарху, или къ свѣтѣйшему правительствующему всероссійскому синоду, или къ синоду Аѳинскому, съ просьбою, чтобы одна изъ сихъ великихъ властей церкви, или же все три вмѣстѣ, благоволили посвятить титулярнаго епископа на св. престолъ ветхаго Рима, пока нынѣшніе государи сего города, волею, или не волею, не отрекутся отъ свѣтской власти надъ христіанами сей страны. Сему же титулярному епископу ветхаго Рима общество восточнаго христіанства передастъ права и преимущества, предоставленныя § 4 устава центрального комитета, въ 1856 г., папѣ Пію IX.

Двоедушные защитники правъ римской церкви возразятъ, быть можетъ, что назначеніе одною изъ восточныхъ церквей епископа, даже титулярнаго, на римскую кафедру было бы нарушеніемъ правъ латинской церкви и вмѣшательствомъ восточнаго обряда въ самую столицу римскаго католичества.

Что касается до перваго изъ сихъ возраженій, то конечно было бы слишкомъ дерзко, со стороны нынѣшнихъ властителей римской церкви, называть нарушеніемъ правъ назначеніе титулярнаго епископа, совершенное съ очевидно благопріятною для вселенской церкви цѣлю и на кафедру канонически праздную.*) Такое возраженіе съ ихъ стороны тѣмъ менѣе можетъ быть допущено, что сами они не только назначаютъ епископовъ и архіепископовъ въ разные города востока, гдѣ въ теченіе вѣковъ существуютъ правильно постановляемые епископы, но еще дерзаютъ произвольно назначать въ Іерусалимъ латинскаго патріарха, единственно съ корыстною и симоническою цѣлью. Всѣмъ бо извѣстно, что конгрегация пропаганды только за нѣсколько десятковъ лѣтъ изобрѣла эту новую спекуляцію съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы посредствомъ сего непрошеннаго іерарха овладѣть богатою милостынею, присылаемою ежегодно къ Св. мѣстамъ изъ Испаніи для раздачи чрезъ настоятеля испанскаго францисканскаго монастыря, и во 2-хъ, чтобы тамъ торговать орденомъ Св. Гроба, продавая его желающимъ какъ вѣрнымъ, такъ и невѣрнымъ. Но еще безсовѣстнѣе то, что ордену сему предоставлены самые цвѣта и другіе эмбле-

*) Нѣтъ, ужъ пощадите г. Пициніосъ! изъ вашихъ предначертаній можетъ выйти всесвѣтная революція религіозная, а не единеніе въ духъ мира и любви...
Ред.

мы восточнаго Іерусалимскаго патріарха, которые сей правильный іерархъ, всегда держалъ и нынѣ держитъ на своемъ флагѣ, развивающемся во всѣхъ портахъ и въ самомъ Константинополѣ.

Если обратимся за симъ ко второму возраженію, то безсомнѣнія вселенскій патріархъ, или Св. Сун. аѳинскій, или всероссійскій синодъ изберутъ изъ православныхъ въ тигулярные епископы ветхаго Рима и посвятятъ его по обряду восточной церкви. Ибо сіи высокія власти конечно не согласятся употребить ту соблазнительную комедію, которую конгрегація пропаганды ежедневно разыгрываетъ въ Римѣ, рукополагая чрезъ латинскихъ епископовъ въ епископы и священники восточнаго обряда, подобно тому человеку древней басни, который изъ одного и того же рта выпускалъ и теплое и холодное дыханіе!... Но если бы церковныя власти и рѣшились поступить такъ же, то по какому праву римская церковь приписываетъ себѣ исключительную монополію прозелитизма? Почему же восточная церковь не можетъ имѣть своихъ *латино-унитовъ*, если у западной есть *греко-униты*? Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ того, что подобная мѣра могла бы основываться на правѣ взаимности, условія, какія восточная церковь могла бы дать своимъ латино-унитамъ были бы несравненно выгоднѣе тѣхъ, которыя даетъ церковь верховныхъ первосвященниковъ христіанамъ восточнаго обряда, обращаемымъ ею къ своему христіанству; ибо римская требуетъ отъ нихъ только двухъ признаній и допускаетъ даже, чтобы новообращенные признавали ихъ только въ тайнѣ и вѣровали не придавая тому гласности. Эти два признанія, какъ

всѣмъ извѣстно, состоятъ изъ двусмысленной *) прибавки къ символу «и отъ сына» и въ признаніи папы безусловною главою церкви. Разсмотримъ же нѣсколько эти условія.

Первое т. е. прибавленіе «и отъ сына» противорѣчитъ буквальнымъ словамъ евангелія: *Утѣшитель Духъ истинны иже отъ отца исходитъ,*» говоритъ св. евангелистъ Іоаннъ. **) Но любопытнѣе всего то, что самъ Римъ нѣкогда съ негодованіемъ отвергъ это нововведеніе, простодушно выдуманное въ Испаніи въ 448 г.! Папа Левъ III, на требованіе Императора Карла V. также принять его, отвѣчалъ посламъ сего государя: «что не слѣдуетъ ничего прибавлять къ Никейско-цариградскому символу; что лучше не пѣть его за обѣдней, чѣмъ пѣть съ такою прибавкою, подъ предлогомъ изъясненія народу сего таинства, которое можно изъяснить ему инымъ образомъ». (Labbe, *histoire de l'église* T. VII, p. 1194).

Сей великій папа сдѣлалъ болѣе, чтобы оставить потомству доказательство уваженія питаемаго Римомъ къ почтенной древности: онъ повѣсилъ надъ гробницею апостола въ церкви Св. Петра, двѣ серебряныя дски, на которыхъ повелѣлъ вырѣзать на одной по гречески, а на другой по латинѣ, символъ безъ прибавленія «и отъ сына» (тамже стр. 1198). Сии драгоценныя дски и доселѣ хранятся въ Римѣ только не въ церкви, а въ церковномъ хранилищѣ; мы сами ихъ видѣли въ этомъ городѣ и упомянули о томъ въ книгѣ нашей «Eglise Orientale», (ч. 1. стр.

*) Своевольной, незаконной называется такая прибавка, но двусмысленной — нѣтъ.

**) Не Іоаннъ это говоритъ, но Самъ Господь Спаситель. Ред.

31). По сей же причинѣ въ Римѣ до 1016 г. продолжали читать символъ Константинопольскаго вселенскаго собора, именовавшійся *Symbolum Constantinopolitanum*, и только въ этомъ году, т. е. спустя 568 лѣтъ послѣ изобрѣтенія слова «и отъ сына», римская церковь приняла сіе выраженіе, въ царствованіе папы Вендикта VІІІ, сдѣлавшаго это въ отместку вселенскому Константинопольскому патріарху Сергію; ибо сей патріархъ, признавая неправильными всѣхъ папъ, присвоивающихъ себѣ имя *римскихъ епископовъ*, современи святотатственнаго похищенія сего имени Октавіаномъ Альберикомъ III, окончательно запретилъ поминать имена ихъ въ священныхъ днѣтихахъ и принимать отъ нихъ почетный палліумъ.*) Папа Венедиктъ VІІІ, еще за нѣсколько мѣсяцевъ предъ тѣмъ объявившій что Римская церковь будетъ читать символъ согласно съ цареградской, т. е. безъ прибавленія «и отъ сына», раздраженный справедливою мѣрою патріарха, чтобы отмстить ему, поступилъ какъ нѣкоторые Болгары нашего времени, — онъ ввелъ въ римскую церковь употребленіе «и отъ сына»!

Но если бы даже вѣрованіе въ исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына было неспоримою истинною, удобопонятною для народа, — какая польза была бы для христіанъ отъ присоединенія сего къ символу вѣры, когда вселенскіе соборы не только не приняли нововведенія, но положили при томъ анаѹему и проклятіе на каждаго, кто бы рѣшился прибавить хотя единую іоту къ Никейско-цареградскому символу? Развѣ простолюдинъ отъ того,

*) Требуемъ самыхъ несомнительныхъ доказательствъ всею этого изъ исторіи, а пока невѣримъ. Ред.

что скажетъ, что вѣруеть исхожденію Св. Духа отъ Отца и Сына сдѣлается благочестивѣе, нравственнѣе или благополучнѣе, нежели исповѣдуя по евангелію, что св. духъ исходитъ только отъ Отца? (Окончаніе будетъ).

О жизни митрополита литовскаго Іосифа, скончавшагося 23 ноября 1868 года.

Высокопреосвященный митрополитъ Іосифъ родился кievской губерніи, липовецкаго уѣзда, въ селѣ Павловкѣ, отъ священника Іосифа, изъ дворянъ, и назывался въ мірѣ, также какъ и въ монашествѣ, Іосифомъ, по фамилии Сѣмашко. Дворянинъ, родитель его, хотѣлъ дать сыну своему дворянское образованіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи и помѣстилъ его въ немировскую гимназію, гдѣ учили языкамъ: латинскому, французскому, русскому, польскому, также физикѣ, математикѣ, гражданскому праву, всеобщей исторіи, и географіи. Но Іосифъ Сѣмашко (сынъ) съ ранней молодости обнаруживалъ расположеніе къ изученію предметовъ церковно-религіозной и богословской науки, и гимназическое воспитаніе, въ программѣ котораго совсѣмъ не упоминается о подобныхъ предметахъ, не могло удовлетворить его духа; поэтому Іосифъ Сѣмашко, по окончаніи курса наукъ въ немировской гимназіи, въ 1816 г., поступилъ въ главную семинарію учрежденную при виленскомъ университетѣ. Курсъ ученія въ главной семинаріи продолжался 4 года, въ теченіе коихъ обучали: толкованію священнаго писанія, богословію догматическому, нравственному и пастырскому, церковной исторіи, каноническому праву, логикѣ, краснорѣчію и поэзіи, словесности латинской, русской и польской, языкамъ греческому, еврейскому и французскому, наконецъ ботаникѣ и зоологіи. При отличныхъ способностяхъ и примѣрномъ усердіи къ учебнымъ занятіямъ, Іосифъ Сѣмашко вышелъ изъ главной семинаріи однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ и получилъ степень магистра богословія. Главная семинарія въ Вильнѣ учреждена была преимущественно для римско-католическаго духовенства; привлеченіе туда уніятскаго духовенства сдѣлано

было въ видахъ образованія уніатовъ въ духѣ римско-католическомъ, съ проведеніемъ въ нихъ идей польской національности. Іосифъ Сѣманко съ молодыхъ лѣтъ заявлялъ свою нераположенность къ такому направленію и дѣлился съ своими товарищами мѣткими остротами противъ ляховъ, отличавшимися такимъ тактомъ, что пропитанные польскимъ духомъ товарищи, не смотря на колкія остроты на ихъ счетъ, не переставали относиться къ нему съ уваженіемъ. По окончаніи курса наукъ въ главной семинаріи и по возвращеніи въ свою епархію, онъ опредѣленъ къ должности кафедральнаго проповѣдника и ассесора луцкой греко-уніатской консисторіи и профессоромъ богословія въ епархіальной семинаріи. Въ 1820 году, 26 декабря, въ мѣстечкѣ Жидичинѣ, волынской губерніи, тогдашнемъ мѣстопребываніи луцкаго уніатскаго епархіальнаго начальства, профессоръ Сѣманко луцкимъ епископомъ Іаковомъ Мартусевичемъ рукоположенъ во діакона, черезъ годъ послѣ того (28 декабря 1821 г.) рукоположенъ въ санъ священника, скоро потомъ опредѣленъ луцкимъ протопресвитеромъ, а 20 іюня 1822 г., избранъ въ ассесоры духовной коллегіи. Присутствуя въ качествѣ члена отъ уніатскаго духовенства въ коллегіи, молодой протопресвитеръ (протоіерей) открылъ спокойную, но неотразимую борьбу противъ римско-католическихъ членовъ коллегіи, посягавшихъ на греко-уніатскія церкви и духовенство. По проискамъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ римско-католиковъ, имѣвшихъ доступъ въ высшія наши правительственныя сферы, духовная коллегія такъ устроилась, что уніаты отданы были въ полное распоряженіе римскихъ-католиковъ. Хотя католики и принимали уніатовъ ассесорами въ коллегію, но, имѣя всегда перевѣсъ въ большинствѣ голосовъ надъ уніатами, имѣя большую опору въ своихъ связяхъ и вліяніяхъ, они съ презрѣніемъ относились къ заявленіямъ уніатскихъ ассесоровъ, не согласнымъ съ ихъ видами, и въ древнѣйшихъ православныхъ церквахъ, обращенныхъ въ унію, хозяйничали, какъ хотѣли, сносили долой иконостасы, отбирали колокола, перемѣняли храмовые праздники, вводили праздники изъ своихъ святцевъ. Противъ этихъ злоупотребленій возсталъ протоіерей Сѣманко и высказалъ несокрушимую твердость своего характера, замѣчательный тактъ и силу убѣжденія. По его старанію, по его ясному изложенію дѣла, уніаты освобождены изъ подъ власти римскихъ-католиковъ, для нихъ отдѣлена особая греко-уніат-

ская духовная коллегія, въ которой и былъ членомъ виновникъ ея учрежденія. Во время своего присутствованія въ коллегіи онъ такъ зарекомендовалъ себя, что тамъ же въ Петербургѣ въ 1829 году, 4 августа, хиротонисанъ во епископа мстиславскаго. Въ монашество постриженъ тоже въ С.-Петербургѣ, за нѣсколько дней до хиротоніи во епископа. 1833 года апрѣля 2 дня, Высочайшимъ указомъ повелѣно ему быть епископомъ литовской греко-уніятской епархіи. Въ это время онъ особенно началъ дѣйствовать по возстановленію древнихъ обрядовъ, свойственныхъ греко-уніятской церкви, а потомъ и по воссоединенію уніатовъ съ православною католическою Церковью. Въ 1839 году совершилось это священное возвращеніе въ лоно истинной церкви многихъ милліоновъ душъ, отторгнутыхъ насиліемъ, послѣ чего высокопреосвященный Іосифъ, 25 марта 1839 года, былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1840 году 6 апрѣля, онъ наименованъ архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ. 30 марта 1852 года, за пламенную ревность къ православію, приверженность къ престолу, благоуспѣшныя дѣйствія при возстановленіи православной епархіи и неутомимыя заботы объ учрежденіи въ духовныхъ паствахъ праотеческой вѣры, возведенъ въ санъ митрополита литовскаго и виленскаго, причемъ Всемилостивѣйше пожалованъ бѣлымъ клобукомъ съ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями.

Дополнимъ эти свѣдѣнія о почившемъ архипастырѣ нѣкоторыми, положительно намъ извѣстными дѣлами благотворительности, которая, въ числѣ другихъ добродѣтелей, украшала неизмѣнно высоконравственную личность почившаго. Мы укажемъ только на самые крупные факты этого рода. Въ 1844 году, высокопреосвященнѣйшій Іосифъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія литовской епархіи 1500 р. Въ 1848 г., въ пользу Свято-духовскаго монастыря завѣщалъ 3000 р. Въ 1851 году, пожертвовалъ для бібліотеки литовской семинаріи собственныхъ денегъ свыше 1500 руб. Когда загорѣлась севастопольская война, высокопреосвященнѣйшій Іосифъ получаемое по уставу архіерейское жалованье свое, въ количествѣ 4,000 руб., раздѣлилъ пополамъ, одну половину отдавая на военныя потребности для русской арміи, до конца компаніи. Въ 1861 г. въ пользу виленскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія пожертвовалъ 5.000 р. на приданое,

по окончаніи курса, для болѣе успѣшныхъ въ наукахъ ученицъ. За два или за три дня до кончины, высокопреосвященнѣйшій, удручаемый уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ болѣзнями, чувствовалъ себя какъ обыкновенно, но въ четвергъ, 21 ноября, ему стало дурно, произошелъ какой-то рѣзкій перевероть въ его организмѣ и въ субботу, въ полдень, его не стало!.. Съ четверга онъ не принималъ пищи и не спалъ, однако былъ еще въ полной памяти; въ пятницу онъ исповѣдался и причащался св. таинъ. Когда прибыли къ нему доктора, то онъ спокойно спросилъ ихъ: „скажите мнѣ правду, не стѣсняетесь обыкновенною скрытностью передъ умирающимъ, мнѣ такъ плохо, что кажется жизнь моя на землѣ кончается“. Медики не имѣли основаній разувѣрять больного въ его мысляхъ. Ночью съ пятницы на субботу ему было очень тяжело, онъ чувствовалъ сильную жажду; то ему представлялось, что комнаты его наполнены народомъ и онъ спрашивалъ: откуда такъ много народу, то просилъ, чтобы его переодѣвали. Къ утру ему однако стало лучше, и онъ по желанію своему еще разъ сподобился св. приобщенія тѣла и крови Христовыхъ; послѣ того онъ былъ въ спокойномъ состояніи, но чѣмъ дальше, тѣмъ слабѣе. Въ 12 часу дня онъ приказалъ просить къ себѣ преосвященнаго викарія Іосифа, который совершалъ литургію въ домашней церкви при домѣ, гдѣ живетъ г. главный начальникъ края. Пока успѣли доложить преосвященнаго викарію, пока онъ, окончивъ литургію, успѣлъ пріѣхать въ митрополичьи покои, засталъ уже бездыханное тѣло архипастыря. До самой кончины онъ былъ спокоенъ; въ послѣднія минуты жизни вздохнулъ три раза, и отдалъ Богу душу. Извѣстіе о смерти его быстро распространилось; не прошло и часу послѣ его кончины, народъ во множествѣ стекался къ митрополичьимъ палатамъ, на лицахъ замѣтно было глубокое сожалѣніе о потерѣ незабвеннаго архипастыря. Послѣ облаченія тѣла, въ 3 часу по полудни, совершена была панихида. Вечеромъ въ субботу, по обычному порядку, въ домашней митрополичьей церкви совершено было всенощное богослуженіе, послѣ котораго въ 7^{1/2} часовъ началась предъ покойникомъ панихида, на которой присутствовало очень много народа. Затѣмъ панихиды назначены три раза въ сутки, утромъ въ 8 часовъ въ полдень въ 12 часовъ и вечеромъ въ 7^{1/2} ч. Въ воскресенье, 24 числа, за утренней панихидой

пѣли ученицы виленскаго духовнаго училища, объ устройствѣ котораго такъ ревностно заботился почившій владыка и которому, какъ уже замѣчено, пожертвовалъ значительную сумму денегъ. Затѣмъ, въ обычное время совершена была преосвященнымъ викаріемъ Іосифомъ въ домашней митрополичьей крестовой церкви литургія, послѣ которой, по лѣтні, тѣло покойнаго благочестно положено было во гробъ и перенесено въ ту же домашнюю его церковь, гдѣ совершена была панихида. При этомъ служеніи, равно какъ и при выносѣ тѣла, присутствовали г. главный начальникъ края, прочія начальственные лица и весьма много частныхъ лицъ. Вечернюю панихиду совершалъ прибывшій изъ Пожайскаго монастыря, пребывающій тамъ на покоѣ высокопреосвященный архіепископъ, бывшій минскій, Антоній. 25 ноября совершенъ торжественный выносъ тѣла изъ крестовой церкви въ кафедральный Николаевскій соборъ; шествіе происходило по особому церемоніалу, съ хоругвями, въ сопровожденіи двухъ архіереевъ и всего духовенства города, какъ бѣлаго такъ и монашествующаго; стеченіе народа было весьма многочисленное, не смотря на дождь и слякоть. По внесеніи тѣла въ соборъ, краснорѣчивый нашъ проповѣдникъ, протоіерей древняго митрополичьяго собора Пречистыя, о. Антоній, Пщолко, сказалъ рѣчь съ такимъ чувствомъ и одушевленіемъ, что почти всѣ слушатели тронуты были до слезъ. Литургію совершалъ архіепископъ Антоній, а панихиду опять оба преосвященные. Во время выноса и торжественнаго шествія, при литургіи и панихидѣ присутствовали г. главный начальникъ края и всѣ прочіе начальствующие и служащіе въ полной парадной формѣ, а также воспитанники и воспитанницы разныхъ учебныхъ заведеній въ Вильнѣ. По окончаніи панихиды, во второмъ часу по полудни, тѣло постановлено въ соборѣ, и приемъ непрерывно продолжалось обычное чтеніе евангелія священниками, по очередно.

Въ дополненіе къ этому біографическому очерку присоединяемъ помѣщенный въ „Вил. Вѣстн.“ рассказъ о важнѣйшемъ событіи жизни покойнаго митрополита—возсоединеніи униатовъ съ православною Церковію. По смерти греко-униатскаго архипастыря Іосафата (Булгака), на мѣсто его въ греко-униатской духовной коллегіи покойный Государь Николай Павловичъ назначилъ старшаго изъ униатскаго духовен-

ства, тогда уже епископа литовскаго—Юсифа. Дѣятельности его открылось широкое поприще и благая мысль преосвященнаго, благодаря его неутомимому усердію, быстро зрѣла и распространялась въ средѣ тогдашняго униатскаго духовенства, такъ что 12 февраля 1839 года, когда Церковь наша праздновала недѣлю православія, т. е. въ первое воскресенье великаго поста, собрались въ Полоцкѣ все униатскіе въ Россіи епископы и вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ подписали актъ (всего 1305 подписей священниковъ и монашествующей братіи), въ которомъ, изъяснивъ, чистосердечное желаніе свое принадлежать къ прародительской Церкви своей, положили просить Государя о повелѣніи привести ихъ желаніе въ исполненіе. Актъ этотъ, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, они предоставили старшему изъ нихъ, литовскому епископу Юсифу, отвезти въ столицу и представить на Высочайшее воззрѣніе, чрезъ оберъ-прокурора Свят. Синода, графа Протасова. Покойный Государь Николай Павловичъ повелѣлъ представленный ему актъ съ приложениями внести въ Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами святой Церкви постановленіе. Возблагодаривъ Бога за это радостное событіе, Синодъ опредѣлилъ: по правиламъ и примѣрамъ святыхъ отецъ, принять епископовъ, священство и всю паству бывшей доселѣ греко-униатской церкви въ полное и совершенное общеніе святой-каѳолической восточной Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви всероссійской и таковое синодальное дѣяніе поднести Государю при всеподданнѣйшемъ докладѣ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія и наканунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія, Государь утѣердилъ докладъ Синода собственноручною резолюціею: „благодарю Бога и принимаю“—и тихо раздалось благовѣстіе; что многочисленное въ западныхъ губерніяхъ нашихъ духовенство и народъ униатскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ соединеніи съ древнею вселенскою Церковію Христовою и съ древнимъ своимъ русскимъ отечествомъ.

30 марта, когда въ полномъ собраніи Синода сдѣлано постановленіе о приведеніи монаршей воли въ исполненіе, оберъ-прокуроръ ввелъ въ засѣданіе преосвященнаго литовскаго Юсифа. Первенствующій членъ Синода, тогдашній митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Серафимъ, отъ имени всероссійской Церкви, привѣтствовалъ представителя

возсоединеннаго духовенства съ вождѣннымъ событіемъ и вручилъ ему синодальную грамоту къ возсоединеннымъ епископамъ и духовенству, а митрополитъ московскій и коломенскій Филаретъ прочелъ Высочайше утвержденныя положенія Синода о переименованіи греко-уніятской духовной коллегіи въ бѣлорусско-литовскую и о бытіи ему, Іосифу, председателемъ оной, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Преосвященный Іосифъ съ своей стороны принесъ Синоду благодареніе отъ лица возсоединенныхъ, и, по взаимномъ цѣлованіи, все совокупно отправились въ синодальную церковь, гдѣ совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, въ которомъ участвовали архіепастыри Новгородъ, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы. Подобныя же торжественныя богослуженія повторились и среди возсоединенныхъ епархій, съ тою разницею, что въ нихъ принимали участіе громадныя массы возсоединеннаго изъ уніи народа; такъ, въ величественномъ сослуженіи обоюду духовенства, собиравшагося въ числѣ 50, 80 и даже 150 однихъ священниковъ, совершены молебствія въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Жировицахъ и другихъ мѣстностяхъ. Вездѣ возсоединенная паства тѣснилась принимать благословеніе отъ сослужащихъ архіепастырей, которые должны были, выходя изъ церквей, иногда по цѣлому часу идти пѣшкомъ, чтобы удовлетворить ея умильному усердію.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Публичныя лекціи въ Камчаткѣ.

Оаддей Венедиктовичъ Булгаринъ проричалъ придетъ де время, что и русскіе, и нѣмцы, и французы и англичане станутъ брать уроки у эскимосовъ, а высшая академія наукъ будетъ въ Камчаткѣ.

Время это, кажется не далеко.

Нѣкто г. Р...цкій, немѣцъ, учившійся, по словамъ его, въ Дерптскомъ университетѣ, какими-то судьбами заброшенъ былъ въ Камчатку на должность помощника тамошнему исправнику. Должно

быть, не высокая служебная обязанность ему пришла не по нраву, или онъ не понравился своему ближайшему начальнику, только университетъ вышелъ въ отставку, и слишкомъ три года проживалъ безъ дѣла въ отдаленныхъ селеніяхъ Полуострова. Наконецъ его осіяла свѣтлая мысль — подѣлиться своими талантами съ простодушными обитателями Камчатки, и въ настоящемъ году онъ переселился въ Петропавловскій портъ. Первымъ дѣломъ его было заявить билетами (конечно письменными, печатныхъ тамъ быть не можетъ), что онъ намѣренъ читать публичныя лекціи о прежнемъ и нынѣшнемъ состояніи Камчатки. Но иные дозволили себѣ невѣжливость, конечно по не выразумѣнію пользы отъ лекцій г. Р...го, совсѣмъ не отозваться на его приглашеніе; другіе явились на небывалый отъ сотворенія Камчатки призывъ.

Чтеніе началось. Прежде всего г. Р...цкій заявилъ слушателямъ, что извѣстное описаніе Камчатки Крашенинникова устарѣло: а протоіерей Громовъ писалъ де о Камчаткѣ безъ всякихъ данныхъ, лишь изъ своего. Послѣ такого предисловія г. Р...му оставалось установить собственный взглядъ на Камчатку. Но какъ не пожалѣть о тупоуміи жителей Петропавловскаго порта! На слѣдующую лекцію ни одна душа не явилась. Тѣмъ кончилось благонамѣренное начинаніе образованнаго человѣка! Извольте сѣять на каменную почву. Естественно, такою безчувственностію Камчатки г. Р...цкій долженъ быть недоволенъ, и изъ нея выѣзжаетъ. Однакожъ, все же шагъ къ Булгаринской, въ Камчаткѣ, академіи наукъ.

Землетрясеніе въ г. Киренскѣ.

Сего года 24 октября въ исходѣ 6 часа вечера въ Киренскѣ было очень чувствительное землетрясеніе. Домъ у извѣщающаго о событіи, затрещаль, шкафы зашатались, свѣча съ лампы упала. Переполохъ особенно подѣйствовалъ на дѣтей. — Что-то дѣлается теперь въ Иркутскѣ? не повторяется ли въ немъ 31-е число декабря 1861 года? — думали обитатели Киренска. Однакожъ у насъ въ Иркутскѣ, благодареніе Господу Богу, было спокойно. Тамъ же.

Новыя епархіи и число церквей и монастырей въ Россіи.

Недавно сообщалось въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», о возстановленіи епархій ростовской и бѣлгородской. Къ сказанному таже газета, по доходящимъ до нея извѣстіямъ, прибавляетъ, что кромѣ этихъ двухъ епархій будетъ возстановлена еще епархія переяславская, основанная въ 1072 году и переименованная въ 1787 г. въ полтавскую. Кромѣ этихъ трехъ епархій, въ будущемъ году предположено образовать новыя епархіи: екатеринбургскую — изъ екатеринбургской губ., которую какъ извѣстно, предполагаютъ организовать изъ зауральской части пермской губерніи; таганрогскую — изъ градоначальства таганрогскаго и ростовскаго уѣзда съ городами: Нахичеваномъ, Азовомъ и Ейскомъ: въ настоящее время таганрогская епархія входящая въ составъ екатеринославской, отстоитъ отъ епархіальнаго города на 500 верстъ и даже не соприкасается съ екатеринославской губерніею; волыно-острожскую — изъ западной части волынской губерніи, такъ какъ волынская губ., будучи одна изъ многолюднѣйшихъ и обширнѣйшихъ губерній Россіи имѣя 1.784 церкви,

давно уже требовала раздѣленія ея на двѣ епархіи: житомирскую и острожскую. Духовенство волынской епархіи хлопочетъ объ образованіи второй духовной семинаріи въ Острогѣ; съ этою цѣлію въ нынѣшнемъ году происходилъ съѣздъ духовенства, которое пожертвовало для устройства семинаріи 36 тыс. р. сер. Но эта сумма оказалась малою, а потому въ настоящее время ожидаютъ пособія отъ Святѣйшаго Синода. Омскую — изъ областей: семипалатинской, сырѣ-дарьинской, семирѣченской, акмолинской; финляндскую, — съ кафедрою въ г. Выборгѣ. Епархіи: бретскогородненская, забайкальско-читская и якутская, подчиненныя епархіальнымъ архіереямъ, будутъ подчинены Святѣйшему Синоду.

Въ 1868 году состояло въ россійской церкви епархій 53. Викаріатствъ было 28. На покоѣ находилось архіепископовъ 7, епископовъ 11. Кромѣ этого два архіепископа и одинъ епископъ, не имѣя епархій, присутствовали въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ московской синодальной конторѣ. Въ непосредственномъ подчиненіи Святѣйшему Синоду, чрезъ московскую синодальную контору, находилось 4-ре лавры: Кіево-печерская, св. Троицко-сергіева, св. Троицко-алексandro-невская и Почаевская успенская; 8 ставропигіальныхъ монастырей: Чудовъ, Новоспасскій, Воскресенскій-Новоіерусалимъ, Донской, Симоновъ, Соловецкій, Ростовскій-Спасо-Яковлевъ-Димитріевъ и Заиконоспаскій, 1 дѣвичій Вознесенскій, патриаршій домъ и 6 соборовъ—Успенскій, Архангельскій, Благовѣщенскій, Верхоспасскій, Преображенскій и Никола-Гостунскій; 14 ружныхъ церквей въ московскомъ Кремлѣ и 3 подворья въ

Царь-градѣ, Іерусалимѣ и Аѳинахъ. Всѣ прочіе монастыри, соборы и церкви зависѣли отъ епархіальныхъ архіереевъ. Въ экзархатѣ грузинскомъ находилось 7 епархій и одно викаріатство — съ 27 мужскими и 4 дѣвичьими монастырями. Нельзя не упомянуть и о епархіи греко-уніатской, — это холмская епархія; она въ настоящее время, откинувъ латинскія нововведенія, уничтоживъ органы, устроивъ алтари съ св. вратами и принявъ по прежнему восточный обрядъ, стараніемъ нынѣшняго преосвященнаго епископа холмскаго Михаила, уже стоитъ на пути къ православію.

Монастырей въ 1868 году въ Россіи находилось: лавръ 4, ставропигіальныхъ 8 мужскихъ, 1 дѣвичій; подчиненныхъ ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ 7 и одинъ въ Китаѣ. Епархіальныхъ: мужскихъ 340, дѣвичьихъ 120; всего 600. Кромѣ того въ Россіи находились монастыри, подчиненные греческимъ патріархамъ — константинопольскому 1 въ Москвѣ и 3 въ Бессарабіи, іерусалимскому 1 въ Кіевѣ, 1 въ Таганрогѣ, 1 въ Бессарабіи и 1 подворье въ Москвѣ; александринскому, антioxійскому и константинопольскому по одному подворью — первымъ двумъ въ Москвѣ, а послѣднему въ С. Петербургѣ.

Молитвенныхъ зданій въ 1868 году въ Москвѣ числится подъ вѣдомствомъ: Святѣйшаго Синода — соборовъ 6; монастырей: мужскихъ 5 съ 23 церквами; патріарщій домъ съ 2-мя крестовыми церквами; придворныхъ и ружныхъ церквей 15. Подъ вѣдомствомъ московской епархіи — соборовъ: 3, монастырей — мужскихъ 9, съ 29-ю церквами; дѣвичь-

ихъ 8, съ 23-мя церквами; архіерейскихъ подворій 20, приходскихъ, кладбищенскихъ и ружныхъ церквей 251, домовыхъ въ казенныхъ заведеніяхъ 60, въ частныхъ домахъ 22. Часовень по обоимъ вѣдомствамъ состояло 26. Другихъ російскихъ епархій—подворій архіерейскихъ 6—новгородское, суздальское, тверское, вятское, казанское и тульское, первое съ церковью, Греческихъ патріарховъ: одинъ монастырь отъ аѳонской горы съ 2-мя церквами и часовнею и три патріаршихъ подворья тоже съ церквами.

Въ 1868 году въ С.-Петербургѣ находилось:— по вѣдомству Святѣйшаго Синода 1 лавра съ 10-ю церквами; придворный соборъ и 14 церквей, 4 синодальныхъ подворья съ церквами. Подъ вѣдомствомъ петербургской епархіи:— соборовъ 10, дѣвичій монастырь съ 3-мя церквами, 4 подворья монастырей, 48 приходскихъ церквей и 140 домовыхъ. Греческаго синода 1 подворье съ церковью. Всѣхъ часовень 51.

Въ Кіевѣ—синодальная лавра съ 19-ю церквами, епархіальныхъ: соборовъ 4, монастырей 5, съ 16-ю церквами, дѣвичьихъ 1, съ 6-ю церквами, архіерейскихъ подворій съ церквами 2, приходскихъ церквей 30, домовыхъ 12.

Въ Новгородѣ—4 собора, 5 муж. монастырей съ 27 церквами 3 дѣвичьихъ съ 8 церквами, архіерейскихъ подворій 2, съ 3 церквами, 1 подворье Юрьева монастыря съ церковью и 41 приходская церковь.

Въ Ростовѣ синодальный монастырь съ 5 церквами; епархіальныхъ монастырей мужскихъ 5, съ

16 церквами, дѣвичьихъ 2, съ 4 церквами; архіе-
рейскій домъ съ 5 церквами, 1 соборъ и 24 при-
ходскія церкви.

Число русскихъ церквей за границей прости-
рается до 30-ти.

Объявленіе.

При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской
улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія
книги:

церковной печати:

1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ ц.
за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож.
пер. 33 руб. вѣсу. 85 фун.

2) Слово о священствѣ св. Іоанна Златоустаго въ 12
д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс.
1 фунтъ.

3) Служба, житіе и чудеса св. Николая Архіепископа
Мірѣ-ликійскаго чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1
руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95
коп. вѣс. 3 фун.

4) Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Ивер-
скія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35
коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5) Ирмологъ (простый) въ 8 д. безъ кин. по понижен-
ной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 75 коп. вѣс.
1 фун.

Гражданской печати:

6) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. ц.
за экз. въ печ. обол. 4 коп. вѣс. 1 фун.

7) Начатки христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз.
въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрябинъ и священ-
никъ Волковъ. Воронежъ. Января 31-го дня, 1869 года. Въ типо-
графіи В. Гольдштейна.