

10 Сентября 1913 г.

7-й годъ

изданія.

# Церковно-Общественный Вѣстникъ

## Калужскій

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяцъ 50 коп.

№ 26.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

### Греко—Болгарскій вопросъ <sup>1)</sup>.

(Въ церковномъ отношеніи).

#### Исторія Греко—Болгарскаго вопроса.

##### И-я Ч А С Т Ь.

На „народномъ собраніи 1858 г., которое было создано согласно Гатти-Гумаюна 1856 г., повелѣвавшего особымъ собраніемъ выработать проектъ реформъ для христіанской райи, были выражены особой делегаціей отъ болгаръ ихъ нужды. Минимумъ требованій, предъявленныхъ делегаціей, слѣдующій: назначеніе на болгарскія архіерейскія кафедры—болгарь, или хорошо знающихъ языкъ и быть болгарскій, богослуженіе на славянскомъ языкѣ и установленіе точныхъ размѣровъ доходовъ архіерейскихъ. Предъявленные требованія собраніе оставило безъ послѣдствій и рѣшительно не шло ни на какія уступки и только по удаленіи митрополитовъ—геройтовъ \*), сильныхъ противниковъ болгаръ, собраніе рѣшило уступить болгарамъ въ другомъ дѣлѣ, т. е. предоставить право выбора патріарха кромѣ греческой и другимъ народностямъ подчиненнымъ патріарху, отъ 28 значительнѣйшихъ иногородческихъ епархій, въ томъ числѣ и отъ Болгарскихъ. Затѣмъ, произошелъ перерывъ и делегаты „народнаго собранія“ были распущены. Послѣ прерванныхъ засѣданій собранія съ 1858—59 г. въ патріархію идутъ просьбы отъ болгарскаго народа дозволить совершеніе богослуженія на славянскомъ языкѣ въ одной славянской, Константинопольской церкви. 29 ноября 1859 года чтеніе

апостола на славянскомъ языкѣ въ храмѣ Пресвятой Богородицы производитъ возмущеніе со стороны присутствовавшихъ здѣсь за богослуженіемъ грековъ: поднялась кулачная расправа между противниками, которая повторилась на 30 ноября почти на той же почвѣ съ еще большимъ озлобленіемъ. Теперь, послѣдовавшее разрѣшеніе поданной просьбы о совершеніи богослуженія на славянскомъ языкѣ послужило поводомъ къ новой дракѣ въ церкви.

Въ то время, какъ греческая константинопольская чернь, не желавшая слышать за богослуженіемъ ненавистный слав. языкъ, грубымъ насиліемъ думала заставить болгаръ не служить на слав. языкѣ, вспыхнуло возмущеніе среди болгаръ филиппопольскихъ противъ „народнаго собранія“ (1859) затѣмъ, въ Тырновѣ, Шумлѣ, Старѣ-Загорѣ, Казанлыкѣ и т. д. Общій тонъ раздавагося протеста былъ тотъ, что Болгарія была представлена въ „народномъ собраніи“ только тремя делегатами и что само народное собраніе упорно отвергаетъ ходатайство делегатовъ о назначеніи на болгарскія архіерейскія кафедры болгаръ. Протесты дошли до дверей заканчивающаго свои прерванныя занятія „народнаго собранія“, но не возбудили къ себѣ греческаго вниманія. При закрытіи собранія греческій ученый Стефанъ Каратеодори произнесъ панэллинскую рѣчь, направленную противъ поднявшихся протестовъ со стороны болгаръ; эта рѣчь вскорѣ получила достойную отвѣдь въ одной болгарской брошюрѣ: „отвѣтъ на слово г. Стеф. Каратеодори“ \*\*). Непосредственно за рѣчью Ка-

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 23.

\*) Ефесскаго, Кавичскаго, Гераклійскаго и Дернонскаго.

\*\*) Брошюра, говорятъ, сперва была составлена на греческ. языкѣ.

ратеодори въ греческой печати раздались панэллинскіе голоса; послѣдняя даже не признавала право болгаръ на отдѣльную народность, называла болгаръ „βουλγαροφώνι“, т. е. болгарогласными греками и считала національно-религіозное обособленіе болгаръ измѣной своему (болгарскому) народному „эллинскому“ (?) дѣлу. Подобныя мысли высказывались въ 1860 г. въ палатѣ депутатовъ и въ сенатѣ. Такъ отвѣчала эллинская мысль и фанара на болгарскія насущныя потребности.

Изъ-затруднительнаго положенія, которое создалось вслѣдствіе упорныхъ неуступокъ грековъ, болгарамъ нужно было искать выхода, но выхода не было. И вотъ въ эту опасную и тревожную для болгаръ годину католическая пропаганда умѣло разставила свои сѣти; католическій болгарскій органъ „Болгарія“, нападая на высшее греческое духовенство за его пренебреженіе болгарскими нуждами, въ розовыхъ краскахъ обрисовывала пользу уніи съ Римомъ для національнаго возрожденія Болгаріи. Постепенно такимъ образомъ вѣдряемыя идеи уніатовъ, какъ идеи патриотическія, привели къ такъ называемой кукушской уніи 12 іюля 1859 г. Эта унія характерна тѣмъ, что здѣсь высказалось стремленіе болгаръ искать выхода для своего національнаго возрожденія въ дверяхъ католичества. Но только стоило назначить епископомъ въ Кукушъ болгарина Пароенія, какъ унія сама собой уничтожилась. Ясно было, что такое назначеніе было понято, какъ благопріятный симптомъ въ пользу болгарскаго національнаго возрожденія. Но мысль о уніи, какъ о выходѣ изъ-за труднительнаго положенія не переставала безсознательно реагировать на сознаніе болгарскаго общества. Урокъ кукушской уніи мало подѣйствовалъ на патріарха и его сподвижниковъ. По смерти Іоанникія Охридскаго (1859 г.) въ декабрѣ былъ назначенъ въ Охриду Мелетій—грекъ. Жалобы Самоковской и Преславской епархій на своихъ епископовъ—Матѣя и Веніамина были оставлены безъ послѣдствій; почти одновременно съ этимъ, какъ мы видѣли выше, раздались панэллинскіе голоса съ трибунъ „народнаго собранія“, аѳинскихъ; палаты депутатовъ и сената. Все это вмѣстѣ взятое способствовало тому, что заглушное въ Кукушѣ дѣло уніи съ Римомъ опять пустило свои ростки. Партія уніи увеличивалась все болѣе и болѣе; мысль о уніи становится модой времени и сторонники православія подвергаются насмѣшкамъ со стороны католическихъ ревнителей, какъ измѣнники болгарскому народному дѣлу національнаго возрожденія.

При существованіи такихъ высокихъ преградъ своимъ вѣдѣннымъ идеямъ со стороны патріархіи болгарамъ оставалось выбирать одно изъ двухъ: искать выхода въ католичество, или просто самовольно возстановить свое церковное самоуправленіе. Въ виду большинства православныхъ, а не католиковъ, рѣшено было возстановить церковное самоуправленіе. Для этой цѣли нужна была подготовка къ этому сѣрыхъ народныхъ массъ. Послѣдняя была совершена удивительно быстро. Изданная въ громадномъ количествѣ брошюра „Болгарское высшее греческое духовенство“, ознакомляя народъ съ несправедливостями послѣдняго, внушала мысль о отдѣленіи отъ великой церкви путемъ возстановленія церковнаго самоуправленія. Этой агитаціи сильно радовалась уніатская партія; она думала, что созиданіе новой перегородки для своего единства съ греческой церковью, приведетъ болгаръ въ лоно католичества, спасительное (будто-бы) для болгарскаго національнаго возрожденія. Но на самомъ дѣлѣ надежды уніатовъ не оправдались, или оправдались, но только въ степени не соответствующей ихъ надеждамъ, но объ этомъ—послѣ.

2-й періодъ, или борьба изъ-за автокефальность болгарской церкви, когда успѣшно прошедшая въ народѣ агитація вдохнула энергію въ вожаковъ партіи выступить съ открытой демонстраціей противъ патріарха. И вотъ, по заранѣе приготовленному плану главарей, въ ночь на 3 апрѣля 1860 г. за пасхальнымъ богослуженіемъ въ болг. церкви, совершеннымъ Иллариономъ Стояновичемъ, который возвратился къ этому времени изъ ссылки, вмѣсто полагающагося многолѣтія патріарху было произнесено многолѣтіе султану Абдуль-Меджиду. При освященіи Св. Даровъ вмѣсто патріаршаго имени было возглаголено „епископство православныхъ“. Это открытое выступленіе вскорѣ было замѣчено патріархіей. Илларионъ Стояновичъ дважды вызывался въ патріархію для дачи объясненій по дѣлу о совершившейся демонстраціи. Илларионъ явился въ Синодъ и объяснилъ, что демонстрація, представляющая собой прямое слѣдствіе охватившаго Болгарію національнаго движенія не могла быть подавлена слабымъ, единичнымъ его выступленіемъ и что онъ ввиду этого принужденъ былъ повиноваться. Послѣ такихъ объясненій патріархъ „такриромъ“ на имя Порты требовалъ ссылки Иллариона для того, чтобы умиротворить между собой болгарскую и греческую церковь. Просьба была оставлена безъ послѣдствій и на мѣсто умиротворенія начались осложненія въ отношеніяхъ противниковъ. 24 апрѣля безъ вѣдома

патріарха Илларионъ совершилъ литургію въ болгарской, Константинопольской церкви, а болгарское духовенство Константинополя отпращивало требы и богослуженія безъ разрѣшенія патріарха. Посланный отъ патріарха на имя Порты второй „такрирь“ не былъ удовлетворенъ послѣдней. Между тѣмъ возбужденіе росло. Иллариона стали считать въ Болгаріи болгарскимъ „священноначальникомъ“, независимымъ отъ Константинопольской церкви. Даже самъ софійскій митрополитъ Гедеевъ грекъ, опасаясь за свою кафедру, на богослуженіи въ день св. апостола провозгласилъ многолѣтне Иллариону „экзарху болгарскому“. Самому Иллариону присылались со всѣхъ концовъ Болгаріи масса адресовъ, нерѣдко озглавливаемыхъ словомъ „всесвятѣйшій“; въ нихъ, послѣ обычнаго порицанія греческаго духовенства, испрашивалось благосклонное содѣйствіе Иллариона въ ихъ ходатайствахъ предъ Портой за свою церковную независимость. Сторону Иллариона держалъ горячо преданный болгарскимъ интересамъ, филиппопольскій митрополитъ, грекъ Паисій. Да и само болгарское населеніе въ общей своей массѣ было недовольно греками (см. агитацію среди болгаръ стр. 27) и рѣшительно стояло за свое церковное самоуправленіе. При поѣздкѣ Кобрызлы-паши ревизовать состояніе поданныхъ имперіи инородцевъ, въ чертѣ болгарской осѣдлости самому пашѣ было подано множество прошеній о церковномъ самоуправленіи и о освобожденіи отъ ига фанариотскаго духовенства. Съ одной ярмарки депутаціей посланной въ Константинополь отъ лица 750 именитыхъ болгаръ—представителей 32-хъ болгарскихъ городовъ было заявлено Портѣ о желаніи болгаръ имѣть свое „священноначальство“ и своего „священноначальника“ въ лицѣ Иллариона. По просьбѣ жителей с. Балчика Варнинскаго округа, которые не признавали власти мѣстнаго архіерея грека, Илларионъ безъ всякаго сношенія съ патріархіей самовольно рукополагаетъ въ Балчикъ священника. А когда Константинопольскій патріархъ былъ смѣщенъ, то болгаре отказались отъ посольства депутатовъ въ избирательное собраніе для выбора новаго патріарха. Національное возбужденіе болгаръ росло, а патріархія попрежнему оставалась безгласной. Безучастіе къ болгарскому народному движенію и даже полное пренебреженіе имъ проявленное патріархомъ, недалновидность великаго визаря, который въ своемъ рапортѣ извѣщалъ о хорошемъ состояніи дѣлъ въ христіанской райи и ни слова не упоминалъ о начавшемся на-

ціональномъ броженіи среди болгаръ. Все это заставляло горячихъ, но нетвердо вѣрующихъ патріотовъ—болгаръ пристать къ уніатской партіи въ надеждѣ, что провозглашеніе уніи подвинетъ великую церковь на уступки. Призракъ уніи вновь воскресалъ. Органъ католичества „Болгарія“ издаваемая Цанковымъ, отбѣняя всю политическую невыгоду единенія съ великой церковью, доказывалъ, что только въ уніи съ Римомъ заключается національное болгарское возрожденіе, возможность имѣть автокефалію своей болгарской церкви. Уніатскія идеи такимъ образомъ были достояніемъ многихъ болгаръ. Нужно было ничтожное происшествіе для повода къ провозглашенію уніи. Ничтожный фактъ—принятіе къ себѣ и заступничество католическаго Санъ-Венедетскаго монастыря въ Галатѣ за рукоположеннаго Иллариономъ священника с. Балчика, который былъ изгнанъ изъ этого села, имѣло значеніе повода къ провозглашенію уніи. Органомъ католической пропаганды это ничтожное происшествіе было раздуто до необычайныхъ предѣловъ; оно толковалось, какъ готовность католичества заступиться за обиженную болгарскую народность при признаніи Болгаріей своего церковнаго единства съ Римомъ. И вотъ въ 1860 г. (въ концѣ года) въ присутствіи монсиньоровъ, Брюнони, Гассуна и многихъ другихъ представителей католичества была провозглашена болгарская унія, а въ Римъ былъ посланъ для посвященія кандидатъ въ болгарскаго архіепископа, старецъ—невѣжда Іосифъ, который даже непонималъ разницы между католичествомъ и православіемъ. Отвѣтомъ на провозглашенную унію было патріаршее окружное посланіе декабря 1860 г., которое всѣмъ православнымъ патріархата запрещало имѣть общеніе съ болгарской церковью, какъ чуждой завѣтамъ православія. „Отвѣтъ на патріаршее окружное посланіе отъ народной православной болгарской церкви“ былъ заслуженной отвѣдью на разосланное посланіе; „отвѣтъ“, порицая греческую іерархію за противоканоническую дѣятельность видить причину уніи въ неуступчивости великой церкви. Поднявшееся волненіе и болгарская унія подвинули куръ—Іоакима II на уступки. Но эти уступки патріархъ рѣшилъ соединить съ строгой мѣрой лишенія сана Иллариона, Авксентія и Паисія \*). Для того, чтобы придать законность предполагаемой ссылкѣ и лишенію сана, патріархъ собралъ чрезъ епархіальныхъ архіе-

\*) Видѣвшихъ болгарскихъ борцовъ за національное возрожденіе.

реевъ адреса, они были собраны отъ Кюстен-диля, Ниши, Врацы, Бѣлградчика, Ловчи и Виддина и выражали негодование противъ болгаръ—сторонниковъ Илларіона и К<sup>о</sup>. Противонаціональный духъ собранныхъ адресовъ заставляеть полагать, что послѣдніе составлены благодаря давленію мѣстныхъ епископовъ. Теперь, заручившись адресами, патріархъ могъ выступить противъ неприятныхъ ему епископовъ. На соборѣ 1861 г. (24 февр.) Илларіонъ, Авксентій и Паисій были лишены сана и осуждены въ заточеніе; лишены были сана всѣ рукоположенные названными архіереями. Окружнымъ посланіемъ Іоакимъ II извѣщалъ о соборномъ рѣшеніи относительно народныхъ архипастыррей и повелѣвалъ порвать съ ними всякія сношенія. Но это извѣщеніе оказало на болгаръ обратное дѣйствіе; послѣдніе продолжали считать осужденныхъ за митрополитовъ и поддерживать общеніе съ ними; мало того, многіе изъ болгаръ поняли это посланіе патріарха, какъ анаѳематствованіе всѣхъ сторонниковъ опальныхъ іерарховъ, и настаивали произнести анаѳему на патріарха. Въ Константинопольской церкви въ недѣлю торжества православія, 5 марта, вмѣсто предполагавшейся анаѳемы было произнесено слово, направленное противъ злоупотребленій высшей греческой іерархіи. Въ то время, какъ проявлялось болгарское недовольство патріаршимъ постановленіемъ относительно народныхъ своихъ архіереевъ, фирманомъ султана были опубликованы патріаршія уступки: 1) избраніе въ болгарскія епархіи болгаръ, 2) точное опредѣленіе суммы архіерейскихъ доходовъ, 3) предпочтеніе болгарской литературы греческой въ болгарскихъ школахъ и т. д. Затѣмъ, самимъ патріархомъ въ Филиппополь и Шумлу назначаются архіереями болгаре. Для умиротворенія Портой принимается кромѣ этого и дальнѣйшій шагъ. Черезъ Аали-пашу Илларіону было предложено удалиться изъ Константинополья, а Авксентію предлагается не совершать болѣе богослуженій. Но уступки патріарха и насильственное вмѣшательство Порты не умиротворили болгарское волненіе. Портѣ была подана отъ болгаръ просьба—дозволить образованіе автокефальной церкви болгаръ подъ названіемъ: „Болгарская христіанская церковь свободная и не зависящая отъ церкви православныхъ грековъ“. Эта просьба была оставлена безъ вниманія. Между тѣмъ въ дѣлѣ Илларіона и его компаніи Порты пошла еще далѣе. За недѣлю до Пасхи черезъ Аали-пашу Портой было объявлено Илларіону и Авксентію о состоявшемся постановленіи—ссылкѣ

ихъ въ Малую Азію и только поднявшееся возмущеніе на болгарскомъ подворьѣ въ Константинополь предотвратило ссылку Илларіона и Авксентія. Представленные „затѣмъ—мюшюрю“ (министромъ полиціи) султану просьбы болгаръ за своихъ осужденныхъ на ссылку архіереевъ были удовлетворены высочайшимъ приказомъ, повелѣвавшимъ оставить на Пасху архіереевъ въ покоѣ. 29 апрѣля, въ концѣ пасхальной недѣли Илларіонъ съ Авксентіемъ были неожиданно схвачены и сосланы въ Малую Азію. При своемъ отъѣздѣ осужденные архіереи оставили болгарскому народу архипастырское „завѣщаніе“, умолявшее болгаръ не поддаваться фанаріотскимъ проiscaмъ. „Завѣщаніе“, отпечатанное во множествѣ экземпляровъ, было роздано народу и произвело на него сильное впечатлѣніе. Затѣмъ, въ словѣ въ память славянскихъ первоучителей, 11 мая, произнесенномъ въ болгарской Константинопольской церкви, говорилось, что видимое разъединеніе болгарской паствы съ осужденными архипастырями не порываетъ, но сильнѣе духовно сливаетъ между собой, болгарскій народъ и опальныхъ митрополитовъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Миланскій эдиктъ и его значеніе для христіанскаго міра.

Въ настоящемъ году исполнилось 1600-лѣтіе Миланскаго эдикта, прекратившаго трехвѣковья гоненія на христіанъ въ Римской имперіи отъ фанатичныхъ язычниковъ и открывшаго въ исторіи христіанской Церкви начало новой эпохи, съ наступленіемъ которой христіанство, освободившись отъ правительственныхъ и народныхъ на него гоненій, твердо стало на широкій путь благотѣльнаго вліянія на умы и жизнь всѣхъ народовъ. Изданіе сего эдикта Константиномъ Великимъ весной 313 года навсегда останется въ христіанскомъ мірѣ однимъ изъ выдающихся и памятныхъ явленій въ области религіозной жизни всѣхъ христіанскихъ народовъ всѣхъ вѣковъ. Понятно, что весь христіанскій міръ почтилъ или имѣеть почтить юбилейный годъ достойнымъ чествованіемъ и молитвеннымъ благодареніемъ Господу. Напомнимъ читателямъ кратко основной характеръ содержанія эдикта и укажемъ его значеніе для церковной жизни.

Собственно, эдиктъ 313 года самъ еще не давалъ христіанству господствующаго положенія среди другихъ религій, онъ только предоставлялъ полную свободу каждому слѣдовать той или другой религіи; но уже этимъ самымъ онъ положилъ начало новыхъ отношеній государственной власти въ Римской имперіи къ христіанской религіи. Самъ Константинъ Великій всей душой тяготѣлъ къ христіанству. Но по чисто государ-

ственнымъ соображеніямъ онъ вынужденъ былъ нѣкоторое время въ этихъ чувствахъ проявлять сдержанность. Явное и широкое покровительство христіанамъ, соединенное съ стѣснительными мѣрами противъ язычниковъ, которыхъ въ имперіи было еще подавляющее большинство, могло вызвать не только озлобленіе приверженцевъ стараго культа противъ христіанъ, но и открытія всыншики языческаго фанатизма въ тѣхъ его кровавыхъ формахъ, которыми богата была прошлая исторія христіанской церкви. Вслѣдствіе этого свои отношенія къ христіанамъ императоръ Константинъ на первыхъ порахъ облачаетъ въ такія формы, которыя не могли особенно затрогивать язычество. Онъ хотѣлъ подготовить язычниковъ къ добровольному принятію христіанства и его первыя распоряженія направлялись главнымъ образомъ къ предоставленію христіанской церкви тѣхъ льготъ, какими пользовался язычскій культъ въ имперіи. Такой именно характеръ и значеніе имѣлъ эдиктъ 313 г. Въ болѣе опредѣленныхъ формахъ выразились отношенія Константина Великаго къ церкви, когда онъ, послѣ низложенія Ликинія, слѣдался единодержавнымъ Государемъ имперіи. Ликиній съ самаго начала сталъ въ двусмысленныя отношенія къ христіанамъ. Миланскій эдиктъ не соотвѣтствовалъ его личнымъ убѣжденіямъ; его симпатіи были на сторонѣ языческаго культа. И дѣйствительно, Ликиній скоро открыто заявилъ себя язычникомъ. Въ войнѣ съ Константиномъ онъ, окруженный жрецами и гадателями, въ одной священной рошѣ совершилъ жертвоприношеніе и убѣждалъ всѣхъ къ мужеству. „Настоящая война,—говорилъ онъ,—должна рѣшить споръ между древними отеческими богами и новымъ чужеземнымъ Богомъ, Котораго чтитъ Константинъ. Если чужой Богъ, Котораго мы теперь осмѣиваемъ, окажется побѣдоноснымъ, то и мы признаемъ Его и откажемся отъ своихъ боговъ. Но если побѣдятъ наши боги, въ чемъ мы не сомнѣваемся, то послѣ этой побѣды, мы перейдемъ къ войнѣ противъ враговъ ихъ.“—Такимъ образомъ, въ случаѣ побѣды Ликинія, христіанъ ожидало впереди тяжелое испытаніе, можетъ быть, жестокое гоненіе. Но Константинъ твердо уповалъ на силу крестнаго знаменія, которое носилось предъ его войсками, и упованіе это не посрамило его. Ликиній былъ два раза разбитъ, взятъ въ плѣнъ и вскорѣ былъ умерщвленъ.

Эта побѣда произвела могущественное дѣйствіе на язычниковъ. Язычники теперь цѣлыми массами стремились въ церковь. Самъ императоръ Константинъ теперь могъ безпрепятственно высказать свое полное расположеніе къ христіанству. Константинъ не допускалъ уже теперь того, что могло клониться къ поддержкѣ язычества; онъ издаетъ рядъ законовъ, рассчитанныхъ на скорѣйшее уничтоженіе язычества и обезпеченіе торжества христіанству. Старые развалившіеся язычскіе храмы запрещено было возстановлять; чиновники не должны были участвовать въ жертвоприношеніяхъ и т. д.

Ослабляя язычскій культъ, императоръ Константинъ

всѣми мѣрами старался о благолѣпіи христіанскаго культа. Съ переходомъ въ христіанство массы язычниковъ, была нужда въ новыхъ христіанскихъ храмахъ. Императоръ распорядился, чтобы съ пособіемъ отъ казны расширялись прежніе и строились новые храмы. Самъ Константинъ построилъ рядъ великолѣпныхъ базиликъ въ Антіохіи и Никомидіи. Въ Іерусалимѣ на мѣстѣ погребенія и воскресенія Спасителя возникла великолѣпная церковь Св. Гроба и Воскресенія Спасителя.

Забывая о внѣшнихъ интересахъ церкви, императоръ Константинъ глубоко входилъ и въ ея внутренній бытъ. Когда внутри церкви возникали какіе-либо споры, ереси или расколы, онъ употреблялъ мѣры для ихъ прекращенія, собиралъ соборы, покрывая расходы на нихъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Въ своемъ личномъ поведеніи императоръ показывалъ примѣръ сильной религіозности. Онъ изучалъ Св. Писаніе, неопустительно посѣщалъ церковныя богослуженія; стоя, выслушивалъ длинныя рѣчи епископовъ, даже самъ составлялъ религіозныя разсужденія и произносилъ ихъ предъ своимъ дворомъ. Во время путешествій при немъ была дорожная часовня; епископы были его любимыми собесѣдниками.

Такимъ истинно-христіанскимъ настроеніемъ императоръ Константинъ отличался до самой своей смерти. Намѣреніе Константина было принять крещеніе въ водахъ Іордана, но оно не осуществилось. Въ 337 году онъ серьезно заболѣлъ и успѣшилъ принять крещеніе. Евсевій, епископъ никомидійскій, совершилъ надъ нимъ это таинство. По смерти церковь признала его святымъ и равноапостольнымъ.

Изъ сказаннаго видно, что Миланскій эдиктъ 313 г., давъ свободу исповѣданію христіанской вѣры, открылъ самому Константину Великому путь къ широкому покровительству христіанству и свободному распространенію его среди язычниковъ.

Въ Россіи юбилейное чествованіе 1600-лѣтія изданія Миланскаго эдикта, согласно распоряженію Св. Синода, состоится 14-го сентября сего года. День 14-го сентября, въ который церковь празднуетъ Воздвиженіе Честнаго Креста Господня, имѣетъ ближайшее отношеніе къ Миланскому эдикту, ибо составляетъ прямое продолженіе святого дѣла царя Константина на утвержденіе и распространеніе христіанской вѣры. Уразумѣвъ во время войнъ съ врагами силу распятого на крестѣ Христа, онъ крестился во имя Его вмѣстѣ съ достохвальной матерью своею Еленою, которую, по ея великому благочестію, и послалъ въ Іерусалимъ съ большимъ богатствомъ для обрѣтенія Честнаго Креста Господня. Царица Елена, отправившись въ Іерусалимъ, обошла святыя мѣста, очистила ихъ отъ идольскаго оскверненія и изнесла на свѣтъ многія мощи святыхъ. Патріархомъ въ Іерусалимѣ былъ тогда Макарій, который встрѣтилъ царицу съ подобающими почестями. Блаженная царица Елена, желая найти скрытый іудеями Животворящій Крестъ Господень, призвала всѣхъ іудеевъ

и просила ихъ, чтобы они показали ей мѣсто, гдѣ скрытъ Честный Крестъ Господень. Когда же они стали отрекаться, что не знаютъ, царица Елена стала угрожать имъ. Тогда они показали ей нѣкоего старца, по имени Иуду, говоря, что онъ можетъ показать царицѣ то, чего она ищетъ, потому что онъ сынъ уважаемаго пророка. Но Иуда отказывался повѣдать о мѣстѣ, гдѣ скрытъ Крестъ Господень. Тогда царица Елена приказала свергнуть его въ глубокой ровъ. Пробывъ въ немъ нѣкоторое время, Иуда, наконецъ, обѣщалъ сказать о зарытомъ въ землю Крестѣ Христовомъ. Тогда вывели его изъ рва и, по его указанію, пришли на мѣсто, гдѣ былъ большой холмъ изъ земли и камней, на которомъ царь Римскій Адрианъ уже построилъ храмъ въ честь языческой богини Венеры и поставилъ въ немъ идола. Иуда показалъ, что здѣсь именно скрытъ Крестъ Христовъ. Царица Елена повелѣла разрушить идольскій храмъ, землю же и камни разрыть. По совершеніи патриархомъ Макаріемъ на мѣстѣ томъ молитвы, разлилось въ воздухѣ благоуханіе, и тотчасъ, по направленію къ востоку, были обрѣтены Гробъ Христовъ и лобное мѣсто, и близъ его нашли зарытыми три креста, а потомъ и гвозди, коими былъ пригвожденъ ко кресту Господь. Когда же не могли опредѣлить, какой изъ найденныхъ крестовъ—Крестъ Христовъ, случилось, что въ то время вынесли нѣкоего мертвеца для погребенія. Тогда патриархъ Макарій приказалъ носильщикамъ остановиться, и кресты были возлагаемы по очереди на мертвеца. Когда былъ возложенъ на него Крестъ Христовъ, мертвецъ тотчасъ воскресъ, и, силою Божественнаго Креста Господня, всталъ живымъ. Царица, съ радостью принявъ Честный Крестъ, поклонилась ему и облобызала его,—также и всѣ бывшіе съ нею начальники и вельможи воинскіе и гражданскіе. Нѣкоторые въ то время, по причинѣ тѣсноты, не имѣли возможности увидѣть и облобызать Святой Крестъ и просили, чтобы по крайней мѣрѣ издали показали бы его имъ. Тогда Макарій, патриархъ Іерусалимскій, сталъ на возвышеннѣйшемъ мѣстѣ и, воздвигая Крестъ, показывалъ его народу. А народъ восклицалъ: „Господи помилуй!“

Отсюда и получилъ свое начало и названіе праздника Воздвиженія Честнаго Креста Господня.

Такимъ образомъ обрѣтеніе подлиннаго Креста Господня и Воздвиженіе его явилось естественнымъ со стороны Константина Великаго и матери его Елены выраженіемъ благодарности къ Тому, Кто силою Креста Своего неоднократно и видимо помогалъ царю Константину одерживать побѣды надъ врагами. И въ этомъ отношеніи праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня имѣетъ тѣсную связь съ Миланскимъ эдиктомъ. Изданіе этого эдикта въ Миланѣ въ 313 г. послѣдовало послѣ побѣды царя Константина Великаго подъ знаменіемъ креста и явилось выраженіемъ вѣры, что побѣда окончена силою и помощію св. Креста и благодарности къ Тому, Кто былъ распятъ на крестѣ. Обрѣтеніе же подлиннаго Креста Господня и Воздви-

женіе его довершили выраженія этихъ чувствъ со стороны царя Константина и матери его Елены.

Посему, принимая во вниманіе, что день изданія Миланскаго эдикта въ 313 году въ точности неизвѣстенъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: (Опред. Св. Синода отъ 4—8 марта 1913 г. за № 1960. „Церк. Вѣд.“ № 11) благословить по всей Россійской церкви торжественное воспоминаніе 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, приурочивъ празднованіе сего событія къ 14-му сентября 1913 года, къ празднику Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, такъ какъ самое объявленіе этого эдикта явилось знаменіемъ побѣды Креста Христова надъ заблужденіемъ язычества.

Напоминаемъ приходскимъ пастырямъ и школьнымъ дѣятелямъ объ этомъ опредѣленіи Св. Синода, дабы они не упустили изъ виду надлежаще приготовиться достойно и назидательно отпраздновать знаменательный юбилей провозглашенія свободнаго распространенія христіанства на благо и спасеніе человѣчества. (П. Под.).

## Значеніе христіанства.

(Рѣчь предъ актомъ по случаю 1600-лѣтняго юбилея Миланскаго эдикта).

Въ настоящемъ году исполнилось 1600 лѣтъ съ того времени, какъ Греко-Римскій императоръ Константинъ Великій издалъ въ г. Миланѣ указъ, которымъ христіанская вѣра была впервые объявлена не только дозволенною, но и государствующею въ мірѣ. Священный юбилей 1600-лѣтія этого событія мы и празднуемъ нынѣ.

Торжеству Креста Христова предшествовали страшныя, несказанныя гоненія на христіанъ. „Если бы у меня были желѣзные уста и тысячи языковъ, я не могъ-бы перечислить всѣхъ ужасовъ, которымъ подвергались вѣрующіе, такъ говоритъ современный этимъ событіямъ писатель. Христіанъ жгли живыми, топили въ водѣ, разрывали на части, сокрушали кости, засѣкали до смерти ремнями, вытягивали жилы, бросали на растерзаніе звѣрямъ. Руки палачей опускались отъ изнеможенія, звѣри, пресыщенные кровью, отказывались умерщвлять новыхъ, бросаемыхъ имъ на растерзаніе, мучениковъ. Воистину, кровью крестилась новорожденная Христова Церковь; казалось неостанется въ мірѣ ни одного христіанина. Но кровь христіанъ, по выраженію Тертулліана, была сѣменемъ для новыхъ христіанъ; число вѣрующихъ не уменьшалось, а увеличивалось ежедневно и черезъ три столѣтія внутренняя правда и сила христіанства дала ему торжество надъ умирающимъ язычествомъ. Императоръ Константинъ, будучи еще заложникомъ при дворѣ самаго яростнаго гонителя христіанъ Діоклитіана, во очію убѣдился, что христіане были самые правдивые, стойкіе и мужественные люди, самые ревностные исполнители своего долга,

самые лучшіе судьи, воины, отцы и дѣти, господа и подчиненные,—и это наблюденіе побудило гениальнаго Константина, когда онъ сталъ императоромъ, окончательно порвать связь съ одряхлѣвшимъ язычествомъ и издать свой знаменитый миланскій эдиктъ, даровавшій свободу и торжество христіанству. И гений императора не ошибся: христіанство послужило и служить доселѣ для міра и его жизни тою закваской, которая постепенно, но неуклонно переродила міръ. Начавъ собою новую эпоху въ исторіи человѣчества, христіанство оказало вліяніе на всѣ стороны человѣческихъ отношеній, семейныхъ, общественныхъ, государственныхъ и даже международныхъ.

Языческая древность была эгоистична; человѣколюбіе, милосердіе, любовь къ ближнему вовсе не считались добродѣтелями. Античный человѣкъ презиралъ тѣхъ, кто ему служилъ и ненавидѣлъ тѣхъ, кто ему противился. Человѣкъ для человѣка есть волкъ, говоритъ Плавтъ, а благороднѣйшій среди древнихъ мудрецовъ Платонъ говоритъ, что всѣ нищіе должны быть изгнаны изъ государства; что рабъ есть, вещь которую можно продать, убить, бросать въ пищу звѣрямъ,—было всеобщимъ убѣжденіемъ. И вотъ среди глубочайшаго неравенства и вошющихъ общественныхъ несправедливостей христіанство вноситъ въ жизнь новый идеаль, совершенно противоположный античнымъ понятіямъ и чувствамъ. Оно говоритъ, что всѣ дѣти одного Отца небеснаго и составляютъ одну великую семью, что въ ихъ отношеніяхъ вмѣсто эгоизма и себялюбія должно быть положено новое начало братской любви. И хотя христіанство никогда не ставило своею прямою задачей преобразованія внѣшнихъ формъ и порядковъ жизни, какого-либо измѣненія законовъ и государственныхъ установленій, но оно вдохнуло новый духъ во всѣ эти внѣшнія отношенія людей, благодаря чему эти отношенія постепенно безъ всякой насильственной ломки видоизмѣнились и облагородились. И прежде всего вліяніе христіанства отразилось на семейной жизни. У народовъ языческаго міра бракъ былъ обязателенъ для всякаго гражданина и государство считало себя въ правѣ побуждать къ исполненію этой обязанности наказаніями. Христіанство провозгласило бракъ свободнымъ дѣломъ каждаго, придавая при этомъ особое значеніе безбрачію. Въ язычествѣ и даже іудействѣ допускалось многоженство и узаконился институтъ наложничества. Христіанство установило моногамію, возвело бракъ на степень таинства, нерасторжимаго по случайной прихоти, узаконило цѣломудріе до брака и вѣрность въ бракѣ какъ для мужа, такъ и для жены. Оно подняло значеніе женщины и оздоровило семью. Язычество ставило женщину на низшую ступень, только мужчина считался полнымъ человѣкомъ. Римлянинъ Катонъ, котораго Цицеронъ называетъ справедливѣйшимъ, подарилъ свою жену другу; захваленный мудрецъ древности Сократъ всего менѣе разговаривалъ съ Ксантисшой и даже іудей, молясь, благодарилъ Бога,

что Онъ не создалъ его женщиной. Христіанство провозглашаетъ, что во Христѣ „нѣтъ мужескій полъ, ни женскій“ и окружаетъ женщину всѣмъ „что есть на свѣтѣ чистаго, высокаго и святаго—въ званіи дѣвственницы, супруги и матери. Язычество оказывало пренебреженіе къ дѣтямъ. Законъ „Двѣнадцати таблицъ“ признавалъ за отцомъ право какъ содержать и воспитывать дѣтей, такъ равно выбросить и умертвить, или продать въ рабство. Христіанство, освятивъ права родителей, сократило ихъ деспотизмъ, а развратителей ихъ невинности обрекало на участь, горшкую утопленія въ морѣ.

Въ жизни общественной язычество даже въ средѣ лучшихъ своихъ представителей поддерживало и извѣняло рабство, держало чернь въ постыдныхъ узахъ и презирало ее. Христосъ жилъ среди черни, называя ее братіей, а Его ученіе подорвало основанія рабства и подготовило его уничтоженіе. Греки и римляне съ пренебреженіемъ относились къ ремесленникамъ и презирали черный трудъ. Христіанство, указывая на примѣръ своего Основателя, проповѣдуетъ необходимость и достоинство всякаго честнаго труда; даже епископы христіанскіе не стыдились быть землекопами и ремесло угольщика не помѣшало благочестивому Александру быть избраннымъ на Александрійскую кафедру. Язычество отличалось безсердечіемъ къ убогимъ и бѣднымъ; христіанство выдвинуло состраданіе и благотворительность въ рядъ высокихъ добродѣтелей. Язычество не знало состраданія къ преступнику; христіанство проповѣдуетъ растворять правду милосердіемъ и заботиться объ исправленіи грѣшниковъ.

Христіанство постоянно возвышало культуру и цивилизацію человѣчества, вездѣ разливало свѣтъ образованія, улучшало нравственность и образъ жизни людей, тогда какъ, напр., религіи Индіи, или мусульманство представляютъ собою возмутительное зрѣлище и въ религіозныхъ обрядахъ и въ бытовыхъ обычаяхъ.

Наконецъ, благотворное вліяніе христіанства простерлось и на область чисто государственную и даже международную. Христіанство видитъ въ государствѣ не человѣческое установленіе, а божественное и внушаетъ властямъ проходить свое служеніе во славу Божію и во благо народа, а подчиненнымъ чтить власть и исполнять свои обязанности „не токмо за страхъ, но и за совѣсть“. Въ международныхъ отношеніяхъ христіанство смягчило узкій націонализмъ и обособленность, возвѣстивъ міру новую мысль о царствѣ Божіемъ, въ которое одинаково призваны всѣ народы и указало на вѣчный миръ, какъ на цѣль ихъ исторіи. Подъ вліяніемъ этой идеи каждый христіанскій народъ признаетъ и уважаетъ право и особенности другого и даже на войнѣ почитается право и справедливость; только подъ воздѣйствіемъ христіанства могли народиться такія гуманныя учрежденія, какъ общество краснаго креста, или международная мирная конференція въ Гаагѣ. По сознанію братства народовъ становится возможной обще-

человѣческая культура: высокія произведевія наукъ и искусствъ, открытія и изобрѣтенія становятся общимъ достоинствомъ народовъ.

Таковы великіе плоды христіанства, которые оно обнаружило при свободѣ своего исповѣданія, полученной имъ по миланскому эдикту. Молитвенно вспоминая это мудрѣйшее дѣяніе великаго царя Константина, будемъ продолжать его дѣло. Будемъ углублять христіанство въ своемъ собственномъ сознаніи и воплощать его въ своей жизни; будемъ созидать въ себѣ самихъ христіанскую личность, дабы изъ ней выросла христіанская семья, христіанская школа, христіанское общество и государство.

П. А. К.

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Въ пятницу, 30 минув. августа, изъ села Калужки была принесена въ соборъ чудотворная икона Божіей Матери для совершенія съ нею крестнаго хода кругомъ города. Встрѣтить икону Царицы Небесной выходило за городъ духовенство съ иконами и хоругвями въ сопровожденіи массы городского населенія. Его Пресвященство, Епископъ Георгій, встрѣтилъ икону около Никольскаго собора. Около попутныхъ по слѣдованію иконы церквей были отправляемы богослуженія.

— Въ понедѣльникъ, 2 сентября, вокругъ города, съ обычной торжественностію совершенъ былъ крестный ходъ. Это первый по времени установленія крестный ходъ, ежегодно отправляемый калужанами въ благодарность за чудесное избавленіе ихъ города отъ свирѣпствовавшей въ немъ чумной эпидеміи, явленное по молитвамъ предъ чудотворною иконою Калуженской Богоматери. Наканунѣ этого дня во всѣхъ городскихъ церквяхъ совершенно было всеобщее богослуженіе, а въ самый день крестнаго хода—ранняя литургія, послѣ которой храмовыя и особо чтимыя иконы принесены были къ Иоанно-Богословскому собору. По окончаніи богослуженія, въ 12 часу дня, изъ собора открылся крестный ходъ. Впереди, предшествуемая длиннымъ рядомъ хоругвей, несены были иконы отъ всѣхъ городскихъ храмовъ, а за ними слѣдовала драгоценная святыня, Покровительница г. Калуги, чудотворная икона Божіей Матери Калуженской, сопровождаемая многочисленнымъ городскимъ духовенствомъ, во главѣ съ Его Пресвященствомъ, Епископомъ Георгіемъ, и густою толпой народа. Въ этомъ молитвенно религиозномъ шествіи участвовали люди всякаго возраста, званія и состоянія, а также учащіеся мѣстныхъ учебныхъ заведеній и служащіе нѣкоторыхъ казенныхъ и частныхъ учреждений. Крестный ходъ, останавливаясь попутно у храмовъ для краткаго молебствія, направился по улицамъ: Ильинской, Богоявленской, Никольской, Московской, Ямской и Алексѣевской до Крестовскаго монастыря, гдѣ также совершенно было молебствіе. Послѣ нѣкотораго отдыха

въ оградѣ Крестовскаго монастыря крестный ходъ двинулся далѣе мимо городского кладбища и церкви Василія Блаженнаго и прибылъ къ Кафедральному собору къ четыремъ часамъ пополудни. Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, сопровождалъ св. икону до Крестовскаго монастыря.

— Въ текущемъ 1913 г. на содержаніе духовенства отпущено дополнительныхъ 600.000 р. Изъ этой суммы назначается: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ—450.000 р.; 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій—100.000 р. и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи 50.000 р. По отдѣльнымъ епархіямъ распределеніе 450.000 р. Св. Синодомъ сдѣлано въ слѣдующемъ видѣ: Архангельская 3.000 р., Астраханская 5.000 руб., Владикавказская 3.000 руб., Владимірская 13.000 р., Вологодская 9.000 р., Волынская 7.000 р., (на добавочное жалованье псаломщикамъ). Воронежская 13.000 р., Вятская 13.000 р., Донская 6.000 р., Екатеринбургская 8.000 р., Екатеринославская 7.000 р., Енисейская 3.000 р., Забайкальская 2.000 р., Иркутская 3.000 р., Калужская 8.000 р., Казанская 12.000 р., Кишиневская 13.000 р., Кіевская 7.000 р., (на увеличеніе жалованья псаломщикамъ). Костромская 13.000 р., Курская 13.000 р., Московская 13.000 р., Нижегородская 13.000 р., Новгородская 7.000 р., Омская 6.000 р., Оренбургская 9.000 р., Орловская 13.000 р., Пензенская 8.000 р., Пермская 10.000 р., Подольская 7.000 р., (на увеличеніе жалованья псаломщикамъ). Псковская 4.000 р., Полтавская 9.000 р., Рязанская 14.000 р., Самарская 15.000 р., (въ томъ числѣ 5.000 р. на Уральскую область), С.-Петербургская 4.000 р., Саратовская 13.000 р., Симбирская 13.000 р., Смоленская 8.000 р., Ставропольская 6.000 р., Таврическая 5.000 р., Тамбовская 13.000 руб., Тверская 13.000 руб., Тобольская 7.000 р., Томская 10.000 р., Тульская 13.000 р., Уфимская 9.000 р., Харьковская 10.000 р., Херсонская 7.000 р., Черниговская 8.000 р., Ярославская 13.000 р., Грузинскій Экзархатъ 10.000 р.

При этомъ Св. Синодомъ разъяснено: а) распределеніе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе причтовъ предоставляется епарх. пресвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта, которому сѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надела и доходности по всѣмъ источникамъ поступленія, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей, на примѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть



принимается во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) выдача назначеннаго содержанія причтамъ состоится съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходсахъ, на которые содержаніе назначено.

Указанія эти вызваны дошедшими до центрального управленія Св. Синода свѣдѣніями о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распределеніе на сѣздѣ жалованья между отдѣльными причтами произведено было неправильно: на одномъ сѣздѣ жалованье, прежде всего, назначено было причту богатаго села, священникъ коего состоялъ предсѣдателемъ сѣзда, между тѣмъ, бѣдныя села были обойдены; вмѣсто того, чтобы озаботиться назначеніемъ содержанія причта, кои совсѣмъ не получаютъ жалованья и очень нуждаются въ этомъ (состоятъ въ 1 разрядѣ), сѣздъ занялся увеличеніемъ жалованья причтамъ, которые уже получаютъ таковое, при этомъ увеличивалъ жалованье сверхъ высшей нормы, назначенной закономъ (600 руб. священнику и 200 руб. псаломщику). Такимъ образомъ, въ этой епархіи изъ кредита 16 тыс. руб. (за три года—1909, 1910 и 1911) вновь назначено было жалованье только 17 причтамъ (на сумму 6.174 р. 66 к.) и увеличено 66 причтамъ (на сумму 9.825 р. 34 к.) вѣдомость о распределеніи жалованья была подписана только предсѣдателемъ сѣзда, а самый журналъ по этому предмету былъ представленъ епископу, когда сѣздъ уже закончился и депутаты, въ большинствѣ, разъѣхались. Наконецъ, обнаружилось, что самые списки дѣлопроизводителемъ составлялись невнимательно, двумъ причтамъ жалованье было показано меньше, чѣмъ назначено сѣздомъ, и одному діакону было неправильно показано назначеніе вновь жалованья.

— Св. Синодъ опредѣлилъ разъяснить правленіямъ дух. училищъ, что въ выпускныхъ свидѣтельствахъ и увольнительныхъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ по окончаніи ими 3 класса, надлежитъ редактировать такъ: „при отбытіи воин. повинности воспитанникъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебн. заведеній 2-го разряда“.

О приѣмѣ въ епарх. училища Св. Синодъ разъяснилъ, что въ 1-й классъ епарх. училища могутъ быть принимаемы дѣвѣцы въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, а въ послѣдующіе классы лица, имѣющія соотвѣтственный возрастъ, причѣмъ совѣтъ училища можетъ по уважительнымъ причинамъ принимать въ училище дѣвѣцъ, которыя окажутся не болѣе 6 мѣсяцевъ старше установленнаго возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ онѣ будутъ удовлетворять требованіямъ устава.

— Одинъ изъ епарх. сѣздовъ, имѣя въ виду, что покупка старостами церк. свѣчъ въ частныхъ торговляхъ можетъ объясняться не всегда заботами ихъ объ увеличеніи доходности церквей, но иногда и корыстными расчетами, такъ какъ даетъ имъ возможность злоупотреб-

лять церковными суммами и брать себѣ часть этихъ суммъ какъ бы въ вознагражденіе за исполненіе старостинскаго труда, для предупрежденія этихъ злоупотребленій со стороны церк. старостъ призналъ желательнымъ установить для церковныхъ старостъ опредѣленное жалованье, въ размѣрѣ отъ 25 до 50 руб. въ годъ, и, кромѣ того, отчислять въ пользу ихъ по 1 р. съ проданнаго пуда свѣчъ, при условіи увеличенія свѣчной доходности. Мѣра эта, однако, не встрѣтила одобренія со стороны высшей церк. власти, т. к. по установившейся въ правосл. русской Церкви практикѣ, на должность церк. старостъ избираются почетнѣйшіе прихожане, извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностью святой правосл. Церкви, берущіе на себя трудъ служенія въ той или иной церкви не только безъ жалованья изъ церк. средствъ, но и съ готовностью, въ заботахъ объ умноженіи церк. достоянія, жертвовать собственныя средства на пользу церкви, за что, согласно указу Св. Синода, они поощряются почетными наградами. Кромѣ того, и въ инструкціи церк. старостамъ не предусмотрено какого-либо денежнаго вознагражденія церк. старостамъ изъ церк. средствъ. Въ виду этого Св. Синодъ ходатайство епарх. преосвященнаго о разрѣшеніи установить жалованье для церк. старостъ отклонилъ.

— По § 8 инструкціи церк. старостамъ, опредѣляющему, кто изъ прихожанъ можетъ быть избирателемъ церк. старосты, говорится, что право избранія церк. старосты въ прих. церкви принадлежитъ исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ, не моложе 25 лѣтъ, имѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго гор. или сельск. общества, или въ собраніяхъ дворянства. Въ отношеніи пригородныхъ селъ, гдѣ крестьяне, какъ коренные жители, составляютъ только незначительную часть прихода, подавляющее же большинство прихожанъ обыкновенно принадлежатъ къ домовладѣльцамъ, арендаторамъ, ремесленникамъ, торговцамъ и временно проживающимъ, указанное требованіе инструкціи церк. старостамъ, именно, чтобы избиратели непременно имѣли право участія въ собраніяхъ мѣстнаго сел. общества, создаетъ большія затрудненія. Въ одномъ изъ пригородныхъ селъ центральной Россіи на этой почвѣ между крестьянами и другими жителями села возникли даже цѣлыя недоразумѣнія. Крестьяне, основываясь на указанномъ буквальномъ пониманіи параграфа 8 инструкціи церк. старостамъ, стремились присвоить себѣ исключительное право выборовъ церк. старосты къ прих. церкви и устранить отъ этого остальныхъ жителей села, въ то же время эти послѣдніе, коихъ въ данной мѣстности насчитывается въ четыре раза болѣе, чѣмъ крестьянъ, и которые, главн. обр., и доставляютъ доходъ храму и причту, считая подобное устраненіе ихъ отъ участія въ выборахъ церк. старосты обиднымъ для себя, требовали допущенія и ихъ къ участію въ выборахъ церк. старосты къ означенной приходской церкви. Епарх. начальство, находя, что особенный составъ означеннаго прихода

допускаетъ возможность отступленія на этотъ разъ отъ буквального пониманія § 8 инструкции церк. старостамъ, постановило: допустить до выборовъ церк. старосты къ упомянутой церкви всѣхъ лицъ правосл. вѣроисповѣданія, достигшихъ 25-лѣтняго возраста, имѣющихъ въ предѣлахъ даннаго прихода свои дома и проживающихъ въ этихъ домахъ, а также и тѣхъ, которые, хотя и не имѣютъ своихъ домовъ, но проживаютъ въ предѣлахъ прихода, въ наемныхъ, на свое имя, квартирахъ, не менѣе 3 лѣтъ,—безотносительно къ тому, имѣютъ ли право помянутые домовладѣльцы и квартиранты участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго сельскаго общества или не имѣютъ. Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ епарх. начальства.

— Во исполненіе пожеланія Государственной Думы, чтобы вѣдомство рассмотрѣло вопросъ объ изысканіи источниковъ для покрытія расходовъ по выдачѣ прибавокъ къ содержанію служащихъ, состоящихъ при Св. Синодѣ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія приступило къ переработкѣ штатовъ своихъ центральныхъ учрежденій, примѣнительно къ вновь проектированнымъ штатамъ другихъ вѣдомствъ, предполагая испросить на содержаніе служащихъ этихъ учрежденій дополнительное ассигнованіе изъ казны. Въ случаѣ благоприятнаго разрѣшенія этихъ предположеній вѣдомство получитъ возможность обратить часть своихъ спеціальныхъ средствъ, расходуемую на дополнительное содержаніе чиновъ вѣдомства, къ прямому ихъ назначенію, на многоразличныя церковныя нужды.

— Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ вѣдомства Св. Синода на 1914 г. по вопросу о реформѣ духовныхъ консисторій, по поводу высказанныхъ въ этомъ отношеніи пожеланій Гос. Думы, указывается, что если бы вопросъ шелъ лишь о пересмотрѣ устава консисторій, то таковой пересмотръ можно было бы провести и безъ помѣстнаго собора, въ порядкѣ Верховнаго управленія. Между тѣмъ, нынѣ и вѣдомствомъ и Гос. Думою ставится вопросъ о коренномъ преобразованіи консисторій, а такое преобразование невозможно безъ общей реформы всего не только епархіальнаго, но и центрального церковнаго управленія, каковая реформа должна состоять въ послѣдовательномъ проведеніи во всемъ церковномъ управленіи опредѣленныхъ каноническихъ началъ. При такой постановкѣ дѣла, частное неотдѣлимо отъ общаго, и все должно быть возведено къ одному объединяющему принципу. Ясно, что реформа одной части церковнаго управленія внѣ связи съ намѣчаемымъ цѣлымъ не можетъ быть плодотворной и планомѣрной. Поэтому, по мнѣнію духовнаго вѣдомства, вопросъ о преобразованіи консисторій, какъ стоящій въ связи съ преобразованіемъ всей системы церковнаго управленія подлежитъ рассмотрѣнію на ожидаемомъ помѣстномъ соборѣ.

— Начиная съ 1914 г. вѣд. прав. испов. испрашиваетъ кредитъ въ 1.500.000 руб. на назначеніе и увеличеніе до средне-нормальныхъ размѣровъ суще-

ствующихъ окладовъ содержанія православныхъ причтовъ. Вѣдомство предполагаетъ закончить обезпеченіе причтовъ средне-нормальными окладами содержанія въ 1918 г., признавая таковыми оклады: священнику—300 руб., діакону—150 руб. и псагомщику—100 руб. Такъ какъ къ этому же времени вѣдомство рассчитываетъ также провести въ жизнь предположенную реформу православнаго прихода, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ этого же срока предполагается приступить къ осуществленію мѣропріятій по дальнѣйшему улучшенію матеріальнаго положенія православнаго духовенства. Мѣропріятія эти заключаются, прежде всего, въ увеличеніи окладовъ содержанія вдвое, въ установленіи опредѣленнаго воспособленія причтамъ со стороны приходо-въ, вмѣсто вознагражденія за совершенія таинствъ и обязательныхъ требъ. Размѣръ воспособленія предполагается въ размѣрѣ 300 руб. для священника, 150 руб. для діакона и 100 руб. для псаломщика, не считая доходовъ за совершеніе необязательныхъ требъ и изъ др. мѣстныхъ источниковъ.

— Министерство юстиціи заканчиваетъ въ настоящее время разработку законопроекта о мѣрахъ борьбы съ хулиганствомъ. Центръ тяжести законопроекта находится въ усиленіи наказаній за преступленіе и проступки, носящіе хулиганскій характеръ, выраженный въ особенной злобности или распушенности виновнаго, или въ грубомъ надругательствѣ надъ личностью потерпѣвшаго. По законопроекту министерства юстиціи виновные въ нанесеніи тяжкихъ увѣчій, членовредительствѣ и обезображеніи лица приговариваются къ каторжнымъ работамъ отъ 4 до 6-ти лѣтъ съ лишеніемъ правъ. Въ случаѣ истязанія срокъ наказанія повышается до 8 лѣтъ. При опредѣленіи размѣровъ наказанія принимается во вниманіе обдуманность преступленія и его психологическій характеръ, причемъ особенно отягчающимъ обстоятельствомъ признается нанесеніе удара механическимъ образомъ. За меньшіе проступки хулиганскаго характера виновные караются арестомъ или тюремнымъ заключеніемъ до 3 мѣсяцевъ, причемъ по усмотрѣнію суда срокъ этотъ можетъ быть увеличенъ. Самовольное вторженіе въ чужое жилище наказывается арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, равно какъ и угрозы насильственными дѣйствіями. Если же такія угрозы относятся къ восходящимъ родственникамъ, то наказаніе за нихъ повышается до 6-ти мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. Къ проступкамъ хулиганскаго характера законопроектомъ отнесено также неисправимое празднопатаніе, караемое тюремнымъ заключеніемъ отъ 2 до 6-ти мѣсяцевъ, и появленіе въ публичныхъ мѣстахъ въ безобразномъ пьяномъ видѣ, наказываемое арестомъ до одного мѣсяца и денежнымъ штрафомъ до 100 руб. При задержаніи виновнаго на мѣстѣ преступленія дѣло рассматривается въ порядкѣ неотложности, причемъ задержанное лицо доставляется въ судъ не позже какъ черезъ сутки. Приговоръ, если онъ не оспаривается, вступаетъ въ силу немедленно. Въ тюрьмѣ

осужденный обязательно принуждается къ работамъ. Кромѣ того въ министерствѣ юстиціи имѣется еще предположеніе о введеніи за хулиганство тѣлесныхъ наказаній отъ 10 до 50 ударовъ розгами и объ установленіи неопредѣленныхъ переговоровъ, которыми предусматривается задержаніе виновнаго въ мѣстѣ заключенія послѣ отбытія имъ наказанія въ томъ случаѣ, если имѣются основанія сомнѣваться въ его возвращеніи къ честной жизни, министерство юстиціи препроводило этотъ занопроектъ на заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ. (Н. Вр.).

### Къ вопросу „о гомеопатіи“.

Ознакомившись въ №№ 24 и 25 К. Цер.-Общ. Вѣстника съ статьей священника о. В. Ремизова: „*Similia similibus curantur*“, я, какъ давнишній послѣдователь гомеопатіи, считаю долгомъ вкратцѣ указать на тѣ возраженія, которыя чаще всего приходится слышать гомеопатамъ отъ противниковъ гомеопатическаго способа леченія. „Гомеопатія слишкомъ безвредна, чтобы быть полезной, говорятъ деликатные люди. Можно проглотить всю гомеопатическую аптеку, говорятъ болѣе развязные, и не почувствуешь даже расстройства желудка“. Совершенно вѣрно, что гомеопатія не годится для того, чтобы отравлять и умерщвлять больныхъ. Если больной долженъ умереть, то она предпочитаетъ, чтобы онъ умеръ естественной смертью. Правда, также, что гомеопатическіе препараты смертельныхъ ядовъ могутъ быть употребляемы въ домашней практикѣ съ полной безопасностью. Но изъ того, что препаратъ не можетъ убить, не слѣдуетъ, что онъ не можетъ излѣчить. Упомяну здѣсь попутно о другомъ возраженіи: „если гомеопатія вѣрна, говорятъ нѣкоторые, то лекарство должно бы излечивать въ той самой дозѣ, въ которой оно вызываетъ подобныя симптомы данной болѣзни“. Приводящіе это возраженіе упускаютъ изъ виду различіе въ чувствительности здороваго и больного организма. Гомеопатія требуетъ только, чтобы было соотвѣтствіе между симптомами болѣзни и симптомами лекарства. Все остальное дѣло опыта, а опытъ показываетъ, что для нарушенія нормальнаго здороваго состоянія организма необходимо давать средство въ большемъ приѣмѣ, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мы хотимъ возстановить это состояніе при расстройствѣ его подсобной болѣзнію. Разницу между чувствительностью организма въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи можно наблюдать во всякое время. Возьмите воспаленный глазъ и сравните его съ здоровымъ глазомъ въ отношеніи реакціи къ свѣту: здоровый глазъ выноситъ весьма сильный свѣтъ, который причинилъ бы больному глазу страшныя муки. Этотъ то фактъ и даетъ отвѣтъ на возраженіе, дѣлаемое противъ гомеопатіи по поводу безвредности ея средствъ. Замѣтивъ, кстати, какимъ благодѣяніемъ было бы для человѣчества, если бы всѣ лекарства были такъ безвредны, я могу присовокупить, что чувствительность

больного человѣческаго организма къ гомеопатически показанному средству изумительна. Нѣкоторыя личности и въ здоровомъ состояніи проявляютъ такую чувствительность къ извѣстнымъ лекарственнымъ веществамъ, что превосходятъ всякое воображеніе. Есть люди, которые, находясь въ верхнемъ этажѣ дома, обнаруживаютъ сильныя страданія, когда въ нижнемъ этажѣ растираютъ въ порошокъ нѣсколько гранъ ипекакуаны. Въ одномъ изъ иностранныхъ медицинскихъ журналовъ недавно сообщалось, какъ врачъ почти убилъ свою пациентку припаркой изъ льнянаго семени, хотя она предупреждала его, что всякій разъ, когда прикладывалась такая припарка, у нея появляется сильный приступъ удушья. Врачъ подтрунивалъ надъ ней и настаивалъ на необходимости приложить припарку къ ея ногѣ, (которая была въ язвахъ), что и сдѣлалъ; но спустя три часа былъ вызванъ къ больной, которая, казалось, умирала отъ удушья. Врачъ замѣтилъ, что кожа на ея тѣлѣ была свинцоваго цвѣта и она боролась съ припадкомъ удушья, сильнѣе котораго онъ никогда не видывалъ. Для аллопата подобное наблюденіе представляетъ только курьезъ; для гомеопата же оно полно полезнаго значенія. Чувствительность, составляющая у здороваго исключительное явленіе, у больного наблюдается всегда по отношенію къ лекарствамъ, способнымъ производить подобное болѣзненное состояніе, т. е. къ средствамъ гомеопатическимъ. Опытъ показалъ основателю гомеопатіи д-ру Ганеману, что для излеченія требуется несравненно меньшее количество соотвѣтствующаго лекарства, чѣмъ для того, чтобы вызвать такіе же симптомы у здороваго субъекта. Этотъ опытъ подтвержденъ тысячами его послѣдователей и въ настоящее время доказанъ неопровержимо.

Оставляя до слѣдующаго раза разборъ другихъ возраженій противъ гомеопатіи, обращаюсь къ духовенству съ братскимъ призывомъ быть пионерами гомеопатіи каждому въ своемъ районѣ. Никогда столько не появлялось различныхъ прорипателей, кудесниковъ и разныхъ цѣлителей какъ въ наше время, а это служить лучшимъ показателемъ того, что господствующая аллопатическая медицина никого не удовлетворяетъ, ибо лечитъ только названія болѣзней, а не самыя болѣзни, которыя поддаются только средствамъ „подобострастнымъ“—гомеопатическимъ, „*Similia similibus curantur!*“

Протоіерей М. Изътковъ.

**Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи <sup>1)</sup>.**

**По методикѣ русскаго языка.** Воспитательно-образовательныя задачи народной школы. Основныя начала и средства обученія родному языку. Первые уроки въ школѣ. Методика обученія грамотѣ. Постановка перво-

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

начальнаго обученія чтенію и письму. Чтеніе; его механизмъ и сознательность. Содержаніе статей для класснаго чтенія. Общіе приемы толковаго класснаго чтенія на различныхъ ступеняхъ обученія. Чтеніе дѣловыхъ и художественныхъ статей. Выразительное чтеніе. Постановка класснаго курсоваго и внѣкласснаго чтенія въ народной школѣ. Орфографія и грамматика. Постановка грамматическихъ и орфографическихъ упражненій. Постановка и виды упражненій въ развитіи устной и письменной рѣчи.

Въ качествѣ примѣрныхъ дано 13 уроковъ; изъ нихъ 5 уроковъ на первомъ отдѣленіи начальной школы на слѣдующія темы: 1) дѣленіе рѣчи на слова; 2) дѣленіе словъ на слоги; 3) ознакомленіе со звукомъ; 4) выдѣленіе звуковъ и ихъ сліяніе; 5) ознакомленіе съ буквой и чтеніе словъ. Три урока на второмъ отдѣленіи на слѣдующія темы: 1) объяснительное чтеніе бытовой статьи; 2) объяснительное чтеніе басни; 3) выводъ орфографическаго правила и предупредительная диктовка. Два урока на третьемъ отдѣленіи на слѣдующія темы: 1) объяснительное чтеніе стихотворенія; 2) логическое удареніе.

Три урока на четвертомъ отдѣленіи на слѣдующія темы: 1) чтеніе исторической статьи; 2) имя существительное; 3) стилистическая работа.

Сверхъ того самими слушателями дано три пробныхъ урока на слѣдующія темы: на первомъ отдѣленіи—ознакомленіе съ буквой и чтеніе словъ; на второмъ—чтеніе бытовой статьи; на третьемъ—чтеніе статьи о природѣ.

Каждый примѣрный урокъ предупреждался и сопровождался бесѣдой, во время которой обсуждался съ методической и общепедагогической точки зрѣнія урокъ, а также разрѣшались вопросы, возникавшіе у слушателей въ связи съ урокомъ.

**По методикѣ ариѳметики.** Воспитательно-образовательное значеніе ариѳметики въ курсѣ начальной школы. Исторія ариѳметики и методовъ ея преподаванія. Современныя теченія въ методикѣ ариѳметики. Расположеніе учебнаго матеріала. Способы и приемы его разработки. Задачи; ихъ значеніе и способы ихъ построенія и рѣшенія.

Въ качествѣ примѣрныхъ дано 11 уроковъ; изъ нихъ два урока на первомъ отдѣленіи на слѣдующія темы: 1) выясненіе понятій: одинъ, много, ничего. Понятіе о счетѣ. 2) Прямой и обратный счетъ въ предѣлахъ перваго десятка. Олинъ урокъ на второмъ отдѣленіи на тему: три приема бѣлаго счета въ предѣлахъ сотни. Четыре урока на третьемъ отдѣленіи на темы: 1) устная нумерація чиселъ любой величины; 2) дѣленіе чиселъ на разряды и классы; 3) ознакомленіе съ измѣреніемъ и выясненіе таблицы мѣръ длины; 4) мѣры времени и задача на вычисленіе времени.

Четыре урока на четвертомъ отдѣленіи на темы: 1) рѣшеніе задачи сиктетическимъ путемъ; 2) рѣшеніе

задачи аналитическимъ путемъ; 3) квадратныя мѣры; 4) происхожденіе дробей.

Сверхъ того самими слушателями дано 5 пробныхъ уроковъ на слѣдующія темы: на первомъ отдѣленіи—1) присчитываніе по единицѣ въ предѣлахъ перваго десятка; 2) отсчитываніе по единицѣ въ предѣлахъ перваго десятка; 3) письменная нумерація чиселъ перваго десятка. На третьемъ отдѣленіи: рѣшеніе задачи аналитическимъ путемъ. На четвертомъ отдѣленіи: числитель и знаменатель дробей; письменное обозначеніе дробей; сравненіе дробей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Вдовѣ Владивостокскаго гражданина Варварѣ Евфиміевнѣ Лашевой. 2) Крестьянину села Дворцовъ, Калужскаго уѣзда, Григорію Ивановичу Усову и 3) крестьянину того же села Афанасію Ивановичу Усову за пожертвованіе—первою 500 руб. на ремонтъ Дворцовскаго храма, а послѣдними по 100 руб. въ рентахъ съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{100}$  поступали въ пользу причта церкви села Дворцовъ за вѣчное поминовеніе раб. Іоанна, Гликеріи. 4) Крестьянину сельца Торопова Евфимію Ивановичу Новикову за пожертвованіе въ Перемышльскій Успенскій соборъ на ризницу 100 руб. 5) Крестьянину сельца Головина Козьмѣ Авдѣевичу Коновалову за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе приходскаго храма въ селѣ Желуховѣ, Перемышльскаго уѣзда.

**Рукоположены** во священника: 1) діаконъ Спасо-Заверхской, г. Калуги, церкви, Василій *Нобѣдинъ* къ церкви села Шеметоваго, Мещовскаго уѣзда, 18 августа; во діакона: 2) экономъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища, Иванъ *Мартиновъ* къ Ильинской, г. Калуги, церкви, 11 августа.

**Опредѣлены** во священника: 1) старшій учитель двухклассной, что при Боровскомъ монастырѣ, церковно-приходской школы, Николай *Никольскій* къ церкви села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда, 28 августа; 2) псаломщикъ церкви села Покрова, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* къ церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, на 1-ю вакансію, 1 сентября; 3) и. д. псаломщика—послушникъ Калужскаго Лаврентіева монастыря, Владиміръ *Пантелесовъ* къ церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, 1 сентября.

**Перемѣщены:** священникъ церкви села Улемля, Жяздринскаго уѣзда, Тихонъ *Рождествен-*

скій, на первую священническую вакансію къ церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, для пользы службы, 31 августа; псаломщики церкви того же села Теодоръ *Давы* и Алексѣй *Смирновъ*—первый къ церкви села Флоровскаго, Козельскаго уѣзда, а второй къ церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда, 31 августа, для пользы службы; священникъ церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, Теодоръ *Городецкій* къ церкви села Упрямова, Мещовскаго уѣзда, 1 сентября.

Экономъ Калужскаго архіерейскаго дома игуменъ *Иларій* согласно прошенію уволенъ отъ должности эконома съ опредѣленіемъ въ число братства Тихоновой пустыни и съ назначеніемъ ему мѣстожителства въ Срѣтенскомъ скиту сей пустыни. Исправляющимъ должность эконома Калужскаго архіерейскаго дома назначенъ іеродіаконъ Лаврентіева Калужскаго монастыря *Іосифъ*.

**Уволены** заштатъ согласно прошенію: 1) протоіерей церкви села Воткина, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Воскресенскій*, 31 августа; 2) псаломщикъ церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда, Иванъ *Тимохинъ*, 26 августа.

**Отчисленъ** отъ мѣста согласно прошенію—псаломщикъ церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Титовъ*, 27 августа.

### Имѣются праздна мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 11 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 2) при церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 3) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда—съ 13 августа (см. № 24 Вѣстн.); 4) при Казанскомъ Боголюбивомъ женскомъ монастырѣ, Мосальскаго уѣзда—съ 18 іюля; 5) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 21 августа; 6) при церкви села Воткина, Жиздринскаго уѣзда,—съ 31 августа (душъ муж. пола 782; земли 53 дес.; жалованья отъ казны 294 руб.; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 7) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда 1-я вакансія (душъ муж. пола 2434; земли 1765 дес.; жалованья отъ казны 70 руб. 56 коп.; дома церковнаго нѣтъ; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ).

**Діаконскія:** 1) при церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Оминичъ, Жизд-

ринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при церкви села Павловскаго, Медынскаго уѣзда—съ 5 апрѣля (см. № 20 Вѣстн.); 4) при Вознесенской, г. Козельска, церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 5) при Спасо-Заверхской, г. Калуги, церкви—съ 14 августа (см. № 24 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 13 мая (см. № 16 Вѣстн.); 2) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 16 мая (см. № 19 Вѣстн.); 3) при церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда—съ 17 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 4) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—съ 27 іюня (см. № 15 Вѣстн.); 5) при церкви села Бабичева, Малоярославецкаго уѣзда—съ 10 іюля (см. № 21 Вѣстн.); 6 и 7) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда—съ 31 августа (душъ муж. пола 2434; земли 1765; жалованья отъ казны положено 1-му псаломщику 23 руб. 52 коп. и второму 15 руб. 68 коп.; домовъ церковныхъ нѣтъ; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ); 8) при церкви села Покрова, Мещовскаго уѣзда—съ 1 сентября (душъ муж. пола 628; земли 45 дес.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома нѣтъ); 9) при церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда—съ 27 августа (см. № 16 Вѣстн.); 10) при церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 26 августа (душъ муж. пола 450; земли 35 дес.; жалованья отъ казны 100 руб. въ годъ; домъ церковный).

## Ж У Р Н А Л Ъ

VIII Епархіальнаго Пастырскаго Собранія духовенства Калужской епархіи 1913 года, февраля 7 дня <sup>1)</sup>.

III. Борьба съ пьянствомъ—вопросъ поднятый докладомъ священника села Пушкина о. Глаголева—съ цѣлію подѣлиться впечатлѣніями Московскаго всероссійскаго противоалкогольнаго съѣзда со всѣмъ духовенствомъ. Авторъ доклада доложилъ собранію о необходимости пропаганды идей трезвости въ смыслѣ полного воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ: алкоголь вырождаетъ человѣчество. Признаки вырожденія начинаютъ проявляться уже съ момента зарожденія ребенка, а особенно рѣзко—съ ранняго дѣтства: неправильно прорѣзываются зубы, запаздываетъ ходьба, рѣчь; въ болѣе зрѣломъ возрастѣ вырожденіе проявляется въ извращеніи полового чувства. На ряду съ этими физическими признаками идутъ и духовные—ослабленіе умственныхъ способностей, притупленіе памяти и идиотизмъ. Слѣдя за предками убійцы, можно

<sup>1)</sup> Оконч. Смол. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

замѣтить, что около 86% его родныхъ—алкоголики. Изъ потомковъ алкоголиковъ только 7% оказываются здоровыми, остальные или прямо выраженные алкоголики, или люди страдающіе послѣдствіемъ алкоголизма—слабоуміемъ, рахитизмомъ и часто идиотизмомъ. Интересная данная представляетъ кривая времени зачатія психическихъ больныхъ: оказывается, кривая вполне совпадаетъ съ кривою потребления водки. Докладчикъ предлагалъ всѣмъ до единого воодушевиться желаніемъ принять самое дѣятельное и горячее участіе въ противоалкогольномъ движеніи и дѣйствовать, не взирая ни на какія препятствія, а въ виду усиливающейся алкоголизации всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, какую вездѣ приносятъ церковныя общества трезвости, открывать послѣднія, какъ необходимыя учрежденія, въ каждомъ по возможности приходѣ; для объединенія таковыхъ обществъ и дѣятелей трезвости для совмѣстнаго обсуждения вопросовъ о лучшихъ и наиболѣе дѣйствительныхъ мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ—докладчикъ предлагалъ учредить епархіальное общество трезвости съ привлеченіемъ въ него всѣхъ ревнителей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ (см. Пензенское и другія епархіальныя общества трезвости № 24 Церк. Вѣд. за 1911 г.).

Вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ давно наболѣвшій, въ принципѣ рѣшенный предыдущими пастырскими собраніями, не вызвалъ оживленныхъ преній.

О. предсѣдатель особенно настаивалъ на необходимости организовать въ епархіальномъ городѣ центральное учрежденіе для борьбы съ алкоголизмомъ.

Указывали на необходимость поднять народное образованіе,—усилить религіозно-нравственное воспитаніе,—распространять идеи трезвости путемъ картограммъ (о. Изумрудскій). Демонстрировали трудности борьбы съ этимъ зломъ: препятствія со стороны даже земскаго начальника провести въ жизнь общественный приговоръ о закрытіи въ семь винной торговли (о. Ник. Любимовъ); демонстрировали дѣятельность кружка трезвости (при церкви села Пушкина), гдѣ ведется успѣшная пропаганда трезвости и куда издалека пріѣзжаютъ „отчитываться“—лечиться онъ недуга пьянства (имѣется особая книга записи трезвенниковъ) (о. Глаголевъ).

Собраніе постановило: 1) докладъ о. Глаголева отпечатать полностью въ епархіальномъ органѣ съ указателемъ литературы по вопросамъ алкоголизма для свѣдѣнія духовенства, 2) учредить въ г. Калугѣ епархіальное братство трезвости, 3) почтительнѣйше просить своего Архипастыря быть покровителемъ братства и почетнымъ его предсѣдателемъ, 4) по возможности открывать приходскія церковныя общества трезвости въ каждомъ приходѣ, 5) заботу объ осуществленіи этихъ мѣръ (пункт. 2 и 4) поручить Епархіальн. Пастырскому Комитету.

IV. Борьба съ хулиганствомъ.

О. предсѣдатель собранія просилъ обратить особое вниманіе на это злободневное явленіе жизни—результатъ потрясенія общественныхъ устоевъ жизни; причи-

ной этой язвы не одинъ упадокъ религіи, но и духовенство должно помочь обществу въ изысканіи мѣръ предупрежденія; хулиганство—это явленіе не наше только русское, съ нимъ борются на западѣ всѣми мѣрами до розги включительно, въ послѣднее время очень озабочено и наше правительство изысканіемъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ,—должно бороться и духовенство, которое первымъ бьютъ по головѣ вражда, самоумнѣніе, неправда людская, сквернословіе, преимущественная забота всѣхъ только о личныхъ выгодахъ. Къ сожалѣнію, это хулиганство часто замѣчается и въ дѣйствіяхъ дѣтей при полномъ попустительствѣ со стороны родителей и старшихъ, а изъ такихъ дѣтей получаютъ преступники и нищіе, которыхъ запираютъ, сажаютъ въ тюрьмы, заставляютъ странствовать по всей Россіи въ арестантскихъ партіяхъ,—но полезнѣе для государства и спасительнѣе для самихъ дѣтей, если бы такихъ испорченныхъ запирали въ дѣтскіе воспитательные пріюты и въ работные дома, тѣ и другіе содержимые за счетъ государства и общества, какъ это дѣлается на западѣ. Тамъ работные дома для взрослыхъ хулигановъ создаются со строжайшимъ режимомъ и съ тяжелой работой: хулигана необходимо провести чрезъ такое чистилище, которое оставило бы ему живѣйшую память на всю жизнь, его надо перевоспитать, внушить уваженіе къ закону, къ власти, къ человѣческой личности вообще. На западѣ перековываютъ хулигановъ тяжелымъ молотомъ и совершается это всѣми активными силами—государства, мѣстныхъ самоуправленій, и частной инициативы.

Вопросъ злободневный; начались оживленные пренія.

О. предсѣдатель сообщилъ, что началась законная борьба съ хулиганствомъ: изданными обязательными постановленіями случаи хулиганства подводятся подъ понятіе преступленій, предусмотрѣнныхъ положеніемъ объ усиленной охранѣ.

Указано было нѣсколько случаевъ хулиганства: разбиваются изоляторы на телеграфныхъ столбахъ, уничтожаются древесныя насажденія, выворачиваются перила на мостахъ, устраиваются избіенія односельчанъ до крови—для развлеченія (г. Ооминъ).

Искали причинъ этого ужаса.

Общимъ мѣстомъ стало указаніе на огрубѣніе нашихъ нравовъ,—на привычку къ крови и къ экспроприациямъ послѣ пресловутыхъ дней свободы,—на проникшее во всѣ классы общества снизу до-верху какое-то принципиальное отрицаніе добра (о. Изумрудскій).

Какъ на причину хулиганства—указывали на безвѣріе: отмени вѣру, какъ ненужный хламъ, и явился этотъ новый врагъ общественной жизни; этотъ врагъ смотритъ на общество, какъ на завоеванный лагерь, врагъ деревянный, сердце у него мертвое: хулигану никого не жаль, ничего не больно и не страшно, нѣтъ у него и человѣческаго достоинства, а нѣтъ потому, что у хулигана нѣтъ ни вѣры, ни чести, ни правды (о. Глаголевъ).

Указывали на хулиганство—как дѣтя современныхъ литераторовъ (Арцыбашева, Андреева, Федора Саллогуба), поклонниковъ культа низменныхъ страстей, отрицателей всякой морали. Въ этихъ сверхписателяхъ толпа имѣетъ своихъ пророковъ, воспѣвающихъ нравственно раздѣтыхъ героевъ и героинь (о. Соколовъ).

Необходимы стойкость неразлагающагося общества и оздоровленіе большой толпы и, такъ какъ послѣдняя оторвалась отъ христіанскихъ началъ, необходимо возвращеніе къ христіанской религіи,—необходимо переустройство жизни на началахъ христіанскихъ, въ чемъ задача духовенства, а духовенству должны помочь высшіе законодательные органы (о. Глаголевъ).

А чтобы усилить вліяніе духовенства на общественную жизнь и развитіе послѣдней поставить въ зависимость отъ работы духовенства, необходимо широкое участіе духовенства въ земскихъ собраніяхъ, каковое было предоставлено духовенству по положенію 1864 года; чрезъ эти органы духовенство мобилизовало бы общественныя силы для борьбы съ хулиганствомъ (о. Изумрудскій, г. Томинъ).

Собраніе постановило: 1) для предупрежденія и ослабленія хулиганства усилить религіозное вліяніе на взрослую паству путемъ проповѣди, а на дѣтей—путемъ школы, 2) признать необходимымъ болѣе широкое участіе духовенства въ земскихъ собраніяхъ и почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ высшей властью о дарованіи духовенству права выбираться членами земскаго собранія по положенію 1864 года.

V. Обеспеченіе вдовъ и сиротъ и заштатнаго духовенства наравнѣ съ лицами, обеспеченными духовными пенсіями, каковой проектъ Пастырскій Комитетъ и предлагаетъ обсудить и, если можно, выработать Епархіальному Пастырскому Собранію.

О. предсѣдатель, привѣтствуя это предложеніе Пастырскаго Комитета, какъ необходимость и долгъ братства, указалъ, что въ другихъ епархіяхъ это осуществляется путемъ эмеритальной кассы,—поднимался нѣсколько разъ и у насъ вопросъ устроить такую кассу, составлялись и проекты кассы, разсматривавшіеся на общепархіальныхъ сѣздахъ; необходимо, чтобы эта эмеритальная касса увидала жизнь и въ нашей епархіи.

Собраніе постановило: признать желательнымъ устроить и въ нашей епархіи эмеритальную кассу и вопросъ этотъ детально обсудить на благоточинническихъ собраніяхъ, протоколы каковыхъ прислать чрезъ Пастырскій Комитетъ въ Учетный Комитетъ для доклада будущему Епархіальному Сѣзду.

VI. Собраніе заслушало заявленіе о. предсѣдателя Пастырскаго Комитета о сложеніи Комитетомъ своихъ полномочій и—постановило: Комитетъ за труды благодарить и просить сохранить свои полномочія и на 1913 годъ, на что о. протоіерей Зарѣцкій, предсѣдатель Комитета, заявилъ собранію, что онъ лично благодарить

собраніе за довѣріе и честь, но отъ предсѣдательства въ Комитетѣ отказывается, чувствуя большое нервное переутомленіе.

Собраніе постановило: предсѣдателемъ Комитета избрать священника градо-Калужской Казанской церкви Николая Смирнова, въ виду отказа принять на себя предсѣдательство со стороны священника Воскресенской города Калуги церкви Михаила Ильинскаго, и для пополненія состава Комитета за многосложностью работъ, просить быть членами Пастырскаго Комитета о. протоіерея Зарѣцкаго и о. Михаила Ильинскаго. Всѣ три лица изъявили свое согласіе.

VII. Вопросъ о времени будущаго IX очереднаго Епархіальнаго Пастырскаго Собранія настоящей собраніе опредѣлило предоставить рѣшенію текущаго Обще-епархіальнаго Сѣзда.

Программа собранія была исчерпана и, съ благословенія Его Преосвященства о. предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и предложилъ собранію почтить глубокой благодарностью своего Архипастыря за личное участіе въ работахъ собранія, на что послѣднее отвѣтило глубокимъ поклономъ и многолѣтствованиемъ своего Архипастыря. Была пропѣта общая молитва и Архипастырь, молитвенно желая всѣмъ мира, счастья и успѣха въ служеніи церкви, простился со всѣми, благословивъ каждого отдѣльно.

Собраніе выразило искреннюю благодарность и своему предсѣдателю за принятіе на себя труда дѣла предсѣдательства и сугубую—за привлеченіе на крупное (десятитысячное) пожертвованіе для нуждъ роднаго семинарскаго храма Игнатія Лукьяновича Тузова, а о. ректоръ благодарилъ избирателей за довѣріе и заботливое вниманіе Сѣзда къ нуждамъ семинаріи.

О. предсѣдатель поручилъ о.о. секретарямъ изложить журналомъ дѣйствія VIII Епархіальнаго Пастырскаго Собранія и о. Глаголевымъ съ участіемъ о. Никольскаго былъ составленъ журналъ собранія для представленія чрезъ о. предсѣдателя собранія, о. ректора семинаріи, протоіерея Алексія Преображенскаго, журнала Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Калужскому и Боровскому, на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1913 г. Марта 27. Утверждается. Епископъ Тихонъ“.

## Отъ Учетнаго Комитета.

Списокъ селъ гдѣ имѣются чудотворныя иконы, а также торгово-промышленное и фабрично-заводское населеніе, съ указаніями, къ какому разряду каждое изъ нихъ причислено для обложенія.

Къ первому разряду, съ оцѣнкой каждой души по 2 рубля, въ настоящее время причислены села:

1 окр. Боровскаго уѣзда—Боболи..... 55 душъ.  
2 окр. Жиздр. у.—Еленскій заводъ..... 12 „

"	"	Плохино.....	1392	душъ.
"	"	Хотьково.....	718	"
3	окр.	Жиздр. у.—Драгошань.....	792	"
"	"	Брынь.....	996	"
"	"	Думиничи.....	430	"
4	окр.	Жиздр. у.—Анисово-Городище.....	10	"
"	"	Людиново.....	2802	"
"	"	Песочен. заводъ верхній.....	1553	"
"	"	Песочен. заводъ нижній.....	651	"
"	"	Сукремль.....	859	"
2	окр.	Лихвин. у.—Ханино.....	600	"
1	окр.	Малоярослав. у.—Угодскій заводъ.....	247	"
2	окр.	Малоярослав. у.—Дѣтчино.....	153	"
"	"	Недѣлино.....	502	"
1	окр.	Медын. у.—Полотняный заводъ.....	1157	"
"	"	Троицкое на Взыни.....	452	"
"	"	Кондрово.....	703	"
2	окр.	Медын. у.—поселокъ Износки.....	—	"
1	окр.	Мещ. у.—Серпейскій соборъ.....	261	"
"	"	Спасская церковь.....	194	"
2	окр.	Мещ. у.—Мошонки.....	291	"
3	окр.	Мещ. у.—Утѣшево.....	28	"
"	"	Щелканово.....	75	"
2	окр.	Мосал. у.—Спасъ-Деменское.....	309	"
3	окр.	Мосал. у.—Сильковичи.....	242	"

Ко второму разряду, съ оцѣнкой души въ одинъ рубль, причислены села:

1	окр.	Калуж. у.—Дугненскій заводъ.....	47	душъ.
2	окр.	Боровскаго у.—Мальково.....	421	"
"	"	Русиново.....	331	"
"	"	Тарутино.....	383	"
2	окр.	Жиздринскаго у.—Кцынь.....	200	"
2	окр.	Лихв. у.—Георгиев. на Черепети.....	397	"
"	"	Дмитріевское.....	234	"
3	окр.	Медынскаго у.—Орѣховня.....	196	"
"	"	Передѣль.....	206	"
"	"	Шанскій заводъ.....	159	"
1	окр.	Мосальскаго у.—Чертень.....	266	"
2	окр.	Мосальскаго у.—Жерелево.....	54	"
1	окр.	Перемышл. у.—Песочен. заводъ.....	329	"
2	окр.	Перемышл. у.—Воротынскъ.....	513	"

1 окр. Тарус. у.—Мышегскій заводъ..... 222 душъ.  
2 окр. Тар. у.—Оболенское, Николаев. ц. 414 "

Въ селѣ Мятлевѣ душа оцѣнена по 4 руб., какъ въ уѣздныхъ городахъ, тоже и въ Сухиничахъ.

Чудотворныя иконы находятся въ церквахъ селъ: Калужки (2 Калуж.), Юрьевскаго (1 Бор.), Рышкова (2 Боров.), Никольскаго (2 Лихв.), Недоходова (3 Мещ.), Батищева (1 Мос.) и Бора (2 Тар.).

Объявляя о семъ согласно ст. 50 постановленій Епар. Съѣзда 1913 г., Учетный Комитетъ просить о.о. благочинныхъ осенью на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ дополнить этотъ списокъ и распределить означенныя въ немъ селенія по четыремъ разрядамъ, примѣнительно къ оцѣнкѣ каждой приходской души въ 4, 3, 2 и 1½ руб. а дѣлопроизводство по этому предмету доставить въ Учетный Комитетъ къ 1 декабря с. г.

Предсѣдатель Учетнаго Комитета  
прот. В. Будилинъ.

Секретарь, священникъ Тимошей Тарбѣевъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### КАЛУЖСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

Богоявленская ул., домъ Уѣзднаго Земства,  
производитъ всѣ разрѣшенныя Банкомъ операціи:

Платить по текущимъ счетамъ 5%  
— " вкладамъ на 6 мѣсяц. 5½%  
— " " " 1 годъ 6%  
— " " " ½ " 7%

Открыто отъ 12 до 2-хъ часовъ.

Правленіе.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Греко—Болгарскій вопросъ.
- II. Миланскій эдиктъ и его значеніе для христіанскаго міра.
- III. Значеніе христіанства.
- IV. Изъ хроники.
- V. Къ вопросу „о гомеопатіи“.

- VI. Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи.
- VII. Епархіальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.