



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ 1, 11, 21 числа
каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе 2 печати. листовъ.

Г О Д Ъ
XXIX.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ пересылкой 6 р.

1-го Марта № 7 1900 года.

— ⊕ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ⊕ —

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА ПРЕОСВЯЩЕННОМУ СѢМЕОНУ, ЕПИСКОПУ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОМУ И ТАГАНРОГСКОМУ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШЕЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕЙ СѢНОДЪ СЛУШАЛИ: предложеніе Г. СѢНОДАЛЬНАГО ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА, ОТЪ 26-ГО ЯНВАРЯ СЕГО ГОДА № 563, СЛѢДУЮЩАГО СОДЕРЖАНІЯ: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА, ВЪ 17-Й ДЕНЬ ЯНВАРЯ ТЕКУЩАГО ГОДА, ВЫСОЧАЙШЕ СОИЗВОЛИЛЪ НА УКРѢПЛЕНІЕ ЗА ПРЕОБРАЖЕНСКОЮ ЦЕРКОВІЮ ДУДКОВСКИХЪ ХУТОРОВЪ, НОВОМОСКОВСКАГО УѢЗДА, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ, 36 ДЕСЯТИНЪ И 1120 КВАДР. САЖ., ИЛИ СКОЛЬКО ОКАЖЕТСЯ ВЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ЗЕМЛИ, СОСТОЯЩЕЙ ПРИ ДЕРЕВНЯХЪ БОГДАНОВКѢ И КРАМАРКѢ, СОФІЕВКА ТОЖЕ, СЪ ПУСТОПЬЮ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ И ОТВОДИМОЙ КРЕСТЬЯНАМИ СОБСТВЕННИКАМИ ДУДКОВСКИХЪ ХУТОРОВЪ ПОДЪ ЦЕРКОВНУЮ ПЛОЩАДЬ, ПРИЧТОВЫЯ УСАДЬБЫ И НА ДОВОЛЬСТВІЕ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ. ПРИКАЗАЛИ: ОБЪ ИЗЪЯСНЕННОМЪ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ПРЕДЛОЖЕНІИ ВЫСОЧАЙШЕМЪ СОИЗВОЛЕНІИ УВѢДОМИТЬ ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО УКАЗОМЪ, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ДѢЛУ ДОКУМЕНТОВЪ. ФЕВРАЛЯ 12 ДНЯ 1900 Г. № 979.

Епархіальныя извѣстія.

РУКОПОЛОЖЕНЪ ВО СВЯЩЕННИКА 2-го февраля псаломщикъ села Алексѣвки, Мариупольскаго уѣзда, **Михаиль Михайловъ** въ село Пречистовку, того-же уѣзда.

УМЕРШІЕ: 31-го января заштатный діаконь **Іосифъ Самойловъ** и 20-го января псаломщикъ м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, **Теодоръ Савлучинскій** исключаются изъ списковъ.

НАЗНАЧЕНІЕ ДУХОВНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ и ДУХОВНИКА.

16-го февраля духовный слѣдователь 3-го округа церквей Верхнеднѣпровскаго уѣзда священникъ **Алексѣй Васильевъ**, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности и на его мѣсто назначенъ священникъ села Веселыхъ-Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Антоній Крамаренко**.

16-го февраля назначенъ духовникомъ Ростовскаго городского благочинія священникъ **Іоаннь Коломацкій**.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: Елизавето-Воздвиженскаго народнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Луганска **Николай Письменный** 9-го февраля 1900 года; 2-хъ класснаго училища при станціи «Авдѣвка», Бахмутскаго уѣзда, священникъ церкви-школы означенной станціи **Александръ Краснопольскій** 14-го февраля; частной бесплатной мужской воскресной школы при Ростовскомъ на Дону 7-мъ городскомъ начальномъ училищѣ священникъ г. Ростова на Дону **Константинъ Зданевичъ** 10-го февраля сего года.

ДОПУЩЕНЫ КЪ ПРЕПОДАВАНІЮ ЗАКОНА БОЖІЯ: въ народныхъ училищахъ при станціяхъ желѣзной дороги Юзово, Ясиноватая и Криничная, Бахмутскаго уѣзда, окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи **Михаиль Капустянскій** 9-го февраля сего года; Борисовскаго земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, окончившій курсъ Черниговской Духовной Семинаріи **Ивань Корейша** 12-го февраля сего года.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость къ церквамъ: села Самарскаго, Ростовскаго округа, крестьянинъ **Павель Есипенко**; села Койсуга, того-же округа, крестьянинъ **Миронъ Шевченко**; села Николаевки, Славяно-сербскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Шелганцевъ**; села Лычкова, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Харитонъ Булакъ**; села Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Гладкій** и б) председателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Кодемо, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Щербина** и 11 членовъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ:

8-го марта 1899 года причтомъ Свято-Троицкой церкви города Екатеринослава Горецкій мѣщанинъ еврей Моисей Менделевъ (Михайловъ) Поляковъ, съ нареченіемъ имени „Димитрій“;

22-го сентября того-же года причтомъ Благовѣщенской церкви г. Екатеринослава Пинская мѣщанка-еврейка Лея-Ита Бѣгунъ, 36 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Елисавета“;

5-го ноября того-же года причтомъ Вознесенской церкви с. Государева-Байрака, Бахмутскаго уѣзда, мѣщанка-еврейка гор. Новгородъ-Сѣверска, Черниговской губерніи, Гена Ицкова Шварцъ, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Анна“;

9-го ноября того-же года причтомъ Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора Полтавскій мѣщанинъ-еврей Пинхусъ-Аврамъ Ицковъ Островскій, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Петръ“;

11-го ноября того-же года причтомъ Благовѣщенской церкви г. Екатеринослава мѣщанка-еврейка г. Нѣжина, Черниговской губерніи, Гитля Янкелева Азбель, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Матрона“;

13-го ноября 1899 года причтомъ Покровской церкви гор. Екатеринослава мѣщанка-еврейка г. Мстиславля, Могилевской губерніи, Дыся-Лея Авсеева Добрусина, 32 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Елисавета“;

13-го ноября того-же года причтомъ той-же церкви Мелитопольскій мѣщанинъ-еврей Гершъ Янкелевъ Шустерманъ, 32 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Григорій“;

14-го ноября того-же года причтомъ Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога жена крестьянина еврейка, Томской губернии, Маріинскаго уѣзда, Боготольской волости и села, Туйба Исаева Коткина, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Татіана“;

20-го ноября того-же года причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава Златопольскій мѣщанинъ-еврей, Кіевской губернии, Чигиринскаго уѣзда, Гершъ Аврамовъ Гольбиндеръ, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Григорій“;

25-го декабря того-же года причтомъ Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, мѣщанинъ-католикъ г. Орѣхова, Бердянскаго уѣзда, Таврической губернии, Николай Алоизовъ Антони, младенецъ;

30-го декабря 1899 года причтомъ Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ-еврей г. Сосницы, Черниговской губернии, Зельманъ Гершко Зеликъ Ланцузскій, 38 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Григорій“;

13-го января 1900 года причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Кишиневская мѣщанка-еврейка Двойра Янкелева Кольникова, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Вѣра“.

Присоединены къ православію:

11-го января 1898 года причтомъ Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго уѣзда, прусско-подданный католикъ Щенный Іосифовъ сынъ Михальскій, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Феликсъ»;

30-го марта 1899 года причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Старо-Керменчика, Маріупольскаго уѣзда, крестьянка-католичка Александровскаго уѣзда с. Бѣльманки, Марія Троянская, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

10-го апрѣля того-же года причтомъ Александринской церкви рудника „Вѣтка“, Бахмутскаго уѣзда, жена дворянина католичка Анна Ивановна Ковалевская, 30 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

9-го мая того-же года причтомъ Александро-Свирской церкви с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда, саксонско-подданный лютеранинъ Александръ Густавовъ Шпрингеръ, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

9-го мая того-же года причтомъ той-же церкви Бахмутскій мѣщанинъ-лютеранинъ Августъ Вильгельмовъ Глассъ, 61 года, съ нареченіемъ имени «Николай»;

2-го сентября того-же года причтомъ Покровской церкви с. Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ-католикъ с. Михайловки Стефанъ Климовъ Бинецкій, младенецъ;

3-го ноября того-же года причтомъ Георгіевской церкви с. Большаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, поселанка-католичка с. Адамовки, Романковской волости, Мариупольскаго уѣзда, Вильгельмина Іоаннова Трай, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Варвара»;

8-го ноября того-же года причтомъ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Малаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, поселанка дѣвица-лютеранка с. Киришвальдъ, Грунауской волости (теперь Александро-Невская), Мариупольскаго уѣзда, Анна Іоанновна Рогальская, 27 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

15-го декабря 1899 года причтомъ Соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута Харьковскій мѣщанинъ-лютеранинъ Францъ Францевичъ Щербекъ, 31 года, съ нареченіемъ имени «Клавдій»;

17-го января того-же года причтомъ Покровской церкви, Ростовскаго уѣзда, прусско-подданный лютеранинъ Ренгардъ Оминъ Пирсъ (Перисъ), 40 л., съ нареченіемъ имени «Владиміръ»;

24-го января того-же года причтомъ Воскресенской церкви с. Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда, Ковенская мѣщанка-католичка Павлина Каптанова Монтримовичъ, 25 л., съ нареченіемъ имени «Ольга».

Новопросвѣщенные и присоединенные дали установленную закономъ подписку въ неизмѣнномъ пребываніи и послушаніи Православной Каѳолической Восточной Церкви (ст. 25 Уст. Дух. Конс.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

При Свято-Троицкой церкви села Ауль, Екатеринославскаго уѣзда, продается старый иконостасъ за недорогоую цѣну. Желаящіе купить благоволятъ обращаться къ причту.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВЯТАГО ВЛАДИМИРА

(При Екатеринославской Духовной Семинаріи)

— ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —

Булгаковъ С. Настольная книга для священно-церковно-служителей. Большой томъ болѣе 1400 страницъ. Содержитъ массу необходимыхъ для причта свѣдѣній. Книга удостоена лестныхъ отзывовъ печати. Цѣна 5 р.

Тресвятскій. Календарь священника. Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта, содержащій въ себѣ массу необходимыхъ для каждаго члена причта свѣдѣній и справокъ. Большая книга, болѣе 400 стр. убористой печати. Цѣна 2 р.

Церковно-пѣвческій сборникъ. Томъ II. Пѣніе божественной литургіи лучшихъ русскихъ духовныхъ композиторовъ: Соловьева, Еписк. Никанора, Бортианскаго, Старорусскаго, Смирнова, Чайковского, Разумовскаго, Архангельскаго, Турчанинова, Глинки, Львова, Варламова, Крупицкаго, Дворецкаго, Аренскаго, Ломакина, Архiep. Иосифа, Фатѣва и др. По богатству содержанія II томъ Церковно-пѣвческаго сборника (партитура) представляетъ собой давно-желанную и крайне необходимую вещь для каждаго регента и любителя церковнаго пѣнія. Цѣна сборнику (партитура) 1 р. 50 к.

Получены проповѣди и поученія: Архангельскаго, Богородицкаго, Бухарева, Бѣлороссова, Виноградова, Князева, Левашева, Маврицкаго, Нордова, Покровскаго, Русанова, Смирнова, Стратилатова и др.

Сильвестръ. Приточникъ Евангельскій. Цѣна 1 р.

Снесарева. Жизнь Богородицы. Роскошное изданіе ц. 4 р.

Веніаминъ. Новая скрижаль. Цѣна 2 р.

Гурьевъ В. Четъи-миней въ 4-хъ книгахъ. Ц. 3 р. 25 к.

Феофанъ Еп. Добротолубіе въ 5 т. Цѣна 15 р. 50 к.

Его-же. Толкованіе посланій ап. Павла въ 10 т. 13 р. 75 к.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. *Маминскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества на имя Его Преосвященства. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Просвѣщенны св. крещеніемъ. 4) Присоединены къ православію. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 29 Февраля 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-го Марта № 7 1900 года.

— ⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

Къ программѣ историко-статистическаго описанія Екатеринославской епархіи.

*Помыслихъ дни первыя и лѣта вѣчная,
помянухъ, и поучахся (Псал. 76, 6).*

Со второй половины настоящаго столѣтія въ русскомъ обществѣ начинается особенный интересъ къ историко-статистическимъ и археологическимъ изслѣдованіямъ въ области родной старины. Это именно время отмѣчено въ исторіи нашего просвѣщенія возникновеніемъ обществъ исторіи и древностей археологическихъ комиссій и комитетовъ (разумѣемъ «Одесское Общество исторіи и древностей», «Императорское историко-археологическое Общество» и др.) и появленіемъ отдѣльныхъ историко-статистическихъ и археологическихъ изслѣдованій. Правда, что и въ этомъ случаѣ, какъ во многихъ другихъ, мы не были оригинальны,—мы явились подражателями западу, гдѣ къ этому времени историко-статистическія и археологическія изслѣдованія получили полныя права гражданства и дали блестящіе результаты въ смыслѣ освѣщенія древней и средневѣковой исторіи Европы; но на сей разъ подражательность навела насъ на полезное направленіе. Однажды пробужденный интересъ къ историко-статистическимъ и археологическимъ изслѣдованіямъ начинаетъ все глубже и глубже проникать въ сознаніе общества: не говоря уже о существованіи обществъ исторіи и древностей въ та-

кихъ центрахъ нашего просвѣщенія, какъ, наприм., С.-Петербургъ, Москва, Кіевъ, Одесса и др., почти каждый губернский городъ имѣеть историко-статистическіе и археологическіе комитеты и въ числѣ своихъ гражданъ можетъ указать ревностныхъ труженниковъ по части изслѣдованія родной старины. Тѣмъ прискорбнѣе знать, что такой торгово-промышленный и умственный центръ, какъ Екатеринославъ, гдѣ насчитывается не менѣе учебныхъ заведеній, чѣмъ во всякомъ другомъ губернскомъ городѣ, гдѣ, слѣдовательно, нѣтъ недостатка въ ученыхъ силахъ, до сихъ поръ не создалъ изъ среды своихъ гражданъ общества, которое посвятило бы свои труды изслѣдованію мѣстной старины; до сихъ поръ Екатеринославъ, давно уже вступившій во второе столѣтіе своего существованія, не имѣеть сколько-нибудь обстоятельной своей исторіи. Правда, отдѣльныя попытки въ этомъ отношеніи были сдѣланы. Мы разумѣемъ трудъ преосвященнаго Θεодосія, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго (1871—1884 г.г.) «Историко-статистическое описаніе Екатеринославской епархіи» 2 т. и «Письма изъ Екатеринослава» 1849 г. бывшего преподавателя семинаріи г. Титова. Но какъ произведенія частныхъ лицъ, занятыхъ служебными обязанностями, онѣ, конечно, и не могли претендовать на особенную полноту и обстоятельность. Изслѣдованіе преосвященнаго Θεодосія основано, главнымъ образомъ, на данныхъ клировыхъ вѣдомостей и представляетъ сводъ официальныхъ свѣдѣній о приходахъ Екатеринославской епархіи. Историческая критика въ немъ совершенно отсутствуетъ. Второе изъ названныхъ нами произведеній представляетъ изъ себя скорѣе записки туриста, чѣмъ ученое изслѣдованіе. Наше время счастливѣе въ этомъ отношеніи. Преосвященный Архипастыръ нашъ Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, въ неустанныхъ заботахъ о нуждѣ и пользѣ своей паствы, остановилъ свое вниманіе и на этомъ весьма важномъ въ епархіальной жизни предметѣ— историко-статистическомъ описаніи Екатеринославской епархіи.

Въ бесѣдѣ съ членами Екатеринбургскаго Братства Св. Владимира Его Преосвященству благоугодно было сдѣлать предложеніе, чтобы въ ближайшемъ собраніи членовъ Братства былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ историко-статистическомъ описаніи епархіи и были-бы выработаны средства и способы собранія возможно полныхъ историко-статистическихъ и археологическихъ свѣдѣній о приходахъ епархіи, а также и самая программа историко-статистическаго описанія приходовъ. Желая придти на помощь Братству въ этомъ столь важномъ дѣлѣ, мы беремъ на себя смѣлость подѣлиться съ почтеннымъ собраніемъ нашими мыслями о задачѣ историческаго статистическаго описанія приходовъ и представить на его обсужденіе выработанную нами программу сего описанія.

Задача историко-статистическаго описанія прихода состоитъ, по нашему мнѣнію, въ томъ, *чтобы дать возможно полный и фактически достоверный матеріалъ для исторіи церкви и государства, другими словами—фактически показать, въ какой мѣрѣ и въ какомъ видѣ воплощаются въ данномъ приходѣ начала и жизнь православной церкви и русскаго государства.* Имѣя въ виду отвѣтственность не столько предъ начальствомъ, сколько предъ судомъ исторіи и потомства, составитель историко-статистическаго описанія прихода окажетъ несомнѣнную услугу исторіи отечества и своимъ преемникамъ по приходу, если онъ на основаніи архивныхъ и другихъ письменныхъ источниковъ, а также на основаніи тщательно провѣренныхъ данныхъ народныхъ преданій, представить вѣрную картину постепеннаго роста прихода, развитіе въ прихожанахъ началъ православной церкви и русской государственности. Лѣтописецъ долженъ взять въ примѣръ каменщика, который тщательно прилаживаетъ камень въ стѣну, не имѣя представленія объ общемъ видѣ и красотѣ того зданія, часть котораго она составляетъ. Авторъ каждаго историко-статистическаго описанія долженъ смотрѣть на свой трудъ, какъ на камень въ величественномъ зданіи отечественной исто-

ри, и стараться прилаживать его возможно прочнѣе. При этомъ лѣтописецъ долженъ быть вполне *объективенъ* въ отношеніи къ описываемымъ имъ лицамъ и событіямъ: чувство пристрастія, личнаго нерасположенія и тенденціозность не должны имѣть мѣста въ его трудѣ. Подобно тому, какъ зеркало собираетъ въ своемъ фокусѣ лучи солнца, не подвергая ихъ никакимъ измѣненіямъ, лѣтописное сказаніе должно соединить въ одномъ цѣльномъ повѣствованіи событія и явленія даннаго прихода, не внося въ нихъ ничего субъективнаго. Чувство вселенской правды должно руководить лѣтописцемъ. *Языкъ* описаній долженъ быть возможно яснѣе и проще, безъ всякихъ изысканныхъ оборотовъ и иностранныхъ словъ. Русскія древности и событія русской жизни должны описываться русскимъ языкомъ безъ чужеземныхъ словъ. Моменты особенно выдающіеся въ жизни прихода, занесенные въ письменные памятники, или сохранившіеся въ памяти народа въ формѣ легендъ и проч., лучше всего описывать языкомъ сихъ памятниковъ. Не говоря уже о томъ, что такія описанія во мнѣніи читателя всегда имѣютъ большую силу исторической достовѣрности, они весьма полезны въ томъ отношеніи, что способствуютъ сближенію нашего книжнаго языка съ народной стихіей, внося въ него простое человѣческое слово, полное движенія и мысли. Никто не станетъ отрицать, что въ нашемъ книжномъ языкѣ, благодаря введенію въ него иностранныхъ стихій, много элементовъ искусственныхъ, педантскихъ, много холоднаго, безжизненнаго. Только сближеніемъ его съ народной стихіей можно освободить его отъ этой чуждой ему примѣси и вдунуть въ него дыханіе жизни, а этого отчасти можно достигнуть при посредствѣ грамоты прежнихъ временъ.

Таже вѣрность своему родному—русскому должна сообщаться при описаніи разстояній мѣстъ и величинъ предметовъ. Въ этомъ случаѣ должно принять измѣреніе русское, всѣмъ давно извѣстное: *версты, сажени, аршины, четверти, вершки, пуды, фунты, золотники, доли* и т. п. Часто въ описаніи

историческихъ памятниковъ встрѣчаются слова, не для всѣхъ понятныя: орнаменты, кронштейны, фризы, архивольты, парапетки и проч. Внесеніе этихъ словъ въ описанія показываютъ или незнаніе русскихъ древностей или незнаніе русскаго языка. Мы должны называть наши древности тѣми словами, какія были извѣстны нашимъ отцамъ.

Описаніе памятниковъ должно отличаться точностью и вѣрностью дѣйствительности. Для сего необходимо держаться слѣдующихъ правилъ: 1) при опредѣленіи исторической достовѣрности памятника нужно обращать вниманіе на старыя *церковныя и монастырскія описи и книги, межевыя выписи, писцовыя книги и грамоты*. Если (окажется) памятникъ былъ уже описанъ, то довольно указанія на названіе книги, въ которой онъ былъ описанъ; 2) если нужно описать памятникъ письменный (наприм., надпись на священныхъ предметахъ, царскія грамоты, древнія рукописи и проч.), то нужно описывать, изъ какихъ онъ состоитъ буквъ—выпуклыхъ или углубленныхъ (рѣзныхъ), изъ письма—*уставнаго славянскаго, вязи или скорописи*. Надписи должно списывать вполнѣ—буква въ букву со всѣми сокращеніями и титлами, хотя-бы въ ней и не всѣ сохранились буквы; 3) Если нужно будетъ снять рисунокъ или надпись не довольно удобную для чтенія съ металлическихъ вещей (съ не металлическихъ и вообще подверженныхъ легкой порчѣ лучше всего снимать копіи при помощи фотографіи), то для этого лучше всего брать листы *фольги* или прокатанные листы *свинца* или олова. Такой листъ слѣдуетъ наложить на рисунокъ или надпись и выглаживать осторожно чѣмъ-нибудь гладкимъ. На листѣ получится отпечатокъ рисунка.

Историко-статистическія описанія приходовъ, а также снимки съ разныхъ памятниковъ и наконецъ самыя памятники, если послѣднее будетъ возможно, должны поступать въ особую комиссію, которая должна быть образована изъ представителей духовно-учебныхъ заведеній, священно-служителей и свѣтскихъ лицъ г. Екатеринослава при духовной семинаріи.

На обязанности сей комиссіи будетъ лежать приготовленіе къ печати въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» поступившихъ къ ней рукописей историко-статистическихъ описаній приходовъ и сохраненіе памятниковъ старины. Изъ послѣднихъ необходимо образовать мѣстный музей.

Вотъ тѣ, по нашему мнѣнію, соображенія, которыми должны руководствоваться какъ каждый составитель историческаго описанія прихода, такъ и тѣ лица, которыя примутъ на себя трудъ объединить эти частныя описанія въ одномъ общемъ—Историко-статистическомъ описаніи епархіи.

Въ заключеніе не могу не указать на то весьма важное значеніе, какое имѣетъ въ жизни народовъ изученіе ими своей старины при посредствѣ историко-статистическихъ и археологическихъ изслѣдованій. «Наука о прошедшемъ является знаніемъ настоящаго и углубляясь въ старину и знакомясь съ нею, мы узнаемъ современное и сживаемся съ нимъ умомъ и сердцемъ»,—сказалъ нѣкій русскій философъ-историкъ (Хомяковъ). Дѣйствительно, ничто такъ не можетъ сблизить человѣка съ его отечествомъ и народомъ, какъ изученіе имъ отечественной старины: подъ вліяніемъ этого изученія человѣкъ сливается, срастворяется духомъ съ своимъ народомъ, живетъ въ народѣ, такъ-же органически связанный съ нимъ, какъ связанъ каждый листъ дерева съ его корнемъ. Но отдавая себя народу, живя въ немъ, онъ въ тоже время носитъ народъ въ своемъ сердцѣ; совершается какое-то таинственное нравственное взаимно-проникновеніе: каждый во всѣхъ и всѣ въ каждомъ—принципъ, который лежитъ въ основѣ христіанской жизни.

Какой могучей силой въ жизни народовъ является изученіе родной старины, яснѣе всего можно видѣть на примѣрѣ нашихъ братьевъ-славянъ. Тутъ оно явилось силою живою и плодотворною: оно пробудило много сердечныхъ сочувствій, которыя до тѣхъ поръ не были сознаны и глохли въ мертвомъ забвеніи, подобно источнику живой воды, засоренному

и засыпанному наносными песками. Чехъ, Словакъ, Хорватъ и Сербъ почувствовали себя родными—братьями славянами, съ радостнымъ удивленіемъ они увидѣли, что тѣмъ болѣе они углублялись въ свое прошлое, тѣмъ яснѣе выступало единство ихъ въ жизненныхъ обычаяхъ и правахъ; воскресла память общей родины, общаго гнѣзда, оживились сердца, благороднѣе стали помыслы, утѣшительнѣе будущность..... Важнѣе всего то, что при этомъ углубленіи въ родную старину открыта одна несомнѣнная истина, что молодая славянскія племена были воспитаны къ государственной жизни и окрѣпли подъ воздѣйствіемъ и покровомъ Православной вѣры и что по причинѣ отступленія сихъ племенъ отъ Православной вѣры они потеряли свою политическую самостоятельность и обратились въ рабовъ. Вотъ та высокая идея, которая должна озарять путь каждому, кто углубляется въ сокровища родной церковно-исторической старины! Историко-статистическая и археологическая наука уже нѣчто сдѣлала для торжества этой идеи, но впереди можно ожидать жатвы еще больше. Итакъ, изыдемъ на сію жатву!

А. Я. Дородницынъ.

Къ вопросу о читаемыхъ при Богослуженіи Апостолѣ и Евангеліи.

*Продолженіе *).*

Другое требованіе Церковнаго Устава относительно рядовыхъ чтеній изъ Новаго Завѣта на Литургіи, о какомъ мы сказали, что оно можетъ быть должнымъ образомъ усвоено только при ясномъ понятіи о церковномъ—Пасхальномъ годѣ, принятомъ при распредѣленіи рядовыхъ зачалъ сихъ, также ка-

*) См. № 6.

сается «отступки» ¹⁾ въ послѣднихъ, только бывающей не за 17-ю, а за 32-ю недѣлей по Пятидесятницѣ, между этой послѣдней недѣлей и недѣлей Мытара и Фарисея. Вотъ это требованіе полностью: «Подобаетъ вѣдати, яко Евангелія и Апостолы отъ недѣли Мясопустныя, вспать исчитая, до недѣли приидущія, яже есть первая по Просвѣщеніи недѣли. Увѣдавъ извѣстно, въ кое число мѣсяца предъ Мясопустной недѣлею будетъ недѣля о Мытари и Фарисеи, и вспать изчесть на мношешія недѣли возвратився, начни рядъ досязаящъ недѣли о Мытари и Фарисеи. Аще же когда преизбудеть недѣль сихъ и оставивъ блюди рядъ о Мытари и Фарисеи». (Послѣдованіе подъ 7-мъ января, послѣднее «зри»). Это предписаніе Типикона, какъ видитъ всякій, не изъ тѣхъ, что отличаются полной ясностью и опредѣленностью, почему также требуетъ обстоятельнаго разсмотрѣнія, для должнаго руководства имъ со стороны пастырей церкви. Припомнимъ, что церковные годы—Пасхальные, принятые при распредѣленіи рядовыхъ зачалъ, не одинаковы по количеству заключающихся въ нихъ седмиць и недѣль (воскресеній). Въ томъ церковномъ году, когда бываетъ «внутри Пасха», количество недѣль и седмичныхъ дней его не соотвѣтствуетъ числу назначенныхъ «указателемъ» рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія: послѣднихъ оказывается больше сравнительно съ недѣлями и седмицами, почему иныя изъ сихъ чтеній будутъ лишнія, именно тѣ зачала,

1) Это названіе указаннаго порядка въ чтеніи рядовыхъ зачалъ однимъ словомъ—«отступка»—встрѣчаемъ въ самомъ Церковномъ Уставѣ. Такъ, въ 16-й храмовой главѣ читаемъ: «Апостоль... и Евангеліе недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ, и рядъ... аще не будетъ «отступки»... (послѣднія строки главы). И въ послѣдованіи 26-го декабря находимъ такое требованіе: «а на Литургіи прокименъ Апостоль... и Евангеліе прежде недѣли предъ Богоявленіемъ, также святаго: рядъ же... аще не будетъ «отступки». (7-е «зри» «аще ли Рождество Христово въ субботу»). Въ послѣдованіи же 7-го января это названіе читается даже два раза: «На утрени Евангеліе толковое, недѣля по Крещеніи: также недѣли рядъ, аще не будетъ отступки. Аще ли же будетъ отступка,—на утрени Евангеліе чтется едино: недѣля по Крещеніи» (1-е «зри»: «аще случится соборъ Іоанна Предтечи въ недѣлю»). Въ приложеніи къ порядку вышеназванному рядовыхъ зачалъ въ 5 дней седмичныхъ, слѣдующихъ за 17-й недѣлей по Пятидесятницѣ, названія «отступка» не встрѣчается въ Типиконѣ,—дается же оно на сей разъ снова по аналогіи.

какія положены на недѣли, предварающія недѣлю Мытаря и Фарисея. Въ самомъ дѣлѣ, въ Православной церкви издревле принято, начиная съ недѣли Мытаря и Фарисея, и въ другія приготовительныя къ Великому Посту недѣли (т. е. въ недѣли: Блуднаго Сына, Мясопустную и Сыропустную) всегда, всякій годъ, прочитывать особыя, назначенныя собственно на эти воскресенія, зачала Апостола (въ недѣлю Мытаря и Фарисея—2 Тимоѳ. 3, 10—15; въ недѣлю Блуднаго Сына—1 Кирино. 6, 12—20; въ Мясопустную—1 Кор. 8, 8 до конца и 9 гл. 1 и 2 ст.; въ Сыропустную—Римл. 13, 11 до конца и 14 гл. 1—4 ст.) и Евангелія (въ нед. Мыт. и Фар.—Луки 18 гл. 10—14; въ нед. Блуднаго Сына—Луки 15, 11—32; въ Мясопустную—Мато. 25, 31—46; въ Сыропустную—Мато. 6, 14—21), равно какъ въ недѣлю (воскресенье), какая бываетъ предъ недѣлей Мытаря и Фарисея, тоже всегда положено прочитывать Евангеліе о Закхеѣ (Луки 94 зачало) и особый Апостоль (1 Тимоѳ. 4, 9—15). Но не излишекъ въ рядовыхъ зачалахъ Апостола и Евангелія, а обратное наблюдается въ томъ церковномъ году, когда бываетъ «Пасха виѣ». Яснѣе изложимъ суть дѣла и на сей разъ. Между первой недѣлей по Пятидесятницѣ (недѣлей Всѣхъ Святыхъ) и недѣлей Мытаря и Фарисея можетъ пройти не болѣе и даже менѣе 32-хъ недѣль и седмиць, для каковыхъ назначены въ «Указатель» рядовыя зачала Апостола и Евангелія, что происходитъ при одной Пасхѣ поздней, а другой слѣдующей ранней, и въ такомъ случаѣ эти зачала окажутся прочитанными или всѣ до одного (при 32-хъ недѣляхъ и седмицахъ), или же нѣкоторыя изъ нихъ (при меньшемъ, чѣмъ 32-вѣ, количествѣ недѣль и седмиць) придется не читать, совсѣмъ опустить за недостаткомъ недѣль и седмиць, въ какія можно бы было эти зачала прочесть; это именно и означаютъ слова вышеприведеннаго требованія Типикона: «.....аще когда преизбудеть недѣль сихъ» (для какихъ положены рядовыя зачала Апостола и Евангелія), «оставивъ блюди рядъ о Мытари и Фарисеи»

(послѣд. 7-го янв., послѣд. «зри»,—т. е. хотя бы рядовыя зачала, предшествующія зачалу въ недѣлю Мытыря и Фарисея, и не всѣ были прочтены, но разъ наступила эта недѣля,— надо не продолжать чтеніе по ряду, но, пропустивъ непрочитанныя зачала, читать прямо апостолъ изъ 2 посланія Тим. 3, 10-15, а евангеліе Луки 18 гл., 10-14 ст., указанные собственно на эту недѣлю, поступая также и въ слѣдующія за этимъ воскресеньемъ недѣли (воскресенья же). Но случается и иначе: можетъ отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до недѣли Мытыря и Фарисея пройти больше 32 недѣль и седмиць, тогда какъ рядовыя зачала Евангелія назначены только для этого количества ихъ. Ибо хотя въ Богослужебномъ Евангеліи тамъ, гдѣ указываются рядовыя зачала его, недѣля Мытыря и Фарисея обозначена числомъ 33, а недѣля Блуднаго сына—числомъ 34, но этимъ показывается лишь счетъ всѣхъ воскресныхъ евангелій въ году до начала Великаго Поста, а все не то, что недѣля Мытыря и Фарисея бываетъ всегда въ году 33-ю недѣлею отъ 1-й недѣли по Пятидесятницѣ. Какъ же, однако, поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда для нѣкоторыхъ недѣль и седмиць недостаетъ рядовыхъ зачалъ изъ Евангелія? Правда, всѣ пастыри знаютъ, что при этомъ бываетъ уже названная нами «отступка», то есть возвращеніе назадъ, къ прежде читаннымъ рядовымъ зачаламъ,—но далеко не всѣ какъ должно понимаютъ ее. Такъ, извѣстны даже въ духовной литературѣ неодинаковыя мнѣнія на сей разъ; особенно же обращаетъ на себя вниманіе споръ, возникшій изъ—за апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на воскресныхъ литургіяхъ въ 1888 пасхальномъ году на страницахъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1888 г., № 43, неоффиц. отд., стр. 530 и др.) между протоіер. Волковымъ и О. І. М—скимъ, поддержанный и другими авторами. Выходя изъ того, что Пасха Христова въ 1888 г. будетъ 24 Апр.; что пасхальный годъ, считая отъ Пасхи 1887 года 5 Апр. до Пасхи 1888 г. 24 Апр., будетъ состоять изъ 385 дней, или 55

недѣль; что въ пасхальные годы, состоящіе изъ 53, 54 и 55 недѣль, Церковный Уставъ (подъ числомъ 7-го Января, посл. «зри»), для чтенія апостола и евангелія въ воскресные дни на литургіяхъ, даетъ правило объ отступкѣ назадъ и что на основаніи этого въ 1888 пасхальномъ году надо сдѣлать отступку на 5 недѣль, прот. Волковъ, ссылаясь и на практику церковную, указалъ отступку эту съ 22 недѣли (25 Октября 1887 г.). Такимъ образомъ, по его мнѣнію, должно было читать въ воскресные дни на литургіяхъ апостоль и евангеліе въ недѣли 22-ю (25 Окт.), 23 (1 Ноября), 24 (8 Нояб.), 25 (15 Нояб.) и 26 (29 Ноябр.) взятаго 1888 г. недѣль 17, 18, 19, 20 и 21-й; въ недѣлю 27-ю (29 Ноября), 28-ю (6 Дек.) и 29-ю (13 Дек.) недѣль 22, 23 и 24, съ присоединеніемъ въ послѣднюю недѣлю апостола и евангелія недѣли Св. Праотцевъ; въ недѣли 30-ю (20 Дек.), 31-ю (27 Дек.), 32-ю (3 Янв.) и 33-ю (10 Янв.) недѣль предъ Рождествомъ Христовымъ и по Рождествѣ Христовѣ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи. Названный другой авторъ о. І. М—скій, не видитъ основанія, почему именно повторительное чтеніе апостола и евангелія въ воскресные дни на литургіяхъ въ 1888 пасхальномъ году должно было начинаться съ 22-й недѣли, и находигъ, что, при указанномъ прот. Волковымъ порядкѣ, апостоль и евангеліе недѣль 17, 18, 19, 20 и 21-й будутъ читаться два раза, а апостоль и евангелія недѣль 25, 26, 27 и 28-й не будутъ вовсе читаться, такъ какъ они совпадутъ съ недѣлями, имѣющими особыя апостольскія и евангельскія чтенія (именно—предъ Рождествомъ Христовымъ и по Рождествѣ Христовѣ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи). Теперь, спрашивается, дѣйствительно-ли мнѣніе прот. Волкова невѣрно, такъ какъ надо имѣть въ виду, что оно имѣетъ для себя оправданіе въ довольно распространенной, по признанію самого о. І. М—скаго, церковной практикѣ и защищается и помимо о. Волкова въ духовной литературѣ? Касательно тѣхъ случаевъ, когда отъ недѣли 1-й по Пятидесятницѣ до недѣли

Мытаря и Фарисея проходить 34, 35, 36 и болѣе недѣль и седмиць, и гласить упомянутое нами выше, далеко не для всѣхъ священно-служителей вполне ясное, требованіе Типикона въ послѣдованіи 7-го Января, — въ послѣднемъ «зри», а именно: «подобаетъ вѣдати, яко евангелія и апостолы отъ недѣли Мясопустныя вспятъ исчитая, до недѣли предыдущія, яко есть первая по просвѣщенія недѣли. Увѣдавъ извѣстно, въ кое число мѣсяца предъ мясопустною недѣлею будетъ недѣля о Мытари и Фарисей и вспятъ исчетъ на мимошедшія недѣли возвратився, начни рядъ досязающъ недѣли о Мытари и Фарисей». Несомнѣнно, однако, что изъ этихъ словъ Устава все еще не слѣдуетъ, какъ думаютъ соглашающіеся съ приведеннымъ мнѣніемъ прот. Волкова, будто въ пасхальные годы, подобные взятому 1888-му, надо сдѣлать отступку апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные дни на литургіяхъ на 5 недѣль назадъ съ 22-й недѣли. Духъ и смыслъ названнаго указація Типикона говорятъ скорѣе о томъ, что, разъ не хватаетъ рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на нѣкоторые дни послѣ 32 недѣли предъ недѣлей Мытаря и Фарисея, — то въ такіе дни нужно опять читать тѣ рядовыя зачала, какія были читаны предъ самою недѣлей Мытаря и Фарисея, при чемъ ихъ нужно отсчитать отъ недѣли Мытаря и Фарисея столько, сколько будетъ лишнихъ дней противъ 32 седмиць, такъ что начнется новый рядъ зачалъ, оканчивающійся рядовыми зачалами 32 седмицы. Иначе говоря, во взятые церковныя пасхальные годы въ седмичные дни дочитываются всѣ апостолы и евангелія по рядовому указателю, кончая 32 недѣлей, а затѣмъ для промежуточныхъ седмиць по рядовому указателю, начиная съ 32 недѣли отсчитывается назадъ столько, сколько оказывается промежуточныхъ недѣль и седмиць между 32 недѣлей и недѣлей Мытаря и Фарисея. Наконецъ, относительно апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ промежуточные недѣли есть основаніе утверждать, что въ нихъ нѣтъ нужды дѣлать повтореній, какъ это должно быть

въ седмичные дни. Въ самомъ дѣлѣ, на нѣкоторыя недѣли по Пятидесятницѣ, какъ видѣли уже, Уставъ, помимо чтеній, положенныхъ въ рядовомъ указателѣ, назначаетъ еще особыя чтенія; таковы недѣли: Праотець, предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовѣ, предъ Просвѣщеніемъ, по Просвѣщеніи. Эти особыя зачала и должны быть читаемы въ названныя пять недѣль,—рядовыя-же зачала тогда не указано читать, такъ что и восполняется недостатокъ чтеній въ промежуточные недѣли чтеніями или рядовыми зачалами поименованныхъ недѣль. И при самой великой отступкѣ, то есть—при одной Пасхѣ самой ранней—22 Марта, а при другой самой поздней—25 Апрѣля, не будетъ больше одной недѣли (воскресенія), для какой-бы недоставало рядовыхъ зачалъ названныхъ недѣль. Но въ эту недѣлю слѣдуетъ читать зачало Евангелія отъ Матоея о женѣ Хананеянкѣ—62-е, такъ какъ въ предисловіи къ Богослужебному Евангелію читаемъ: «аще бо за еже не снизится Пасцѣ, не достанетъ и въ Луцѣ суббота и недѣль: чтется тамо (по 32 нед.) сія недѣля Матоева, яже есть Ханааняня, прежде Закхеевы», т. е. и при самой большой отступкѣ, предъ недѣлею о Закхеевѣ въ предшествующую недѣлю читается евангеліе о Хананеянкѣ ¹⁾.

Преподаватель Семинари *Вл. Таценковъ*.
(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Хроника епархіальной миссіи.

Бесѣда о почитаніи святыхъ храмовъ.

(Продолженіе *).

Выше приведенныя свидѣтельства слова Божія приводятъ къ слѣдующему заключенію:

Во-первыхъ: въ ветхомъ Завѣтѣ Самъ Богъ повелѣлъ считать святынею, и при томъ святынею великою скинію и храмъ, посвя-

*) См. № 6.

1) Недѣля, въ какую положено читать евангеліе о Закхеевѣ, по Смоловичу Д. (Литургика его, ч. 2-я), тоже одна изъ приготовительныхъ къ Вел. Посту; и какъ въ Закхеевѣ представляется примѣръ раскаянія, которое д. сопровождаться исправленіемъ жизни, такъ въ евангеліи о Хананеянкѣ—показывается дѣйствіе усиленной молитвы, соединенной съ вѣрою.

ценный Его имени. Въ новомъ Завѣтѣ Господь Иисусъ Христосъ и самъ считалъ храмъ святынею и внушалъ то-же самое всѣмъ потому, что храмъ посвященъ былъ истинному Богу. Св. Апостолы мѣста молитвенныхъ собраній, хотя эти мѣста ничѣмъ не отличались отъ обыкновенныхъ жилыхъ домовъ, почитали мѣстами священными, считали святынею. Храмъ христіанскій есть святыня, потому-что онъ есть мѣсто назначенное для молитвенныхъ собраній, есть такъ же, какъ и скинія, или храмъ ветхозавѣтный, въ собственномъ смыслѣ храмъ, какъ домъ Божій, зданіе посвященное Богу. Скинія ветхозавѣтная и храмъ ветхозавѣтный считались святынею не по веществу, не стѣны храма, не дерево, не камни, не золото или серебро были святы, а святъ былъ храмъ по тому значенію, какое онъ имѣлъ, какъ мѣсто, избранное Самимъ Богомъ для благодатнаго Своего жилища, для благодатнаго общенія съ людьми. И христіанскій храмъ святъ также не по веществу, а по тому значенію, какое онъ имѣетъ, какъ мѣсто, посвященное Богу, назначенное для благодатнаго общенія человѣка съ Богомъ въ молитвахъ и таинствахъ. Каждый предметъ разсматривается нами съ двухъ сторонъ: со стороны матеріи, или вещества и со стороны содержанія, или значенія. Отъ значенія, или содержанія, цѣнится и самая вещь. Вотъ, напримѣръ, бумажка: сама по себѣ, по веществу, она ничего не стоитъ, но она цѣнится нами, потому-что означаетъ деньги. Такъ точно и храмъ: вещество его, дерево, желѣзо, камни, предметы обыкновенные, но эти обыкновенные предметы цѣнише становятся, когда они сложены по извѣстному образцу въ цѣлое зданіе. И самое зданіе: иное имѣетъ оно значеніе, когда въ немъ живетъ обыкновенный человѣкъ, а иное имѣетъ значеніе, когда его избираетъ своимъ жилищемъ царь. Такъ и храмъ: самъ по себѣ, это ничто иное, какъ зданіе, построенное людьми, но онъ дѣлается святымъ, потому-что предназначается для жилища Богу, и Богъ благоволитъ жить въ немъ.

Во-вторыхъ: то, что повелѣваетъ Самъ Богъ не можетъ быть грѣхомъ; грѣхъ есть нарушеніе воли Божіей, а исполненіе воли Божіей есть благочестіе, потому-что ведетъ къ богоподобию. Богъ заповѣдуетъ намъ только то, что ведетъ насъ къ богоподобию; для этой цѣли Онъ сотворилъ насъ, для этой цѣли Онъ надѣлилъ насъ всѣми дарами природы: Онъ даровалъ намъ умъ, способный развиваться до безконечнаго совершенства, т. е. стремиться къ всевѣдѣнію; даровалъ намъ сердце, способное чувствовать блаженство, радоваться истинно доброду, истинно прекрасному; даровалъ намъ волю, способную укрѣпляться и совершенствоваться въ дѣланіи добра

до состоянія непркосновенности, по подобію ангеловъ. Самое тѣло наше, хотя и брнное, но способно въ совершенствѣ подчиняться силамъ богоподобной нашей души, и выполнять ея предначинанія. Кромѣ того, въ руководство для насъ въ нашемъ стремленіи къ богоподобию, Богъ даровалъ намъ законъ, который служить для насъ и указателемъ пути, ведущимъ насъ къ богоподобию, и зеркаломъ, или показателемъ нашего душевнаго состоянія, и возбудителемъ къ дѣятельности. Исполнять законъ, это значитъ исполнять то, что повелѣваетъ Богъ, а исполнять повелѣнія Божія есть благочестіе. Но такъ какъ Богъ повелѣваетъ считать храмъ, посвященный Его имени, святынею, то значитъ это есть благочестіе. А если считать святынею ветхозавѣтную скинью есть благочестіе, то значитъ благочестиво, считать святынею нашъ христіанскій храмъ. Кромѣ того, скинія была прообразомъ христіанскаго храма. Если повелѣвалось, закономъ считать святынею прообразъ, то какъ можно не считать святынею самую истину, или то, что прообразовалъ прежде бывшій образъ?

Въ-третьихъ: Богъ, повелѣвшій считать святынею, и при томъ святынею великою, скинью построенную изъ обыкновенныхъ матеріаловъ, зналъ-ли что эти матеріалы ни сами по себѣ, ни въ строеніи своемъ по извѣстному образцу не святы? Конечно зналъ. Если зналъ, то почему-же повелѣлъ людямъ считать святынею, и при томъ святынею великою то, что само по себѣ не свято? Конечно потому необыкновенному назначенію, какое имѣло это, само по себѣ обыкновенное. Скинія называлась святынею потому, что Богъ благоволилъ освятить ее Своимъ благодатнымъ обитаніемъ въ ней, потому-что дѣйствительно достигали святости всѣ тѣ, которые достойно приходили къ ней, молились и приносили жертвы по установленію. И христіанскій храмъ есть святыня, потому, что Богъ освящаетъ его Своимъ благодатнымъ обитаніемъ въ немъ, какъ и самъ Иисусъ Христосъ говоритъ: «идѣ же два, или три собрани во имя Мое ту есмь посреде ихъ» (Мѡ. 18, 20). Самъ истинно и дѣйствительно обитаетъ въ немъ Своимъ Божественнымъ Тѣломъ и Своею Божественною Кровію, которая здѣсь проливается за насъ во оставленіе грѣховъ.

Послѣ всего этого намъ слѣдуетъ размыслить о томъ, какъ сами мы должны относиться къ храму Божію, какія чувства должны питать къ нему? Мы сказали, что храмъ Божій есть домъ Божій, или жилище Божіе, въ которомъ Богъ являетъ Свое особенное благодатное присутствіе; поэтому должны мы питать въ самихъ себѣ,

воспитывать и въ другихъ чувство уваженія къ храму Божию. Далѣе, такъ какъ храмъ Божій есть святыня по своему высокому назначенію—вести людей къ святости, или богоподобію, то мы должны питать въ себѣ и воспитывать въ другихъ чувство любви къ нему. Наконецъ, какъ предметъ особенной важности, какъ предметъ имѣющей особенное назначеніе, нужно, чтобы храмъ и самимъ видомъ своимъ возбуждалъ и поддерживалъ въ насъ чувства святыхъ, чувства величія Божія; а поэтому мы должны питать въ себѣ и въ другихъ воспитывать чувство готовности жертвовать чѣмъ можемъ, чтобы храмъ отличался особеннымъ благолѣпіемъ.

Мы должны питать къ храму Божию все наше уваженіе. Къ этому обязываетъ насъ прежде всего то, что храмъ Божій есть установленіе божественное; онъ предназначается для самой высокой цѣли—быть орудіемъ нашего освященія; онъ есть такое мѣсто, гдѣ Самъ Господь благоволилъ особеннымъ образомъ открывать людямъ Свою славу, Свое величіе. Питая уваженіе ко храму, мы тѣмъ самымъ выражаемъ свое уваженіе къ самому Богу, какъ Верховному Правителю, какъ источнику нашего истиннаго блага и временнаго и вѣчнаго; мы тѣмъ самымъ выражаемъ уваженіе и къ себѣ самимъ, какъ существамъ богоподобнымъ, предназначеннымъ къ соединенію съ Богомъ. Неуваженіе къ храму Божию въ сущности есть неуваженіе къ Богу, и неуваженіе къ самимъ себѣ, или непониманіе, невѣдѣніе своего истиннаго достоинства, истиннаго блага. И самъ Господь внушаетъ намъ уваженіе къ храму Божию. Онъ называетъ храмъ домомъ Отца, домомъ Своимъ, домомъ молитвы, изгоняетъ изъ храма даже то, что позволительно въ обыкновенной жизни. И вшедъ Иисусъ въ церковь, говоритъ Евангелистъ Маркъ, начатъ изгнати продающія и купующія въ церкви; и трапезы торжникомъ, и сѣдалища продающихъ голуби испроверже: «и не даяше, да кто мимо несетъ сосудъ сквозѣ церковь. И учаше, глаголя имъ: нѣсть-ли писано, яко храмъ Мой, храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ: вы-же сотвористе его вертепъ разбойникомъ» (Марк. 11, 15, 16, 17).

То-же самое внушали и св. Апостолы. Апостоль Павелъ говоритъ къ Коринѳянамъ: *„Первое убо, сходящимся вамъ въ церковь: съишу въ васъ распри суція, и часть нѣкую сихъ вѣрую. Сходящимся вамъ вкупу, нѣсть Господню вечерю ясти: кійжедо свою вечерю предваряетъ къ спѣденію и овъ убо алчетъ овъ же унивается. Еда бо домовъ не имате, во еже ясти и пити; или о церкви Божіей нерадите, и срамляете не имущія; что вамъ реку; похваляю-ми о семъ; непохваляю“* (1 Коринѳ. 11, 18—22).

По чувству уваженія къ храму Божію, мы должны прежде всего отдѣлять мѣсто для построенія его самое лучшее, самое приличное. Должны удалять отъ него все, что не соотвѣтствуетъ величію и святости Божіей. Дома увеселеній, дома торговли, не должны быть терпимы вокругъ храма. Въ самомъ храмѣ мы должны соблюдать стройность и порядокъ: здѣсь не должно быть толкотни, не должно быть никакихъ разговоровъ о житейскомъ, суетномъ, тѣмъ болѣе не должно быть смѣха, пересудовъ. Здѣсь должны стоять всѣ со страхомъ, какъ предъ лицомъ самаго Бога. „*Въ храмъ стояще, на небеси стояти мнѣмъ*“—говоритъ святая церковь. Проходя мимо храма Божія, и входя во внутрь храма, мы должны совершать благоговѣнное поклоненіе. Такъ дѣлать заповѣдуетъ намъ слово Божіе, представляя намъ въ этомъ случаѣ образцы въ великихъ праведникахъ: „*И прииде Моисей и Ааронъ отъ лица сонма предъ двери скинии свидѣнія, и падоша ницъ*“ (Числ. 20, 6). И св. царь Давидъ говоритъ: „*принесите Господеву славу имени Его; поклонитесь Господеву во дворъ святѣмъ Его*“ (Пс. 28, 2). Въ другомъ псалмѣ тотъ же Давидъ говоритъ: „*видемъ въ селенія Его, поклонимся на мѣсто, идѣже стоите познъ Его*“ (Пс. 131, 7). „*Виду въ домъ твой, поклонюся ко храму святому Твоему въ страхъ Твоемъ*“. (Пс. 5, 8). Должны, наконецъ, наблюдать приличіе и опрятность въ одеждѣ, а равно и во всей тѣлесной виѣшности. Мы не позволимъ себѣ являться и къ обыкновенному человѣку въ такомъ видѣ, въ какомъ бываемъ за нашими работами, тѣмъ болѣе не должны позволять себѣ это, являясь въ храмъ Божій предъ лице самаго Бога. Правда, Богъ не смотритъ на лица, Онъ смотритъ на душу нашу, а потому, говорить, все равно въ какомъ видѣ явлюсь я Ему, лишь-бы душа была чиста? Но вѣрно не все равно, когда святые, являясь въ храмъ Божій, почитали необходимымъ заботиться о виѣшнемъ благоприличіи. Такъ о Давидѣ говорится, что онъ, когда намѣревался войти въ домъ Божій, умывалъ лице свое, помазывалъ голову елеемъ, перемѣнялъ одежды свои. „*И возста Давидъ, говорить слово Божіе, и умылся и помазася, и измѣни ризы своя, и вииде въ домъ Божій*“ (2 Ц. 12, 20). И въ самомъ дѣлѣ: виѣшнее наше поведеніе во многихъ случаяхъ есть свидѣтельство нашего внутренняго, душевнаго настроенія. „*Одѣяніе мужа, и смѣхъ зубовъ, и стопы чловѣка возвѣстятъ яже о немъ*“, говоритъ премудрый (Сир. 19, 27), т. е. по одеждѣ, по смѣху, по походкѣ можно заключить каковъ человѣкъ. Если кто обнаруживаетъ нера-

дѣніе о виѣшности, то весьма сомнительно, чтобы такой особенно большое попеченіе прилагалъ о чистотѣ души своей. Нужно только при этомъ наблюдать, чтобы виѣшнее благоприличіе не возводилось въ сущность уваженія къ храму, потому-что въ томъ случаѣ оно становится суетнымъ. Еще хуже когда подъ видомъ виѣшняго благоприличія скрывается страсть къ щегольству: наряжаются по послѣдней модѣ, украшаются всеми бездѣлушками, какія придумываетъ досужая мода. Какъ можно, говорятъ, показаться не въ модномъ убранствѣ, безъ модныхъ украшеній? Вѣдь осудятъ люди! И выходитъ, значитъ, что, такіе люди являются въ храмъ Божій не затѣмъ, чтобы стать предъ Богомъ, а за тѣмъ, чтобы показаться людямъ. Чтобы стать предъ Богомъ, для этого нужно, заботиться не о виѣшнемъ плетеніи волосъ, не о золотыхъ уборахъ, или нарядности въ одеждѣ, но о красотѣ внутренняго челоуѣка.

Для насъ христіанъ всѣ вышесказанныя требованія слова Божія въ отношеніи къ храму Божію должны быть закономъ, обязательностью котораго мы должны чувствовать несравненно въ большей степени, чѣмъ вѣтхозавѣтный Израиль, и выполнять его должны съ большею ревностію. Ветхозавѣтный храмъ былъ только прообразомъ ново-завѣтнаго храма; ветхозавѣтныя установленія, были только прообразомъ ново-завѣтныхъ установленій: тамъ была тѣнь, здѣсь истина, тамъ былъ образъ, здѣсь самая дѣйствительность. И, наконецъ, какъ часто и какъ много погрѣшаемъ мы противъ Закона Божія, требующаго отъ насъ полного уваженія къ храму Божію.

Епархіальный миссіонеръ А. Дородницынъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Протестантизмъ и штундизмъ.

*Продолженіе *).*

Вотъ, намъ кажется, тотъ простой, естественный путь, по которому наши православные малороссы переходятъ изъ Православія въ штундизмъ, и становятся сами распространителями его. Но самое важное значеніе въ дѣлѣ перехода нашихъ православныхъ крестьянъ въ штунду имѣла и имѣетъ виѣшняя, бытовая жизнь штундистовъ, на которую, какъ мы

*) См. № 6.

уже замѣтили раньше, свѣтскіе писатели прежде всего обратили вниманіе, находя въ ней много хорошихъ, достойныхъ одобренія сторонъ. Сравнивая внѣшнюю бытовую жизнь православныхъ и протестантовъ нѣмцевъ, а также своихъ соотечественниковъ штундистовъ, и видя у послѣднихъ: трезвость, трудолюбіе, воздержность, братскую взаимопомощь, порядокъ и обиліе во всемъ, а у первыхъ—въ большинствѣ случаевъ—бѣдность, запущенность и беспорядокъ въ хозяйствѣ, склонность къ праздности и пьянству, отсутствіе взаимопомощи и проч., православный крестьянинъ, уже поколебавшійся въ истинѣ Православія, не можетъ не оказать предпочтеніе въ этомъ случаѣ штундизму, усматривая въ немъ практическое осуществленіе въ жизни Евангельскихъ требованій. Его, какъ мало образованнаго человѣка, нисколько не интересуютъ теоретическая сторона Православія, отвлеченныя и для него мало понятныя догматическія истины; онъ, подобно протестантской сектѣ шетистовъ, все свое вниманіе обращаетъ на практическую сторону христіанства, на благочестивую жизнь, согласную съ Евангельскими завѣтами и наставленіями. Поэтому, естественно, что въ вопросѣ о преимуществѣ той или иной формы христіанства для него рѣшающее значеніе имѣетъ не отвлеченная богословская доктрина, а дѣйствительная жизнь, насколько она приближается къ идеалу христіанской жизни, предначертанному въ Евангеліи, или-же отдалается отъ него.

Выяснивъ, насколько намъ позволяли силы и средства, сущность штундизма и причины его появленія въ нашей Православной церкви, мы позволимъ себѣ сказать еще нѣсколько словъ о постановкѣ борьбы съ этой сектой. Наша Православная церковь въ лицѣ своихъ пастырей и официальныхъ миссіонеровъ ведетъ непрерывную борьбу съ штундизмомъ съ самыхъ первыхъ годовъ его появленія среди православнаго населенія нашего южно-русскаго края. Само собою понятно, что на первыхъ порахъ, когда еще штундизмъ представлялъ изъ себя какую-то загадочную секту, проявлявшуюся только въ

отрицательномъ отношеніи къ Православію, борьба съ нимъ не могла быть поставлена правильно. Такъ какъ шундизмъ прежде всего началъ проявлять себя въ порицаніи виѣшней православной обрядности, то, естественно, что защитники Православія обратили все свое вниманіе на защиту православныхъ обрядовъ. Въ продолженіи болѣе чѣмъ тридцатилѣтняго существованія шундизма много было писано и говорено, въ собесѣдованіяхъ съ шундистами, въ защиту церковной іерархіи, св. Преданія, почитанія св. иконъ, св. креста и проч. Въ такомъ-же духѣ продолжается борьба съ шундистами и въ настоящее время, т. е. защитники Православія стараются утверждать и доказывать то, что шундисты отрицаютъ, не касаясь той основной идеи шундизма, изъ которой логически, какъ слѣдствіе, вытекаетъ отрицательное отношеніе шундизма къ Православію. Намъ кажется, что такая постановка борьбы съ шундизмомъ не совсѣмъ правильна именно потому, что она направлена не противъ основной идеи шундизма, какъ-бы слѣдовало, а противъ выводовъ и слѣдствій вытекающихъ изъ этой идеи. Защита того или иного православнаго обряда въ отдѣльности, того или иного таинства и проч. могла имѣть значеніе лишь для православныхъ слушателей въ смыслѣ разъясненія имъ значенія защищаемаго обряда или таинства, на убѣжденныхъ-же шундистовъ она не оказывала почти никакого вліянія. Мы знаемъ, что на такого рода собесѣдованія шундисты идутъ не охотно. Въ самомъ дѣлѣ—есть-ли какойнибудь интересъ для шундиста слушать защиту того или иного православнаго обряда, когда онъ уже окончательно убѣжденъ въ томъ, что въ христіанствѣ, понимаемомъ въ его истинномъ, какъ онъ думаетъ, евангельскомъ смыслѣ, не должно быть никакихъ обрядовъ, постановленій и предписаній, ибо евангельское христіанство есть религія свободы, любви и благодати, а не религія закона, въ каковую его снова обратили, по мнѣнію протестантовъ, католицизмъ и Православіе. Вотъ это-то вымышленное протестантами, или выведенное ими изъ проти-

воположности къ католицизму, евангельское христіанство, не требующее будто-бы отъ исповѣдывающаго его ничего, кромѣ вѣры и любви и предоставляющее каждому полную свободу въ дѣлѣ вѣры и своего собственнаго спасенія, и составляетъ основной пунктъ протестантизма и штундизма. Изъ этого пункта не только выводится отрицаніе всякой обрядности въ христіанствѣ, но и самое ученіе объ оправданіи чловѣка вѣрою, взятое изъ посланій апостола Павла къ Римлянамъ и Галатамъ, примѣняется и приспособляется къ этому основному пункту протестантскаго и штундистскаго міровоззрѣнія. Противъ этого-то положенія протестантизма и штундизма и должны быть, по нашему мнѣнію, направлены главныя силы защитниковъ православія. Напрасно протестанты, а за ними и наши штундисты, утверждаютъ, что ихъ религіозное міровоззрѣніе основывается на св. Писаніи, какъ единственно вѣрномъ и чистомъ источникѣ вѣры, и что они не признаютъ только того, что не подтверждается Писаніемъ. Кто имѣлъ дѣло съ штундистами, тѣми-же протестантами только подъ новой кличкой, знакомъ хоть сколько нибудь съ тѣми приемами въ отношенію къ Писанію, къ какимъ они прибѣгаютъ для защиты своего религіознаго міровоззрѣнія, тому не трудно видѣть и доказать, что ихъ религіозное міровоззрѣніе представляетъ собою совершенно самостоятельную, произвольную религіозную систему, выдуманную ими независимо отъ Писанія. Не видимъ ли мы на каждомъ шагу, что штундисты стараются такъ сказать прилаживать тексты Писанія къ подтвержденію своего религіознаго міровоззрѣнія и для этого прибѣгаютъ къ разнымъ уловкамъ и уверткамъ: то нарочито замалчиваютъ тексты Писанія, несогласные съ ихъ религіозными взглядами и убѣжденіями, то придаютъ имъ по своему личному произволу другой смыслъ, и именно такой какой имъ нуженъ въ данномъ случаѣ для подтвержденія ихъ религіозныхъ взглядовъ, то наконецъ, въ случаѣ полнѣйшей невозможности обойти текстъ Писанія и исказить его ясный и опредѣленный смыслъ, они не стѣсня-

ются заявлять, что не говорящее въ ихъ пользу мѣсто Писанія вставлено или прибавлено впоследствии священниками съ предвзятою цѣлью. Уже однихъ этихъ фактовъ достаточно для того, чтобы видѣть, что не религиозное міровоззрѣніе шундистовъ вытекаетъ изъ Писанія, а наоборотъ Писаніе прилаживается ими къ этому міровоззрѣнію.

И. Викторевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ школъ епархіи въ Октябрѣ 1899 г.

Продолженіе *).

9 Октября въ с. Губинныхъ Его Преосвященство, послѣ ревизіи церкви, испытывалъ учениковъ земской школы въ знаніи заповѣдей: одинъ второгодникъ прочиталъ 9-ю и 10-ю заповѣдь, другой—3-ю, а 4-й не могъ, поправилъ его чтеніе ученикъ 3-го отдѣленія. Изъ церкви Владыка прошелъ въ сторожку, въ которой были собраны ученики двухъ школъ грамоты. Второгодники отвѣчали молитвы, тропарь храмового праздника, тропарь Рождества Хр., Крещенія и исторію этого праздника. Исторію праздника спрошенный ученикъ не рассказалъ, хотя сказалъ, кто крестилъ Спасителя; другой ученикъ отвѣтилъ, кто были родители Иоанна Крестителя, какова была его кончина, но не сказалъ, когда празднуется усѣбно-веніе главы Предтечи; слѣдующій ученикъ правильно отвѣтилъ, кто были родители Пресвятой Богородицы. По славянски второгодные читали притчу о блудномъ сынѣ, но рассказать не могли, такъ какъ эта притча, какъ и притча о мытарѣ и фарисеѣ, не входитъ въ программу по Закону Божію, о чемъ Епархіальный Наблюдатель доложилъ Его Преосвященству. На это Владыка замѣтилъ, что притчи эти такъ просты и назидательны, что ихъ слѣдуетъ дѣтямъ знать, хотя онѣ и не входятъ въ программу. По—русски читали басню «Стрекоза и муравей». Та школа грамоты, которая помѣщается въ сторожкѣ, переименована въ женскую, поэтому первую группу составляютъ однѣ дѣвочки. Такъ какъ занятія въ школъ недавно были открыты и молитвы не всѣ были пройдены, то спрошенные дѣвочки читали ихъ большею частію неправильно, а одна изъ нихъ

*) См. № 5.

прямо заявила Преосвященному, что никакихъ молитвъ не знаетъ, на что Владыка замѣтилъ, что не хорошо мать поступаетъ, не научая дѣтей молиться.

Въ тотъ день, т. е. 9 Октября, по пути слѣдованія Его Преосвященства, не было ни одной церковной школы, но въ церкви с. Воскресенки Владыка сказалъ рѣчь относительно школы. Село это замѣчательно тѣмъ, что не имѣетъ никакой школы. Приходъ разбросанный, жители крайне бѣдны, особенно живущіе вблизи церкви, храмъ убогій и снаружи и внутри, поэтому всѣ усилія лицъ, частныхъ къ школьному дѣлу, открыть хотя-бы школу грамоты не приводили ни къ чему, такъ какъ крестьяне даже половины избы не могли отвести для школы, не говоря уже о постройкѣ специального зданія. Его Преосвященство съ сокрушеніемъ указалъ прихожанамъ на бѣдность и ветхость храма, на отсутствіе школы и съ нѣкоторымъ гнѣвомъ высказался, что видитъ въ этомъ крайнее равнодушіе прихожанъ и къ церкви и къ заботамъ о своихъ дѣтяхъ. «Чѣмъ вспомнить васъ дѣти ваши? Правда, старики не учились, но то было время, а теперь другое. Государь заботится о насъ, посылаетъ свои милости, даетъ щедрія средства на школы, а мы сами не хотимъ приложить никакой заботы о себѣ»... Результатъ этой рѣчи и вообще посѣщенія с. Воскресенки Его Преосвященствомъ былъ весьма благопріятенъ для школьнаго дѣла. Какъ извѣщаетъ о. Благочинный, крестьяне ближайшихъ къ церкви деревень вмѣстѣ съ причтомъ обратились къ подлежащему начальству съ просьбой устроить хотя небольшое зданіе для школы при церковной оградѣ на средства Училищнаго Совѣта, а сами они обязываются доставить къ мѣсту всѣ строительные матеріалы, нанимать сторожа, отопленіе и ремонтировать зданіе; теперь же они наняли для школы половину крестьянской избы. Новомосковское Отдѣленіе Епарх. Учил. Совѣта, въ виду дѣйствительно крайней бѣдности прихожанъ с. Воскресенки, вслѣдствіе которой они больше, чѣмъ общаются, дать не могутъ, ассигновало 600 руб. на постройку школьнаго зданія въ с. Воскресенкѣ. Такимъ образомъ, проѣздъ Его Преосвященства останется навсегда въ памяти прихожанъ с. Воскресенки, такъ какъ ознаменовался столь добрымъ дѣломъ, какъ устройство школы.

10-го числа Его Преосвященство посѣтилъ Перещепинскую церковно-приходскую школу въ Троицкомъ приходѣ. Ученики 3-й группы читали по—славянски притчу о блудномъ сынѣ и рассказывали, рассказали исторію праздника Введенія во храмъ (дня празд-

ника не знали), отвѣчали на вопросъ, кто были родители Пресвятой Дѣвы и Іоанна Крестителя, не твердо прочитали тропарь храмового праздника; по—русски читали статью «Чей солдатъ лучше», чтение большинства оставляло желать лучшаго. Во 2-й группѣ читали статью о посѣщеніи Преподобнымъ Θεодосіемъ великаго князя Изяслава и басню «Трудолюбивый медвѣдь», послѣднее читали хорошо. Ученики той-же группы читали молитвы: Отче нашъ..., Царю небесный..., Богородице Дѣво.... и др., читали правильно, но отрывисто, подъ тактъ, что для второгодниковъ неудобно—они должны уже умѣть молитвы читать естественно. На другой день, при выѣздѣ изъ села, Его Преосвященство осмотрѣлъ зданіе, вновь устроенное попечителемъ для школы грамоты въ Николаевскомъ приходѣ с. Перещенино. Хотя были собраны и ученики школы, но Владыка не испытывалъ ихъ, такъ какъ въ этой школѣ еще не начиналось регулярное ученіе: назначенный учитель, уволенный изъ 1-го класса духовной Семинаріи, явился на мѣсто, побылъ нѣсколько дней и уѣхалъ, заявивъ, что ему здѣсь будетъ скучно.

Въ тотъ-же день Его Преосвященство посѣтилъ Аванасьевскую церковно-приходскую школу. Старшіе ученики отвѣчали молитвы, рассказали исторію поклоненія волхвовъ, но тропарей двенадцатыхъ праздниковъ не знали; символъ вѣры читали не отчетливо, по—русски читали басню «Оселъ и Соловей» хорошо, по—славянски читали изъ часослова удовлетворительно.

Въ Александровкѣ (Струковка) школа грамоты, помѣщающаяся въ половинѣ сборной избы, не была собрана; было на лицо только 10 душъ, при нормальномъ количествѣ учениковъ до 40 душъ, поэтому Владыка школу не посѣтилъ.

12-го числа осмотрѣны были школы церковно-приходскія: Чернявщинская, Черноглазовская и Краснопавловская. Чернявщинская школа, помѣщающаяся въ прекрасномъ кирпичномъ, крытомъ желѣзомъ, зданіи, произвела на Владыку весьма благопріятное впечатлѣніе. Его Преосвященство много и долго спрашивалъ учениковъ всѣхъ группъ, особенно старшихъ, изъ св. исторіи, молитвы, слушалъ чтеніе славянское и русское, остался очень доволенъ стройнымъ, согласнымъ пѣніемъ, о чемъ упомянулъ въ своей рѣчи въ церкви, такъ какъ школьный хоръ очень стройно пропѣлъ встрѣчу и затѣмъ исполнилъ различныя пѣнопѣнія.

Въ Черноглазовской школѣ Его Преосвященство предложилъ цѣлый рядъ вопросовъ изъ свящ. исторіи Н. З., слушалъ чтеніе по славянски и особенно много по—русски (читали ученики всѣхъ группъ)

И эта школа произвела на Владыку, видимо, благоприятное впечатление, особенно темъ, что школьный хоръ согласно и пріятно пропѣлъ встрѣчу, а также нѣкоторыя пѣснопѣнія въ церкви во время ревизіи.

Въ Краснонаволжѣ раньше существовала небольшая школа грамоты и только въ началѣ нынѣшняго учебнаго года, съ построеніемъ зданія, переименована въ церковно-приходскую. Школа состоитъ пока изъ двухъ группъ при 48 ученикахъ, старшіе ученики почти все учились въ разныхъ сосѣднихъ школахъ (Панютинской, Лозовскихъ, Михайловской) и потому успѣхи ихъ пестрые; впрочемъ, спрошенные Владыкою правильно прочитали Вѣрую..., Отче нашъ..., а также довольно сносно читали по—славянски, хотя по чтенію замѣтно было, что многіе изъ учениковъ учились раньше не въ церковныхъ школахъ, такъ какъ чтеніе ихъ по интонаціи приближалось къ разговорной рѣчи.

13-го числа Владыка посѣтилъ Князевскую церковно-приходскую школу. Ученики, особенно старшей группы, очень хорошо отвѣчали молитвы, заповѣди (1, 3, 4, 5, 10) съ объясненіемъ, исторію праздниковъ—Благовѣщенія, Введенія, Срѣтенія и тропари; также хорошо были отвѣты и изъ св. исторіи. Чтеніе по—славянски и русски оставляетъ желать лучшаго.

Смирнская церковно-приходская школа не была собрана, такъ какъ дѣти, даже небольшія, пользуясь хорошей погодой, занимаются возкой камня изъ мѣстныхъ каменоломень на ст. Лозовую, а взрослые ломаютъ камни. Владыка въ своей рѣчи въ церкви между прочимъ, указалъ слушателямъ на то, что они мало заботятся объ обученіи своихъ дѣтей, поздно посылаютъ въ школу, которая не имѣетъ даже своего спеціального зданія. Впрочемъ, съ весны въ Смирномъ предполагается постройка школьнаго зданія, для котораго уже и матеріалъ приготовленъ.

14-го числа Его Преосвященствомъ осмотрѣна Ивановская (Свѣтловщина) школа грамоты, помѣщающаяся въ одной изъ комнатъ монастырскаго корпуса. Дѣти читали по—славянски, отвѣчали молитвы и изъ св. исторіи хорошо.

Въ Михайловѣ Владыка въ церкви испытывалъ учениковъ земской школы. Ученики правильно прочитали молитвы: Отче нашъ..., Богородице Дѣво..., Вѣрую..., а затѣмъ подъ управленіемъ учительницы Запорожской, окончившей курсъ въ Епархіальномъ Училищѣ, пропѣли: Отче нашъ..., Спаси Господи..., Царю небесный..., Достоинно есть....

Въ Акимовкѣ изъ церкви Его Преосвященство проѣхалъ къ школѣ грамоты, теперь уже переименованной въ церковно-приходскую. Такъ какъ день близился уже къ концу, а до ночлега было еще не близко, то Владыка не долго оставался въ школѣ: спросилъ молитвы, заповѣди, которыя дѣти отвѣтили хорошо, по—славянски прочитали не бойко, по—русски лучше. Пѣли и въ церкви и школѣ хорошо. Осмотрѣно было Преосвященнымъ новое школьное зданіе, расположенное вблизи стараго, черезъ дорогу. Зданіе производитъ прекрасное впечатлѣніе; школа не была переведена въ новое зданіе потому, что не высохла еще краска на полахъ. Школу выстроилъ попечитель церковный староста съ пособіемъ изъ суммъ Отдѣленія Совѣта.

15-го октября осмотрѣны церковно-приходскія школы въ Рудаевкѣ, Уплатномѣ и Самойловкѣ. Въ Рудаевской школѣ ученики отвѣчали на вопросы и читали удовлетворительно, въ Уплатновской—хорошо, отвѣты-же и чтеніе учениковъ Самойловской школы оставляютъ желать большаго. Кромѣ учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ тотъ-же день Его Преосвященство испытывалъ въ знаніи молитвъ въ Уплатновской церкви учениковъ земской школы того-же прихода (Касперовской).

16-го числа Владыка испытывалъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ Маревкѣ и Степановкѣ. Марьянская школа помѣщается въ наемной избѣ съ землянымъ поломъ, т. е. занимаетъ помѣщеніе крайне неудобное, какое теперь рѣдко имѣютъ и школы грамоты. Внѣшнему скромному виду школьнаго зданія и убогой внутренней обстановкѣ соответствовали и успѣхи учениковъ: по—славянски читали плохо, по—русски чуть лучше, но вообще успѣхи слабы. Причину такого незавиднаго состоянія школы нужно видѣть, какъ въ самыхъ внѣшнихъ условіяхъ, при которыхъ происходятъ занятія, такъ и въ томъ, что учителемъ въ школѣ состоитъ самъ священникъ, котораго прямыя обязанности часто отвлекаютъ отъ занятій, а помощникъ не всегда можетъ замѣнить учителя безъ ущерба для дѣла.

Ученики Степановской школы отвѣчали Владыкѣ въ церкви. Молитвы и рассказы изъ священной исторіи В. З. знали хорошо, изъ исторіи Н. З.—хуже.

17-го числа Его Преосвященствомъ осмотрѣны слѣдующія школы: Юрьевская школа грамоты Криворожскаго прихода, Сергѣевская церковно-приходская и Гришинская школа грамоты. Для

Юрьевской школы, благодаря заботам земскаго Начальника Н. И. Ларина и мѣстнаго священника, устроено хорошее зданіе съ квартирой учителю. Школа состоитъ изъ двухъ отдѣленій; изъ старшей группы учениковъ 5 отвѣчали молитвы и читали по—славянски очень хорошо, а остальные, особенно дѣвочки, значительно хуже; прогѣли удовлетворительно.

Сергѣевская школа временно помѣщается въ одной половинѣ сельскаго правленія, такъ какъ для постройки спеціального зданія уже отчуждена крестьянами усадьба и причтъ послалъ просьбу Епархіальному Начальству о разрѣшеніи употребить на постройку 500 р. изъ церковныхъ суммъ. Дѣти молитвы читали твердо, тропаря храмоваго праздника не знали, читали по—славянски и русски не бойко пѣли хорошо, на что обратилъ вниманіе Владыка; пѣнію обучаютъ свщ. Драгожинскій и діаконь Яновскій.

Учениковъ Гришинской школы, по случаю поздняго времени, Его Преосвященство испытывалъ въ церкви. Молитвы отвѣчали очень хорошо, на вопросы изъ священной исторіи В. З.—слабѣ, тропарей двенадцатыхъ праздниковъ не знали, тропарь храмоваго праздника знали очень хорошо.

18 октября по дорогѣ въ Селидовку Его Преосвященство посѣтилъ, по просьбѣ попечителя, Гришинское желѣзнодорожное училище, осматривалъ церковь, которая помѣщается въ одномъ зданіи съ школой, помѣщеніе училища, ручныя работы учениковъ и ученицъ, а также выводку шелковичныхъ червей; объясненіе давалъ одинъ изъ учителей.

Того-же числа Владыка посѣтилъ Селидовскую и Солицевскую церковно-приходскія школы. Ученики Селидовской школы молитвы читали четко, четыре ученика изъ 3-й группы по славянски читали очень хорошо, остальные нѣсколько слабѣ. Селидовская школа достойна вниманія въ томъ отношеніи, что изъ всѣхъ осматрѣнныхъ Владыкою школъ она одна имѣетъ бібліотеку для учителя, состоящую изъ лучшихъ одобренныхъ пособій. Этимъ школа обязана вниманію и заботливости мѣстнаго священника и вмѣстѣ благочиннаго о. С. Бѣлановскаго.

Учениковъ Солицевской школы Его Преосвященство испытывалъ много и долго, и успѣхи ихъ оказались очень хорошими. Ученики старшей группы передавали рассказы изъ священной исторіи, связно и толково исторію двенадцатыхъ праздниковъ, но тропари нѣкоторые ученики путали, хорошо читали по славянски и русски; ученики второй группы отвѣчали молитвы очень хорошо; ученики

первой группы читали слова на семь пройденных звуковъ. Всѣ ученики хорошо пѣли въ церкви, между прочимъ и догматики, подъ управленіемъ учительницы, а догматикъ пятаго гласа пропѣли по обиходу.

19 числа осмотрѣны были Новомосковская церковно-приходская и вмѣстѣ съ нею Новопавловская школа грамоты и женская Подгороднянская школа грамоты. Ученики Новопавловской церковно-приходской школы, помѣщающейся въ наемной избѣ, отвѣчали очень хорошо. Спрошены были молитвы, рассказы изъ священной исторіи, чтеніе славянское и русское; лучше читали басни (Осель и Соловей, Мартышка и Очки), чѣмъ прозу. Ученики школы грамоты читали хорошо. Подгороднянская школа въ моментъ проѣзда Преосвященнаго еще не имѣла учительницы, а такъ какъ прежняя учительница не отличалась ни умѣньемъ ни усердіемъ, въ своихъ занятіяхъ, то и успѣхи ученицъ оказались не блестящи.

20 числа Его Преосвященство провѣрялъ учениковъ слѣдующихъ школъ: Гавриловской женской школы грамоты, Маломихайловской женской церковно-приходской и вмѣстѣ съ нею Новоандреевской школы грамоты и Маломихайловской школы-церкви. Гавриловская школа, видимо, произвела на Владыку весьма пріятное впечатлѣніе. Дѣвочки хорошо произносили молитвы, давали толковыя отвѣты на вопросы изъ священной исторіи Новаго Завѣта, твердо знали тропари храмовыхъ праздниковъ (св. Николая и Рождества Богородицы), читали очень хорошо—по славянски и по русски. Новички правильно и отчетливо читали молитвы: Отче нашъ..., Богородице Дѣво..., Достойно есть...

Изъ ученицъ Маломихайловской женской школы были спрошены только старшія (6 душъ), которыя твердо прочитали символъ вѣры и молитвы. Присутствовавшая здѣсь же Новоандреевская школа грамоты стройно пропѣла съ своимъ учителемъ: Царю Небесный..., Спаси Господи..., Достойно есть... Его Преосвященство замѣтилъ, что дѣти поютъ хорошо и въ пѣніи видѣтъ строй, что вѣроятно они и читаютъ очень хорошо, но испытывать учениковъ не пришлось вслѣдствіе поздняго времени, такъ какъ еще нужно было ѣхать въ церковь-школу. Въ церкви-школахъ, по случаю поздняго времени, ученики были не всѣ, но бывшіе на лицо четыре ученика старшей группы очень хорошо произносили тропари, заповѣди, символъ вѣры, молитвы и также хорошо рассказывали исторію двенадцатыхъ праздниковъ.

21 числа Его Преосвященство провѣрялъ знанія учениковъ слѣдующихъ школъ: Большемихайловской женской-грамоты и съ нею вмѣстѣ Фесуново-Терновской церковно-приходской, Покровской женской школы грамоты, Касьяновской и Твердохлѣбовской школы грамоты и Екатериновской земской. Ученики Фесуново-Петровской школы читали и вообще отвѣчали удовлетворительно, старшія ученицы школы грамоты (школа имѣетъ пока только двѣ группы) также удовлетворительно читали молитвы.

Покровская женская школа грамоты, не смотря на то, что существуетъ уже нѣсколько лѣтъ, тоже имѣетъ двѣ группы ученицъ, такъ какъ старшія дѣвочки оставляютъ школу, считая достаточнымъ для себя два года обученія. По славански читали очень хорошо—раздѣльно, съ отчетливымъ выговоромъ каждой буквы, хотя безъ достаточной бѣглости, что и естественно, такъ какъ за одинъ годъ обученія нельзя приобрести это качество чтенія. По русски читали сказку о рыбацкѣ и рыбацкѣ тоже очень хорошо, отчетливо и съ достаточною бѣглостію. Молитвы, заповѣди, символъ вѣры читали вполнѣ твердо. Младшія читали: Богородице Дѣво..., Царю небесный..., Отче нашъ..., за что Владыка похвалилъ ихъ. Занятія начаты съ 3-го сентября, звуки пройдены всѣ и дѣти уже читаютъ. Были осмотрѣны Его Преосвященствомъ руководія дѣвочекъ, состоявшія изъ различныхъ вышивокъ; руководію обучаетъ особая учительница.

Учениковъ школъ Касьяновской, Твердохлѣбовской и Екатериновской земской Преосвященный испытывалъ въ церкви. Сначала отвѣчали ученики земской школы—символъ вѣры, заповѣди и молитвы; также спрашивалъ Владыка и учениковъ церковныхъ школъ. И тѣ и другіе отвѣчали очень хорошо; затѣмъ всѣ ученики пропѣли—Спаси Господи...

Епархіальный Наблюдатель Свящ. *Н. Рубанистый*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Благодатная помощь по молитвамъ къ Божіей Матери. Не разъ мнѣ приходилось читать въ «Воскресномъ Днѣ» о случаяхъ благодатной помощи Божіей Матери и святыхъ угодниковъ тѣмъ, кто съ вѣрою прибѣгаетъ къ ихъ ходатайству въ трудныхъ житейскихъ обстоятельствахъ. Посему рѣшаюсь и я повѣдать о той милости Божіей Матери, которую я сподобилась получить отъ Нея 20 ноября.

Я 12 лѣтъ вдовѣю и живу съ 6-ю дѣтьми въ г. Екатеринбургѣ. Много тяжкаго горя пришлось мнѣ пережить во время моего двѣнадцатилѣтняго вдовства, но вся моя надежда была на Владычицу небесную, скорую помощницу во всѣхъ бѣдахъ и напастяхъ. И надежда на ея помощь никогда не посрамляла меня. Для доказательства приведу слѣдующій случай, бывшій со мною. Въ июль мѣсяцѣ къ намъ въ Екатеринбургъ, въ кафедральный соборъ, благодаря старанію кафедральнаго прот. Кибардина, привезена была точная копія Курской иконы Божіей Матери, недавно такъ дивно прославившейся. Предъ иконою установлено было каждую субботу чтеніе акаѳиста. Каждую субботу я старалась быть въ соборѣ, чтобы тамъ помолиться предъ св. иконою. Такъ было, между прочимъ, и въ субботу 20 ноября. Въ этотъ день я себя чувствовала не особенно здоровою, какая-то тоска была на сердцѣ, какое-то предчувствіе грозящей бѣды. Почему я особенно какъ-то усердно молилась предъ святою иконою; и, сама не знаю почему, особенно просила Божию Матерь за своихъ дѣтей, чтобы Она, Владычица, сохранила ихъ, хотя дѣти мои всѣ здоровы. Послѣ молитвы мнѣ стало легче, и я возвратилась домой. Въ этотъ день въ 7 часовъ вечера старшій сынъ мой, служащій въ Волжско-Камскомъ банкѣ съ товарищемъ пошли на Верхъ-Исетскій заводъ. На дорогѣ попали на нихъ какіе-то пьяные и ударили моего сына желѣзною по головѣ. Ударъ былъ настолько сильный, что у сына моего оказалось разсѣченною голова около брови: къ счастью, ударъ не коснулся виска, какъ будто кто-то задержалъ его, иначе неминуемо сыну моему грозила смерть. Я глубоко вѣрю, что его спасла Владычица, милостивая помощница сиротъ, Она услышала мою грѣшную молитву. Не могу выразить того душевнаго состоянія, въ какомъ я была, видя такую милость Царицы небесной, и съ какими горькими слезами молилась я послѣ этого заступницѣ сиротъ; всякій вѣрующій пойметъ меня. «В. Д.».

— **Наказанное конщунство.** Въ редакцію «Московскихъ Цер. Вѣдом.» священникомъ К. прислано слѣдующее сообщеніе. Крестьянинъ Дмитровскаго уѣзда, села П., С. М. 47 лѣтъ—частенько въ въ нетрезвомъ видѣ позволялъ себѣ непростительныя шутки, издѣвательства и пересмѣиванія надъ священными лицами и вещами. Никакія замѣчанія его не исправляли. Долготерпѣливый Господь Богъ наконецъ жестоко наказалъ его. Дѣло было такъ: 27-го сентября, онъ отправился вереть за 20 отъ П., на свадьбу родной племянницы: Желая посмѣшить гостей, онъ, конечно, не въ трезвомъ видѣ,—то ложился, напр., въ поганое корыто какъ бы въ

гробъ, изображалъ мертвеца и молодежью былъ носимъ по улицамъ, затѣмъ надѣвши грязную рогожу онъ, какъ бы въ ризѣ, подходилъ къ св. иконамъ и читалъ Евангеліе и Апостолъ, прибавляя скверныя матерныя слова; бралъ въ руки тазъ съ водой и вѣникъ—ходилъ и кропилъ, произнося, вмѣсто обычныхъ словъ, произносимыхъ священникомъ, опять такія же мерзкія слова. Наконецъ, надѣвъ на голову сѣвалку, онъ верхомъ на лошади вѣхалъ въ избу и тотчасъ-же свалился на полъ. Гости ничего не подозрѣвая—хотѣли его пощекотать, но онъ уже проситъ его не беспокоить, а отправить домой. Оказывается, что у него отнялись руки, ноги и движеніе головой.

Съ большимъ трудомъ привезли его домой—это было въ среду, 29 сентября, утромъ. Вечеромъ-же въ 9 часовъ, я, по его просьбѣ, ходилъ его напутствовать Св. Тайнами, а въ 1 часъ ночи онъ уже померъ.

Вотъ какъ Господь Богъ жестоко наказываетъ за кошунство.

Считаю долгомъ повѣдать о семъ печальномъ случаѣ печатно и надѣюсь, что читающіе собратія мои не умолчатъ и съ церковной кафедры предложатъ поучительную бесѣду о томъ, съ какимъ уваженіемъ должно относиться ко всему священному. («Моск. Ц. В.»).

Хроника епархіальной жизни.

20 февраля, воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи: протоіерея В. Мстиславскаго и священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Н. Рубанистаго и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николай Стоматьевъ.

— Въ тотъ-же день въ Каѳедральномъ соборѣ совершена вечерня и обычное, бываемое предъ Великимъ постомъ, прощаніе, предъ которымъ Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 21—25 февраля на первой недѣлѣ Великаго поста Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, въ Крестовой церкви на повечеріи читалъ положенный по уставу св. церкви Великій канонъ св. Андрея Критскаго, а въ среду и пятокъ совершалъ Божественную ли-

тургію Предеосвященныхъ св. Даровъ; въ среду, за литургіей рукоположенъ во діакона студентъ Духовной Семинаріи Григорій Ѳедоровъ; сослужащими были священники: Д. Страховскій, Н. Рубанистый и ключарь собора Ѳ. Ѳедоровъ и іеромонахи: Сергій и Пахомій. Въ пятницу на повечеріи Его Преосвященство читалъ «Пасхию» и произнесъ слово.

— 26 февраля, суббота, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи—протоіерея В. Мстиславскаго и ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Григорій Ѳедоровъ.

— 27 февраля, воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи—ректора Семинаріи архимандрита Агапита, священниковъ: Д. Страховскаго и ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Евгений Вартминскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Т И П О Г Р А Ф І Я И П Е Р Е П Л Е Т Н А Я Б р а т с т в а С В . В Л А Д И М І Р А

(при Екатеринбургск. Духовн. Семинаріи)

П Р И Н И М А Е Т Ъ В С Е В О З М О Ж Н Ы Я Т И П О Г Р А Ф С К І Я И П Е Р Е П Л Е Т Н Ы Я Р А Б О Т Ы .

З А К А З Ы И П С О Л Н Я Ю Т С Я С К О Р О И И З Я Щ Н О .

Ц Ъ Н Ы У М Ъ Р Е Н Н Ы Я .

Типографія помѣщается: уголь Управской и Полицейской улицъ, домъ
г. Шаргородскаго, вблизи дома Городской Управы.

Новый пчеловодный журналъ

„ПЧЕЛА“

Органъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства
издается съ Января 1900 года ежемѣсячно, за ис-
ключеніемъ 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ [8 выпусковъ въ
годъ], подъ редакціей дѣйствительнаго члена Обще-
ства Михаила Казиміровича Новосельскаго.

Статьи преимущественно практическаго направленія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Хроника, протоколы общихъ собраній членовъ Обще-
ства и свѣдѣнія о разныхъ текущихъ вопросахъ.

II. Статьи практическаго и научнаго характера по пче-
ловодству, какъ оригинальныя, такъ и переводныя съ ино-
странныхъ языковъ.

III. Обзоръ пчеловодной литературы; вѣсти съ пасѣкъ;
библіографія.

IV. Почтовый ящикъ: вопросы и отвѣты, касающіеся
пчеловодства.

V. Объявленія разныхъ фирмъ, лицъ, изданій, торгов-
цевъ и проч.

Подписная плата за годовое изданіе **ОДИНЪ р.**
съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала: гор.
Екатеринославъ, Временная ул., д. Кореунекаго.

Плата за объявленія въ журналѣ: на цѣлой страницѣ—8 р., на полъ-страи-
ницѣ—4 р., на четверть страницы—2 р. Гг. члены Екатеринославскаго Об-
щества Пчеловодства пользуются скидкою въ 25%. При повтореніи—значи-
тельная уступка.

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ и корреспон-
дентовъ писать свои адреса полно и отчетливо

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСЦА

В. Р. МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными цированными и чеканными фонами, распisanie церковей священно-исторической живописью и орнаментами, распisanie фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ, окраску церковей и проч.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу:
г. *Екатеринославъ*, Троицкая улица, домъ Погуляевой, Иконостасная мастерская, *Владиміру Родіоновичу Масютину*.

36—35



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастырєвъ*.
и Преподаватель Семинаріи *М. Брубендеръ*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Къ программѣ историко-статистическаго описанія Екатеринославской епархіи. 2) Къ вопросу о читаемыхъ при Богослуженіи Апостолъ и Евангеліи. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Протестантизмъ и шундизмъ. 5) Обзоръніе Его Преосвященствомъ школъ епархіи въ октябрѣ 1899 года. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленіе и въ особомъ приложеніи Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 29 Февраля 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тищенко*.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

Ученіе православної церкви о почитаніи св. иконъ имѣть для себя твердое основаніе въ священномъ Писаніи и священномъ Преданіи. Изъ священнаго Писанія намъ извѣстно, что въ скинии, которую устроилъ Моисей по повелѣнію Божію, были священныя изображенія херувимовъ; эти же изображенія, и еще въ большемъ количествѣ, были послѣ и въ храмъ Соломоновомъ.... Скинія Моисеева и храмъ Соломона въ томъ видѣ въ какомъ были устроены, т. е. со всѣми находящимися въ нихъ священными изображеніями, были вполне угодны Богу, Который и являлъ въ нихъ неоднократно Свое присутствіе...

Прочитать вамъ изъ Библии тѣ мѣста, которыя подтверждаютъ только что сказанное, спросилъ миссіонеръ Калошина?

Нѣтъ, не надо: я знаю, о всемъ этомъ въ Библии написано, отвѣтилъ Калошинъ, но вы упустили изъ виду, что въ этой-же Библии сказано: не сотвори себѣ кумира и никакого изображенія.... Вотъ на основаніи этой-то заповѣди, я и не признаю иконопочитанія.

Кто же тебѣ объяснилъ въ такомъ смыслѣ это мѣсто священнаго Писанія (2 заповѣдь)?

Мнѣ никто не объяснялъ, но я самъ прочиталъ и понялъ такъ.

Вотъ видишь, братецъ, если бы ты былъ истиннымъ сыномъ церкви Христовой, то ты зналъ бы, что священное Писаніе есть мечъ обоюду острый (Евр. 4, 12), что его невозможно понять безъ благодатной Божіей помощи (Пс. 118, 18; Лук. 24, 25 и 45; Пс. 31, 8; Иоан. 14, 26), что право толкованія священнаго Писанія принадлежитъ пастырямъ церкви... Самъ-же ты, ослѣпленный гордостью и самомиѣніемъ, какъ слѣпецъ, впадаешь въ пагубную пропасть заблужденія... Тебѣ кажется, что Господь запретилъ 2-ю заповѣдію дѣлать всякія изображенія?

Да, конечно; вѣдь въ заповѣди прямо сказано: не дѣлай никакого кумира и изображенія...

Что-же ты понимаешь подъ словомъ кумиръ?

Кумиръ—идоль...

А идоль, по апостолу—ничто (1 Кор. 8, 4), идола сять боги языческіе (1 Пар. 16, 26). Слѣдовательно, вторая заповѣдь запрещаетъ дѣлать идоловъ, т. е. изображенія ложныхъ, языческихъ боговъ, кланяться и служить имъ. Согласенъ ты съ этимъ?

Нѣтъ позволите: въ заповѣди сказано: никакого изображенія, значить, тутъ подразумѣвается и изображенія истиннаго Бога, возразилъ Калошинъ.

Послушай со вниманіемъ заповѣдь,—она говоритъ: не дѣлай себѣ кумировъ и никакихъ изображеній тѣхъ божествъ, какія, по понятію язычниковъ, обитали на небѣ въверху, на землѣ внизу и въ водахъ подъ землею,—не кланяйся имъ и не служи имъ. Таковъ смыслъ этой заповѣди. Гдѣ-же тутъ запрещеніе дѣлать изображенія истиннаго Бога?

Калошинъ ничего противъ этого не возразилъ, а только сказалъ: вы такъ понимаете эту заповѣдь, а я по своему; нечего намъ и разсуждать съ вами; учили-бы лучше своихъ по больше, а то они-то понимаютъ-ли, почему кланяются иконамъ....

Православные почитаютъ святыхъ иконы потому, что ихъ этому научаетъ св. церковь, которая заблуждаться никогда не можетъ; а церковь научаетъ почитать иконы потому, что почитаніе святыхъ иконъ благословлено и заповѣдано Самимъ Богомъ (Чис. 21, 8; Исх. 25, 18—20 и 40; Исх. 28, 36) и это почитаніе должно выражаться, какъ видно изъ Писанія, именно: а) въ молитвѣ предъ ними (Второз. 10, 8; Дѣян. 22, 17), б) въ поставленіи свѣчей (Исх. 40, 24; Лев. 6, 9; Ап. 11, 4), в) въ кажденіи (Исх. 40, 5; Исх. 30, 7, 8; Лев. 10, 1; Лук. 1, 9; Апок. 8, 3, 5), г) въ поклоненіи и даже до земли (Чис. 20, 6; Апок. 19, 4), д) въ поставленіи и украшеніи ихъ (Исх. 25 гл., 31 гл.), е) въ храненіи въ храмахъ (2 цар. 7, 2; 3 Цар. 5, 6, 7 гл. 8, 4), ж) въ храненіи въ домахъ

(2 цар. 6, 11, 12; 2 цар. 7, 6), з) въ храненіи въ сраженіяхъ (1 цар. 4, 3, 5, 11; 1 цар. 5, 2) и проч.

Что это вы читаете все, прервалъ Калошинъ,—я и самъ давно отлично знаю, какъ должно почитать иконы....

Знаешь, какъ должно почитать иконы, сказалъ ты? спросилъ о. миссіонеръ.

Да, знаю...

Знаешь и въ то-же время не почитаешь? Вѣдь ты не имѣешь у себя въ домѣ иконъ?

Не имѣю.

Почему?

Потому что боюсь оскорбить эти изображенія своими нехорошими поступками...

Не основательная причина. Этакъ ты пожалуй скажешь, что и въ церковь на богослуженіе не ходишь потому, что боишься Бога...

Калошинъ, видя, что самъ обличилъ свое ученіе, растерялся и отъ дальнѣйшей бесѣды отказался. Тогда о. миссіонеръ объяснилъ слушателямъ, что Калошинъ не могъ привести въ свое оправданіе ни одного свидѣтельства и даже сознался, что иконы *нужно почитать*, что онъ *даже знаетъ, какъ ихъ должно почитать*, но, не смотря на все это, онъ не почитаетъ ихъ, а потому, по слову Господа, и будетъ бѣенъ много.

Послѣ этого о. предсѣдатель, священникъ С. Шалкинскій, въ заключеніе бесѣды сказалъ краткое слово, въ которомъ обратилъ главное вниманіе слушателей на то, что второю заповѣдію Господь запретилъ евреямъ дѣлать изображенія тѣхъ ложныхъ боговъ, которые почитались въ Египтѣ (Исх. 32, 8, 9; Втор. 24, 14, 23; Пс. 105, 19 и 23; Дѣян. 7, 40, 41-46), и въ тоже время повелѣваетъ Моисею дѣлать священныя изображенія херувимовъ (Исх. 25, 18)... Неужели Богъ впадаетъ въ противорѣчіе?—спросилъ о. предсѣдатель Калошина.

Конечно противорѣчить! сказалъ Калошинъ, одинъ разъ говорить: не дѣлай никакихъ изображеній, другой разъ повелѣваетъ сдѣлать изображенія херувимовъ, — явное противорѣчіе...

Такой отвѣтъ Калошина привелъ въ смущеніе всѣхъ слушателей; многіе изъ нихъ покачивали головами, нѣкоторые-же говорили: «вотъ такъ учитель! вотъ такъ святой человѣкъ!» Даже ученики Калошина и тѣ смутились его отвѣтомъ, и многіе изъ нихъ опустили головы...

Ну, другъ мой, такого отвѣта я отъ тебя никакъ не ожидалъ... Я зналъ, что ты еретикъ, иконоборецъ, но чтобы ты былъ и явный богохульникъ, этого я даже не предполагалъ... Говорить, что Богъ противорѣчитъ Самъ Себѣ можетъ только тотъ, кто совершенно не вѣритъ въ Бога, тотъ, для котораго священное Писаніе не имѣетъ никакого значенія... Поэтому не тебѣ, а слушателямъ, вѣрующимъ въ Бога и довѣряющимъ священному Писанію, я скажу, что ты своими словами, высказалъ недовѣріе въ то, что Богъ нашъ есть истины Богъ (1 Иоан. 5, 20; Исх. 6, 2—5; Иер. 10, 10) и сильный истинною, Святой и праведный (Иоан. 17, 11, 25), что Онъ всегда вѣренъ и отречься Себя не можетъ (2 Тим. 2, 13) ибо Онъ не измѣненъ (Іак. 1, 17), но пребываетъ вчера, днесъ, и во вѣки той же (Евр. 13, 8). Поэтому ты, называя Бога противорѣчущимъ Себѣ, богохульствуешь... Если-бы ты повиновался священникамъ, то уберегся бы отъ такого богохульства, ибо они научили бы тебя различать священное отъ несвященнаго и чистое отъ нечистаго (Іез. 44, 23; 22, 26; Лев. 10 10), ты зналъ бы тогда, что, какъ нѣтъ никакого общенія свѣта съ тьмою, Христа съ Веліаріемъ, такъ равно нѣтъ ничего общаго и между храмомъ Божиимъ, украшеннымъ священными изображеніями, и идоломъ (2 Кор. 6, 15, 16), что иконы суть изображенія св. Бога и Его святыхъ угодниковъ, а потому и называются священными изображеніями; идолы-же суть мерзкія изображенія (Іез. 7, 20), и ихъ то вторая заповѣдь и запрещаетъ дѣлать... Понятна-ли вамъ, братія, теперь разница между св. иконами и идолами?...

Поняли, поняли, батюшка, спаси васъ Христось!

Прочитавъ молитву: «Достойно есть» и тропарь: «Спаси Господи люди твоя» и раздавъ слушателямъ, которыхъ было около 100 чел., брошюры, «о почитаніи св. иконъ», о. председатель объявилъ бесѣду оконченной.

№ 27.

Протоколь Гологрушевскаго Миссіонерскаго Комитета, Ека- теринославскаго уѣзда, о собесѣдованіи съ штундистами с. Красногригорьевки.

*(Составъ Комитета: Предсѣдатель священникъ Аврамій Чайкинъ;
Члены: священникъ Константинъ Руденко и священникъ Александръ
Щеловъ).*

1899 года ноября 5 дня, Гологрушевскій Миссіонерскій Комитетъ, въ присутствіи сельскихъ властей и православныхъ прихожанъ с. Красногригорьевки, велъ бесѣду съ мѣстнымъ штундистомъ Прокофіемъ Бондаренкомъ; остальные два сектанта—Голубъ и Сидоренко не явились по неизвѣстной причинѣ. Послѣ прочтенія молитвы Господней, членомъ Комитета священникомъ Константиномъ Руденко предложена была бесѣда о Церкви.

Истинную Церковь Христову, въ которой человекъ можетъ спастись, основаль на землѣ Самъ Господь нашъ Исусъ Христось. Въ 16 гл. Евангелія Матоея ясно выражена воля нашего Спасителя объ устроеніи на землѣ единой истинной Церкви. «Пришедши въ страны Кесаріи Филипповой, читаемъ мы въ означенной главѣ, Исусъ спрашиваль учениковъ Своихъ: за кого люди почитаютъ Меня, Сына Человѣческаго? Они сказали: одни за Иоанна Крестителя, другіе за Ілію, а иные за Іеремію, или за одного изъ пророковъ. Онъ говоритъ имъ: а вы за кого почитаете Меня? Симонъ же Петръ, отвѣчая, сказалъ: Ты Христось, Сынъ Бога живаго. Тогда Исусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: блаженъ ты, Симонъ, сынъ Ио-

нишь; потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отець Мой, сущій на небесахъ. И Я говорю тебѣ: ты Петръ (камень), и на семь камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣють ея. И дамъ тебѣ ключи Царства небеснаго; и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ» (ст. 13—19).

Такъ сказалъ Иисусъ Христосъ св. ап. Петру въ отвѣтъ на исповѣданную имъ, отъ лица всѣхъ апостоловъ, твердую, какъ камень, вѣру въ Него. «Создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣють ея». Слово «создамъ» значитъ—устрою, соберу; «Церковь» означаетъ общество людей; «врата ада»—силы враждебныя Церкви. И дѣйствительно, что Господь обѣщаль, то и исполнилъ: Онъ основалъ общество людей, соединенныхъ единою въ Него вѣрою, и это общество, или-же Церковь не въ состояніи разрушить и поколебать никакія враждебныя силы, никакіе виѣшніе и внутренніе враги: она будетъ стоять непоколебимо и существовать непрерывно, ибо съ нею будетъ пребывать Самъ Спаситель «во вся дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 28, 20). Въ своемъ обѣтованіи о созданіи Церкви Спаситель сказалъ: «создамъ *Церковь* Мою»; значитъ, Спаситель имѣлъ въ виду создать и дѣйствительно создалъ одну Церковь, а не многія (Мѡ. 16, 18); объ этомъ единствѣ Церкви, какъ необходимомъ условіи спасенія вѣрующихъ, Спаситель просилъ и Отца Небеснаго: «Молю о всѣхъ вѣрующихъ въ Меня: да будутъ всѣ едино», т. е. составятъ одну Церковь, единое общество. И ап. Павелъ говоритъ, что «мы, т. е. христіане, многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ» (Рим. 12, 5; 1 Кор. 12, 27). Церковь есть тѣло, у котораго глава—Христосъ, а члены—истинно вѣрующіе. Всѣ истинные христіане, по ученію апостола Павла, представляютъ «одно тѣло, одинъ духъ, подобно тому, какъ одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отець всѣхъ» (Еф. 4, 4). Итакъ, истинная Церковь Христова, по ученію слова Божія, одна на землѣ. Далѣе, какъ вы слышали, Спаситель ска-

заль ап. Петру: «и дамъ тебѣ ключи царства небеснаго, и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небѣ» (Мѡ. 16, 19). Изъ этихъ словъ Спасителя видно, что созданная Имъ Церковь должна представлять собою не простое общество, а общество, имѣющее право связывать и разрѣшать грѣхи людей, или, точнѣе говоря, въ Церкви Христовой должны быть, по слову Божію, такіе члены, которые имѣли-бы право разрѣшать и связывать грѣхи, и такіе, которые должны принимать разрѣшеніе и связываніе грѣховъ своихъ. Такое раздѣленіе правъ и обязанностей членовъ Церкви Христовой ап. Павелъ наглядно объясняетъ сравненіемъ Церкви Христовой съ тѣломъ человѣческимъ. Всѣ истинно вѣрующіе во Христа—и пастыри и пасомые и руководители и руководимые, и старшіе и младшіе—составляютъ изъ себя одну Церковь, или, по выраженію апостола, «одно тѣло Христово» (1 Кор. 12, 27). Тѣло-же человѣческое состоитъ «не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обонаніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый *въ составъ* тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно» (ст. 14—20). Подобно тѣлу человѣка, говоритъ апостоль Павелъ, устроено и тѣло Церкви Христовой. Члены тѣла Церкви живутъ и управляются такими-же отъ Бога данными законами: ибо «какъ въ одномъ тѣлѣ, замѣчаетъ апостоль, у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и тоже дѣло» (Рим. 12, 4): для дѣланія нужны руки, для зрѣнія—глаза, для хожденія—ноги и пр., такъ и въ Церкви Христовой для различныхъ дѣйствій необходимы различныя и члены. Посему ап. Павелъ и говоритъ: «иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви, во первыхъ, апостолами, во вторыхъ, пророками, въ

третьихъ, учителями; инымъ далъ силы чудодѣйственныя и т. д.... И затѣмъ спрашиваетъ: «Всѣ-ли апостолы? Всѣ-ли пророки? Всѣ-ли учителя?» (1 Кор. 12, 27—28). Этими словами ап. Павель ясно даетъ понять, что въ Церкви есть и будутъ старшіе и младшіе члены: пастыри и міряне, безъ которыхъ Церковь, очевидно, не можетъ существовать, какъ тѣло безъ членовъ. Пастырей Господь поставилъ для того, чтобы они служили Церкви, освящали паству, присоединяли къ Церкви новыхъ членовъ и приводили ихъ къ единству со Христомъ. Эти обязанности, такъ называемой, представительной Церкви ясно раскрываетъ апостолъ Павель въ своемъ Посланіи къ Ефесянамъ: «Христось, пишетъ онъ, поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія» (Еф. 4, 11—13); и пока на землѣ будутъ существовать люди, недостигшіе единенія вѣры и нуждающіеся въ познаніи Сына Божія, до тѣхъ поръ будутъ и пастыри Церкви, которые должны приводить людей къ познанію Сына Божія, совершать людей изъ грѣшниковъ святыми и удерживать ихъ отъ колебанія и увлеченія всякимъ вѣтромъ ученія (ст. 14); короче сказать—пастыри, по апостолу, должны быть въ Церкви до второго пришествія Христова.

Изъ сказаннаго такимъ образомъ, открывается, во первыхъ, что Церковь на землѣ основана Самимъ Иисусомъ Христомъ; во вторыхъ, что Онъ далъ ей обѣтованіе пребывать непоколебимою и неодолимною до скончанія вѣка (Мѡ. 16, 18), и, въ третьихъ, что Онъ далъ ей власть разрѣшать и связывать грѣхи людей. Необходимо, поэтому, чтобы всѣ люди, составляющіе Церковь, были собраны во имя (подъ главою) Христа и имѣли одну вѣру, исповѣданную апостолами, одни освящающія средства (Таинства), руководились одними пастырями, подъ главенствомъ Христа, управлялись одними законами, и