



Псковскія

ЦЕНТРАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

10—31 Декабря 1906 года

№ 24-й.

Годъ тринадцатый.

П С К О В Ъ
Типографія Губернскаго Дворян.
1906.

Часть официальная.

Распространеніе епархіальной печати: Извѣщенія Духовной Консисторіи о назначеніи пособія, пенсій, исключеній, увольненій, пенсіонныхъ мѣстахъ и утѣсахъ.—Отъ Совѣта Пенсовскаго Епархіала Арсеніевской Псаломной школы.—Отчетъ о лѣтнемъ работѣ Кирилло-Мефодіевскаго Братства.

Объявленія.

Часть неофициальная.

Къ возрожденію архіепископа. — Удѣлы и мѣста. — Вѣдѣнія о ранней расколуучителей на культурно-общественныя перемены въ русск. обществѣ XVII вѣка. — Стихи о Рождествѣ Христовомъ.

Епархіальная хроника: Преобразование учителей.

Извѣстія и замѣтки: Заключеніе предположительнаго присутствія. — Проектъ просвѣдительныхъ курсовъ для дѣтства. — Копенбургскій кружокъ. — Изъ Орловскаго епархіальнаго общества. — О Родительскихъ собраніяхъ. — Замѣтки о восточной литургіи, чтебныхъ изъ Апостола и Евангелія въ 1907 — 1908 г. — Псаломный годъ.

Библиографія.

Письмо въ редакцію

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна
голоному
изданію
5 руб.
съ перес.

НА 1907 ГОДЪ

ВЫХОДЯТЪ

два раза въ мѣсяцъ.

Отдѣль-
ная №
25 вог.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Духовномъ Училищѣ въ г. Псковѣ.

При возобновленіи подписки необходимо проверить старыя адреса. За перемѣну адреса въ среднѣе годъ будетъ взиматься дополнительная плата въ 1 рубль.

Слѣ. благомыслие, при отсылкѣ въ редакцію подписки засчитывать не только въ адресъ, но и въ смыслъ своего адреса, а также въ адресъ своего округа, съ тѣмъ же почтовымъ адресомъ и въ адресъ въ адресъ.

Распоряжения епархиального начальства.
ОТЪ ПСКОВОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Определение
и № 5501
погоста Гринда
Указами Св. С
названия имен
уезда, Евстафия
рией, Леоновой и Вла
Пелагеи
Стро-Владимирова
домника погоста Н
(† 12 ноября).

Указом о
лаежной церкви гор
въ Юрьевский Уезд
ской церкви города
учителямъ образцов
псаломщика Пана
поступающа въ по

Великолуцкаго уезда
пучинского Ливан
при Рождество-Бого
инцахъ, Пелюкино
диаконскія: при Тр
богетъ, Спасоваго
честна: въ погостъ
боръ города Остро
вляевога собора г
уезда: при Пого

Св. Синода, отъ 27 сентября—11 октября г. г.
на въ единоразное пособие дочерей псаломщика
опецкаго уезда, Анны (Сидоровой) — 20 руб
года, отъ 20 ноября 1906 года за № 13113,
идовъ смяденишка погоста Гриндокъ, Сетровскаго
фороровской съ несовершеннолѣтними дочерьми: Да
дией по 300 руб. въ годъ.
списковъ за смертію: монахини Псково-Вели
денскаго монастыря Евсевія († 23 ноября); пса
ло, Великолуцкаго уезда, Александра Помазанова

должностями псаломщика: псаломщикъ Нико
Тороцца Николай Савицкій за поступленіемъ
итеть (24 ноября); псаломщикъ Входи-Иерусалим
Тороцца Владимиръ Сибирскій за увольненіемъ отъ
накола при Богородицкой второклассной школѣ; и д.
впичающъ, Псково-Великаго уезда, Николай Семеновъ за
ную службу.

длина: священническія: въ селѣ Ильинскомъ,
въ погостѣ Бѣломѣ, Холмскаго уезда; при Де
въ домъ и погостѣ Шумиловъ, Порховскаго уезда;
одицкой церкви города Торонца: въ погостѣ Дем
уезда: погостѣ Хришевѣ, Новоржевскаго уезда;
ницкомъ соборѣ города Порхова; въ погостѣ Весел
скаго; и Духовѣ, Островскаго уезда; псаломщи
Владиміръ, Островскаго уезда; при Троицкомъ со
при Троицкомъ соборѣ города Порхова; при Бог
рода Холма; въ погостѣ Хворостень, Торопецкаго
Николаевской и Входи-Иерусалимской церк. городъ

Торошца; въ погостѣ Черномъ и Новомъ. Великолукскаго уѣзда; въ пог. Этрешахъ, Опоченкаго уѣзда; въ погостѣ Звѣжаницахъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пригородѣ Печерахъ, въ пог. Колпицъ и Авицицахъ, Цесковскаго уѣзда; въ пог. Илемнѣ и Костыжицахъ, Порховскаго уѣзда; Заломьѣ. Колпскаго уѣзда; Вехоновѣ, Торопецкаго уѣзда, и попомаренное при Сорокинской единовѣрческой церкви, Порховскаго уѣзда

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ въ церквахъ: с. Пскова — Іоаннимо-Авицинской — *иерей* почетный гражда-нинъ Александрѣ Андреевичъ *Дрессенъ*; Псковскаго уѣзда: Космо-Ильинской — погоста Русовъ — крестьянинъ деревни Ланевой Горы, Мелеховской волости, Иковъ *Васожиловъ*; гор. Вашицы *Давыдъ* — Погожкленскому собору — крестьянинъ деревни Погова Спасо-Никольской волости, Дмитрій *Лаврентьевъ*, и Торопецкаго уѣзда: Покровской — погоста Турова — крестьянинъ деревни Василева, Туровской волости, Бартъ *Семеновъ*.

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской Псаломщической школы.

Въ вѣдѣніемъ ноябрѣ мѣсяцѣ отъ Н.ч. Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, изъ С.-Петербурга поступило въ школу книгъ и брошюръ для чтенія религіозно-нравственнаго и (меньше) географическаго и историческаго содержанія свыше 150 переплетовъ на сумму 150 рублей. Въ послѣдкѣ заключаются произведенія Дѣвницкаго, Фаррара, Корелья, Эберса, Поселянина прот. Наумовича, Рубанина, Морловцева, А. Попова и др. Совѣтъ школы считаетъ священнымъ долгомъ своимъ съуть принести Его Преосвященству искреннюю и тѣмъ большую благодарность, что эта посылка книгъ не первая въ этомъ отношеніи жертва Его. Образующаяся при школѣ библіотека для чтенія, за исключеніемъ самаго незначительнаго числа книгъ, заключаетъ въ себѣ книги, журналы и брошюры — даръ Владыки.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Псковскаго Братства во имя свв. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меѳодія за 1905/6 годъ.

(Продолженіе *).

Послѣдствіемъ реформы церковнаго управленія по указкѣ Духовнаго Регламента явилось полновластное распоряженіе свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ и потеря церковью своей автономіи. Руководство религіозно-духовной жизнью русскаго народа перешло изъ рукъ «Святѣйшаго патріарха всея Россіи» и «преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ» въ канцеляріи Синода и духовныхъ консисторій, состоящихъ изъ свѣтскихъ чиновниковъ, и прежнія архіепископскія распоряженія замѣнили всевозможные циркуляры.

Уложенный въ основу церковнаго и епархіальнаго управленія принципъ централизаціи власти лишилъ православныхъ епископовъ необходимой свободы въ административно-пастырской дѣятельности и способствовалъ упадку церковно-приходской жизни. Приходъ перестаетъ быть церковно-общественной юридической единицей и постепенно теряетъ свои права непосредственнаго участія въ церковно-приходской жизни: распоряженіе церковнымъ имуществомъ и заботы о просвѣщеніи и благотворительности. Всѣ приходскія дѣла—и духовныя и гражданскія—стало теперь вѣдать начальство, а община была осуждена на безучастное отношеніе къ приходскому храму и своимъ прямымъ нуждамъ.

Упадку древне-русскаго прихода не мало содѣйствовало также развитіе крѣпостнаго права, при которомъ помѣщики стали не только полновластными хозяевами матеріальнаго достоянія народа, но господами надъ его духовными потребностями, направляя ихъ сообразно собственнымъ видамъ. Пастыри церкви, находясь въ подчиненіи у разныхъ духовныхъ коллегій и свѣтскихъ чиновниковъ и поставленные въ матеріальную зависимость отъ обездоленныхъ младшихъ братій, не имѣли силы сохранить остатки своего прежняго вліянія на приходъ и скоро сами впали въ духовную спячку. На приходское духовенство были возложены свѣтскою властью стороннія задачи: способствовать обрусѣнію инородческихъ народностей, поддерживать опредѣленный политическій строй, и чисто полицейскія обязанности: писаніе метрикъ и политическіе доносы. Известно, что Духовный Регламентъ велитъ духовнику сообщать по начальству о лицахъ, сознавшихся на духу въ политическіе преступленія или злоумышленія на государство и государственныхъ дѣтелей.

Тяжелое правовое положеніе русскихъ пастырей отзывалось самымъ бѣдственнымъ образомъ и на ихъ матеріальномъ состояніи. Го-

*) См. № 23 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1906 годъ.

сударство, взявъ къ себѣ въ услуженіе церковъ, однако не обезпечило ся духовныхъ представителей.

Последніе жили приношеніями прихожанъ за требоисправленія, а такъ какъ трудъ крѣпостныхъ крестьянъ не принадлежалъ имъ самимъ, то вполне понятно, что доходы духовенства были слишкомъ ничтожными. Нашимъ отцамъ и дѣдамъ, чтобы прокормить свое семейство, приходилось собственными руками воздѣлывать землю и изъ нея добывать главный кусокъ хлѣба. Вместе съ тѣмъ среди духовенства развился печальный обычай сбора съ прихожанъ натурою во время праздничныхъ хожденій и осенняго хлѣбособирания. Лица, державшіеся этого обычая, сами сознавали всю несовмѣстимость его съ своимъ пастырскимъ достоинствомъ, но сдѣлать такъ, а не иначе,—ихъ заставляла матеріальная нужда.

Если же умиралъ глава семьи, то положеніе ея членовъ—сиротъ становилось прямо безвыходнымъ и жалкимъ, въ виду отсутствія какого-либо обезпеченія. Имъ, чтобы не умереть съ голоду, нужно было въ буквальномъ смыслѣ нищенствовать и жить на подачки отъ прихожанъ, терпѣвшихъ собственную бѣдность. Неудивительно, что на этой почвѣ выросла и широко развилась наследственность священно-церковно-служительскихъ должностей, когда освобождавшееся за смертію мѣсто переходило отъ отца къ сыну или зятю, которые должны были поддерживать осиротѣвшія семейства. Отсюда явилась кастовая замкнутость духовенства: его ряды пополнялись лишь собственными членами и не имѣли притока свѣжихъ силъ. Отдѣлившись отъ общества внутренней перегородкой, пастыри церкви замкнулись въ кругу своихъ узко-сословныхъ интересовъ и забыли о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ. Слаго участвуя въ культурной жизни страны и имѣя малые духовные запросы, духовенство перестало понимать стремленія интеллигенціи къ гражданской свободѣ и улучшенію правового и матеріальнаго положенія народа, и тѣмъ окончательно потеряло съ ней духовную связь. Но если было такъ досель, то не должно быть теперь. Пастырямъ церкви необходимо поднять свой умственный уровень, расширить свой духовный кругозоръ и объединиться между собою для совместной работы на благо церкви и пользу русскаго народа. Чтобы оживить церковно-приходскую жизнь, необходимо какъ можно скорѣе уничтожить рознь духовенства и народа и возстановить его вліяніе на образованное общество. А для этого будемъ изучать духовныя потребности народа и идти на встрѣчу здоровымъ желаніямъ отъ насъ образованнаго общества.

10 ноября 1905 года было третье пастырское собраніе, которое по предметамъ своихъ занятій явилось продолженіемъ собранія 3 ноября. На немъ для обсужденія поставлены были вопросы о примѣнности формъ древне-русскаго прихода къ церковно-приходской жизни настоящаго времени.

а) Признавать ли приходъ юридическою единицею, имѣющей

право приобретать имущество, которое должно составлять собственность всех прихожанъ?

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ, вопросъ этотъ резюмированъ въ положительномъ смыслѣ. За приходской общиной рѣшили признать самостоятельную юридическую единицу, которая имѣетъ право приобретать недвижимое имущество, а также располагать всеми своими матеріальными средствами, сообразно собственнымъ цѣлямъ.

б) О выборномъ началѣ.

Вопросъ этотъ возбудилъ довольно горячія пренія. Большинство присутствующихъ высказалось въ томъ смыслѣ, что, при настоящемъ крайне печальномъ положеніи приходской общины, о выборномъ началѣ не можетъ быть рѣчи,—о немъ только можно мечтать. Въ противномъ-же случаѣ выборное начало можетъ повести къ всевозможнымъ компромиссамъ.

Меньшинство-же, наоборотъ, вопросъ о выборномъ началѣ не считаетъ утопіей въ при данныхъ условіяхъ приходской общины. Послѣдніе настаивая на томъ, что если признали приходъ юридическою единицею, то нужно признать въ немъ и основное право—выборъ приходскаго священника. Обмѣнявъ мнѣнія резюмировали слѣдующимъ образомъ.

Не отрицая по идеѣ выборное начало, однако осуществленіе его въ настоящее время—когда въ приходской общинѣ всякія идейныя дѣла утрачены, признано невозможнымъ. При этомъ Преосвященный разъяснилъ, что въ сущности на практикѣ и теперь не игнорируется выборное (начало) право прихожанъ, когда избирающимся за то или иное лицо въ качествѣ священно-церковно-служителя для нихъ, если только это лицо болѣе или менѣе достойно, и такому кандидату дается предпочтеніе предъ другими.

в) При рѣшеніи вопроса о выборномъ началѣ, ясно обнаружилось, что особенно третируетъ священника въ глазахъ прихожанъ и значительно подрываетъ его пастырскій авторитетъ, такъ это всевозможныя сборы, производимыя за богослуженіемъ.

Большинство членовъ приходской общины не понимаетъ широкой идеи этихъ благотворительныхъ сборовъ и толкуетъ какъ по своему «моль, все это батюшка собираетъ въ свой карманъ».

Въ виду-же того, что существующіе сборы уничтожить не возможно, и они должны быть, — Архипастырь предложилъ духовенству выйти изъ такого невыгоднаго для нихъ положенія ревностнымъ разъясненіемъ своимъ духовнымъ чадамъ тѣхъ нуждъ и цѣлей, для которыхъ производятся сборы.

г) Обсуждался вопросъ объ уничтоженіи той формалистики, такъ называемой, чисто канцелярскаго процедуры, съ которой связанъ въ настоящее время всякій болѣе или менѣе крупный расходъ церковныхъ денегъ. Чтобы получить на это право—требуется подача всевозможныхъ прошеній, заявленій, смѣтъ, объясненій и т. п. Разрѣшеніе по-

лучается иногда очень не скоро, а между тѣмъ, пока продолжается волокиты, усердіе прихожанъ къ какому-либо задуманному дѣлу значительно остываетъ. Во избѣжаніе этого причты часто безъ всякаго согласія приступаютъ къ тѣмъ или инымъ ремонтамъ, и только послѣ испрашивають для формы дозволеніе. Въ случаѣ обнаруженнаго своеволія въ расходованіи церковныхъ денегъ, обыкновенно оправдываются, что это пожертвованіе старосты, или кого-либо изъ благочестивыхъ жертвователей. Между тѣмъ это, несомнѣнно, такъ называемыя негласныя деньги. Во избѣжаніе этого, духовенство высказалось за послѣдующій контроль, въ связи съ отвѣтственностью причта и старосты за незаконную или бесполезную трату денегъ.

д) Духовенствомъ настоящаго собранія было выражено желаніе устроить три каждой приходской общинѣ—церковныя собранія или совѣты. Главная задача и конечная цѣль ихъ должна заключаться въ удовлетвореніи церковно-нравственнымъ потребностямъ приходской общины, заботахъ о просвѣщеніи и дѣлахъ благотворительности. Такимъ образомъ члены церковнаго собранія или совѣта будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и соработниками и видными помощниками батюшкѣ въ дѣлѣ его пастырскаго служенія приходу. Съ другой стороны священникъ при посредствѣ церковныхъ собраній будетъ имѣть возможность ближе узнать духовную и матеріальную нужду своего прихода и, такимъ образомъ, болѣе вѣрно выполнить свой нравственный долгъ предъ послѣднимъ. Само собою разумѣется, что съ появленіемъ въ приходской общинѣ церковныхъ собраній или совѣтовъ, церковныя попечительства должны будутъ утратить свое существованіе. Они войдутъ въ эти церковныя совѣты и сольются съ послѣдними.

Въ заключеніе этой бесѣды объ устройствѣ приходской жизни, которая должна содѣйствовать единенію душъ и сердець членовъ приходской общины, Преосвященный высказалъ, что наивно было-бы думать, что однимъ только измѣненіемъ формъ приходской жизни, устройствомъ совѣтовъ и собраній, предоставленіемъ общинѣ права юридического лица и т. п., можно достигнуть этого и уничтожить нравственную рознь, разобщенность между членами христіанскаго общества. Какую-бы важную организацію не получилъ приходъ, едва-ли можно ожидать, чтобы миссіонеръ, напричѣръ, отдалъ половину своего состоянія неимущимъ или аристократъ пригласилъ нищаго въ свои палаты для раздѣленія съ нимъ братской трапезы. Не такъ было, напричѣръ, въ первые вѣка христіанства, когда первенствующіе христіане, дѣйствительно, считали братьями другъ друга, дѣйствительно готовы были жертвовать своими личными интересами для блага ближняго. Это потому, что они были воодушевлены духомъ христіанскаго ученія. И однѣ формы не помогутъ. Нужно, поэтому, воспламенить этотъ угасшій духъ въ душахъ христіанъ. Обязанности эта лежатъ на пастырѣ, который, прежде всего, долженъ быть самъ воодушевленъ, чтобы другихъ воодушевить; самъ долженъ быть свѣтильникомъ, чтобы

свѣтлѣ другими. Одушевленная и дѣятельная приходская жизнь бываетъ только тамъ, гдѣ есть добрый пастырь: тогда само собой явится и разумная организація, та или иная одухотворенная форма. Начать же дѣло съ одной виѣшней организаціи,—это все равно, какъ кто-то скажетъ, что сшить ребенку огромный сюртукъ и шапку и думать, что онъ изъ за того сдѣлается взрослымъ человѣкомъ. Засимъ пастырскія собранія прекратились вслѣдствіе вызова Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Арсенія въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

Осуществленіе задачъ Братства.

Въ отчетномъ у результата исполнительности Совѣта Братства по отношенію къ задачамъ, намѣченнымъ уставомъ Братства, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Въ Псковскомъ кафедральномъ соборѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, начиная съ 2 октября 1905 года и кончая 26 марта 1906 года Его Преосвященствомъ въ составленіи соборнаго причта совершались по воскреснымъ днямъ торжес. вечери съ чтеніемъ акаѣстовъ св. Троицы, Іисусу сладчайшему, Божіей Матери, св. Николаю Чудотворцу, Великому-Гавриилу, Серафиму Саровскому и друг. Бесѣды съ прочтеніемъ послѣ акаѣстовъ почти всегда велѣ самъ Владыка и только въ исключительныхъ случаяхъ—соборные священники. Всѣхъ бесѣдъ въ отчетномъ году было 22. Предметомъ для бесѣдъ Владыкой была избрана книга Дѣяній св. Апостоловъ съ цѣлію познакомить молящихся съ первоначальной исторіею чудеснаго распространенія христіанства. По окончаніи поученія было обще-народное пѣніе гайболѣе извѣстныхъ народу молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Стеченіе богомольцевъ къ торжественнымъ вечерамъ въ соборѣ было столь многочисленное, что иногда соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся.

Кромѣ кафедральнаго собора торжественныя вечера съ чтеніемъ акаѣстовъ и внѣбогослужбными бесѣдами въ отчетномъ году Псковогородскимъ духовенствомъ велись въ трехъ избранныхъ Совѣтомъ Братства церквахъ г. Пскова: Богоявленской, что н. Запсковьѣ, Паромо-Успенской—на Завельчѣ и Ново-Успенской—на Полонищѣ; бесѣды въ означенныхъ церквахъ начались 9 окт. 1905 года и кончились 19 марта 1906 года. Въ веденіи бесѣдъ принимали участіе все Псковогородское духовенство приходскихъ и домовыхъ церквей.

Въ Богоявленской церкви чтенія начинались въ 2 часа пополудни. Предъ началомъ чтенія мѣстнымъ священникомъ Алексіемъ Королевымъ служился молебень съ акаѣстомъ Спасителю; послѣ-же акаѣста молящимся предлагалось очереднымъ проповѣдникомъ поученіе.

Чтенія были разнообразнаго содержанія: объясненіе воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, житія святыхъ съ нравственными уроками изъ нихъ и т. п. Означенныя чтенія велись безъ си-

стемъ, всѣхъ чтеній было 20, на которыхъ слушателей перебивало свыше 3-хъ тысячъ (3020) человекъ.

Въ Паромо-Успенской церкви звонъ къ внѣбогослужебнымъ чтеніямъ производился въ 2 часа пополудни. Чтенія предлагались проповѣдниками послѣ молебна и акаѳиста, которые совершались мѣстнымъ священникомъ Павломъ Цвѣтковымъ, въ одно воскресенье—Спасителю, въ другое—Богоматери, въ третье—св. Николаю, въ четвертое—препод. Нилу Столобенскому и такъ вовсе поочереди. Всѣхъ собесѣдованій было произведено 18. На нихъ были предложены слѣдующія чтенія: а) сказаніе о жизни св. Благоу. Княгини Ольги Россійской; б) сказаніе о жизни и подвигахъ св. Благоу. Князя Довмонта Псковскаго; в) бесѣда о явленіи Іисуса Христа, постѣ, искушеніи въ пустынѣ и избраніи апостоловъ; г) бесѣда о расточительности; д) бесѣда о приготовительныхъ недѣляхъ къ св. Четырехдсятицѣ и въ частности о страшномъ судѣ; е) сказаніе о жизни и подвигахъ препод. Тита Чудотворца и затѣмъ на 12-ти чтеніяхъ объяснены 10 Заповѣдей Божіихъ съ нравственными выводами. Слушателей и молящихся перебивало 1156 человекъ.

Въ Ново-Успенской церкви чтенія начинались въ 3 часа пополудни. Бесѣды предшествовали молебнѣ съ акаѳистомъ Іисусу Сладчайшему или Успенію и Знаменію Божіей Матери—по очереди, а въ великомъ посту совершалась и вечерня. Въ чтеніи акаѳиста принимали участіе большею частію два, а иногда и три священника. Всѣхъ чтеній было 19, велись они безъ системы. Предметомъ бесѣдъ были жизнеописанія святыхъ съ нравственными выводами, о духовной свободѣ, о послушаніи, какъ пути къ свободѣ,—о любви къ отечеству, о крещеніи, объясненіе воскреснаго евангельскаго чтенія. Слушателей и молящихся на каждомъ собесѣдованіи бывало отъ 50—57 человекъ, а въ великомъ посту отъ 70—100 человекъ.

Въ означенныхъ церквяхъ гор. Пскова чтенія велись извѣстною группою священниковъ, для чего послѣдніе раздѣлены были на три группы, а въ пѣнии на сихъ собесѣдованіяхъ принимали участіе вмѣстѣ съ дьяконами и псаломщиками, которые также были раздѣлены по группамъ и молящіеся.

Кромѣ гор. Пскова, внѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными причтами и во многихъ церквяхъ уѣздныхъ городовъ и погостовъ Псковской епархіи.

Изъ представленныхъ въ Совѣтъ Братства о.о. благочинными отчетовъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ видно слѣдующее.

Во II Псковскомъ благочин. округѣ внѣбогослужебныя чтенія велись въ погостахъ: Любятковскомъ, Палицкомъ и Александровскомъ и мѣстомъ для чтеній служили храмы.

Въ III Псков. благочин. округѣ собесѣдованія велись во всѣхъ церквяхъ; въ IV-же округѣ только въ церквяхъ: Оклюдицкой, Чирской, Прудской и Санво-Пустынской. Въ пог. Оклюдицахъ чтенія прои-

ходили въ церковно-приходской школѣ въ зимніе мѣсяцы и состояли въ объясненій заповѣдей блаженствъ съ поясненіемъ примѣрами изъ житія святыхъ. Въ пог. Чирскахъ чтенія происходили въ школахъ: Чирской, Бяловской, Александровской и деревнѣ Рышкопольѣ. Въ погостахъ-же: Добрындакахъ, Рюхѣ, Козловичахъ, Виделебѣ, Знахлицахъ и Рускахъ чтеній не производились за неимѣніемъ помѣщеній.

Въ V Псков. благочин. округѣ правильно организованныхъ собесѣдованій причтовъ съ народомъ не было, но всѣ священники означеннаго округа неопустительно проповѣдывали слово Божіе и въ храмѣ и въ онако. въ селеніяхъ въ дни завітныхъ мѣстныхъ праздниковъ.

Въ VI Псков. благочин. округѣ внѣбогослужебныя чтенія производились въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. Въ Великопустынскомъ приходѣ при Лютоболотской и Галчихинской земскихъ школахъ, мѣстной церковно-приходской школѣ и земскихъ—Заборовской и Левковской. Чтенія велись мѣстными священниками и были разнообразнаго содержанія: объясненіе воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, житія святыхъ съ нравственными уроками изъ нихъ; время для чтеній назначалось отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ пополудни.

2. Въ Верхнемосткомъ приходѣ было три чтенія: одно въ Ракитской часовнѣ, другое—въ Больше-Пустынской часовнѣ въ первый воскресный день Петрова поста и третье—въ Ново-Новской часовнѣ въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня; слушателей было отъ 80 до 200 человѣкъ.

3. Въ Демяницкомъ приходѣ было произведено два внѣбогослужебныхъ собесѣдованія: одно—въ день Пятидесятницы въ Мигуновской часовнѣ, на которомъ разъяснено событіе «Сшествіе св. духа на апостоловъ», и другое—въ храмѣ 25 декабря послѣ вечерни о рожденіи Богоматери, введеніи Ея во храмъ и Рожденіи Спасителя съ нравственными приложеніями къ жизни.

4. Въ погостахъ: Зряковскомъ, Мелетовскомъ, Польскомъ, Рожницкомъ и Славковскомъ чтенія производились въ храмахъ; причѣмъ въ Зряковскомъ было предложено въ теченіе великаго поста 6 чтеній, и слушателей бывало отъ 100 до 200 человѣкъ; въ Мелетовскомъ—8; въ Полонскомъ—въ теченіе великаго поста между утреней и литургіей 4 чтенія и слушателей бывало отъ 200—100 человѣкъ; въ Рожницкомъ—9 чтеній и Славковскомъ собесѣдованія производились за вечернимъ богослуженіемъ по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и слушателей бывало отъ 100 до 500 человѣкъ.

5. Въ пропаницкомъ приходѣ внѣбогослужебныя чтенія приурочивались къ мѣстнымъ особо чтимымъ праздникамъ въ приходѣ; такъ 9 мая въ часовнѣ при деревнѣ Крокушѣ читалось житіе св. Николая и предлагалось объясненіе нетлѣнія св. мощей; 16 іюля—въ день иконы Чирской Божіей Матери въ деревнѣ Кутузовѣ—о земной жизни Божіей Матери послѣ Вознесенія Иисуса Христа на небо и о воспитаніи

дѣтей; 25 іюля—наказуиѣ храмоваго праздника св. благов. князей Бориса и Глѣба въ деревнѣ Стороняхъ—объ ожесточеніи и гоненіяхъ грѣшнаго міра противъ истинныхъ послѣдователей Иисуса Христа; 6-го августа—въ деревнѣ Залединѣ—великое значеніе для насъ искупительныхъ страданій, смерти и воскресенія Иисуса Христа; 1 октября—въ часовнѣ при дер. Качинѣ—о христіанскомъ преспровожденіи праздниковъ; 29 окт.—въ часовнѣ при деревнѣ Вохинѣ—жизнь св. Анастасія и выясненіе нехорошаго обычая крестьянъ брать съ собою дѣтей на деревенскія игрища и свадьбы.

Въ первомъ Порхов. благочин. округѣ виѣбогослужебныя собесѣдованія велись одними священниками въ церквахъ, а другими въ приходахъ.

а) Такъ священникомъ Троицкаго собора г. Порхова Василиемъ Доманскимъ было предложено въ названномъ соборѣ съ 6 февраля 1906 г. по 26 марта 1906 г. 11 бесѣдъ на разныя темы.

б) Священникъ Христорождественской церкви погоста Демидки Іоаннъ Колиберскій велъ собесѣдованія въ 1905 году по воскреснымъ днямъ великаго поста, причемъ предъ бесѣдой служили вечерню съ акафистомъ, одно воскресенье Спасителю, другое—Божіей Матери. Всѣхъ чтеній было 6, на которыхъ объяснено 6 заповѣдей Божіихъ.

в) Священникомъ пог. Подклинья Михаиломъ Дегарковимъ велись собесѣдованія въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ прошлаго 1905 г. въ трехъ деревняхъ: Готовинѣ, Полянкахъ и Близнахъ о христіанскомъ времяпровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней и о неумѣренномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ, особенно во время завітныхъ праздниковъ.

г) Священникомъ села Богородицкаго Іоанномъ Ратковскимъ въ теченіе 1905 г. по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ постъ утренняго богослуженія было произведено 33 чтенія; предметомъ бесѣдъ служили житія святыхъ и объясненіе обрядовой стороны нѣкоторыхъ таинствъ.

д) Священникомъ пог. Ручьевъ Михаиломъ Любимовимъ было произведено въ 1905 году 6 виѣбогослужебныхъ чтеній на разныя темы.

е) Священникъ села Ведридова І. Кривъ въ 1905 году въ декабрѣ мѣсяцѣ произвелъ одну бесѣду въ селѣ Посткинѣ о вредѣ пьянства.

ж) Священники пог. Дубровна Дмитрій Пановъ и Петръ Мухинъ въ 1905 году вели виѣбогослужебныя собесѣдованія по воскреснымъ днямъ въ храмѣ послѣ вечерни съ акафистомъ на разныя темы, и въ селеніяхъ въ дни завітныхъ праздниковъ.

Во II Порхов. благоч. округѣ нарочито устроенныхъ пунктовъ для веденія виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ нѣтъ, а потому и собесѣдованій не велось; но въ храмѣ священники означеннаго округа неосуществительно назидали народъ поученіями и бесѣдами.

Въ III Порхов. благочин. округѣ виѣбогослужебныя собесѣдова-

нія производились въ пог. Пажеревичахъ послѣ вечерней съ акаон-
стами, на которыхъ объяснены заповѣди Закона Божья, и въ погос-
тахъ: Княжьиныхъ Горкахъ, Шуцетовѣ и Сорокинѣ. Въ означенныхъ
погостахъ собесѣдованія велись въ храмахъ и приходяхъ.

Въ V Порхов. благочин. округѣ внѣбогослужебныя собесѣдова-
нія велись въ пог. Михайловѣ священниками: Михаиломъ Посѣло-
вымъ и Василиемъ Попровскимъ каждый воскресный день, начиная съ
1-го воскреснаго великаго поста по 1-е октября, въ храмѣ пречъ чте-
чемъ акаемста; и въ течение всего года въ верхвахъ слѣдующихъ по-
гостовъ: Закляцья, Дна, Скutory, Сырковичъ и сел. Буригъ.

Въ VI Порхов. благочин. округѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдо-
ваній было произведено: а) въ пог. Илемнѣ 4, изъ нихъ 3 на еван-
гельскія темы и одно произнесено на тему: «какимъ способомъ мы
должны достигать спокойствія въ обществѣ, если послѣднее будетъ
поднято къ бунту злонамѣренными людьми»; б) въ пог. Опокахъ—14,
всѣ на евангельскія темы, и в) пог. Костыжицахъ—13, всѣ собесѣдо-
ванія заимствованы изъ духовныхъ журналовъ.

Въ I Островск. благочин. округѣ внѣбогослужебныя чтенія произ-
водились и мѣстомъ для веденія бесѣдъ служили школы.

Въ III Остров. благочин. округѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдо-
ваній и религіозно нравственныхъ чтеній было произведено въ церк-
вахъ и церковно-приходскихъ школахъ: по Елинскому приходу—48, по
Кокшинскому—10, по Гринскому—4, по Староовсищскому—49, по
Доровскому—16 и по Вышгородскому—6; а всего 133 чтенія.

Въ IV Остров. благочин. округѣ внѣбогослужебныя собесѣдо-
ванія производились причтомъ Кресто-Воздвиженской церкви пригор,
Выбора и причтомъ пог. Владимірца по воскреснымъ днямъ въ церкви
между утреней и литургии; причтомъ пог. Дубкова въ церковной сто-
рожкѣ и придѣльномъ храмѣ; а причтомъ пог. Котельна велись чтенія
кромѣ церкви и внѣ оной.

Въ I Опочецк. благочин. округѣ внѣбогослужебн. собесѣдованія
производились въ Опочецкомъ соборѣ по воскреснымъ днямъ послѣ
вечернаго богослуженія, отправляемаго градскими священниками со-
борна, и въ церквахъ приг. Краснаго: Михаило-Архангельской и Нико-
лаевской мѣстными священниками.

Въ I Новорж. благочин. округѣ внѣбогослужб. собесѣдованія
производились только въ церкви пог. Михалева; во II и IV округахъ
того-же уѣзда—во всѣхъ церквахъ, а нѣкоторыми священниками и въ
приходахъ.

Въ I Великолуц. благочин. округѣ внѣбогослуж. собесѣдованія
производились во всѣхъ церквахъ округа, кромѣ Троицкой церкви; а
также велись чтенія и внѣ храмовъ; причетъ темы чтеній были са-
мого разнообразнаго содержания.

Во II Великолуц. благоч. округѣ внѣбогослужб. собесѣдованія
велись при Кресто-Воздвиженской церкви села Лукина послѣ вече-

ренье и всего было 6 чтений; въ Покровской церкви пог. Дѣдковичъ между всеношнымъ бѣднѣемъ и литургіей 4 раза и въ Образской церкви села Максимова 7 разъ. Въ погостѣ Лиццѣ внѣбогослуж. чтений специально не велось, но оныя производились по воскреснымъ днямъ въ собраніяхъ общества трезвости. Въ остальныхъ-же погостахъ не производились.

Въ III Великолук. благочин. округѣ собесѣдованій не производилось, а въ IV и V округахъ производились во всѣхъ церквахъ и предметами собесѣдованій были, кромѣ обычно религіозно-нравственныхъ, разъясненіе манифестовъ, указовъ и т. п.

Въ I Торопецк. благочин. округѣ внѣбогослужеб. собесѣдованія велись въ церквахъ соборной и Николаевской священниками, діаконами и псаломщиками, окончившими курсъ въ духовной семинари, по рамѣ составленному о. благочиннымъ росписанію. Всѣхъ бесѣдъ было 34, (по 17 въ каждой церкви), и на каждой изъ нихъ было отъ 2 до 3 чтений; содержаніе бесѣдъ было очень разнообразное, народу собиралось для слушанія чтеній отъ 150 — 300 человекъ.

Во II Торопецк. благочин. округѣ внѣбогослужеб. собесѣдованій не было, а священники означеннаго округа во всѣ воскресныя и праздничныя дни неопустительно приносили въ концы анзуды: слова и воученія на разные темы.

Въ III Торопецк. благочин. округѣ внѣбогослужеб. чтенія были въ пог. Числомъ 8, изъ нихъ 5 въ храмѣ и 3 въ читальнѣ Попечительства народной трезвости.

Въ пог. Новорожѣ священ. Іоанномъ Дубровскимъ было предложено прихожанамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіе 1905 года около 30 чтеній и 30 бесѣдъ.

Предметомъ бесѣдъ были объясненія воскресныхъ евангелии, житія святыхъ съ нравоучительными выводами и въ продолженіе св. Четырехдесятицы были предложены въ церкви между утреней и литургіей бесѣды о говѣніи, постѣ, покаяніи и исповѣди. По вечерамъ праздниковъ Рождества Христова и Крещенія Господня чтенія религіозно-нравственнаго содержанія, безъ опредѣленной системы, велись въ домѣ мѣстнаго священника Іоанна Дубровскаго. Бесѣды велъ священникъ І. Дубровскій, а въ чтеніяхъ принимала участие и жена его Елизавета Дубровская. Чтенія и бесѣды велись почти исключительно въ домѣ священника І. Дубровскаго или Спасителя, или Божіей Матери, или какому нибудь изъ святыхъ. По окончаніи чтеній въ домѣ священника Дубровскаго было общенародное пѣніе наиболѣе употребительныхъ и извѣстныхъ народу молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. На чтеніяхъ и бесѣдахъ слушателей бывало каждыи разъ отъ 30 — 100 человекъ.

Священники пог. Заборовья І. Виноградовъ и пог. Затвинья П. Введенскій во всѣ собесѣдованія въ церквахъ между утреней и литургіей, въ прочихъ-же погостахъ III Торопецк. округа собесѣдованій не производилось.

Въ V Торопецк благоч округѣ въѣбогослужеб. собесѣдованія происходили въ церквахъ между утреней и литургии и въ пог. Пошивкинѣ было произведено 8, въ пог. Жижицѣ 6, въ погостахъ Сиверскѣ и Клину по 10; а въ пог. Встеселѣ производилась чтенія послѣ вечерней во всѣ воскресные и праздничные дни Великаго и Рождественскаго постовъ.

Изъ погостовъ I Холмскаго благочин. округа въѣбогослужебныя собесѣдованія велись въ пог. Макаровѣ въ мѣстной церковно-приходской школѣ священникомъ Владимиромъ Черепнинымъ при помощи учительницы Макаровской школы Антонины Михайловой и учителя Украинской школы грамоты Андрея Дорномедова. Чтенія были религиозно-нравственнаго содержания, историческаго, по сельскому хозяйству и о Русско-Японской войнѣ. Всѣхъ чтеній было въ 1905 г. 32. Слушателями перебивало 1829 челоуѣкъ.

Въ церквахъ погостовъ II Холмскаго благочин. округа въѣбогослужебныя собесѣдованія велись, но не болѣе двухъ-трехъ.

Късательно церковныхъ библиотекъ и читальнъ, устройство которыхъ не члено пунктомъ 6 § 3 Устава Братства, въ виду сложности и недостаточности въ настоящее время братскихъ суммъ. Дѣятельность Совета Братства ограничивалась только тѣмъ, что Советъ Братства завѣдывалъ и наблюдалъ за дѣятельностью братскихъ библиотекъ, учрежденныхъ въ предшествующие годы въ погостахъ: Вышгородѣ, Порховскаго уѣзда, Чистомѣ, Горопецкаго уѣзда, Мелетовѣ, Псковскаго уѣзда; при Псковскомъ кафедральн. соборѣ, и за дѣятельностью Псков. Епарх. церковно-пѣвческой библиотеки.

Вышгородская церковно-приходская библиотека учреждена, съ благословенія Пресвященнаго Епископа Антонина, Генераль-Мажоромъ М. И. Поповымъ и его женою Х. И. и называется «Вышгородская церковно-приходская библиотека, основанная съ благословенія Епископа Антонина. 5 июня 1894 года въ память дочери г.г. Поповыхъ Александры». Для библиотеки основателемъ ея составленъ особый уставъ одобренный Советомъ Братства. Непосредственное управление дѣлами библиотеки принадлежитъ Совету библиотеки. Въ 1905 году въ составъ Совета библиотеки входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совета протоіерей Василій Харловъ, завѣдующій библиотекой священникъ Димитрій Карзовъ, помощникъ его діакоуъ Василии Гролицкой и члены: псаломщикъ Леонидъ Печанскій псаломщикъ Иванъ Ивановъ, учительница Марія Тиманова, купецъ Василій Персианиновъ и крестьяне Косыма Ивановъ, Игнатій Михайловъ и Александръ Андреевъ.

Всѣ книги библиотеки находятся въ полной цѣлости и сохранности. Какъ въ предшествующее время, въ семь году многие любители чтенія изъ крестьянъ жертвовали для непрерывнаго отопленія помѣщенія библиотеки по возу дровъ. Библиотека отапливалась съ 1 окт. 1905 г. по 1 мая 1906 г. Библиотека съ успѣхомъ служитъ своей главной цѣли—давать окрестному населенію материалъ для чтенія, объ этомъ

свидѣтельствуемъ увеличивающееся число годовыхъ подписчиковъ. Въ отчетномъ году всѣхъ подписчиковъ было 751 (въ 1904 году—509). Это число лицъ, бравшихъ изъ библиотеки книги, съ распределеніемъ по сословіямъ представляется слѣдующимъ образомъ: крестьянъ 654, духовныхъ 24, дворянъ 2, купцовъ и мѣщанъ 66 и учителей школъ 5.

Всѣхъ книгъ въ отчетномъ году было взято 1044, изъ которыхъ религиозно нравственныхъ—387, по литературѣ—516, сельской медицинѣ—18, справочныхъ—11, по сельскому хозяйству—32, географіи—22, пчеловодству—18, историческихъ—17, по пѣшю—15 и по педагогикѣ—8.

Числовская церковно-приходская библиотека и при ней небольшой складъ книгъ и иконъ для продажи учреждена въ 1896 году на средства отставнаго коллежскаго совѣтника Петра Александровича Страхова, нынѣ умершаго, съ пособіемъ отъ другихъ благотворителей, изъ которыхъ болѣе значительное пожертвованіе книгами сдѣлано дворяниномъ Александромъ Михайловичемъ Бенуа. Библиотека учреждена съ разрѣшенія Пресвященнаго Епископа Антонина, объявленнаго указомъ Псков. Дух. Консисторіи, отъ 31 января 1896 года а № 653. Библиотека состоитъ въ вѣдѣніи Псков. Кирилло-Мефодіеваго Братства. Мѣстное управленіе дѣлами библиотеки принадлежитъ Чистовскому церковно-приходскому попечительству. Ближайшее завѣданіе библиотекою возложено на мѣстнаго священника. Выдача книгъ для чтенія и обратный пріемъ ихъ производились въ отчетномъ году учительницею мѣстной церковно-приходской школы Александрой Садониной. Библиотека помещалась въ зданіи Чистовской церковно-приходской школы. Книги находились въ шкафу, составляющемъ собственность библиотеки. Каталоги книгъ, приходо-расходная книга, книга для записи читателей и прочая переписка по дѣламъ библиотеки ведутся мѣстнымъ священникомъ при пособіи учительницы. Книги для чтенія выдаются бесплатно прихожанамъ пог. Чистаго, а также и иноприходнымъ лицамъ, извѣстнымъ библиотекарю, въ небольшомъ количествѣ на отдѣльное лицо за одинъ разъ и на срокъ, по возможности, не свыше одного мѣсяца. Продажа книгъ и иконъ производится съ небольшою прибылью. Въ отчетномъ 1905 г. въ библиотекѣ было книгъ и брошюръ для чтенія 308 томовъ, въ числѣ коихъ 156 духовныхъ, 39 историческихъ, 29 беллетристическихъ, 31 по сельскому хозяйству, 38 по ремесламъ и другимъ отраслямъ знанія и 15 медицинскихъ книгъ, кромѣ сего 950 Троицкихъ листковъ. Для продажи находились 500 Троицкихъ листковъ, 24 книги и 18 образковъ. Денежной суммы библиотека имѣла въ остаткѣ отъ 1904 года 5 руб. 55 коп.; въ расходѣ на переплетъ книгъ—35 коп. и въ остаткѣ къ 1906 году 5 руб. 20 коп. Въ 1905 году книгами для чтенія пользовалось 30 человекъ изъ крестьянъ и мѣщанъ. Книгъ выдано для чтенія 52 тома, въ семъ числѣ духовныхъ 22, историческихъ 10, медицинскихъ 6, сельско-хозяйственныхъ 4 и беллетристическихъ 10. Съ

последнее время пользование книгами изъ библиотек сокрatилось вслѣдствіе того, что въ селѣ Чистомъ имѣется еще библиотечка-читальня, открытая Попечительствомъ о народной трезвости.

Церковно-приходская библиотечка-читальня при Мелетовской Успенской церкви, Псковскаго уѣзда, существуетъ съ 1895 года, имѣеть уставъ, который утвержденъ Преосвященнымъ Епископомъ Антонинъ, 28 января 1896 г. № 540.

Библиотечка-читальня помещается въ церковной сторожкѣ, гдѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бывають въбогослужебныя чтенія и производится обмѣнъ и выдача книгъ прихожанамъ. Средствами къ ея существованію служатъ добротныя пожертвованія отъ прихожанъ въ кружку, обносимую во время богослуженія въ церкви. Къ началу 1905 года таковыхъ пожертвованій имѣлось 122 р. 39 к.; въ отчетномъ году пожертвованій поступило 18 р. 20 к. и $\frac{9}{100}$ 3 р. 20 к., а всего 143 р. 79 к. Изъ нихъ израсходовано: 1) на выписку журналовъ «Русскій паломникъ» и «Православный путеводитель» 11 р. 30 к. съ пересылочными; 2) на покупку листовъ и брошюръ 2 р. 80 к. и на переплетъ книгъ 4 р. 10 к., а всего израсходовано въ 1905 г. 18 р. 20 к. Въ остаткѣ къ 1906 году имѣется 125 р. 29 к. и хранятся въ Псков. Госуд. сберег. кассѣ по книжкѣ за № 25018. Мѣстное церковно-приходское Попечительство изъ своей среды избираеть лицъ, которымъ поручается слѣдить за книгами, пополнять ихъ выпискою новыхъ книгъ по своему усмотрѣнію. Эти лица составляютъ Совѣтъ, предсѣдатель котораго утверждается Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ настоящее время предсѣдателемъ Совѣта состоитъ мѣстный священникъ Сергій Суворовъ, утвержденный въ этой должности по указу Консисторіи, отъ 2 сент. 1897 года за № 5929. Библиотечаремъ, согласно постановленію Попечительства, отъ 19 июня 1905 г., состоитъ псаломщикъ мѣстной церкви Дмитрій Яковенко. Всѣхъ книгъ въ библиотекѣ 389, изъ которыхъ 6—по сельскому хозяйству и 4—историческихъ, остальная всѣ религиозно-нравственнаго содержанія. Въ 1905 году всѣхъ книгъ было выдано изъ библиотекы 162, а лицъ, бравшихъ книги, было 120.

Библиотечка при Псковскомъ кафедральномъ соборѣ, приобрѣтенная на средства Братства, состоитъ изъ книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. Въ Соборную библиотечку ежегодно выписываются журналы: «Миссіонерское Обозрѣніе» и «Миссіонерскій Сборникъ».

Псковская Епархіальная церковно-пѣвческая библиотечка открыта въ 1904 году Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Арсеіемъ Епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ на сумму 64 руб. 45 коп., оставшуюся отъ 200 рублей, ассигнованныхъ на устройство сѣзда учителей пѣнія духовно-учебныхъ заведеній Псковской епархіи отданную на сей предметъ Псковскимъ Кирилломефодіевскимъ братствомъ.

Вышеозначенная сумма 64 р. 45 к. была пѣликомъ использована на приобрѣтеніе нотъ и книгъ по хорошему церковному пѣнію, которая

и поручены въ безвозмездное завѣдываніе священнику Н. Стягову и преподавателю М. Гривскому.

Изъ каталога Библіотеки видно, что на 64 р. 45 к. куплено 81 изданіе сборниками и отдѣльными сочиненіями. Въ этомъ числѣ имѣется нѣсколько руководствъ для постановки церковнаго пѣнія и 5 одно-голосныхъ обиходовъ разныхъ наименованій, печатанныхъ квадратною нотой.

Все имущество, какъ и предназначалось при открытіи Библіотеки, раздается и размѣняется регентамъ церковныхъ хоровъ и учителямъ пѣнія во временное пользованіе для списыванія и руководства.

Невозвращенныхъ или утерянныхъ книгъ нѣтъ. Абонентами библіотеки, бравшими по одному или нѣсколько разъ книги и ноты, было 12 лицъ.

Присвѣтительная дѣятельность Братства, кромѣ устройства и поддержанія церковныхъ библіотекъ, выражалась въ снабженіи книгами и журналами разныхъ мѣстъ и лицъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году на средства Братства выписанъ журналъ «Миссіонерское Обозрѣніе» въ церкви погостовъ Коровскаго и Коклина, Островскаго уѣзда, въ Пусто-Воскресенскую церковно-приходскую школу того же уѣзда, и въ Георгіевскую церковь г. Пскова, съ цѣлью солидарности духовенству въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ.

(Окончаніе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія духовной семинаріи.

Правленіе духовной семинаріи объявляетъ, что при семинаріи освобождена вакансія учителя въ образцовой школѣ. Желающіе занять эту должность и имѣющіе соответственный образовательный цензъ приглашаются подавать прошенія на имя Правленія семинаріи.

Редакторъ М. Кутузовъ.

Къ возрожденію прихода.

Вопросъ о возрожденіи прихода начинаетъ получать въ сужденіяхъ четвертаго отдѣла преосвященнаго присутствія, хотя предварительное, но полное и всестороннее рѣшеніе.

По идеѣ IV отдѣла приходъ представляетъ собою особое церковное учрежденіе, зависящее отъ епископа и обладающее правами юридического лица. Высшая организація прихода представляется въ такомъ видѣ. Приходъ составляется изъ приходскаго собранія и приходскаго совѣта. Въ приходскихъ собраніяхъ принимаютъ участіе члены причта и всѣ прихожане, достигшіе 25 ти-лѣтняго возраста. Не имѣютъ голоса лишь лица, лишенные избѣтныхъ правъ по опредѣленію гражданскаго или церковнаго суда, а также лица, явно опозорившія себя какими-либо пороками. Собранію принадлежитъ право рѣшенія всѣхъ вопросовъ, касящихся нуждъ прихода. Приходскій совѣтъ имѣетъ характеръ исполнительнаго органа при собраніи и состоитъ изъ клириковъ, церковнаго старосты и выбранныхъ собраніемъ прихожанъ.

Вліяніе приходской организація должно простирается на всѣ стороны релігіозно-нравственной жизни прихода. Конечно, уже по самому существу дѣла, правильно устроенный приходъ окажетъ благотворное вліяніе на подъемъ нравственнаго и релігіознаго уровня его членовъ. Онъ представляетъ нѣчто цѣлое, всѣ члены котораго тѣсно объединены единствомъ релігіозныхъ и нравственно-духовныхъ интересовъ, находится въ постоянномъ тѣсномъ взаимообщеніи, гдѣ болѣе развитые духовно оказываютъ вліяніе на слабыхъ и немощныхъ собратій. Но помимо этого приходу предполагается предоставить рядъ мѣръ воздѣйствія на нравственную жизнь его членовъ. Ему дается право заботиться и наблюдать за школами, въ которыхъ обученіе ведется въ духѣ строго-православной вѣры, право устраивать союзы, преслѣдующіе нравственно-релігіозныя цѣли, церковно-просвѣтительныя учрежденія. Приходъ можетъ ввести у себя братскій или общинный судъ, причемъ онъ можетъ входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія своихъ членовъ и недостойныхъ или порочныхъ наказывать личеніемъ права голоса, удаленіемъ изъ собранія

и подобными уѣрами. Въ тѣхъ же видахъ оздоровленія релігіозно-нравственной жизни—предсоборное присутствіе проэктурируетъ предоставленіе приходу права регулировать время торговли въ праздничные дни и не допускать въ своемъ предѣлахъ торговли спиртными напитками. Въ случаѣ противодѣйствія приходскимъ постановленіямъ, приходъ можетъ обратиться за содѣйствіемъ къ свѣтскимъ властямъ, чтобы тѣ привели его распоряженія въ исполненіе.

Такая широта полномочій прихода въ его воздѣйствіи на нравственную жизнь своихъ членовъ необходимо должна повлечь и повышеніе нравственнаго авторитета и значенія приходскихъ пастырей. Уже по самому положенію своему они должны будутъ нравственно подтануться и вести себя осмотрительно, чтобы быть дѣйствительными образцами повседневной жизни. А вѣдѣть съ помилительными личными качествами положеніе священника во главѣ прихода требуетъ измѣненія и расширенія его правъ и устраненія или сокращенія обязанностей, могущихъ препятствовать выполненію сложнаго дѣла руководства приходомъ.

Достигнуть этого предлагается слѣдующими мѣрами: сокращеніемъ по возможности канцелярскихъ обязанностей священника, отмененіемъ цензуры проповѣдей, кромѣ переносимыхъ въ присутствіи епископа, (а проповѣдническое дѣло поручить наблюденію особымъ проповѣдниковъ—руководителей, по одному на благочинническій округъ), расширеніемъ духовныхъ правъ священника, напр. предоставленіемъ ему права отлучать недостойныхъ отъ св. причащенія, повышеніемъ діаконскаго ценза, возстановленіемъ званія діакониссы и пр.

Какъ липо юридическое—приходъ будетъ вѣдать денежными суммами церкви и связаннымъ съ нею благотворительнымъ и просвѣдательнымъ учрежденіемъ. Имущество прихода движимое и недвижимое четвертый отдѣлъ предполагаетъ раздѣлять на три части. Имущество храма, причта и прихода. Имущество храма должно представлять собою собственность всей православной церкви.

Обязательныя отчисленія на обще-церковныя нужды совершаются изъ этого имущества, помимо согласія или несогласія прихода. Причтвыми же и приходскими капиталами приходъ можетъ распоряжаться самостоятельно, расходуя первые на содержаніе причта, а вторые на благотворительныя и релігіозно-просвѣдательныя цѣли. Расходование и тѣхъ и другихъ находится подъ контролемъ епархіальной власти. Такимъ строгимъ разграниченіемъ имущества и капиталовъ число церковныхъ отъ приходскихъ будетъ устранена возможность недоразумѣній и злоупотреб-

лений, допускаемыхъ въ настоящее время, когда приходится наблюдать, что некоторые причты пользуются храмовыми суммами для уплаты своихъ личныхъ взносовъ (пенсіонныхъ, эмеритурныхъ), или церковные старосты отказываются давать взносы въ обще-церковныя нужды, считая храмовыя деньги собственностью прихода.

Набонецъ, относительно участія прихода въ выборѣ клириковъ четвертый отдѣлъ высказалъ положеніе, наиболее примѣнимое при настоящихъ условіяхъ и при настоящемъ религіозномъ и умственномъ уровнѣ народной массы. Онъ предлагаетъ предоставить приходу чрезъ приходское собраніе право выбора клириковъ въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно- и церковно-служительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ правоспособными къ тому епархіальною властью въ мѣтномъ епархіальномъ органѣ печати. Приходу предоставляется также право представлять епископу въ качествѣ кандидатовъ и другихъ извѣстныхъ приходу лицъ, удовлетворяющихъ каноническимъ и церковнымъ требованіямъ по образованію и нравственнымъ качествамъ. Финской при назначеніи клириковъ принимаетъ во вниманіе ходатайство прихода, но за нимъ остается полное право отказать въ ходатайствѣ, если данный кандидатъ не удовлетворяетъ извѣстнымъ требованіямъ. Въ случаѣ отказа, дается отвѣтъ по возможности съ объясненіемъ причинъ такого отказа.

По вопросу объ участіи прихода въ выборѣ клириковъ высказались въ печати два противоположныхъ взгляда: одинъ требуетъ предоставления приходу полного права выбора клириковъ, такъ что епископъ только посвящаетъ представленнаго кандидата. Другой взглядъ совершенно отрицаетъ за приходомъ право на участіе въ выборѣ клириковъ.

Предсоборное присутствіе пошло въ своихъ постановленіяхъ по среднему пути, который долженъ привести въ данное время къ наиболее благоприятнымъ результатамъ. Быть можетъ въ будущемъ и будетъ возможность расширить права прихода на участіе въ выборѣ клириковъ, но въ данное время предоставленіе приходу полныхъ правъ выбора будетъ весьма часто ставить въ затрудненіе приходъ, которому неизвѣстны кандидаты, — въ своей же средѣ у него не найдется лицъ, удовлетворяющихъ необходимымъ требованіямъ. Могутъ быть и злоупотребленія, въ родѣ выбора лица наиболее епископическаго и подходящаго къ особенно-высокому нравственному уровню извѣстнаго прихода, какъ въ разсказѣ Лѣскова «Позовская чехарда». Съ другой стороны непризнаніе

за приходомъ никакого права на участіе въ выборѣ клирикомъ повлечь. какъ прежде видимъ и теперь, къ униженію всякой нравственной связи между священникомъ и его паствою или, еще хуже, къ прямому недоумоуздательству.

Данныя положенія объ устройствѣ прихода — подлежатъ соборному разсмотрѣнію. Можно думать, что существенныхъ измѣненій въ пакъ не будетъ произведено. Остается пожелать лишь скорѣйшаго его выхода и затѣмъ воплощенія въ жизнь предложенныхъ реформъ. Умное и энергичное проведеніе ихъ въ жизнь должно сопровождаться возрожденіемъ и возвышеніемъ религіозно-нравственной жизни русскаго народа.

О кладбищахъ.

Въ № 10-мъ Псков. Вѣстк. помѣщена статья «о кладбищахъ», въ которой авторъ проситъ читателей присоединить свой голосъ къ его голосу. Исполняя его желаніе, я хочу сказать вкратчѣ слѣдующее по затронутымъ предметамъ.

По моему разумѣнію, единственная причина печальнаго состоянія деревенскихъ кладбищъ заключается въ нравственной неразвитости сельскихъ прихожанъ, влѣдствіе которой они проявляютъ довольно равнодушное отношеніе къ тѣламъ своихъ умершихъ родныхъ. Видно крестьяне наши не отличаются особенною культурностью въ своей жизни. Они, какъ извѣстно, мало заботятся о красотѣ и удобствахъ своихъ помѣщеній и о своемъ тѣлѣ, этомъ земномъ жилищѣ души. Видный пѣмецъ чинче и аккурчине живетъ богатаго русскаго крестьянина. Здѣсь скажется разница общаго духовнаго уровня, различіе культурнаго развитія.

Но нашъ простолюдинъ очень чутокъ къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ душѣ умершаго, за которую онъ всегда готовъ молиться. Онъ разсуждаетъ: при жизни мое тѣло не пользуется особыми удобствами, а потому зачѣмъ мнѣ особенно заботиться о немъ послѣ смерти? Въ землѣ оно все равно сгниетъ, идѣ бы и какъ ни лежало, а деньги-то мнѣ необходимы для домашняго обихода, въ которомъ всюду чувствуется недостатокъ. Вотъ о душѣ помолиться надо, — она у меня всю жизнь совершенно забыта и украшается не добрыми дѣлами, а одними только грѣхами. Да она и не сгниетъ съ тѣломъ въ землѣ, а будетъ вѣчно

жить на небѣ. Потому крестьянинъ съ трудомъ отдастъ свои гроши на ограду кладбища, но не жалѣетъ денегъ для доминовенія усопшаго.

Кладбище въ моемъ приходѣ, гдѣ я состою священникомъ уже около 13 лѣтъ, находится въ двухъ верстахъ отъ церкви, и также не въ столь благоустроенномъ видѣ, въ какомъ оно должно бы быть. Причиною этого служить не дальность разстоянія кладбища отъ церкви, а указанное равнодушіе крестьянъ къ вишней обстановкѣ. Нужно, конечно, прасожанъ убѣждать, уговаривать, что сужденія ихъ не правы, и собственнымъ почтительнымъ отношеніемъ къ могиламъ подавать добрый примѣръ, — тогда можно надѣяться на полный успѣхъ. Но гдѣ-бы кладбища ни находились, они не будутъ имѣть надлежащаго вида, если сами священно-церковно-служители и ближайшее начальство будутъ по презыему мало обращать на нихъ своего вниманія.

«Цирскіе» прихожане не могутъ оправдать своего равнодушнаго отношенія къ кладбищу перенесеніемъ его отъ храма за три версты. Они сами знаютъ, что при церкви земля перенасыщена гробами умершихъ. На всемъ кладбищѣ можно видѣть не болѣе десяти деревянныхъ крестьянскихъ крестовъ, потому что въ одну могилу ставились гробы различныхъ семействъ одинъ на другой, безъ всякаго разбора. Покрывались они слоемъ привозной земли не свыше четверти аршина, что весьма вредно отзывалось въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. На это, главнымъ образомъ, и обращено было вниманіе причта и позіціи при закрытіи кладбища.

Прихожадамъ было предложено: на свои средства свести постройки причта, окружающія кладбище; навозить на него земли. Такъ какъ въ настоящемъ грунтѣ на глубинѣ лишь полъ-аршина появляется вода: уплатить за землю и сады, которые должны были стоять подъ кладбище; или, вмѣсто всего этого, мѣста погребенія вынести за деревню, гдѣ грунтъ земли какъ при церкви. Крестьяне отъ этого отказались и согласились лучше отвести кладбище на мѣсто, вблизи желѣзной дороги. Объ удобствахъ его для кладбища говорить нечего: гора, песокъ и сосновый дѣсъ, а рядомъ деревня. Тамъ съ незапамятныхъ временъ много прихожане клали своихъ умершихъ, на что указываетъ сохранявшаяся ветхая деревянная часовня. На ея мѣстѣ умершій настоятель Чирскаго прихода о. Воскресенскій, который считается и виновникомъ закрытія кладбища при церкви, думалъ выстроить небольшую кладбищенскую церковь, а самое кладбище обнести валомъ и оградю изъ булыжника. Но продолжительная болѣзнь (около года) а потомъ смерть не позволили

ему осуществить своихъ намѣреній. Его преемникамъ остается довести доброе дѣло до конца, что-бы оставить ближнему память о себѣ.

Вотъ чѣмъ руководился въ Чирскахъ, при удаленіи кладбища отъ мѣста постоянного христіанскаго богослуженія въ самомъ погостѣ.

Св. А. А—во.

Взглядъ первыхъ расколуучителей на культурно-бытовые перемѣны въ русскомъ обществѣ XVII вѣка.

(Продолженіе ¹⁾).

Указанный характеръ возрѣнія консервативной части русскаго общества явствуетъ изъ той уголь зрѣнія, подлѣ котораго раскольники должны были смѣрять на каждую западную пошляку, проводившуюся въ русской жизни. Русская старина, сложившаяся подлѣ вліяніемъ восточными, никакъ не могла существовать на ряду съ порядками западными или уступить имъ мѣсто, потому что первая и вторая были слишкомъ самостоятельны и самобытны. Культура русская и западно-европейская были совершенно *различны* не только количественно, но и качественное: у той и другой были различныя міросозерцанія, разные способы развитія и различныя пониманія смысла и цѣлей бытія. Эту негнву сознавали сами раскольники и старались указать на нее правительству: «скверные поляны, нѣмды, и прочіе безбожныя языки,—говорить дѣволъ Федоръ.—ико благодѣтели пріемлются и честию великою почитаются. *сплелись западныя съ восточными*» ²⁾. Въ старообрядческомъ житіи пустынника Кирилла, подвизавшагося въ Олонецкомъ краю на рѣкѣ Сунѣ, еще яснѣе выступаетъ встрѣча двухъ гражданскихъ историческихъ міровъ въ мысли русскаго человека. Рассказывая о жестокихъ гоненіяхъ на раскольниковъ, жизнеописатель со скорбью восклицаетъ отъ себя: «о немилостиваго лінія крови дрожащихъ чадъ своихъ, Сіоне! не въ тому проповѣдалася *восточный* законъ благодатный, но *западный* разный, исходу бо мучительства мечъ играше, вся темница во градѣхъ и въ селѣхъ наводнилася христіанъ.—проповѣдницы западныхъ новизъ яростию, а не яростию дышаху, бѣнѣемъ и равани, а не учѣемъ увѣщаваху» ³⁾. Такимъ образомъ, консервативная часть русскаго общества рѣшила, что

¹⁾ См. № 23 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1906 г.

²⁾ Шаповъ. «Русскіи расколъ старообрядца», с. 93.

³⁾ В. Ключевск. «Западн. вліян. въ Рос. 18 в.» въ Вопр. ф. и ис., 97, 38, с. 555.

своихъ Россіи съ западнымъ міромъ не только безполезны, но и вредны, потому что вмѣстѣ съ заграничными новшествами есть возможность повредить «чистоту благочестія».

Усвоивъ себѣ нетерпимость къ латинскому западу и враждебность ко всему чужеземному, раскольники могли предполагать, что вѣтъ взглядъ, какъ истинный, долженъ быть обязательенъ и для другой части русскаго общества и для правительства. Если же правительство какъ свѣтское, такъ и церковное не только не препятствуютъ распространенію въ государствѣ западнаго вліянія, но и само стоятъ во главѣ его, то здѣсь, по мнѣнію раскольниковъ, дѣло было уже не чисто. Замѣна русскаго уклада жизни ввезенными порядками была, очевидно, одной изъ мѣръ, направленныхъ на непрочеканіе христіанскаго благочестія.— и раскольники обвиняли свѣтскую и духовную власти въ измѣнѣ православію. Съ этой точки зрѣнія раскольники имѣли основаніе бояться тѣхъ преобразованій, которыя вводили московскія власти, какъ это и выразилъ одинъ изъ вождей раскола дьяконъ Федоръ: «знаго отступленія, говоритъ онъ, уже не будетъ: вездѣ бо будетъ *послѣдняя Русь*: адѣ бо и отъ сего часа на *горшая* проеходити будетъ *царьми неблагочестивыми*» ¹⁾.

Первымъ взрывъ негодованій консервативной части русскаго общества обрушился на тѣхъ иностранцевъ мастеровъ и служилыхъ людей, которыхъ московское правительство вызвало въ Россію, когда ему для проведенія преобразованій въ жизнь потребовались подготовленные работники. Раскольники, не входя въ соображенія властей, негодовали на благосклонный приемъ въ Россіи иностранцевъ и порученіе имъ государственной службы, открыто заявляя объ этомъ. Напримѣръ, дьяконъ Федоръ въ «отвѣтномъ посланіи по вопрошенію къ другу нѣкому о вознаніи лети-христовой прелести» восклицаетъ: «о прелесте! повеже еси *пестра: скверныя поязыки, нѣмцы и прочіе безбожныя языки яко благодѣи пріемлются и честію велию почитаются...*» ²⁾

Пріѣзжая на царскую службу, иностранные ученые, техники, мастера и другіе служилые люди привозили съ собой и просвѣтительныя средства. Русскіе увидѣли теперь книги съ самымъ разнообразнымъ содержаниемъ, географическія карты, глобусы и разные техническіе инструменты. Но та неприязнь, которую раскольники питали къ представителямъ западнаго міра, распространялась и на средства западной ци-

¹⁾ Матер. для ист. раск., т. VI, с. 311.

²⁾ «Матер. д. ист. раск.», т. VI, с. 88.

цилизация. Дьяконъ Федоръ, желая скомпрометировать западную науку въ глазахъ русскаго общества, въ письмѣ къ вѣкоему Максиму старался заподозрить въ латинствахъ всѣ книги, привозившіяся изъ-за границы: «латины печатають книги, говорилъ онъ, въ трехъ градѣхъ своихъ въ Римѣ въ Парижѣ и Венеціи, и тѣ прокаженные книги гробо-латинскія печатають Никонъ посылалъ покупать тамо... і «переводилъ на нашъ языкъ словенскій», — и въ этихъ книгахъ онъ даже готовъ былъ видѣть причину раскола въ русскомъ обществѣ: «вышнѣ расколы творять книги еретическія отъ римлянъ, отъ варжанъ, отъ венетовъ, прочее умолчу до времени». ¹⁾

Приведенные факты враждебнаго отношенія представителей протеста къ присутствію въ Россіи живыхъ научныхъ силъ и привезенныхъ ими изъ-за границы образовательныхъ средствъ были только введеніемъ къ исторіи систематической борьбы, которую открыли расколотители противъ новаго просвѣщенія. Консервативная партія, воспитанная въ идяхъ домостроя, не могла примириться съ мыслью, что на ряду съ религіознымъ знаніемъ можетъ стоять знаніе другого характера и никакъ не хотѣла признать за человѣческимъ разумомъ право проявлять въ заповѣдныя тайны бытія и міроздавія и изучать ихъ при помощи только собственныхъ силъ.

Протестъ раскольниковъ противъ новаго характера просвѣщенія зарождается очень рано и потомъ идетъ уже «crescendo» по степени успѣху въ Россіи свѣтской науки.

Первымъ результатомъ общенія русскихъ съ иностранцами было усвоеніе первыми иностранныхъ языковъ. Уже Алексѣй Михайловичъ, по свидѣтельству Аввакума, «умѣлъ многими языки говорить», ²⁾ а дѣти его, особенно Петръ и царевна Софья, подъ руководствомъ иностранцевъ, получали уже систематическое воспитаніе въ духѣ реформы и знали нѣсколько языковъ. Пока знаніе иностранныхъ языковъ было достояніемъ лишь царской семьи, раскольники молчали, но когда стремленіе къ изученію ихъ стало распространяться среди придворныхъ служащихъ и даже входить во вкусъ болѣе широкихъ круговъ общества, то расколъ выстаетъ уже съ словомъ порицанія противъ проявившейся моды. Обращаясь къ своимъ современникамъ, прот. Аввакумъ замѣчаетъ: «не по-

¹⁾ Прилож. къ VI т. Матер. для ист. раск., с. 321. О вредности западн. книгъ говорилъ и муром. архим. Антоній, см. Матер. т. VIII, с. 116.

²⁾ Матер. для ист. раск. т. VIII, с. 44

добаеть бо своего языка увичжати и странными языки украшати рѣчи»¹⁾. При этомъ замѣчательно то, что представители консервативной партіи вооружались не только противъ языковъ западнаго еретическаго міра, но возставали и противъ изученія языка своихъ учителей и руководителей по иѣрѣ. Тотъ же Аввакумъ въ своихъ «толкованіяхъ на псалмы» убѣждаетъ Алексея Михайловича оставить употребленіе греческаго языка: «Воздохни-тко по старому», говоритъ онъ, «какъ при Стефанѣ бывало, добренько, и рцы по русскому языку: Господи помилуй ми грѣшнаго! А ирїедейсопъ — отъ отставъ; такъ ельняны говорятъ, плюнь на нихъ! Ты, вѣдь, Михайловичъ, *русскъ, а не грекъ!* Говори своимъ *природнымъ языкомъ*: не унижай его и въ церкви, и въ дому, и въ пословицахъ... Любитъ насъ Богъ не меньше грековъ; *предалъ намъ и грамоту нашимъ языкомъ* Кпрїлюмъ святымъ и братомъ его»²⁾.

При разсужденіи о иностранныхъ языкахъ консервативная партія стояла на религиозно-моральной точкѣ зрѣнія и отвергала языкованіе потому, что оно не можетъ человеку принести пользы въ дѣлѣ совершенія его спасенія. «Вѣдаю разумъ твой, обращается Аввакумъ къ царю Алексею Михайловичу, умѣешь многими языки говорить: *да што въ томъ прибыль?* Съ нами вѣкомъ останется здѣсь, а о *грядущемъ ничимъже пользуется*.. А ты, маленькой, посмотри-тко въ пазуху-ту, царь христіанскій! Вѣхъ ли христіанъ твоихъ любишь?»³⁾ Приведенныя слова показываютъ намъ, изъ какихъ элементовъ сложилось предубѣжденіе раскольниковъ противъ иностранныхъ языковъ: 1) каждый отдѣльный народъ говоритъ своимъ *природнымъ языкомъ*; 2) пользование иноземными языками лишне при господствующемъ на Русѣ благочестіи; 3) русскій языкъ имѣетъ преимущества предъ всѣми другими языками, потому что и самую «грамоту» «Богъ *предалъ намъ нашимъ языкомъ*». Слѣдовательно, дѣлается выводъ изъ этихъ положеній, русскіе должны говорить только русскимъ языкомъ и считать за грѣхъ употребленіе иноземныхъ языковъ.

Если раскольники ратовали противъ изученія иностранныхъ языковъ — *знанія нравственно-безразличнаго*, которымъ русскіе пользовались, по выраженію самого Аввакума, *только «въ дохѣ и въ пословицахъ»*, то, естественно, они еще болѣе протестовали противъ гуманитарныхъ наукъ своего времени: грамматики, риторикъ, діалектики, философіи и

¹⁾ Матер. для ист. раск., т. V, с. 294.

²⁾ Матер. для ист. раск., т. VIII, с. 44—45.

³⁾ Ibidem.

вообще систематическаго образованія, видя въ немъ дерзость превзойти данную Богомъ природу. Впрочемъ, относительно значенія перечисленныхъ знаній расколоучители расходятся въ своихъ взглядахъ. Тогда какъ одни считаютъ ихъ *только* безразличными въ нравственномъ смыслѣ, другіе ожидаютъ отъ изученія ихъ страшнаго вреда. Представителемъ болѣе умѣреннаго взгляда на школьную науку является архимандритъ Покровскаго монастыря Спиридонъ Потекинъ, человекъ сравнительно широко образованный, который въ своемъ «Словѣ» сочиняется: «како наставить философія на путь истинный»... ¹⁾ Большинство же защитниковъ прежняго религіознаго образованія, пѣвшаго характеръ безсистематической начитанности, видѣю въ гуманитарной наукѣ и способѣ ея усвоенія опасность для русскаго правосвѣрія и самаго спасенія души: «ни риторъ, ни философъ», какъ говорится въ 3-й выпискѣ по дѣлу бывшаго нагроднаго подьяка Самвы Семенова, «не можетъ бити христіанинъ» ²⁾. Да и какъ было столбамъ московскаго благочестія не бояться діалектики, риторики и философіи, если они знали, что эти науки—языческаго происхожденія, существовали въ древней Греціи и представителями ихъ были «Платонъ и Пинегоръ, Аристотель и Диогенъ, Иппократъ и Галенъ», а всѣ эти мужи «во адъ угодна», хотя и «мудры быша» ³⁾.

Высшей точки напряженія борьба представителей старины противъ свѣтскаго характера просвѣщенія достигаетъ тогда, когда расколоучители затрогиваютъ самую сущность этого просвѣщенія—усвоеніе русскимъ обществомъ наукъ естественныхъ, практическое приобщеніе которыхъ было уже тогда очень обширно. Вѣковое исключительное развитіе религіозно-нравственнаго чувства и совершенное отсутствіе развитія разсудка были причиною того, что народъ стоялъ слишкомъ далеко отъ науки вообще и къ частности отъ наукъ естественныхъ, погрузившись въ разные предрасудки и суевѣрія. Это обстоятельство объясняетъ намъ происхожденіе той ошибочной точки зрѣнія, съ которой раскольники взглянули на новое въ Россіи знаніе. Когда некультурному человѣку приходится столкнуться съ какимъ нибудь новымъ, совершенно незнакомымъ ему предметомъ и предстоитъ опредѣлять его цѣнность, то онъ обыкновенно критеріемъ при своихъ сужденіяхъ беретъ практическую пользу и во ней судить о достоинствѣ предмета. Это приложимо и къ цѣлой народнои

¹⁾ Бороздинъ, «Прот. Аввакумъ», с. 108;

²⁾ Матер. изд. польск. ред. «Брат. Сл», т. I, с. 487.

³⁾ Матер. для ист. раск., т. V, с. 298—299.

массѣ: когда русскіе лицомъ къ лицу стали съ новою западною наукою и волей-неволей нужно было дать о ней какое-нибудь сужденіе, то они были мѣркой ту же наглядную пользу и высказались противъ подвергнутого изслѣдованію предмета. За естественными науками, — разсуждали защитники доморощеннаго московскаго образованія въ церковномъ духѣ, — можно было бы признавать право на существованіе, если бы онѣ въ состояніи были и, известя занимающимся ими какую-бы то ни было пользу. Но какъ оказывается, подобныя научныя занятія бесполезны, потому что: 1) естественныя науки, отнимая много времени и силъ, не оправдываютъ своей цѣли, т. е. не достигаютъ знанія тайнъ природы: «вышешніе алмашники, говоритъ Аввакумъ, мало покоя имѣютъ себѣ... Бѣдымы, бѣдымы! Какъ вамъ не соромъ себя! Свинны и коровы болши вѣсь знаютъ. — предъ погодою визжать, да реветъ да подъ повѣти бѣгутъ: и послѣ того дождь бываетъ 1)»; 2) знаніе природы бесполезно помочь благосостоянію государства и царской власти: «Царю благочестивый, пишетъ поень Лазарь, обращаясь къ Алексею Михайловичу «пичеши у себѣ мудрыхъ философовъ, разсуждающихъ лице небеси и земли, и звѣзды хвосты аршинномъ измѣряющихъ. ащеши вѣшными ихъ плетухами власть свою мирно управити! Нв. Нк!» 2). Такимъ образомъ съ точки зрѣнія матеріальной пользы свѣтская наука была отвергнута, какъ совершенно неприспособленная ни для частныхъ лицъ, ни для государства.

Будучи бесполезной для цѣлей земныхъ, наука алмашниковъ прямо вредна для цѣлей небесныхъ. Аввакумъ утверждаетъ, что познаніе тайнъ бытія и міроздавія надвѣваетъ человека и поднимаетъ его противъ Бога: «алмашники, пишетъ онъ, и звѣздохотцы и все зодѣйники познали Бога вѣшанею хитростію, и не яко Бога почтоша и прославиша, но осутишася своимъ умышленьемъ. уподобляются Богу своею мудростію начинающе...» 3). Даже болѣе того, въ представленіи раскольниковъ изученіе законовъ природы и открытіе тайнъ бытія необходимо отождествлялось съ мыслью объ отступленіи отъ вѣри, и тотъ же Аввакумъ всѣхъ, занимающихся естественными науками, прямо обвиняетъ въ богоотступничествѣ: «алмашники, оставши промысль творца своего, діаволу работаютъ: «богоотступное дѣло — бѣси небесныя читать» 4).

1) Матер. для ист. раск. т. V, с. 334—335.

2) «Матер. для ист. раск.», изд. Братств. мит. Петра, т. IV, с. 252.

3) Матер. для ист. раск., т. V, с. 298;

4) Ibidem. с. 334—335 и 298.

Приведенные взгляды консервативной русской партии на разные отрасли новой науки показывают, что главнымъ мотивомъ, по которому народная масса не хотѣла дать свѣтской наукѣ права гражданства въ Россіи, былъ мотивъ религіозный. Въ новомъ направленіи просвѣщенія, идущемъ отъ провозвѣвъ, защитники старины увидѣли проявленіе духа противощерковнаго, латинскаго. ¹⁾ Они отвергли новую науку безъ компромисса, отвергли потому, что 1) вѣдь «Христосъ не училъ насъ діалектици и ни краснорѣчія и прочая наукать» ²⁾ и «какъ насъ Христосъ научилъ, такъ подобаетъ говорить»; ³⁾ 2) что «будетъ-вои проповѣди благозвонди Богъ иврующаихъ снати, а не философствови, ни ригористомъ»; ⁴⁾ и 3) что вѣдь «русскіе святые» «глупы были и грамотѣ не умѣди» ⁵⁾ — однакоже спасались и сдѣлались святыми, т. е. отвергли просвѣщеніе во имя святой старины и благочестиваго отеческаго преданія. Въ одномъ мѣстѣ прот. Аввакумъ совершенно откровенно заявляетъ, что лучше сохранить невѣжество и православіе, чѣмъ допустить науку и ересь. «Русски бѣдныи», говоритъ онъ, «иужай глупыи, рады мучителя дождалась, полками въ огонь держаютъ за Христа Сына Божія свѣта ⁶⁾».

Вмѣстѣ съ западной наукой протестъ расколуучителей простирался и на новое искусство, которое было тогоже западнаго происхожденія и, слѣдовательно, по домыслѣ старыхъ книжниковъ, грозило опасностью русскому благочестію. Новое художественное направленіе церковной живописи, которое изображало священныя лица въ нѣкъ естественномъ видѣ, съ индивидуальными чертами и оттѣнками выраженія, съ какимы она являлась въ дѣйствительности, было совершенно противоположно господствовавшимъ на святой Руси византійскимъ идеаламъ которые представляли святыхъ *непретѣнно* лицами безжизненными, истощенными подвигами благочестія, и походившими болѣе всего на скелеты плы мощи. Отсюда понятно, что расколуучители, какъ только новое теченіе въ русскомъ искусствѣ стало грозить опасностью уничтожить сложившіяся формы церковной иконописи и стѣнописи, поднимая протестующій крикъ, и всею силою своей ненависти обрушились на новый обычай

¹⁾ Мякотинъ. Прот. Аввакумъ, СПб. 1894, с. 144.

²⁾ Матер., т. I, с. 487;

³⁾ Матер., т. VIII, с. 44—45;

⁴⁾ Матер., т. VII, с. 397—398;

⁵⁾ Матер., т. V, с. 300.

⁶⁾ Ibid., с. 203.

«образы обить-то живны писать»¹⁾. Но, возставая противъ новаго искусства, расколоучители не употребляли противъ него критики съ положительными и отрицательными доказательствами, какъ это мы видимъ при борьбѣ насъ съ западной наукой. Столпы московскаго благочестія ограничивались въ своемъ протестѣ лишь кривическими выраженіями по адресу новыхъ художниковъ, въ родѣ: «икониане телеты и святыхъ пишутъ на иконахъ такими же»...²⁾ «выправили вы у нихъ морщины ихъ у бднихъ. Сами они въ живоѣ своемъ не догадалися такъ сдѣлать, какъ вы ихъ учинили»³⁾. Происхожденіе нововведеній въ церковной живописи расколоучители считали подражаніемъ не латинянамъ, а нѣмцамъ: «а все то», пишетъ Аввакумъ, «Никонъ врагъ умислилъ бытъ-то живны писать. А устроиеть все по *фряжскому*, скрѣчь по *нѣмецкому*»⁴⁾.

Протестуя противъ распространенія въ Россіи западной цивилизаціи и прогресса, защитники старины естественно вооружались и противъ того, что являлось вѣшнимъ признакомъ усвоенія цивилизаціи и прогресса, какъ-то: бороденіе, перемѣны костюмовъ, табакокуренія, комфорта и проч. Фанатизмъ консервативной партіи въ преслѣдованіи мелочныхъ перемѣнъ частной жизни русскаго человѣка проявился даже въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ при борьбѣ съ крупными нововведеніями западнаго характера, и эта черта самымъ блестящимъ образомъ доказываетъ, что вниманіе народнои массы въ 17-мъ вѣкѣ было обращено болѣе всего на обряды и мелочи вѣшняго быта.

Уже въ 16-мъ вѣкѣ, когда нѣкоторые русскіе стали взѣмнать свою наружность по иностранному образцу, былъ поднятъ вопросъ о бороденіи и на Стоглавомъ соборѣ состоялось даже особое постановленіе противъ «брюющихъ власы бродъ и главъ своихъ»⁵⁾. На постановленіе указаннаго собора главнымъ образомъ и опирались защитники отеческаго преданія въ своей борьбѣ противъ новыхъ порядковъ жизни и, въ частности, противъ бороденія. Иллюстраціей нетерпимости расколоучителей къ новымъ западнымъ модамъ служитъ фактъ, бывший съ мо-

¹⁾ Опис. соч. раск. Алекс. Б., ч. II, с. 23 и 24 у И. Нильскаго: «Взглядъ расколы. на нѣкот. наши обычаи и порядки жизни церк., госуд., общ. и домашн.» въ Христ. Чит. 1863, ч. I-я, с. 32;

²⁾ Ibid., с. 32;

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ Ibidem;

⁵⁾ Еп. Макарій, Истор. русск. раскола. СПб. 1855, с. 62.

людямъ Матвѣемъ Шереметевымъ: за брѣтве бороды прот. Аввакумъ только «отъ писанія его порицалъ», но и рѣзко отказался дать «благословеніе за такой «блудлюбивый образъ» 1) дѣйствій.

Еще болѣе шума и тяжкихъ нареканій на прогрессивную паріи вызвала замѣна «древле-россійскаго всеспасительнаго и богоугоднаго одѣянія» новомодными костюмами западнаго происхожденія. «Не только», жаловалась раскольники на никоніанъ, — «не только святыя книги *измѣнили*, но и *ризы* и вещи»... 2) Насколько сильно общество бы привержено къ своимъ національнымъ костюмамъ показываетъ одно пученіе этого времени, найденное въ соловецкой библиотекѣ. Оно говоритъ «Богъ не повелѣ на цѣлѣрихъ ризы и на ихъ обычай зѣрнымъ члвкомъ взрати и завѣдѣти: понеже Богу мерзко и беззаконное шукъ и обычай ихъ мерзокъ и неприятенъ» 3).

Если такъ противны были въ глазахъ защитниковъ старинныя земныя костюмы въ употребленіи свѣтскмаъ лицъ, то имъ еще бо. нетерпимой казалась измѣна отеческому преданію и подражаніе такоу намъ со стороны монашествующаго духовенства. Последнее расколоу тели обвиняли въ слѣдующихъ нововведеніяхъ: 1) «мниси наречени монахи,» «свидавъ съ головъ старыя круглыя клобуки,» въ подраженіе католикамаъ носятъ «рогатыя клобуки» и «зысѣкія и плоскія на верха камлаваня;» 4) 2) они, «надѣвши на себя широкій жупанъ, подпоясывались по титькамъ», а не «по чресламъ;» 5) 3) употребляютъ «неподіія ризы, камзолы, штаны и рубахы» и прятѣсь «въ шелковыхъ цвѣтъныхъ матерій сотворяюще» 6).

Вѣда борьбу съ указанными нововведеніями въ одеждѣ, приверженцы отеческой старины указывали своимъ противникамъ на грозящую отъ употребленія иноземныхъ костюмовъ опасность русскому благочестію. Направленныя въ эту сторону взысканія расколоучителей доставляли имъ руки и доказательство проводимыхъ ими идей: «не обрѣгохомъ бо въ ученіи апостолъ и пророкъ, еже бы *измѣняли* пословицы и *ризы* всему миру,» писалъ прот. Аввакумъ въ своемъ «посланіи къ неизвѣст-

1) Мякотихъ, «Прот. Аввакумъ,» с. 35.

2) Матер. для ист. раск., т. V, с. 293—294.

3) Шапов. «Русск. раск. старообр.» с. 100.

4) Опис. соч. раск. Алекс. Б. ч. II, с. 9 у Н. Нальскаго въ Христ. Чит. 1863, ч. I-я, с. 44;

5) Ibid., с. 45.

6) Ibid., с. 46;

мъ»¹⁾. При дальтйшемъ изслѣдованіи вопроса о свѣтскихъ и монашескихъ костюмахъ одни пришли къ заключенію, что «русскіе новоборцы» «получилиа себѣ сію пагубу *отъ костюма римскаго*», и другіе въ перемѣнѣ древле-россійскаго одѣянія увидѣли «Вожіе повущеніе» и «дьяволе злохитріе». ²⁾ Въ частности, въ примѣненія къ монастырю указывали и цѣль дьявольскихъ козней—это уничтоженіе иноческаго жительства и благочестія. ³⁾

Кромѣ перечисленныхъ нововведеній внѣшняго характера, протестъ раскольниковъ распространился еще на куреніе и нюханіе табаку, празднованіе новаго года въ первый день января, употребленіе чая, итальянскаго цѣнья и музыки, посѣщеніе театра и всевозможная принадлежность комфорта. Впрочемъ, подробныхъ разсужденій объ этихъ предметахъ соей обрядности сами защитники старыхъ обычаевъ не допускаютъ и впадаютъ при критикѣ общими замѣчаніями, въ родѣ: «неподоль убо въ зеркало смотрится не токмо въ церкви, но и въ келіи *отъ Вожію*»⁴⁾.

Главнымъ мотивомъ, по которому расколоучители отвергали всякое совершенствованіе внѣшней жизни, было то, что во всѣхъ указанныхъ явленіяхъ прогресса они видѣли лишь латинство, люгеранство, шалство, татарщину и даже язычество. Большинство другихъ доказательствъ, которыя иногда выставлялись противъ отдѣльныхъ иноземныхъ измѣнованій, имѣло слишкомъ мелочный и часто до смѣшного курьезный характеръ: напр. опроверженіе табакокуренія находили въ «сказаніи о хранительномъ быліи, мерзкомъ зелии, еже естъ травѣ табакѣ», котораго разсказывало, что табакъ выросъ изъ могилы блудницы ⁵⁾.

Наконецъ, расколоучители, какъ на самое сильное и послѣднее казательство гибельности для Россіи ея культурно-бытового преобразованія ссылались на тѣ печальныя результаты, которыми уже сопровождалось введеніе новыхъ порядковъ жизни. Различныя нестроенія и слѣдствія несчастія, которыя необходимо бывають при постройкѣ каждаго новаго зданія—были противниками реформы объявлены Вожіимъ наказаніемъ, какъ должнымъ слѣдствіемъ измѣны *отеческому преданію*. *Тремъзначенія ради святыхъ отецъ преданія*,—говорили солонцы е

¹⁾ Рукон. Черн. дух. сем. въ Христ. Чт. 1888, ч. I, с. 759;

²⁾ Христ. Чт. 1863, с. 44

³⁾ Ibid. с. 43.

⁴⁾ Матер., г. VII, с. 157.

⁵⁾ Христ. Чт. 1863, ч. I-я, с. 68.

ински въ своей челобитной (пятой), — «вся алая нась прилодитъ... скудость хлѣбная и всякое благихъ оскудѣніе.» ¹⁾

Эти жалобы расколуцителей на тяжелое внутреннее состояніе Россіи заключали въ себѣ глубокое и вѣрное основаніе. Что, дѣйствительно, преобразовательная дѣятельность и ломка стараго уклада русской жизни въ 17-мъ вѣкѣ сопровождалась неестественными и болѣзненными явленіями во всемъ государственномъ организмѣ—это фактъ несомнѣнный. Да какъ плаче и могло быть? Вопросы разсматриваемого времени: о реформѣ церкви, преобразованіи общественнаго и бытового устройства—были такъ животрепещущи и жизненны для всѣхъ, что о нихъ, какъ утверждаетъ Симеонъ Полоцкій, «разглагольствуютъ мужіе, разглагольствуютъ и строки, бесѣдуютъ въ явсахъ цѣвѣи челоуѣды. прешправотятъ на торжипцахъ светопродатели, да не скажу въ корчеминцахъ пѣвные. Напоследокъ и буѣи женишца (женицини) словопреніе дають безумное мужемъ своимъ и церкви пререкающе» ²⁾. Возбужденіе умовъ было такъ сильно, а борьба разныхъ направленій и партій такъ ожесточенна и фанатична, что въ раниности убѣжденій рождалась дворь, общество и семья: «отець на сына, и сынъ на отца оружіе водивагъ, также и братъ на брата, и отъ того междуособія многія гряди и вси разоряшася» ³⁾. И въ этомъ взбаламученномъ морѣ русской жизни много появленій раскола слѣдуетъ видѣть замѣчательное знаменіе времени, когда, скажемъ словами проф. Ключевского, «пылливый и своевольный разумъ, пытающійся святотатственно проникнуть въ заповѣдныя тайны бытія и мірозданія и передѣлать по своему то и другое, противопоставленъ былъ разуму, влѣбному въ послушаніе вѣры и руководство. Откровеніемъ: при этомъ было признано, что первый есть духъ *иудейской* латинской науки и жизни, а второй составляетъ душа восточнаго греко-россійскаго православія: первому былъ усвоенъ характеръ хищный и разрушительный, завоевательный и душегубительный, а въ противоположность характеру второго—примирительному и самоотверженному, благоудатнозвждительному и душеспасительному».—

М. П.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Матер., т. III-й, с. 376.

²⁾ И. Забѣляинъ, «Домашн. бытъ русск. народа въ 16 и 17 стол.» т. 2-й, Москв. 1869, 149.

³⁾ Матер. т. VII, с. 264.

На Рождество Христово.

— * —

Пойдемъ сегодня въ храмъ святой—
Богатый, бѣдный и больной,
Услышимъ тамъ благовѣсть:
„Христа родила Дѣва днесь“!..

Сердцами вмѣстѣ понесемъ
Туда—къ небесному чертогу,
Гдѣ сошлы ангеловъ свѣтахъ,
Взываютъ: „слава въ вышнихъ Богу“!..

Узримъ духовными очами
Мы воплощенскую звѣзду
И вмѣстѣ съ пастырьми, волхвами
Душей поклонимся Христу!..

Въ даръ, вмѣсто золота стамны,
Сердца смиренныя спесемъ,
А вмѣсто ладона и смирны
Слезу горячую прольемъ!..

Ольга Каменская.

II.

Епархіальная хроника.

— *Преобразование обители.* — Указомъ Св. Синода отъ 4-го ноября 1906 г. за № 12412 Спасо-Елеазаровъ второклассный мужской общежительный монастырь преобразованъ въ общежительный съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, съ присвоеніемъ сему монастырю прежняго наименованія: „Спасо-Елеазаровой пустыни“ и съ сохраненіемъ за нимъ получаемого изъ казны содержанія въ размѣрѣ 1250 р. 3 коп. Въ цѣляхъ же скорѣйшаго преобразованія и благоустроенія пустыни на новыхъ началахъ, настоящій составъ братіи перемѣщается, по умотѣвленію Его Преосвященства, посольку окажется необходимымъ при введеніи въ ней строгаго общежитія, въ другіе монастыри Пековой епархіи.

Итакъ для Спасо-Елеазаровой обители начьется новая жизнь. Съ 1-го января 1907 г. вводится новый Общежительный Уставъ, замѣствованный для извѣстной по строгости жизни Глинской Пустыни, Курской Епархіи, съ присоединеніемъ къ нему въ некоторыхъ особенностяхъ изъ древняго Устава преп. Евфросина, основателя Спасо-Елеазаровой Пустыни. Глинскій Уставъ составленъ Игуменомъ Филаретомъ († 1841) «по образцу Афонскому» *) и отличается строгостью во всѣхъ отношеніяхъ. Всякій желающій вступить въ число братіи принимается въ обитель подъ условіемъ безропотнаго и всецѣлаго послушанія и исполненія монастырскаго Устава. Вступившему назначается извѣстное послушаніе, т. е. занятіе, отъ котораго никто не освобождается изъ братіи,—сначала дается послушаніе трудное, а потомъ болѣе легкое. Братія сама обрабатываетъ свою землю, занимается земледѣльствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ: трудится въ кузницѣ, сапожной мастерской, столярной, портной, токарной, лѣскарьѣ, просфорнѣ, хлѣбопекарнѣ, поварнѣ и др.... Кромя обязательнаго физическаго труда, къ особенностямъ Глинскаго Устава относятся старчество или откровеніе помысловъ братіи своему старцу, духовному руководителю. Безъ благословенія старца никто изъ братіи не можетъ ничего дѣлать. Съ первыхъ же дней своей жизни въ обители каждый братъ поручается духовному водительству и особому руководству извѣстнаго старца. Старчество есть вѣрный и надежный путь, по словамъ св. отцовъ, къ спасенію. Но къ сожалѣнію, у насъ въ Руск мало обителей, гдѣ бы было учреждено старчество: Оптина, Глинская, Святгорская (Харьк. губ.) и Зосимова пустыня, Валаамъ—вотъ извѣстныя обители своимъ старчествомъ.

Нельзя же упомянуть еще объ умилительномъ и благолѣпномъ чинѣ богослуженія Глинской Пустыни. Онъ отличается строгостію исполненія общихъ правилъ Церковнаго Устава и особымъ древнимъ трогательнымъ роупѣвомъ, который Игумень Филаретъ въ XVIII в. замѣствовалъ изъ древнѣйшихъ Кіевскихъ Ирмологіевъ, писанныхъ кривкою ногою. Нѣкоторыя особенности праздничнаго богослуженія придаютъ много торжественности священнодѣльствіямъ и оставляютъ въ богомольцахъ неизгладимое впечатлѣніе.

Что же касается Устава Пр. Евфросина, то онъ направленъ противъ многихъ упущеній и неурядковъ монашеской жизни. Правила его

*) Собственное выраженіе Игумена Филарета въ донесеніи благочин. мон. въ 1837 г.

заняты Преподобными изъ Свѣд. Писанія, творевій св. Отцовъ и основаны на обычаяхъ и уставахъ знаменитыхъ монастырей Востока.

Для скорѣйшаго введенія Глинскаго Устава о. Игуменомъ Лувеваліемъ приглашены 15 челоѣкъ Глинской братіи, которые и придутъ въ Спасо-Елеазарову пустынь къ 1-му января 1907 г. Вмѣстѣ съ собою они привезутъ Уставъ и игуменскій посохъ, — благословеніе Настоятеля Глинской Пустыни Схи-Архимандрита Іоанніа о. Игумену Лувевалію.

Молитвенно пожелаемъ преуспѣнія настоятелю и новой братіи Спасо-Елеазаровой Пустыни. Да будетъ она радостницей истиннаго монашества, какъ была раньше во времена преподобнаго ея основателя!..

III.

Извѣстія и замѣтки.

Закрытіе предсоборнаго присутствія.

Въ засѣданіи 15 декабря послѣ разрѣшенія голосованіемъ кореннаго вопроса о приходской реформѣ, высокопреосвященный митрополитъ Антоній объявилъ, что согласно Высочайше утвержденному докладу св. Синода сего 15 декабря засѣданія предсоборнаго присутствія должны быть закрыты. Всѣ яруды присутствія должны поступить на разсмотрѣніе и благоволеніе св. Синода.

Тогда всталъ г. оберъ-прокуроръ св. Синода П. П. Извольскій и сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. «Его Величество Государь Императоръ съ самаго дня возобновленія занятій послѣ лѣтняго перерыва съ живѣйшимъ интересомъ слѣдитъ по мнѣнью устнымъ докладамъ за ходомъ нашей работы, съ особымъ вниманіемъ принялъ первые два тома трудовъ присутствія и нынѣ въ виду завершения занятій, пожелалъ мнѣ выразить присутствію свое удовольствіе по поводу успѣшнаго выполненія возложенной на него задачи».

Высокопреосвященный предсѣдатель предлагаетъ выразить одушевляющія присутствію чувства во всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Величеству и предложилъ на одобреніе собранія текстъ телеграммы, который и былъ утвержденъ, и телеграмма послана въ Царское Село Государю Императору.

Среди подвѣрившейся тѣлѣ, поднявшись съ своего предсѣдательскаго мѣста, высокопреосвященный митрополитъ Антоній обратился къ высочайшему собранію съ слѣдующею рѣчью.

«Въ нынѣшній день собрались все мы здѣсь, чтобы закончить возложенное на предсоборное присутствіе волею Его Императорскаго Величества дѣло подготовительной разработкы вопросовъ, подлежащихъ подлежащихъ разсмотрѣнію всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора. Ровно пять мѣсяцевъ продолжались усиленные и напряженные труды предсоборнаго присутствія. Разнородный составъ его членовъ по своему происхожденію и воспитанію, по своимъ убѣжденіямъ и по своему общественному положенію и предствонію имъ трудныя задачи могли возбуждать во всехъ насъ естественное опасеніе, сумѣемъ ли мы стовориться и сможемъ ли мѣрно и плодотворно совершить свое дѣло. Но Господь даровалъ намъ единокудіе, усердіе и любовь къ работѣ нашей. Съ молитвою приступивъ къ своимъ занятіямъ, все мы принялись за дѣло въ верномъ сознаніи, что мы призваны совершать его, какъ дѣло Христова, и въ самыхъ собраніяхъ нашихъ, при обсужденіи разныхъ вопросовъ, при горячихъ иногда спорахъ и преріаніяхъ, всегда была у насъ въ мысли, что Христосъ есть жизнь церкви, и что все наши разсужденія должны сводиться къ убѣженію по началамъ ученія Господа нашего и церкви Его святой. Насколько мы вѣрны были своей задачѣ и насколько успѣшно выполнили возложенное на насъ святое дѣло, объ этомъ скажутъ будущій соборъ и исторія. Мы же все теперь едиными устами и единымъ сердцемъ вознесемъ благодарственныя молитвы Господу, намъ благодѣявшему и споспѣшествовавшему намъ въ духѣ мира и единенія исполнять возложенное на насъ великое и святое дѣло».

Рѣчь іерарха, сказанная съ сердечною простотою и теплою задушевностью, произвела глубокое впечатлѣніе на собраніе, которое откликнулось восторженнымъ и громогласнымъ пѣніемъ «спаси насъ».

Послѣ отвѣтной рѣчи архіепа Сергія филиппецкаго, епископъ Арсеній псковскій поднесъ высокопреосвященному митрополиту Антонію еп. икону апостола Іоанна Богослова, прочитавъ предъ иконою въ слухъ всего собранія находившееся на обратной сторонѣ иконы слѣдующее надписаніе: «Благодаримъ Бога, всегда вспоминая о тебѣ въ молитвахъ нашихъ, ибо мы имѣемъ великую радость и утѣшеніе въ любви твоей, потому, что любовью братскою успокоены сердца святыхъ» (Филип. 4—7).

«Благодарное предсоборное присутствіе подноситъ сію св. икону своему высокопочтенному и любезнѣйшему председателю первоіерарху митрополиту Антонію еп. горячею молитвою о его здравіи и спасеніи. Свб. 15 декабря (пятница) 1906 г.».

Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, владыка приложился къ св.

всмиѣ и выразилъ свою сердечную и глубокую благодарность присутствію, на что послѣднее отвѣтило громогласнымъ гнѣиемъ «многая лѣта».

По объявленіи засѣданій присутствія закрытыми, была краткій перерывъ для отдыха. Послѣ чего все собраніе направилось въ синодальную церковь для совершенія молебна. На многолѣтій произнесено было особое прошеніе о членахъ предсоборнаго присутствія.

Приложившись ко кресту, члены присутствія попрощались съ преосвященными предсѣдателями, т. вѣрь-прокуроромъ и его товарищемъ и отбыли иль ев. Синода. («Колод.»).

Проектъ просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства.

Въ 12 № «Пенз. Еп. Вѣд.» напечатана программа того, что должно сдѣлать духовенство для своего саморазвитія. Пенз. Еп. Вѣд. прежде всего рекомендуютъ духовенству въ разныхъ пунктахъ епархіи организовать просвѣтительные курсы, на которые пригласить извѣстныхъ ораторовъ иль профессоровъ духовныхъ академій, университетовъ и др. Курсъ оцъ, придерживаясь извѣстной программы, могли бы при участіи талантливыхъ профессоровъ не только пробудить самоознаніе духовенства, но и вывести его мысленіе иль невѣрнаго состоянія и иль весьма ограниченаго кругозора на путь творчества и болѣе широкихъ общеній. Курсы должны дать толчекъ мысли духовенства, привести его къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ запросамъ, указать лучшія сочиненія, на которыхъ воспитывается чувство и формируется самосознаніе и здоровое цѣльное міросозерцаніе; все же дальнѣйшее культурное развитіе его должно пріобрѣтаться уже личными усиліями духовенства чрезъ взаимобщеніе на пастырскихъ собраніяхъ и помощью библиотекъ. Настоящее время неотступно требуетъ отъ духовенства, чтобы оно неотложно и серьезно занималось на благочинническихъ, окружныхъ и епархиальныхъ сѣздахъ детальной разработкой какъ вопроса объ изысканіи постоянныхъ средствъ на организацию, заведеніе и поддержаніе болѣе или менѣе солидныхъ благочинническихъ и окружныхъ библиотекъ. Безъ этихъ библиотекъ духовенство остается въ роли слѣпыхъ вождей народа и вынуждено будетъ по прежнему шествовать впередъ мертвымъ, но не впередъ и во главѣ живыхъ. Никакой реформы оно не будетъ въ состояніи провести въ жизнь, если не будетъ знать тѣхъ началъ, на которыхъ создается эта жизнь, и тѣхъ формъ, въ которыя она выливается.

Пенз. Еп. Вѣд. № 12).

Копринскій Круговъ.

Въ Ярославской епархіи при церкви с. Коприна, Рыбинскаго уѣзда, открытъ православно-церковный круговъ ревнителей обожвленія пастырства и паствы, на неизблемыхъ началахъ евангелія и заветовъ Вселенской Церкви. Круговъ, организуемый группою священниковъ селъ: Рыбинскаго, Мологскаго и Мышицкаго уѣздовъ, которые находятся вблизи села Коприна, своею главною задачею ставитъ объединеніе пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основаніяхъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству настоящимъ моментомъ. Этими задачами являются оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и обновленіе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, согласно духу и требованіямъ времени, на неизблемыхъ началахъ евангелія и заветовъ Вселенской церкви.

(Ирск. Еп. Вѣд. № 41).

Изъ Орловской епархіальной жизни.

Епископъ Орловскій преосвященный Серафимъ, по окончаніи епархіальнаго съѣзда, велъ продолжительную бесѣду съ е. о. депутатами. Бесѣда посвящена была вопросамъ, выдвинутымъ современной пастырскою практикой. Прежде всего, коснулись дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Имѣя въ виду нѣкоторые факты равнодушнаго отношенія приходскихъ пастырей къ открытію приходскихъ совѣтовъ, преосв. Серафимъ разъяснилъ смыслъ, цѣль, значеніе и необходимость приходскихъ совѣтовъ для успешнаго возрожденія приходской жизни. Въ виду желанія нѣкоторыхъ священниковъ дѣйствовать единолично и въ приходскихъ совѣтахъ, онъ рекомендовалъ духовенству войти въ тѣсную связь съ членами совѣтовъ и сообща выработать мѣропріятія въ оживленію приходской жизни. Владыка предлагалъ, между прочимъ, поручать приходскимъ совѣтамъ разбирать малкія недоразумѣнія между пасомыми и пастырями. Духовенство съ опасеніемъ отнеслось къ этой дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Но епископъ выяснилъ, что этотъ совѣтъ его вытекаетъ единственно изъ желанія поддержать авторитетъ приходскаго пастыря, отъ котораго, какъ отъ предсѣдателя приходскаго совѣта, зависитъ поручать совѣту разборъ такихъ только дѣлъ, въ которыхъ вина, очевидно, на сторонѣ прихожанина.

Загѣмъ бесѣда перешла на проектъ объ учрежденіи въ средѣ духовенства «проповѣдническаго содружества». По этому проекту члены

«содружества» — священники, обладающие даромъ слова, время отъ времени, въ дни большихъ собраний прихожанъ въ храмъ, будутъ вывозили въ сосѣдніе приходы и тамъ въ храмѣ произносить проповѣди по текущимъ злободневнымъ вопросамъ. Отцы депутаты, признавая этотъ проектъ отвѣчающимъ потребностямъ времени, указывали на практическое неудобство для священника-члена «проповѣдническаго содружества» оставлять своихъ овецъ ради другого стада.

Заключилась бесѣда обсужденіемъ способовъ помощи голодающему населенію Орловской епархіи. Наилучшимъ средствомъ, могущимъ повести къ благопріятнымъ результатамъ въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Преосвященнаго, можетъ быть увеличеніе повудной цѣлы въ свѣдѣ и отчисленіе отъ церкви известнаго процента въ пользу голодающихъ.

(Орлов. Еп. Вѣд. № 46).

О родительскихъ собраніяхъ.

По поводу постановленія бывшаго въ настоящемъ году Епарх. Съѣзда духовенства о родительскихъ собраніяхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Преосвященный Вятскій Фаларетъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Въ принципѣ и по идеѣ родительскія собранія нельзя не признавать полезнымъ, но бывшее родительское собраніе при сикхиваріи Вятской, а также и другія подобныя въ другихъ епархіяхъ, какъ я слышалъ, не только не привели пользу, но произвели неурядицу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, въ Вятской семинаріи, послѣ родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря минувшаго года, ученики стали считать постановленія этого собранія, безотносительно къ тому, утверждены-ли они или нѣтъ Епархіальнымъ Архіереемъ, обязательными и публичными слуху закона, и это повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ для всѣхъ преосвященныхъ къ семинаріи»

(Вят. Еп. Вѣд. № 41).

Замѣтка о воскресныхъ литургійныхъ чтеніяхъ изъ Апостола и Евангелія въ 1906—7 пасхальномъ году.

Текущій 1906—7 пасхальный годъ въ уставѣ церковномъ обозначенъ какъ *годъ Пасхи*, т. е. такимъ годомъ, въ которомъ отъ одной Пасхи до другой болѣе 52 седмиць, а именно 55 седмиць.

Въ приложенныхъ къ Апостолу и Евангелію указателяхъ чтеній данъ распорядокъ воскресныхъ чтеній 50 *рядовыхъ* и 6 *особыхъ*: а)

8 до Пятидесятницы, 32 по Пятидесятницѣ, 4 - недѣли приготовительныхъ къ Великому посту и 6 воскресныхъ Великаго поста; 6) на недѣли предъ и послѣ Воздвиженія, предъ и послѣ Рождества Христова, предъ и послѣ просвѣщенія—всего 6. Изъ рядовыхъ воскресныхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія должны быть отнесены къ разряду *особыхъ* Апост. чтеніе 29 и Евангельское чтеніе нед. 28, такъ какъ эти чтенія положены на *недѣлю праотцевъ* (см. Типик. послѣдованіе 11 декабря). Рядовыя чтенія всегда отбываются въ недѣли праотцевъ и предъ Рождествомъ Христовымъ. Прочія *особыя* воскресныя чтенія изъ Евангелія и Апостола читаются вмѣстѣ съ рядовыми, если годъ будетъ *Пасхой внутри*, а въ годъ *внеъ Пасхи* бываетъ *отступка* (см. «Пособіе къ изуч. Устава» прот. К. Никольскаго, стр. 415). Если случится самая большая отступка, то въ воскресенье, предшествующее тому, въ которое читается евангельское повѣствованіе о Закхее, положено читать рядовое 17 недѣли—о хананеянкѣ (змч. 62 отъ Матвея).

Принимая во вниманіе всѣ эти указанія относительно воскресныхъ литургійныхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія, въ воскресные дни декабря мѣсяца т. г. и января и февраля 1907 г. долженъ быть такой порядокъ этихъ чтеній.

1) Въ воскресенье 3 декабря не читать рядовое Евангеліе нед. 28, а прочесть *рядовое Евангеліе недѣли 30* (отъ Луки зач. 91), Апостольское же чтеніе *недѣли 28* (зач. 208, посл. Колос. I, 12—18).

2) Въ воскресенье 10 декабря—Апостольское чтеніе нед. 30 (зач. 258), а Евангельское нед. 29 (отъ Луки зач. 85).

3) Въ воскресенье 17 декабря - въ недѣлю праотцевъ чтенія положенныя на эту недѣлю, т. е. Апостольское чтеніе нед. 29 (зач. 257) и Евангельское чтеніе нед. 28 (отъ Лук. зач. 76).

4) 24 декабря—воскресенье, недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Апостолъ зач. 328, Еванг. отъ Матв. зач. 1.

5) Въ воскресенье 31 декабря—недѣля по Рождествѣ Христовомъ—Апостолъ и Евангеліе этой недѣли, т. е. Апостолъ зач. 300, а Евангеліе отъ Матв. зач. 4.

Прим. Апостолъ и Евангеліе недѣли предъ Богоявленіемъ необходимо прочесть 1 января (см. Типик. листъ 138 на обор. и 139).

6) 1907 г. 7 января въ воскресенье—Апостольское и Евангельское чтенія недѣли по Просвѣщеніи, Апостолъ зач. 298 и Еванг. отъ Мар. зач. 1.

7) 14 января въ воскресенье рядовыя чтенія недѣли 31, т. е. Апостолъ зач. 280 и Евангеліе отъ Лук. зач. 93.

8) 21 января въ воскресенье рядовыя чтенія недѣли 16, т. е. Апостоль зач. 181 и Евангеліе отъ Матѳея зач. 105.

9) Въ воскресенье 28 января рядовыя чтенія недѣли 17, т. е. Апостоль зач. 182 отъ полуд. и Евангеліе отъ Матѳея зач. 6².

Прим. 16 нед. была недѣлей предъ Воздвиженіемъ, а 17 — недѣлей по Воздвиженіи. Въ виду отступки рядовыя чтенія этихъ недѣль должно было отложить, а читать только особня.

10) Въ воскресенье 4 февраля — рядовыя чтенія недѣли 32, т. е. Апостоль зач. 285, и Евангеліе отъ Луки зач. 94.

11) Въ воскресенье 11 февраля — рядовыя чтенія нед. 33 о мытарѣ и фарисеѣ, — т. е. Апостоль зач. 296 и Евангеліе отъ Лук. зач. 89.

Далѣе чтенія идутъ въ порядкѣ недѣль: о блудномъ сынѣ, мясопустной, сыропустной (18 и 25 февраля и 1 марта) и недѣль Великаго поста съ 11 марта.

Въ текущемъ Пасхальномъ году остались непрочтанными рядовыя Апостольское и Евангельское воскресныя литургійныя чтенія нед. 11, такъ какъ въ эту недѣлю (воскресенье — 6 августа) случился праздникъ Преображенія Господня, а въ великіе Господскіе праздники (Воздвиженіе Креста, Рождество Христова, Богоявленіе Господне и Преображеніе), прилучившіеся въ воскресные дни, Уставомъ рядовыя чтенія отмѣняются (см. Тапая. послѣдованія на 14 сент., 25 дек., 6 янв. и 6 авг.).

(«Кіев. Еп. Вѣд.»).

IV.

Библиографія.

Рюминскій В. *Духовенство и народъ. (Церковь и государство).* С.-Петербургъ. 1906. стр. 48. II. 8 к.

Книжка производитъ пріятное впечатлѣніе своей простотой, правдивымъ тономъ, безпристрастнымъ отношеніемъ ко многимъ вопросамъ религіозной современности. Не смотря на то, что авторомъ взяты такія опасныя темы, какъ отдѣленіе церкви отъ государства, свобода исповѣданія, рѣшеніе ихъ ведется здраво, съ пониманіемъ тѣхъ отрицательныхъ явленій жизни, которыя даютъ поводъ возбуждать вопросы о вѣротерпимости. Авторъ хорошо раскрываетъ жизненное значеніе религіи (стр. 4—8; 41-я), что, собственно, и служитъ у него исходнымъ началомъ для рѣшенія поставленныхъ имъ вопросовъ. Книжка, подобная этой, можетъ быть безъ затрудненія и опасности прочитана всякимъ, даже простолюдиномъ, не внося въ его міросозерцаніе уничтожающихъ пертурбацій. Особенно нужно

отмѣнить, какъ положительное, тѣ стороны книжки, гдѣ авторъ речеетъ перихристианство, какъ идеаль для совершенной реформы русской церковности. Отсутствие тенденціозности—явленіе, рѣдкое на современномъ книжномъ рынкѣ. Подобныя книжки—желательный вкладъ въ народныя бібліотеки, гдѣ теперь становится популярнымъ теоретическое отрицаніе религіи маркенамомъ. *Г. Поповъ. («Ц. Г.»).*

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

20-го ноября скончался отъ разрыва сердца *Николай Освотовичъ Чернякъ*, старѣйшій по возрасту и члену дѣтъ службы изъ преподавателей *Псковской Мариинской женской гимназіи*.

На долго мнѣ выпало присутствовать и на первомъ уроцѣ покойнаго (еще ученица) и на послѣдней (оказавшейся прощальной) дружеской бесѣдѣ его въ стѣнахъ учебнаго заведенія, наканунѣ гимназическаго праздника, на которомъ П. О. уже не суждено было присутствовать. Ни одного непріятнаго воспоминанія о покойномъ не осталось въ душѣ моей за все время нашей долготѣлнейшей совместной работы. По отношенію къ нему не приходилось слышать обычныхъ для педагоговъ жалобъ на несправедливое отношеніе его къ учащимся, на неровность обращенія съ ними, на неопитность и непосильность проходимаго покойнымъ курса и т. п. Учитель и соученикъ, онъ былъ равно симпатиченъ: всегда веселъ и ровень въ обращеніи, внимателенъ ко всемъ окружающимъ, оживленъ на урокахъ, добръ и ласковъ по отношенію къ учащимся, интересы которыхъ были такъ дороги его сердцу. И ученицы, видимо, понимали и цѣнили все эти его достоинства. Ихъ слезы и горе при извѣстіи о неожиданной кончинѣ П. О. и на похородахъ его ясно доказывали это. Но пройдутъ годы, и многое переменится. Жаль будетъ, если воспоминаніе о гуманномъ педагогѣ умретъ вмѣстѣ съ нами, а въ гимназіи сохранится лишь въ бумагахъ архива.

Для увѣковѣченія въ учебныхъ заведеніяхъ памяти о достойныхъ людяхъ существуетъ прекрасный способъ, пользуясь которымъ я позволю себѣ обратиться ко всемъ бывшимъ ученицамъ покойнаго съ предложеніемъ учредить въ гимназіи стипендію имени нашего дорогаго учителя. Жертвъ съ нашей стороны, при значительномъ числѣ ученицъ (однихъ аттестатовъ объ окончаніи курса за время службы П. О. выдало 835), потребуется немного, а имя почившаго не будетъ забыто, пока существуетъ наша alma mater, и многія будущія дѣвушки благословятъ его.

Пожертвованія, размѣромъ которыхъ стѣсняться не слѣдуетъ, можно направлять на мое имя или въ канцелярію Мариинской гимназіи, или по моему городскому адресу (Спасская 2). Въ мѣстныхъ газетахъ будутъ мною помѣщаться отчеты о поступленіи этихъ пожертвованій.

М. Стоппевичъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВНИМАНІЮ ПАСТЫРЕЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

на ежемѣсячный литературно-общественный журналъ

„ВЕДУЩЕСТВО“

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей—правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух.-учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ библиографическихъ очерковъ *Сергія Сиренева*, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ «Беллетриствѣ», будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идейное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октября 1905 г., редакція будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи и изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ «На Досугѣ» предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакція счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала «Беллетриствѣ» имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авсѣенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковский, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Ратгаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: экстраординарный профессоръ СПб. Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ и В. В. Розановъ,