

Годъ **XLIV**-й.

24-го мая 1908 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21-й.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:

##### Священническія:

1. Въ селѣ Арешинѣ, Судогод. у.
2. С. Мирславль, Юрьев. у.
3. Пог. Ильинскомъ-Телешева, Шуйск. у.
4. С. Каменкахъ, Алекс. у.

##### Діаконскія:

1. Въ с. Якушевѣ, Горох. у.
2. При Введенской ц. гор. Вязниковъ.
3. С. Чуриловѣ, Влад. у.

### Псаломщическія:

- |   |  |
|---|--|
| 1. При Вознесенской гор. Ив.-Вознесен. п.                         | } Въ вѣдѣніи Преосвященнаго<br>Александра. |
| 2. С. Аньковѣ, Юрьев. у.  |  |
| 3. С. Бородинѣ, Сузд. у., но желателно ли-<br>цо въ санѣ діакона. |  |
| 4. С. Бережкѣ, Юрьев. у.  |  |
| 5. С. Твердилковѣ, Переслав. у.                                   |  |
| 1. Въ с. Шульгинѣ, Муром. у.                                      | } Въ вѣдѣніи Преосвященнаго<br>Евгенія.    |
| 2. С. Малышевѣ, Меленк. у.  |  |
| 3. При Южской фабричной Асинкритской<br>-ц., Вязниковскаго у.     |  |
| 4. С. Мотмосѣ, того же уѣзда.                                     |  |

Священникъ с. Ареѣина, Судогод. у., Павель Стародворскій 28 апрѣ-  
ля умерь.

Діаконъ с. Чурилова, Влад. у., Василій Зяблицкій 12 мая перемѣщень  
въ с. Зиновьево, Покров. у.

Священникъ с. Ратмирова, Влад. у., Александръ Ильинскій награ-  
жденъ скуфьею.

Діаконъ-псаломщикъ с. Бережка, Юрьев. у., Иоаннъ Левитскій 13 мая  
перемѣщень въ с. Лежнево, Ковр. у.

И. д. псаломщика пог. Ильинскаго-Телешева, Шуйскаго у., Димитрій  
Фигуровскій 15 мая перемѣщень къ Зарѣчной, гор. Шуи, кладбищенской  
церкви.

Псаломщикъ с. Твердилкова, Переслав. у., Иванъ Орловъ 15 мая  
умерь.

Священникъ пог. Ильинскаго-Телешева, Шуйск. у., Θεодоръ Казан-  
скій 14 мая перемѣщень къ Зарѣчной, гор. Шуи, кладбищенской церкви.

Запрещенный свящ. с. Мирславля Григорій Веселовскій 15 мая опре-  
дѣлень на псаломщическую вакансію въ с. Аеинеево, Юрьев. у.

Священникъ с. Каменокъ, Алекс. у., Владиміръ Рудаковъ 15 мая пере-  
мѣщень въ пог. Архидіаконскій, Вязников. у.

Канцелярскій служитель Консисторіи Иванъ Магницкій 17 мая опре-  
дѣлень и. д. псаломщика въ пог. Ильинскій-Телешево, Шуйск. у.

1908 года 4 марта. Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы при исполненіи были приняты во вниманіе и особыя помыты при текстѣ постановленій. *Архіепископъ Николай.*

## ЖУРНАЛЫ

**очередного сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Переславскаго училищнаго округа, бывшаго 18 февраля 1908 года.**

1. 1908 года февраля 18 дня о.о. уполномоченные Переславскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища въ количествѣ 12 человекъ, по молитвѣ Господу Богу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда и единогласно, посредствомъ открытой подачи голосовъ, избрали предсѣдателемъ прежде бывшаго предсѣдателя священника села Струнина Алексія Рождественскаго, а дѣлопроизводителемъ села Мошна священника Василя Миловскаго.

*19<sup>3</sup><sub>III</sub>08 г. Читаль. Архіеп. Николай.*

2. При открытіи засѣданія сѣздомъ были заслушаны журналы прежде очереднаго сѣзда, бывшаго 27 февраля 1907 года съ резолюціей на нихъ Его Высокопреосвященства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Слушали доклады ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета училища за 1907 годъ въ епархіальныхъ суммахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, нашли ихъ вполнѣ правильными, почему и постановили членовъ означеннаго комитета благодарить.

4. Разматривали смѣту прихода и расхода суммъ на 1908 годъ. По повѣркѣ суммъ прихода цифра обозначена въ 10461 руб. 52 коп., соответствующую дѣйствительности.

По детальномъ разсмотрѣніи суммъ расхода, испрашиваемыхъ на 1908 г., сѣздъ нашель возможнымъ сократить: по ст. 1 на содержаніе служащихъ при училищѣ, просимое вознагражденіе бібліотекарю фундаментальной бібліотеки 60 рублей въ виду недостатка средствъ, завѣдующаго же ученической бібліотекой г. преподавателя Жданова просить принять на себя завѣдываніе и фундаментальной бібліотекой за получаемое вознагражденіе за ученическую бібліотеку, а посему сумму по ст. 1-й сѣздъ ассигнуеть въ размѣрѣ всего 1831 рубль.

По ст. 2-й, въ виду недостатка средствъ, уменьшить просимую сумму на выдачу пособія нуждающимся ученикамъ на 200 руб., при чемъ просить Правленіе училища не выходить изъ ассигнуемой суммы въ 500 рублей на этотъ предметъ.

По ст. 3-й сѣздъ считаетъ нужнымъ ассигновать просимую сумму въ 4940 рублей на содержаніе пищевымъ продовольствіемъ учениковъ въ виду вздорожанія цѣнъ на пищевые продукты.

По ст. 4-й возможно сократить на 100 рублей въ виду заявленія членовъ Правленія отъ духовенства, что заготовка дровъ можетъ обойтись

на 1908 годъ въ 900 рублей, а посему по ст. 4-й всего ассигнуется 1645 рублей.

По ст. 5-й, въ виду недостатка средствъ, покупка стѣнныхъ часовъ для учительской комнаты можетъ быть отложена до болѣе благоприятнаго времени, а потому по означенной статьѣ ассигнуется всего 349 рублей.

По ст. 6-й на содержаніе бібліотеки сократить на 100 рублей, а потому ассигнуется сумма въ 200 рублей.

По ст. 7-й на содержаніе канцеляріи оставить просимую сумму въ 70 рублей.

По ст. 8-й расходъ можетъ быть сокращенъ на 208 рублей, въ виду соглашенія съ о. діакономъ Орловымъ, о чемъ будетъ помѣщено ниже, а потому сумма ассигнуется въ 155 рублей.

По ст. 9-й (по содержанію больницы) просимая сумма въ 60 рублей оставляется.

По ст. 10-й (экстраординарные расходы) въ виду расхода предшествующихъ лѣтъ просимая сумма можетъ быть сокращена на 100 рублей, а потому ассигнуется 150 рублей.

Итакъ за указанными по статьямъ сокращеніями сумма расхода на 1908 годъ ассигнуется въ количествѣ 9900 рублей. При семъ при заслушаніи заявленія Правленія о приобрѣтеніи для училища волшебнаго фонаря, экрана и картинъ, необходимыхъ при преподаваніи природовѣдѣнія, исторіи, географіи и русскаго языка и объ ассигнованіи суммы на приобрѣтеніе десятичныхъ вѣсовъ съѣздъ постановилъ: ассигновать 125 рублей, при чемъ приобрѣсти волшебный фонарь не дешевле 75 рублей.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшить Правленію внести въ 1908 году 2% вычетъ на пенсію гг. преподавателей и надзирателей, 177 рублей 40 коп.

Посему на расходъ ассигнуется всего на 1908 годъ 10202 рубля 40 коп. Т. о. балансъ по смѣтѣ долженъ быть заключенъ въ слѣдующихъ цифрахъ: приходъ 10461 руб. 52 коп.; расходъ 10202 руб. 40 коп. Въ остаткѣ предполагается 259 руб. 12 коп.; каковой остатокъ употребить на ремонтъ квартиръ г.г. надзирателей съ тѣмъ, чтобы сдѣлать двѣ отдѣльныхъ комнаты, и на ремонтъ квартиръ г. помощника и г. смотрителя, не выходя изъ означенной суммы.

5. Слушали докладъ правленія объ увеличеніи платы къ содержанію надзирателей и писмоводителя; постановили: ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ, въ виду недостатка средствъ у духовенства на особую прибавку имъ, разрѣшить одному изъ надзирателей преподаваніе г-ніи, какъ вполне способному къ этому дѣлу, другому же—*Эти вопросы предлагаю обсудить Правленію училища. Архiep. Николай.*

6. Слушали докладъ правленія о замѣщеніи вакансии священника при училищной церкви, а также докладъ г-на смотрителя по этому дѣлу и членовъ правленія отъ духовенства; постановили: желательно имѣть отдѣльнаго священника для училищной церкви, а такъ какъ ни г. смотритель ни

никто из преподавателей училища не пожелали принять на себя этот санъ, то съездъ, заслушавъ прошеніе заштатнаго вдоваго о. діакона Переславскаго уѣзда, села Елпатьева, Іоанна Орлова объ его желаніи съ 1 марта сего года занять должность эконома при училищѣ и его словесное заявленіе о желаніи принять на себя санъ священника съ тѣмъ, чтобы потомъ отправлять священническія обязанности при училищной церкви, постановилъ: принявъ во вниманіе лестные отзывы г. смотрителя училища и многих о.о. депутатовъ, лично знающихъ о нравственныхъ качествахъ упомятаго о. діакона, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о посвященіи о. Орлова въ санъ священника и объ опредѣленіи его для служенія при училищной церкви и для несенія обязанностей эконома съ платою—за службу при церкви 120 рублей,—за службу эконома 180 рублей, а всего 300 рублей въ годъ при готовыхъ квартирѣ и столѣ, согласно личному заявленію о. Орлова о.о. депутатамъ.

*По содержанию означеннаго ходатайства признано необходимымъ издать постановление училищнаго правленія. Архіеписк. Николай.*

*Вознагражденіе крайне недостаточное. Архіеписк. Николай.*

7. Слушали докладъ правленія объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи, вслѣдствіе быстрого и значительнаго поднятія цѣнъ на жизненные припасы, постановили: въ виду сведенія вышеупомятаго баланса по смѣтѣ на 1908 годъ плату пока не увеличивать.

8. Слушали докладъ правленія о выработкѣ правилъ, которыми правленіе училища, во избѣжаніе недоразумѣній съ родителями учениковъ, руководствовалось бы при назначеніи епархіальнаго денежнаго пособія дѣтямъ священниковъ, діаконѣ и псаломщиковъ и, главнымъ образомъ, относительно того,—при сколькихъ обучающихся братьяхъ имѣютъ право на полученіе денежнаго пособія сынъ священника, діакона и псаломщика, при томъ слѣдуетъ-ли при назначеніи пособія ученикамъ училища принимать во вниманіе сестеръ учениковъ, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ, гимназіяхъ и имъ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ, постановили: просить правленіе училища при назначеніи денежнаго пособія принимать во вниманіе и сестеръ учениковъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ—какъ духовныхъ—такъ свѣтскихъ.

9. Слушали докладъ правленія объ ассигновкѣ денежной суммы на устройство дровянаго сарая или же навѣса для складки дровъ, о покраскѣ зданія училища и частичной штукатуркѣ лицевой части училищнаго зданія, постановили: въ виду недостатка средствъ и возможности обойтись въ текущемъ году безъ просимаго ремонта,—отказаться.

10. Слушали докладъ правленія о необходимости болѣе просторнаго помѣщенія для училищной больницы и объ устройствѣ теплаго отхожаго мѣста при училищной больницѣ, постановили: въ виду недостатка средствъ устройство просторнаго помѣщенія при больницѣ отложить, а просить правленіе пріобрѣсти переносимый клозетъ за 25 рублей изъ остаточныхъ суммъ

по смѣтѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ просить правленіе уничтожить желѣзныя рѣшетки въ окнахъ существующей больницы—въ виду опасенія пожара, о чемъ предшествующіе сѣзды неоднократно просили правленіе.

11. Слушали докладъ преподавателя русскаго языка Сергѣя Ильинскаго о вознагражденіи за чтеніе письменныхъ работъ, постановили: вопліиъ сочувствуя просьбѣ г. Ильинскаго, но находя должность учителя русскаго языка въ настоящее время достаточно обезпеченной—сравнительно съ прежнимъ положеніемъ—и не имѣя достаточныхъ суммъ къ этому,—просьбу отклонить.

12. Имѣли сужденіе о времени пріемныхъ испытаній, постановили: по примѣру другихъ училищъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить производить пріемныя испытанія въ два срока: весной и осенью, при чемъ дозволить ученикамъ, не сдавшимъ экзамена по какому-либо предмету весной, снова подвергнуться такому же осенью.

*Представить мнѣ выписку этой статьи для возбужденія соотвѣтственнаго ходатайства.*

*Этотъ пунктъ не признаю удобоисполнимымъ: и переэкзаменовки, и дополнительные экзамены при испытаніяхъ вступительныхъ, сколько знаю, не допускаются.*  
*Архіеп. Николай.*

По обсужденіи въѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Сѣзда, постановили: предсѣдателя сѣзда священника Алексія Рождественскаго и дѣлопроизводителя священника Василія Миловскаго благодарить за труды по настоящему сѣзду и будущій сѣздъ назначить на 3 и 4 февраля 1909 года.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

Правленіе завода покорнѣйше просить о.о. настоятелей и старость церковей уплатить состоящіе за ними долги за свѣчи и др. матеріалы.

### Отъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго Общежитія при Владимірской Духовной Семинаріи.

Хозяйственный Комитетъ Епархіальнаго Семинарскаго Общежитія симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанниковъ, живущихъ въ Епархіальномъ Общежитіи, чтобы они, согласно постановленію Епархіальнаго Сѣзда духовенства, непремѣнно озаботились сейчасъ же, до окончанія настоящаго учебнаго года, взносомъ платы за содержаніе въ Общежитіи дѣтей своихъ какъ за прежнее время, такъ и за текущую треть. Въ случаѣ неуплаты, къ должникамъ съ начала слѣдующаго 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> уч. года, т. е. съ сентября мѣсяца, будетъ примѣнено постановленіе Сѣзда объ удаленіи ихъ изъ Общежитія.

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

24-го мая

№ 21.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### По вопросу о постройкѣ новаго зданія для Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

Въ разсужденіяхъ по вопросу о постройкѣ новаго зданія для Епархіального женскаго училища и на Епархіальномъ съѣздѣ, и въ статьяхъ о.о. Либеровскаго и Глоріозова имѣется въ виду количество пансіонерокъ въ 300 человекъ.

Въ настоящее время во Владимірскомъ Епарх. женскомъ училищѣ обучается около 700 ученицъ (640). При предполагаемомъ открытіи по три отдѣленія во всѣхъ 6 классахъ и одномъ 7-мъ цифра эта, принимая во вниманіе нормальное число ученицъ въ классѣ 40 человекъ, можетъ увеличиться до 780 человекъ. При такомъ количествѣ учащихся нужно бы общежитіе по крайней мѣрѣ на 500 ученицъ, а не на 300 только. Въ настоящее время въ общежитіи живутъ 300 ученицъ. Изъ нихъ 130 сиротъ на казенномъ содержаніи, остальные 170—на своемъ. Остальныя болѣе 300 ученицъ живутъ на частныхъ квартирахъ, изъ которыхъ незначительная часть у родителей или близкихъ родственниковъ. Понятно, что о постройкѣ такого громаднaго общежитія приблизительно на 500 человекъ, которое вполне могло бы удовлетворить потребность въ немъ, нечего и думать при настоящемъ матеріальномъ положеніи епархіи, когда устройство общежитія и на 300 человекъ вызываетъ большія затрудненія. Поэтому нужно ли дѣйствительно строить общежитіе *непременно на 300 человекъ*, разъ этимъ не можетъ быть удовлетворена и половина учащихся?

Въ настоящее время въ общежитіи живутъ 130 сиротъ. Можно увеличить это количество до 150—эта цифра и должна быть главнымъ образомъ принята во вниманіе при разсужденіяхъ о постройкѣ общежитія. Цифра 150 можетъ быть увеличена въ крайнемъ случаѣ еще на 50—для болѣе нуждающихся, которые могутъ быть приняты на полуказенное содержаніе. Остальныя учащіяся могутъ жить на частныхъ квартирахъ, какъ и теперь живутъ болѣе 300 ученицъ.

При такомъ условіи вопросъ объ устройствѣ Епарх. жен. училища значительно упрощается. На 150—200 ученицъ—потребуется конечно зданіе на одну треть меньше, чѣмъ на 300 ученицъ. Кромѣ этого здѣсь потребуются квартиры только для 7 воспитательницъ (при 7-ми классахъ), а не для 19-ти, если принять во вниманіе 3 отдѣл. шести классовъ и 1 седьмого. Живущія въ общежитіи воспитанницы для облегченія надзора за ними могутъ быть помѣщены въ одно отдѣленіе. Воспитательницы остальныхъ классовъ,—гдѣ будутъ помѣщены приходящія воспитанницы, могутъ жить на частныхъ квартирахъ, какъ это практикуется наприм. въ гимназій. На нихъ будетъ лежать обязанность наблюденія за жизнью приходящихъ ученицъ. Вообще при такихъ условіяхъ можно будетъ правильно организовать дѣло надзора за приходящими воспитанницами. Могутъ быть устроены частные пансіоны для небольшого количества воспитанницъ подъ наблюденіемъ классныхъ дамъ, которыя могутъ и жить вмѣстѣ съ ними, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ городахъ. Въ здѣшней, напр., женской гимназій учащихся немного менѣе, чѣмъ въ нашемъ училищѣ. Въ пансіонѣ при гимназій на 60 человѣкъ живетъ только 50 ученицъ,—остальныя на частныхъ квартирахъ, однако нравственность ученицъ отъ этого не страдаетъ и во всякомъ случаѣ она не ниже ученицъ женскаго Епарх. училища.

Вообще, нужно замѣтить, что увлеченіе интернатной системой воспитанія въ настоящее время проходить. Вредъ интернатной системы воспитанья особенно при большемъ количествѣ учащихся по крайней мѣрѣ для лицъ мужского пола является уже почти общепризнаннымъ фактомъ. Въ виду этого въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство признало необходимымъ совсѣмъ закрыть общежитія для воспитанниковъ семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищахъ (напр. Костромскомъ духовномъ училищѣ). Правда, дѣвочки въ этомъ отношеніи находятся въ другихъ условіяхъ,—для нихъ, особенно младшаго возраста, жизнь въ закрытомъ заведеніи при условіи хорошей постановки воспитательнаго дѣла болѣе необходима, чѣмъ для мальчиковъ. Но хорошая постановка—стоитъ дорого,—и устройство общежитія съ хорошей постановкой для такого громаднаго количества учащихся какъ во Влад. Епарх. женскаго училища—не по силамъ духовенству. Поэтому не лучше-ли будетъ остановиться только на тѣхъ, которыя по своему семейному положенію или вовсе лишены возможности получить образованіе и соотвѣтствующее воспитаніе, или находятся въ этомъ отношеніи въ особенно затруднительномъ положеніи; объ остальныхъ же предоставить заботу ихъ воспитанія родителямъ, при условіи надзора за ними со стороны педагогическаго персонала Епарх. женскаго училища—классныхъ дамъ—подъ руководствомъ опытной начальницы. И въ матеріальномъ отношеніи при теперешней дороговизнѣ содержанія жизнь въ общежитіи не представляетъ особенныхъ выгодъ. Принимая во вниманіе 9 учебныхъ мѣсяцевъ, на квартирѣ возможно содержать на 100 рублей въ годъ,—дешевле, чѣмъ это стоитъ въ общежитіи. И возможно, что охотниковъ въ громадное общежитіе не особенно много найдется. Примѣромъ этому можетъ служить общежитіе при Влад. мужскомъ духов. училищѣ—въ общежитіи на 180 челов., при 370 учащихся, нашлось же-



лающихъ только 67 человекъ; изъ нихъ 25 на казенномъ и полуказенномъ и только 42 на своекоштомъ. Но еще болѣе поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ Костромское Епарх. женское училище, о которомъ я имѣю точныя провѣренныя свѣдѣнія. Въ Костромѣ недавно отстроено прекрасное женское училище. Это очень красивой архитектуры 4-хъ этажное зданіе. Строилось хозяйственнымъ способомъ и обошлось въ 260 тыс. рублей съ пароводянымъ отопленіемъ. Построено на 500—600 ученицъ (2 отд. шести классовъ, 7-й педагогическій и образц. школа). Общежитіе при немъ на 250 воспитанницъ. Но охотниковъ жить въ прекрасно обставленномъ общежитіи нашлось только 200 воспитанницъ; 50 вакансій остаются незаполненными. Администрація училища объясняетъ это дороговизной платы за содержаніе 132 руб., которая „при полной симпатіи къ интернату въ интересахъ педагогическихъ“ для многихъ оказалась непосильной, такъ какъ въ Костромѣ возможно содержать дѣвочку на 100 рублей въ учебный сезонъ. И тѣмъ не менѣе въ видахъ педагогическихъ „съ будущаго года намѣрены всѣхъ ученицъ Костр. женск. училища *обязать* жить въ общежитіи; для этой цѣли отдѣляется и еще корпусъ“. (Изъ письма).

Итакъ одно изъ двухъ—или строить такое общежитіе, которое удовлетворило бы всѣхъ—на 500—600 человекъ, какъ это предположено въ Костромѣ, или же только—пансіонъ для удовлетворенія дѣйствительно неотложной нужды на 150—200 человекъ, тѣмъ болѣе, что матеріальнаго облегченія въ содержаніи дѣвочекъ общежитіе даетъ немного или совсѣмъ ничего не даетъ, а въ воспитательномъ отношеніи—спорный вопросъ, насколько оно полезно. Существуетъ въ Россіи масса женскихъ учебныхъ заведеній, гимназій и прогимназій безъ интернатовъ и дѣло воспитанія отъ этого не особенно страдаетъ. Было время, когда только институтскую систему воспитанія для дѣвочекъ, при полной изоляціи отъ дѣйствительной жизни, считали самой разумной, но теперь это отошло уже въ область преданія. Большой вопросъ въ томъ, гдѣ дѣвочки получаютъ лучшее воспитаніе и подготовленность для жизни—въ общежитіи ли или на частной квартирѣ, приближенной къ семейной обстановкѣ, при условіи, конечно наблюденія со стороны учебно-педагогическаго персонала училища.

При рѣшеніи вопроса въ этомъ смыслѣ, т. е. устройство общежитія на 150—200 человекъ—и принятіе „уступочнаго проекта“ является вполне пріемлемымъ. Тогда общежитіе и одно отдѣленіе училища для живущихъ могутъ вполне размѣститься въ нынѣшнемъ зданіи мужск. дух. училища. Возможно устройство и одной церкви въ томъ же зданіи. Впрочемъ, это уже другой вопросъ.

Во всякомъ случаѣ духовенству Влад. епархіи чрезъ лицъ избранныхъ Съездомъ для всесторонняго изученія вопроса о постройкѣ училища слѣдовало бы ознакомиться съ исполненіемъ этого сложнаго дѣла и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, напр. недавно построены жен. Епарх. училища въ Костромѣ, Тамбовѣ—это и не особенно далеко отъ Владиміра.

И. Малиновскій.

**Извлечение из „отзывов епархіальных архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“ и въ частности о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.**

Вопросъ о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства за послѣднее время всесторонне обсуждается и въ духовной и въ свѣтской печати (см. „Богословск. Вѣст.“ янв. 1908 г., „Яросл. Еп. В.“ 1908 г. №№ 2, 5, 7, „Омск. Еп. В.“ 1908 г. № 21, „Свѣтъ“ 1908 г. № 55 и мн. др.). Изъ числа цѣлаго ряда сужденій и предположеній по данному вопросу, нерѣдко противорѣчивыхъ до противоположности (см. „Яросл. Еп. В.“ 1908 г. № 7, стр. 102—103 и „Церк. Вѣд.“ 1908 г. № 8, стр. 392—393), прислушаемся къ голосу высшихъ іерарховъ православной церкви.

Въ извѣстныхъ „отзывахъ по вопросу о церковной реформѣ“ и въ частности по вопросу о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, напечатанныхъ въ „Церк. Вѣдомостяхъ“ за 1906-й годъ, епархіальные архіереи, говоря о возрожденіи и возстановленіи прихода на древнихъ церковныхъ началахъ: единеніи и взаимной любви „съ правами самодѣятельной и самостоятельной церковно-юридической единицы“ (преосвящ. Иннокентій Тамбовскій, отз. № 51), признаютъ настоящій способъ содержанія духовенства „одною изъ существующихъ причинъ малоуспѣшности пастырскаго воздѣйствія на жизнь прихожанъ“ (преосвящ. Константинъ, еп. Самарскій, отз. № 12) и потому въ интересахъ болѣе плодотворной, болѣе успѣшной дѣятельности духовенства и „постановленія духовенства на должную высоту пастырскаго призванія“ (преосвящ. Агафодоръ Ставропольскій, отз. № 16) почти единогласно высказываются за необходимость: замѣнить „существующій способъ поручнаго вознагражденія духовенства, какъ крайне тягостный и часто унижительный, выдачей опредѣленнаго жалованья“. („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 22, стр. 1553).

Естественно возникающій при этомъ вопросъ: откуда положить жалованье духовенству—рѣшается различно.

Принципіально, большинство епископовъ, какъ напримѣръ: Полтавскій, Пріамурскій, Уфимскій, Ставропольскій, Воронежскій, Тамбовскій, Финляндскій и многіе другіе—*сторонники приходскаго содержанія причта*, по тому способу, какъ это ведется, напримѣръ, въ Финляндіи, а также въ Сѣверной Америкѣ и въ лютеранствѣ.

Изъ многихъ отзывовъ преосвященныхъ въ защиту высказаннаго способа, какъ болѣе характерный, приведу слѣдующій. „Въ виду современнаго настроенія общества и трудящихся классовъ“,—пишетъ преосвящ. Іоаннъ, епископъ Полтавскій, „настойчиво требующихъ отъ Правительства удовлетворенія своихъ матеріальныхъ нуждъ и стремящихся освободиться отъ тяготы уже существующихъ налоговъ, а также и въ виду совершающейся перемѣны государственнаго устройства, при которомъ нѣтъ основаній предполагать въ періодически измѣняющемся Правительствѣ особаго сочувствія къ положенію духовенства, и въ виду, главнымъ образомъ, того, что мате-

риальная зависимость от неустойчивого Правительства может повлечь за собою и ограниченія истинно-церковной свободы,—рѣшеніе вопроса признается въ настоящее время труднымъ и несвоевременнымъ. Какъ наиболѣе правильный путь можетъ быть указана раскладка платы самими прихожанами, по добровольному ихъ соглашенію, по тому способу обезпеченія духовенства, какой существуетъ, наприм., въ Финляндіи“ („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 18, стр. 1076). Въ послѣдней, какъ извѣстно: а) „содержаніе православнаго духовенства въ сельскихъ приходахъ получается отъ дохода съ церковной земли, отъ оброка съ прихожанъ, назначаемаго на общихъ приходскихъ сходкахъ, по взаимному согласію сторонъ, въ присутствіи начальника губерніи или его уполномоченнаго и депутата отъ православнаго духовенства, утвержденному сенатомъ“. („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 51—52, стр. 2302). б) „содержаніе протестантскаго приходскаго духовенства въ Финляндіи составляетъ обязательную повинность прихожанъ“ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 44, стр. 1922) и в) „церковная повинность есть общественная повинность. Она раскладывается на членовъ общины на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и другія повинности, государственныя и общественныя, соразмѣрно платежной способности каждаго домохозяина“. („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 51—52, стр. 2303).

Въ странѣ „свободы и равенства“, по словамъ преосвященнаго Тихона архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго (нынѣ Ярославскаго),— „приходъ не только содержитъ церковь, но и платитъ жалованье своему священнику и „дьякоучителю“ (въ разныхъ мѣстахъ неодинаково): по взаимному соглашенію между священникомъ и прихожанами, на митингахъ устанавливается плата за требы; все это заносится въ „статуты“, которые утверждаются епископомъ. Если нѣтъ церковнаго дома, то приходъ нанимаетъ и квартиру (съ мебелью, освѣщеніемъ и отопленіемъ) для священника, помѣщеніе для школы, въ иныхъ мѣстахъ и для читальни. Въ каждомъ приходѣ есть братство (а во многочисленныхъ приходахъ и по нѣскольку братствъ). Братство обязательно носитъ церковный характеръ: выбираетъ какого-либо святаго (или праздникъ) въ покровители (патроны), изъ своихъ доходовъ дѣлаетъ отчисленія на содержаніе церкви, священника, школы, на ремонтъ и украшеніе храма; кромѣ сего, оно преслѣдуетъ и благотворительную цѣль—выдаетъ „запомаги“ своимъ членамъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, увѣчій, безработицы; при братствѣ бываетъ и полюбовный судъ членовъ. Вообще, братства здѣсь очень популярны и вмѣстѣ съ „Православнымъ обществомъ взаимопомощи“, въ которомъ они объединяются и которое тоже отъ себя помогаетъ при постройкѣ церквей и въ просвѣщеніи народа, много способствуютъ оживленію церковно-приходской жизни“. („Церк. Вѣд. 1906 г. № 12, стр. 636—637).

Таковъ въ общихъ чертахъ извѣстный способъ содержанія духовенства въ Финляндіи и Сѣверной Америкѣ. Практическое, жизненное значеніе даннаго способа, имѣющаго смыслъ закона—неоспоримо. Привѣтся ли нѣтъ у насъ, въ Россіи, проектъ приходскаго переустройства и въ частности—приходскаго самообложенія на содержаніе причта—покажетъ будущее.

Преосвященный Никодимъ, епископъ Пріамурскій, объ этомъ разсуждаетъ такъ: „разсмотрѣвъ присланный мнѣ къ руководству проектъ Высочайшаго постановленія о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходоѡ въ Финляндіи, я признаю съ своей стороны возможнымъ оставить его во всей цѣлости и для устройства и урегулированія церковно-приходской жизни всѣхъ приходоѡ Имперіи. Достоинство этого проекта, помимо стройности и организаціи церковной общины во всѣхъ ея сторонахъ, не оставляющей желать лучшаго, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что его предположено издать, какъ государственный законъ, съ извѣстными обязанностями для всѣхъ членоѡ церковной общины. Только въ качествѣ такового онъ можетъ имѣть жизненное значеніе и въ состояніи будетъ положить начало новой плодотворной жизни народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Иначе, онъ останется мертворожденнымъ, какъ остались мертворожденными правила о церковно-приходскихъ попечительствахъ, когда въ нихъ положено было, какъ основное начало, только добровольное участіе въ дѣлахъ прихода каждаго его члена. Нашъ народъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій отторгнутый отъ дѣятельнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ, въ цѣломъ рядѣ поколѣній усвоилъ себѣ идею непричастности къ церковнымъ дѣламъ, а потому трудно подвинется на принятіе этого участія, въ особенности когда это будетъ соединено съ ежегодными и притомъ обязательными немалыми расходами изъ его тошаго кошелька. Можно быть увѣреннымъ заранѣе, что даже и какъ государственный законъ, онъ по этой причинѣ многими и во многихъ приходоѡхъ будетъ встрѣченъ далеко не дружелюбно и часто и долго будетъ вызывать различныя возраженія и даже нарушенія. Тѣмъ не менѣе, какъ государственный законъ, неуклонно настаивающій на исполненіи, онъ возьметъ свое и прочно современемъ войдетъ въ жизнь, въ особенности при развитіи религіознаго просвѣщенія“ („Церк. Вѣдом.“ 1906 года, № 43, стр. 2844—2845) („Яросл. Еп. Вѣд.“, № 14).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай совершалъ 14 мая литургію, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, и по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе въ Каѡедральномъ Успенскомъ соборѣ. 18 мая Высокопреосвященный Николай служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, Преосвященный Александръ въ церкви Боголюбова монастыря.

— Высокопреосвященный Николай 15 мая присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія въ выпускномъ классѣ Владимірской мужской гимназіи, 16 мая — женской гимназіи. — 19 мая Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Литературѣ въ VI кл. 1 отд. Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища и Церковной Исторіи въ VI кл. 2 отд. Послѣ экзаменовъ 19 мая Владыка въ зданіи училища разсматривалъ и обсуждалъ въ присутствіи о. Предсѣдателя, Начальницы и о. Инспектора училища планы и проекты построекъ новыхъ

училищныхъ зданій, составленные г. Инженеръ-Архитекторомъ И. Он. Карабутовымъ. Преосвященный Александръ присутствовалъ 15 мая на экзаменѣ Катихизиса въ V кл. 1 отд. и Географіи VI кл. 2 отд. Епархіального женскаго училища.

*Изъ Муroma* Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений мая 4, 6, 7 совершалъ литургію въ Богородицкомъ соборѣ при участіи мѣстнаго причта. Послѣ литургіи 6-го совершалъ при участіи всего градекаго духовенства молебенъ о здравіи Государя Императора, — 7-го при участіи также всего духовенства крестный ходъ на рѣку и здѣсь водоосвященіе. 8 совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ при участіи братіи монастыря. 9-го по случаю храмоваго праздника — Владыка совершалъ литургію въ Николо-набережской церкви, 10-го Владыка былъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ Кирилло-Меѳодіевской церкви при Духовномъ училищѣ; въ сослуженіи протоіерея А. Боброва, священниковъ о. А. Санчурскаго, о. Н. Валединскаго и іеромонаха Макарія — выходилъ на литію, послѣ 1-ой каанізы прочиталъ акааністъ свв. первоучителямъ Славянскимъ и совершалъ величаніе имъ. 11-го совершалъ въ томъ же храмѣ литургію и молебенъ; предъ началомъ молебна произнесъ слово въ похвалу свв. равноапостоловъ. Въ 1 часу дня прибылъ въ зданіе Троицкой церковно-приходской школы и присутствовалъ на торжественномъ актѣ въ честь равноапостольныхъ свв. Кирилла и Меѳодія. 12-го съ 9 часовъ до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> былъ въ Женской гимназіи и производилъ испытаніе по Закону Божию ученицъ VII и VIII классовъ. Во время перемѣны посѣтилъ Городское училище, гдѣ производился экзаменъ ученикамъ старшаго класса, спросилъ нѣсколько мальчиковъ по Закону Божию и снова возвратился въ Гимназію. 13-го въ сопровожденіи противосектантскаго мисіонера о. Гр. Орфеева, діакона Вознесенск. ц. I Погостовскаго и іеродіакона Спасскаго монастыря Гавріила Владыка отправился въ городъ Меленки и въ нѣкоторыя села Меленковскаго уѣзда, предполагая возвратиться въ Муромъ 18 числа.

*Свящ. А. Бьлюцковъ.*

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Въ январѣ прошлаго года все духовенство въ Австріи, какъ православное, такъ униатское и католическое получило довольно значительную прибавку къ жалованью. Въ предѣлахъ Буковины въ Австріи по законамъ 19 апрѣля 1885 года и 19 сентября 1898 года священники получали жалованье обычно въ размѣрѣ 1200 кронъ (480 р.), кромѣ платы за исполненіе требъ и доходовъ съ церковной земли. Въ 1906 году въ палату депутатовъ былъ внесенъ законопроектъ объ увеличеніи жалованья духовенству на 400—600 кронъ. Несмотря на протесты социаль-демократовъ, указывавшихъ, что католическая церковь въ Австріи имѣетъ имущества на 900 милл. кронъ и что имущество это быстро возрастаетъ, палата приняла законопроектъ, нѣсколько измѣнивъ его. А именно — палата замѣнила предложенную прибавку семью прибавками черезъ каждыя 5 лѣтъ по 100 кронъ, такъ что жалованье каждаго приходскаго священника доходить черезъ 40 лѣтъ службы до 2000 кронъ, т. е. 800 рублей. Интересно, что при обсужденіи вопроса въ парламентѣ была сдѣлана

попытка дать греко-католическому униатскому и православному духовенству большее жалованье, чѣмъ духовенству католическому. 29 января депутатъ д-ръ Гладышевскій произнесъ рѣчь, въ которой указывалъ, что греко-католическое духовенство, какъ семейное, нуждается въ прибавкѣ гораздо болѣе римско-католическаго. Рѣчь эту можно бы цѣликомъ повторить и въ нашей Государственной Думѣ. Страшная дороговизна послѣдняго времени, говорилъ ораторъ, необходимость содержать многочисленную семью, тратить значительныя средства на обученіе дѣтей въ отдаленныхъ городахъ, служить причиною жалкаго положенія сельскаго духовенства, а положеніе вдовъ и сиротъ духовенства буквально нищенское. (Цер. Вѣст., № 19).

— **Стояніе на колѣняхъ какъ школьное наказаніе.** Въ „Цер. Вѣст.“ помѣщена статья, въ которой разбирается не цѣлесообразность наказаній, практикуемыхъ въ школь: принужденіе къ заучиванію текста Евангелія и стояніе на колѣняхъ. Первый родъ наказанія практикуется въ женскихъ институтахъ, а второй—въ народныхъ и другихъ школахъ.

Приведемъ адѣсь мысли статьи относительно стоянія на колѣняхъ, такъ какъ этотъ способъ наказанія дѣтей практикуется кое-гдѣ и теперь. По словамъ людей опытныхъ въ духовной жизни, всякій обрядъ церковный и всякій символъ священный имѣютъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что они ставятъ въ неразрывную связь вѣншее дѣйствіе съ внутреннимъ настроеніемъ и помогаютъ выработкѣ послѣдняго, если съ ними; при упражненіи, неизмѣнно связывать одно определенное душевное движеніе. Психологически это вполне понятно. И если теперь, взвѣсивъ стояніе на колѣняхъ, какъ наказаніе, съ точки зрѣнія религіозной педагогій, то не трудно видѣть, что оно также должно вредно отражаться на религіозномъ настроеніи наказываемыхъ.

Колѣнопреклоненіе стало у насъ исключительно молитвеннымъ символомъ, и съ колѣнопреклоненіемъ у насъ обычно связывается напряженная молитва. Такое же настроеніе образуется и въ душѣ ребенка, который съ раннихъ лѣтъ самъ становится на колѣни изъ подражанія молящимся взрослымъ. Отсюда на обязанности школьнаго педагога лежатъ заботы о томъ, чтобы въ душѣ его питомцевъ съ колѣнопреклоненіемъ всегда было тѣсно сплочено религіозное, именно душевное движеніе, и никакое другое. Но совершенно обратные результаты получаются, если приѣмать стояніе на колѣняхъ какъ мѣру наказанія.

Кто преподавалъ Законъ Божій въ начальной сельской школѣ, тотъ знаетъ, что когда ребенка, только что вступившаго въ школу, заставляютъ прочесть какую-нибудь молитву въ цѣляхъ ознакомленія съ его познаніями, онъ, произнося слова молитвы, становится лицомъ къ иконѣ, крестится и кланяется, вообще молится. Для него, такимъ образомъ, читать молитву и молиться—одно и то же. Позднѣе онъ научается различать эти два акта и узнаетъ, что можно читать молитву и не молиться,—относиться къ ней такъ же, какъ къ повторенію любого книжнаго отрывка; но это обычно сказывается на его молитвенномъ настроеніи. Привыкнувъ холодно относиться къ молитвѣ на урокахъ,—напримѣръ, при разборѣ ея,—онъ остается холоднымъ, и когда молитва читается или поется для моленія.

Подобное нужно сказать и о колѣнопреклоненіи. Когда имъ пользуются для наказанія, оно перестаетъ вызывать молитвенное настроеніе и во время молитвы. Болѣе того. Стоя на колѣняхъ въ наказаніе, дѣти пріучаются къ разсѣянности, такъ какъ самое неудобное положеніе тѣла вынуждаетъ ихъ искать способовъ для его облегченія,—нерѣдко шалаятъ и стараются развлекать своихъ товарищей за столами. Благодаря всему этому, у нихъ не только ослабляется первоначальная связь между колѣнопреклоненіемъ и молитвой, но образуется новая связь съ разсѣянностью и шалостью. Въ этомъ именно, полагаемъ, отчасти нужно искать ключъ къ пониманію того страннаго явленія, что обыкновенно религіозныя и благоговѣйныя къ священнымъ предметамъ деревенскія дѣти, лишь только начинаютъ посѣщать школу, какъ допускаютъ грубыя шалости въ церкви и чаще всего именно во время стоянія на колѣняхъ.

Наконецъ легко понять, что одно примѣненіе колѣнопреклоненія, особенно— частое, какъ это дѣлается въ школахъ, само по себѣ способно оказать худое вліяніе на религиозную настроенность учащихся. Колѣнопреклоненіе также въ сущности есть дѣйствіе священное, и потому низводить его на степень орудія наказанія значить уже непосредственно омрачать то чистое отношеніе къ священнымъ дѣйствіямъ, къ какимъ только способны неиспорченные дѣти, и вмѣстѣ ослаблять для нихъ источники духовно-религіознаго подъема. („Кормчій, № 20“).

— Въ виду того, что крестьяне нѣкоторыхъ приходоу Витебской губ. отказываются отъ содержанія карауловъ при церквахъ и найма церковныхъ сторожей, Витебскій Губернаторъ издалъ циркуляръ, въ которомъ предлагаетъ гг. земскимъ начальникамъ настоять, чтобы при всѣхъ церквахъ епархіи крестьянами-прихожанами были наняты и постоянно содержались церковные сторожа и притомъ изъ лицъ вполне благонадежныхъ, а также вмѣнить волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ въ непремѣнную обязанность имѣть постоянное и неослабное наблюденіе за аккуратнымъ исполненіемъ своего служебнаго долга какъ караульными въ селеніяхъ, такъ и въ особенности церковными сторожами. (Полоцк. Еп. Вѣд., № 16).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ДОКТОРЪ**

**М. Л. ЮДЕЛЕВИЧЪ**

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

**внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ**

**ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.**

**Г. Владимірѣ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.**

**Телефонъ № 237.**



## Ж У Р Н А Л Ы

**Епархіального съѣзда духовенства Владимірской епархіи  
1908 года съ 5—9 февраля.**

*(Продолженіе).*

д) Далѣ о.о. Контролеры пишутъ: „долгосрочные долги за церквами, а тѣмъ болѣе за частными лицами противрѣчатъ постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1897 г., гдѣ сказано: въ случаѣ нужды бѣдныхъ церквами Епархіи—отпускать изъ складовъ свѣчи и въ долгъ, но непременно по письменному удостовѣренію въ таковой нуждѣ въ сельскихъ церквахъ отъ мѣстнаго священника, а въ городскихъ отъ мѣстнаго благочиннаго“ (Епарх. Вѣд. 1897 г., № 7 и 1903 г., № 4). Но ничего подобнаго въ нынѣшней практикѣ завода и складовъ не имѣется; наоборотъ: за бѣдными церквами значатся долги незначительные, а за богатѣйшими церквами значатся долги очень большіе, такъ напримѣръ: за церквами селъ Орѣхова и Карабанова, за Крестовоздвиженскою церковію г. Иваново-Вознесенска, за Спасо-Преображенскимъ и Христорожественскимъ соборами г. Коврова и др.“

Во всей этой выдержкѣ нѣтъ почти ни единого слова правды. Владимірскій Епархіальный свѣчной заводъ существуетъ почти 30 лѣтъ. Онъ родился и выросъ, какъ извѣстно, на глазахъ прот. А. Альбицкаго, которому практика завода, какъ нынѣшняя, такъ и прежняя, извѣстна болѣе, чѣмъ кому либо. И потому Правленіе завода смѣетъ увѣрить, какъ своихъ о.о. Контролеровъ, такъ всѣхъ и cadaго, что за всѣ 30 лѣтъ существованія завода администрація онаго и безъ постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ, руководясь только здравымъ смысломъ и коммерческою сообразительностію, всегда и всемѣрно заботилась единственно о томъ, чтобы какъ можно болѣе продать свѣчъ и потому, естественно, какъ можно лучше расположить церковныхъ старостъ въ пользу завода. Если частные торговцы говорятъ: „не повѣришь—не продашь“, то какъ Правленіе Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода когда-либо могло отказать въ кредитъ той или другой церкви своей Епархіи, будь она бѣдная, будь она богатая, если только староста ея являлся за свѣчами съ расчетной книжкою, или съ удостовѣреніемъ отъ мѣстнаго священника или благочиннаго, въ случаѣ его неизвѣстности о. смотрителю склада? И подобнаго отказа не было и быть не могло: за церковію долгъ пропасть не можетъ,—истина общеизвѣстная. Если за бѣдными церквами, разумѣемъ за каждою порознь, значатся долги незначитель-



ные, а за богатыми церквями долги очень большіе, то въ этомъ удивительнаго ничего нѣтъ; было бы удивительно, если бы наоборотъ—за бѣдными церквями были долги очень большіе, а за богатыми—незначительные. Бѣдная церковь беретъ свѣчъ въ долгъ на 10—20 руб., каковая цифра, взятая сама по себѣ, въ глаза не бросается; богатая же церковь беретъ свѣчъ въ долгъ сразу на 1000—2000 и болѣе руб., каковая цифра уже не можетъ не бить въ глаза. Но такъ какъ бѣдныхъ церквей въ Епархіи сравнительно мѣньше богатыми масса, то весьма естественно, что и небольшой долгъ заводу каждой изъ нихъ порознь при массѣ таковыхъ церквей составляетъ главную задолженность заводу.—О.о. Контролеры указываютъ на долгосрочную задолженность заводу церквей сель Орѣхова и Карабанова, Крестовоздвиженской церкви г. Иваново-Вознесенска, и т. д. Дай Богъ, чтобы у Владимірскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода на вѣки-вѣчные было побольше такихъ должниковъ, какъ вышеозначенныя церкви... Во-первыхъ, берутъ онѣ въ заводѣ свѣчи большими сотнями пудовъ и во-вторыхъ, дальше мѣсяца почти никогда не держатъ за собою заводскаго долга. Такихъ должниковъ всѣ настоящіе коммерсанты причисляютъ къ числу покупателей на наличныя деньги. И Правленіе нашего завода долгомъ считаетъ относиться къ нимъ съ глубокою благодарностію.

Наконецъ, не можемъ не напомнить нашимъ строгимъ о.о. Контролерамъ, что при перечисленіи церквей, задолжавшихъ заводу за свѣчи, они указали на церковь села Карабанова, за которой едва-ли по винѣ ея старосты менѣе года состоялъ долгъ въ количествѣ 255 руб., но почему-то не упомянули про одну изъ церквей г. Владиміра, которая около двухъ лѣтъ должна заводу приблизительно столько же, что и Карабановская, а именно: на 1-е октября 1906 г. означенная церковь состояла должна заводу 247 р. 05 коп., на 1-е ноября—282 руб. 63 коп., на 1-е декабря—269 руб. 63 к., на 1-е января 1907 г.—323 руб. 42 коп., на 1-е февраля—306 руб. 42 к., на 1-е марта—298 руб. 07 коп., на 1-е апрѣля—310 руб. 07 коп., на 1-е мая—213 руб. 47 коп., на 1-е іюня—187 руб. 47 коп., на 1-е іюля—157 руб. 27 коп., на 1-е августа—177 руб. 27 коп., на 1-е сентября—177 руб. 27 коп., на 1-е октября 210 руб. 47 коп., на 1-е ноября 187 руб. 37 коп., на 1-е декабря—199 руб. 37 коп., на 1-е января 1908 г.—235 руб. 25 к., на 1-е февраля—218 руб. 95 коп., на 1-е марта—218 руб. 95 коп., на 1-е апрѣля—254 руб. 95 коп., на 22-е апрѣля—240 руб. 26 коп. Не потому-ли, что Настоятелемъ этой церкви состоитъ одинъ изъ о.о. Контролеровъ?—Церковный староста села Карабанова тотчасъ же оправдалъ свой долгъ заводу, какъ только Правленіе онаго о томъ ему напомнило; но по отношенію къ вышеозначенной церкви г. Владиміра Правленіе завода, какъ видно изъ предыдущихъ строкъ, не такъ было счастливо, хотя вотъ уже два года чуть не на каждомъ своемъ совмѣстномъ собраніи съ о.о. Контролерами усерднѣйшимъ образомъ всегда просило и проситъ о.о. Контролера-Настоятеля той церкви погасить наконецъ свой долгъ заводу. Должно быть, писать законы для другихъ легче, чѣмъ самимъ исполнять ихъ!

*Гримъчаніе.* Вышеозначенный долгъ заводу церкви села Карабанова, въ количествѣ 255 руб., образовался совершенно случайно, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Староста Карабановской церкви до 1907 г. всегда бралъ свѣчи прямо изъ завода и производилъ расчетъ за оныя непосредственно съ Правленіемъ, а потомъ нашелъ для себя болѣе выгоднымъ и удобнымъ брать свѣчи изъ ближайшаго Епархіального свѣчного склада въ г. Александровѣ, и беретъ ихъ въ этомъ складѣ ежегодно около ста пуд. всегда почти за наличный расчетъ, по словамъ о. Смотрителя склада. При переходѣ старосты за покупкою свѣчъ въ Александровскій складъ Правленіемъ завода не было сообщено Смотрителю того склада о задолженности Карабановской церкви Правленію, но какъ только послѣднее обратилось съ просьбою объ уплатѣ долга къ самому старостѣ, долгъ, какъ мы видѣли выше, былъ немедленно имъ уплаченъ заводу.

Ст. 6. Епархіальный Съездъ 1905 г., осмотрѣвъ чрезъ избранную имъ Коммиссію находящійся при свѣчномъ заводѣ ветхій флигель, въ которомъ проживаютъ 4 семейства служащихъ завода, и высказавъ свое мнѣніе, что „зданіе настолько ветхо, что ремонтировать его не представляется никакой возможности, и должно быть разобрано до основанія“, постановилъ: въ виду надобности устроить при свѣчномъ заводѣ новое каменное двухъ-этажное зданіе для квартиръ служащихъ въ ономъ заводѣ и отпустить на „такую постройку изъ суммъ свѣчного завода 10000 руб.“ (Епарх. Вѣд. 1905 г., № 3). На каковомъ постановленіи Съезда резолюція Его Высокопреосвященства: „утверждается“. Вопреки этому ясно выраженному мнѣнію и постановленію Епархіальнаго Съезда Правленіе завода, не построивъ новаго зданія, отремонтировало ветхій, негодный флигель, истративъ на ремонтъ его 406 руб. 04 коп. Во флигель же жить не удобно: холодно и гнило, вездѣ дуетъ“.

Отв. Въ отвѣтъ на вышеозначенное обвиненіе скажемъ слѣдующее. 11 мая 1906 г. Правленіемъ завода былъ поданъ докладъ Высокопреосвященнѣйшему Никону такого содержанія. „Небезызвѣстно Вашему Высокопреосвященству, что деревянный флигель на свѣчномъ заводѣ весьма ветхъ, и особенно ветха его задняя половина, грозящая саморазрушеніемъ и несчастіемъ для живущихъ въ ней. Между тѣмъ, этотъ флигель весьма нуженъ, скажемъ болѣе, совершенно необходимъ для завода, такъ какъ въ немъ помѣщаются дворникъ, сторожъ, кучеръ, паровщикъ, воскобѣлительщикъ и бухгалтеръ завода, для которыхъ въ самомъ зданіи завода другихъ помѣщеній нѣтъ и быть не можетъ, а жить всѣмъ имъ внѣ завода, очевидно, невысказано.

Въ виду означенной ветхости, Епархіальный Съездъ духовенства 16 января 1905 г. постановилъ разобрать флигель до самаго основанія и на мѣстѣ его построить новый каменный, стоимостью въ 10.000 руб., конечно, съ тѣмъ же назначеніемъ, то есть, для квартиръ служащихъ на заводѣ (№ 3 Епарх. Вѣд. 1905 г., стр. 48 и 55).

Соображенія Съезда понятны и убѣдительно: но сила вещей сильнѣе нашихъ соображеній. Намъ представляется, что старый флигель долженъ

послужить еще лѣтъ 5—6, оправдывая свое столь полезное для завода значеніе. И онъ можетъ послужить это время, по отзывамъ опытныхъ подрядчиковъ, если произвести въ немъ нѣкоторыя самонужнѣйшія поправки, при чемъ плотничная работа, и при томъ весьма краткосрочная, съ матеріаломъ не превысятъ 225 рублей.—225 руб.—цифра не особенно большая сама по себѣ, и потомъ вовсе неубыточная для завода, если принять во вниманіе, что шесть квартиръ во флигелѣ для вышеозначенныхъ служащихъ лицъ въ заводѣ ежегодно приносятъ заводу до 300 руб., въ видѣ квартирной платы, получаемой съ нихъ.

Между тѣмъ, произведенныя указанныя исправленія флигеля, столь относительно дешевыя и краткосрочныя, обезпечивая, по крайней мѣрѣ, на вышеозначенный срокъ всѣ шесть квартиръ за ихъ настоящими жильцами, дадутъ возможность будущему Епархіальному Съѣзду духовенства, во-первыхъ, болѣе безошибочно отнестись къ вопросу о приобрѣтеніи въ пользу завода сосѣдней земли г-жи Касторской, облюбованной Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 г., а во-вторыхъ, въ случаѣ покупки этой земли, дадутъ возможность и самому Правленію завода съ большей цѣлесообразностію разрѣшить и другой, не менѣе важный вопросъ, о назначеніи, положеніи и размѣрахъ новаго каменнаго флигеля.

Говоримъ объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ, не безъ основанія, такъ какъ кладовыя и подвалъ завода, предназначеннаго къ ежегодной выработкѣ 14 тысячъ пудовъ свѣчъ, а теперь вырабатывающаго ихъ до 20 тысячъ, положительно малы, тѣсны и неудобны для помѣщенія въ нихъ всего количества воска и свѣчъ.

И куда Правленію завода дѣваться съ такою массою какъ сырого матеріала, такъ и готоваго фабриката, примѣрно, въ августѣ—сентябрѣ мѣсяцахъ,—недоумѣваемъ.

Не говоримъ уже о деревянномъ маслѣ, для котораго въ заводѣ необходимаго подвала въ землѣ совсѣмъ нѣтъ, и стоитъ оно поверхъ земли, въ жарѣ, и неминуемо сочится изъ бочекъ; а между тѣмъ Правленію завода очень хотѣлось бы дать церквамъ Епархіи доброе, заграничное, а не въ Московскихъ подвалахъ фабрикуемое, лампадное масло,—вообще хотѣлось бы развить торговлю настоящимъ лампаднымъ масломъ; но что же можетъ сдѣлать Правленіе, когда въ заводѣ негдѣ поставить и 10 бочекъ его въ укрономъ мѣстѣ?

Наконецъ, нельзя обойти молчаніемъ и того, что изытіе 10000 руб. изъ оборотнаго заводскаго капитала на постройку новаго каменнаго флигеля въ настоящее время, прѣ затратѣ 12000 руб. на покупку земли Буравлевой, 8300 руб. долга Павловой и 2120 руб. лавки въ Муромѣ для свѣчнаго склада, вмѣстѣ съ увеличеніемъ субсидій на нужды духовно-учебныхъ заведеній, не можетъ назваться своевременною и выгодною затратою въ интересахъ расширяющихся производительныхъ операцій завода, и потому естественно требующихъ новыхъ изытія изъ заводскаго капитала на покупку воска.

Почтительнѣйше представляя все сіе на Ваше Архипастырское благоразсмотрѣніе, покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство разрѣшить Правленію завода произвести самонужнѣйшія поправки въ деревянномъ флигель заводѣ, въ размѣрахъ указанныхъ смѣтой.

На этомъ докладѣ отъ 31 мая того же 1906 г. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Разрѣшается“.

Какъ вышеозначенный докладъ, такъ и резолюція на немъ были своевременно и хорошо извѣстны Контрольному Комитету, который самъ же на совмѣстныхъ собраніяхъ съ Правленіемъ завода настойчиво рекомендовалъ „вопросъ о ремонтнровкѣ флигеля во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній или нареканій со стороны Епархіальнаго духовенства провести журналомъ“ (буквальныя выраженія о Предсѣдателя Контрольнаго Комитета). Послѣ этого, Контрольный Комитетъ, очевидно, дерзаетъ приносить уполномоченнымъ Епархіальнаго Съѣзда свою жалобу уже не на Правленіе завода, а на самого Архіепископа, главнаго Начальника епархіи и главнаго по церковнымъ законамъ Распорядителя церковными имуществами въ епархіи (Апост. Прав. 38 и 41, ук. Св. Сун. 10 іюня 1886 г.). Но и это не все. Главная, до невѣроятности курьезная особенность этой статьи доклада заключается въ слѣдующемъ. Въ данномъ случаѣ о.о. Контролеры приносятъ жалобу Епархіальному Съѣзду уже не на Правленіе и Архіепископа только, но и на самихъ себя, такъ какъ не одинъ, а нѣсколько разъ вмѣстѣ со всѣми членами Правленія завода, при подрядчикѣ-плотникѣ, Иванѣ Герасимовѣ Вилковѣ, они осматривали заводскій флигель, сознавали безотложную нужду въ его исправленіи и даже давали Правленію многіе полезныя, практическіе совѣты по части самаго его исправленія, какъ, на примѣръ, лучше и дешевле укрѣпить фундаментъ флигеля, какъ легче выправить простѣнки между окнами, сколько новыхъ бревенъ подвести подъ задней его половиной и т. п.—Дальше этого, по нашему мнѣнію, Контрольному Комитету идти было уже некуда.—Мы понимаемъ, что въ чаду борьбы возможны передежки и освѣщенія противника подъ неправильнымъ угломъ; но какъ людямъ, облеченнымъ столь высокимъ довѣріемъ и въ столь серьезномъ дѣлѣ дойти до такого состоянія, чтобы подтасовывать факты и въ то же время прибывать къ позорному столбу вмѣсто чужого свое собственное имя?

На ст. 7 отв.—Правленію завода своевременно было извѣстно, что о.о. уполномоченные Владимірскаго духовно-училищнаго округа нѣсколько разъ нарочито собирались для рѣшенія вопроса—гдѣ имъ найти 25 тысячъ руб. на окончаніе работъ при Владимірскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, и всегда оказывались въ тупикѣ. И для Правленія завода, столько лѣтъ знакомаго съ денежными операціями, при томъ или другомъ курсѣ нашихъ Государственныхъ бумагъ, становилось понятнымъ, что округъ безъ помощи завода изъ этого тупика выдти не можетъ, а если и выйдетъ при займѣ вышеозначенной суммы въ другомъ мѣстѣ, то съ громадною потерей на курсъ позанемствованныхъ бумагъ при продажѣ ихъ, и потомъ на переплатѣ и самихъ процентовъ, при чемъ округу пришлось-бы платить 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уже не

за 100 руб., а за 72—73 руб., да и самыя процентныя бумаги при уплатѣ долга покупать, вѣроятно же всего, уже по повышенной цѣнѣ. Но Правленіе молчало и вовсе не думало напрашиваться на ссуду 15.500 руб. округу изъ заводскаго капитала. Когда же о.о. уполномоченные округа чрезъ своего предсѣдателя обратились къ Правленію завода съ просьбою— не можетъ-ли оно придти на помощь округу, послѣднее не могло отвѣтить отрицательно по чувству своей служебной совѣсти. Изъ заводскихъ документовъ, Правленію видно было, что изъ прибылей завода было своевременно отпущено на Суздальское духовно-училищное общежитіе 2125 руб. 83 коп., на Переславское 2127 руб. 10 коп., на Шуйское—13228 руб. 71 коп., на Муромское—28875 руб. 85 коп., на семинарское общежитіе 110000 руб. и только—на Владимірское духовно-училищное общежитіе доселѣ не было отпущено ни копѣйки, чему, сказать кстати,—крайне удивлялся приснопамятный Владимірскій Архіепископъ Сергій, знавшій, конечно, ветхость и вообще убожество Владимірскаго училищнаго общежитія. Потомъ, Правленіе завода, отказавши округу въ 15500 руб., поступило-бы крайне неблагодарно по отношенію и къ настоящему своему Владыкѣ, Высокопреосвященнѣйшему Николаю, быть можетъ, болѣе самого округа страдавшему душой изъ-за напрасныхъ поисковъ нужныхъ училищу денегъ и въ то же время столь великодушно вложившему въ заводскій оборотный капиталъ 67 тысячъ руб. семинарскихъ суммъ изъ 3 руб. 60 коп. 0/0 въ годъ. Наконецъ, Правленіе завода, давая свое согласіе округу на позаимствованные 15.500 руб. на нужды училища изъ заводскаго капитала изъ 5<sup>0</sup>/0 годовыхъ, конечно, знало, что журналъ о.о. уполномоченныхъ по этому поводу пойдетъ на благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства и что это согласіе, буде оно окажется неумѣстнымъ, будетъ отклонено самимъ Архипастыремъ.—Что же касается до предполагаемой о.о. Контролерами потери заводомъ при ссудѣ Владимірскому духовно-учебному округу 15500 руб. изъ 5<sup>0</sup>/0 годовыхъ, то эта потеря, какъ видно изъ отвѣта Правленія завода на статью подъ № 1 доклада Контрольнаго Комитета Епархіальному Съѣзду, весьма проблематична и едва ли въ серьезный расчетъ можетъ быть принимаема.

Ст. 8. Отв. Правленіе завода достаточно понимаетъ, какое важное значеніе имѣютъ огарки въ экономіи церквей епархіи и потому неуклонно слѣдитъ, чтобы они принимались о.о. смотрителями складовъ отъ церквей по цѣнамъ, установленнымъ Епархіальными Съѣздами духовенства, съ соблюденіемъ интересовъ церквей, но и безъ ущерба для завода. Для достиженія этой цѣли въ практикѣ всеѣхъ складовъ Владимірскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода издавна установлена Правленіемъ завода слѣдующая такса (\*) на огарки. Огарки отъ перваго сорта свѣчъ должны приниматься по 24 руб. за пудъ,—на два руб. дороже огарковъ отъ свѣчъ втораго сорта, такъ какъ и самыя свѣчи перваго сорта стоятъ дороже свѣчъ втораго сорта на два руб. въ пудъ; по той же цѣнѣ должны приниматься о.о.

(\*) Такса въ свое время была отпечатана самыми крупными буквами, и экземпляры оной были разсланы по всемъ Епархіальнымъ свѣчнымъ складамъ для вывѣшенія ихъ на самыхъ видныхъ мѣстахъ складовъ.

смотрителями и свѣчи крупныя, ровно какъ и налѣпки, представляющіе собою массу воска съ ничтожнымъ процентомъ на провѣсь свѣтильни, а иногда и совсѣмъ безъ свѣтильни, какъ напримѣръ, подставки для налѣповъ; огарки отъ свѣчъ бѣлыхъ, крупныя, чистыя, за пудъ по 22 руб.; огарки отъ тѣхъ же бѣлыхъ свѣчъ, но болѣе мелкія, сорныя—по 20 руб.; огарки желтыя, крупныя, чистыя—по 18 руб., и огарки желтыя, мелкія и сорныя—по 16 руб. Во всѣхъ случаяхъ—разумѣются огарки только своего завода.—Такса на огарки, повидимому, довольно опредѣленная и разнообразная. Но въ огаркахъ можетъ быть столько разновидностей, что будь эта такса гораздо подробнѣе и опредѣленнѣе, и она никогда не устранила бы возможныхъ пререканій между сдающими огарки церковными старостами и принимающими ихъ о.о. смотрителями складовъ, главнымъ образомъ, по той простой причинѣ, что въ глазахъ старосты всегда цѣнны его огарки, а въ глазахъ смотрителя всегда дороги заводскія деньги.—Здѣсь, повторяемъ, какъ и при всякой куплѣ и продажѣ, всегда возможны пререканія. Но мы глубоко убѣждены, что о.о. смотрители складовъ, не переплачивая напрасно заводскихъ денегъ, никогда не захотятъ наносить ущербъ церквамъ епархіи при приѣмѣ отъ нихъ огарковъ, исходя изъ того убѣжденія, что симпатіями церковныхъ старостъ къ своему Епархіальному заводу послѣдній держится и процвѣтаетъ и что въ бюджетѣ громаднаго, торговаго, заводскаго дѣла не такъ замѣтна и чувствительна потеря лишняго рубля, какъ въ бюджетѣ маленькаго, единичнаго, церковнаго хозяйства.

Ст. 9. Отв. „Управленіе заводомъ, пишутъ о.о. Контролеры, должно быть „коллегіальное“, вслѣдствіе чего члены Правленія должны собираться не менѣе двухъ разъ въ недѣлю для обсужденія текущихъ дѣлъ и свои постановленія должны заносить въ журналы, такъ какъ только эта формальность и можетъ сдѣлать завѣдываніе дѣлами свѣчной операціи дѣйствительно коллегіальнымъ, какъ сказано въ проектѣ устава завода 1879 года“.

Это—слова прот. А. Альбицкаго, написанныя имъ въ проектѣ устава Владимірскаго Епархіальнаго свѣчного завода еще до открытія самого завода. Если человѣкъ находилъ нужнымъ сказать ихъ, исходя только изъ области общихъ теоретическихъ соображеній, еще не испытавши всей тяжести и отвѣтственности службы, въ качествѣ предсѣдателя Правленія громаднаго Епархіальнаго свѣчного завода, то какъ допустить, чтобы тотъ же человѣкъ теперь чрезъ 30 почти лѣтъ не находилъ нужнымъ исполнять вышеозначенныхъ словъ со всею строгостію, во всей ихъ полнотѣ и неприкосновенности? Нѣтъ! И теперь, какъ и ранѣе, всѣ болѣе или менѣе серьезныя и важныя текущія дѣла по заводу обсуждались и рѣшались коллегіально, всѣми членами Правленія, а нѣкоторыя изъ нихъ проводились даже и журналами или докладами, представляемыми на благоразсмотрѣніе Епархіальнаго Архіепископа, для чего члены Правленія собирались не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, а во время воскоблительнаго сезона, съ апрѣля по октябрь, и чаще того.—Рѣшались дѣла и однимъ предсѣдателемъ Правленія, и—не иногда только, какъ пишутъ о.о. Контролеры, а очень часто, но дѣла неважныя, мелкія, между тѣмъ требующія

немедленного надлежащаго распоряженія со стороны администраціи завода. Такихъ дѣлъ въ практикѣ громаднаго Епархіальнаго завода, конечно, масса; ими иные дни въ жизни предсѣдателя бывали опутаны буквально съ утра до вечера, и кто бы ни былъ предсѣдателемъ на мѣстѣ прот. А. Альбицкаго, и онъ долженъ-бы поступать также, по самому своему положенію. Какъ не идеализировать бытовой вопросъ о цѣли и назначеніи Епархіальныхъ заводовъ, тѣмъ не менѣе невольно приходится сознаться, что всѣ они, по роду и характеру своей дѣятельности, представляютъ собою коммерческія учрежденія, въ которыхъ дѣло живетъ своею современною быстротою распоряженій, телеграфомъ, телефономъ, и что Правленія ихъ—не канцелярскія присутствія, съ ихъ волокитой, отсутствіемъ инициативы, недовѣріемъ и т. п. —Если бы всѣ вышеозначенныя мелкія дѣла, за отсутствіемъ немедленныхъ надлежащихъ распоряженій со стороны предсѣдателя Правленія завода, оставались безъ движенія и исполненія, въ ожиданіи коллегіальнаго ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія, нашъ Епархіальный заводъ напоминалъ-бы собою Гоголевскую больницу, въ которой больной умиралъ ранѣе, чѣмъ доходило до него лѣкарство.—И всѣ эти распоряженія прот. А. Альбицкій дѣлалъ съ спокойной совѣстію, такъ какъ на его счастье и, конечно, на благо завода у него сразу, съ самаго перваго дня заводской службы установились со всѣми другими членами Правленія завода самыя откровенныя, довѣрчивыя и добрыя дѣловыя отношенія, при которыхъ прот. А. Альбицкій, заранѣе зная взгляды и намѣренія своихъ сослуживцевъ, естественно старался дѣлать въ ихъ духѣ то или другое свое распоряженіе... Здѣсь, уже попутно, прот. А. Альбицкій позволяетъ себѣ сказать нѣсколько больше: еслибы у него не было такой солидарности во взглядахъ на дѣло завода и на свою службу съ остальными членами Правленія завода, у него,—какъ ни дорогъ ему заводъ, не хватило бы ни силъ, ни терпѣнія прослужить заводу не только два года, но и два мѣсяца при настоящихъ о.о. Контролерахъ, такъ какъ они вошли въ заводъ съ едва-ли правильно понятыми ими своими полномочіями. 7-й параграфъ (\*) составленныхъ ими „Правъ и обязанностей Контрольнаго Комитета“, гласитъ слѣдующее: „всѣ журналы Правленія представляются на разсмотрѣніе Комитета и съ его заключеніемъ представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея“.—Очевидно, о.о. Контролеры вошли въ заводъ съ задачею не только законодательствовать, но и верховодить дѣлами Правленія завода. 14-й параграфъ тѣхъ же правъ и обязанностей Контрольнаго Комитета гласитъ: „являясь непосредственными наблюдателями надъ дѣятельностію членовъ Правленія, Контрольный Комитетъ въ правѣ представлять вниманію Его Преосвященства особенно отличившихся изъ нихъ своею полезною дѣятельностію по дѣламъ завода.“—Очевидно, о.о. Контролеры вошли въ заводъ еще съ большею задачею—прямо начальствовать и господствовать надъ членами Правленія завода. Прот. А. Альбицкому много лѣтъ пришлось служить въ заводѣ съ такими выдающимися по уму и опытности почтенными о.о. Контролерами, какъ Каѳедральный протоіерей М. И. Жудро, протоіерей Суздальскаго собора А. Е. Кротковъ, протоіерей И. В.

(\*) 4 № Влад. Епарх. Вѣдом. стр. 89 и 90.

Благонравовъ; но—во всёхъ ихъ дѣйствіяхъ и отношеніяхъ къ Правленію завода прот. А. Альбицкій ни разу не замѣтилъ и тѣни тѣхъ по истинѣ удивительно-широкихъ, властныхъ стремленій, какими проникнуты правила настоящихъ о.о. Контролеровъ. Конечно, людямъ думать о себѣ больше, чѣмъ слѣдуетъ, не запретишь, и Правленіе завода, для пользы дѣла перенесло бы всё выступленія о.о. Контролеровъ, въ которыхъ въ теченіе двухъ лѣтъ явно сказывались вышеозначенныя тенденціи 7 и 14 §§, тѣмъ болѣе, что въ рукахъ о.о. Контролеровъ была одна инструкція для ихъ дѣйствій—съ голосомъ только совѣщательнымъ, а въ рукахъ Правленія—другая съ голосомъ рѣшающимъ. Мало того, Правленіе завода земно поклонилось-бы о.о. Контролерамъ за каждый полезный совѣтъ ихъ, какъ о томъ тысячу разъ буквально выражался на совѣстныхъ собраніяхъ прот. А. Альбицкій; но—вопросъ: сколько было этихъ полезныхъ совѣтовъ со стороны о.о. Контролеровъ Правленію завода? Не гораздо-ли чаще они своею воображаемою властною рукою всовывали только палку въ колесо заводской машины, при чемъ естественно Правленію завода пришлось потратить массу времени, силъ и терпѣнія не только на постоянные спорные разговоры, но и на обильную официальную отписку. И все это тѣмъ болѣе тяжело было для членовъ Правленія, что имъ,—людямъ призваннымъ епархіей на главный, первый созидательный трудъ въ практикѣ завода, зачастую приходилось отцѣживать комара, а верблюда поглощать.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

**Христіанинъ есмь.** Историческая повѣсть изъ жизни князя-мученика Михаила Черниговскаго. *Н. Стрѣшневъ.* Изданіе П. П. Сойкина. СПб., Стремянная, 12. 160 стр. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

**Пустыня.** Часть I и II. Очерки изъ жизни оивандскихъ отшельниковъ. *Е. Поселянина.* Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Часть III. Очерки изъ жизни древнихъ подвижниковъ. Цѣна 75 коп., съ перес. 90 коп. Изданіе П. П. Сойкина. СПб., Стремянная, 12.