


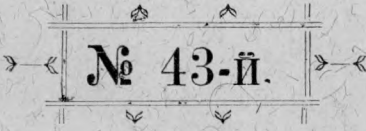


ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.




ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.





№ 43-й.

31-го Октября 1909 года.



ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.



LXX

ГОДЪ.

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



№ 43

31 ОКТЯБР.

1909 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста—къ церкви с. Чернавки, Тамбовскаго у., псаломщикъ с. Бокина, того же у., Александръ Петропавловскій, 23 октября; къ церкви с. Пять, Елатомскаго у., псаломщикъ-діаконъ с. Нащекина, Кирсановскаго у., Николай Чтецовъ, 23 октября; на псаломщическія мѣста—къ Преображенской церкви с. Добраго, Лебедянскаго у., окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Митрофанъ Замятинъ, 19 октя-

бря; къ церкви с. Гариць, Липецкаго у., выдержавшій экзамень на псаломщика Леонидъ Тримегистовъ, 23 октября.

Перемѣщены: священникъ Успенской церкви г. Липецка, Павелъ Израильскій, къ Троицкой церкви этого же города, 15 октября; діаконъ с. Пять, Елатомскаго у., Θεодоръ Родде къ церкви с. Бондарей, Тамбовскаго у., 23 октября.

Распоряженемъ Епархіального Начальства отъ 22 октября псаломщикъ с. Токаревки, Тамбовскаго у., Константинъ Орнатовъ, перемѣщенный въ административномъ порядкѣ 23 сент. с. г. къ Тюремной церкви г. Снасска, оставленъ въ селѣ Токаревкѣ.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ с. Бондарей, Тамбовскаго у., Андрей Авшатиъ, 23 октября; въ административномъ порядкѣ, псаломщикъ с. Вахтызина, Темниковскаго у., Николай Соколовъ, 6 октября.

Уволенъ отъ должности въ административномъ порядкѣ псаломщикъ Предтеченской церкви с. Демшинска, Усманскаго у., Александръ Матвѣевъ, 9 октября.

Исключаются изъ списковъ, за смертію: протоіерей Троицкой церкви г. Липецка Іоаннъ Каменскій 85 л., умеръ, состоя на службѣ, 11 октября; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ-діаконъ с. Серпового Моршанскаго у., Григорій Перемыкинскій 64 л., умеръ, состоя на службѣ, 27 сент.; въ семействѣ осталась жена.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Дворянщины, Кирсановскаго у.
- 2) При церкви дер. Крутой, Моршанскаго у., (вновь открытый приходъ; подробности свѣд. см. въ № 42 Еп. Вѣд.).
- 3) При Успенской церкви г. Липецка свободно съ 15 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; д. м. п. 392, причтъ получаетъ 400 р. въ годъ казеннаго пособія.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Балдушевыхъ Починокъ, Елатомскаго у.
- 2) При церкви с. 3-хъ Лѣвныхъ Ламокъ, Моршанскаго у.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При церкви с. Фашевки, Липецкаго у.
- 5) При церкви с. Разказова, Тамбовскаго у.
- 3) При церкви с. Колаиса, Кирсановскаго у.
- 4) При церкви с. Малыхъ Пупокъ, Козловскаго у.
- 5) При церкви Вознесенскаго Завода, Темниковскаго у.
- 6) При церкви с. Перкина, Моршанскаго у.
- 7) При церкви дер. Крутой, Моршанскаго у. (вновь открытый приходъ).
- 8) При Предтеченской ц. с. Демшинска, Усманскаго у.
- 9) При церкви с. Бахтырина, Темниковскаго у.
- 10) При церкви с. Серпового, Моршанскаго у.
- 11) При Тюремной церкви г. Спасска.
- 12) При церкви с. Нащекина, Кирсановскаго у.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Духовной Семинаріи за 1908—9 годъ.

Совѣтъ Попечительства, на основаніи парагр. 20 Устава, долге имѣть представить Общему Собранію Членовъ Попечительства отчетъ о дѣятельности Попечительства съ 1 сентября 1908 г. по 1 сентября 1909 г.

Отчетный годъ—семнадцатый со времени открытія Попечительства.

Составъ Попечительства.

Въ минувшемъ году наше Попечительство понесло тяжелую и не вознаградимую утрату въ лицѣ почившихъ почетныхъ своихъ членовъ благоговѣйнѣйшаго духовнаго пастыря Тамбовскаго, протоіерея Т. С. Ко-

лаисовскаго († 13 августа с. г.), и великаго молитвенника русской земли, протоіерея І. И. Сергіева († 20 декабря 1908 г.).

Память покойнаго Кронштадтскаго протоіерея, незабвенная для всей русской церкви, особенно же—для скорбящихъ и нуждающихся членовъ ея,—исключительно дорога для нашего Попечительства. Уже на призывъ первыхъ учредителей послѣдняго о содѣйствіи, онъ живо откликнулся вступленіемъ въ число его членовъ, общаніемъ своей мощной молитвы объ его успѣхахъ и крупнымъ пожертвованіемъ на его нужды. Съ тѣхъ поръ онъ много разъ напоминалъ о своемъ сочувствіи дѣятельности Попечительства новыми пожертвованіями, общая сумма которыхъ достигла 900 рублей.

Въ настоящае время въ составъ Попечительства входятъ, кромѣ Почетнаго Члена и Покровителя, Преосвященнѣйшаго Иннокенія, Епископа Тамбовскаго, —31 почетный членъ, 2 пожизненныхъ, 59 дѣйствительныхъ и сотрудники.

Почетными Членами Попечительства состоятъ:

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.

Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Виленскій.

Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

Преосвященнѣйшій Нафанаилъ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

Протоіерей П. И. Соколовъ, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Игуменъ Герофей, настоятель Саровской пустыни.

Игуменія Антонія, настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

Игуменія Асенефа, настоятельница Боголюбскаго Козловскаго женскаго монастыря:

Архимандритъ Трегуляевъ, монастыря, Иринархъ.

Архимандритъ Московскаго Срѣтенскаго монастыря, Афанасій.

Протоіерей г. Усмани, В. І. Никольскій.

Горный Инженеръ А. Ф. Назаревъ.

М. В. Асѣвъ.

В. П. Троицкій, Управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка.

В. Т. Асѣвъ.

Н. В. Аносовъ, потомственный почетный гражданинъ.

А. П. Жайворонкова, вдова дѣйств. статск. совѣт.

Протоіерей В. І. Даниловъ.

В. В. Аносовъ, потомственный почетный гражд.

Священникъ Василій Александрійскій.

Священникъ Афанасій Никольскій.

Священникъ Арсеній Милѣвидовъ.

Ө. С. Соколовъ, преподаватель Серафимовскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

Д. Н. Кобяковъ, титулярнкй совѣтникъ.

Л. Г. Фонталовъ, потомственный почетный гражд.

Ю. М. Астрова, жена статскаго совѣтника.

Н. П. Остроумовъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

П. И. Тихомировъ, Правитель Канцеларіи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго, статскій совѣтникъ.

Пожизненными членами Попечительства, внесшими одновременно въ пользу Попечительства не меньше 80 руб., состоятъ:

А. П. Райскій.

Лицо, пожелавшее скрыть свое имя.

Общее собраніе Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе Попечительства 26 сентября. Собраніе, по утвержденіи отчета Совѣта Попечительства за 1908—9 годъ, сдѣлало постановленія: а) объ избраніи въ составъ ревизіонной комиссіи на 1908—9 г., согласно парагр. 30 Устава, трехъ членовъ: Протоіерея С. Д. Бѣльскаго, М. Я. Монастырева, смотрителя I Тамбовскаго духовнаго училища, и И. М. Лебедева, управляющаго Тамбовской контрольной палатой; б) выраженіи благодарности о. благочинному 6-го Козловскаго округа, священнику Д. Павскому, за его особенное усердіе по сбору пожертвованій на Попечительство, и преподавателямъ Семинаріи, В. И. Лебедеву и А. А. Нечаеву, за пожертвованіе ими своихъ изданій въ бібліотеку Попечительства.

Совѣтъ Попечительства и постоянная при немъ комиссія.

Въ составъ Совѣта въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: Предсѣдатель, Ректоръ Семинаріи. Протоіерей Г. А. Панормовъ; Товарищъ Предсѣдателя, Инспекторъ Семинаріи, А. И. Ржавенскій; Каѳедральный Протоіерей М. Г. Озеровъ; управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. П. Троицкій; Протоіерей М. П. Назарьевъ; А. Е. Андріевскій, секретарь духовной Консисторіи; преподаватель Семинаріи А. И. Орловъ, дѣлопроизводитель Совѣта; духовникъ

Семинаріи, Протоіерей П. И. Добротворцевъ, исполняющій обязанности казначея Совѣта, и кандидатъ въ члены Совѣта, священникъ А. К. Поспѣловъ.

Въ составъ учрежденной, съ утвержденія Его Пресвященства отъ 20 сентября 1907 г., при Совѣтѣ постоянной комиссіи для коллективнаго обсужденія, — въ промежутки между общими засѣданіями Совѣта, — такихъ прошеній воспитанниковъ, кои не терпятъ отлагательства, входили: О. Ректоръ Семинаріи — Предсѣдатель Совѣта, г. Инспекторъ Семинаріи — товарищъ Предсѣдателя, о. духовникъ Семинаріи и г. Секретарь духовной Консисторіи, А. Е. Андріевскій.

Въ отчетномъ году, въ виду краткости учебнаго года, было два только засѣданія Совѣта Попечительства — 10 сентября и 27 октября.

Постоянная же комиссія собиралась 27 разъ, въ разное время, иногда — въ перемѣны между уроками. О своихъ постановленіяхъ она докладывала Совѣту въ его общихъ засѣданіяхъ. — Главными предметами занятій на засѣданіяхъ Совѣта служили: разсмотрѣніе прошеній воспитанниковъ Семинаріи о вспомошествованіи и повѣрка приходо-расходной книги.

Въ теченіе года Попечительствомъ удовлетворено было 89 просьбъ о вспомошествованіи; въ томъ числѣ 25 о вспомошествованіи деньгами, остальные — разными вещами. Сверхъ того, заимообразно выдано было 39 воспитанникамъ свыше 136 руб. на разныя нужды.

Книгами же изъ Попечительской бібліотеки учебниковъ пользовались всѣ воспитанники Семинаріи.

Но, конечно, Совѣтъ не имѣлъ возможности удовлетворить всѣ просьбы, съ которыми обращались къ нему нуждающіеся воспитанники; свыше 30 прошеній

оставлены имъ безъ удовлетворенія; изъ остальныхъ значительная часть удовлетворена не въ полной мѣрѣ.— Въ общемъ же отчетный финансовый годъ Попечительства можно признать благопріятнымъ; хотя, въ виду цѣлой массы вопіющихъ нуждъ воспитанниковъ, Совѣтъ нашель себя вынужденнымъ превысить смѣту по расходу почти на 100 руб., тѣмъ не менѣе дефицита удалось избѣжать, и даже получилось превышеніе поступленій надъ расходами почти въ 125 р.

Матеріальныя средства Попечительства.

Главными источниками матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили:

а) взносы и пожертвованія членовъ и сотрудниковъ Попечительства.

б) %⁰/₀ съ капитала Попечительства.

Движеніе Попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

И. П р и х о д ъ.

Къ 1 сентября 1908 года оставалось

билетами.	18100 р. — к.
наличными.	1085 „ 50 „

Итого . . . 19186 „ 50 „

Съ 1 сентября 1908 года по 1 сентября текущаго года на приходъ поступило:

а) отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства. . . 268 р. — к.

б) отъ сотрудниковъ. 658 „ 80 „

в) %⁰/₀ съ капиталовъ Попечительства. . . 712 „ 65 „

г) отъ воспитанниковъ Сем. въ погашеніе выданныхъ имъ ссудъ поступило. . . 78 „ 25 „

Итого. 1717 „ 70 „

А съ остаткомъ отъ прошлаго года къ 1-му сентябрю настоящаго года на приходъ состояло:

билетами	18100 р. — к.
наличными	2804 „ 20 „
Итого	20904 „ 20 „

II. Р а с х о д ъ .

За тотъ же промежутокъ времени израсходовано:

а) на покупку сукна, ваты, коленкору, нанбуку и пр.	448 р. 73 к.
б) уплачено сапожнику за пошитые сапогъ воспитанникамъ Семинаріи	66 „ 30 „
в) уплачено портному за пошитые одежды	165 „ 50 „
г) денежныхъ пособій на уплату за право обученія воспитанниковъ, за содержаніе на квартирахъ и въ семинарскомъ общежитіи и на леченіе выдано	157 „ 50 „
д) на покупку очковъ израсходовано	11 „ 40 „
е) 25 воспитанникамъ Семинаріи дано въ ссуду	138 „ 20 „
ж) на выписку книгъ для Попечительской бібліотеки и на переплеть ихъ	563 „ 48 „
з) на покупку резиновыхъ галошъ израсходовано	13 „ 70 „
и) за переписку, отпечатаніе и переплеть отчета и за напечатаніе пригласительныхъ писемъ и др. мелочные расходы	18 „ 75 „
і) служителю Максиму Владимірову за разность бумагъ Попечительства	10 „ — „
Итого	1593 „ 5 (

Затѣмъ къ 1 сентября настоящаго года оставалось:

билетами.	18100 р. — к.
наличными.	1210 „ 64 „
Всего.	19310 „ 64 „

Наличныя деньги хранятся въ Тамбовскомъ Огдѣ-
леніи Государственнаго Банка по книжкѣ Сберегатель-
ной Кассы № 11549 (1185 р. 69 к.) и по книжкѣ без-
срочныхъ вкладовъ за № 4200 (3 р. 74 к.) и 21 р.
21 к. на рукахъ у казначея.

Наличныя деньги, въ количествѣ одной тысячи
трехъ сотъ десяти (1310) руб. 64 копейки, и одна тысяча
сто (1100) руб. въ процентныхъ бумагахъ, согласно
параграф. 10-му Устава, должны быть считаемы въ ка-
чествѣ запаснаго капитала.

С П И С О К ъ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвования въ пользу Попечительства
въ 1908—9 году.

Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій.	25 р. — к.
Преосвященнѣйшій Василій, Епископъ Можайскій.	5 „ — „
Ректоръ Семинаріи, Прот. І. А. Панормовъ.	15 „ — „
И. И. Волокитинъ, староста семин. церкви.	15 „ — „
Игуменія Антонія, настоятельница Воз- несенскаго женскаго монастыря.	10 „ — „
Игуменія Козловскаго женскаго монастыря Асенефа.	10 „ — „
Н. Г. Серповскій, предс. Люблин. Окр. Суда.	5 „ — „
А. А. Левкоевъ, статскій совѣтникъ.	5 „ — „

Игуменія Рафаила, настоятельница Кадомскаго женскаго монастыря.	5 р. — к.
Т. Е. Остроумовъ, инспект. народн. учил.	5 „ — „
Каедральный протоіерей М. Г. Озеровъ.	5 „ — „
Полковникъ В. Г. Веселаго.	5 „ — „
Протоіерей С. Д. Вѣльскій.	5 „ — „
А. Е. Андріевскій, секретарь дух. конси- сторіи (за 1907—8 и 1908—9 г.г.).	6 „ — „
В. П. Троицкій, Управ. Тамб. Отд. Гос. Бан.	5 „ — „
Священникъ А. В. Суворовъ.	5 „ — „
П. В. Волокитина.	5 „ — „
А. И. Ржавенскій, инспекторъ семинаріи.	5 „ — „
Н. Н. Орловъ, преподаватель семинаріи..	5 „ — „
С. П. Дѣдовъ.	5 „ — „
Протоіерей П. І. Успенскій.	3 „ — „
Священникъ А. І. Цвѣтаевъ.	3 „ — „
Преподаватель музыки Л. Бановичъ.	3 „ — „
А. Н. Сазонова.	3 „ — „
Настоятельница Тулинскаго женск. мон.	3 „ — „
Священникъ Г. Саввинскій.	3 „ — „
Провизоръ А. В. Ротермень.	3 „ — „
Священникъ Ѳ. І. Малицкій.	3 „ — „
Д. М. Покровскій, врачъ.	3 „ — „
В. И. Казанскій, смот. Сераф. [дух. учил.	3 „ — „
Протоіерей В. Ѳ. Олерскій.	3 „ — „
Священникъ В. Ф. Стеженскій.	3 „ — „
М. Я. Монастыревъ, смот. 1-го дух. учил.	3 „ — „
Г. Отъясовъ.	3 „ — „
Священникъ Г. С. Басовъ.	3 „ — „
И. М. Лебедевъ, управл. контр. палатой.	3 „ — „
С. Г. Бишкинъ, редакт. „Тамбов. Края“.	3 „ — „
Протоіерей А. М. Савостьяновъ.	3 „ — „

Инженеръ-архитекторъ А. Θ. Миролобовъ.	3 р.	— в.
Священникъ Н. І. Димитревскій.	3 „	— „
Учит. Тим. Чистоколовъ	3 „	— „
Протоіерей М. П. Назарьевъ	3 „	— „
Протоіерей П. І. Добротворцевъ	3 „	— „
Священникъ М. І. Гроздовъ	3 „	— „
Преподав. Семинаріи: Н. П. Розановъ	3 „	— „
— — К. А. Смѣльскій	3 „	— „
— — В. П. Гагаринъ	3 „	— „
— — М. С. Малиновскій	3 „	— „
— — Я. Х. Хабибъ-Хананія	3 „	— „
— — Л. А. Полянскій	3 „	— „
— — С. В. Вадковскій	3 „	— „
— — Г. Ф. Левиковъ	3 „	— „
— — А. И. Орловъ	3 „	— „
— — Н. Н. Чинновъ	1 „	— „
— — А. Я. Веселовскій	3 „	— „
— — И. Я. Ключаревъ	3 „	— „
— — Е. В. Воскресенскій	3 „	— „
Д. А. Богословскій	2 „	— „
П. А. Полянскій	2 „	— „
А. С. Рубиновъ, пр. Пермской дух. сем.	2 „	— „
Священникъ К. Я. Поповъ	1 „	— „
Н. М. Чернѣвскій	2 „	— „
В. И. Лебедевъ, препод. семинаріи	3 „	— „
М. А. Трескинъ	1 „	— „
Т. И. Сохранскій	1 „	— „
Θ. А. Запалатовскій	1 „	— „
Экономъ Семинаріи, діак. Н. Я. Кротковъ	1 „	30 „
Черезъ о.о. благочинныхъ:		
Тамбовскаго городского округа	7 „	45 „
2-го — — —	8 „	45 „

3-го	Тамбовского	округа	.	.	5 р. 10 к.
4-го	—	—	.	.	8 „ 10 „
5-го	—	—	.	.	9 „ — „
6-го	—	—	.	.	13 „ — „
7-го	—	—	.	.	8 „ 90 „
Г. Козлова	2 „ 80 „
3-го	Козловского	округа.	.	.	18 „ — „
4-го	—	—	.	.	10 „ 50 „
6-го	—	—	.	.	130 „ 65 „
1-го	Борисогл. гор.	округа	.	.	2 „ 45 „
2-го	—	—	.	.	12 „ 20 „
3-го	—	—	.	.	26 „ 50 „
4-го	—	—	.	.	16 „ 60 „
Моршанск. городского	округа	.	.	.	6 „ 90 „
2-го	—	—	.	.	11 „ 10 „
3-го	—	—	.	.	5 „ 99 „
4-го	—	—	.	.	24 „ 50 „
5-го	—	—	.	.	13 „ 55 „
1-го	Усманского	округа	.	.	15 „ 49 „
5-го	—	—	.	.	7 „ 35 „
3-го	—	—	.	.	15 „ — „
1-го	Кирсановского	округа.	.	.	18 „ 80 „
2-го	—	—	.	.	9 „ 80 „
3-го	—	—	.	.	26 „ — „
1-го	Липецкого	округа	.	.	7 „ 60 „
3-го	—	—	.	.	8 „ 70 „
2-го	Лебедянского	округа.	.	.	10 „ 94 „
3-го	—	—	.	.	19 „ 20 „
4-го	—	—	.	.	6 „ 75 „
1-го	Щацкого	округа	.	.	36 „ 10 „
2-го	—	—	.	.	5 „ 70 „
3-го	—	—	.	.	14 „ 50 „

4-го	Шацкого	округа	6 р. 74 к.
Г. Спасска	1 „ 20 „
1-го	Спасскаго	округа.	5 „ 10 „
3-го	—	—	14 „ 90 „
Елатомскаго городского округа			2 „ 50 „
1-го	Елатомскаго	округа	3 „ 90 „
2-го	—	—	16 „ 50 „
3-го	—	—	6 „ 65 „
4-го	—	—	11 „ 19 „
1-го	Темниковскаго	округа.	10 „ 65 „
2-го	—	—	12 „ 50 „
3-го	—	—	9 „ — „

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи, коимъ Попечительство оказало пособіе въ 1908—9 учебномъ году.

а) взаимообразныя ссуды		I—3	Смирновъ М.—5 р. 50 к.
получили:			{ Померанцевъ Н.—4 р.
Ш—3	Песочинскій М.—3 р.	I—2	{ Некрасовъ В.—2 р.
V—1	Димитревскій А.—5 р.		{ Знаменскій А.—3 р.
П—2	Камневъ Н.—5 р.		{ Виссоновъ П.—3 р.
V—2	Феодоровъ И.—10 р.	I—3	Померанцевъ А.—1 р.
IV—2	Рафаэлевъ К.—5 р.		
П—2	Пономаревъ Д.—3 р.	б) безвозвратныя ссуды	
	{ Викторовъ А.—14 р.	получили:	
IV—1	{ 50 к.	VI—1	{ Тихорскій П.—60 к.
	{ Талинскій И.—5 р.		{ Смирновъ И.—60 к.
IV—2	{ Захаровъ Д.—5 р. 50 к.	VI—2	Дуговъ А.—60 к.
	{ Вышенскій А.—4 р.	IV—1	Смирновъ А.—60 к.
Ш—2	Комягинъ Вл.—50 к.	Ш—2	Орловъ Д.—60 к.
П—3	Колчевъ И.—4 р.	I—2	Преображенскій И.—
V—1	Рафаэлевъ Г.—6 р.		10 р.
I—1	Антоновскій Д.—6 р.	I—1	{ Павловскій Θ.—7 р.
П—2	Архангельскій М.—2 р.		{ Хитровъ В.—8 р.
П—3	Викторовъ И.—5 р.		

- (Вѣткинъ Л.—10 р.
I—3 { Никифоровъ В.—7 р.
(Винокуровъ И.—7 р.
II—2 Панинъ В.—7 р.
IV—1 { Богодаровъ Ѳ.—15 р.
{ Пономаревъ А.—10 р.
IV—2 { Сиротинскій Ѳ.—5 р.
{ Денисовъ В.—20 р.
VI—1 Архангельскій М.—
7 р. 50 к.
I—1 Кашменскій В.—3 р.
VI—1 Болховитяновъ А.—
5 р. 50 к.
VI—2 Покровскій Е.—3 р.
I—3 Савватимскій А.—5 р.
50 к.
II—2 Архангельскій М.—1 р.
III—1 Преображенскій С.—
2 р.
II—1 Рождественскій Л.—
5 р.
III—1 Савватимскій А.—5 р.
I—3 Чтецовъ С.—1 р. 50 к.
IV—1 Талинскій И.—5 р.
III—1 Орловъ В.—5 р.
II—3 Владиміровъ В.—1 р.
III—1 Яковлевъ Д.—2 р.
II—3 Богдановъ Н.—2 р.
VI—1 Смирновъ И.—6 р.
III—3 Кротковъ В.—3 р.
50 к.
IV—1 Образцовъ А.—3 р.
50 к.
II—1 { Введенскій Н.—1 р.
{ Кривскій Я.—1 р. 50 к.
{ Бѣляковъ Е.—7 р.
25 к.
II—3 { Весновскій С.—1 р.
{ 25 к.
- I—3 Винокуровъ И.—3 р.
II—1 Грибановскій Ѳ.—1 р.
IV—2 Вышенскій А.—2 р.
I—1 Знаменскій Н.—70 к.
Тужурочную пару получили:
VI—1 Смирновъ Л.
Сапоги (головки) съ налошами
получили:
I—2 Татаринцевъ Н.
II—2 Аперовъ С.
II—3 Благодаровъ Е.
III—2 { Назаровъ А.
{ Неуныловъ А.
I—3 Пospѣловъ Д.
Суконныя брюки получили:
II—2 { Камневъ И.
{ Моревъ К.
III—1 Дороговъ Д.
III—3 { Морозовъ П.
{ Сахаровъ М.
VI—1 { Перемыщевъ А.
{ Умновъ В.
IV—2 { Рождественскій П.
{ Степановъ Г.
V—2 Весновскій В.
VI—1 Смирновъ И.
VI—2 Никольскій Н.
Сапоги (головки) получили:
II—2 { Жураковскій А.
{ Рождественскій А.
I—2 Райскій А.
Блузныя пары получили:
I—3 Москалевъ А.
I—2 Виссоновъ П.

- II—1 { Неуныловъ Н.
Несмѣловъ И.
Новосельскій А.
II—2 { Корельскій Г.
Ацеровъ Л.
Милитовъ И.
II—3 { Весновскій С.
Румянцевъ Д.
III—1 Бѣльскій А.
IV—2 { Бутаковъ Б.
Любомудровъ А.
Костинъ Н.
V—1 Стеженскій А.
VI—1 Минервинъ С.
II—2 Жураковскій А.

Блузы получили:

- I—3 Полянскій М.
V—2 Вертоградъ В.

Теплая пальто получили:

- I—1 { Лысогорскій Н.
Преображенскій И.
Вознесенскій Б.
I—3 Добровъ А.
II—3 { Романовскій И.
Горѣловъ С.
III—3 Поповъ А.

- III—3 Успенскій С.
IV—2 { Миловановъ М.
Румянцевъ В.
Скороглядовъ И.
Солнцевъ Н.
V—1 { Кедровъ С.
Вознесенскій М.
II—3 Корельскій М.

Калоши получили:

- I—1 Каргашинскій Д.
I—3 { Померанцевъ А.
Гавриковъ М.
II—2 Моревъ К.
I—3 Никифоровъ В.
I—2 Осетровъ В.
IV—1 Образцовъ А.
V—2 Діаконовъ А.

Очки получили:

- I—3 { Рыбинскій А.
Преображенскій И.
I—2 { Пономаревъ С.
Автоновскій Д.
III—3 Кременскій М.
IV—1 { Быстровъ Б.
Образцовъ А.
IV—2 Покровскій М.

Предсѣдатель Совѣта Попечител.

Ректоръ Семин., Протоіерей *І. Панормовъ.*

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта

Инспекторъ Сем., *А. Ржавенскій.*

- Члены { Кафедральный Протоіерей *Михаилъ Озеровъ.*
Протоіерей *Михаилъ Назарьевъ.*
Коллежскій Совѣтникъ *А. Андріевскій.*
Протоіерей *Павелъ Добротворцевъ.*

Статскій Совѣтникъ *В. Трошукій.*

Членъ—дѣлопроизводитель *А. Орловъ.*

1909 года октября 17 дня. Отчетъ сей съ приходо-расходною книгою Попечительства согласенъ.

Предсѣдатель Ревизионной Комиссiи
Протоіерей *Сергій Бльскій*.

Членъ Ревиз. Комиссiи *И. Лебедевъ*.

— — Смотритель Уч. *М. Монастыревъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1908 годъ.

I.

Эмеритальная касса существуетъ девятнадцатый годъ и находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокенія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

II.

Правленіе эмеритальной кассы въ отчетномъ году состояло изъ предсѣдателя-священника Николая Ивановича Димитревскаго, члена-дѣлопроизводителя протоіерея В. К. Яхонтова, казначея священника М. И. Гроздова, члена Протоіерея А. М. Савостьянова; бухгалтеромъ Правленія состоялъ В. Л. Войновъ.

III.

Члены Правленія въ отчетномъ году имѣли 24 засѣданія, на коихъ всѣ поступления денежныхъ суммъ тщательно провѣряли съ документами, составляли всякій разъ журналы о приходѣ и расходѣ суммъ, а по истеченіи каждаго мѣсяца о провѣркѣ денежной суммы съ приходо-расходною книгою составляли особые акты освидѣтельствованія суммъ; рассматривали и провѣряли по документамъ представленныя о.о. помощниками благочинныхъ списки пенсіонеровъ для опредѣленія ихъ правъ на пенсію и вооб-

ще рѣшали всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Правленія; причеиъ всѣ журналы, акты и двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала были представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

IV.

Ревизорами кассы въ отчетномъ году состояли священники В. И. Сохранскій, А. К. Поспѣловъ и П. И. Мершанскій, которые помѣсячно провѣряли приходъ и расходъ денежной суммы съ документами, а также провѣряли двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала и всякій разъ находили все въ должномъ порядкѣ и денежную сумму въ цѣлости, о чемъ черезъ каждые два мѣсяца и дѣлали письменные доклады Его Преосвященству.

V.

Число обязательныхъ участниковъ кассы, какъ значится по отчетамъ помощниковъ благочинныхъ, по 1 раз.—589, по 2 раз.—370 и по 3 раз.—2624; добровольныхъ участниковъ кассы: по 1 раз.—10, по 2 раз.—6 и по 3 раз.—11, а всѣхъ участниковъ кассы 3610.

Всѣхъ пенсіонеровъ къ 1-му января 1908 г. (со включеніемъ 3 перешедшихъ во 2-е осмилѣтіе) оставалось по 1-му осмилѣтію 734, изъ коихъ по 1-му раз.—153, по 2-му раз.—79, по 3-му раз.—502; по 2-му осмилѣтію оставалось 173, изъ коихъ по 1-му раз.—48, по 2-му раз.—22 и по 3 раз.—103; въ 1908 году прибыло пенсіонеровъ по 1-му осмилѣтію 14, изъ коихъ по 1 раз.—1, по 2 раз.—2 и по 3 раз.—11, а всего по 1-му осмилѣтію состояло 743. По 2-му осмилѣтію въ 1908 году прибыло 87 пенсіонеровъ, изъ нихъ по 1-му раз.—23, по 2-му раз.—10 и по 3 раз.—54. Всѣхъ же пенсіонеровъ по обоимъ осмилѣтіямъ въ 1908 году состояло 1008, изъ коихъ выбыло по 1-му осмилѣтію 25 и по 2-му осмилѣтію 4. (Именной списокъ выбывшимъ пенсіонерамъ при семъ при-

лагается). Осталось къ 1909 году пенсіонеровъ по 1-му осми-
лѣтію 723, изъ коихъ по 1 раз.—150, по 2 раз.—80 и по
3-му раз.—493; по 2 осмилѣтію осталось 256 пенсіонеровъ,
изъ коихъ по 1 раз.—69, по 2 раз.—32 и по 3 раз.—155;
а всего пенсіонеровъ къ 1909 году осталось 979.

VI.

Денежныя средства кассы.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1907 года оставалось къ 1-му янва-
ря 1908 года:

наличными.	963 р. 79 к.
% Государств. бумагами.	374000 „ — „
и долговыми обязательствами Епар- хіального свѣчного завода.	214000 „ — „
Итого.	588963 „ 79 „

Въ отчетномъ 1908 году поступило на
приходъ.

Наличными:

а) взносовъ за 1908 годъ	18905 „ — „
б) недоимокъ.	8958 „ 50 „
в) пени.	1469 „ 22 „
г) % % съ имѣющагося капитала.	29085 „ 90 „
д) оборотной суммы.	101 „ 61 „
Итого.	58520 „ 23 „

Билетами:

вновь приобрѣтено свидѣтельство 4⁰/₀
государственной ренты. 43000 „ — „

А всего съ остаточными въ 1908 г.
эмеритальныхъ суммъ состояло на приходъ:

наличными.	59484 „ 2 „
--------------------	-------------

% % государств. бумагами.	417000	р. — к.
и долговыми обязательствами епархіальнаго свѣчнаго завода.	214000	„ — „

РАСХОДЪ.

Въ 1908 году въ расходъ поступило наличными:

а) Уплачено Тамбовскому Отдѣленію Государ. Банка за покупку свидѣтельствъ на сумму. 43000	4%	государств. ренты.	32893	„ 75	„
б) за наростіе % по купонамъ.	176	„ 80	„		
в) за храненіе процентныхъ (%)	бумагъ.	191	„ 65	„	
г) выдано пенсіи.	24463	„ 79	„		
д) выдано обратно взносовъ.	960	„ —	„		
е) употреблено на бересылку пенсіи и обратно взносовъ.	74	„ 81	„		
ж) оборотной суммы.	54	„ 45	„		
Итого.			58812	„ 25	„

Билетами въ расходъ не поступало.

За исключеніемъ расхода изъ прихода къ 1-му Января 1909 года эмеритальныхъ суммъ состоятъ:

наличными.	671	„ 77	„
% % госуд. бумагами.	417000	„ —	„
и долговыми обязательствами епархіальнаго свѣчнаго завода.	214000	„ —	„
Итого.			631671 „ 77 „

Приходъ, расходъ и остатокъ канцелярскихъ суммъ.

Отъ 1907 года оставалось:

наличными.	1448	„ 90	„
билетами (выигрышный билетъ).	100	„ —	„

Въ отчетномъ 1908 году поступило 5%
сбора съ участниковъ кассы наличными. 1359 р. 55 к.

А всего съ остаточными въ 1908 г. со-
стояло на приходѣ:

наличными.	2808	„	45	„
и билетами.	100	„	—	„
Итого.	2908	„	45	„

Въ расходъ поступило наличными:

а) на жалованье служащимъ въ Правле-
ніи кассы и ревизорамъ. 1180 „ — „

б) Уплачено въ типографію Бердоносова
и Пригорина за бапечатанье всякаго рода бла-
новокъ, необходимыхъ для Правленія кассы и
для помощниковъ благочинныхъ по веденію
дѣлъ и отчетностей кассы. 119 „ 51 „

в) Уплачено за страхованіе выигрышнаго
билета, за выписку Епарх. Вѣдомостей, изво-
щникамъ на разъѣзды казначея по дѣламъ кас-
сы, канцелярскіе принадлежности и другіе
расходы. 28 „ — „

Итого. 1327 „ 51 „

За исключеніемъ расхода изъ прихода кан-
целярскихъ суммъ въ остаткѣ въ 1-му января
1909 г. состоитъ:

наличными.	1480	„	94	„
и билетами	100	„	—	„
Итого.	1580	„	94	„

Всѣхъ же суммъ эмеритальныхъ и канце-
лярскихъ на приходѣ въ 1908 г. состояло:

наличными. 62292 „ 47 „

и билетами (включая сюда и дол-
говныя обязательства епарх. свѣчнаго
завода на сумму 214,000 руб. 631100 „ — „

Итого. 693392 „ 47 „

Въ расходѣ состояло наличными. . . 60139 р. 76 к.

Вилетами въ расходѣ не было.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1909 г.

состоить:

наличными 2152 „ 71 „

0/0/0 государ. бумагами 417000 „ — „

долговыми обязательствами епархіаль-
наго свѣчного завода. 214000 „ — „

А в с е г о 633252 „ 71 „

Наличная сумма хранится въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ № 39961 сберегательной кассы 222 руб. 74 к., по книжкѣ № 3884 безсрочныхъ вкладовъ 1837 руб. 48 к. и на рукахъ у казначея — 92 руб. 49 к.

Всѣ 0/0 государственныя бумаги хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка по распискамъ за №№ 21605, 22311, 23043, 25170, 25183, 25468, 26092, 26467, 26565, 26648, 27284 и 27587, и долговныя обязательства епархіальнаго свѣчного завода отъ 17 апрѣля 1904 г., 8 марта 1905 г. и 16 января 1907 г. за №№ 91, 92, 227 и 675 — хранятся въ сундучкѣ Правленія кассы.

Сравнительныя свѣдѣнія съ расчетною таблицей, составленною Правленіемъ кассы въ 1899 году впредь на 56 лѣтъ.

Наименованіе	Предполагалось по расчетной таб. на 1908 г.	Въ дѣйствительности за 1908 годъ.
Прибыль пенсіонеровъ	90	101
Число всѣхъ пенсіонеровъ	1016	1008
Убыль пенсіонеровъ	27	29
Выдача пенсій	16560	24463 р. 79 к.
Взносы и друг. поступления	27000	39438 р. 97 к.
0/0 0/0 съ капитала	21638	29085 р. 90 к.
Остатокъ къ 1909 году.	601541	631671 р. 77 к.

Примѣчания: 1) свидѣтельство 4⁰/₀ государ. ренты въ 1908 г. было приобретено: 7 февраля 1908 г. по курсу 75¹/₄ за 100 на сумму 15000 руб. уплачено 11287 р. 50 к., 6 марта по курсу 75⁵/₈ за 100 на сумму 5000 руб. уплачено 3781 р. 25 к., 27 сентября по курсу 77¹/₂ за 100 на сумму 8000 руб. уплачено 6200 руб. и 31 декабря по курсу 77¹/₂ за 100 на сумму 15000 руб. уплачено 11625 руб. Такимъ образомъ на приобретение ⁰/₀ бумагъ, какъ видно изъ счетовъ Государ. Банка за №№ 20, 154, 234 и 760, израсходовано 32893 руб. 75 коп., и отъ курсовой разницы эмеритальная касса получила прибыли—10106 руб. 25 коп.

2) Пенсія въ 1908 году выдавалась пенсіонерамъ 1-го осмилѣтія, какъ и въ прежніе годы, въ увеличенномъ размѣрѣ противъ расчетной таблицы, а именно: по 1-му разряду 45 руб. вмѣсто 30 руб., по 2 разряду 30 руб. вмѣсто 20 руб., и по 3 раз. 15 руб. вмѣсто 10 руб. На увеличенную пенсію потребовался расходъ въ суммѣ 5.549 р. 2 к. Источникомъ на покрытие этой увеличенной пенсіи были излишніе ⁰/₀/₀ противъ ⁰/₀ государственной ренты, полученные изъ епархіального свѣчнаго завода на выданный заимообразно капиталъ 55000 руб. наличными деньгами изъ 8⁰/₀ годовыхъ и 159000 руб. рентой изъ 6⁰/₀ годовыхъ. Излишнихъ ⁰/₀/₀ противъ государ. ренты въ 1908 году получено было изъ свѣчнаго завода 5808 руб.

3) Сумма поступленій 39438 руб. 97 к., указанная въ сравнительной таблицѣ, составила изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: взносовъ за 1908 г.—18905 р., недоимокъ—8958 р. 50 к., пени—1469 р. 22 к. и полученной прибыли отъ приобретения ⁰/₀/₀ бумагъ—10106 руб. 25 к.

4) Сумма, выданная для пенсій въ 1908 г.—24463 р. 79 к., превышаетъ предусмотрѣнную таблицей сумму—16560 р. на 7903 р. 79 к. Излишекъ въ 7903 р. 79 к. составляется изъ слѣдующихъ слагаемыхъ:

а) (5549 р. 2 к. составляютъ увеличенную пенсію пенсионерамъ осмилѣтія) означенная сумма покрывается излишкомъ %, получаемыхъ съ свѣчнаго завода, и б) 2354 р. 77 к. выдана пенсионерамъ 1-го осмилѣтія, перешедшимъ во 2-е осмилѣтіе, по разрѣшенію съѣзда духовенства; расчетной таблицей, какъ ранѣе составленной, означенный переходъ предусмотрѣнъ не былъ.

5) Выданная пенсія—24. 463 руб. 79 к. по сравненію съ суммою итоговъ четырехъ списковъ пенсионеровъ болѣе на 41 р. 57 к. Это превышеніе объясняется тѣмъ, что въ 1908 году выдана пенсія за 1907 годъ заштатному священнику А. Матѣеву—15 руб., дѣтямъ умершаго священника села Кистенера Никольскимъ—7 р. 50 к., дочерямъ умершаго псаломщика Покровскаго—16 р. 44 к. и псаломщику Вѣтринскому—2 р. 63 к., которымъ она своевременно не была выдана за неизвѣстностію мѣстожительства ихъ.

Предсѣдатель правленія свящ. *Николай Димитревскій.*

Членъ правленія кассы Прот. *Александръ Савостьяновъ.*

Дѣлопроизводитель правленія Прот. *В. Яхонтовъ.*

Казначей правленія свящ. *Митрофанъ Гроздовъ.*

Бухгалтеръ *В. Воиновъ.*

Ревизоры кассы отчетъ сей провѣряли и нашли оный составленнымъ правильно и вполнѣ согласнымъ съ приходо-расходною книгою и другими документами. 1909 года января 19 дня.

Священникъ *Василій Сохранскій.*

Священникъ *Алексій Пестъловъ.*

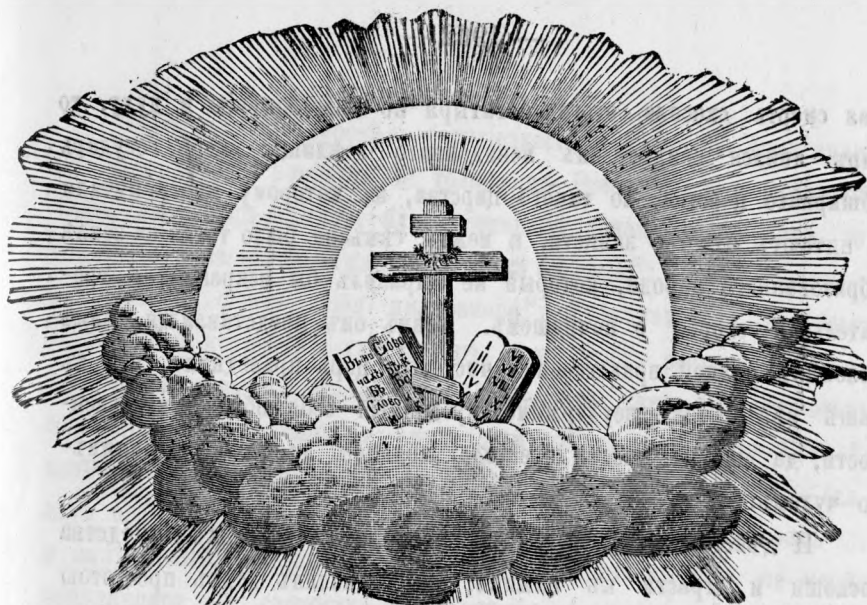
Священникъ *Павелъ Моршанскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Списокъ свободныхъ священноцерковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи. III. Отчетъ о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи за 1908—9 годъ. IV. Отчетъ эмигрантальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1908 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *II. Успенскій.*



№ 43. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1909 г.

Памяти Царя-Миротворца.

Сегодня, 20 октября, кануло въ вѣчность 15 лѣтъ съ того глубоко скорбнаго дня въ жизни нашего дорогаго отечества, когда преждевременно скончался въ Ливадіи отъ нефрита, всего на 50 году жизни, императоръ Александръ III (род. 26 февр. 1845 г.), одинъ изъ популярнѣйшихъ монарховъ всего міра.

Его нравственный обликъ такъ прекрасенъ, такъ лучезаренъ, что отъ него, какъ отъ дивной картины, не можетъ оторваться восторженный взоръ, и чѣмъ дальше уходятъ годы, чѣмъ дальше неумолимое время отодвигаетъ насъ отъ этой необыкновенной личности, тѣмъ рѣзче, тѣмъ выпуклѣе выступаютъ ея высокія нравственныя достоинства.

Императоръ Александръ III былъ необыкновенно скромнъ въ словѣ и дѣлѣ, какъ вообще скромно все истинно великое. При жизни о его добродѣтеляхъ и высокіхъ нравственныхъ качествахъ какъ-то сравнительно мало говорили, писали, но когда безжалост-

ная смерть скосила этого богатыря по тѣлосложенію и духу, то міръ явился свидѣтелемъ невиданнаго зрѣлища: умеръ государь обширнаго царства, но такого царства, въ которому многіе питали и питають чувство зависти, а между тѣмъ не было тогда на землѣ образованнаго народа, который не выразилъ бы искренней и трогательной скорби о почившемъ. Всѣмъ онъ представлялся, какъ человѣкъ рѣдкой нравственной чистоты, царь-праведникъ, что въ нашъ вѣкъ, такъ неудержимо преданный себялюбію и чувственности, да еще на высотѣ престола, являлось для многихъ какимъ-то чудомъ.

И дѣйствительно, было чему изумляться: въ вѣкъ господства роскоши и страсти къ наживѣ, онъ удивлялъ всѣхъ простотою жизни и довольствомъ малымъ; въ вѣкъ безвѣрія и отчаяніи, шатавія умовъ, нравственной распущенности, сказавшейся въ ослабленіи семейныхъ связей, онъ отличался неизмѣнною, пламенною религіозностію, былъ образомъ семьянина по закону евангельскому. „Все святое и высокое нашло въ его чистой душѣ: и вѣру, и признаніе, и осуществленіе“ въ такой полнотѣ и силѣ, что это невольно бросалось въ глаза всему міру, какъ противорѣчіе, какъ невозможное соединеніе въ личности одного человѣка. Такъ, указывали на его прямоту и мягкость, бережливость и щедрость, миролюбіе и готовность самоотверженной защиты обиженнаго, на любовь и строгую справедливость, на доброту и твердость воли, его снисходительность и строгое требованіе отъ каждаго исполненія долга, на его доброту и сердечность и т. д. И при этомъ удивительное чувство мѣры и уравнищенности духа, давшихъ ему возможность при самыхъ разнообразныхъ положеніяхъ и отношеніяхъ къ себѣ и окружающимъ ни въ чемъ не переходить границъ въ дурную сторону. Очевидно, была какакая-то нравственная основа, на которой выросъ и стоялъ этотъ богатырь, этотъ царь-праведникъ. Этой основой всѣхъ его дѣяній и нравственной высоты была, несомнѣнно, его глубокая религіозность.

Искренняя и глубокая религіозность императора Александра III была хорошо извѣстна не только въ Россіи, но и за границей. Такъ, напримѣръ, Стэдъ, близко знавшій покойнаго государя, говоритъ о немъ въ своей книгѣ „Правда о Россіи“: „Религіозность— это основной фондъ души императора“. Дѣйствительно, это былъ истинный и искренній христіанинъ, и въ этомъ разгадка величаваго и сбаятельнаго его образа. Посмотрите, какъ умираетъ этотъ царь-праведникъ, сколько смиренія и преданности волѣ Божьей, какое величаво-трогательное спокойствіе: „Чувствую конецъ,—сказалъ онъ Супругѣ,—будь спокойна, я же совершенно спокоенъ“... и окруженный семьей, напутствуемый молитвою другого, не менѣе популярнаго по святости своей жизни праведника, отца Іоанна Кронштадтскаго (Сергіева), среди слезъ и сожалѣній міра тихо предалъ онъ духъ свой Богу, завѣщая своему народу благословеніе мира и завѣтъ доброй жизни. Такъ перешелъ онъ отъ царства земнаго къ царству небесному, оставивъ за собою въ своемъ правленіи одну изъ самыхъ блестящихъ страницъ отечественной исторіи. *)

Мысли Св. Димитрія Ростовскаго о воспитаніи дѣтей.

Въ основу всего воспитанія святой Димитрій полагаетъ водвореніе Царства Божія на землѣ, распространеніе любви и мира между людьми. Во всей массѣ проповѣдей видна одна главная идея, одно желаніе, одно стремленіе проповѣдника—сдѣлать людей лучше и добрѣе. „Любовь выше всего“—основная тема проповѣдей св. Димитрія. Рисуя неприглядную картину жизни современнаго ему общества, онъ главнымъ образомъ обличаетъ недостатокъ любви между людьми, отсутствіе братства, утѣшеніе однихъ другими. Начинать воспитывать ребенка слѣдуетъ, по мнѣнію святителя Димитрія, съ перваго момента пробужденія сознанія, и при этомъ

*) „Свѣтъ“.

необходимо имѣть всегда въ виду небо и землю, необходимо воспитывать Бога въ душѣ человѣка. „Велико и преславно есть сіе дѣло, еже въ юности прилѣпится Богу, то бо всего добродѣтельнаго житія бываетъ твердое основаніе. Многіе въ старости своей хотятъ, какъ нѣкоторый домъ, устроить себѣ богоугодное житіе и спасеніе своей душѣ создать; но не могутъ сдѣлать этого, потому что въ юности своей не положили твердаго основанія, т. е. не навыкли работать Богу со всѣмъ усердіемъ. Если же и полагаютъ во дни старости, какъ бы основаніе, намѣреніе доброе къ исправленію своей жизни, однако и это ихъ основаніе мало когда крѣпко бываетъ, мало когда намѣреніе ихъ приходитъ въ исполненіе, ибо они колеблются, какъ отъ сѣльнаго вѣтра, отъ привычныхъ и укоренившихся въ нихъ грѣховъ. Какимъ образомъ кто можетъ только коснуться въ старости тѣхъ подвиговъ, которымъ онъ не научился въ юности? Утвердившій отъ юности жизнь свою въ Богѣ, тотъ въ старости восходитъ на самый верхъ добродѣтельнаго совершенства“. Въ другомъ мѣстѣ пишетъ святитель: „Да научатся родители воспитывать дѣтей своихъ отъ младенчества ихъ (по слову апостольскому) въ наказаніи и ученіи Господни. Чего кто съ юности навыкнетъ, отъ того неудобно отстать и въ старости; какое ученіе въ юности кто получитъ, доброе ли, или злое, то въ немъ пребудетъ до старости и даже до смерти“.

Какъ и Локкъ философъ, святой Димитрій выводитъ свои указанія требованія изъ того положенія, что душа ребенка слишкомъ воспримчива ко всему, „*tabula rasa*“. „Юный отрокъ подобенъ доскѣ, приготовленной къ писанію иконы; на ней что сначала иконописецъ напишетъ: честное или безчестное, святое или грѣшное, ангела или бѣса, то и будетъ на ней всегда. Подобнымъ образомъ въ какомъ обученіи родителей воспитаютъ юнаго, какимъ научатъ правамъ, богоугоднымъ или богоненавистнымъ, ангельскимъ или бѣсоескимъ, въ такихъ онъ и будетъ проводить всю свою жизнь. Бѣлое полотно, въ какую краску сызнова будетъ окрашено, того

цвѣта никогда не измѣнить; сосудъ деревянный или глиняный новый, какою жидкостью вначалѣ будетъ наполненъ, благовоннымъ-ли елеемъ или дегтемъ, съ тѣмъ запахомъ навсегда останется;— таково и воспитаніе юныхъ“.

По святому Димитрію, съ первыхъ же лѣтъ дѣтства слѣдуетъ имѣть въ виду, что дѣти существа разумныя, самостоятельныя, что ихъ поэтому „добрымъ правамъ поучати подобаетъ *ласканіемъ*“, т. е. обходиться съ ними кротко, по-человѣчески. Однако, святой Димитрій, подобно Локку, придаетъ значеніе и прещеніямъ: „Подобаетъ поучати дѣтей не только ласканіемъ, но и прещеніемъ; грозю бо юность наказывати полезно, какъ совѣтуетъ Сирахъ: не даждь сыну твоему власти въ юности его, но сокруши ребра того, дондеже младъ есть. Святой Златоустъ уполобилъ юность коню необъявленному и звѣрю неукротимому. Чѣмъ конь удерживается если не возжами и уздою и утомленіемъ? Чѣмъ медвѣдь укрощается, если не желѣзомъ и біеніемъ? Подобно и юность требуетъ страха и наказанія, какъ желѣзныхъ оковъ и веригъ, и самаго томленія ранами“. Святитель самъ, въ своей воспитательской практикѣ, воздержался отъ примѣненія подобной жѣры възысканій.

Въ области моральной много хорошихъ качествъ можно развить *путемъ привычки*. Такъ и въ воспитаніи дѣтей. Послушаніе, имѣющее громадное воспитательное значеніе, ни что иное, какъ результатъ навыковъ, извѣстнымъ образомъ направленныхъ съ ранняго дѣтства. *Умънье приучитъ дѣтей къ послушанію— первое звено въ безпрерывной цѣпи вліяній, воспитывающихъ волю и характеръ*. Только умънье подчинить волю ребенка своей волѣ даетъ возможность такъ или иначе дѣйствовать на него. Безъ этого умънья, безъ этой выдержки, безъ этой способности воспитателя никакое воспитаніе не мыслимо, и много вреда, много горя предстоитъ испытать самому питомцу и въ дѣтствѣ, и въ зрѣломъ возрастѣ, если онъ не былъ приученъ къ послушанію, много страха и безпокойства причинить онъ своимъ близкимъ. Изъ біо-

графіи многихъ преступниковъ узнаемъ, что они, проклинаая свою злосчастную судьбу, толкавшую ихъ смолоду на преступленія, болѣе всего обвиняли въ этомъ своихъ родителей и воспитателей, не умѣвшихъ останавливать ихъ въ дѣтствѣ отъ своеволія и не требовавшихъ отъ нихъ должнаго повиновенія. Это требованіе современной педагогики ясно было святому Димитрію. Своимъ современникамъ онъ и предписывалъ, и говорилъ: „Не только сами родители должны наставлятъ на добродѣтель и учить своихъ дѣтей, но и приставлятъ къ нимъ и добрыхъ и искусныхъ воспитателей и учителей, да не только здравіе отроче блюдутъ и ученіе, каковое предлагають, но да назирають и вся словеса его и дѣянія, сѣданіе и востаніе, хожденіе и стояніе, и съ другими бесѣдованіе, и абіе съ запрещеніемъ да исправляють, въ чемъ будетъ потребоа исправленіе, и на всякое добронравіе да наставляють, ибо юность, по святому Златоусту, требуетъ многихъ наставляющихъ: учителей, воспитателей (пѣстуновъ), надзирателей (послѣдовниковъ), питателей“.

„Аще“, — говорилъ святитель, „безсловеснымъ животнымъ добръ пастухъ нуженъ, кольми паче дѣтямъ? Онаа да не отъ звѣрей растерзанна или отъ татя похищенна: сіи же да не отъ злонравныхъ развращены, и отъ душекрадцевъ бѣсовъ да не окрадованы, и въ погибель вѣчную вовлечены будутъ“.

„Родители“, — писалъ святитель, — „воспитывающіе дѣтей своихъ злѣ, безъ наказанія, и попускающіе имъ словесъ и дѣлъ небогоугодныхъ навъкати, и сами съ дѣтьми своими ненаказанными праведнымъ судомъ Божиимъ преданы будутъ въ руцѣ чернымъ зѣіонамъ, бѣсомъ на вѣчныа муки“.

*)

*) Симв. Еп. Вѣд.

Благотворное вліяніе общаго цѣнія.

(Изъ письма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему
Иннокентію, Епископу Тамбовскому).

Прочитавши Вашу бесѣду, предложенную епархіальному съѣзду 5 сентября (Церк. Вѣд. № 39), осмѣливаюсь выразить Вашему Преосвященству глубочайшую благодарность за указаніе тѣхъ „испытанныхъ средствъ борьбы съ сектанетскимъ напоромъ“, могучую силу которыхъ вмѣстѣ съ ихъ глубоковоспитательнымъ значеніемъ въ сердечномъ усвоеніи вѣры и въ любви къ православному богослуженію я имѣлъ утѣшеніе наблюдать въ своихъ мѣстахъ моего скромнаго пастырскаго служенія. Особенно осязательно сказалась могучая сила этихъ средствъ въ одномъ глухомъ приходѣ, гдѣ было болѣе тысячи раскольниковъ муж. пола среди бѣднаго православнаго люда, гдѣ пропаганда раскола имѣла, повидимому, неострашимый успѣхъ, благодаря экономической зависимости православныхъ отъ раскольниковъ. Только, со введеніемъ общаго цѣнія, при живой бесѣдѣ за всѣми службами, совращенія совершенно прекратились, а прежде запустѣлый храмъ сталъ переполняться молящимся людомъ.

Остается глубоко сожалѣть, что общее цѣніе мало гдѣ прибивается, не по неспособности, конечно, прихожанъ къ его воспріятію, а по недостатку нашего пастырскаго усердія и по недостатку нашему въ сзнаніи его несомнѣнной пользы.

Тѣмъ большую цѣнность имѣетъ призывъ Архипастыря, особенно при современныхъ, крайне печальныхъ условіяхъ, въ которыя брошена врагами господствующая Св. Церковь.

Какъ въ политической жизни, на стражѣ попираемыхъ историческихъ животворныхъ устоевъ своевременно слушать команду: „слушай, на караулъ“! Такъ и въ охранѣ святныя православія, все духовное воинство должно воспрянуть, сомкнуть ряды и воору-

житься испытанными средствами, когда слышать голосъ Архипастыря:
„Станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонемъ“!

Уповаю, что этотъ голосъ Вашего Преосвященства найдетъ себѣ послушаніе далеко за предѣлами Вашей епархіи по всему необъятному пространству Святой Руси.

Вмѣсто съ этимъ письмомъ позволяю себѣ представить благо-склонному вниманію Вашего Преосвященства мою брошюру со статьею „Къ вопросу объ общемъ церковномъ пѣніи“.

Оренбургской епархіи, благочинный

протоіерей *Максимъ Худоносовъ*.

Къ вопросу объ общемъ церковномъ пѣніи.

Раннимъ весеннимъ праздничнымъ утромъ, при восходѣ солнца, идетъ богомалець проселочной дорогой къ своему приходскому храму, откуда слышится знакомый призывъ небольшого колокола. Надъ нимъ высоко въ небѣ заливается жаворонокъ. Трепетъ радости, охватившій все маленькое существо этого пѣвца, слышится въ несмолкаемыхъ переливахъ. Въ кустахъ и травѣ вторить этому пѣвцу множество другихъ пѣвчихъ на разные лады, по мѣрѣ дарованія. Даже иволга своимъ однообразнымъ крикомъ и кукушка печальнымъ кукованіемъ вносятъ свою долю въ разнообразіе голосовъ, и дятель своимъ ритмичнымъ стукомъ и частую дробью пополняетъ гармонию звуковъ. Крики и пѣніе множества пернатыхъ, сами по себѣ не у всѣхъ пріятные, вносятъ въ общій хоръ свою прелесть разнообразія, и изъ этого разнообразія составляется полнота той гармоніи, которую слушаетъ путникъ съ особеннымъ наслажденіемъ, которая пробуждаетъ и въ его душѣ желаніе прославить Творца всяческихъ. *Хвалите Господа съ небесъ, хвалите Его въ вышнихъ*, припоминаетъ и съ глубокимъ чувствомъ повторяетъ онъ: *звери и всѣ скоти, и*

ды и все птицы пернаты; царии земстии и вси людие, князи и вси судии земстии; юноши и дѣвы; старцы съ юношами—да восхвалятъ имя Господне (пс. 148). И какъ поучительно трогательно самое положеніе пернатыхъ пѣвцовъ! Одни изъ нихъ стремятся въ высь небесную со своимъ пѣніемъ; другіе, сидя на вѣткахъ, туда же къ небу, устремляютъ свои головки и направляютъ звуки своихъ хвалений. Даже кузнечики и другія насекомыя поднимаются на возможную для нихъ высоту верхнихъ побѣговъ молодой травы, чтобы отсюда издавать несложные звуки. Не правда-ли?—весь этотъ рой, будто молится Богу и Ему несетъ усердное общее хваленіе.

Вотъ богомолецъ въ храмѣ, куда собираются и другіе для утреннаго прославленія Творца, для изліянія своихъ молитвенныхъ чувствъ. Но что это? Здѣсь не то, что слышалось и наблюдалось сейчасъ въ полѣ. Поеть на клиросѣ одинъ псаломщикъ, а все предстоящія молчатъ. Поеть онъ надтреснутымъ голосомъ, словно рыдаетъ, и не соответствуетъ это скорбное и одиноко-сиротливое пѣніе словамъ „слава Ти, Господи, сотворившему вся!“ Поеть онъ далѣе „Господи, помилуй“ безъ молитвеннаго чувства, то какъ будто „борзяся“, то лѣнливо-сонливо... Какой контрастъ сравнительно съ пѣніемъ пернатыхъ! Но почему бы и въ храмѣ Божиѣмъ всякому разумному творенію не воспѣвать своего Творца? Почему бы всякому, по мѣрѣ дарованія голоса, не участвовать въ общемъ хорѣ?...

Въ настоящее время, когда вводится по мѣстамъ общее пѣніе, а въ большинствѣ приходоѡ все еще оно остается достояніемъ однихъ клирошанъ, мы считаемъ благовременнымъ высказать нѣкоторыя соображенія въ пользу возможно широкаго распространенія общаго пѣнія за богослуженіемъ.

Общее пѣніе въ храмѣ есть явленіе естественное, вытекающее изъ нашей природы. Не вдаваясь въ подробный анализъ этого положенія въ увѣренности, что оно не вызываетъ сомнѣнія,

скажемъ объ этомъ немногое. Пѣніе есть выраженіе нашихъ чувствъ, и, наоборотъ, пѣніе пробуждаетъ въ душѣ извѣстныя чувства. Въ молитвенномъ обращеніи къ Богу участвуетъ, кромѣ мысли, и чувство. Поэтому молитва и пѣніе въ такой связи, въ какомъ чувство и пѣніе. Молитва естественно выливается въ пѣніе, и наоборотъ, молитвенное пѣніе пробуждаетъ въ душѣ соотвѣтственныя чувства. И св. Псалмопѣвецъ молитву и пѣніе ставитъ настолькоъ въ тѣсную связь, что отождествляетъ то и другое: *пойте Богу нашему пойте*, приглашаетъ онъ; *пою Богу моему дондеже есмь*, говоритъ онъ о молитвенномъ настроеніи своихъ чувствъ. При такой связи пѣнія и молитвы, присутствующій въ храмѣ за богослуженіемъ, если самъ не поетъ, а только слушаетъ пѣніе, то слухъ проводитъ это пѣніе въ его душу, вызываетъ въ ней молитвенное чувство, а чувство побуждаетъ его къ пѣнію. Поэтому червѣко замѣчается въ тѣхъ храмахъ, гдѣ нѣтъ общаго пѣнія, что молитвенно настроенные богомольцы, иногда не давая себѣ отчета, подпѣваютъ клирошанамъ, хотя это и не принято. Звуки вызываютъ отзвуки въ душѣ. Думается, что многіе въ храмѣ по первому мановенію запѣли бы громко и дружно, если бы сдѣланъ былъ къ тому призывъ. Но они удерживаютъ свое естественное стремленіе только потому, *что общее пѣніе не вошло въ обычай*.

Если пѣніе есть выраженіе молитвенныхъ чувствъ, то изъ этого уже открывается польза общаго пѣнія. При немъ молитвенное чувство не стѣсняется; напротивъ, оно усиливается при пѣніи. Стройность общаго пѣнія вызываетъ въ душѣ высшее, чистое наслажденіе. Это наслажденіе настолькоъ пріятно, что у нѣкоторыхъ сектантовъ оно является главнымъ орудіемъ пропаганды; а въ православныхъ храмахъ оно можетъ возбуждать усердіе прихожанъ къ церковному богослуженію; тамъ же, гдѣ есть сектанты, общее пѣніе въ храмѣ ослабитъ обаяніе сектантскихъ собраний и удержитъ многихъ отъ совращенія. Сила общаго пѣнія

въ храмѣ пробуждаетъ въ душахъ предстоящихъ силу вѣры и молитвеннаго дерзновенія. Единство общаго пѣнія связывается въ душахъ поющихъ чувствомъ церковнаго единства всѣхъ, чувствомъ братской любви и, поэтому, ставитъ приходскую общину на высокое положеніе церкви Божіей. Это значеніе общаго пѣнія указывается и въ Типиконѣ: „да увѣмы, яко тѣло есмы вси едино,“ — говорится въ немъ о пользѣ общаго пѣнія (л. 317).

Вышеприведенныя соображенія, намъ кажется, могутъ служить достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы съ энергіею и любовью взять на себя трудъ введенія общаго пѣнія всѣмъ, на чьей обязанности лежитъ развивать молитвенную настроенность прихожанъ, воспитывать въ нихъ силу вѣры и сознаніе братскаго единства, содѣйствовать ихъ молитвенному дерзновенію. Кромѣ этой существенной пользы, общее церковное пѣніе имѣетъ много другихъ, сравнительно второстепенныхъ, полезныхъ сторонъ: оно удаляетъ у молящихся житейское попеченіе и дремоту, такъ свойственныя слабымъ людямъ при пѣніи одного псаломщика и его невнятномъ чтеніи; оно — лучшее средство къ заучиванію текста пѣснопѣній и вмѣстѣ съ тѣмъ къ воспріятію вѣроучительныхъ и назидательныхъ мыслей этого текста.

Многіе смущаются вопросомъ, какъ научить пѣнію всѣхъ прихожанъ: вѣдь иные не имѣютъ голосовъ, у другихъ слухъ крайне не развитъ; да учить пѣнію не всѣ способны изъ числа тѣхъ, на комъ должна лежать эта обязанность; не всѣ для того имѣютъ достаточную силу голоса и здоровую грудь. Конечно, задаваться цѣлію научить пѣть всѣхъ прихожанъ было бы слишкомъ поспѣшно. Не всѣ прихожане исправно посѣщаютъ каждое праздничное богослуженіе, но каждый при посѣщеніи богослуженія можетъ участвовать въ общемъ пѣніи; болѣе нерадивые, положимъ, придутъ въ храмъ безъ всякаго пѣвческаго умѣнія, но когда они услышатъ одушевленное пѣніе многихъ, сами одушевятся и примутъ въ немъ участіе, хотя сперва робкое и неумѣлое;

участіе въ пѣніи способно заставить ихъ болѣе часто посѣщать богослуженіе. *Научивши часть прихожанъ, хотя бы небольшую*, мы уже положимъ прочное основаніе развитію общаго пѣнія. Черезъ научившихся могутъ навязать пѣть и другіе. Смущаются неспособностью многихъ при неразвитости слуха и голоса также излишне. Конечно, если бы мы стали задаваться цѣлію устроить народный хоръ по всѣмъ законамъ музыки, съ точнымъ разграниченіемъ голосовыхъ партій, съ выполненіемъ трудныхъ переходовъ, съ трудными аккордами, съ разнообразными напѣвами, то, правда, предъ такимъ намѣреніемъ лучше было бы остановиться, чѣмъ безъ пользы убивать силы и страхомъ трудности охладить желаніе прихожанъ къ общему пѣнію; поэтому, задача *его должна быть скромная, возможная для выполненія*. Десятиструнный псалтирь св. царя Давида не отличался, вѣроятно, большимъ разнообразіемъ звуковъ и обиліемъ аккордовъ, однако онъ выражалъ всю глубину и богатство молитвенныхъ чувствъ благодаря тому, что сопровождался словами и пѣніемъ. Церковное молитвенное пѣніе не то, что музыка безъ словъ: здѣсь не сами по себѣ звуки даютъ мысль и интенсивность чувства, а слова, выражаемыя въ звукахъ; слова же вдохновенныхъ пѣснопѣвцовъ св. церкви и при простомъ пѣніи содержательнѣе, яснѣе и глубже по вліянію на чувство, чѣмъ безсловесныя, только звуковыя творенія гениальныхъ композиторовъ. Поэтому представляется вполне возможнымъ вводить самое простое общее пѣніе. Достаточно на первыхъ порахъ, если бы всѣ предстоящіе *тѣмъ въ унисонъ, какъ это и было въ старину*, какъ это и теперь, по преданію старины, хранится у нашихъ старообрядцевъ, какъ это до послѣдняго времени практикуется въ пѣніи священно-служителей въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, а можетъ быть, и въ другихъ храмахъ. *Унисонное* пѣніе скоро, безъ особаго указанія, переходитъ у народа, по безотчетному руководству слуха, въ пѣніе въ терцію; при чемъ обыкновенно жен-

щины и дѣти поютъ верхнюю терцію, а мужчины нижнюю, съ переходами въ квинту. Съ развитіемъ общаго пѣнія, при озна-
комленіи съ напѣвомъ и словами, при большемъ одушевленіи, само
собою получается по мѣстамъ пѣніе въ три голоса, съ самыми,
конечно, простыми аккордами. Этого и достаточно. Въ отношеніи
напѣвовъ и пѣснопѣній можно вначалѣ ограничиться очень не-
многими, очень доступными и въ то же время самыми главнымъ—
пѣснопѣніями литургіи, начиная съ простѣйшаго „Господи, по-
милиуй“ (общаго пѣнія этой молитвы настойчиво требуетъ и Ти-
пиконъ—л. 316 обор.); затѣмъ постепенно разучивать другія
пѣснопѣнія. Самымъ удобнымъ временемъ для обученія прихожанъ
пѣнію кажется намъ время послѣ праздничной вечерни,—время
въѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Въ перерывахъ чтеній пригла-
шается народъ прочесть молитву. Если народу текстъ неизвѣстенъ,
то оныя нѣсколько разъ повторяется, непонятныя выраженія объ-
ясняются; затѣмъ предстоящіе приглашаются слушать и тихо под-
пѣвать, и священникъ или псаломщикъ, или оба вмѣстѣ поютъ.
Предварительное объясненіе того, что предполагается, всѣмъ вмѣ-
стѣ пѣть, вводитъ сознательность и одушевленіе въ общее пѣніе.
По временамъ устная бесѣда или чтеніе сопровождаются объяс-
неніемъ, заучиваніемъ текста и общимъ пѣніемъ такого пѣснопѣ-
нія, содержаніе котораго соотвѣтствуетъ прочитанному и вызываетъ
соотвѣтствующія чувства. Напр., при объясненіи малаго входа
на литургіи и соединеннаго съ нимъ священно-историческаго вос-
поминанія, заключеніе „Приидите, поклонимся“ является есте-
ственнымъ выраженіемъ молитвенныхъ чувствъ отъ представленія
шествія Господня на проповѣдь. Народъ охотно начинаетъ и
скоро усваиваетъ это пѣснопѣніе. Тотъ же порядокъ и методъ
примѣняется, по возможности, и при другихъ пѣснопѣніяхъ ли-
тургіи и всеобщаго бдѣнія. Хотя, конечно, трудно для всѣхъ
изучаемыхъ пѣснопѣній прилагать этотъ методъ, но во всякомъ
случаѣ, при чередованіи чтенія или бесѣды съ общимъ пѣніемъ,

желательно, чтобы между бесѣдою и пѣніемъ была связь; тогда пѣніе будетъ болѣе осмысленно, болѣе сердечно; а бесѣда, подкрѣпленная имъ, глубже проникаетъ въ души слушателей.

Практикуемый по мѣстамъ и указанный здѣсь способъ обученія общему пѣнію имѣетъ за собою то преимущество предъ всякимъ обученіемъ, что онъ не только обучаетъ слухъ и память, но пробуждаетъ чувства и воспитываетъ, подобно тому, какъ наученіе дѣтей молитвѣ не за столомъ и книжкою, а предъ иконою, во время самой молитвы, даетъ имъ молитвенный навыкъ и воспитываетъ молитвенныя чувства. Поэтому, между прочимъ, особенно умѣстно вести обученіе общему пѣнію въ храмѣ, въ молитвенномъ положеніи предъ св. иконами. Указанное время для общаго пѣнія послѣ вечерни, при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, представляетъ то удобство, что тогда не будетъ мѣста скорбнымъ жалобамъ, какія теперь нерѣдко слышатся, что народъ къ вечернямъ не ходитъ, что не для кого ихъ служить, не съ кѣмъ вести собесѣдованій. Какъ извѣстно по опыту, поучительная бесѣда въ связи съ обученіемъ общему пѣнію будетъ привлекать народъ къ посѣщенію праздничныхъ вечеренъ и собесѣдованій.

Конечно, за вечернимъ праздничнымъ богослуженіемъ бывають, да и могутъ быть по преимуществу жители одного села, а жители приходскихъ деревень лишаются возможности обучаться въ это время общему пѣнію. Ихъ можно обучать послѣ утрени, когда многіе священники, пользуясь стеченіемъ народа, ведутъ собесѣдованія. Правда, для священника, готовящагося къ совершенію литургіи, обученіе прихожанъ пѣнію послѣ утрени будетъ физически утомительно и нравственно не всегда удобно (чтобы не возмутиться духомъ), но псаломщикъ или учитель могутъ вести это дѣло.

Въ заключеніе нашихъ послѣднихъ соображеній касательно естественности и пользы общаго пѣнія за богослуженіемъ и спо-

собахъ введенія его слѣдуетъ указать на одно особенно благопріятствующее тому условіе—церковную школу съ обязательнымъ обученіемъ ея питомцевъ церковному пѣнію; школьники—основное прочное звено въ общемъ пѣніи; имъ легко могутъ подпѣвать другіе предстоящіе въ храмѣ, и трудъ обученія пѣнію значительно облегчается какъ для народа, такъ и для лицъ обучающихся.

Кому наши доводы о необходимости общаго пѣнія за богослуженіями покажутся мало убѣдительными, или кто сочтетъ ихъ за новшество, тотъ пусть обратится къ Тишкеву, гдѣ прочтеть слѣдующее: „Во святой восточной церкви не иначе творится, но тако, якоже нишется. Идѣже написася, людіе глаголють, то вси вкупѣ, елицы обрѣтаются въ церкви, глаголють: или Господи помилуй, или подай Господи, или со духомъ твоимъ, или Отче нашъ. *Аще у насъ не творится сего, обаче подобаетъ творити*“ (л. 316 обор. и 317).

Протоіерей *М. Худомосовъ*.

Приходская благотворительность. ¹⁾

Въ древней Руси общественное призрѣніе бѣдныхъ и убогихъ, вдовъ и сиротъ сосредоточивалось въ рукахъ Церкви, и около храмовъ и въ монастыряхъ устраивались разныя благотворительныя заведенія. Въ житіи преподобнаго Киево-печерскаго игумена Феодосія указывается, что онъ близъ монастыря „деоръ сотвори на пріятіе нищимъ“, а лѣтописи говорятъ, что въ этомъ знаменитомъ монастырѣ производилось безмездное лѣченіе больныхъ бѣдныхъ. Въ Никоновской лѣтописи (ч. I, стр. 192) упоминается, что переяславскій архіепископъ Ефремъ построилъ въ 1091 году строеніе банное и больницу, гдѣ безмездно врачевались бѣдные больные. Вообще наши лѣтописи переполнены извѣстіями о благотворительности великихъ князей, епископовъ, бояръ, которые

¹⁾ Взято изъ статьи А. Пайкова „Приходская жизнь въ древней Руси“.

какъ при жизни, такъ и въ своихъ завѣщаніяхъ отказывали на номинъ души бѣднымъ значительныя имущества, въ большинствѣ случаевъ земельныя; а также въ лѣтописяхъ упоминается и о томъ, что русскіе князья и воины предъ битвою давали милостыню убогимъ. О великомъ усердіи къ Кіевской Десятиной церкви Богородицы всѣхъ князей русскихъ имѣются полныя свѣдѣнія въ лѣтописи Лаврентьевской подъ 1086 годомъ и въ Ипатьевской подъ 1087 годомъ, и изъ этихъ свѣдѣній видно, что этой церкви въ половинѣ XII вѣка принадлежалъ одинъ городъ съ окружною волостью. Благотворительность была сильно развита и въ древне-русскомъ приходѣ. У насъ еще въ періодъ до-монгольской проповѣдовалось, что Богу на служителей алтаря и на бѣдныхъ должно удѣлять (добровольно) десятую часть ежегодныхъ стяжаній, и люди, особенно благочестивые, дѣйствительно такъ и дѣлали. Одно древнее „поученіе сыномъ и дочеремъ духовнымъ“ завѣщаетъ: „Десятину отъ всего имѣнія своего, лучшее отъемъ, дажь Богови, совокупивъ же ю, держи у себе, да отъ того даеши сиротѣ, и вдовицѣ, и странну, и попомъ, и чернцемъ, и убогимъ.“

Знакомясь со старыми писцовыми книгами (XVI—XVII в.), находимъ мѣ нихъ цѣнныя указанія на существованіе около церквей, вмѣстѣ съ поповскими и причетническими домами, дворовъ богадѣленныхъ, подъ названіемъ „келій для нищихъ“, прожительство коихъ около церквей, на церковной землѣ, было обычнымъ явленіемъ древней Руси; о проживательствѣ въ сѣверныхъ областяхъ Россіи нищихъ иногда въ трапезахъ при церквяхъ было упомянуто выше.

Совокупность всѣхъ этихъ дворовъ на церковной землѣ называлась „монастыремъ“ (Акт. Истор., I, 153, стр. 91); „а на монастырѣхъ жити нищимъ“, какъ выражался Судебникъ 1550 года. При описаніи погоста обозначалось обыкновенно—во имя какого святого или въ честь какого праздника церковь освящена,

на чьей землѣ находится, кѣмъ построена, имѣеть ли трапезу и „келіи для нищихъ“, и если выстроена „міромъ“ (приходомъ) и имъ же доставлялось церковное имущество, то отмѣчалось: „строе- ніе церковное, образы, свѣчи, сосуды, книги, колокола („клена- ло“) — приходные“, или „поставленіе и строеніе — мірское“, или же „строеніе — рядовичей“ (посадскихъ людей; рядовичи — это были люди, вложившіеся въ рядъ для производства какого-либо промысла, напримѣръ, рыбнаго).

Обращая вниманіе на эти келіи для нищихъ, мы усматри- ваемъ, что о нихъ упоминается при описаніи почти всѣхъ пого- стовъ; такъ, напримѣръ, при описаніи Заонежской половины Обонежской пятины, также Вѣжецкой и Деревской пятины, на каждомъ шагу въ писцовыхъ книгахъ читаемъ: „На погостѣ столько-то келій (три, пять, пятнадцать, двадцать двѣ), а въ нихъ живутъ нищіе (старцы и старицы) въ такомъ-то числѣ и питаются милостыней о церкви Божіей и о приходѣ“; въ Ми- хайловскомъ погостѣ, въ Коствѣ, находимъ „три кельи, а въ нихъ живутъ боярыни вдовы и черницы“. Тѣ же записи о нищенскихъ кельяхъ встрѣчаются и въ актахъ Холмогорской епархіи, напри- мѣръ: „Въ стану Ондреяновѣ, въ погостѣ Вознесенскомъ, двѣ кельи, а въ нихъ живутъ нищіе (старицы) и питаются отъ цер- кви Божіей“ (см. Рус. Ист. Биб., т. XIV, стр. 127).

Особенно подробныя свѣдѣнія относительно числа келій при церквахъ, а также и богадѣленныхъ избъ (въ нѣкоторыхъ мѣ- стахъ съ отведенными къ нимъ огородами) въ эпоху XVI вѣка мы имѣемъ въ описаніи городовъ Московскаго государства, сдѣ- ланномъ Чечулинымъ, при чемъ въ видѣ примѣра приведемъ, что въ г. Можайскѣ при 20 церквахъ числилось 107 келій для ни- щихъ-старцевъ, а при двухъ церквахъ было три богадѣльны (избы), въ которыхъ проживало до 40 богадѣленныхъ старцевъ. Весьма обильны свѣдѣнія о благотворительности въ древней Руси и въ слѣдующемъ XVII вѣкѣ. Такъ, въ городѣ Галичѣ (Ко-

стромской губерніи) въ 1609—1610 гг. при четырехъ приходскихъ храмахъ были устроены избы для нищихъ: „Нищихъ въ кельяхъ около церквей на псады - всего 68 келій“. Въ началѣ XVII вѣка на церковныхъ земляхъ г. Нижняго-Новгорода находилось 60 келій для нищихъ, питавшихся отъ церквей Божиихъ, а въ лежащемъ близъ города погостѣ Молитовѣ — пять нищенскихъ дворовъ. Въ писцовыхъ книгахъ московскихъ слободъ того же вѣка, какъ, напримѣръ: въ Даниловскомъ, въ Гонной, въ Рогожскомъ, въ Красномъ и др. находимъ, что церковная утварь, книги, ризы, образа и т. п. тоже были „строениемъ мирскимъ (т. е. приходскимъ), и что на церковной землѣ были расположены кельи для нищихъ и „вдовьи дворы“. Къ этому разряду питавшихся о церкви и о приходѣ относились и бобыли, и обѣдѣвшіе, и безпашенные крестьяне.

Кромѣ того, для сельскихъ нищихъ и убогихъ наши многочисленныя, разбросанныя по разнымъ мѣстамъ Россіи монастыри служили какъ въ отдаленную, такъ и въ ближайшую эпоху пріютами и прибѣжищами для обездоленного и требующаго помощи люда; такъ, по записямъ Хутынского монастыря извѣстно, что тамъ была населена цѣлая слобода нищихъ, также и при Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ и другихъ. Въ новгородской области нищія также помѣщались иногда въ монастыряхъ. Н такихъ монастырей, какъ показываютъ писцовыя книги, было немного (большинство нищенскихъ келій было, какъ извѣстно, при приходскихъ церквяхъ), и вдобавокъ это были монастыри незначительныя, построенныя крестьянами иногда съ цѣлью дать пріютъ своимъ бѣднякамъ. Вотъ какъ, напримѣръ, описывается одинъ изъ такихъ монастырьковъ на р. Мологѣ, въ Никольскомъ погостѣ. Онъ состоялъ всего изъ двухъ келій, въ которыхъ жили два старца; затѣмъ въ немъ помѣщались дворы: священника, дьяка, пономаря, проскурницы, и, наконецъ, въ немъ находились еще четыре кельи, въ которыхъ жили нищія, питавшіяся о церкви Божіей (Неволинъ. О пятинахъ и погостахъ

новгородскихъ, стр. 335 и 345). Сообщимъ для примѣра еще объ одномъ такомъ же монастырѣ. Николаевскій Чухченемскій монастырь, Холмогорскаго уѣзда, былъ построенъ въ концѣ XV вѣка міромъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ волостей, которыя дали ему для содержанія нѣсколько участковъ земли, и это было сдѣлано, какъ позднѣе объясняли крестьяне: „для царскаго богомолія и душевнаго своего спокойствія и на помяновъ родителей своихъ и для постриганія безвладныхъ нищихъ, нуждныхъ людей, которые, ходя по міру, скитаютца“ (*Архангельскія Губерн. Вѣдом.*, 1870, № 70; Ефименко, Матеріалы для исторіи поземельн. влад. въ Архан. губерніи). Впослѣдствіи, съ усиленіемъ государственной централизаціи, подобныя мелкіе монастыри были или закрыты, или поглощены большими монастырями (подъ именемъ приписныхъ), разумѣется, при содѣйствіи московскаго правительства (Ефименко, — Шпитали въ Малороссіи, *Кіев. Стар.*, апрѣль 1883 г., стр. 713). Что же касается до древности, то можно сказать, замѣчаетъ проф. Знаменскій (Приходское духов. на Руси), что сколько было церквей въ Россіи и приходовъ, столько же въ ней было богадѣленъ, больницъ и приходскихъ монастырьковъ.

Такъ дѣло обстояло въ селахъ, деревняхъ и малыхъ городахъ; что же касается большихъ городовъ, то, въ виду известнаго постановленія Стоглаваго собора о необходимости устройства мужскихъ и женскихъ богадѣленъ во всѣхъ городахъ, подъ руководствомъ священниковъ, съ возложеніемъ на нихъ обязанности назидать и учить темный богадѣленный людъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что разныя богоугодныя заведенія были учреждены почти во всѣхъ большихъ городахъ. Ниже мы увидимъ, какое громадное количество богадѣленъ и больницъ было учреждено въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ; теперь же въ видѣ примѣра укажемъ, что въ городѣ Устюгѣ, въ XVII вѣкѣ, существовали, кромѣ двухъ больницъ, — одной при Спасскомъ дѣвичьемъ мо-

настырѣ (Анастасьевская больница), а другой при Ивановскомъ мужскомъ монастырѣ, — еще двѣ богадѣлныя избы для нищихъ, старцевъ и старицъ, и при этихъ избахъ состоялъ особый священникъ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ началѣ XVII вѣка, у Большого моста находилась „богадѣлныя нищихъ старцевъ“, а также и при церкви св. Семіона. Извѣстно также, что въ Новгородѣ въ ту же эпоху существовали прочно организованныя богадѣлныя, больницы и страннопріимныя дома. Нельзя, конечно, представлять, чтобы устройство разныхъ богоугодныхъ заведеній въ древности походило бы на устройство нашихъ теперешнихъ богоугодныхъ заведеній. Главнымъ образомъ благотворительность проявлялась встарину подачей милостыни.

По словамъ бывшихъ въ Россіи иностранцевъ, русскіе думали, что ничѣмъ нельзя такъ угодить Богу, какъ милостыней и пожертвованіями въ пользу церквей; они любили дарить нищихъ пищей и одеждой. Оларій рассказываетъ о нашихъ купцахъ, что они каждое утро спѣшили въ церковь, а отсюда по дорогѣ въ лавки покупали на рынкѣ по нѣсколькѣ хлѣбовъ, которые потомъ разрѣзывали на куски и раздавали нищимъ, которыхъ въ Москвѣ было очень много. Эти подаванія были такъ обильны, что остатки хлѣба нищія засушивали въ печкахъ и продавали на рынкахъ цѣлыми мѣшками.

Фаберъ, который часто хвалитъ русскихъ, между прочимъ, говорить: „Русскіе любятъ подавать нищимъ милостыню, каждый соответственно своему состоянію; они ихъ одѣваютъ, питаютъ, поятъ, оказываютъ гостепріимство, боясь, чтобы не подпасть осужденію. Такимъ образомъ, не скупю, а съ радушіемъ и полною щедростью они сѣютъ сѣмена покаянія, поста и молитвы и тому подобныя подвиги, чтобы потомъ пожать плоды. Особенно предъ смертію многие старались дѣлать богатыя пожертвованія и вклады въ церкви на поминъ души“.

Ко всему изложенному выше о приходской городской благотворительности надлежит еще добавить, что повсемѣстно въ древне-русскихъ городахъ находились такъ называемыя „убогіе дома“ („Вожьи дома“, „скудельницы“), т.-е. особыя кладбища для бѣдныхъ, странниковъ, кончавшихъ жизнь насильственною смертію, оставленныхъ безъ совершенія надъ ними обрядовъ отпѣванія въ церкви и неоплаканныхъ родными. Появленіе скудельницъ должно отнести къ первымъ вѣвамъ христіанства на Руси (говоритъ Аванасевъ въ сочин. „Историч. разв. вопросовъ о призрѣніи Россіи“, *Отеч. Записки* 1850 г., октябрь). ибо она рано узнала тѣ бѣдствія, которыя уносили за собой тысячи жертвъ. Владиміръ Мономахъ говоритъ въ поученіи: „Надъ мертвеца идѣте, яко вси мертвенны есмы“. (См. также поученіе Нифонта о мертвыхъ христіанахъ въ вопросахъ Кирика) Впервые извѣстіе о скудельницахъ встрѣчаемъ въ Новгородской лѣтописи подъ 1230 годомъ. Описавъ страшный моръ, случившійся въ Новгородѣ, гдѣ много мертвыхъ лежало по улицамъ, лѣтописецъ продолжаетъ: „И вложи Богъ въ сердце благое створити архіепископу Спиридону: и постави скудельницу у святыхъ Апостолъ, въ ямѣ, на Просьской улиці; и пристави мужа блага, смирена, именемъ Станила, возити мѣртвцы на кони, вѣдѣ обидуце по городу; и тако безпрестани по вся дни влачаше, и наполни до върха, иже бысть в ней числомъ 3000 и 30... и поставиша другую скудельницу на поли, коньць Чюдиньчевъ улиці... а третью поставиша на Колѣвни, за святымъ Рожествомъ“.

Въ эти убогіе дома въ опредѣленные дни направлялись изъ ближайшихъ церквей и монастырей крестные ходы, и благочестивые люди стекались съ гробами, одеждами и саванами для мертвыхъ, изъ усердія сами рыли ямы, опрятывали тѣла, надѣвали на нихъ бѣлыя рубахи и саваны, потомъ клали въ гробы и зарывали въ землю, а по распоряженію высшихъ духовныхъ властей отправлялась общая панихида по этимъ умершимъ

убогимъ людямъ.. Царская семья принимала также участие въ этомъ благотвореніи; такъ, каждый годъ на Троицкой недѣлѣ выдавались шитые во дворцѣ покровы на погребеніе умершихъ въ убогіе дома. За этихъ благочестивыхъ людей, исполнившихъ этотъ трудный христіанскій долгъ, наша церковь молится, какъ за „труждающихся и поминающихъ убогихъ“.

При такихъ убогихъ домахъ жилъ сторожъ, называвшійся „божедомомъ“, который давалъ также пріютъ подкинутымъ дѣтямъ, и, такимъ образомъ, эти убѣжища превращались въ воспитательные дома въ древней Руси.

Къ отдѣлу приходскаго благотворенія надлежитъ отнести выдачу неимущимъ („скуднымъ“) крестьянамъ, какъ отдѣльнымъ лицамъ, также женщинамъ, такъ и цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ, во главѣ съ ихъ сотскими, а равно и членамъ причта, въ ссуду изъ церковной казны денегъ, хлѣба, сѣмянъ, сѣна и проч. Эта выдача, какъ удостовѣряють недавно открытые акты, производилась „изстари“ повсемѣстно и въ весьма широкихъ размѣрахъ въ Холмогорскомъ и Устюжскомъ краѣ, гдѣ церковная казна являлась въ полномъ смыслѣ слова народнымъ банкомъ. То же явленіе замѣчалось и въ Сибири въ XVII вѣкѣ; такъ, изъ царской грамоты 1646 г. Енисейскому воеводѣ узнаемъ: „А церковныхъ денегъ въ церковной казнѣ было не мало, и церковные-де старосты тѣхъ денегъ раздавали взаимъ служилымъ и всякимъ людемъ“. Эти ссуды выдавались обыкновенно лично церковнымъ старостой или по особому мѣрскому разрѣшенію, подъ закладъ движимаго и недвижимаго имущества (крестьяне закладывали также свои жеребья) для уплаты государственныхъ и земскихъ податей, а иногда и за постройку другой церкви, при чемъ заемъ этотъ до срока считался безъ роста, „а по сроцѣ—ростъ“.

Благотворительная сторона этихъ ссудъ усматривается, кромѣ указаннаго льготнаго условія о процентахъ, еще и изъ того факта, что ни церковные старосты, ни приходскія общины, какъ

видно, вовсе не тѣснили заемщиковъ. Въ церковной казнѣ большинства церквей того времени встрѣчалось очень много старнхъ заемныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ кабалъ (писанныхъ обыкновенно церковными дьячками), которыя лежали безъ взыскапія по цѣлымъ десяткамъ лѣтъ. Деньги взыскивались и по частямъ, особенно при займѣ цѣлымъ крестьянскимъ обществомъ, отдѣльные члены котораго участвовали въ этомъ займѣ „на паяхъ“. Иногда ссуды давались и безкабально, въ большинствѣ случаевъ по мірскому о семъ приговору. О такомъ добродушномъ отношеніи приходскихъ общинъ къ своимъ заемщикамъ весьма краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ можетъ служить, напримѣръ, приговоръ (около 1618 года) крестьянъ Аванасьевского и Ѳедоровскаго приходовъ (Устюжскаго края) о томъ, чтобы изъ 18 рублей съ половиной церковныхъ денегъ, взыскивавшихся съ Некраса Кувакина и Панкратія Пономарева, взыскать лишь 4 рубля, „а въ достальныхъ денгахъ“, какъ значитса въ приговорѣ, „простили: Аванасію Александрійскому, да Ѳедору Стратилату отдали судити“ (то-есть тѣмъ святымъ, въ честь которыхъ построены были эти церкви).

Наши отклики на современность.

Въ № 238 газеты „Голосъ Москвы“ отъ 17 окт. 1909 г. была помѣщена передовая статья подъ заглавіемъ— „Церковное утѣшеніе“.

Статья написана горячо до страсти. Писана лицомъ, по-видимому, благожелательнымъ къ забитому бѣлому духовенству.

Обрисовавъ его „каторгу“ (такъ сказано въ статьѣ), авторъ статьи патетически восклицаетъ:

Помощи духовенству ниготкуда, требованія со всѣхъ сторонъ.

Восплакнувъ о духовенствѣ Прав. Церкви, которому приходится жить попрошайничествомъ и котораго (по словамъ автора) гнуть въ бараний рогъ, авторъ статьи газеты, служащей органомъ партіи 17 окт.,—партіи, обещающей прийти на помощь загнанному сельскому духовенству,*) которому не на что шить приличной верхней одежды, снялъ (авторъ статьи) съ него, говоря образно, и ту сорочку—рубашку, которая грѣла его.

Авторъ статьи, облауханной фразами сочувствія, сознательно или бессознательно, намѣренно или ненамѣренно, съ умысломъ или или безъ умысла, представилъ все духовенство безъ исключенія, всю правящую и учащую православную церковь (обилно слышать!) безучастными къ судьбамъ бѣдныхъ, обездоленныхъ, брошенныхъ людей. Послушайте (или прочитайте!), что писано въ этой статьѣ:

„Православныхъ храмовъ къ концу 1904 года было 50.888. Въ рубрицѣ: „приходскія благотворительныя учрежденія“ говорится, что на всю Россію въ приходахъ (т.-е. при 50,888 храмахъ) было въ 1902 году 72 больницы, а въ 1904 г.—84; богадѣлень въ 1903 г.—874, а въ 1904—870. О дѣтскихъ пріютахъ и сиротскихъ домахъ не говорится совсѣмъ—видимо ихъ нѣтъ. Эти цифры способны нагнать ужасъ: первая христіанская обязанность—помочь больному, призрѣть стараго и слабаго и пріютить сиротуребенка—выполняется такъ, что на девяносто милліоновъ православныхъ людей, при пятидесяти тысячахъ церквей, существуетъ 84 больницы и 870 богадѣлень, гдѣ лѣчится 1941 человекъ, а призрѣвается 10.300, а дѣти совсѣмъ остаются безъ церковнаго призрѣнія. Но, можетъ быть, бѣдность церквей и приходовъ мѣшаетъ имъ развить христіанско-благотворительную дѣятельность въ надлежащей полнотѣ, но зато монастыри даютъ болѣе отрадныя

*) Въ газетѣ „Нов. Вр.“ помѣщались свѣдѣнія о недавнемъ съездѣ октябристовъ и приводилась ихъ программа, гдѣ, между прочимъ, сказано: „Государство обязано принять мѣры къ надлежащему обезпеченію духовныхъ лицъ и первымъ дѣломъ прийти на помощь забытому сельскому духовенству“. См. № 12059 отъ 7 окт. 1909 г.

показанія? Цифры пункта III-го открываютъ и это: при 890 монастыряхъ (общее число и мужскихъ, и женскихъ) больницы при 159 и амбулаторные пункты при 34. Число больныхъ въ больницахъ не обозначено. Богадѣлень — 140, изъ нихъ собственно монастырскихъ 86 (остальныя содержатся на чистыя пожертвованія). Число призрѣваемыхъ въ 114 богадѣльняхъ 1,542 человека, а въ остальныхъ 24 богадѣльняхъ число призрѣваемыхъ неизвѣстно. О дѣтскихъ пріютахъ ни слова. Данныя эти станутъ еще ужаснѣе, по своему смыслу, если вспомнить, что 1904-й годъ отмѣченъ кровавымъ ужасомъ японской войны. Десятки тысячъ раненыхъ и искалѣченныхъ возвращались назадъ и нуждались въ леченіи и призрѣніи; десятки тысячъ полегли на поляхъ Манчжуріи, оставивъ сиротами стариковъ, женъ и дѣтей и то же въ десяткахъ тысячъ. Помощь и призрѣніе имъ нужны были, и что же сдѣлано?*

У „православныхъ“ имѣются въ наличности только „храмы для богослуженій: у нихъ почти нѣтъ ни пріютовъ, ни богадѣленъ, ни больницъ *при* церквахъ и *при* монастыряхъ.

Значить, виновата церковная власть, виноваты монастыри съ настоятелями, виноваты священники съ старостами церковными?!!!

Нѣтъ при церквахъ и при монастыряхъ....

Позвольте спросить: ну, а въ Россіи имѣются эти учрежденія?

Имѣются въ изобиліи.... Значить?!

По нашему, это значить, что Церковь благотворно вліяла на русское общество, на государственную власть; что, благодаря ея вліянію, въ Россіи возникли благотворительныя учрежденія различныхъ видовъ. Авторъ газетной статьи не взялъ на себя труда *попутно* указать число имѣющихся въ Россіи больницъ, богадѣленъ, дѣтскихъ пріютовъ и т. п. благотворительныхъ учреждений.

Твердить онъ одно, что *при*... церквахъ и *при*... монастыряхъ, такъ сказать, *въ непосредственномъ завѣдываніи ихъ* почти нѣтъ (или очень мало) благотворительныхъ учреждений.

Авторъ заблаговременно *отдѣлилъ* церковь отъ Государства, и получилась такая безотрадная (для православныхъ христіанъ въ Россіи) картина оскуднѣнія (будто бы?!) церковныхъ силъ.

Мы разбираемъ статью газетную въ цѣляхъ уясненія православному духовенству, что ему необходимо не только содѣйствовать возникновенію, умноженію и провѣтанію различныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ христіанскихъ учреждений, но и самому *держатъ* ихъ въ своихъ рукахъ, остерегаясь отъ тѣхъ подарковъ, которые готовятъ намъ наши благодѣтели, стремящіеся *облегчить* духовенство въ его разнообразныхъ трудахъ.

*Боюсь Данаѣцезъ и въ то время,
когда они несутъ подарки.*

Политика „облегченія“ сельскаго духовенства въ его трудахъ всегда не дешево обходилась духовенству.

Умѣютъ ласково отнять у духовенства его дѣло и, когда отнимутъ, беззастѣнчиво бросаютъ по адресу духовенства обидные упрёки.

На нашихъ глазахъ ласково отнимали у священниковъ устроенныя ими до 1871—72 г.г. церковно-народныя школы, гдѣ батюшки были хозяевами во всѣхъ смыслахъ и гдѣ „ихъ душа“ обитала.

Помню, какъ одинъ сельскій батюшка, учредившій на свои средства, на своемъ огородѣ школу въ собственномъ зданіи для просвѣщенія инородцевъ—чувашъ, облаканный Членомъ уѣздной N... земской управы, передалъ эту *свою* школу въ вѣдѣніе уѣзднаго земства и нажилъ себѣ въ послѣдствіи массу неурядностей. Передавъ школу въ земство, батюшка юридически пересталъ быть въ своей школѣ хозяиномъ и попалъ въ положеніе подчиненное: учительница состояла завѣдующей. Попалась безпечная и вздорная особа, подерживаемая какою-то персоною и свысока трактовавшая сельскаго батюшку, умницу изъ студентовъ семинаріи....

Объщали батюшкѣ купить у него училищное зданіе и ему назначили 60 руб. жалованья за уроки по Закону Божію.

„Готовъ теперь отъ себя платить управѣ 100 р. въ годъ, только бы быть въ школѣ хозяиномъ“...

Такъ говорилось батюшкою въ 1873—74 годахъ, когда нижеподписавшійся сидѣлъ на семинарской скамьѣ.

Но, вотъ, Господь послалъ людямъ своимъ избавленіе.

Въ 1882 или въ 1883 году Пресвященный нашъ вручилъ мнѣ и моему коллегѣ-священнику изъ академиковъ проектъ устройства церковно-приходскихъ школъ.

Проектъ составлялъ въ то время канцелярскую тайну.

Епископъ довѣрилъ ее намъ, юнымъ (тогда) священникамъ, и предложилъ дать отзывъ свой.

Мы дали.

И на вопросъ: „нужно-ли привлечь духовенство опять къ дѣлу просвѣщенія народа чрезъ школы“?—отвѣтили:

Необходимо.

Въ 1884 году послѣдовало изданіе правилъ о церковныхъ школахъ.

Вскорѣ были учреждены Епархіальные Училищные Совѣты.

Мы—все еще юные іереи были назначены членами Совѣта и впоследствии одинъ за другимъ состояли предсѣдателями уѣздныхъ (въ губер. городѣ) отдѣленій Совѣта.

Въ теченіи болѣе 15 лѣтъ мы насмотрѣлись и на духовенство, и на „ласковыхъ“ инспекторовъ народн. училищъ, *облегчавшихъ духовенство...*

Къ великому и важному дѣлу мудрый епископъ приступилъ осмотрительно: онъ не вынуждалъ искусственно открытіе церковныхъ школъ и не неволилъ въ этомъ дѣлѣ епархіальное духовенство, радуясь, что и безъ репрессій разумные—идейные священники охотно взялись за дорогое ихъ сердцу дѣло просвѣщенія въ школахъ юнаго поколѣнія.

Въ первое десятилѣтіе послѣ изданія правилъ число школъ въ N епархіи было не велико.

Послѣ смерти епископа—философа епархія N вручена была энергичнѣйшему епископу — миссіонеру, который во время службы въ Сибири личнымъ опытомъ извѣдалъ пользу устройства школъ для просвѣщенія инородцевъ.

Этотъ епископъ *потребовалъ* отъ духовенства повсемѣстнаго открытія церковныхъ школъ.

Духовенство въ своемъ большинствѣ (скрытно) тяготилось новымъ дѣломъ и увидѣло въ немъ для себя... только новую обузу, какъ справедливо говоритъ авторъ помѣщаемой въ этомъ № Т. Еп. В. *рѣчи*—о В. Сергіевскій.

Духовенство усумнилось въ благожелательности къ нему того духовнаго сановника, инициативѣ котораго обязаны церковныя школы своимъ возрожденіемъ.

† К. П. Побѣдоносцевъ великое благодѣяніе сдѣлалъ для духовенства Прав. Церкви, возвративъ его къ дѣлу просвѣщенія народа чрезъ школы церковныя.

Духовенство, ушедшее изъ школъ народныхъ послѣ того, какъ школы были переданы въ завѣдываніе земствъ, постепенно теряло къ себѣ уваженіе, какъ сословіе, не проявляющее любви къ свѣту....., любви къ книгѣ, любви къ ученію...

Постепенно, но настойчиво душами крестьянъ завладѣлъ свѣтскій учитель и учительница, а батюшки отступили на задній планъ.

Съ книжкой въ рукѣ учитель народный сначала подошелъ къ дѣтямъ—ученикамъ и впоследствии къ ихъ родителямъ.

Учитель сдѣлался совѣтникомъ у крестьянъ не только по дѣламъ мірскимъ, но вскорѣ и по дѣламъ совѣсти и вѣры. Авторитетъ „учителя“ народнаго возрасталъ и ширился на счетъ авторитета духовенства, переставшаго учить сначала въ школахъ и впоследствии въ храмахъ: *разучились говорить*....

Когда отъ духовенства потребовали, чтобы оно снова взялось за ученіе въ школахъ, духовенству показалаь эта обязанность тяжелой.

И находились „ласковые“ инспекторы народныхъ училищъ, которые поддерживали въ духовенствѣ N... епархіи глухое недовольство церковными школами.

„Зачѣмъ вамъ, батюшка, заводить въ своемъ селѣ церковную школу? Вѣдь, это для васъ обуза!

Мы откроемъ земскую: здѣсь вашъ авторитетъ, какъ законоучителя, будетъ стоять высоко, а отъ хлопотъ вы избавлены“... Такъ убѣждалъ въ N... уѣздѣ N... губерніи инспекторъ народныхъ училищъ, теперь въ Госуд. Думѣ работающій надъ проектомъ введенія въ Россіи всеобщаго обученія.

И находились іереи, охотно внимавшіе ласковымъ рѣчамъ г. Инспектора.

Сами мы постепенно роняли въ глазахъ народа свой авторитетъ учителей его, сами же мы выдавали свою нелюбовь къ просвѣщенію, когда кто изъ насъ не ревновалъ о просвѣщеніи народа. Волею или неволею духовенство много потрудилося за прошедшія 25 лѣтъ въ пользу школъ. Труды духовенства на пользу церковныхъ школъ прошедшихъ лѣтомъ получили одобреніе съ высоты Престола.

Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 27 авг.—1 сент. 1909 г. за № 6858, призывая православное духовенство къ дальнѣйшей усиленной дѣятельности на пользу просвѣщенія народа чрезъ школы, называетъ эту просвѣтительную дѣятельность *благотворнымъ поприщемъ*.

Совершенно справедливо.

Школы церковныя являются могучимъ средствомъ къ истинно-христіанскому воспитанію подрастающихъ поколѣній.

Дѣятельность духовенства въ этихъ школахъ способствуетъ возвышенію авторитета духовенства въ глазахъ современнаго общества, которое во всякомъ случаѣ не отважится *презирать* лицъ, трудящихся на пользу просвѣщенія народа чрезъ школы...

Пусть духовенство съ благодарностью вспоминаетъ Царя—
Миротворца и его сподвижника К. П. Побѣдоносцева, возвратив-
шихъ духовенству великое право учительства въ школахъ и завѣ-
дыванія ими. Протоіерей *Панормовъ*.

Р В Ч Ъ

въ день двадцатипятилѣтняго юбилея церковно-приходскихъ
школъ, произнесенная предъ началомъ публичнаго акта въ
зданіи Борисоглѣбской Старособорной женской школы.

Нынѣшній день, отцы и братья, наша школьная семья празд-
нуетъ выдающееся въ своей жизни событіе—двадцатипятилѣтній
юбилей церковно-приходскихъ школъ. Четверть столѣтія миновала
съ того знаменательнаго дня, когда державной волей Царя-Миро-
творца снова были призваны къ жизни церковныя школы, въ
первые вѣка христіанства у насъ, на Руси, служившія единствен-
ными разсадниками религіозно-нравственнаго просвѣщенія. При-
поднявши завѣсу недалекаго прошлаго, очевидцами котораго были
многіе изъ насъ, мы можемъ смѣло свидѣтельствовать предъ всѣми
о томъ великомъ шагѣ впередъ, который сдѣлали церковныя шко-
лы, о тѣхъ громаднхъ результатахъ, которыхъ онѣ достигли за
истекшій періодъ времени, не взирая на многочисленныя препят-
ствія, стоявшія на пути развитія ихъ учебно-воспитательной дѣя-
тельности. Неприглядны и мрачны первыя страницы исторіи цер-
ковно-приходскихъ школъ! Много горя и нужды пришлось пере-
нести имъ! Въ краткомъ словѣ нѣтъ возможности набросать полной
картины той нравственной и матеріальной борьбы, которую вынесли
на своихъ плечахъ первые насадители и устроители церковныхъ
школъ. Начнемъ съ того, что самое распоряженіе объ открытіи
церковныхъ школъ непривѣтливо было встрѣчено почти всѣмъ
духовенствомъ. Въ открытіи церковныхъ школъ духовенство, прежде
всего, видѣло новую обузу, которая вваливалась ему на плечи,

и безъ того уже обремененныя всевозможными трудами и обязанностями по церкви и приходу, по содержанію семейства и воспитанію дѣтей. Духовенству, матеріально плохо обеспеченному и изъ собственнаго горькаго опыта знающему цѣну добродѣтели даяніямъ и жертвамъ, открытіе и существованіе церковныхъ школъ, при отсутствіи денежныхъ средствъ, казалось дѣломъ совершенно невозможнымъ. Почему большинство изъ пастырей совсѣмъ махнуло рукой на церковныя школы, какъ на несбыточную мечту; болѣе-же энергичнымъ, открывшимъ въ своихъ приходахъ школы, выпали на долю одни тернія. Такъ, за неимѣніемъ приличныхъ помѣщеній, вновь основанныя школы ютились или въ тѣсныхъ и темныхъ церковныхъ караулахъ, или-же въ сырыхъ и холодныхъ наемныхъ крестьянскихъ избахъ. За недостаткомъ учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей приходилось ограничиваться одной словесной наукой. За неимѣніемъ спеціально подготовленныхъ лицъ дѣло первоначальнаго обученія и воспитанія малышей было ввѣрено о.о. діаконамъ стариннаго пошиба, а въ помощники имъ были даны малограмотные псаломщики—различныя Семенычи, Иванычи, и Кириллычи, которые съ трудомъ подписывали свои фамиліи и больше привыкли писать сохой, топоромъ и лопатой, чѣмъ перомъ и карандашомъ. При такихъ учителяхъ и ихъ помощникахъ пастырямъ, открывшимъ церковныя школы, или приходилось сидѣть въ нихъ безвыходно, принося емъ въ жертву остальные интересы, или-же находиться въ агоніи постоянной нравственной пытки, видя такихъ учителей и ихъ учбу. И среди этихъ нравственныхъ и матеріальныхъ страданій не было почти никого помогающаго и утѣшающаго. Ближайшее школьное начальство въ своемъ руководствѣ по школьному дѣлу ограничилось только одними совѣтами и пожеланіями, которые такъ легко расписывать на бумагѣ, но очень трудно проводить въ жизнь. Да другого оно ничего и не могло сдѣлать, такъ какъ и само почти ничего, кромѣ письменныхъ указаній свыше, не получало. Окружающее общество сначала съ

недовѣріемъ отнеслось къ вводимому новшеству, а потомъ, когда увидѣло матеріальное, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и нравственное убожество церковныхъ школъ, то и совсѣмъ отвернулось отъ нихъ. Единственно, откуда можно и должно было ожидать сочувствія и поддержки въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ, это со стороны руководителей свѣтскихъ школъ; но и тутъ духовенство встрѣтило не сочувствіе и помощь, а ненависть и ярую вражду. Представители свѣтскихъ школъ и на публичныхъ собраніяхъ, и въ частной бесѣдѣ, и въ печати стали обливаться ушатами грязи и помоевъ новыхъ работниковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, пророча имъ самое неприглядное будущее и подставляя при всякомъ удобномъ случаѣ ногу. Дѣйствительно, много нужно было положить энергіи и силы, много труда и хлопотъ, чтобы перешагнуть всѣ эти препятствія и достигнуть той высоты, на которой въ настоящее время стоятъ церковныя школы, о чемъ свидѣтельствуетъ пріятная дѣйствительность нашихъ дней. Теперь, черезъ 25-ть лѣтъ, помощію Божіей, благодаря энергіи приходскихъ пастырей и щедрымъ жертвамъ приснопоминаемыхъ жертвователей, церковныя школы уже не ютятся въ темныхъ караулкахъ и грязныхъ избахъ, а имѣютъ приличныя, а нѣкоторыя, и роскошныя помѣщенія. Теперь въ нашихъ школахъ учатъ дѣтей не Семенычи, Иванычи и т. п., а специально подготовленные учителя и учительницы, и учатъ не по пальцамъ, а по учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, которыми школы снабжены въ достаточномъ количествѣ. Теперь по своему учебно-воспитательному значенію церковныя школы стали въ рядъ со своими свѣтскими подругами; и общество, и руководители свѣтскихъ школъ, видя это, протягиваютъ дружественную руку своимъ духовнымъ сотоварищамъ и соработникамъ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Правда, и теперь иногда слышится ругань по адресу церковныхъ школъ и недавно это глумленіе раздавалось съ трибуны такого высокаго учрежденія, какъ наша Государственная Дума, но этотъ шумъ слышится изъ того лагеря, который идетъ

не только противъ церковныхъ школъ, но и противъ всего церковнаго, противъ самой Церкви. Между тѣмъ, дѣйствительность показываетъ, что церковныя школы дѣлали, будутъ и впредь дѣлать свое святое и великое дѣло и вполне оправдаютъ надежды, возложенныя на нихъ Высочайшимъ рескриптомъ.

Отцы и братіе, помянувши дни древніе и настоящіе церковныхъ школъ, возблагодаримъ Милосердаго Господа, Своею спасительной благодатію вся во славу—во благо устрояющаго, немощная врачующаго и оскудѣвающаго восполняющаго! Принесемъ глубокую благодарность всѣмъ скромнымъ и беззавѣтнымъ труженикамъ на нивѣ церковно-школьнаго дѣла, пожелаемъ имъ здоровья, благополучія и еще большаго успѣха въ ихъ великой просвѣтительной дѣятельности. Будемъ всегда признательны и благодарны приснопоминаемымъ строителямъ и благодѣтелямъ церковныхъ школъ. Не забудемъ въ своихъ молитвахъ Великаго возобновителя церковныхъ школъ, Царя-Миротворца, Императора Александра III, и всѣхъ умершихъ тружениковъ на нивѣ церковно-школьнаго дѣла, которымъ Господь не судилъ своими глазами увидѣть безцѣнные плоды трудовъ ихъ. За ихъ труды и безпокойство при жизни пусть Господь Милосердый наградитъ ихъ вѣчнымъ покоемъ въ райскихъ обителяхъ Своихъ.

Завѣдующій Старособорной женской школы,
священникъ *Василій Сергіевскій*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Программы партій по церковнымъ вопросамъ. *Мысль* о соборѣ и патриархѣ находимъ и въ вѣронсповѣдной программѣ октябристовъ. Но, видимо, программа эта является соглашеніемъ, весьма плохо прилаженныхъ и средактированныхъ двухъ программъ, лѣвой и правой октябризма. Поэтому мысль о союзѣ церкви и государства, но такомъ, который, устанавливая взаимо-

помощь, не посягаетъ однако на самостоятельность каждаго союзника,—мысль эта искусственно спаяна съ совершенно иной, прямо противоположной, почерпнутой изъ прописей западнаго либерализма мыслью о полномъ отдѣленіи церкви отъ государства. Одна мысль убиваетъ другую и вся программа октябристовъ падаетъ отъ внутреннего противорѣчія. Царь и земскій соборъ— „за одиночество“, въ единеніи, въ сотрудничествѣ. Патріархъ и освященный соборъ— „за одиночество въ исповѣданіи единомыслиемъ“. Царь и патріархъ, церковь и государство въ союзѣ, не посягающемъ на самостоятельность каждаго. Распятый Богочеловѣкъ на груди могучаго когтистаго орла, изливающій кровь свою въ пять церквей изъ пяти пречистыхъ своихъ язвъ— вотъ древній русскій идеалъ. Онъ прямо противоположенъ западной идеѣ борьбы лордовъ и общинъ съ королями, отдѣленія государства отъ вооруженной инквизиціи съ фанатическими орденами, воинствующей, жаждущей свѣтской власти церкви.

Въ представленіяхъ нашей интеллигенціи, въ статьяхъ, книгахъ, въ программахъ партій мы постоянно видимъ смѣшеніе свободного союза церкви съ государствомъ и отдѣленія церкви отъ государства, или течіе—государство отъ церкви, такъ какъ церковь останется тамъ же, гдѣ она есть,—на груди и сердцѣ русскаго народа. Но куда уйдетъ русская государственность, отодвинувшись отъ родной церкви? Какъ сохранить она высшій нравственный идеалъ, погрязнувъ въ сухой, бездушный юридизмъ отдѣльной своей, часто формальной правовой стихіи, не смягчая его указаціями высшей христіанской правды, зовущей къ прощенію, миру и любви? Все это весьма сложные вопросы.

Почти одновременно съ сѣздомъ союза 17 октября, въ Москвѣ обнародовалъ свои постановленія по вѣроисповѣдному вопросу сѣздъ „русскихъ людей“, крайнихъ монархистовъ. Должно сказать, что вѣроисповѣдная программа октябристовъ неостоятельна благодаря внутреннему противорѣчію началъ древняго

русскаго союза Распятаго съ Орломъ и западническаго „отдѣленія“ правъ отъ нравственности, но все же въ ней поминается и церковный соборъ и патриархъ, то вѣроисповѣдныя „постановленія“ московскихъ „русскихъ людей“ по своимъ тенденціямъ не имѣютъ и тѣни древне-русскаго идеала и духа. Петровское учрежденіе Синода и оберъ-прокуратуры и даже современный „православный приходъ“, въ которомъ нѣтъ ничего истинно-приходскаго, въ „постановленіяхъ“ московскихъ „русскихъ людей“ признаются канонически неприкосновенными. „Постановленія“ прямо заявляютъ, что „у насъ православный приходъ имѣетъ канонически правильное и цѣлесообразное устройство, почему въ своемъ существѣ и долженъ оставаться неприкосновеннымъ“. Итакъ, все обстоитъ благополучно. И „русскіе люди“ только взываютъ о пособничествѣ государства, о пресѣченіи „подлежащими властями“ пропаганды инославныхъ ученій, о воспрещеніи „русскаго Евангельскаго союза“, о непоуступчивостѣ „захватныхъ дѣйствій старообрядчества“ и т. д. Не только о созывѣ церковнаго собора и патриаршества даже и не вспомнили „русскіе люди“ въ Москвѣ, какъ будто все движеніе православной церковной мысли за послѣдніе годы никогда и не существовало, какъ будто никогда и не трудилось предсоборное присутствіе и митрополиты не входили къ Государю съ представленіемъ о созывѣ собора. Но мало этого, въ „постановленіяхъ“ даже отмечается учрежденіе выборнаго отъ прихожанъ приходскаго совѣта, какъ „власть мирянъ въ церковныхъ дѣлахъ“. Эти удивительные „русскіе люди“, собравшіеся въ Москвѣ, полагаютъ, что прихожане, составляющіе „тѣло церкви“, не должны принимать ни малѣйшаго участія въ дѣлахъ церкви, забывая, что живыя клѣтки живого тѣла непремѣнно принимаютъ, пока они живы, участіе въ жизни тѣла; только кирпичи въ стѣнахъ лежатъ мертвой тягой. Повидимому, такое кирпичное строеніе вмѣсто живого тѣла церкви и предпочитаютъ московскіе „русскіе люди“.

Если вѣроисповѣдная программа октябристовъ уничтожаетъ себя внутреннимъ противорѣчіемъ поставленныхъ въ ней рядомъ древне-русскихъ началъ союза Креста съ Орломъ, и западнаго отдѣленія Церкви отъ Государства, то „постановленія“ московскихъ „русскихъ людей“ разятъ затхлостью жертвенны. За громкимъ вступленіемъ, всеи именуемымъ „вселенскую, божественную и единую непреложную истину“, слѣдуютъ явно скаредныя „пункты“.

Въ высшей степенн грустно, что въ столь важномъ вопросѣ московскіе русскіе люди оказались не мыслящими, а мыслящая и первенствующая въ Думѣ партія на своемъ сѣздѣ въ Москвѣ не дала продуманной программы. Отыскивая равнодѣйствующую идейныхъ стремленій, можно разрѣшить, кажется мнѣ, вѣроисповѣднй парадоксъ такъ: *отдѣленіе* русскаго государства отъ инославныхъ, иновѣрныхъ и сектантскихъ обществъ, съ предоставленіемъ имъ полной вѣроисповѣдной внутренней свободы, и *союзъ* русскаго государства съ русской церковью чрезъ патріарха, освященный соборъ и приходъ, по древне-русскому символу мощнаго Орла, несущаго на груди своей Крестъ, съ сохраненіемъ необходимой самостоятельности канонически благоутвержденной церковной автономіи. Это лишь общій принципъ. Юридическая разработка его по всей справедливости является задачей мыслящей и первенствующей партіи нашего парламента, такъ какъ крайня правая видимо не способна выйти изъ заколдованнаго круга.

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія Богослуженія. Въ памятный день спасенія *всей Царской Семьи* отъ гибели во время крушенія желѣзнодорожнаго поѣзда (17 окт.) въ Каѳедральномъ Соборѣ была отслужена Божественная Литургія и послѣ нея молебенъ.

Въ день кончины *незабвеннаго Монарха Александра III* заупокойная литургія и послѣ нея панихида были отслужены въ Казанскомъ монастырѣ.

Въ день *восшествія на престолъ* Государя Императора Николая Александровича Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Иннокентій. На молебень выходили оба Преосвященные. О. Ректоръ Семинаріи говорилъ проповѣдь о любви къ отечеству, воспитываемой Православною вѣрою. Пѣли два хора: архіерейскій и семинарскій.

Необыкновеннымъ благолѣпіемъ отличалось богослуженіе въ Казанскомъ монастырѣ въ день престольнаго праздника (22 окт.). Всенощное бдѣніе и литургію служили оба Преосвященные.

Архіерейскій хоръ выявилъ красоту голосовъ и художественную яркость въ исполненіи.

24 окт. Архіерейскимъ Богослуженіемъ совершена Божественная литургія въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ. Подробности объ этомъ торжествѣ церковномъ будутъ даны въ № 44 Тамб. Еп. Вѣд.

28 окт. Владыка Иннокентій совершалъ Божественную литургію въ храмѣ, посвященномъ Тамбовской Чудотворной иконѣ Божіей Матери, по случаю храмоваго приѣзда, посвященнаго Св. митрополиту Ростовскому Дмитрію. Подробности объ этомъ торжествѣ будутъ даны въ № 44.

Пѣснопѣня, исполненныя Архіерейскимъ хоромъ за службами въ престольный праздникъ въ Казанскомъ монастырѣ подъ управленіемъ регента г. Ельцова.

Всенощная. Благослови душе моя—П. Самарина. Блаженъ мужъ—П. Чайковскаго. Свѣте тихій—изъ старинныхъ рукописей. Нынѣ отпущаеши—Соколова (теноръ solo). Тропарь Заступнице—И. Ельцова. Хвалите имя Господне—А. Архангельскаго. Отъ Юности моя—П. Толстякова.

Литургія. Благослови—Литинскаго. Хвали душе—И. Ельцова. Единородный—П. Чайковскаго. Херувимская—Симонов-

свая. Вѣрую—П. Чайковскаго. Милость мира—И. Ельцова. Достойно есть—П. Чайковскаго. Высшую небесь—П. Чеснокова. „Видѣхомъ свѣтъ истинны“ и „Да исполнятся“—Сербскаго расцѣва.

Услышанная молитва. Во исполненіе предложенія Преосвященнѣйшаго Иннокентія послѣ 22 сент. с. г. во всѣхъ городскихъ храмахъ за всѣми церковными службами стали возноситься моленія о ниспосланіи дождя на землю, требующу его и нуждающуюся въ немъ.

Молитву Богъ услышалъ: съ 21 окт. произошло благодатное измѣненіе въ окружающей нашъ городъ атмосферѣ: вмѣсто губительной (и для здоровья людей) сухости, почувствовалась въ воздухѣ влажность и былъ видѣнъ маленькій—мельнѣкій дождь. Въ ночь съ 24 на 25 окт. выпало дождя нѣсколько больше, чѣмъ въ прежніе три дня. Въ теченіи октября мѣсяца намъ пришлось побывать въ разныхъ храмахъ и слышать чтеніе молитвы о дарованіи Богомъ дождя. 21 и 22 октября мы слышали чтеніе молитвы Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ и Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ.

Отмѣчаемъ особенности. Преосвященные читали изъ семи молитвъ, положенныхъ на эту потребу, не первую изъ нихъ, какъ дѣлаютъ священники, а вторую, т.-е., ту, которая приходится больше по душѣ молящагося предстоятеля.

Владыка Иннокентій читалъ 21 окт. молитву выразительно—умилненно: молитва, такъ прочитанная, *возбудила* въ богомольцахъ молитвенное настроеніе въ большей степени, чѣмъ это бываетъ при чтеніи торопливой скороговоркой (по-дьячьевки). Владыка Григорій читалъ молитву также вторую, обратившись лицомъ къ народу и стоя на амвонѣ.

Вниманіе молящихся было, несомнѣнно, усилено этою особенностью, говорящею о важности возносимой молитвы.

Очевидно, надъ іереями тяготѣють традиціи школы (и схоластики), обязывающія все и всегда начинать съ первой строки и страницы, доходить до половины.... и не искать въ другой половинѣ что-либо лучшее....

Въ отношеніи чтенія молитвъ о дарованіи дождя мы лично въ священнической своей практикѣ держались такого правила: мы *по ряду* прочитывали по одной молитвѣ всѣ семь молитвъ, снова возвращаясь по прочтеніи къ первой, находя для самихъ себя высокое утѣшеніе при чтеніи молитвъ, представляющихъ изъ себя—въ собственномъ смыслѣ слова—перлы церковной-богослужебной письменности.

Когда Преосвященнѣйшій Иннокентій читалъ молитву, въ которой умоляется Богъ, чтобы Онъ пощадилъ старцевъ, юношей, младенцевъ, сосущихъ сосцы, вся скоты земли, мы вспомнили о пережитыхъ голодовкахъ.....

Вспомнили о томъ утѣшеніи, какое находили мы и молящіеся съ нами въ церковныхъ молитвахъ.

Когда Преосвященнѣйшій Иннокентій въ заключеніе своей проповѣди, сказанной имъ 21 окт. въ день Казанскія Иконы Божіей Матери и произведшей глубокое впечатлѣніе на богомольцевъ, исповѣдалъ предъ Богомъ *наши грѣхи братоненавистничества*, тяготѣющіе надъ современнымъ христіанскимъ обществомъ, намъ вспомнилась та молитва *изъ молебнаго пѣнія во время бездождія*, гдѣ описана злоба людская.

Не точію Твою любовь отвергохомъ, но якоже звѣрие другъ на другъа носимся.....

Како же достойны есмы Твоихъ благодѣтельствъ воспріяти? Ты праведенъ, мы неправедны: Ты любяши, мы враждаемъ,.. Ты благодѣтель, мы хищницы....

Мы—священники обязавы выявлять силу и красоту церковныхъ молитвъ, способныхъ побуждать самое очерствѣлое равнодушіе нашихъ *песомыхъ*.

Но мы не всегда ставимъ это своей задачей: мы *спуска-*
емся къ нашимъ дьячкамъ малограмотнымъ и малообразованнымъ.

Не учимся нужному умѣнію хорошо прочитатъ, чтобы до слу-
ха нерадивыхъ дошло наше согрѣтое слово.

Мы чаще всего „спрятаемъ“ силу Божию.

„Какъ нибудь“... только бы прочитатъ!!

Проповѣдь Преосвященнѣйшаго Иннокентія въ храмо-
вой праздникъ Казанскаго монастыря. ¹⁾ Въ четвергъ, 22-го
октября, Казанскій монастырь торжественно праздновалъ свой
престольный праздникъ.

Преосвященный Иннокентій сказалъ за литургіей въ кра-
сивой, образной рѣчи глубокое по содержанію слово, [приблизи-
тельно такое: „Нынѣшній день посвящается въ честь Казанской
Иконы Божіей Матери. Намъ необходимо знать поводъ, по ко-
торому установленъ праздникъ. Это было лѣтъ 300 тому назадъ,
когда въ Россіи было такое смутное время, читая о которомъ
нельзя удержаться отъ слезъ. Враги Отечества обрадовались та-
кому случаю и вздумали подчинить Россію Польшѣ и мѣтили
уже своего избранника—Королевича Владислава. Они уже распо-
ряжались въ Москвѣ—въ сердцѣ Россіи. Истинные сыны Россіи
не могли снести поруганія надъ Родиной. Горячо молились Богу
тогда русскіе люди! Въ то время въ плѣну, въ Кремлѣ, то-
мился Греческій Архіепископъ Арсеній. Среди полнотной тишины
Архіепископу Арсенію явился печальникъ и молитвенникъ земли
Русской, преп. Сергій Радонежскій, который сказалъ: „молитва
ваша услышана, судъ объ отечествѣ преложень на милость. Му-
жайтесь.“ Между тѣмъ, съ окраинъ нашей Родины стали разда-
ваться голоса истинныхъ сыновей нашей Родины. Изъ Казани
вышло ополченіе, имѣя съ собою чудотворный образъ Казанской
Божіей Матери. Въ Нижнемъ-Новгородѣ, на площади, раздал-

¹⁾ Проповѣдь воспроизведена богомольцами по просьбѣ редакціи. Р.

ся призывный голосъ гражданина Козьмы Минина Сухорукова; онъ убѣждалъ своихъ согражданъ подняться на защиту Россіи; онъ говорилъ: „заложимъ женъ и дѣтей нашихъ, не дадимъ погибнуть нашей Родинѣ“. Быстро собралось ополченіе. Подошли къ Москвѣ и расположились съ запада и сѣвера Русскія войска. Русскія ополченія выступали противъ Поляковъ, но безуспѣшно. Только когда окрѣпла въ нихъ надежда на помощь Божію, когда воздусевились войска вѣстью о Божіей милости, объявленной въ видѣннѣ архіепископу Арсенію, только 22-го октября 1612 года Русское войско одержало побѣду надъ Поляками и вступило въ Кремль, изгнавъ Поляковъ изъ него. А въ слѣдующемъ 1613 г. былъ избранъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, родоначальникъ нынѣ царствующаго Дома. По этой причинѣ установленъ праздникъ въ честь Казанской Иконы Божіей Матери...

О чемъ теперь будемъ мы просить Божію Матерь? Тогда молились о прекращеніи смуты. Будемъ молиться теперь и мы о прекращеніи смуты среди насъ,—просить, чтобы единодушіе, любовь и миръ,—эти главныя условія счастья—водворились въ нашемъ Отецествѣ, въ нашихъ семействахъ, въ нашихъ взаимныхъ отношеніяхъ, что-бы утвердился въ насъ духъ благочестія и братолюбія и вѣры святой“.

Проводы Борису Александровичу Комарову отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ покояхъ Владыки Иннокентія. Въ вторникъ 13-го октября Училищный Епархіальный Совѣтъ привѣтствовалъ прощальнымъ словомъ бывшаго членомъ Совѣта Б. А. Комарова. Владыка Иннокентій великодушно предоставилъ Совѣту свои покои для чествованія покидающаго Тамбовъ Бориса Александровича. Въ покояхъ Владыки Иннокентія собрался весь Епархіальный Училищный Совѣтъ въ числѣ 15 человекъ, во главѣ съ Епископомъ Григоріемъ и съ епархіальнымъ Наблюдателемъ, А. И. Левочкимъ.

Вначалѣ В. А. Комарову была торжественно вручена отъ Совѣта Икона Тамбовской Божіей Матери, причеиъ Владыка Иннокентій сказалъ задушевное слово со свойственнымъ Владыкѣ краснорѣчіемъ. Владыка выражалъ В. А. свое одобреніе и удивленіе по поводу того, „что свѣтскій человекъ, съ высокимъ общественнымъ положеніемъ былъ такъ близокъ Духовному Вѣдомству и былъ такимъ вѣрующимъ христіаниномъ, что В. А. много лѣтъ служилъ при Епархіальномъ Совѣтѣ, дѣятельно его поддерживая, былъ первымъ пионеромъ Варваринскаго Братства; помогъ основанію церковно-приходской школы въ Братствѣ и поставилъ ее на высоту, причеиъ Варваринская школа стоитъ на ряду съ первыми школами епархіи“. Владыка благословилъ св. иконой В. А., передавъ икону ему.

Проводы Предсѣдателя Варваринскаго Братства, Бориса Александровича Комарова. Сего 11-го сентября Варваринское Братство чествовало отъѣзжающаго Предсѣдателя Братства, В. А. Комарова—Управляющаго Акцизными сборами, переведеннаго въ г. Псковъ, оставляющаго по себѣ добрую память. Многое сдѣлалъ Предсѣдатель для своего Братства. По инициативѣ Бориса Александровича организованъ прекрасный народный хоръ, во главѣ даровитаго регента—Поликарпа Никитича Богдашева, старшаго контролера Акцизнаго вѣдомства, не пожалѣвшаго своихъ усиленныхъ трудовъ для осуществленія идеи любимаго начальника. Этотъ хоръ является отзвукомъ родной традиціи. Онъ вливаетъ въ русскія сердца родную русскую пѣснь, порой унылую, порой привольную, разудалую, отражающую собою безпредѣльную ширь русской, богатой содержаніемъ, души!—возстановляющую въ нашемъ воображеніи живые образы прошлаго и передающую все пережитое и пережитое русской, богатой грудью!... Художественно исполняя русскія народныя пѣсни, „Богдашевскій хоръ“ нерѣдко принимаетъ участіе въ церковномъ пѣніи въ храмахъ.

По окончаніи обѣдни, за которой присутствовалъ Б. А. съ супругой, всѣ были приглашены въ школу Варваринскаго Братства, обязаннаго поддержкой великодушному Предсѣдателю.

Передъ началомъ молебна о. Василиій привѣтствовалъ Б. А. прочувствованнымъ словомъ ¹⁾.

Глубокоуважаемый.

Борисъ Александровичъ!

Принявъ подъ свое руководство наше приходское Братство при самомъ его открытіи, Вы, какъ человекъ гуманный и просвѣщенный, прежде всего сознали насущную пужду нашего прихода — религиозно-нравственное просвѣщеніе бѣдныхъ дѣтей, по своему недостатку, лишенныхъ возможности получить обученіе въ городской школѣ, — и для сего дѣлаете починъ открытія школы для дѣтей обоаго пола нашей глухой, отдаленной и бѣдной окраины прихода, Инвалидной. И первое наше общее собраніе Братства было объ открытіи этой школы. При самыхъ незначительныхъ матеріальныхъ средствахъ школа была открыта и быстро наполнилась дѣтьми. Горячее сочувствіе Предсѣдателя не дало заглухнуть этому святому дѣлу. Помню, въ день открытія школы, Вы высказали пожеланіе, чтобы эта школа была тѣмъ маленькимъ огонькомъ, который будетъ свѣтить намъ среди тьмы того смутнаго времени, которое переживала Россія. И слова Ваши сбылись. Школа не только явилась маленькимъ огонькомъ, но засвѣтила ярче, превратилась въ короткое время въ тотъ вполне благоустроенный видъ, въ какомъ она находится въ настоящее время, имѣя въ своемъ прекрасномъ помѣщеніи 100 человекъ обучающихся дѣтей.

Какъ ревностный прихожанинъ, Вы были всегда внимательны къ нуждамъ нашего храма. Когда въ послѣдніе годы поднялся

¹⁾ Печатается оно въ сокращеніи.

вопросъ о настоятельной нуждѣ храма въ капитальномъ ремонтѣ, Вы горячо отнеслись къ этому, и когда нынѣшнимъ лѣтомъ эта завѣтная мечта наша стала осуществляться, Вы сдѣлались нашимъ сотрудникомъ, членомъ Комитета по ремонту нашего приходскаго храма.

М. А—ва.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла и разсылается подписчикамъ

ОКТАБРЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“.

Въ октябрьской книжкѣ напечатаны:

I.

ИМПЕРАТОРЪ ПАВЕЛЪ I.

Извѣстный историкъ, изслѣдователь конца XVIII и начала XIX вѣковъ, К. А. Военскій использовалъ самымъ интереснымъ образомъ, нигдѣ до сихъ поръ не печатанную главу, изъ мемуаровъ адмирала Чичагова и далъ сжатый, но чрезвычайно яркій очеркъ о жизни и смерти неразгаданнаго доселѣ Императора.

II.

Король безъ царства.

Романъ М. МОНТЕГЮ.

Переводъ съ французскаго С. Облеуховой.

III.

**Разказы хорватскаго писателя
Л. Бабича.**

Переводъ проф. М. П. Петровскаго.

Въ изящныхъ разказахъ наши читатели ознакомятъся съ бытомъ и правами нашихъ братьевъ-южныхъ славянъ.

* *

Цѣна за три тома романовъ: октябрь, ноябрь и декабрь

1 Р У Б Л Ъ.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го октября 1909 г. по 1-е января посылаютъ въ контору 2 руб.

Вышелъ вторымъ изданіемъ

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каедральный Протоіерей В. Успенскій.

Вышедшій въ настоящее время вторымъ изданіемъ, составленный мною Сборникъ главною своею цѣлью имѣетъ удовлетвореніе давно уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ *общенародномъ церковномъ пѣннн.*

Соотвѣтственно указанной цѣли, въ составъ Сборника мною внесены: ц. пѣснопѣнія *всенощнаго бдѣнія и литургій* (неизмѣняемыя); изъ *воскреской службы*: стихиры на Господи воз-

звахъ (по 2 вѣхъ 8 гласовъ), догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службъ *двунадесятихъ праздникозъ*: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службъ *во Св. Пасху*: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пахальные; *изъ службъ В. поста: первой седмицы*—стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія великаго повечерія, тропари часовъ и вечерни; *страстной седмицы*: тропари, стихиры, ирмосы (каждаго дня страстной недѣли), антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; *ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту* (въ н. Мытаря и Фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и службы *въ недѣлю Антипасхи*. Кроме сего, *во 2-е изд. Сборника внесены: ц. пѣснопѣнія изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичныхъ* (празднованій чудотворнымъ иконамъ и нѣкоторыхъ другихъ нарочитыхъ праздниковъ), именно: 1 янв., 11 мая, 24 и 29 іюня, 15 іюля, 29 авг., 26 сент., 1 и 22 окт. и 6 декабря; на всѣ означенные праздники внесено по 1—2 стихирѣ на Господи возвахъ, на стиховнѣ, тропари, кондаки, величанія и прокимны; кроме сего, тропари, кондаки и величанія на 30 янв., 23 апр., 22 іюля, 15 авг., 25 сентября и 8 ноября; *тропари и величанія общіе Богородицъ и святымъ* (пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, мученикамъ, преподобнымъ) *и изъ службъ молебныхъ пѣній*: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ (съ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ“), при началѣ ученія отроковъ, малое водоосвященіе; *чинъ погребенія* (всѣ, между прочимъ, стихиры, составленныя Іоанномъ Дамаскинскимъ— „Кая, житейская сладость“.. и стихиры при цѣлованіи умершаго), *панихида, таинства—Крещенія, Брака и Елеосвященія и*

изъ заупокойной службы (стихиры на Господи воззвахъ, на стиховнѣ и хвалитѣхъ) *въ субботу мясупустную*. Всего въ составъ Сборника вошло 350 стихирь, до 300 тропарей и кондаковъ, ирмосы 35 канонѣвъ и болѣе 100 прокимновъ, не считая другихъ ц. пѣснопѣній, неизмѣняющихся во время Богослуженій. Въ концѣ каждого отдѣла Сборника сдѣланы *приложенія, заключающія краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи* (о всенощномъ бдѣніи и литургіи, о великопостномъ Богослуженіи, особенности Богослуженій Св. Пасхи, Рождества Христова и двенадцятихъ праздникоѣвъ съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) *и о таинствахъ, съ краткимъ мѣсяцесловомъ*.

Сборникъ можетъ служить пособіемъ и для преподаванія церковно-славянскаго яз. *въ духовныхъ училищахъ*.

Весь Сборникъ съ приложеніями заключаетъ въ себѣ около 17 печатныхъ листовъ (до 540 старницъ въ 16 долю печатнаго листа), изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ первымъ изданіемъ. Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованіи не менѣе 25 экз. — 10% уступки (45 к.), при требованіи на менѣе 50 экз. — 20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе — 30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандеролью плата по 2 коп. съ 4 лотовъ (книга вѣсомъ 35 лот. — 18 к.); за пересылку посылкою до 2 ф. — 25 к., до 7 ф. — 45 к., до 12 ф. — 60 к. Посылка съ 3, 4, 5 и 6 экз. Сборника вѣситъ менѣе 7 ф.; посылка означенныхъ экз. 45 к.; посылка съ 7, 8, 9 и 10-экз. вѣситъ менѣе 12 ф.; посылка съ означ. числомъ экз. — 65 к.

Книги высылаются изъ наличныхъ и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскъ Каѳедральному Протоіерею Владиміру Успенскому.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Общее собраніе Членовъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Семинаріи имѣеть быть въ квартирѣ Ректора Семинаріи 8 ноября въ 12 часовъ дня.

Ректоръ Семинаріи

Прот. *І. Панормовъ.*

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Памяти Царя-Миротворца. II. Мысли Дмитрія Ростовскаго о воспитаніи дѣтей. III. Благотворное вліяніе общаго пѣнія. IV. Къ вопросу объ общемъ церковномъ пѣніи. V. Приходская благотворительность. VI. Наши отклики на современность. VII. Рѣчь въ день 24-лѣтняго юбилея цер.-пр. школъ, въ зданіи Борисоглѣбской Старособорной женской школы. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. Хроника. X. Объявленія.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Панормовъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

ОВЪ ИЗДАНИИ
Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ 1910 году.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1910 году будутъ выходить *еженедѣльно* по программѣ, ранѣе утвержденной, въ размѣрѣ отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ, и состоятъ изъ двухъ частей: официальной и неофициальной.

Подписка на полгода не принимается.

Согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 17 декабря 1903 г. и 13 сентября 1908 года, причты двухъ и трехштатныхъ приходовъ должны выписывать Епархіальныя Вѣдомости въ двухъ экземплярахъ, а о.о. благочинные по одному экземпляру въ благочинническія библіотеки, почему Редакція покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей двухъ и трехштатныхъ приходовъ выписывать по 2 экземпляра Епархіальныхъ Вѣдомостей и своевременно высылать въ Редакцію подписныя деньги чрезъ о.о. благочинныхъ.

Съ 1-го января 1910 года Редакція будетъ высылать по 2 экземпляра Вѣдомостей во всѣ двухъ и трехштатные приходы, хотя бы причты этихъ приходовъ и не выслали къ этому времени подписной платы, и въ случаѣ невнесенія таковой платы къ 1-му февраля 1910 года Редакція вынуждена будетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Консисторіи.

Если кто-либо изъ обязательныхъ подписчиковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей желаетъ въ 1910 году переимѣнить адресъ, то Редакція покорнѣйше проситъ заявить объ этомъ *не позже 15 декабря 1909 г.*
