

1 Н о я б р я

1905 г о д а.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 21.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 сентября сего года за № 9547, дано знать, что, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: заштатному священнику Іоанно-Богословской церкви села Макаровки, Саранскаго у., Михаилу Охотину въ размѣръ 300 р.; заштатному діакону, состоявшему на псаломщической вакансіи при Казанской церкви с. Казанской Андреевки, Пензенскаго уѣзда, Іакову Петропавловскому—100 руб.; вдовѣ священника Вознесенской церкви села Невѣжкина, Чемб. уѣзда, Аннѣ Пазельской съ четверыми несовершеннолѣтними дѣтьми—200 р. и несовершеннолѣтней дочери умершаго псаломщика Христорождественской церкви села Верхней Лухны, Наровчатскаго уѣзда, Вѣрѣ Орловой—30 рублей въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 23 сентября сего 1905 г. за № 9598, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено единовременное пособіе, по случаю разоренія отъ пожара псаломщику церкви с. Головинской Варижки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ивану Онагрову въ размѣрѣ 10 рублей.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 сентября с. 1905 г. за № 9761, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, іеромонахъ Вьяскаго Владимірскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Іоакимъ назначенъ настоятелемъ Ново-Серафимовской при селѣ Тепловкѣ. Саранскаго уѣзда, пустыни, съ званіемъ строителя оной.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: Старшій учитель Сіалѣвско-Майданской второклассной школы Владиміръ Чернозерскій—на священническое мѣсто при церкви с. Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, 29 сентября; сынъ умершаго псаломщика церкви села Сыромяса, Городищенскаго у., Сергій Сократовъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Сыромяса, Городищенскаго уѣзда, 29 сентября; псаломщикъ церкви с. Голодяевки, Чембарскаго уѣзда, Василій Полянскій—на діаконское мѣсто при церкви села Сабанова, Городищенскаго уѣзда, 30 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Василій Умысковъ—на псаломщическое мѣсто при Богородице-Рождественской церкви г. Саранска, 4 октября.

Рукоположенъ: псаломщикъ церкви села Голодяевки,

Чембарскаго уѣзда, Василій Полянскій—во діакона къ церкви села Сабанова, Городищенскаго уѣзда, 1-го октября.

Перемѣщены: іеродіаконъ Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Венедиктъ—въ Н.-Ломовскій монастырь, 28 сентября; псаломщикъ церкви села Михайловки Чембарскаго уѣзда, Гавріиль Ситниковъ—къ церкви села Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 7 октября.

Утверждены: Священники церкви села Студенки Павелъ Голубевъ и села Мокраго Мичаса Стефанъ Никольскій—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 3-му округу, Н.-Ломовскаго уѣзда, 29 сентября.

Уволены: Священникъ церкви села Гарта, Саранскаго уѣзда, Гавріиль Θεодосіевскій—по болѣзни заштатъ, 29 сентября; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви г. Саранска Евгений Симбуховскій, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 3 октября.

За смертію изъ списковъ исключень: священникъ церкви села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Тиховъ, 1-го октября.



Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Пензенской епархіи.

Въ виду запросовъ отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ о томъ, изъ какихъ средствъ и въ какомъ размѣрѣ нужно удовлетворять духовныхъ слѣдователей за производство ими слѣдствій, Пензенская Духовная Консисторія считаетъ нужнымъ вновь сообщить къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ со-

стоящееся по сему предмету въ 1891 году распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пензенская Духовная Консисторія слушала: послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи, отъ 19 сего февраля за № 1200, резолюцію Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: „въ виду нерѣдкихъ отказовъ и уклоненій отъ производства слѣдствій пазначаемыхъ для оныхъ священниковъ и протоіеревъ, — предлагаю Консисторіи обсудить и представить мнѣніе, не лучше ли назначить опредѣленныхъ слѣдователей изъ болѣе благонадежныхъ, знающихъ и честныхъ священниковъ. Если Консисторія признаетъ за лучшее имѣть особыхъ слѣдователей, — то на какихъ условіяхъ и какимъ порядкомъ они могутъ и должны быть опредѣляемы.“ По справкѣ, консисторія, вполне раздѣляя предполагаемую въ архипастырской резолюціи Его Преосвященства мысль объ учрежденіи особаго состава духовныхъ слѣдователей по суднымъ дѣламъ епархіи, какъ способствующую, по осуществленіи ея, къ скорѣйшему производству и рѣшенію сихъ дѣлъ и имѣя при семъ убѣжденіе, что спеціальныи и постоянныи слѣдователь несравненно лучше и основательнѣе, чѣмъ всякій случайныи и временныи, освоится со всѣми тонкостями слѣдственнаго производства и отъ продолжительной практики можетъ не только сдѣлаться опытнымъ въ этомъ дѣлѣ, но и приобрѣсть даже хорошія теоретическія по сему предмету свѣдѣнія,

п р и к а з а л и: привести вышепроеписанную резолюцію Его Преосвященства въ исполненіе, — на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) со введеніемъ въ епархіи особаго института слѣдователей, должность духовнаго слѣдователя сдѣлать, прежде всего, почетною и служебною, такъ чтобы она значилась и числилась въ его формулярѣ, а затѣмъ.

стоявшиеся по тому предмету в 1891 году распоряженіе

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА			
17	Благоч. 2-го Наровчатск. окр., свящ. І. Ягодинскимъ за № 285 по ІV Инсарск. округу.	4	176 — — — 52 80 63
18	Благоч. 4-го Пензенск. окр., свящ. О. Люстровымъ за № 47.	—	— — — 52 — — — 5 20
19	Благоч. 3-го Пензенск. окр., свящ. Д. Симбуховскимъ за № 121.	10	— 197 50 — — 56 40 45
20	Благоч. 2-го Мокшанск. окр., свящ. А. Никольскимъ за № 124.	8	— 156 — — — 31 50 40
21	Благоч. 2-го Пензенск. окр., свящ. В. Быстровымъ за №№ 56, 57, 58, 113 и 260.	6	— 158 — — — 45 40 60
22	Благоч. 3-го — Чембарск. окр., свящ. В. Никольскимъ за № 57.	2	— 218 — — — 21 80 57
23	Предсѣдателемъ Правленія при запискахъ за №№ 357, 379, 391, 395, 408, 446, 528 и 537.	4	— 134 — 62 69 19
24	При запискахъ отъ разныхъ лицъ за №№ 93, 100, 228 и 303 — по перечисленіи изъ низшаго разряда въ высшій.	4	— 116 — 70 80 12 80

150	72	—	—	369 30	94 17	280 13	—	—
—	22	—	—	79 20	79 20	—	—	—
2	83	—	—	393 90	262 15	131 75	—	—
4	66	—	—	12 305 62	286 62	19	—	—
450	88	—	—	361 90	230 3	131 87	—	—
—	132	—	—	73 431 53	87	344 53	—	—
—	20	—	2	3 241 72	241 72	—	—	—
—	93	—	1	8 297 68	297 68	—	—	—

*)

Въс. Владыкина 5 р.
 Крестъ того по есмудъ диак.
 Окр. свят. днвля

О. благоч. не со дельхъ
 членовъ собрать взносы, а
 также 30% въ субсидію об-
 щества и пять взносов съ
 церкви округа, что обя-
 занъ собрать и выслать.

Въ субсидію общества съ
 членовъ о. благоч. обязанъ
 выслать 30% а ле 10.

Журналь № 22-й, отъ 18 декабря.

ВЪДОМОСТЬ

по ссудамъ Общества взаимн. вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи.

Имена и фамиліи должниковъ.	Оставалось ка- питальной сум- мы долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату				Отстро- чить.
	Руб.	К.			ссуды		пени.		
					Р.	К.	Р.	К.	
Ректоръ сем., прот. П. А. Поздневъ .	380	—	12 окт. 1904 г.	I.	—	—	7 60	—	на 3 мѣс.
<i>Священники:</i>									
Благовѣщенскій А., с. Напольн. Вьяса, Саранск. у.	105	—	19 авг. 1904 г.	I.	—	—	8 40	— 60	по 5 окт. 1905 г.
Бѣляковъ Іак., с. Леплейки, Мокш. у.	195	—	24 окт. 1904 г.	III.	—	—	4	—	на 3 мѣс.
Темногрудовъ І., с. Ключарева, Ин- сар. у.	130	—	20 нояб. 1904 г.	I.	—	—	10 40	—	на годъ.
Тюльпановъ М., смотр. свѣчн. завода.	40	—	17 авг. 1904 г.	—	40	—	—	1 20	счетъ кончить.
Ключевъ Лука, с. Полянъ, Чемб. у.	30	—	30 сентября 1904 года.	I.	10	—	1 60	—	на годъ.
	80	—	14 сентября 1904 года.	—	5	—	3	— 60	на 1/2 г.

ввести обязательным, — не полагаю за сию должность осе-

Архангельскій									
Троф., с. Ручима,		1 нояб.							
Городищ. у.	125	— 1904 г.	I.	—	—	5	—	—	на 1/2 г.
Архангельскій О.,		19 авг.							
села Похвисневки,	100	— 1904 г.	I.	—	—	4	50	—	на 1/2 г.
Чембарск. у.	50	1 сент.	—	—	—				
		1904 г.							
Зоринъ П. И., г.		20 дек.							счетъ
секретарь консист.	300	— 1904 г.	—	300	—	—	—	—	кончить.
<i>Діаконы:</i>									
Вѣнценосцевъ Вен.,									
с. Стар. Турдакъ,		2 нояб.							
Саранск. у.	10	— 1904 г.	V.	—	—	40	—	—	на 1/2 г.
Петропавловскій									
П., с. Воскресенск.		24 окт.							счетъ
Лашмы, Наровч. у.	10	— 1904 г.	—	10	—	—	—	—	кончить.
Сперанскій Сум.,	2 40	18 окт.							
села Невѣжкина,	87 60	1903 г.							
Чембарск. у.	и пен и 44	—	—	35	—	—	—	—	
Синайскій I., с.									
Колесовки, Кер. у.	110	— 1904 г.	IV.	—	—	8	80	—	на годъ.
Прозоровъ М., г.	40	— 24 декабря 1904 года.	III.	—	—	2	40	—	на 1/2 г.
Мокш. соборв. ц.	20	— 18 декабря 1904 года.	—	—	—				
Симилейскій I., с.									
Козлятскаго, Н. Ломовск. у.	65	— 1904 г.	IV.	—	—	2	60	—	на 1/2 г.

		ВЪ ДОМОСТЬ					
Бѣловзоровъ Іак., с. Рогожкина, Мок- шанск. у.	50	26 нояб. 1904 г.	I.	—	2	—	на 1/2 г.
Гугенотовъ А., г. Мокшана соборн. ц.	12	27 нояб. 1904 г.	V.	—	96	—	на годъ.
Вѣнденосцевъ А., с. Чуфарова, Сар. у.	20	20 окт. 1904 г.	III.	—	80	—	на 1/2 г.
Мельцанскій А., с. Пушкина, Сар. у.	150	22 нояб. 1904 г.	—	—	6	—	на 1/2 г.
Магницкій Илія, с. Богородск. Голи- цына, Саранск. у.	4	1 сент. 1904 г.	—	4	—	—	счетъ 8 кончить.
<i>Псаломщики:</i>							
Иванисовъ Евг., г. Инсара, соборн. ц.	10	20 дек. 1903 г.	V.	—	40	1 10	по 20 мая 1905 г.
Тихомировъ М., с. Никольскаго, Ке- ренск. у.	45 72 и 6 28 пени	8 авг. 1905 г.	IV.	—	—	6 28	
Златомрежевъ А., с. Бекетовки, Мок- шанск. у.	29 90	25 окт. 1904 г.	IV.	10	1 60	—	на годъ.

Діак. Сум. Сперанскій обязанъ доплатить 2 р. 80 к.
0/0/0 съ 35 р. По ссудѣ г. секретаря дух. Консисторіи
— кол. секр. Петра Ив. Зорина отъ поручительства осво-
бодить: Протоіереевъ г. Певзы—І. Кронтовскаго, А. Тер-
новскаго и В. Маловскаго и свящ. Ник. Лентовскаго.



ввести обязательнымъ, — не полагая за сію должность особаго денежнаго оклада, за каждое, однакожь, слѣдственное производство удовлетворять слѣдователя прогонными и суточными (на его содержаніе) деньгами, на законномъ основаніи, т. е. чрезъ взысканіе оныхъ, по окончаніи дѣла, въ узаконенномъ размѣрѣ, съ виновнаго (см. прим. къ 156 ст. уст. дух. консисторій); въ случаѣ же оправданія обвиняемаго изъ духовныхъ, или невозможности взыскать оныхъ съ виновнаго, вознаграждать слѣдователей по возможности изъ мѣстныхъ средствъ благочинническихъ округовъ, для чего чрезъ отцовъ благочинныхъ и рекомендовать духовенству каждаго округа, *аналогично сбору на окружное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, учредить ежегодный необременительный сборъ въ пользу духовно-судныхъ слѣдователей съ приблизительною и пропорціональною средствамъ раскладкою онаго на каждую изъ церквей округа*, изъ какового сбора и удовлетворять слѣдователей за каждое слѣдствіе, поверстно и посуточно, въ началѣ каждаго слѣдующаго полугодія, чрезъ благочинническій совѣтъ, который обязуется завѣдывать этимъ сборомъ и въ израсходованіи онаго на слѣдователя, по высылаемымъ консисторіею въ каждый совѣтъ счетамъ проведенныхъ имъ на слѣдствіи сутокъ и сдѣланныхъ для производства онаго верствъ, отдавать округу отчетъ; а чтобы къ удовлетворенію слѣдователя прогонными и суточными деньгами не встрѣчалось затрудненія отъ неточности или неправильности расчета онымъ, слѣдователь, съ представленіемъ въ консисторію оконченаго имъ дѣла, долженъ при ономъ прилагать и счетъ съ показаніемъ точнаго разстоянія отъ мѣста жительства слѣдователя, а также и количества проведенныхъ на слѣдствіи сутокъ, удостовѣренный всѣмъ составомъ слѣдственной комиссіи.

2) Должность духовнаго слѣдователя сдѣлать безсрочною, (если никогда не встрѣтится къ тому препятствій) и исполненіе оной въ каждомъ округѣ возложить на выбраннаго духовенствомъ онаго особенно честнаго и способнаго приходскаго священника, которому въ виду ограниченности предполагаемаго района его дѣятельности, не придется быть ни въ частыхъ изъ прихода отлучкахъ, ни въ продолжительныхъ и дальнихъ поѣздкахъ; почему и предписать мѣстнымъ благочиннымъ произвести, каждому въ своемъ округѣ при участіи всего духовенства, выборъ, закрытою баллатировкою, въ духовные слѣдователи одного изъ приходскихъ священниковъ—способнаго и испытаннаго, честнаго, и таковаго же помощника ему, на случай его болѣзни. или законнаго отвода, и состоявшійся выборъ, за рукоприкладствомъ избирателей, представить на утверженіе Его Преосвященства. 3) Утвержденному въ должности духовнаго слѣдователя, при объявленіи ему указа о семъ, каждый мѣстный благочинный долженъ разъяснить, къ его свѣдѣнію и руководству, что: а) возложенная на него должность состоитъ въ безсрочной и постыянной его обязанности производить формальныя слѣдствія по суднымъ дѣламъ, по порученію Епархіальнаго Начальства, съ освобожденіемъ его, при этомъ, отъ слѣдствія по дѣламъ метрическимъ, которыя, какъ слѣдствія не сложныя и гораздо менѣ затруднительныя, по прежнему, будутъ лежать на обязанности мѣстныхъ священниковъ, а иногда и благочинныхъ; б) что въ случаѣ отвода его отъ слѣдствія на законномъ основаніи, т. е. по 600 ст. уст. угол. суд., онъ, не прекращая производства суднослѣдственнаго, порученнаго ему дѣла, немедленно долженъ сообщать о томъ консисторіи для зависящихъ распоряженій; в) что, по полученіи

имъ указовъ о командировкѣ его на слѣдствія, онъ долженъ увѣдомить о томъ благочиннаго, обязаннаго немедленно назначить одного изъ сосѣднихъ священниковъ исправлять за него, отсутствующаго, въ его, приходѣ, всѣ необходимыя и неотложныя требы; къ нему же, благочинному, онъ долженъ обращаться и въ случаѣ затрудненія относительно депутата съ духовной стороны и болѣе удобной слѣдственной квартиры, въ чемъ первый обязуется безотлагательно и безпрепятственно удовлетворить слѣдователя, т. е. какъ назначеніемъ депутата, такъ и указаніемъ подходящей-нейтральной квартиры для слѣдствія; г) что приступая къ слѣдствію, онъ долженъ, прежде всего, имѣть въ виду, для руководства при производствѣ онаго, слѣдующія статьи закона: ст. 168 уст. дух. конс. и 265, 270, 272, 277, 446, 449, и 600 ст. уст. угол. судопр. а для болѣе подробнаго знакомства съ формами и порядкомъ слѣдственнаго дѣлопроизводства рекомендовать ему приобрести существующія на сей предметъ руководства,—напримѣръ: „Руководство къ производству дознанія и слѣдствій—протоіерея Луканина и др. под.; д) возложенную на него службу сію онъ, слѣдователь, долженъ писать въ формулярѣ; е) относительно полученія за слѣдствіе суточныхъ и прогонныхъ денегъ онъ долженъ поступать, какъ указано выше въ пунктѣ I-мъ. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 марта за № 1675, на журналѣ консисторіи послѣдовала такая: „согласенъ съ предложеніями консисторіи. Привести ихъ въ исполненіе съ внушеніемъ отъ меня духовенству, чтобы съ полнымъ вниманіемъ отнеслось къ избранію изъ среды себя достойныхъ для прохождения важной дѣятельности духовныхъ слѣдователей.“ Мая 20 дня 1891 года.



Вѣдомость

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за сентябрь мѣсяць 1905 года.

Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.								Куда отосланы пожертвованія.							
		Нараненныхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ уби- тыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Алексан- дровскій ко- митетъ о ра- неныхъ.		Въ Государ- ственный Банкъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<p>Духовенствомъ, церквями, монасты- рями и служащими по духовному вѣдом- ству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертво- вано въ теченіе сен- тября 1905 года.</p>																	
603	36	426	66	17	52	—	—	159	18	426	66	17	52	—	—	159	18

Примѣчаніе. Кромѣ означенныхъ въ сей вѣдомости 603 руб. 36 коп. въ теченіе сентября поступило въ Консисторію церковнаго кружечнаго сбора 300 руб. 14 коп., слѣд. всего за сентябрь поступило 903 руб. 50 коп., съ начала же Русско-Японской войны 40799 р. 43 к. наличными и билетъ въ 100 р.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Наровчатск. у.:* въ сс. Вьюнкахъ — съ 21 сент. 1905 г., Рузановъ — съ 21 сент. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ с. Подхватиловкѣ — съ 3 октября 1903 г.; *Мокшанск. у.:* въ с. Рождественѣ — съ 1 сент. 1905 г.; *Городищенск. у.:* въ сс. Сыромясѣ — съ 19 сент. 1905 г., Столыпинѣ — съ 23 сент. 1902 г.; *Саранск. у.:* въ сс. Анненковѣ — съ 22 сент. 1905 г., Гартѣ — съ 29 сент. 1905 г., *Инсарск. у.:* въ с. Николаевкѣ — съ 1 окт. 1905 г., Ивановкѣ — съ 14 окт. 1905 г.

Діаконскія: *Сердобин. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ — съ 2 мар. 1904 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух Пичевкѣ — съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ — съ 17 мая 1903 г., Голицынѣ — съ 19 сент. 1905 г., Мокромъ Мичкасѣ — съ 21 сент. 1905 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ — съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ — съ 6 мар. 1901 г., *Керен. у.:* въ с. Сер.-Поливановѣ — съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ — съ 2 янв. 1904 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Починкахъ — съ 30 апр. 1905 г., Ускляяхъ — съ 24 авг. 1905 г.; *Саранск. у.:* въ с. Напольномъ Вьясѣ — съ 14 сент. 1905 г.

Псаломщическія: *Наровчатск. у.:* въ с. Абашевѣ при единовѣрческой церкви — съ 14 іюня 1905 г.; *Чембарск. у.:* въ с. Голодаевкѣ — съ 30 сент. 1905 г., *Саранск. у.:* при Рождество-Богородицкой церкви гор. Саранска — съ 30 сентября 1905 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

Спутникъ въ Святую Землю. Съ 50 рисунокъ и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его окрестностей. *В. Н. Хитрово.* ц. 75 к., въ перепл. 1 руб.

Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). *Проф. А. А. Дмитріевскаго.* ц. 15 коп.

Святая Земля для христіанства и Россіи. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71). *В. С. Ильинскаго.* ц. 15 коп.

Поѣздка на Синай въ 1902 году. Путевые наброски съ 33 рис. *Проф. А. А. Васильева.* ц. 1 руб.

Складъ изданій въ Канцеляріи **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ. Выписывающіе изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются бесплатно.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ Пензенской епархіи.—4) Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую Духовную Консисторію по случаю Русско-Японской войны, за сентябрь мѣсяць 1905 года.—5) Праздныя мѣста.—6) Объявленіе.



Редакторъ **П. Зоринъ.**



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальные съѣзды духовенства.

Съ пробужденіемъ самосознанія въ духовенствѣ открывается широкое поле для его свободной творческой работы, направленной къ благоустроению и оживленію застывшей церковно-приходской жизни. Пока назрѣвшая церковная реформа еще не проведена въ жизнь, пока въ одряхлѣвшій организмъ церкви не влиты еще живительные соки этой реформы, духовенству въ цѣляхъ продуктивности своей дѣятельности необходимо сейчасъ же обратить самое серьезное вниманіе на имѣющіяся въ его распоряженіи средства и наилучше использовать ихъ. Однимъ изъ могучихъ и плодотворныхъ средствъ, созидающихъ нормальную жизнь епархіи, являются съѣзды духовенства. Роль съѣздовъ въ культурной жизни епархіи очень велика, особенно если предъявлять къ нимъ тѣ задачи и идеи общественныхъ собраній, которыя въ послѣднее время стали господствующими въ сознаніи общества. Къ сожалѣнію,

дѣйствительность краснорѣчиво свидѣтельствуя о томъ, что роль съѣздовъ духовенства не велика и что въ основѣ ихъ отсутствуютъ идеи свободы, творчества и солидарности, коими живетъ и дорожитъ всякое общественное собраніе.

Чтобы работа съѣздовъ была плодотворна и достигала своей цѣли, нужно обратить вниманіе на организацію съѣздовъ и на условія ихъ дѣятельности.

Съѣзды духовенства собственно имѣютъ двѣ инстанціи: низшую— составляютъ благочиническіе, а высшую— общепархіальныя съѣзды. Между ними должна быть полная и постоянная связь, которой въ настоящее время почти нѣтъ. Нужды каждаго отдѣльнаго благочиническаго округа съ достаточной полнотой и основательностью можетъ выяснитъ только съѣздъ духовенства даннаго округа. Этой первой инстанціи, способной и готовой нести къ центру всѣ нужды округа, нужно дать полную свободу непривужденно заявлять о своихъ нуждахъ, желаніяхъ и начинаніяхъ. Достигнуть этого возможно при двухъ условіяхъ, нынѣ несоблюдаемыхъ: 1) предсѣдательствованіе на окружномъ съѣздѣ возложить не на благочиннаго, а на лицо, избранное съѣздомъ тайной подачей голосовъ; нужно добавить—и равной, потому что діаконъ и псаломщикъ не пользуются у насъ равнымъ съ священникомъ голосомъ; 2) записываніемъ въ особую протокольную книгу всѣхъ докладовъ, постановленій и особыхъ по нимъ мнѣній. Условія эти потому необходимы, что они предоставляютъ каждому члену съѣзда не только свободу сужденій, но и ручательство за то, что каждое отдѣльное мнѣніе и желаніе не будетъ забыто и безъ должныхъ основаній отвергнуто. Протокольная книга явится полной лѣтописью даннаго округа, каковой мы теперь не имѣемъ, если не считать за

такую сухіе благочинніческіе протоколы, направляемыя въ консисторію. Окружныя сѣзды должны собираться не менѣе трехъ разъ въ годъ и свободно обсуждать и рѣшать всѣ вопросы и предложенія, имѣющіе то или иное отношеніе къ епархіальной, приходской и пастырской жизни, а не ограничиваться заслушаніемъ консисторскихъ указовъ, назначеніемъ пособій и выборами должностныхъ лицъ и депутатовъ. Портфель благочиннаго менѣе всего долженъ давать матеріалъ для сужденій сѣзда, потому что онъ наполняется обыкновенно офіціальными бумагами, требующими лишь молчаливаго согласія духовенства. Участникамъ нужно являться на сѣздѣ съ своими портфелями, гдѣ содержались бы истинныя нужды прихода, запросы и сомнѣнія самого устроителя и руководителя приходской жизнью. На послѣднемъ годичномъ собраніи окружнаго сѣзда необходимо сдѣлать общую сводку всѣхъ бывшихъ въ теченіи года предложеній, сужденій и заключеній; наиболѣе важныя изъ нихъ, имѣющія общепархіальный интересъ и нуждающіяся въ компетентномъ сужденіи представителей епархіи, должны быть оформлены и редактированы особо для представленія чрезъ уполномоченнаго округа во вторую инстанцію, т. е. въ общепархіальный сѣздъ духовенства.

Такимъ путемъ, по нашему мнѣнію, единственно правильнымъ, общепархіальному сѣзду возможно знать всѣ истинныя нужды и запросы, волнующіе епархію и духовенство въ данное время. И только, когда эти нужды — матеріальныя и духовныя — будутъ лежать во всей своей наготѣ на столѣ, за которымъ сидятъ уполномоченныя епархіи, возможно начинать сѣздъ. Обычно на нашихъ сѣздахъ матеріалъ, нажитый годами жизни приходо́въ и духовенства и продуманный на окружныхъ

опредѣленному шаблону, въ родѣ слѣдующаго: „ври

създахъ, отсутствуетъ. Этому выхваченному прямо изъ горнилы жизни живому матеріалу не удѣляютъ время, тогда какъ, повторяемъ, безъ представленія его не слѣдуетъ и открывать епархіальный съездъ.

Слѣдующимъ матеріаломъ для сужденій общепархіальнаго съезда являются столь многочисленные у насъ доклады о нуждахъ учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений, исходящіе отъ разныхъ совѣтовъ, комитетовъ, правленій и комиссій—строительныхъ и ревизіонныхъ. Обычно эти доклады, акты и предложенія, а также смѣты поглощаютъ все вниманіе съезда. Конечно, никто не станетъ оспаривать цѣнности и значенія этого матеріала въ дѣлѣ внѣшняго благоустроенія епархіи и существующихъ въ ней учебныхъ заведеній, свѣчнаго завода, общества взаимнаго вспоможенія и проч. Духовенству можно строить, ремонтировать, улучшать питаніе своихъ дѣтей, контролировать, а главное изыскивать средства на удовлетвореніе возникающихъ матеріальныхъ нуждъ. Эти послѣднія больше всего и постоянно волнуютъ насъ, заслоняя отъ насъ, даже вопреки нашего желанія, всѣ другія, болѣе существенныя нужды. Съезду можно сдѣлать такъ, чтобы, при непремѣнномъ обсужденіи матеріальныхъ нуждъ епархіи, оставалось значительное время и для обмѣна мыслей и постановленія рѣшеній по духовнымъ нуждамъ епархіи и духовенства.

Чтобы насъ всецѣло не увлекали и не захватывали доклады о матеріальныхъ нуждахъ епархіальныхъ учреждений, нужно имѣть побольше довѣрія къ представителямъ и непосредственнымъ работникамъ этихъ учреждений. Зачѣмъ мы читаемъ и обсуждаемъ разныя смѣты, когда онѣ составляются на основаніи опыта цѣлымъ совѣтомъ лицъ, облеченныхъ полнымъ довѣріемъ? Вѣдь смѣта на

постройку-ли, не ремонтъ-ли зданій, на содержаніе-ли нашихъ дѣтей составляется не для интересовъ составителей, а въ интересахъ учреждений и лицъ, для коихъ она составляется. Что же мы измѣнимъ въ этой смѣтѣ, что новаго внесемъ въ нее, когда ясно не представляемъ всѣхъ практическихъ условій, при которыхъ составлялась та или иная смѣта? Для насъ важнѣе знать не детали смѣты, а общій итогъ, подъ который подведены эти детали. И если итогъ этотъ мы не въ силахъ покрыть имѣющимися у епархіи средствами (что рѣдко бываетъ при добросовѣстномъ составленіи смѣты), то мы предложимъ лучше составителямъ пересмотрѣть смѣту и сократить ее до возможнаго итога. Хотѣлось бы вѣрить, что смѣта—итогъ добросовѣстности ее составителей и нашего къ нимъ довѣрія. А если такъ, то нечего намъ и тратить время на ненужное разсмотрѣніе всякихъ смѣтъ, представляемыхъ съѣзду.

Зачѣмъ, далѣе, мы читаемъ или заслушиваемъ многочисленные доклады и отчеты ревизіонныхъ комиссій? Что они даютъ съѣзду, когда имѣютъ двухъ и трехъ—лѣтнюю давность? Развѣ то, что лишній разъ засвидѣтельствуютъ добросовѣстность составителей бумажныхъ отчетовъ и аккуратность провѣрившихъ эти давно использованныя бумаги. Пора намъ убѣдиться въ бесплодности всѣхъ столь многочисленныхъ ревизіонныхъ комиссій. Ревизорами въ большинствѣ случаевъ состоятъ по выбору съѣзда городскіе священники, т. е. люди по горло заваленные личными и служебными дѣлами, имъ не только трудно удѣлять должное время на кропотливую и отвѣтственную работу ревизора, но и прямо не охотно, потому что этотъ трудъ ничѣмъ не оплачивается. И дѣйствительно, всѣ доклады ревизіонныхъ комиссій составляются по опредѣленному шаблону, въ родѣ слѣдующаго: „при

разсмотрѣніи оказалось, что отчетъ составленъ правильно и съ приходо-расходными книгами согласенъ. Самая книга прихода и расхода ведена правильно, на все расходныя статьи имѣются оправдательные документы; подчистокъ и помарокъ не замѣчено. Еще бы отчету не быть составлену правильно и не имѣть при себѣ оправдательныхъ документовъ, когда каждая статья прихода и расхода тщательно повѣряется начальникомъ учрежденія, а затѣмъ вся книга ежемѣсячно свидѣтельствуется совѣтомъ или правленіемъ даннаго учрежденія? При чемъ тутъ ревизіонная комиссія, — остается непонятнымъ. Существованіе этихъ комиссій было бы понятно и цѣлесообразно, еслибы дѣятельность ихъ отвѣчала тѣмъ серьезнымъ задачамъ, какія къ нимъ обычно предъявляются. Ревизіонная комиссія не только слѣдитъ за правильностью расхода отпущенной суммы, но и непосредственно контролируетъ все хозяйство операціи даннаго учрежденія; она по идеѣ должна не только провѣрить ту или иную смѣту, тотъ или иной отчетъ, но и принять непосредственное и дѣятельное участіе въ составленіи или правильнѣе — въ созданіи смѣты или отчета. Духовенству, отпускаящему средства на постройку или содержаніе дѣтей, хочется, чтобы средства употреблялись разумно, цѣлесообразно и экономно; оно само съ удовольствіемъ разработало бы на смѣздахъ все детали смѣты, но къ сожалѣнію это ему непосильно и практически невозможно. И еслишему теперь, при настоящихъ условіяхъ, приходится вмѣсто составленія смѣты довольствоваться составленными въ совѣтахъ смѣтами и сухими ревизіонными по нимъ докладами, то не лучше ли ему учредить одну постоянную ревизіонную комиссію, возложивъ на нее, какъ на довѣреннаго и посредника между епархіей и совѣтами епар-

хіяльныхъ учреждений. слѣдующія полномочія: а) представ-
леніе очередному сѣзду подробно мотивированныхъ докла-
довъ со смѣтными назначеніями и предположеніями, состав-
ленными по разсмотрѣніи совѣтскихъ, правленскихъ и
комитетскихъ смѣтъ и предположеній (или точнѣе: смѣты
и предположенія учреждений вносятся въ сѣздъ не не-
посредственно, а чрезъ „Ревизіонный Комитетъ“ съ его
заключеніемъ); б) Р. Ком. принимаетъ постоянное и дѣя-
тельное участіе въ производствѣ хозяйственныхъ операцій
всѣхъ учреждений, содержимыхъ на средства епархіи; в)
ежегодно даетъ сѣзду отчеты о своей дѣятельности съ
указаніемъ тѣхъ или иныхъ дефектовъ въ каждомъ хозяй-
ствѣ. Организованный на такихъ началахъ и съ такими
полномочіями Рев. Ком. долженъ состоять изъ четырехъ
членовъ, ¹⁾ избираемымъ сѣздомъ на три года, и съ
назначеніемъ каждому члену не менѣе 500 рублей еже-
годно.

Только такой мѣрой, нуждающейся конечно въ
серьезномъ обсужденіи предстоящаго сѣзда, возможно
улучшить наше епархіальное хозяйство и вмѣстѣ съ
тѣмъ дать возможность епархіальному сѣзду бережен-
ное на бесплодныхъ дебатахъ по смѣтамъ и отчетамъ
время посвятить обсужденію и рѣшенію вопросовъ,
поставляемыхъ жизнью духовенства и приходовъ.

Теперь нѣсколько частныхъ о сѣздѣ.

1) Депутаты на общеепархіальный сѣздъ по одному
отъ 10 церквей должны избираться тайной и равной (т. е.
съ участіемъ діаконовъ и псаломщиковъ) подачей голо-
совъ всѣхъ наличныхъ членовъ собранія округа. Въ числѣ депу-
татовъ на сѣздѣ желательно видѣть хотя бы по одному діако-
ну и псаломщику отъ cadaго округа епархіи, а также по

¹⁾ Въ томъ числѣ одинъ членъ изъ ктиторовъ приходской церкви.

одному ктитору. Ихъ желанія и нужды, заявленныя на съѣздѣ, будутъ желаніями и нуждами церквей и приходовъ, а также низшихъ членовъ причта.

2) Всѣ предложенія и матеріалы, подлежащіе вниманію съѣзда, должны по мѣрѣ возникновенія поступить въ ревизіонный комитетъ, который, по совершеніи надлежащей сводки, дѣлаетъ изъ нихъ краткіе выводы и въ формѣ положеній или вопросовъ, утвержденныхъ преосвященнымъ, разсылаетъ за мѣсяць до созыва съѣзда по благочинническимъ округамъ на сужденіе.

3) Члены ревизіоннаго комитета присутствуютъ на всѣхъ засѣданіяхъ съѣзда для дачи нужныхъ объясненій и съ правами совѣщательнаго и рѣшающаго голоса.

4) Постановленія съѣзда, въ случаѣ несогласія съ ними преосвященнаго, представляются съ согласія его въ копіяхъ на уваженіе Св. Синода.

5) Частныя прошенія, предложенія и заявленія, если они предварительно не были направлены въ Ревизіонный Комитетъ, съѣздомъ не принимаются.

6) День открытія съѣзда назначается преосвященнымъ по соглашенію съ Ревизіоннымъ Комитетомъ; продолжительность же засѣданій съѣзда зависитъ отъ усмотрѣнія самого съѣзда.

Свящ. *Н. Соколовъ.*



Церковные сборы и мѣры къ ихъ ограниченію и упорядоченію.¹⁾

III. Доходность церквей и свѣчи, какъ самые надежные источники для равномернаго взиманія церковныхъ сборовъ.

Если мы обратимся къ литературному матеріалу, то увидимъ, что изъ всѣхъ проектовъ, предложенныхъ разными учрежденіями и лицами, выдѣляются своею основательностію и новизною мысли заключенія Калужской Коммиссіи и проектъ о. І. Ягодинскаго. На нихъ мы и остановимъ въ настоящій разъ вниманіе читателей.

Тщательно разсмотрѣвъ всѣ сборы по основаніямъ, имѣвшимъ мѣсто при разложеніи ихъ на церкви, Калужская Коммиссія пришла къ необходимости предложить общепархіальному съѣзду пересмотрѣть установленные взносы и разложить ихъ пропорціонально дѣйствительному благосостоянію церквей. „Несомнѣнно,—говоритъ Коммиссія,—что нѣкоторыя церкви, особенно бѣднѣйшія, испытываютъ отъ взносовъ большое напряженіе и это происходитъ отъ несоотвѣтствія этихъ взносовъ ихъ доходности. При дальнѣйшемъ возвышеніи взносовъ, а это явится существенною необходимостію, напряженіе это можетъ перейти предѣлы возможнаго. Въ виду этого, Коммиссія считаетъ возможнымъ указать способы къ реформированію сего важнаго дѣла.

Необходимо, прежде всего, по возможности точно опредѣлить существующіе взносы въ размѣрѣ ихъ поступленія, гдѣ это возможно, и устранить неопредѣленность. Эта неопредѣленность имѣется на лицо во всѣхъ случаяхъ, когда сборы положены съ души, церкви, со свѣчей и т. д.

¹⁾ Окончаніе. См. № 20.

Опредѣленность и ясность въ денежныхъ дѣлахъ есть необходимое условіе порядка. Въ тѣхъ случаяхъ, когда учрежденіе, наприм., епархіальное попечительство, заинтересовано въ постепенномъ увеличеніи сбора, лучше ежегодно дѣлать прибавку въ размѣрѣ опредѣленнаго процента. Затѣмъ, всѣ эти необходимыя на нужды епархіи суммы нужно распредѣлить по достатку церквей. Но какъ опредѣлить достатки церквей? Комиссія далека отъ мысли принять въ основаніе разложенія сборовъ показанія церковныхъ старостъ и причтовъ о доходности церквей, ибо въ этомъ случаѣ дѣйствительныя цифры будутъ колебаться въ зависимости отъ добросовѣстности показаній. Безъ крайней необходимости къ этимъ показаніямъ обращаться не слѣдуетъ. Комиссія, съ своей стороны, дѣлаетъ слѣдующія предположенія о возможности исчисленія достатка церквей на предметъ разложенія взносовъ на нужды епархіи.

Доходы церкви поступаютъ изъ слѣдующихъ источниковъ: а) кружечно-кошельковые; б) отъ продажи свѣчъ и огарковъ; в) доходы отъ оброчныхъ статей; г) пожертвованія въ пользу церквей и д) проценты съ капиталовъ. Комиссія полагаетъ всѣ эти источники доходовъ (кромѣ пожертвованій, имѣющихъ спеціальное назначеніе), капитализировать и принять въ основаніе для разложенія опредѣленной суммы взносовъ. Первые два источника церковныхъ доходовъ неопредѣленны, но никто не станетъ отрицать того, что они находятся въ пропорціональномъ соотвѣтствіи съ количествомъ и качествомъ прихожанъ. Количество душъ для каждаго прихода величина болѣе или менѣе опредѣленная и установившаяся. Гораздо труднѣе разсортировать приходскія души по ихъ качеству и установить между ними отношеніе. Въ шестидесятыхъ

годахъ, при установленіи свѣчнаго взноса, дѣлали крупную ризницу между душами гор. Калуги, уѣздныхъ городовъ и селеній, но и жители селеній облагались неодинаково, хотя эта разница была не велика. Коммиссія, предлагая на обсужденіе съѣзда этотъ вопросъ, считаетъ возможнымъ высказать съ своей стороны слѣдующее мнѣніе. Слѣдуетъ каждую сельскую душу мужского пола принять за единицу и для опредѣленія кружечно-кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ церкви оцѣнить въ одинъ рубль. Но есть въ епархіи мѣста, гдѣ населеніе находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ простые сельскіе поселяне, а потому было бы дѣломъ справедливости жителей нѣкоторыхъ внѣ городскихъ поселеній капитализировать въ большей суммѣ. Таковы, по мнѣнію Коммиссіи, торговыя села и фабрично-заводскія мѣста, особенно тѣ, гдѣ крестьяне имѣютъ земельный надѣлъ, а фабрично-заводское занятіе является выгоднымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ. Дѣло общепархіальнаго съѣзда опредѣлить такія мѣста ¹⁾ и установить сравнительную цѣнность душъ этихъ поселеній. Населеніе уѣздныхъ городовъ, гдѣ пребываетъ уѣздная администрація и производится торговля, должно оцѣнивать для обложенія въ 3 раза больше, чѣмъ сельское населеніе; населеніе города Калуги въ 5 разъ. Наряду съ кружечно-кошельковыми и свѣчными доходами должны распредѣляться взносы и по доходамъ церквей отъ капиталовъ и оброчныхъ статей. Эти послѣдніе доходы являются наивѣрнѣйшими. Коммиссіи представляется дѣломъ несправедливымъ собирать взносы съ суммъ, поступающихъ отъ прихожанъ копѣйками, и оставлять безъ налога поступленія десятками и сотнями рублей отъ капиталовъ и оброчныхъ статей.

¹⁾ Намъ кажется, что предварительно обсудить этотъ вопросъ удобнѣе и цѣлесообразнѣе окружнымъ съездамъ.

Сообразно съ перечисленными основаніями, Коммиссія предлагаетъ разложить на церкви всё существующіе въ определенной суммѣ взносы, а равно и тѣ, которые возможно привести къ определенной цифрѣ. Исключение приходится оставить только для четвертой копѣйки подушнаго сбора на церковно-приходскія школы въ виду особой трудности примѣнить при новой раскладкѣ тѣ положенія, которыя дѣйствуютъ въ основаніи этого сбора (здѣсь различаются церкви имѣющія церковно-приходскія школы и не имѣющія), а также взносы на выписку „Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, 1⁰/₀ кружечно-кошельковыхъ доходовъ на большихъ духовнаго званія, вѣнчиковый, за бланковые листы и разнаго рода мѣстные сборы. Въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ этихъ сборовъ Коммиссія присоединяетъ слѣдующія замѣчанія. Въ виду произвольнаго разграниченія кружечно-кошельковыхъ и свѣчныхъ доходовъ, на практикѣ слѣдуетъ реорганизовать сборъ этотъ такъ, чтобъ впредь собирать по $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля общей суммы кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ; отъ этого введется большая упорядоченность и епархіальное попечительство можетъ только выиграть отъ этой реформы.

Вѣнчики, молитвы и бланковые листы слѣдуетъ непременно выписывать чрезъ благочинныхъ, для чего установить сроки и совершенно воспретить частную продажу этихъ предметовъ изъ консисторіи. При такомъ порядкѣ чрезъ тѣхъ же благочинныхъ можно получить самыя точныя свѣдѣнія о выписанныхъ предметахъ и поступившихъ на епархіальныя нужды средствахъ. Мѣстные сборы въ предѣлахъ благочинническаго участка слѣдуетъ предоставлять распределять по благосостоянію церковей особой въ каждомъ округѣ коммиссіи изъ выборныхъ духовенствомъ лицъ.

Придя къ вышеозначеннымъ предположеніямъ, Коммиссія постановила просить о.о. благочинныхъ доставить свѣдѣнія о количествѣ душъ и доходовъ для сравнительной оцѣнки благосостоянія церквей. Къ сожалѣнію, эти свѣдѣнія доставлены слишкомъ позно и коммиссія не успѣла привести ихъ къ единству. Впрочемъ это сдѣлать не составитъ уже особаго труда.

Если епархіальный съѣздъ,—заключаетъ коммиссія,—согласится съ доводами коммиссіи, можно надѣяться, не будетъ уже справедливыхъ (теперь) нареканій на неравенство обложенія. Недовольство, конечно, будетъ, такъ какъ совсѣмъ избѣжать его невозможно: всегда найдутся отдѣльныя личности, которыя не захотятъ понять, что налоговыя въ извѣстной мѣрѣ избѣжать нельзя; найдется, конечно, немного и такихъ церквей, которыя по случайнымъ причинамъ, можетъ быть, не подойдутъ подъ общее правило.

Приводя заключенія Калужской Коммиссіи, мы не беремъ на себя смѣлости, не изучивши документально вопроса о церковныхъ сборахъ во всей его сложности, утверждать, что они вполне приложимы къ Пенз. епархіи. Несомнѣнно одно, что наше духовенство, окружные съѣзды, даже епархіальный съѣздъ почерпнутъ въ нихъ очень много весьма цѣнныхъ и полезныхъ указаній.

Съ проектомъ о. І. Ягодинскаго читателя „Епарх. Вѣдомостей“ уже знакомы (Пенз. Епарх. Вѣд. Вѣд. за 1905 г. № 14). Сущность проекта заключается въ слѣдующемъ. О. Ягодинскій, въ виду трудности процентнаго обложенія всѣхъ церквей съ доходности церковной на покрытие епарх. расходовъ и не точнаго способа обложенія церквей по числу приходскихъ душъ, находитъ удобнымъ и болѣе справедливымъ замѣнить обязательный и особенно неравномѣрный 25% взносъ и разные сборы по числу душъ

опредѣленнымъ взносомъ съ каждаго проданнаго пуда свѣчь, т. е. измѣнить способъ обложенія церковныхъ доходовъ возвышеніемъ цѣны за отпускаемыя свѣчнымъ заводомъ для церквей епархіи свѣчи настолько, насколько это нужно будетъ, чтобы это увеличеніе цѣны на свѣчи въ своей суммѣ покрывало всѣ епархіальные расходы, и съ тѣмъ, чтобы эти расходы на епархіальные потребности производилъ уже свѣчной заводъ.

Положительныя стороны проекта обстоятельно выяснены у самого о. Ягодинскаго. Къ сказанному, съ своей стороны, прибавимъ, что, помимо простоты и удобства, какъ неотъемлемыхъ принадлежностей проекта, послѣдній, если можно такъ выразиться, отличается еще благородствомъ, даже изяществомъ. Въ самомъ дѣлѣ, вдругъ, какъ бы по мановенію какого-то волшебнаго жезла, уничтожается тяжелая наличность всякаго рода подозрѣній, упрековъ, недовольства по адресу священниковъ и благочинныхъ со стороны церковныхъ старостъ.

Къ сожалѣнію, наряду съ свѣтлыми сторонами, проектъ имѣетъ не мало и слабыхъ сторонъ, которыя, въ значительной степени ослабляя его значеніе, дѣлаютъ, при наличности современныхъ условій епархіальной жизни, введеніе его, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, крайне затруднительнымъ.

Прежде всего, проектъ не обнимаетъ всѣхъ сторонъ церковнаго хозяйства. По мнѣнію о. Ягодинскаго потребленіе свѣчей въ извѣстной церкви есть наилучшій показатель ея общей доходности; поэтому, извѣстный налогъ на свѣчи, т. е. увеличеніе покупной цѣны свѣчей въ заводѣ вполне могутъ замѣнить существующія нынѣ $0/0$ отчисленія, сборы съ кружечно-кошельковыхъ поступленій и пожертвованій прихожанъ. Такимъ образомъ, ни изъ перечи-

сленія источниковъ, изъ которыхъ слагаются текущіе доходы, приводящемся въ статьѣ „Къ вопросу объ обложеніи церковей епархіи на епархіальныя потребности разными сборами“, ни изъ разсужденій о замѣнѣ существующихъ налоговъ возвышеніемъ цѣны на свѣчи, о чемъ говорилось сейчасъ, не видно, чтобъ по проекту о. Ягодинскаго облагались извѣстнымъ сборомъ или $0/0$ отчисленіемъ такія видныя статьи дохода, какъ оброчныя статьи и $0/0/0$ съ церковныхъ капиталовъ. Свѣчи, правда, показываютъ степень доходности извѣстной церкви, но развѣ онѣ скажутъ, сколько у церкви оброчныхъ статей и капиталовъ? Слѣд., облагая новымъ налогомъ только свѣчи и освобождая отъ него указанныя статьи дохода, мы тѣмъ самымъ дѣлаемъ уже большую несправедливость, такъ какъ извѣстно, что нѣкоторыя церкви, расходуя сравнительно небольшое количество свѣчъ, получаютъ солидные доходы отъ такихъ статей, которыя свѣчами отнюдь не учитываются. Сюда — относятся, прежде всего, городскія кладбищенскія церкви, получающія большія доходы отъ продажи могилъ; церкви, имѣющія церковную (не причтовую) землю и т. д. Извѣстно, наприм., что одна кладбищенская церковь въ г. Пензѣ получаетъ до 100 воевъ сѣна, другая — приходская, тоже въ Пензѣ, имѣетъ плодовой садъ, дающій въ хорошій годъ нѣсколько сотъ рублей чистаго дохода; есть церкви, получающія по 200—300 руб. годовыхъ $0/0/0$ съ имѣющихся у нихъ капиталовъ и т. д. Развѣ можно помириться съ такимъ способомъ обложенія церковей сборами, который не обратилъ бы вниманія на эти статьи дохода. Очевидно, что проектъ о. Ягодинскаго въ этомъ отношеніи дѣлаетъ крупную ошибку. Въ самомъ дѣлѣ, церковь, получающая 500 р. отъ аренды за садъ, можетъ въ годъ израсходовать только 3 пуда свѣчей; по проекту о. Ягодин-

скаго; она уплатить на епархіальныя потребности (по 7—10 р. за пудъ свѣчей) всего 21—30 руб., хотя годовою доходъ ея простирается до 700—800 руб. А какая-нибудь сельская церковь, неимѣющая понятія о другихъ статьяхъ дохода, кромѣ грошевой свѣчной выручки, продавши 5—6 пудовъ свѣчей, понесетъ расхода на епархіальныя нужды отъ 50 до 60 рублей. Рекомендуемая Калужской комиссіей капитализація всей церковной доходности, не исключая поступленій съ оброчныхъ статей и $0/0/0$ съ капиталовъ, и сообразно съ ея размѣрами точное обложеніе церквей сборами, несомнѣнно, захватываетъ вопросъ о равномерномъ обложеніи церквей сборами болѣе справедливо и всесторонне.

Проектъ о Ягодинскаго не указываетъ, дальше, откуда же будутъ удовлетворяться будущія, имѣющія вновь нарождаться, потребности епархіальной жизни? Нѣтъ нужды доказывать, что, при пробудившейся дѣятельности русскаго общества, потребности духовно-учебныхъ заведеній, а въ особенности нужды просвѣтительныхъ и благотворительныхъ епархіальныхъ учрежденій будутъ расти весьма быстро. Откуда же, спрашивается, брать на эти нужды деньги? Чтобы на первыхъ же порахъ не обострять вопроса, полезно при самой раскладкѣ налоговъ по новому способу положить чрезъ особое отчисленіе начало образованію капиталовъ: строительнаго, просвѣтительнаго и благотворительнаго; въ этомъ опять таки, кромѣ хорошаго, нѣтъ ничего. Но дѣло-то въ томъ, что образованіе этихъ капиталовъ даже въ небольшомъ размѣрѣ поведетъ за собою значительное увеличеніе и безъ того уже громадной цѣны свѣчей. А за всѣмъ тѣмъ, расходы на экстрординарныя нужды откуда будутъ погашаться? Представится, наприм., неотложная нужда открыть епарх. богадѣльню или сдѣлать

что-либо въ этомъ родѣ. Гдѣ тогда брать денегъ? Опять со свѣчей? Да онѣ и такъ уже покупаются по 50 р. за пудъ. Новый сборъ съ церковей? „А насъ увѣряли, скажутъ старосты, что никакихъ новыхъ сборовъ съ церковей больше не будетъ“... Такимъ образомъ, новый способъ взиманія церковныхъ налоговъ съ количества расходуемыхъ свѣчъ по необходимости стѣснить духовенство во многихъ его добрыхъ начинаніяхъ, особенно просвѣтительнаго и благотворительнаго характера, гдѣ такъ мало еще сдѣлало наше духовенство и куда такъ настойчиво зовутъ насъ обстоятельства и запросы современности.

Наконецъ, не нужно много доказывать, что успѣшное проведеніе проекта о. Ягодинаго въ жизнь возможно только при полномъ сочувствіи къ нему всего духовенства и въ особенности церковныхъ старостъ. Въ настоящее время свѣчи продаются по 32—56 р., а потомъ они будутъ продаваться по 50 р. и дороже за пудъ. Хорошо, если по подсчету старосты окажется, что тѣ лишніе рубли, которые онъ пореплачиваетъ теперь на свѣчахъ, не превышаютъ суммы его прежнихъ взносовъ на епархіальныя нужды. А представьте такой случай. Богатая губернская церковь расходуетъ въ годъ 100 пудовъ свѣчей и уплачиваетъ 1000 р. ежегоднаго налога. По проекту о. Ягодинаго, за свѣчи эта церковь будетъ платить лишнихъ до 1800 р.! Слишкомъ великъ соблазнъ для старосты, можетъ быть, вліятельнаго и независимаго человѣка, купить потребное количество свѣчей, наприм., въ Москвѣ, т. е. сохранить для церкви чистаго дохода почти 2000 р. и не заплативъ ни копѣйки на епарх. потребности. Что вы сдѣлаете съ этимъ старостой, за его такой проступокъ? Уволите отъ должности? Отдадите подъ судъ? Но печальная смоленская исторія столкновенія церковныхъ старостъ

съ духовенствомъ и консисторіей („Новое Время“, за 1905 г. № 10552-й, отъ 19 іюля) слишкомъ свѣжа и стоитъ предъ глазами, чтобъ не употребить возможныхъ усилій и мѣръ для предупрежденія такого рода недоразумѣній и осложненій. Затѣмъ, введеніе усиленныхъ налоговъ, прошло бы безъ всякихъ нежелательныхъ осложненій въ томъ случаѣ, когда и въ сосѣднихъ епархіяхъ состоится что-либо подобное. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мы, наприм., примемъ проектъ о. Ягодинскаго, а въ Саратовской губерніи будетъ принята за единицу обложенія общая капитализація церковныхъ доходовъ, что будутъ чувствовать старосты двухъ смежныхъ церквей, принадлежащихъ къ двумъ разнымъ епархіямъ? Поговорятъ они, при свиданіи, о церковныхъ дѣлахъ и что же у нихъ получится: одинъ свѣчи покупаетъ по 50 р. за пудъ, а другой только 30 р.; одинъ платитъ „податей“ 300 руб., а другой—ни копѣчки.

Какъ было бы хорошо, еслибъ съѣздъ 1905 г. исходатайствовалъ разрѣшеніе собрать будущей общепархіальной съѣздъ 1906 года, которому, по всей вѣроятности, и будетъ предстоять задача разрѣшить вопросъ о церковныхъ сборахъ, не отъ лица однихъ только священниковъ, но вмѣстѣ съ депутатами отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ (по одному отъ уѣзда). Пусть старосты и низшее духовенство чрезъ своихъ депутатовъ, такъ сказать, убѣдятся въ благородствѣ, простотѣ и справедливости предполагаемаго способа взиманія сборовъ и затѣмъ разнесутъ свое убѣжденіе по всѣмъ церквамъ и селамъ епархіи. Собрать съѣздъ такого именно состава съ формальной стороны препятствій не встрѣтится. Въ газетахъ появились извѣстія, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣчто подобное

изъ области пожеланій переходить въ дѣло. Въ рижской епархіи, напримѣръ, епархіальный съѣздъ въ числѣ своихъ членовъ видѣлъ не однихъ только священниковъ, какъ это было доселѣ, но діаконовъ и причетниковъ, а также мірянъ, при томъ не только занимающихъ церковно-общественныя дѣятельности, но и тѣхъ, кто вообще проявилъ дѣятельность въ приходахъ.

Еще лучше было бы, еслибъ вопросъ о церковныхъ сборахъ обсудился на первомъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ. По своей серьезности онъ вполне того заслуживаетъ. И въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ денежные сборы съ церквей, болѣе чѣмъ гдѣ либо еще, необходимо выработать общее положеніе, обязательное для всѣхъ церквей имперіи. При такомъ положеніи сразу и разъ навсегда были бы уничтожены разныя недомолвки, подозрѣнія и упреки.

Священникъ *Николай Выстровъ.*



Грустное недоразумѣніе.

Въ Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за послѣднее время нерѣдко встрѣчаются статьи, написанныя приходскими священниками нашей епархіи. Большая часть этихъ статей, правда, и по содержанію своему, и по характеру, и даже по стилю, дѣйствительно, ближе всего подходитъ къ названному изданію, какъ газетѣ ежедневной извѣстнаго содержанія и направленія—каковы, напримѣръ, статьи, трактующія объ урожаяхъ, о празднествахъ, торжественныхъ молебствіяхъ (съ выдержками изъ рѣчей), разныхъ поднесеніяхъ и чествованіяхъ, и под. Рѣчь идетъ

не о нихъ. Подобнаго рода статьи стоятъ на своемъ мѣстѣ и о нихъ, слѣдовательно, распространяться нечего. Къ сожалѣнію, на ряду съ этими статьями на страницахъ Губ. Вѣдомостей священники нерѣдко помѣщаютъ такія статьи, которыя желательно было бы видѣть скорѣе въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ: здѣсь онѣ заняли бы болѣе приличное для себя мѣсто, здѣсь онѣ принесли бы несомнѣнно, и большую пользу, чѣмъ тогда, когда ихъ печатаютъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Разумѣемъ статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ пастырскіе интересы текущаго времени, а также трактующія о разныхъ явленіяхъ и выдающихся событіяхъ современной епархіальной жизни, рисующія религіозно-нравственное состояніе современной православной паствы или уклады современной церковно-проходской жизни и т. д. Въ этомъ случаѣ, для примѣра, можно указать на помѣщенную въ 245-мъ № Губ. Вѣд. за текущій годъ замѣтку о благочинническомъ собраніи духовенства III округа Нижне-Ломовскаго уѣзда, состоявшемся 1-го сентября 1905 года въ г. Верхнемъ Ломовѣ. Замѣтка рассказываетъ, что предметами занятій сѣзда были: выборъ членовъ благочинническаго совѣта, сужденіе объ открытіи центральной въ благочиніи бібліотеки, ознакомленіе съ нѣкоторыми указами духовной консисторіи, выборъ ревизора для провѣрки операцій мѣстнаго свѣчнаго склада. Кому изъ читателей Губернскихъ Вѣдомостей интересно все это? Тѣмъ болѣе, что полезнаго и назидательнаго извлекутъ для себя *обязательные* (а таковыхъ вѣдь у Губернскихъ Вѣдомостей большинство) подписчики и читатели оффиціальной газеты изъ дальнѣйшаго указанія въ статьѣ, что при выборѣ баллотировкой членовъ совѣта большинство избирательныхъ шаровъ получили: с. Студенки о. П. Голубевъ. села Мокраго

Мичкаса о. Ст. Никольскій и с. Пустыни о. І. Геликоновъ,, а ревизоромъ мѣстнаго свѣчнаго склада назначень о. Ключаревъ? Между тѣмъ и самая статья и даже перечисленіе именъ избранныхъ священниковъ совсѣмъ не безразличны для читателей епархіальнаго органа; имена могутъ сразу указать духовенству епархіи, какое теченіе возобладаетъ въ жизни округа съ назначеніемъ именно этихъ священниковъ, чѣмъ и какъ интересуется этотъ округъ и т. д. А если нельзя не пожалѣть о потерѣ для Епарх. Вѣдомостей такихъ, въ сущности ужъ очень краткихъ и довольно сухихъ замѣтокъ, какъ сейчасъ указанная, то что же сказать о содержательныхъ статьяхъ о. І. Ягодинскаго, изъ которыхъ мы отмѣтимъ: „О казенной виноторговлѣ и попечительствахъ о народной трезвости“ и (въ особенности) „По поводу закона о вѣротерпимости“ (№ 224-й); послѣдняя статья прямо таки сама напрашивается въ Епархіальныя Вѣдомости.

Печатаніе статей, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ пастырскому служенію или касающихся интересовъ епархіальной жизни, въ Губернскихъ, а не въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, есть своего рода грустное даже обидное недоразумѣніе, наводящее на нѣкоторыя думы неутѣшительнаго характера.

Прежде всего, страннымъ и непонятнымъ кажется это тяготѣніе авторовъ—священниковъ къ чужому органу, когда свой съ удовольствіемъ и благодарностію принимаетъ отъ нихъ подходящія къ его программѣ и задачамъ работы и труды. Въ самомъ дѣлѣ, что заставляетъ священниковъ свои работы, имѣющія отношеніе прежде всего къ пастырямъ, нести на стрницы Губернскихъ Вѣдомостей, обслуживающихъ главнымъ образомъ политическіе и мѣстные экономическіе и служебные интересы дня и минуты? При-

чинъ этому можно подыскать не мало, но мы пока остановимся только на главныхъ. Во 1-хъ, авторы — священники могут думать, что, помѣщая свои труды на страницахъ Губернскихъ Вѣдомостей, — газеты, имѣющей большее число свѣтскихъ читателей, — они скорѣе создадутъ себѣ популярность среди свѣтскаго общества, легче приобрѣтутъ доброе имя, какъ выдающіеся пастыри и т. д. Намѣреніе для пастыря, какъ служителя Божія, который, по примѣру своего небеснаго Учителя, прежде всего долженъ отличаться смиреніемъ и избѣгать мірской славы, едва ли похвальное, и во всякомъ случаѣ не выдерживающее здравой критики ни по своему содержанію, ни по своимъ послѣдствіямъ: сотрудничествомъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ едва ли можно создать себѣ приличную писательскую репутацію въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Во 2-ыхъ, думается, что большинствомъ обязательныхъ читателей Губ. Вѣдомостей упомянутыя выше статьи едва ли даже и прочтутся, какъ статьи серьезныя и трактующія о „сухихъ“ матеріяхъ, къ ихъ міру непосредственно не относящихся. А въ Епарх. Вѣдомостяхъ ихъ прочитали бы съ интересомъ; мало этого, многіе священники, можетъ быть, обсудили бы ихъ на своихъ пастырскихъ собраніяхъ или дали бы отзывъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, а можетъ быть, — что еще важнѣе, — попробовали бы приложить предлагающіеся въ статьяхъ совѣты и указанія къ самому дѣлу. Такимъ образомъ, печатая статьи общепастырскаго характера на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, священники-авторы имѣли бы — что очень вѣроятно, — сравнительно меньшій по числу кругъ читателей, но несомнѣнно кругъ болѣе культурный и болѣе интересующійся затронутыми вопросами. Нужно ли добавлять, что статьи ихъ вслѣдствіе этого, принесли бы большую пользу, сослужили бы болѣе видную службу?

Конечно, не считаются съ условіями и требованіями, предъявляемыми къ своимъ сотрудникамъ редакціями извѣстныхъ газетъ и журналовъ, въ которыхъ эти сотрудники работаютъ, нельзя. Не нужно доказывать, что въ Епархіальныя Вѣдомости статью помѣститъ труднѣе, чѣмъ въ Губернскія. И это явленіе настолько просто и понятно, что нѣтъ никакой нужды долго на немъ останавливаться. Для Губернскихъ Вѣдомостей, какъ довольно обширной ежедневной газеты, требуется очень много печатнаго матеріала. А такъ какъ тамъ всѣ сотрудники бесплатные, то редакторъ, волей-неволей, долженъ понизить свои требованія на счетъ представляемыхъ ему статей. Съ другой стороны, слабыя статьи по вопросамъ пастырскаго служенія и явленій духовнаго міра легче пройдутъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и потому, что въ составѣ редакціи Губ. Вѣдомостей, какъ извѣстно, совсѣмъ нѣтъ лица съ богословскимъ образованіемъ, которое могло бы съ достаточною строгостію отнестись къ предлагаемымъ трудамъ. И такъ, и по объему своему, и по критическому отношенію къ печатаемому матеріалу, Губернскія Вѣдомости, волей-неволей, должны относиться къ статьямъ священниковъ съ меньшею строгостію и большею снисходительностію. Положеніе Епархіальныхъ Вѣдомостей нѣсколько иное. Исключительное право на помѣщеніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ имѣютъ статьи, главнымъ образомъ, обще-пастырскаго характера, — и только. Все личное, частное въ епархіальномъ органѣ не должно имѣть мѣста. Само собою разумѣется, что такой строгій выборъ статей для епархіальнаго органа имѣетъ только хорошую сторону какъ для всего епархіальнаго дѣла, интересы котораго онъ и обслуживаетъ, такъ, въ частности, и для самихъ Епарх. Вѣдомостей, и для самихъ авторовъ. Въ самомъ дѣлѣ, что выиграла

бы епархія, еслибъ редакція Епарх. Вѣдомстей не такъ строго относилась къ печатаемому матеріалу, а помѣщала все, что ей пришлютъ сотрудники? Такъ, на примѣръ, въ редакцію священники часто присылаютъ некрологи о почившихъ пастыряхъ. Дѣло это во всякомъ случаѣ доброе: почему, въ самомъ дѣлѣ, не почтить прилежнаго служителя алтара приличнымъ словомъ? Почему не сказать объ его жизни, разъ эта жизнь была примѣчательною, тѣмъ болѣе выдающеюся въ пастырскомъ отношеніи? Къ сожале́нію, (говоримъ такъ потому, что ниже указываемое явленіе имѣетъ почти хроническій характеръ), составители некрологовъ, описывая жизнь усопшихъ пастырей, нерѣдко остававливаются на такихъ обстоятельствахъ дѣятельности и чертахъ характера послѣднихъ, которыя никакого общепастырскаго значенія рѣшительно не имѣютъ. Такъ, одинъ священникъ (дѣло было почти на дняхъ) прислалъ въ редакцію обширный некрологъ о скончавшемся священникѣ, въ которомъ подробно разсказывается, какъ священникъ болѣлъ, кто въ это время за нимъ ухаживалъ, даже имена мужской и женской прислуги приводятся. въ какой больницѣ лечился больной и под., и только уже въ концѣ статьи упоминается о покойномъ, какъ выдающемся пастырѣ. Нужно ли доказывать, что такой некрологъ, съ такимъ преобладающимъ отгѣвкомъ личнаго содержанія, въ полномъ его видѣ, помѣститъ только та газета, которая нуждается въ матеріалѣ и не можетъ съ достаточной критикой относиться къ представляемымъ на ея усмотрѣніе работамъ. Епархіальныя же Вѣдомости сдѣлать этого не могли: для нихъ важна была только послѣдняя часть некролога. Интересно, что по какому-то совпаденію, отъ редакціи Епарх. Вѣдомостей не зависящему, некрологъ этотъ появляется одно-

временно и въ Губернскихъ, и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и, какъ это и должно быть, въ первыхъ—въ полномъ видѣ, во вторыхъ—значительно сокращенный. Читатели могутъ прочитать некрологъ въ обѣихъ редакціяхъ и сами рѣшить, которая изъ нихъ лучше и больше соотвѣтствуетъ дѣлу... Какой интересъ знать постороннему читателю, что за такимъ то умершимъ священникомъ ухаживали мужчина, да женщина; перваго звали Андреемъ, а вторую—Акулиной, и т. д?.. Помимо этого, болѣе строгое отношеніе со стороны редакціи къ печатаемымъ статьямъ необходимо для опрятности самого изданія. Епархіальныя Вѣдомости—не складочное мѣсто для статей всякаго рода; онѣ, надо полагать, имѣютъ свое направленіе, программу и т. д. А за всѣмъ тѣмъ, думается, что не вредно и для самихъ авторовъ, если статьи ихъ предварительно пройдутъ черезъ руки опытнаго редактора. Въ послѣднемъ случаѣ, онѣ выйдутъ, несомнѣнно, съ большими правами на вниманіе духовенства, а это вниманіе для духовнаго писателя должно цѣниться безконечно выше, чѣмъ та легкая популярность, которую можно завоевать „дешевой литературой“ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ!

Такимъ образомъ, строгое, разборчивое отношеніе редакціи Епарх. Вѣдомостей къ поступающимъ въ ея распоряженіе статьямъ весьма естественно, полезно и желательно. Несмотря на это, духовенство часто уклоняется, какъ извѣстно, отъ печатанія своихъ статей въ епархіальномъ органѣ и предпочитаетъ ему Губ. Вѣдомости, именно въ силу преувеличеннаго мнѣнія объ излишней строгости и разборчивости редакціи. Насколько справедливо это предубѣжденіе, мы сейчасъ разъяснили съ достаточною ясностію. А кромѣ сказаннаго, не нужно еще забывать, что Епарх. Вѣдомости—изданіе офиціальное:

надъ ними тяготѣють въ извѣстной мѣрѣ и „усмотрѣніе“ и „красныя чернила“ цензора. По крайней мѣрѣ, изъ жизни другихъ Епарх. Вѣдомостей извѣстны случаи, когда статьи самаго безобиднаго свойства не проходили только потому, что съ ними „несогласенъ былъ цензоръ“. Текущій годъ ясно показалъ, что для нашихъ Пенз. Епарх. Вѣдомостей наступили лучшіе дни, когда является возможность говорить о вещахъ, бывшихъ подъ запретомъ какіе-нибудь три года тому назадъ. Духовенство само можетъ объ этомъ судить и догадываться по содержанію статей нынѣшняго года. Слѣдовательно, наличность причинъ къ уклоненію писателей—священниковъ отъ сотрудничества въ Епарх. Вѣд. еще больше уменьшилась и тѣмъ, стало быть, болѣе страннымъ и непонятнымъ является предпочтеніе Губ. Вѣдомостей,—особенно со стороны такихъ священниковъ, которые уже неоднократно помѣщали свои статьи въ Епарх. Вѣдомостяхъ и, слѣдовательно, съ редакціонными порядками въ нихъ въ извѣстной мѣрѣ знакомы.

Духовенству не слѣдуетъ забывать, что въ лицѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей ему, по милости судьбы, этой злой мачехи къ большинству русскихъ газетъ, предоставлена такая великая прерогатива, о которой не смѣетъ пока даже и мечтать ни одно сословіе русскаго общества. Легко сказать, что каждая епархія имѣетъ свой органъ, свою газету,—имѣетъ въ то время, когда даже такія крупныя организаціи, какъ губернскія земства изъ силъ выбиваются, но никакъ не могутъ добиться права имѣть каждому свою газету. Говорятъ, что Епарх. Вѣдомости влачатъ жалкое существованіе, называютъ ихъ „пасынкami“ печати. И что же? Въ этихъ словахъ, нужно сознаться, много горькой правды. Въ особой статьѣ мы

намѣрены подробно выяснитъ причины этого явленія и указать средства къ удаленію или ослабленію ихъ. Теперь же смѣло можемъ увѣрить, что нѣкоторыхъ условій прежняго времени, которыя такъ или иначе расхолаживали писательскія наклонности многихъ священниковъ, въ наличности уже не имѣется. Духовенство нынѣ уже смѣло можетъ идти въ обѣтованную землю, лишь бы статьи его имѣли общепастырскій интересъ, приличный тонъ, хорошую настроенность. Настало время, когда духовенство должно поставить свой органъ такъ, чтобъ онъ дѣйствительно былъ точнымъ отображеніемъ епархіальной жизни. А для этого необходима мобилизація всѣхъ лучшихъ силъ епархіи, подвизающихся на литературномъ поприщѣ, нужно единеніе, солидарность, сознаніе той великой единой пользы, во имя которой согласно должны работать эти силы. Разобщенность, хроманье на оба колѣна, уклоненія въ сторону могутъ лишь погубить нарождающееся хорошее дѣло. А гибель эта была бы въ высшей степени печальна, въ особенности въ наши дни, полные смуты, духовнаго разброда, нравственной распущенности и одичанія, — дни волненій, запросовъ, разныхъ проектовъ, реформъ и т. д., и т. д.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ заволновался океанъ русской жизни. Какіе страшные запросы предъявляются къ русской дѣйствительности и съ внѣшней, и съ внутренней стороны. Въ частности, какіе тревожные дни переживаетъ и наша православно-русская церковь, и наше православно-русское духовенство. Предлагаются реформы со всѣхъ сторонъ, — реформы такого рѣшительнаго свойства, что не надо быть пророкомъ, чтобъ сказать, что онѣ во многомъ могутъ самымъ радикальнымъ образомъ измѣнить церковно-приходскую, епархіальную, даже всероссійскую жизнь право-

славно-русской церкви. Отсюда не мудрено понять, что нельзя. не разумно, даже преступно было бы со стороны духовенства, если бы оно вздумало оставаться равнодушным зрителем къ такимъ величайшимъ событіямъ нашего времени, идущимъ къ тому же съ такой головокружительной быстротою; ничего духовенство не подѣляетъ, если будетъ дѣйствовать урывками, въ разсыпную. Нужно, дѣйствовать коллегіально, нужно общими силами многое обсудить, пересмотрѣть, переоцѣнить, придумать и т. д. А лучшимъ, самымъ продуктивнымъ средствомъ къ тому является, несомнѣнно, печатное слово, своя газета, свой епархіальный органъ.

Пришло время, когда духовенству пенять на Ивана, т. е. искать виновниковъ скудости Епархіальныхъ Вѣдомостей въ постороннихъ лицахъ, уже не приходится. Теперь каждый другъ нашъ въ правѣ сказать намъ: „да почему же духовенство не оживило свой органъ? Не желало оно этого сдѣлать? А можетъ быть не въ силахъ было? Нѣтъ, мы должны сдѣлать все возможное, съ нашей стороны, къ оживленію Епарх. Вѣдомостей. Современныя событія, повторяемъ еще разъ, слишкомъ чреваты огромными послѣдствіями. На нихъ нужно дать отвѣтъ, какихъ бы трудовъ это ни стоило.

Возьмите, на примѣръ, церковно-приходскую жизнь. Сколько запросовъ теперь даетъ эта маленькая, сѣренькая жизнь. И выборное начало для духовенства, и оживленіе церковно-приходской общины открытіемъ попечительство и братствъ, вѣдающихъ не только дѣлами храмозданія, какъ это было въ большинствѣ случаевъ прежде, но отселѣ имѣющихъ заачею вообще благоустройство приходской жизни во всей ея цѣлокупности; и предоставленіе приходу правъ юридическаго лица и самоуправленія въ

подлежащей сферѣ (по примѣру Финляндіи, гдѣ указанная реформа можетъ уже считаться свершившимся фактомъ, см. „Новое Время“ № 10604-й); и новое положеніе православнаго прихода по отношенію къ расколу и сектантству; странное положеніе нашей внутренней миссіи въ приходѣ послѣ закона 17 апрѣля; новое положеніе православнаго пастыря, какъ проповѣдника, въ виду совершающихся грозныхъ политическихъ событій и волненій; измѣнившееся положеніе приходскаго священника какъ законоучителя въ земской и церковной школѣ; наконецъ, даже современное матеріальное положеніе духовенства въ виду измѣняющихся условій русской жизни,— все это вопросы такой великой важности, что каждый въ отдѣльности, для своего обсужденія и разрѣшенія, очевидно потребуетъ чрезвычайныхъ усилій всего русскаго духовенства, которое больше другихъ сословій заинтересовано въ благополучномъ разрѣшеніи намѣченныхъ вопросовъ.

За вопросами церковно-приходской жизни идутъ не менѣе важные вопросы самообразованія духовенства; реформа духовнаго суда, и введеніе суда чести, которыхъ такъ жаждетъ, въ которыхъ такъ нуждается наше сословіе для поднятія собственнаго нравственнаго уровня, особенно низшихъ членовъ причта; упорядоченіе благотворительныхъ собраній духовенства и точная, законная регламентація ихъ правъ и обязанностей; выборные благотворительные (а можетъ быть и, совершенное уничтоженіе этой должности); благоустройство и реформа духовно-учебнаго, просвѣтительнаго и благотворительнаго дѣла въ епархіи; наконецъ, реформа епархіальнаго управленія, т. е. епархіальныхъ съѣздовъ, консисторій и т. д.,—вѣдь объ этомъ, надо полагать, тоже спросятъ духовенство.

Все это вопросы такой важности, что старымъ путемъ канцелярскаго бюрократизма ихъ не рѣшить; они настоятельно требуютъ опять таки коллективной работы всего сословія. Въ разсыпную ихъ не осилишь; предположеній о желательной постановкѣ ихъ въ сознаніе всего духовенства единичными усиліями не проведешь, хотя бы время отъ времени и появились у насъ самые чудные проекты.

Положительно нѣтъ никакой возможности въ одной статьѣ исчерпать содержаніе намѣченныхъ вопросовъ. Ворочемъ это и не входитъ въ задачи нашей статьи. Для насъ, чтобъ судить хотя бы приблизительно о важности и огромномъ значеніи этихъ вопросовъ, достаточно остановиться на одномъ изъ нихъ, хотя бы самомъ, повидимому, простомъ и доступномъ. Возьмемъ вопросъ и современномъ положеніи пастыря, какъ проповѣдника.

Всѣ согласны въ томъ, что Россія переживаетъ крайне тревожные дни. И вотъ, среди прискорбныхъ явленій общественной жизни, общество наше естественно обращаетъ свои взоры на пастырей, какъ на нравственныхъ вождей народа и ждетъ отъ нихъ активнаго воздѣйствія на народную массу. Всѣ ждутъ, всѣ требуютъ отъ духовенства, чтобъ оно, въ наши лукавые дни, сказало же, наконецъ, свое авторитетное слово и тѣмъ умиротворило страну. На журналѣ пастырскаго собранія, 15 февраля текущаго года, Высокопреосвященный Кіевскій митрополитъ Флавіанъ написалъ: „Духовенству въ настоящее время молчать не только нельзя, но и преступно. Непростительно грѣшить тотъ пастырь, который сторонится отъ жизни пасомыхъ, не желая быть ихъ учителемъ въ то время, когда они особенно нуждаются въ отеческомъ совѣтѣ. въ духовной помощи, въ наставленіи отца пастыря. Имѣя это въ виду, убѣдительнѣйше прошу и словомъ

своимъ и дѣломъ воздѣйствовать на жизнь пасомыхъ, охраняя ее отъ смѣты, отъ упадка вѣры въ Бога и любви къ нашей св. православной церкви и людямъ. Всѣ средства свои, всѣ силы—духовныя и моральныя—пастыри должны направить къ этой цѣли. Тогда они дѣйствительно будутъ жить для своихъ пасомыхъ, ради ихъ временнаго и вѣчнаго блага. Призываю духовенство на этотъ трудъ и благословляю его на этотъ пастырскій подвигъ“.

Газета „Слово“ приходитъ къ той мысли, что духовенство съ церковной кафедры должно выступить предъ народомъ истолкователемъ грядущихъ преобразованій. По мнѣнiю газеты, не урядники, не войска должны умиротворять страну, а наше духовенство, если только оно не выродилось окончательно въ чиновъ вѣдомства православнаго исповѣданiя.

„Новое время“ пишетъ: „Несомнѣнно тамъ, гдѣ крестьянство разбивало усадьбы, духовенство безмолвствовало. Итакъ само время, въ виду особыхъ обстоятельствъ, переживаемыхъ нашей родиной, налагаетъ на духовенство особыя задачи, требующiя немедленнаго разрѣшенiя. Задачи эти весьма важныя; онѣ требуютъ напряженной работы, вся продуктивность которой всецѣло будетъ зависѣть отъ степени довѣрiя народа къ духовенству, отъ связи, существующей между ними. Такимъ образомъ само собою изъ одного вопроса,—вопроса о мѣрахъ и способахъ воздѣйствiя на народъ, родился другой вопросъ—о нравственной связи духовенства съ приходомъ, ибо только при условiи довѣрiя можно рассчитывать на успѣхъ. Тамъ, гдѣ не оказывается этого довѣрiя и связи, не можетъ быть мѣста для воздѣйствiя. При разгромахъ помѣщичьихъ усадебъ въ Харьковской и Курской губернiяхъ духовенство безмол-

ствовало; оно пожинало плоды своей духовно-просвѣтительной культуры въ приходѣ. Объ этомъ стоитъ подумать, хотя думать объ этомъ нужно было бы гораздо ранѣе. Нѣтъ сомнѣнія, что нравственная связь между приходомъ и духовенствомъ есть великая зиждительная сила; безъ нея дѣятельность духовенства будетъ малоплодна. И если когда, то теперь особенно благовременнымъ было бы нашему духовенству подумать объ этой связи, пересмотрѣть ея основы, сдѣлать переоцѣнку взаимоотношеній. Безспорно, что эта связь и по историческимъ причинамъ, и по условіямъ, зависящимъ отъ личности духовныхъ дѣятелей, не вездѣ одинаково сильна и плодотворна, но данный моментъ, въ событіяхъ послѣдняго времени, имѣетъ достаточно матеріала не только для активнаго проявленія этой связи, оплодотворенія ея, но и для возникновенія, зарожденія ея тамъ, гдѣ ея было недостаточно или совсѣмъ не было. Извѣстно, что общее горе, несчастье, неудачи имѣютъ ту хорошую сторону, что сближаютъ людей, водворяютъ единомысліе и въ семьѣ и обществѣ.“

Вновь назначенный редакторъ „Минскихъ Епарх. Вѣдомостей“ обращается къ духовенству Минской Епархіи съ такимъ воззваніемъ. „Въ русской жизни наступило такое время, когда всякій, хоть сколько—нибудь имѣющій толково говорить, долженъ говорить, такъ какъ не имѣетъ права молчать. Особенно въ такомъ положеніи находится теперь духовенство—этотъ руководитель громаднаго большинства русскаго народа. Оно не можетъ и не имѣетъ права молчать по поводу громадныхъ текущихъ событій. Вѣротерпимость, народное представительство, война и *миръ*—вѣдь это такой яркій, сильный, поражающій калейдоскопъ событій, что на немъ невольно сосредоточивается все вниманіе русскаго человѣка. Вотъ, на примѣръ, облетѣло мѣръ радостное, благодатное слово *миръ*. Миръ—это

значить; не будет больше крови, страшных ужасов от прапнелей и шимозъ, не будет больше искалченых или и изуродованныхъ. Миръ... но какая-то тоска, щемящая боль въ груди переживается теперь, точно миръ потерялъ свое обаятельное значеніе.. Отчего это? Развѣ не радуются сотни тысячъ отцовъ, матерей, женъ, сестеръ тому, что теперь ихъ дорогіе возвратятся домой цѣлыми? Да, конечно, радуются, но и бесконечно скорбятъ, что миръ достается намъ кровавою цѣною позорныхъ поражений... Трудно, тягостно переживать подобный миръ: въ прошломъ одни недочеты, прорѣхи, пораженія и злостныя насмѣшки заграничныхъ всеумниковъ, а въ будущемъ... какъ жить на позорищѣ разваливъ, кроваваго пелища?.. Господи! облегчи тоску, возвысь Твою святую Русь... Духовенство теперь съ необычной энергіей и горячимъ одушевленіемъ должно внушать синамъ Россіи, что настала пора кипучей работы надъ собою, надъ преображеніемъ русской жизни, но преображеніемъ не на какихъ либо началахъ иныхъ, а на тѣхъ же началахъ православія, самодержавія и народности, которыя образовали русское государство и сдѣлали его могучей Россіей. Духовенство теперь всею силою духа, должно объяснить народу, что не эти начала привели Россію къ позору, къ униженіямъ, а иныя, всѣмъ теперь извѣстныя: нечегонедѣланье многихъ бездарныхъ, ловко присосавшихся къ государственному пирогу, а главное, смуты, съ успѣхомъ разсѣваемыя на окраинахъ *не русскими* людьми. Русскимъ людямъ, во всей ихъ массѣ, нужно, какъ воздухъ, національное самосознаніе, бодрое, полное вѣры въ себя; безъ него трудно жить, трудно работать. И пусть духовенство работаетъ надъ его выработкой, не покладая рукъ.“ (,Минскія Епах. Вѣд.“ 1905 г. № 17-й).

Все это такъ, и сами пастыри несомнѣнно сознають, что молчать въ наше время нельзя, нужно говорить, нужно отзываться на каждое явленіе... Но дѣло-то не въ этомъ, — дѣло-не въ сознаніи пастыря, не въ его желаніи говорить, а вотъ въ чемъ: *о чемъ же и какъ говорить народу?* А этотъ вопросъ будетъ много сложнѣе, чѣмъ простое сознаніе обязанности говорить...

„Положеніе пастыря, какъ проповѣдника и учителя, — пишетъ В. М. Скворцовъ въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ и нельзя не согласиться съ нимъ во многомъ, — въ настоящее тяжелое время намъ представляется слишкомъ важнымъ и отвѣтственнымъ, — прямо трагическимъ. Такихъ моментовъ въ исторіи русской церкви и въ жизнедѣятельности духовенства было немного. а за послѣдніе три вѣка переживаемая нынѣ государственная смута, можно сказать, единственная по своему характеру и размѣрамъ. Если присяжные публицисты и государственные люди сами не знаютъ, куда буря вынесетъ нашъ государственный корабль, чѣмъ излечатся, когда и какъ окончатся наши внутреннія волненія, то тѣмъ болѣе наше духовенство, всегда удалявшееся и нынѣ далекое отъ политики и соціальныхъ вопросовъ и нуждъ внутренней государственной жизни, не подготовлено къ тому, чтобъ сказать свое вѣское слово по существу этихъ вопросовъ или соціальныхъ проблемъ и запросовъ современности... Трагизмъ положенія духовенства въ наши дни усугубляется еще тѣмъ раздѣленіемъ между духовенствомъ и интеллигенціей страны, которое существуетъ уже давно“ и въ послѣднее время достигло своего крайняго напряженія. „Изъ всего этого вытекаетъ крайне тяжелое и неопредѣленное положеніе пастыря-проповѣдника. Когда церковь молчитъ по поводу современныхъ событій, пастырей ея упрекають въ бездѣй-

ствиі, въ апатіи, въ безучастіи къ современнымъ явленіямъ жизни; если же пастырь заговоритъ,—посмотрите, какъ зашевелится муравейникъ. „Пастырь коснется бюрократизма, начнетъ указывать на несправедливость заводовладѣльцевъ въ отношеніи къ рабочимъ, на угнетеніе народа капиталистами,—его легко заподозрять въ сочувствіи къ смутѣ, въ возмущеніи массы, и единымъ почеркомъ пера упразднить“. Посмотрѣли бы мы, въ самомъ дѣлѣ, какъ заговорилъ бы пастырь, по совѣту новаго редактора „Минскихъ Епарх. Вѣдомостей“, „о многихъ бездарныхъ дѣятеляхъ, ловко присосавшихся къ государственному пирогу“. Вѣроятно, его въ скоромъ времени подвергли бы такимъ „тѣсненіямъ“, что у него врядъ ли явилось бы желаніе сказать о томъ же что-нибудь въ другой разъ. „Если наоборотъ, проповѣдникъ начнетъ громить смуту нашихъ дней,—справедливо продолжаетъ г. Скворцовъ,—такого радикальная печать сейчасъ же обвинитъ въ безсердечіи къ нуждающимся и обремененнымъ,—къ меньшей братіи, въ невѣжествѣ, обскуратизмѣ и пр...“ („Миссіон. Обзоріе“ 1905 г. № 2).

За примѣрами, иллюстрирующими сказанное, ходить недалеко. Мы уже отмѣчали на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“, какъ рѣзко нѣкто г. Быстренинъ въ газетѣ „Слово“ (въ 68 № за 1905 г.) осуждаетъ священниковъ, преимущественно сельскихъ, за ихъ проповѣди, произнесенныя съ церковной кафедры, по поводу январскихъ безпорядковъ въ Петербургѣ. Г. Быстренинъ усматриваетъ въ этихъ поученіяхъ „опасное явленіе“ для нашихъ интеллигентовъ. „Пастыри церкви, говоритъ онъ, ведутъ рѣчь объ агитаторахъ, возмутителяхъ народа и о томъ, что таковыхъ нужно представлять начальству. Участіе духовенства въ такихъ воздѣйствіяхъ очень печально... Кто можетъ пору-

читься, что народ не начнет кровавой расправы съ интеллигенціей.. Проповѣдь пастырей сѣбѣ вражду между народомъ и „ложными совѣтниками“.. Удивительнаго во взглядѣ г. Быстренина ничего нѣтъ, послѣ того какъ на страницахъ радикальныхъ газетъ осмѣивалось даже самое посланіе Св. Синода. подтасовывались даже факты и извращался смыслъ въ словахъ духовенства!

Въ одной изъ Петербургскихъ газетъ свящ. Ливановъ рассказываетъ поучительную исторію о неожиданныхъ результатахъ своей рѣчи о войнѣ. „Произнося проповѣдь на современную и животрешущую тему, я былъ увѣренъ,—говоритъ онъ,—что выполняю нравственный долгъ гражданина земли родной и пастыря церкви. Иначе однако взглянула на это дѣло уѣздная полиція. Исправникъ, до котораго путемъ доноса дошла вѣсть объ этой рѣчи, со становымъ приставомъ и урядникомъ пріѣхалъ въ наше село и обратился съ распросами объ этой, встревожившей его бдительное и недреманое полицейское сердце, рѣчи православнаго священника первоначально къ учителю мѣстнаго двухкласснаго министерскаго училища, потомъ, вызвавъ въ волостное правленіе нѣсколькихъ челоѣкъ свидѣтелей, въ томъ числѣ и волостнаго писаря, допрашивалъ ихъ въ особой комнатѣ, каждаго порознь: „была ли моя рѣчь въ цензурѣ? какое я указывалъ въ своей проповѣди назначеніе милліонамъ, погубленнымъ чрезъ войну, и служилъ ли въ этотъ день молебень?“. Какое вынесъ г. исправникъ убѣжденіе изъ своего дознанія, мнѣ неизвѣстно, но только, вскорѣ послѣ его отъѣзда я сталъ замѣчать, въ числѣ богомольцевъ, въ своемъ храмѣ новое, до того времени здѣсь невиданное лицо: полицейскаго урядника. Походилъ нѣсколько службъ и бросилъ. Можетъ быть я и ошибаюсь,—заключаетъ о.

Ливановъ, — но мнѣ думается, что пастырская дѣятельность проповѣдниковъ — священниковъ не подлежитъ вѣдѣнію полиціи. У насъ есть свое начальство: оно, въ лицѣ благочиннаго, даже отмѣчаетъ намъ, клирикамъ, и поведеніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ, придерживаясь пятибалльной системы. У полиціи масса своихъ прямыхъ обязанностей, напримѣръ: сколько развелось въ послѣднее время кражъ церковныхъ, и ни одна изъ нихъ не была разыскана; дороги у насъ ужасны — и дѣятельность г. исправника въ этомъ направленіи не обнаруживается ничѣмъ. Можетъ быть, я и ошибаюсь? Можетъ быть, и наши проповѣди, произносимыя съ церковной кафедры, подлежатъ контролю полиціи?«

Вотъ тутъ то и долженъ сыграть свою почетную роль епархіальный органъ. Пусть же люди опыта, знаній, живого одушевленія, св. ревности о Христѣ выйдутъ въ немъ и скажутъ, какъ они поступали, что они дѣлали, какъ учили, что проповѣдывали. Пусть представятъ даже и опыты своихъ наставленій; исправленные опытною рукою редактора, разсмотрѣнные цензоромъ, они (опыты) чрезъ кедѣлю облетѣли бы всю епархію и духовенство сразу нашло бы въ нихъ вѣрное разрѣшеніе своихъ недоразумѣній, боязни, колебаній. Взявши эти опыты въ основаніе своихъ проповѣдей, духовенство могло бы смѣло, дерзновенно говорить о текущихъ событіяхъ, ибо имѣло за собою и взглядъ начальства и дозволеніе цензуры.

Говорять, что все это можетъ быть обсуждено на пастырскихъ собраніяхъ, разъяснено и утверждено на епархіальныхъ съѣздахъ. Пастырскія собранія... гдѣ они у насъ? Епархіальные съѣзды... что они у насъ изъ себя изображаютъ, когда собираютъ ихъ разъ въ годъ, на 3—4 дня, вызываютъ изъ 800 священниковъ 30, много 35

человѣкъ и т. д.? Возможно ли ждать отъ нихъ обстоятельнаго и благовременнаго разрѣшенія быстротекущихъ событій нашего времени?

Сказаннаго, полагаемъ, вполне достаточно для того, чтобъ видѣть, какую великую службу могутъ оказать духовенству мѣстныя епархіальныя вѣдомости въ великомъ и отвѣтственномъ пастырскомъ его служеніи. Будемъ же вѣрить, что духовенство отселѣ будетъ нести свои думы только въ свой органъ, а не будетъ разбредаться по разнымъ закоулкамъ и задворкамъ печати. Вѣдь оживленіе епархіальнаго органа, по словамъ прошлаго епархіальнаго съѣзда, есть завѣтное желаніе духовенства!



Изъ текущей печати.

Епархіальное управленіе.—1) Благочинническіе округа и благочинные.—2) Реформа прихода.—3) Пожеланія касательно реформы богослуженія и приспособленія церковнаго устава къ запросамъ и потребностямъ современной жизни.

1) Въ текущей печати до сихъ подъ не поднималось вопроса объ уничтоженіи дѣленія епархій на современные благочинническіе округа или хотя бы о какой-либо реформѣ въ этомъ дѣленіи. И это вполне понятно. Современные епархіи, состоящія изъ нѣсколькихъ сотъ, а иногда и свыше тысячи приходоѡ, несомнѣнно нуждаются въ болѣе мелкомъ дробленіи—по разнымъ мотивамъ. Вопросъ объ уничтоженіи или реформѣ этихъ округоѡ можемъ возникнуть тогда, когда современная епархія будетъ значительно сокращена, изъ губернской, напр., сдѣлается уѣздной. Да и тогда, можетъ быть, округа сохраняются, такъ какъ и тогда епархія будетъ состоять изъ нѣсколькихъ десяткоѡ и даже сотенъ приходоѡ.

Что же касается нашего времени, то необходимость сохраненія благотворительныхъ округовъ для многихъ вполне ясна, и мотивы, по которымъ сохраненіе это желательно, вполне разумны.

а) Сохраненіе благотворительныхъ округовъ необходимо въ видахъ децентрализаціи епархіальнаго управленія. Подобно тому, какъ высшее управленіе русской церковью, сосредоточенное въ помѣстномъ соборѣ и его исполнительномъ органѣ—соборѣ (или синодѣ) правящемъ, децентрализуется въ административномъ, судебномъ и экономическомъ отношеніи по митрополіямъ или областямъ, такъ и епархіальное управленіе, въ указанныхъ отношеніяхъ, децентрализуется по благотворительнымъ округамъ. Округамъ должно принадлежать (и принадлежить) право раскладки налоговъ съ каждой церкви и съ cadaго причта на общепархіальныя и мѣстныя потребности, право основанія учреждений, имѣющихъ цѣлью удовлетворить мѣстнымъ нуждамъ (библіотеки, окружныя попечительства, кассы взаимопомощи, похоронныя и т. п.); окружнымъ създамъ духовенства (а частію и благотворительнымъ съ ихъ совѣтами) должны быть предоставлены права низшей, въ епархіи, судебной инстанціи для того, чтобъ епархіальный епископъ и состоящія при немъ учрежденія не обременялись массою часто мелочныхъ дѣлъ, сосѣдскими распрями и дразгами. Многое изъ того, что теперь вѣдаетъ консисторія, должно быть передано окружнымъ създамъ и благотворительнымъ совѣтамъ, съ благотворительными во главѣ. Вѣдь несомнѣнно, что на мѣстѣ обстоятельства разныхъ текущихъ дѣлъ, экономическія и иныя нужды церквей и приходовъ извѣстны лучше, чѣмъ за десятки верстъ епископу или его совѣту. Такимъ образомъ создается слѣдующая цѣпь административныхъ и судебныхъ инстанцій въ управленіи русской церковью: 1) окружный

съѣздъ съ благочинническимъ совѣтомъ, 2) епархіальный съѣздъ съ пресвитерскимъ совѣтомъ при епископѣ, 3) областной соборъ съ митрополичьимъ совѣтомъ, 4) помѣстной соборъ съ правящимъ синодомъ.

б) Сохраненіе благочинническихъ округовъ необходимо, при современныхъ размѣрахъ епархій, для осуществленія системы представительства на епархіальныхъ съѣздахъ и для выбора мѣстныхъ должностныхъ лицъ. Какъ мы видѣли уже, и при сокращеніи епархій до размѣровъ современныхъ уѣздовъ, благочинническіе округа должны быть сохранены и, слѣдовательно, выборный округъ можетъ остаться тѣмъ же, только должно будетъ соразмѣрно увеличиться количество представителей отъ округа. Осуществлять же, при современномъ положеніи вещей, выборы по приходамъ, т. е. дѣлать эти послѣдніе основной выборной единицей, было бы несовсѣмъ удобно, такъ какъ это повело бы къ страшному увеличенію количественнаго состава съѣздовъ и соотвѣтственно увеличило бы денежные расходы, необходимые для осуществленія этихъ съѣздовъ. Затѣмъ округамъ естественнѣе всего избирать тѣхъ или иныхъ должностныхъ лицъ—благочинныхъ (если эта должность или названіе ея будутъ сохранены), членовъ благочинническаго совѣта, духовника, слѣдователя, администрацію или завѣдующихъ различными мѣстными учрежденіями. Утвержденіе или неутвержденіе (конечно, на вполнѣ законныхъ основаніяхъ) этихъ лицъ частью можетъ зависѣть и отъ епископа, но лучше предоставить полную самостоятельность, въ этомъ отношеніи округамъ, такъ какъ ни епископу ни пресвитерскимъ при немъ совѣтамъ не могутъ быть извѣстны въ достаточной степени мѣстныя лица и мѣстныя нужды, какъ это можетъ быть извѣстно въ сравнительно тѣсномъ по размѣрамъ округѣ.

в) Сохраненіе благочинническихъ округовъ необходимо, наконецъ, въ цѣляхъ взаимообщенія духовенства, — взаимообщенія, направленнаго къ выясненію просвѣтительныхъ задачъ духовенства и его служебныхъ или сословныхъ нуждъ. Обычно такое взаимообщеніе осуществляется посредствомъ пастырскихъ собраній. Трудно себѣ представить, говоритъ проф. Мышцынъ, какое громадное нравственное значеніе могутъ имѣть эти собранія при ихъ должной постановкѣ. Кто не знаетъ по опыту, какъ необходима для поддержанія въ человѣкѣ его лучшихъ стремленій, — не тѣхъ, о которыхъ непрерывно напоминаетъ сама жизнь съ ея матеріальными нуждами и заботами, а тѣхъ, которыя задыхаются отъ этихъ нуждъ и заботъ, соответствующая окружающая атмосфера. Поистинѣ, надо имѣть неимоверную силу воли, чтобъ сохранить въ себѣ всю горячность идеальныхъ порывовъ и постоянную энергію среди бурвичной, пошлой, низменной житейской обстановки, подъ гнетомъ необходимости думать о завтрашнемъ днѣ, нигдѣ не находя себѣ равнаго отклика, не имѣя около себя тѣхъ, кто бы понялъ, почувствовалъ, самъ пламенѣлъ и другихъ возгрѣвалъ. Сельскій священникъ почти лишень такой атмосферы. Около него почти нѣтъ людей, способныхъ понять все то, чѣмъ живетъ лучшая часть его души. Онъ одинокъ. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что это одиночество — одна изъ самыхъ важныхъ причинъ того, почему наше духовенство часто опускается до уровня мірскаго существованія. Легко понять, отсюда, заключаетъ проф., насколько полезны должны быть для сельскаго священника всевозможныя собранія духовенства — окружныя и иныя. Можно быть увѣреннымъ, что съ такихъ собраній многіе пастыри вернутся съ окрѣпшими крыльями, съ воскресшей надеждой, съ помолодѣвшей

душой („Церк.—обществ. вопросы“, вып. 1, стр. 16—17). И сами священники прекрасно понимают всю пользу пастырскихъ собраній. Свящ. П. И. въ Кур. Еп. Вѣд. убѣждаетъ своихъ собратій начать новую жизнь при взаимномъ единеніи. Началомъ этому должны послужить возможно частыя собранія пастырей, истинно братскія, гдѣ каждый могъ бы найти нужный совѣтъ, поддержку, ободреніе, могъ бы безъ стѣсненія рассказать о своихъ печаляхъ. А въ настоящее время идейное взаимообщеніе пастырей безусловно необходимо. Въ наше время, пишетъ „Церк. Вѣстникъ“, при повышенной энергіи общественности, когда повсюду собираются спеціальныя съѣзды представителей всевозможныхъ профессій, когда находятъ необходимымъ прибѣгать къ этому способу взаимообщенія и взаимпомощи разные винодѣлы, мукомолы и сахарозаводчики, когда къ общинности и организаціямъ обращаются не только добрыя, но и дурныя предпріятія,—странно было бы одному духовенству выпускать изъ своихъ рукъ это могучіе орудіе воздѣйствія на окружающую жизнь... Если когда либо пастырскія собранія могли кому—нибудь казаться излишней раскошью, то едвали много возражателей противъ ихъ необходимости найдется теперь... Въ настоящую минуту, продолжаетъ духовной журналъ, усиленіе взаимообщенія духовенства, всякое ему содѣйствіе, устраненіе всѣхъ препятствій къ нему—насуточно необходимы въ интересахъ церковнаго дѣла. Только этимъ путемъ духовенство и можетъ сложиться въ мощную, вліятельную общественную силу и отыскать пути здраваго, просвѣщеннаго, не роняющаго престижа Церкви воздѣйствія на государственно—общественную жизнь. Но даже не говоря обо всемъ этомъ, свое то спеціально—церковное дѣло духовенство впродъ не будетъ имѣть возможности вести достойнымъ

образомъ, если останется попрежнему разсыпаннымъ стадомъ, въ раздѣленіи и одиночествѣ подавленными силами преобладающими.. А въ виду предстоящей церковной реформы пастырское взаимообщеніе становится положительно необходимымъ. Духовенство должно принять участіе въ реформѣ вполне сознательное, должно выразить сужденія зрѣло выношенныя. Иначе значеніе духовенства, его вліяніе на реформу должны будутъ пасть, перейти въ руки людей свѣтскихъ съ широко развитымъ взаимообщеніемъ, съ сложно оборудованными, благодаря постоянному обмѣну мыслей, сужденіями. А обмѣнъ мыслей, выработка сужденій только и возможны для духовенства на пастырскихъ собраніяхъ (1904 г. № 24; 1905 г. № 25). Что это такъ, показываетъ сама текущая жизнь. Пастырскія собранія въ Петербургѣ дали духовенству освѣщеніе текущихъ событій, намѣтили желательное отношеніе къ нимъ и указали не одну сторону явленій общественной и народной жизни, требующую вниманія пастырей. Одинъ изъ военныхъ священниковъ, впервые присутствовавшій на послѣднемъ собраніи военнаго духовенства въ Петербургѣ, называетъ блаженными минуты такого взаимообщенія, говоритъ о томъ, какъ много энергіи духовнаго оживленія можно вынести изъ подобныхъ собраній, съ радостью отмѣчаетъ открывающееся здѣсь братское слияніе, на почвѣ служенія общему дѣлу, начальника съ подчиненными, простоту, искренность и непринужденность отношеній въ собраніи. На Кіевскихъ собраніяхъ духовенства горячо дебатировался модный нынѣ вопросъ о правѣ избранія мірянами себѣ пастырей. И не въ однихъ только столицахъ и круизныхъ городахъ (Саратовъ, Самара, Казань, Томскъ) возникаютъ пастырскія собранія и возбуждаютъ горячее сочувствіе къ себѣ духовенства, они возникаютъ и въ глухихъ мѣстахъ, напр., въ Вологодской епар-

хив Нижегородской, Екатеринославской. Въ последнемъ мѣстѣ пастырское собраніе приурочивается ко времени исповѣди и сопровождается торжественнымъ соборнымъ служеніемъ литургіи. По поводу пастырскихъ собраній во время исповѣди проф. Мышцынъ замѣчаетъ, что переживаемый предъ исповѣдью и послѣ исповѣди подъемъ религіознаго и нравственнаго чувства, въ уединеніи могущій свестись къ личнымъ покаяннымъ чувствамъ и къ пассивнымъ думамъ о прошломъ, въ братскихъ пастырскихъ собраніяхъ способенъ поднять энергію, вызвать горячее желаніе пересоздать жизнь, не печалиться только, но желать. неутомимо стремиться, работать, не останавливаясь ни передъ чѣмъ. А одинъ изъ священниковъ Херсонской епархіи выражаетъ горячее желаніе, чтобъ пастырскія собранія организовались не менѣе одного раза въ мѣсяцъ по благочиніямъ, и эти собранія, по его мнѣнію, послужатъ доброй школой для священниковъ, разовьютъ въ нихъ интересъ къ запросамъ жизни.

Что должно служить предметомъ этихъ пастырскихъ собраній, это отчасти видно уже изъ предъидущаго. На нихъ священноцерковнослужители должны разобратъся въ тѣхъ многочисленныхъ вопросахъ, какіе поставлены современной обновляемой русской жизнью, должны намѣтить себѣ то отношеніе, въ какое должны встать по отношенію къ совершающимся государственнымъ реформамъ, къ образованному классу общества, къ простому народу, должны обсудить тѣ методы и приемы, какими, при измѣнившихся условіяхъ жизни, слѣдуетъ достигать пастырскаго воздѣйствія на вѣрующихъ, должны составить себѣ ясное и отчетливое представленіе о томъ, въ чемъ должна состоять грядущая церковная реформа, намѣтить и обсудить тѣ вопросы, которые неизбѣжно возник-

каютъ при этомъ, обсудить свои личныя пужды и т. д. Изъ этого краткаго перечня всего того, что подлежитъ обсужденію на пастырскихъ собраніяхъ, ясно видно, насколько необходимы эти послѣднія. А разъ они необходимы, необходимо ихъ приурочить къ извѣстному району съ населеніемъ сравнительно однороднымъ по образу жизни, занятіямъ и интересамъ. Формировать же пастырскія собранія изъ духовенства всей епархіи было бы нелѣпо, такъ какъ вышло бы нѣчто громоздкое и едва ли способное слить духовенство во—едино.

Итакъ, необходимо сохранить, по всѣмъ указаннымъ основаніямъ, дѣленіе епархій на благочинническіе округа. Судя по отзывамъ печати, реформа должна коснуться лишь размѣровъ округовъ, организациі, состава и полномочій окружныхъ собраній (не пастырскихъ), состава и дѣятельности благочинническаго совѣта и должности благочиннаго.

Что касается размѣровъ округовъ, то выражено кратко пожеланіе, чтобъ округа были приблизительно одинаковы по своимъ размѣрамъ, а не такъ какъ нынче —одинъ округъ въ 15—17 приходовъ, а другой въ 30 и болѣе. Такая неравномѣрность, часто зависящая вовсе не отъ географическихъ условій, а отъ случайныхъ и постороннихъ причинъ, совершенно нежелательна въ виду равномѣрности представительства округовъ на сѣздахъ епархіальныхъ—и большіе и малые округа посылаютъ одинаковое количество выборныхъ, что будетъ не особенно справедливо. Затѣмъ болѣе численный округъ, располагая большими матеріальными средствами, легче осуществитъ разныя благотворительныя, просвѣтительныя задачи или учрежденія взаимопомощи. Наконецъ и обложеніе въ большомъ округѣ на общепархіальныя учрежденія будетъ неравномѣрнѣе.

Несравненно болѣе серьезныя желанія предъявляются къ окружнымъ собраніямъ, которыя, по идеѣ, должны явиться низшими административными и судебными инстанціями въ епархіальномъ управленіи. Прежде всего требуютъ, чтобъ по своему составу эти собранія вполнѣ отвѣчали идеѣ соборности. Въ одномъ изъ предъидущихъ нашихъ обзоровъ было указано уже (см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 15, стр. 812), что по проекту Петербургскихъ священниковъ, окружные съѣзды должны состояться изъ причта каждаго прихода въ полномъ его составѣ и изъ мірянъ прихода, не менѣе двухъ человекъ на каждый. Было бы, конечно, вполнѣ правильно сказать, что количество членовъ отъ мірянъ каждаго прихода должно точно соответствовать числу клириковъ того же прихода, иначе интересы мірянъ могутъ быть представлены на окружномъ съѣздѣ значительно слабѣе интересовъ клира: противъ двухъ мірянъ отъ клира пойдутъ на съѣздъ иногда тоже два — священникъ и псаломщикъ, но иногда и діаконъ, а иногда два священника и два псаломщика, да еще дьяконъ и т. д. Уравненіе количества членовъ съѣздовъ отъ духовенства и мірянъ предотвратитъ возможность высказать нареканіе, что духовенство будетъ пользоваться большинствомъ голосовъ въ своихъ сословныхъ цѣляхъ и интересахъ, что вовсе нежелательно. Далѣе, всѣ члены окружныхъ съѣздовъ должны пользоваться здѣсь правомъ равнаго голоса. Нужно уничтожить разъ на всегда то глубоко прискорбное явленіе, что низшіе члены клира не только не пользуются на съѣздахъ равнымъ голосомъ съ священникомъ, но очень часто третируются имъ, какъ члены, можно сказать, низшей расы, имъ высказывается явное пренебреженіе, отъ нихъ требуютъ безусловнаго повиновенія, а не разсужденія. Ни для кого не секретъ,

что діаконъ въ приходѣхъ часто кромѣ вражды, ненависти, разныхъ мелкихъ придирокъ ничего не видятъ со стороны священника; дьяконы въ приходѣ считаются нежелательными, лишними людьми, ихъ чуть ли не явно называютъ дармоѣдами, отнимающими кусокъ хлѣба отъ священника и псаломщика. А положеніе послѣдняго положительно безотраднo. Получая нищенское содержаніе и неся за него массу работы, псаломщикъ, можно сказать, лишень всякихъ правъ и часто не видитъ никакого просвѣта въ своемъ существованіи. Въ большинствѣ случаевъ не имѣя должнаго образовательнаго ценза, онъ никогда не надѣется достигъ мѣста священника, а лишь діакона, т. е. въ лучшемъ случаѣ стать предметомъ вражды со стороны священника и того же псаломщика. Отъ псаломщика священникъ требуетъ безусловнаго повиновенія, часто третируетъ его, какъ своего лакея, изрѣдка обращаетъ его въ своего чернорабочаго. А между тѣмъ всѣ они — и священникъ, и діаконъ, и псаломщикъ — служатъ одному и тому же великому Божьему дѣлу, по мѣрѣ своихъ силъ, знаній и умѣнья. Священнической санъ не даетъ никакихъ особыхъ властительскихъ правъ, напротивъ налагаетъ страшную отвѣтственность. Если священникъ, по своему образованію, занимаетъ въ церковной іерархіи второе мѣсто, то за это получаетъ и большее вознагражденіе. Способности, нерѣдко случай выдвинули его изъ ряда другихъ, но это не даетъ ему права превозноситься надъ другими. Такимъ образомъ, если священникъ, діаконъ и псаломщикъ служатъ равно Божьему дѣлу, то въ этомъ дѣлѣ, въ заботахъ о немъ и должны пользоваться равнымъ голосомъ въ вопросахъ сословныхъ и особенно экономическихъ. Неравенство голосовъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи безусловно должно повлечь

за собою нареканіе на священника, что онъ намѣренно, въ своихъ корыстныхъ цѣляхъ и расчетахъ, оберегаетъ свой личный интересъ и своихъ собратій—священниковъ, что онъ намѣренно уменьшаетъ лежащую на немъ самомъ податную тяжесть и переноситъ ее на низшихъ членовъ клира или, въ лучшемъ случаѣ, распредѣляетъ эту тяжесть вовсе не пропорціонально благосостоянію и доходамъ членовъ всего причта.

Если, такимъ образомъ, всѣ члены причта должны пользоваться равнымъ голосомъ, то отсюда, какъ необходимое послѣдствіе, вытекаетъ равное право всѣхъ членовъ причта на представительство въ епархіальныхъ съѣздахъ и на занятіе нѣкоторыхъ должностей въ мѣстныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ духовенства. Въ настоящее время на съѣзды попадаютъ исключительно священники, они же преимущественно, если не исключительно, замѣщаютъ всѣ должности и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Развѣ это справедливо? Развѣ, напр., діаконы, при своихъ служебныхъ обязанностяхъ, при своемъ образованіи и способностяхъ не могутъ дѣлать того же, что и священники? И если священники, при своемъ сравнительно достаточномъ вознагражденіи стараются занять и другія оплачиваемыя должности, то почему не вправѣ сдѣлать того же низшіе члены клира, несравнено менѣе обеспеченные, чѣмъ священники? А коль скоро и діаконы, положимъ, попадутъ депутатами на съѣздъ, всѣ діаконы епархіи будутъ вполне увѣрены, что и для ихъ личныхъ интересовъ есть защитники.

Итакъ на окружныхъ или благочинническихъ съѣздахъ всѣ участники должны пользоваться равнымъ правомъ голоса и равнымъ правомъ на представительство.

На съѣздахъ окружныхъ избираютъ всѣхъ должностныхъ лицъ, а именно—благочиннаго, духовника, слѣдо-

вателей, депутатовъ на епархіальный съѣздъ, избираютъ всѣхъ заведующихъ просвѣтительными и иными учрежденіями округа. Какъ должны быть производимы выборы, на это указывалось подробно въ одномъ изъ предыдущихъ обзоровъ. Далѣе обсуждаютъ на съѣздахъ общеокупныя, приходскія, а равно и епархіальныя нужды, обсуждаютъ тѣ вопросы, какіе будутъ предложены къ обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ и составляютъ наказы депутатамъ, которые не въ правѣ отступать отъ нихъ. Затѣмъ на окружныхъ же съѣздахъ дѣлаютъ раскладку обложенія съ причтовъ и приходовъ на общепархіальныя и мѣстныя нужды, но не болѣе, какъ на три года, причемъ отдѣльнымъ причтамъ и приходамъ предоставляется право входить на съѣздъ съ ходатайствомъ объ измѣненіи обложенія, въ виду какихъ либо случайныхъ и несчастныхъ обстоятельствъ (пожаровъ, градобитій и т. п.), и до истеченія указаннаго срока. Ревизуютъ дѣятельность благотворительныхъ совѣтовъ, другихъ должностныхъ лицъ и мѣстныхъ окружныхъ учреждений, принимаютъ жалобы на нихъ отъ потерпѣвшихъ и, наконецъ, производятъ судъ надъ лицами, о поступкахъ коихъ не считаютъ нужнымъ доводить до свѣдѣнія высшаго епархіальнаго начальства. Протоколы окружныхъ съѣздовъ представляются епархіальному епископу.

(Продолженіе будетъ).

Иноепархіальныя извѣстія.

Постановленія епархіальныхъ съѣздовъ Ярославскаго, Вятскаго, Рижскаго, Омскаго и Архангельскаго.

◆ На обсужденіе Ярославскаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, предложено было 114 во-

просовъ по всѣмъ отраслямъ епархіальной жизни. Перечисляемъ нѣкоторые изъ нихъ: 1) О способахъ сближенія духовной школы съ семьей и вообще съ желательныхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. 2) Объ участіи (съ правомъ голоса) родителей учениковъ въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи и духовныхъ училищъ. 3) Объ открытіи профессиональной женской школы (на подобіе учительскихъ семинарій). 4) О назначеніи жалованья законоучителямъ церковныхъ школъ. 5) Объ открытіи въ гор. Ярославль пѣвческо-псаломщической школы. 6) Объ открытіи какой либо ремесленной и сельскохозяйственной школы для дѣтей духовенства, неспособныхъ къ прохожденію духовно-училищнаго курса наукъ. 7) Объ открытіи при монастыряхъ пріютовъ для малолѣтнихъ сиротъ духовенства (до-школьнаго возраста). 8) Объ открытіи окружныхъ благотворительскихъ отдѣленій попечительства о бѣдныхъ дух. званія съ предоставленіемъ каждому отдѣленію заботъ о своей бѣднотѣ. 9) Объ обязательномъ учрежденіи при каждой церкви приходскихъ попечительствъ. 10) О примѣненіи выборнаго начала къ способу замѣщенія должностей благотворнаго, членовъ благотворительскихъ совѣтовъ, слѣдователей и проч. 11) О расширеніи правъ благотворительскихъ совѣтовъ. 12) Объ учрежденіи благотворительскихъ собраній съ участіемъ крестьянъ. 13) О разрѣшеніи составлять уѣздные съѣзды членовъ всѣхъ находящихся въ извѣстномъ уѣздѣ, благотворительскихъ совѣтовъ по крайней мѣрѣ однажды въ годъ. 14) О томъ, что отъ духовенства требуется новымъ положеніемъ православія рядомъ съ старообрядцами и сектантами, нынѣ пользующимися уже полною религіозною свободою. 15) Объ уничтоженіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ графы о поведеніи священно и церковно-служителей. 16) Объ

освобожденіи духовенства отъ составленія и доставленія гражданскому вѣдомству и земству статистическихъ свѣдѣній разнаго рода и 17) О производствѣ всѣхъ благотворительныхъ сборовъ (кромя мѣстныхъ) по домамъ прихожанъ или инымъ путемъ, только внѣ храмовъ или, по крайней мѣрѣ, не во время совершенія богослуженія въ храмѣ.

◆ Епархіальный съѣздъ духовенства въ г. Вяткѣ постановилъ: расширить количественно и качественно ученическія бібліотеки духовныхъ заведеній; хадатайствовать объ учрежденіи совѣщаній родителей съ педагогическимъ персоналомъ; поставить питаніе, одежду и внѣшнія условія жизни учащихся подъ контроль врача. Съѣздъ высказался также за необходимость скорѣйшаго введенія выборнаго начала отъ приходскихъ священниковъ до епископовъ; за реорганизацію духовнаго суда; за измѣненіе способовъ обезпеченія духовенства; за пользу реформы духовно-учебныхъ заведеній соотвѣтственно назрѣвшимъ вопросамъ времени; за участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви путемъ устройства пастырскихъ собраній съ выборными депутатами отъ духовенства и прихожанъ на равныхъ правахъ.

◆ 20 сентября открылся съѣздъ духовенства Рижской епархіи при исключительной обстановкѣ. На немъ принимаютъ равноправное участіе низшіе члены клира—діаконы и псаломщики, равно и міряне въ лицѣ представителей многочисленныхъ православныхъ братствъ; всѣ члены съѣзда являются свободно избранными делегатами отъ приходовъ, благочиній и братствъ; председательствовалъ преосвященный Рижскій, архіепископъ Ага-

еангель а помощникомъ предсѣдателя былъ избранъ Ревельскій протоіерей о. К. Тизикъ. Въ виду особой обстановки, Рижскій епархіальный съѣздъ получилъ названіе Рижскаго епархіальнаго собора. Изъ числа принятыхъ рѣшеній отмѣтимъ слѣдующія.

Подавляющимъ большинствомъ голосовъ (56 противъ 4) постановили о необходимости предоставить приходу право выбирать себѣ священника, діакона и псаломщиковъ съ тѣмъ, чтобы избранные кандидаты представлялись на утвержденіе епархіальнаго начальства. На должность благочинныхъ духовенство благочинія избираетъ изъ своей среды двухъ или трехъ кандидатовъ, одинъ изъ коихъ и утверждается архіереемъ въ должности на опредѣленный срокъ. При избраніи священно- и церковно-служителей въ собраніи прихожанъ присутствуетъ не менѣе трети всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ, причемъ избраннымъ считается тотъ, кто получитъ не менѣе трехъ четвертей голосовъ присутствующихъ избирателей. Собраніемъ прихожанъ руководить мѣстный благочинный. Засимъ соборъ высказался за нѣкоторое сокращеніе богослуженія и выработалъ новую норму для церковной службы, примѣнительно къ строю церковной жизни современнаго человѣка, причемъ имѣлось въ виду, чтобы одновременно съ сокращеніемъ продолжительности службы сдѣлать ее доступнѣе по содержанію прихожанамъ и сохранить въ ней все то, что придаетъ ей красоту и обусловливаетъ просвѣтительно-воспитательное ея значеніе. Далѣе было рѣшено ходатайствовать о сокращеніи внѣшней, обрядовой стороны нѣкоторыхъ таинствъ, напр. въ таинствѣ крещенія заклинательныхъ молитвъ, обрядовъ дуновенія и плюновенія и др. Предложеніе о введеніи общей исповѣди было отвергнуто, но за священникомъ признано право ходатайствовать у

архіерея разрѣшенія таковой въ случаяхъ крайней необходимости.

Соборомъ было удѣлено много вниманія также вопросу о положеніи мѣстныхъ православныхъ школъ. Онѣ подчинены и Св. Синоду и министерству народнаго просвѣщенія. Несмотря однако на такое двойственное покровительство, школы эти находятся въ крайней бѣдности и испытываютъ лишенія въ отношеніи помѣщенія, обстановки и педагогическаго персонала. Въ этихъ школахъ преподають псаломщики, на которыхъ уже лежатъ многочисленныя обязанности по службѣ въ церкви и въ приходѣ. Жалованье учителей-псаломщиковъ нищенское. Положили ходатайствовать объ установленіи минимума этого жалованья въ 500 руб. въ годъ съ пятилѣтними прибавками по 60 р., о назначеніи православнымъ народнымъ учителямъ соответственной пенсіи, о выдѣленіи православныхъ училищъ изъ вѣдомства народнаго просвѣщенія и подчиненіи ихъ всецѣло Св. Синоду и объ освобожденіи православныхъ народныхъ учителей отъ псаломщическихъ обязанностей, т. е. объ отдѣленіи должности псаломщика отъ должности учителя.



◆ Омскій епархіальный съѣздъ призналъ необходимымъ слѣдующее: 1) Предоставить приходской общинѣ самостоятельность, дать ей право свободнаго распоряженія средствами церкви на нужды ея и прихода. 2) Возстановить право приходовъ, при участіи духовенства благочинническаго округа, избирать себѣ пастырей и младшихъ членовъ клира, такъ какъ теперь по назначенію епархіальнаго начальства, не знающаго всѣхъ кандидатовъ, попадаютъ въ число членовъ причта люди, позорящіе

духовное званіе. 3) Въ цѣляхъ объединенія необходимо какъ можно чаще устраивать пастырскія собранія. 4) Совершенно преобразовать консисторію, ввести выборное начало для членовъ ея, а также и благочинныхъ. 5) Избавить архіереевъ отъ бумажнаго дѣлопроизводства. Въ отношеніи епископа къ духовенству желательно возвращеніе къ простотѣ апостольскихъ временъ, когда „большіе были всѣмъ слугами“. 6) Обезпечить духовенство жалованьемъ. 7) Установить иное положеніе о наградахъ для духовенства. Настоящій порядокъ развращаетъ духовенство, вноситъ въ его среду зависть, вражду и происки. 8) Не запрещать ограничительными мѣрами свободный выходъ изъ духовнаго званія и разрѣшить вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ¹⁾. 9) Реформировать духовно-учебныя заведенія: они ясно показали свою несостоятельность въ дѣлѣ приготовленія будущихъ пастырей. 10) Обратитъ вниманіе на наши монастыри и монаховъ и побудитъ ихъ быть полезными для церкви и для общества. 11) Поставитъ духовенство въ возможность служить дѣлу спасенія людей. 12) Предоставитъ „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ право свободнаго освѣщенія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ. 13) Избавитъ „Епархіальныя Вѣдомости“ и другія духовныя періодическія изданія отъ особой предварительной духовной цензуры и оставитъ редакторовъ ихъ отвѣтственными за нарушеніе общихъ правилъ цензурныхъ и печати предъ судомъ.

◆ Депутатамъ Архангельскаго епархіальнаго съѣзда, открывшагося 9 сентября сего года, были предложены на обсужденіе слѣдующіе вопросы. 1) О соборѣ Всероссійской церкви. Опредѣлить (на основаніи каноническихъ постано-

¹⁾ Постановлено вопреки 17 пр. св. Апостоловъ и VI вс. соб. пр. 3. Ред.

влений и церковной практики) составъ собора: кто изъ монашествующихъ въ немъ долженъ участвовать? кто изъ представителей бѣлаго духовенства? должны ли принять участіе въ соборѣ представители мірянъ и кто именно? Установить порядокъ избранія представителей клира и мірянъ, обосновавъ необходимость или необязательность участія на соборѣ послѣднихъ. 2) О раздѣленіи Всероссійской церкви на церковные округа подъ управленіемъ Митрополитовъ, съ представленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею къ ихъ вѣдѣнію изъ высшаго управленія дѣлъ второстепенной важности. На основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики выяснитъ необходимость или необязательность учрежденія областныхъ или окружныхъ автономій церковнаго управленія. Сѣверныя епархіи— Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Вятская, Пермская должны ли составить особую митрополію? Определить въ общихъ чертахъ кругъ вѣдѣній управленія Митрополитанскаго и Епархіальнаго и ихъ взаимоотношеніе. 3) Объ органахъ Епархіальнаго управленія и суда. Обосновать и выяснитъ вопросъ о необходимости пересмотра законоположеній о существующихъ органахъ Епархіальнаго управленія и суда и о преобразованіи этихъ органовъ, согласно съ каноническими началами. Преобразование Консistorіи: должна ли консисторія по прежнему представлять изъ себя административно-судебное учрежденіе, или епархіальный судъ долженъ получить организацію отдѣльную отъ консисторіи и какую именно? Представить соображенія объ организаціи такого Епархіальнаго органа Епископской власти, который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія, а именно обособившіеся отъ Консistorіи и стоящіе нынѣ совершенно отдѣльно и дѣйствующіе независимо другъ отъ друга совѣты и правленія по дѣламъ епархіально-

училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ и др. О матеріальныхъ средствахъ для содержанія органовъ Епархіальнаго управленія. 4) О благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Историческія и каноническія соображенія объ учрежденіи приходской общины съ правомъ юридическаго лица и автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами прихода (нуждами церкви, просвѣщенія, призрѣнія, избранія кандидатовъ клира и распоряженія всѣмъ церковнымъ достояніемъ) при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ. Историческія соображенія о выборномъ началѣ духовенства. Положеніе приходской общины въ области Епархіальнаго управленія. 5) Объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ. Недостатки существующихъ духовно-учебныхъ заведеній (многопредметность, частая перемѣна начальствующихъ лицъ, уходъ изъ вѣдомства лучшихъ воспитанниковъ и др.). Изложить соображенія объ устройствѣ такихъ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, которыя служили бы исключительно для приготовленія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности, съ допущеніемъ въ эти училища дѣтей, прошедшихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія сословія. 6) О Епархіальныхъ стѣздахъ. Установить на основаніи опыта опредѣленныя границы для дѣятельности Епархіальныхъ стѣздовъ и указать имъ надлежащее мѣсто и значеніе въ ряду Епархіальныхъ учрежденій. Не слѣдуетъ ли Епархіальнымъ стѣздамъ присвоить значеніе вспомогательнаго при Епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и религіозно-нравственныхъ нуждахъ епархій, 7) Объ участи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ. Желательно ли, и почему это, участіе не только въ качес-

твѣ депутатовъ Епархіальнаго Начальства (безъ права участія въ выборѣ и самимъ быть выбираемыми), а въ качествѣ полноправныхъ гражданъ; представить о семъ соображенія теоретическія и основанныя на существующихъ условіяхъ дѣйствительной жизни. 8) Соображенія о сокращеніи существующихъ богослужебныхъ чиновъ и объ установленіи новыхъ чинопослѣдованій. 9) О положеніи Православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ, въ соотвѣтствіе съ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля с. г. о вѣротерпимости. Установить каноническія и церковно-историческія основанія къ тому или иному отношенію Православной Церкви къ старообрядцамъ, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ. Въ согласіи съ сими основаніями установить мѣры и средства вліянія и воздѣйствія на сектантовъ, инославныхъ и иновѣрныхъ.



17 и 19 октября происходили съѣзды благочиній гурьбернскаго духовенства г. Пензы. Послѣ обсужденія вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальнаго съѣзда, были произведены (закрытой баллотировкой) выборы депутатовъ на этотъ съѣздъ; по большинству полученныхъ шаровъ избранными оказались: прот. І. Н. Кронтовскій и прот. П. П. Алмазовъ. Вопросъ о церковной реформѣ, по своей важности и сложности, былъ выдѣленъ для особаго совѣщанія, которое и состоялось, вслѣдъ за выборами 19-го числа. Совѣщаніе пока остановилось исключительно на реформѣ современной церковно-приходской жизни. Къ какимъ пожеланіямъ пришло собраніе въ окончательномъ выводѣ, скажемъ въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣд. Теперь же спѣшимъ отмѣтить знаменательный фактъ въ жизни духовенства нашего города: значительная группа священниковъ,

діаконовъ и псаломщиковъ признала желательнымъ открыть съ 6 ноября текущего года „пастырскія собранія въ г. Пензѣ“, о чемъ, за подписью всѣхъ желающихъ, подано надлежащее прошеніе Его Преосвященству. Какъ извѣстно, не только столичныя, но и многіе губернскіе города имѣютъ (и нѣкоторые не одинъ уже годъ) пастырскія собранія (Петербургъ, Кіевъ, Казань и др.). Отъ души привѣтствуемъ починъ Пензенскаго градскаго духовенства. Братское единеніе и взаимообщеніе въ средѣ духовенства не только желательно, но рѣшительно необходимо въ наше тревожное время, полное великихъ указаній и предзнаменованій.



❦ ОБЪЯВЛЕНІЯ. ❦

Отъ книжнаго склада общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (С.-Петербургъ Стремянная улица, д. № 20).

СПБ. книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

1) Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ священниковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ) библіотечки: 1) Для домашняго чтенія священниковъ, 2) Для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди. 3) Для выдачи народу.

II) Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III) Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей—хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при высылкѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20 0/0 и болѣе на собственные изданія и отъ 10 до 20 0/0 на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ. NB. при высылкѣ какого нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30 0/0. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издается: книга о. Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій. Книга о. Александра Рождественскаго: Семья прав. христіанина и др. Сборники—на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к. Готовятся къ изданію: „Святая минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (Житія Св., бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ). До ста брошюръ на всѣ праздники, дешевые сборники. Книга: „Почему намъ не вѣрятъ. Къ церковной реформѣ“.

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. *Михаилъ*,

Э—о: профессоръ *Д. А.*



МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ
А. И. КАРМАЗОВА,

на низу Московской улицы, въ д. Семенова,

предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выборѣ
мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кро-
вати, мягкую гостинную и будуарную мебель, портьеры, ме-
бельныя матерія шелковыя, шерстяныя и бумажныя и плюшь,
ОКОННЫЯ БЕМСКІЯ СТЕКЛА,
а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальные съѣзды духовенства. Свящ. Н. Соколовъ.—2) Церковные сборы и мѣры къ ихъ ограниченію и упорядоченію. Свящ. Н. Быстровъ.—3) Грустное недоразумѣніе.—4) Изъ текущей печати.—5) Инопархіальныя извѣстія.—6) Объявленія. Въ приложеніи.—Журналы общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пенз. епарх., стр. 59—66.



Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 1 ноября 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.