

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 6.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

8-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ 1878 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

1) Отъ ⁷/₂₃ Октября 1877 года, № 1,493, о предоставленіи Преосвященнымъ тѣхъ Епархій, въ коихъ положены должности миссіонеровъ, замѣщать таковыя по непосредственному своему усмотрѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по представленію Преосвященнаго Пермскаго объ опредѣленіи на должность Оханскаго окружнаго миссіонера Священника Петропавловской церкви, Павловскаго завода, Дмитрія Попова. Справка: Согласно съ представленіемъ Преосвященнаго Симбирскаго Святѣйшій Синодъ ^{16 Сентября}_{7 Октября} 1857 года, между прочимъ, опредѣлилъ: учредить въ Симбирской губерніи три миссіонерства, и право опредѣленія и увольненія имѣю-

щихъ быть избранными миссіонеровъ предоставить непосредственному усмотрѣнію и распоряженію Преосвященнаго, съ тѣмъ чтобы о времени избранія и опредѣленія сихъ миссіонеровъ донесено было Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ послужныхъ списковъ, для распоряженія о назначеніи и производствѣ имъ содержанія. Приказали: Предоставить Преосвященному Пермскому опредѣлить на вакансію Оханскаго окружнаго миссіонера Священника Петропавловской церкви, Павловскаго завода, Дмитрія Попова. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду приведеннаго въ справкѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{16 Сентября}_{7 Октября} 1857 года, разрѣшить Преосвященнымъ тѣхъ Епархій, въ коихъ положены должности миссіонеровъ, замѣщать таковыя по непосредственному своему усмотрѣнію, не испрашивая на это особаго, каждый разъ, утвержденія Святѣйшаго Синода, о чемъ и увѣдомить Преосвященнаго Вассіана указомъ, а для свѣдѣнія и руководства прочихъ Епархіальныхъ Архіереевъ напечатать настоящее опре-

дѣленіе и слѣдующую къ оному справку въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

2) Отъ $\frac{1}{22}$ Ноября 1877 года, № 1,699, относительно подсудности дѣла о Священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи Членовъ Саратовской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27-го Октября минувшаго 1877 года, за № 2,312, въ которомъ, между прочимъ, объяснено: Саратовская Духовная Консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости Священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ Священника Декатовой, нашла, что Священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ Саратовскому Преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для Консисторіи. Признавая этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., Консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводила къ Прокурору Саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ Саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому Священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи Епископу Саратовскому, присланномъ 23-го Іюля 1873 года, съ намѣреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для Членовъ Саратовской Духовной Консисторіи, такъ и для Священника Соколова, какъ лица, производившаго, по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что состав-

ляетъ преступленіе, предусмотренное 283 ст. Улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го Декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, Саратовскій окружный судъ нашель: а) что Священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи Членовъ Духовной Консисторіи, которыми могутъ быть только священнослужители и бываютъ Членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи Священника же, производившаго, по порученію Консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя, обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія за силою 1,017 ст. Уст. Уг. Суд. и рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о Священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19-го Января 1873 года признано не подсуднымъ окружному суду. По сему окружный судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратитъ его на распоряженіе Прокурора суда. Саратовское Епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окружный судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—Священникъ и нанесъ оскорбленіе Священникамъ же, и что Члены Консисторіи суть Члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для Священниковъ и не суть Члены

присутственного мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители, почему за оскорбленіе ихъ Священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямого указанія, чтобы духовныя лица за проступки, подобныя проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ Сената 1869 г. № 1, говорится о подсудности церковнослужителей за оскорбленіе священнослужителей, а не Членовъ присутственного мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1868 г. за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется Священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе во все и не предусмѣтрѣно, — признавъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вслѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд. сообщилъ о вышеизложенномъ Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правительствую-

щаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о Духовныхъ Консисторіяхъ 27-го Марта 1841 года (Пол. Собр. Зак. ст. 14,409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ Епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б и в); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го Ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1,017 и 1,019, въ которыхъ изъяснено, что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 15-го Декабря 1867 года, по дѣлу Священника Соколова (Сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подле-

жить исключительно духовному суду, когда оно состоит въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120—213 Уст. Дух. Конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г. № № 181, 284 и 526 г. и 1869 г. № 260, по дѣламъ Священника Лихачёва, Діакона Добротова, Священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. Дух. Конс. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежать не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого извѣтія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу Священника Шишова); и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу Священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ Общаго Собра-

нія Кассационныхъ Департаментовъ 1869 г. № 1 и Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1871 года № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всеми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомо свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ Священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ Присутствія Саратовской Духовной Консисторіи; въ прошеніи, поданномъ Саратовскому Преосвященному. Законами, опредѣляющие уголовную ответственность за явное неуваженіе къ Присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій Членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная Консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установлен-

ное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ Государственнаго управленія; оскорбленіе Духовной Консистеріи не предусмѣтливо, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а по сему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ Духовною Консистеріею Епархіальному Архіерею, съ намѣреніемъ, выраженій, прямо оскорбительныхъ для Духовной Консистеріи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмѣтленный статьею 283 Улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій за силою ст. 1,019 Уст. Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло, о Священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ Саратовскому окружному суду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣднѣемъ. И, по справкѣ, *Приказали*: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ Духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по Духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

О примѣненіи 4 п. 45-й ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники.

Особая комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го Апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи п. 4-го ст. 45-й помянутаго устава къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, нашла: 1) По п. 4 ст. 45 герб. уст., освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6., а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) по смыслу ст. 245, 246 и 278 т. IX, подъ выраженіемъ: „лица духовнаго званія“ слѣдуетъ разумѣть какъ лицъ священнодѣйствующихъ по бѣлому и монашествующему духовенству, такъ и составляющихъ церковный причтъ церковнослужителей, какъ то: псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей; симъ же послѣднимъ лицамъ соотвѣтствуютъ въ монастыряхъ монахи, послушники и послушницы; такъ какъ при богослуженіи въ монастыряхъ на нихъ могутъ быть возлагаемы такія же обязанности, какія исполняютъ церковные причетники; 3) въ виду сего по мнѣнію комисіи, къ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія слѣдуетъ отнести и дѣла объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о поступленіи ихъ въ монашество, вслѣдствіе чего прошенія и разрѣшительныя бумаги и по симъ дѣламъ свободны отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 4 ст. 45 герб. уст. Затѣмъ комиссія журналомъ, утвержденнымъ 11-го Іюня 1877 года Министромъ Финансовъ

положила: о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и въ случаѣ согласія его съ оными представить о разясненіи сего вопроса Правительствующему Сенату. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ коимъ сдѣлано было по настоящему дѣлу сношеніе, отъ 28-го Іюня 1877 года за № 2533, увѣдомилъ, что онъ совершенно согласенъ съ означеннымъ заключеніемъ комисіи. Рассмотрѣвъ вышеизложенное и находя вполне правильнымъ разясненіе Министерства Финансовъ о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ 17 Апрѣля 1874 года къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное разясненіе утвердить, о чемъ Министра Финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомить указами.

Объ учрежденіи стипендіи въ Саранульскомъ Духовномъ училищѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода 9/16 Сентября 1877 года, объ учрежденіи въ Саранульскомъ Духовномъ училищѣ стипендіи имени Священника *Дубовикова* и умершаго Протоіерея *Анисимова*, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи Синода условіяхъ.

О служебныхъ перемѣнахъ по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Декабря 29-го дня 1877 года (№ 36) *назначается*: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сверхъ штата, коллежскій Секретарь *Люминарскій* Секретаремъ Архангельской Духовной Консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 13-го Декабря 1877 года); *утверждаются въ*

должностяхъ: Исправляющіе должности Секретарей Духовныхъ Консисторій: Рязанской—Коллежскій Секретарь *Быстровъ* и Рижской—Коллежскій Секретарь *Топмаковъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16-го Декабря 1877 года).

—Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Января 12-го дня 1877 года (№ 1-й), *отставляется отъ службы за неявку къ должности въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ*: Секретарь Иркутской Духовной Консисторіи Надворный Совѣтникъ *Вьялевъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го Декабря 1877 г.); *увольняется отъ службы*: Секретарь Енисейской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ *Андрамоновъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24-го Декабря 1877 г.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ мнѣ Епархіальнаго вѣдомства.

Іеродіаконъ Ростовскаго Вѣлогостицкаго монастыря Іустинъ, 8 минувшаго Января, при служеніи Его Преосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ въ Іеромонаха и оставленъ въ числѣ братства, впредь до усмотрѣнія, въ Спасскомъ, что при Архіерейскомъ Домѣ, монастырѣ съ порученіемъ ему отправленія чередныхъ служеній.

За увольненіемъ состоявшаго на вакансіи псаломщика діакона Ярославскаго Каѳедральнаго собора Константина Лебедева въ Кавказскую Епархію, лежавшія на немъ обязанности по собору, 14 Января, возложены на Уподіакона Николая Урбанова; на мѣсто же послѣдняго въ Уподіакона опредѣленъ псаломщикъ Ярославской Богоявленской церкви Константинъ Кляриковъ, который 15 Января, при служеніи Его Преосвященства въ кре-

стовой Воскресенской первви, рукоположенъ во Дякона.

Священникъ села Павловскаго, Мышкинскаго уѣзда, Андрей Лисицынъ, 23 Января, перемѣщенъ въ село Введенское, что на лямѣ, того же уѣзда; на мѣсто же Лисицына въ соединенномъ Воздвиженскомъ приходѣ оставленъ штатнымъ Помощникомъ Настоятеля Священникъ села Ивановскаго-малаго Аванасій Абиссовъ, съ тѣмъ, чтобы Священники села Воздвиженскаго Василий Якимовскій и Помощникъ его Священникъ Абиссовъ совершали въ селѣ Павловскомъ Богослуженіе поочередно.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Благочинный, Священникъ Никита Фадеевъ донесъ, что церковнымъ старостою села Троицкаго въ игрищахъ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьяниномъ Иваномъ Степановымъ въ минувшемъ 1877 году приобрѣтены въ пользу причта означеннаго села два билета Ярославскаго общественнаго банка, одинъ за № 3487 въ 50 руб., а другой за № 3715 въ 500 р.

За такую благопечетельность объ обезпеченіи причта, церковному старостѣ Степанову, 12 минувшаго Января, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства.

О выборѣ Духовниковъ.

За увольненіемъ, Архипастырскою резолюціею отъ 18 Января за № 222, Священника села Давыдовскаго въ Яловцѣ, Пошехонскаго уѣзда, Василия Балова отъ занимаемой имъ должности Духовника въ благочиніи Священника Пошехонскаго собора Петра Меценатова предоставлено духовенству сего благочинія избрать себѣ другаго Духовника.

На мѣсто уволеннаго, по резолюціи Его Преосвященства отъ 24 Января за № 337, отъ должности Духовника Священника села Рождествена на корожицѣ Павла Петровскаго, священноцерковнослужителямъ благочинія Священника села Мимошни, Мышкинскаго уѣзда, Александра Троицкаго, предоставлено избрать себѣ другаго Духовника.

О выдачѣ похвальнаго листа Протодіакону Ракобольскому.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 20 минувшаго Января за № 276, послѣдовавшей на донесеніи Каѳедрального Протоіерея о состояніи Каѳедрального собора во второй половинѣ 1877 года, Протодіакону собора Петру Ракобольскому выданъ похвальный листъ за примѣрно—усердную службу и отличное поведеніе, за Архипастырскимъ подписомъ.

Объ изгласеніи благодарности за катихизическія бесѣды.

По опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 22 Января, Священнику Смоленской церкви села Девыхъ Городищъ, Ярославскаго уѣзда, Михаилу Зефирову объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Умерли:

Въ дивизионномъ подвижномъ лазаретѣ 32-й пѣхотной дивизіи:

1-й артиллерійской бригады.

Фейерверкеръ Шустъ. Какой губерніи и уѣзда—неизвѣстно.

Канониръ Василий Никифоровъ. Какой губерніи и уѣзда—Неизвѣстно.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ:
 4-й артиллерійской бригады, канониръ То-
 машъ Яндула. Какой губерніи и уѣзда—не-
 извѣстно.
 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка, рядовой
 Леонтій Писаренко. Какой губерніи и уѣзда—
 неизвѣстно.
 137-го пѣхотнаго нѣжинскаго полка, рядо-
 вой Василий Веселковъ. Какой губерніи и
 уѣзда—неизвѣстно.
 Подвижнаго лазарета 2-й дивизіи, рядовой
 Адамъ Овѣринъ. Какой губерніи и уѣзда—
 неизвѣстно.
 4-го сапернаго баталіона, рядовой Сергѣй
 Федуловъ. Какой губерніи и уѣзда—неизвѣст-
 но.
 4-го сапернаго баталіона, рядовой Борисъ
 Барановъ. Какой губерніи и уѣзда—неизвѣст-
 но.
 64-го пѣхотнаго Казанскаго полка, рядо-
 вой Францъ Мисякъ. Какой губерніи и уѣз-
 да—неизвѣстно.
 122-го пѣхотнаго Тамбовскаго полка, рядо-
 вой Михаилъ Еришевъ. Какой губерніи и уѣз-
 да—неизвѣстно.
 126-го Рыльского полка, рядовой Сидоръ
 Кукурзякъ. Какой губерніи и уѣзда—неизвѣст-
 но.
 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка, рядовой
 Андрей Усмановъ. Какой губерніи и уѣзда—
 неизвѣстно.
 12-го пѣхотнаго Великолуцкаго полка, ря-
 довой Павелъ Бузмаковъ. Какой губерніи и
 уѣзда—неизвѣстно.
 6-го пѣхотнаго Любавскаго полка, рядовой
 Сайфулла Рахмажулинъ. Какой губерніи и
 уѣзда—неизвѣстно.
 Атаманскаго казачьяго полка, рядовой Гав-

рило Салатковъ. Какой губерніи и уѣзда—
 неизвѣстно.

Флотскаго экипажа матросъ Иванъ Пет-
 ровъ. Какой губерніи и уѣзда—неизвѣстно.

121-го Пензенскаго полка, рядовой Сергѣй
 Шалоховъ. Какой губерніи и уѣзда—неиз-
 вѣстно.

Лейбъ-гвардіи Московскаго полка, рядовой
 Ѳеодоръ Галактѣевъ. Какой губерніи и уѣз-
 да—неизвѣстно.

44-го Камчатскаго полка, рядовой Сергѣй
 Кирѣевъ. Какой губерніи и уѣзда—неизвѣст-
 но.

Лейбъ-гвардіи егерскаго полка, рядовой
 Яковъ Ѳомиинъ. Какой губерніи и уѣзда—
 неизвѣстно.

18-й дивизіи летучаго артиллерійскаго парка,
 рядовой Прокофій Петроненко. Какой губер-
 ніи и уѣзда—неизвѣстно.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА

И
 ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ

ДЛЯ ДѢТЕЙ

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

Составлена Законоучителемъ Минской Школы для
 начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ
 Священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ.

Это—не открывочные разсказы о нѣкото-
 рыхъ священныхъ событіяхъ, но полное и
 систематическое, въ хронологическомъ порядкѣ,
 изложеніе Священной Исторіи Ветхаго За-
 вѣта въ популярныя разсказахъ, доступныхъ
 для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.
 Выписывающимъ менѣ четырехъ экземпляр-
 овъ, книги высылаются подъ бандеролью.
 Адресъ: въ г. Минскъ Священнику Ѳеодору Миткевичу.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій*.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. 8-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

1878 ГОДА.

СЛОВО

при освященіи главнаго престола въ Рыбинскомъ
кладбищенскомъ Вознесенскомъ храмѣ.

*Господь намъ приближице и
сила, помощникъ въ скорбѣхъ
обрѣтшихъ ны зѣло.*

(Псал. ХСІУ, 1).

Празднуемое нами нынѣ святое торжество, святящее и освящающее храмъ сей, лишь только предназначаетъ собою множащійся на окружающей его священной нивѣ свѣтъ небснаго утѣшенія всѣмъ кто ищетъ въ Господѣ приближица и силы, и вѣроу своею обрѣтаетъ въ немъ помощника въ скорбѣхъ презѣльныхъ. Изъ всѣхъ скорбей и утратъ земныхъ самая тяжкая для земнаго человѣка, самая невознаградимая, самая безвозвратная есть смерть. Въ неотомлимыхъ жертвы, беретъ ли она ихъ съ едва возникающаго къ жизни младенчества, или съ юности цвѣтущей, съ возмужалыхъ ли силъ окрѣпшаго ими возраста или съ изнемогающей отъ безсилія старости, все равно—во всякое время кажутся безвременными для любящаго сердца, поражаемаго ихъ лишеніемъ. Жизнь ли полезная изъемлетъ неотвратимымъ смертнымъ жребіемъ изъ среды живыхъ, одни ли только

лишь надежды на эту полезность, на радость и утѣшеніе для остающейся живой жизни погребаются во гробѣ съ жизнію, безвозвратно имъ уносимую, многоскорбными ли отпрысками разнovidнаго зѣла или даже совершенно безслѣдностію добра отмѣченъ замечаемый смертію жизненный слѣдъ: во всякомъ случаѣ для любви лишающейся смертная утрата—самая горькая, вознаграждаемая утрата. Ибо съ нею эта любовь, всетерпящая и николиже отпадающая, теряетъ навсегда либо источникъ и опору своего радованія, утѣшенія и безпечальнаго спокойствія въ жизни, либо живой и осѣзаемый предметъ для нескончаемаго подвига всетерпѣнія и безконечныхъ чаяній благихъ, для приложенія къ язвамъ и струпамъ дорогаго утраченнаго существа цѣлительной силы ихъ, чтобъ возрадоваться потомъ о востаніи его во всеоружіи силы и готовности на всякое добродѣланіе. И вся эта отжившая для жизни земной жатва смертная, рыданіями и слезами и скорбію многою сопровождаемая, сносится сюда—на окружающую храмъ сей ниву смерти, чтобъ всѣяться на ней для востанія въ жизнь вѣчную. Могила такимъ образомъ представляетъ собою послѣдній слѣдъ, послѣднюю ступень въ семъ мірѣ отъемлемой у него жизни. И какими потоками слезъ любовь лишающаяся такъ часто обливаетъ этотъ послѣдній слѣдъ дорогой жизни, какими рыданіями оглашаетъ она холодный и безответ-

ный холм могильный, съ какими только скорбными мольбами и воплями не относится она къ жизни умолкшей на вѣки! Это неразумно; но кто осудить за это мать, плачущую о своихъ чадахъ, *яко не суть*, сироту которая схоронила здѣсь единственное сердце, бившееся любовію къ ней? Кто осудить за это дряхлѣющую старость, у которой могила отняла послѣднюю опору и съ ней надежду, что родная любимая рука закроетъ ей вѣжды для вѣчнаго сна?

Но кто же осушить эти слезы? утишить безысходную скорбь? лишенное сердце наполнить вѣрованіемъ и надеждою на благость этаго лишения? свяжетъ его снова любовію къ утраченному существу какъ къ живому, и въ добродѣланіи земномъ укажетъ обязательный подвигъ—на пользу себѣ и жертвѣ смертной? кто дастъ силы для совершенія этаго подвига и святую непрестающую память о его обязательности, чтобъ снова зажилъ убитый невозвратною потерей человекъ, какъ вставшій отъ сна, живнію полезною для земли и угодною для неба? *Господь намъ приближище и сила*; Онъ—единственный *помощникъ въ скорбяхъ, обратившихъ ны зло!* Онъ одинъ имѣетъ силу премирнѣннѣн скорбь неимущую упованія въ тихое покорство предъ Его святою волею, въ свѣтлое чаяніе всякаго святаго утѣщенія отъ Него, въ радованіе непрестающее о возсканіи имъ скорбною тяготою. А неумолчные проповѣдники этой благодатной врачующей Божественной силы, вѣчные глашатаи призывовъ къ небурному божественному пристанищу всѣхъ обремененныхъ скорбями многими суть храмы Божиі. На стогнахъ града, среди жилищъ человѣческихъ и неумолкающаго движенія суеты земной для человека земнаго часто, очень часто остается неслышимымъ благовѣствовательный голосъ храмовъ Божиихъ, и тишина міра небснаго, предлагаемая ими часто, очень часто не только не влечетъ къ

себѣ обуреваемую мірскими попеченіями душу, но по обычности. даже кажется тяготою, какъ скучная и безжизненная неподвижность. Совсѣмъ иное ихъ благовѣстіе, ихъ видъ, даже самая ихъ сѣнь священная здѣсь—на нивѣ смертной, среди чуть замѣтныхъ слѣдовъ замолкшей на вѣки жизни, среди непробуднаго сна упокоившихся путниковъ земныхъ, предъ лицомъ ихъ безответности на самое кровное рыдающее горе, на самыя слезныя мольбы о ихъ вниманіи къ нуждамъ самымъ безотложнымъ. Суетность и непрочность самыхъ великихъ силъ, всей утраты земнаго величія лучше всего познается предъ лицомъ всепоглощающей могилы; набольшая подъ бременемъ міра душа человѣческая всего легче отрѣшается отъ земнаго среди смертныхъ его развалинъ и нудится искать вѣчнаго приближенія и силы—для своего безсилія на небесахъ, у силъ небесныхъ, въ святыхъ сокровищницахъ благодатнаго ихъ раздаянія на землѣ—въ храмахъ Божиихъ. И кто восхвалитъ достойно святую ревность и милосердующее радѣніе объ утѣщеніи скорби, земной утѣщеніями небесными, о приумноженіи святости и благолѣпія, широты и свѣтлости храмовъ Божиихъ среди юдоли смертной, какъ окружающая храмъ сей нива Божія? Милосердіе самарянина цѣлбоноснымъ обнаруженіемъ своимъ обязано, можно сказать, лишь благоприятной для него случайности: не провзтай онъ тѣмъ же путемъ, на которомъ лежалъ впадшій въ разбойники, его милосердіе осталось бы безъ приложенія. Святое же благочестіе, ревнующее о свѣтлости, широтѣ и приумноженіи святыхъ жертвенниковъ на нивѣ смертной,—оно заблаговременно и на вѣчные вѣки уготовляетъ елей и обязаніе для всякой душа страждущей у самаго креста и даже, можно сказать, на самомъ крестѣ ея страданій. И тѣмъ выше еще это святоревнующее милосердіе, что оно въ своемъ дѣланіи святомъ остается безвиднымъ, и, со-

дѣйствуя подаанію безотложно-потребнаго небеснаго врачевства и утѣшенія ближнимъ и дальнимъ, врагамъ и друзьямъ, вѣдомымъ и невѣдомымъ, Хизъ времени настоящаго также, какъ и въ отдаленныхъ будущихъ вѣковъ, укрывается само за священными покровами благоустрояемой ими святыни. Глубокое вамъ благодареніе, благочестивыя души, поревновавшія о свѣлости и приумноженіи зиждительной святыни въ семъ храмѣ. Мы не именуемъ васъ, чтобы не оскорбить вашей скромности, и потому—что всемъ вѣдомо живое ревнованіе ваше. Но молимъ Господа утѣшить насъ за святое дѣло всякимъ утѣшеніемъ небеснымъ. Да будетъ отъ молящихся и врачующихся душею своею въ святомъ храмѣ семъ вѣчная молитвенная память и раба Божию Θεодору, котораго жертвенная лепта на храмъ сей послужила первою искрою къ возженію ревности въ членахъ благостроительнаго дома его и тѣмъ усугубила права его на благодарную память отъ своихъ ограждающъ, для блага коихъ онъ такъ много потрудился при жизни, что и доселѣ еще живутъ и содѣйствуютъ общему благоустройству плоды его жизненнаго добродѣланія. Всѣхъ же васъ, братіе, граждане г. Рыбинска, да укрѣпитъ Господь въ любви и попеченіи о семъ всеградскомъ храмѣ, подѣлню коего да даруетъ Господь всемъ намъ упокоиться! Блюдите, да не оскудѣетъ въ немъ ни жертва ваша на священнодѣйствованіе, и да дастъ вамъ Господь ревность и разумъ благовременно оградить всю полноту и благопотребность священнослуженія во святыхъ его жертвенницѣхъ! Аминь.

22-го января
1878-го года.

Рыбинскаго собора Прот. І. Ширяевъ.

СВ. АПОСТОЛЪ ПАВЕЛЪ ВЪ КОРИНѢ.

(Продолженіе).

Апостола дѣйствительно могли ожидать въ Коринѣ новыя скорби. Онъ не страшился и не уклонялся ихъ, если они споспѣшествовали святому дѣлу его проповѣди.... Бесплодная насмѣшка, выпавшая на долю его въ Аѳинахъ, была для него ужаснѣе и мучительнѣе чѣмъ бичеваніе и темница въ Филиппахъ!

Такія чувства могли наполнять душу Апостола, когда онъ высаживался съ корабля въ Кенхрѣи и тотчасъ почувствовавши себя какъ бы потеряннымъ среди десятковъ тысячъ многолюднаго Коринѳа. Тотчасъ же должно было обратить его вниманіе на себя великое различіе между этимъ народоваселеніемъ и народонаселеніемъ Аѳинъ. Коринѳяне уступали Аѳинянамъ въ образованіи, въ вѣжливости обращенія и благозвучности выговора и въ своей нравственности мало предъ ними преимуществовали, но то было для Апостола несомнѣнно: это были другіе люди, проводившіе свое время не въ томъ чтобы говорить или слышать что либо новое (Дѣян. XVII). Это были люди практической дѣятельности. Все въ ихъ городѣ свидѣтельствовало о практическомъ времяпрепровожденіи и трудолюбіи. На такую душу, какъ душа св. Павла, не могло это произвести иного впечатлѣнія кромѣ благопріятнаго. Постоянная дѣятельность и для него была не только обязанностію но и потребностію. Ничего не хотѣть дѣлать и проводить время въ пустакѣхъ для него значило вести себя неблагопріятно (2 Тесс. III, 6—11 ср. I Тесс. IV, 11, 12). Онъ ни въ комъ не могъ терпѣть этого. Безпрерывно занятый своимъ духовнымъ дѣланіемъ находилъ онъ кромѣ того время трудиться и своими руками, если дѣло шло о томъ,

чтобы подать собою добрый примѣръ, устранить ненавистныя подозрѣнія, стать независимымъ даже отъ любви братій (Дѣян. XX, 34, 35); но съ другой стороны онъ не былъ и настолько высокомеренъ, чтобы отвергать благодѣянія (Филип. IV, 10, 14, 15, 16) и оставлять безъ вниманія то, что онъ имѣетъ право возвѣщая Евангеліе отъ Евангелія и питаться (1 Кор. IX, 4, 14, 15; 1 Сол. II, 6, 7). Въ Фессалоникахъ день за день онъ свискивалъ себѣ пропитаніе ручной работой, и даже ночью (2 Сол. III, 8) можно было видѣть тамъ, какъ онъ при мерцаніи лампы занятъ былъ тканьемъ грубаго киликіума, ткани производившейся его отечествомъ и шедшей на грубую одежду, на палатки (*) и проч. — искусствомъ которому онъ по мудрымъ правиламъ Израиля обученъ былъ еще во время своей юности (**). И въ Коринѣ, гдѣ всѣ работали и гдѣ только трудящійся былъ уважаемъ, Апостола можно было видѣть занятымъ работою. Потому что и здѣсь, въ этомъ денежномъ и торговомъ городѣ, подобно какъ въ Фессалоникахъ не хотѣлъ онъ сдѣлать употребленія изъ своихъ апостольскихъ правъ и предпочиталъ лучше дѣлить съ братьями доходы и расходы, какъ онъ конечно дѣлалъ это и въ Филиппахъ. Это же могъ Апостолъ язвковъ поставить правиломъ себѣ самому проходя и оживленными улицами Коринѣа, гдѣ никто конечно не обращалъ на не-

(*) Палатки изъ волосяныхъ тканей и доселѣ еще употребительны въ Левантѣ.

(**) У раввиновъ было древнимъ обычаемъ юношу посвящавшаго себя изученію и истолкованію закона учить въ то же время и какому нибудь ремеслу для удовлетворенія его временныхъ потребностей. Отсюда происходятъ столь многія прозванія раввиновъ, на основаніи которыхъ не всегда можно заключить о дѣйствительномъ ихъ положеніи въ обществѣ. Такъ славный Гиллель былъ поденщикомъ, раввинъ Іосифъ былъ мельникомъ, раввинъ Шешетъ — плотникомъ, Ошайя и Хавина — башмачниками, Абба и Гуда — портными, другой Гуда — хлѣбникомъ, третій — парфюмеромъ, Абба — хирургомъ, Абба Іосифъ — архитекторомъ, Абба Шауль — погребателемъ мертвыхъ, Ада — землемѣромъ, Хона — мѣнялой, Мейеръ — писцомъ, Абія — столяромъ, Абба Ошайя — ваяльщикомъ, Ами —

го вниманія. Первая его встрѣча здѣсь была съ сынами своего народа и первый, кого онъ отыскивалъ, быть можетъ былъ ткачи палаточнаго холста (Дѣян. XVIII, 2, 3), съ которыми онъ въ состояніи былъ бы тихой работою свискивать себѣ свой хлѣбъ.

АНГЛИЙСКІЯ ЧАСТНЫЯ ШКОЛЫ.

(Продолженіе).

Ангажированный столь любезно учитель въ опредѣленный для этого день вступаетъ въ новую свою должность. Протрезвленный нѣсколько предварительными сношеніями съ агентомъ и съ самимъ хозяиномъ школы въ идеальномъ возрѣніи на нее, учитель вступаетъ сюда все таки съ различными предположеніями и съ добрымъ намѣреніемъ соотвѣтствовать по мѣрѣ силъ занятому положенію. Но не суждено бываетъ исполниться даже и ничтожнѣйшему изъ его ожиданій. Когда пришелъ въ школу напр. г. Гюммель, то попросилъ онъ хозяина ея прежде всего ознакомить его со своими школьными порядками, — желаніе кажется естественное, — показать книги употребляемыя при обученіи и вообще посвятить въ способъ какимъ въ заведеніи ведется дѣло обученія. Хозяинъ общалъ это и — болѣе объ этомъ никогда не заговаривалъ. Г. Гюммель посланъ былъ за тѣмъ къ своему сотоварищу, — кромѣ хозяина учителей въ школѣ было только двое, — пилъ въ первый же вечеръ чай вмѣстѣ съ питомцами и получилъ уже только отъ своего товарища нѣкоторыя сообщенія относительно веденія дѣла и вообще порядковъ въ школѣ. Сообщенія эти сводились къ тому что дѣло должно вестись

печникомъ, Іохананъ — сапдальщикомъ, Іозе — кожевникомъ, Исаакъ — кузнецомъ, Негемія — горшечникомъ, Симонъ — швецомъ, Госуа — игольщикомъ, Гуда баръ — вилла — бондаремъ и т. д. Въ Талмудѣ упоминается болѣе чѣмъ о сотнѣ раввиновъ которые были ремесленниками и носили имена такія же. Раввины говорили: «Кто знаетъ какое нибудь ремесло, тотъ какъ виноградникъ огороженный».

такъ, какъ оно само пойдетъ, потому что говорить о какомънибудь направленіи дѣла было бы чистымъ злословіемъ.

Теченіе школьнаго дня, могущее служить образцомъ всѣхъ прочихъ дней, такъ какъ оно съ малыми видоизмѣненіями повторялось постоянно, было слѣдующее. Около 6 часовъ утра вставали и молились. Способъ совершенія молитвы былъ безсмысленнѣйшій и безсодержательнѣйшій, какой только можно себѣ представить. Послѣ того какъ съ трудомъ былъ восстанавливаемъ порядокъ, все бросалось на колѣна и одинъ изъ питомцевъ торопливо и невнимательно читалъ изъ молитвенника специально на этотъ день назначенную молитву; потомъ хоромъ проговаривали *Отче нашъ....*, при чемъ воспитанникъ читавшій молитву служилъ кононархомъ. Во все это время ученики позволяли себѣ всевозможныя странности и дурачества, отъ которыхъ нельзя было даже исправить ихъ и за которыя бесполезно было бы наказывать. Потомъ въ теченіе полчаса шло чтеніе Библии: читали безъ выбора, сподрядъ все, и нынѣ продолжали то, на чемъ останавливались въ предшествующій день. Есть въ этой святой книгѣ много вещей вовсе не идущихъ къ дѣтскому возрасту, но безразлично относясь и къ поучительному въ ней для дѣтей, читали все; хорошо еще что читали не вдумываясь въ читаемое и машинально и что кромѣ читавшаго никто не обращалъ на это вниманія и не слушалъ.

Послѣ чтенія Библии начинался рабочій часъ, занимались повтореніемъ уроковъ и приготовленіемъ ихъ и это длилось примѣрно до 8 часовъ. О занятіяхъ при этомъ мало заботились; занимался каждый тѣмъ, чѣмъ ему угодно было заниматься, естественно всего менѣе учебными работами; при этомъ шли вполголоса разговоры, которыхъ рѣшительно не было возможности остановить. По окончаніи занятнаго часа шли на плацъ, довольно пространный дугъ, поросшій травой, съ нѣ-

сколькими развалинами гимнастическихъ аппаратовъ, гдѣ воспитанники тотчасъ начинали рѣзвиться принимаясь за крикетъ и другія игры; дежурный учитель долженъ былъ при этомъ наблюдать за ними; каждый изъ двухъ учителей поденно бывалъ на службѣ. Въ такой очередной день съ ранняго утра до поздняго вечера учитель не имѣлъ свободной минуты, долженъ былъ наблюдать за питомцами въ занятныя часы, во время игръ, за столомъ и при всемъ что только можно вообразить, и повсюду долженъ былъ присутствовать лично. Такъ какъ онъ былъ ответственъ и за разныя нетерпимыя шалости воспитанниковъ, то при грубости мальчиковъ и разнузданности ихъ было это очень трудной службой.

Около $\frac{1}{2}$ 9 часа шли къ завтраку, въ которомъ учителя какъ и вообще въ столованьи должны были принимать участіе вмѣстѣ съ воспитанниками. Около 9 часовъ начиналось ученіе, продолжавшееся обыкновенно до часу и при этомъ опять происходила путаница. Правильнаго на всѣ дни установленнаго распредѣленія часовъ не существовало. Каждое утро во время завтрака учителя посылали къ хозяину, по недѣлямъ не заглядывавшему въ учебныя комнаты, *программу*, т. е. малую записочку съ короткими свѣдѣніями о томъ чѣмъ они во время наступившаго утра намѣрены заняться; это же дѣлали они еще разъ послѣ полудня. Но случалось, что хозяинъ школы на цѣлыя недѣли или на цѣлыя дни отлучался изъ школы, въ этомъ случаѣ учителя не получали никакихъ программъ но могли или позволялось имъ дѣлать что хотѣли; что при этомъ они порядочно—таки баклушничали, это никому не казалось удивительнымъ.

Воспитанники въ возрастѣ отъ 7 до 16 лѣтъ были по возрасту раздѣлены на три класса; по своимъ знаніямъ вообще не классифицировались; всѣ они были невыразимо невѣжественны. Такъ называемый 1-й классъ

(старшій), воспитанники 14—16 лѣтъ не умѣли еще по нѣмецки и по французски ни читать ни писать; въ качествѣ учебной книги по обоимъ этимъ предметамъ пробавлялись они маленькимъ руководствомъ Ава; въ латинскомъ языкѣ стояли они еще на склоненіяхъ. Изъ упомянутыхъ трехъ классовъ въ завѣдываніи коллеги г. Гюммеля былъ 1-й классъ, самъ же онъ попеременно преподавалъ въ остальныхъ двухъ классахъ. Такъ какъ учебныхъ комнатъ было всего двѣ, то въ той или другой изъ нихъ третій классъ сидѣлъ подлѣ и долженъ былъ работать, на самомъ же дѣлѣ естественно не дѣлалъ ничего.

Иногда конечно и самъ хозяинъ школы снисходилъ до того, чтобы заниматься съ ними часокъ, но чаще его 15 лѣтняя полувозрастная дочь; и тогда натурально въ одной комнатѣ занимались два класса, такъ что постоянно одинъ другому мѣшалъ. — Такъ шло ученье до конца 1-го часа, потомъ опять свободный часъ, который какъ все свободное время, если только позволялось это поголой дѣти проводили на плацу. Отъ 2 час. до 3 обѣдъ, потомъ опять свободный часъ. Отъ 4 до 6 собственно должны были бы итти вечерніе уроки, но обыкновенно это не понималось такъ строго; около 5 час. они большею частью уже прекращались и остальное время проводилось въ играхъ. Около 6 час. шель вечерній чай, потомъ часы 7—9 были занятыми, въ которые естественно еще менѣе дѣлали чѣмъ утромъ, потому что воспитанники утомленные дневными играми по большей части уже дремали; около 9 час. снова обычная бессмысленная молитва и потомъ шли спать.

Исторія святочныхъ христіанскихъ праздниковъ.

(Окончаніе).

Но всѣми этими воспоминаніями, обрядами и процессіями еще далеко не исчерпывался неистощимый родникъ народной фантазіи, народныхъ повѣрій и преданій. Средніе вѣка изображали первомученика Стефана Христовымъ знаменосцемъ, который на бѣломъ конѣ высоко несетъ хоругвь предъ мученическимъ воинствомъ; въ то же время архидіаконъ Стефанъ былъ первый раздававшій вѣрующимъ дары съ братской трапезы любви. Отсюда сложилось повѣрье что онъ на Рождествѣ обѣзжаетъ землю на своемъ бѣломъ конѣ и раздаетъ дѣтямъ подарки; отсюда и существующій, на примѣръ, во Фрисландіи обычай дарить дѣтей только на второй день Рождества, когда празднуется память архидіакона Стефана. Средніе вѣка избрали его покровителемъ лошадей и поэтому на 2-й день праздника выѣзжали лошадей чтобы онъ оставался здоровыми на цѣлый годъ, пускали имъ кровь, устраивали скачки. 27 декабря, въ день св. евангелиста Іоанна, въ церквахъ освящалось вино или медъ и раздавалось вѣрующимъ, которые часть выпивали въ самой церкви, а другую уносили домой какъ лѣкарство противъ отравленія ядомъ. Обычай этотъ основывался на легендѣ: она рассказываетъ что жрецы храма Діаны въ Ефесѣ поднесли Іоанну чашу съ ядомъ служившимъ для отравленія преступниковъ; апостолъ благословилъ чашу; изъ нея выползла змѣя, и послѣ этого Іоаннъ выпилъ ядъ безъ всякаго вреда а умерщвленные ядомъ преступники воскресли. Почетное и обширное мѣсто въ рождественскихъ повѣрьяхъ и обрядахъ отведено народной фантазіей святителю Николаю, епископу Миръ ликійскихъ. Его почитали какъ покровителя и заступника дѣтскаго и юно-

шескаго возраста, а самое имя его (Николай—побѣдитель народовъ) вызывало представление о побѣдѣ надъ адомъ и его темными духами. Въ Нидерландахъ существуетъ повѣрье что святитель Николай предъ Рождествомъ, на бѣломъ конѣ, объѣзжаетъ землю чтобы раздавать подарки добрымъ дѣтямъ и наказывать дурныхъ и лѣнивыхъ. Вечеромъ 5 декабря улицы голландскихъ городовъ полны народомъ и лавки ярко освѣщены; всѣ закупаютъ разные подарки, въ числѣ которыхъ неизбѣжное мѣсто занимаютъ раззолоченныя пряничныя фигуры называемыя Niklasgut. Ложась спать, дѣти выносятъ въ этотъ вечеръ свои башмаки въ лучшую комнату дома и кладутъ въ нихъ нѣсколько сѣна и овса предназначенныхъ служить пищей для бѣлаго коня на которомъ св. Николай долженъ прѣхать въ эту ночь. Родители въ присутствіи дѣтей торжественно запираютъ комнату; на слѣдующій день она отпирается когда вся семья находится въ сборѣ, и въ ней показываютъ опрокинутые столы и стулья служащіе доказательствомъ того что ночью здѣсь былъ конь; посѣщеніе св. Николая становится для дѣтей несомнѣннымъ, потому что вмѣсто сѣна и овса въ дѣтскихъ башмакахъ лежатъ яблоки, печенье и разные подарки. Въ Австріи Баваріи, Эльзасѣ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Швабіи, св. Николай въ полномъ епископскомъ облаченіи путешествуетъ на Рождествѣ по деревнямъ и раздаетъ подарки; во многихъ мѣстахъ пекутся особаго рода пироги изображающіе святаго верхомъ на конѣ или пѣшкомъ. Во многихъ мѣстностяхъ св. Николай отождествляется съ языческимъ образомъ Рудрехта, а въ иныхъ одновременно путешествуютъ по деревнямъ нѣсколько лицъ изображающихъ св. Николая, апостола Петра, Рудрехта и Ангела. Начиная съ XIV вѣка духовенство старалось дать христіанскую окраску глубоко вкоренившейся въ народномъ вѣрованіи легендѣ о „дикой охотѣ“ Одина.

Мѣсто Одина занимаетъ архангелъ Гавріиль и сообразно съ этимъ дикая охота переименована въ Страффордширѣ Gabriel hunds, а въ Вестфалии въ охоту ангеловъ, de engelske jagd. Гавріиль посланъ на землю „возвѣстити дщери Сіона приближеніе ея царя“; собаки получили аллегорическое значеніе: они изображаютъ различныя добродѣтели, справедливость, милосердіе, правду и т. д.

Въ повѣрьяхъ и преданіяхъ, которыми такъ обильно святочное время, прошедшее сливается съ настоящимъ, воспоминаніе тѣсно связывается съ непосредственнымъ представленіемъ. Наибольше оцутительною связью между прошедшимъ и настоящимъ является семья, этотъ родственный союзъ поколѣній съ ихъ обычаями, идеалами и вѣрованіями. Семья, хранительница преданія и исторіи, двухъ драгоценнѣйшихъ достояній человѣческаго общества, по преимуществу призвана праздновать Рождество и святки въ силу той вѣковой и непосредственной связи, которую имѣетъ этотъ праздничный циклъ со всѣми ея членами. Пожелаемъ чтобы духъ времени не отрывалъ человѣка отъ семьи на время святокъ, чтобы каждый изъ насъ могъ на это время безпредѣльно и безпрепятственно отдаваться умиротворяющему влиянію и поэзіи домашняго очага. Быть можетъ родители поймутъ тогда, какое неразрѣшимое противорѣчіе заключается между понятіемъ елки и клуба, какое громадное воспитательное и гуманизирующее значеніе можетъ имѣть для дѣтей семейное празднованіе святокъ, и какъ важно для современнаго человѣка отдохнуть умомъ и душой среди семьи съ которою постоянно разлучаетъ его злоба дня.

Святодуховъ монастырь въ губ. г. Минскѣ недавно обзавелся ремесленною школою. Наши православные монастыри могли бы въ

этомъ подражать ему. Многие изъ нихъ имѣютъ достаточно своихъ средствъ для учрежденія ремесленныхъ школъ. Въ монастыряхъ всегда найдутся для такихъ школъ помѣщеніе, отопленіе и руководители. Понадобится только немного, а главное добрая воля да энергія, громадная же польза отъ развитія въ народѣ ремесленныхъ практическихъ знаній не подлежитъ сомнѣнію. За монастырями, вѣроятно, послѣдовали бы богатые приходы, другія учрежденія и даже частныя лица, специальность же каждой ремесленной школы должна обусловиться чисто мѣстными экономическими запросами. Законъ Божій, отечествовѣдѣніе и знакомство съ главнѣйшими естественными явленіями, четыре дѣйствія ариметики очень легко могутъ быть совмѣстимы въ каждой ремесленной школѣ. Правильно осуществляя идею ремесленного образованія простаго народа, можно достигнуть того, что каждое народное училище, давая общее начальное образованіе на православно русскіхъ вѣроисповѣднѣхъ и государственныхъ началахъ, въ тоже время будетъ сельскимъ техническимъ учебнымъ заведеніемъ. Развитіе въ народѣ техническихъ практическихъ знаній принесетъ ему не только матеріальную, но и нравственную пользу, съ голодомъ легче будетъ справляться тамъ, гдѣ на выручку отъ неурожая посѣлшить ремесло; побавится также шатаніе по чужимъ сторонамъ на заработки и соединенный съ долговременными отлучками разрывъ семейныхъ отношеній. Кому неизвѣстно также, что многія наши естественныя богатства или пропадаютъ бесполезно для мѣстнаго населенія, или приносятъ

ему ничтожную пользу, по неумѣнію взяться за нихъ. Не рѣдкость, что какойнибудь иностранецъ, являясь въ богатые естественными произведеніями мѣста, наемными крестьянскими руками безопасно эксплуатируетъ мѣстныя богатства, а эти рабочія руки ведутъ иногда скотъ на торгъ, чтобы было чѣмъ уплатить подати и до весны прокормить семью.

Съ развитіемъ ремесленного образованія должно поступательно двигаться и болѣе осмысленное отношеніе къ тѣмъ источникамъ благосостоянія, какіе способна доставить русская природа, остающаяся для нашего селянина якобы неблагодарной въ виду разобненія его съ нею, которое можетъ быть устранено не инымъ чѣмъ, какъ только силою научной технической мысли...

(Церк. общ. вѣст.)

Изъ воспоминаній

олончанина о Преосвященнѣйшемъ Ионаанѣ.

Въ 1869 году прибылъ къ намъ на епархію Преосвященнѣйшій Ионаанъ. О немъ молва прошла ранѣе: *добрый*. Добраго и ждали мы. Легко вздохнулось намъ, когда прибылъ Преосвященнѣйшій Ионаанъ. Всѣ были увѣрены, что слухъ о немъ „*добрый*“ былъ справедливъ. И не ошиблись. Восемь почти лѣтъ онъ былъ Архипастыремъ нашимъ, но ни одинъ, не только священникъ, но и причетникъ не могъ пожаловаться—„обидѣлъ понапрасну“: спокойно жилось духовенству. И мы хоть и не кричали во все горло, а искренно жалѣли о немъ, когда состоялся переводъ его на ярославскую кафедру. (Церк. общ. вѣст.)

СОДЕРЖАНІЕ. — Слово на освященіе храма.—Св. Ап. Павелъ въ Коринѣѣ.—Англійскія частныя школы.—Исторія святочныхъ христіанскихъ праздниковъ.—Ремесленныя школы при монастыряхъ.—Изъ воспоминаній олончанина о Преосвщ. Ионаанѣ.

Редакторъ **Н. КОРСУНСКІЙ.**

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.