

САРАТОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 6-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А. Священническія:

- 1) отъ 25 февраля 1902 года въ с. Красномъ полѣ, Кузнецкаго уѣзда, священнику Михаило-Архангельской церкви с. Мордовскаго Карая, Балашовскаго уѣзда, Василю Александровскому.
- 2) отъ 28 февраля 1902 г. въ с. Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда, священнику с. Изнаира, Сердобскаго уѣзда, Александру Флеровскому.
- 3) отъ 1 марта 1902 г. въ с. Изнаирѣ, Сердобскаго уѣзда, священнику ст. Чирчима, Кузнецкаго уѣзда, Александру Альбанову.
- 4) отъ 7 марта 1902 г. въ с. Апалихѣ, Хвалынскаго уѣзда, священнику с. Безводнаго, Петровскаго уѣзда, Іоанну Павловскому.
- 5) отъ 8 марта 1902 г. въ г. Вольскѣ, при Единовѣрческой церкви, діакону, той же церкви, Николаю Мигульшину.

6) отъ 7 марта въ с. Барановкѣ, Хвалынскаго уѣзда, священнику с. Биклей, Саратовскаго уѣзда, Іоанну Смирнову.

7) отъ 8 марта 1902 г. въ с. Чубаровкѣ, Сердобскаго уѣзда, діакону Соборной церкви г. Вольска Іоанну Амитрову.

Б. Діаконское:

Отъ 8 марта 1902 г. въ с. Голицинѣ, Аткарскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Василю Благовидову.

В. Псаломщическія:

1) отъ 13 февраля 1902 г. въ с. Еремкинѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику с. Ершовки, Вольскаго уѣзда, Александру Павловскому.

2) отъ 19 февраля 1902 г. въ с. Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы Димитрію Кочеткову.

3) отъ 23 февраля 1902 г. въ с. Красномъ полѣ, Кузнецкаго уѣзда, запрещенному священнику с. Киселевки, Аткарскаго уѣзда, Григорію Феликсову.

4) отъ 21 февраля 1902 г. на стан. Ртищево, Сердобскаго уѣзда, временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика крестьянинъ Андрей Шугаевъ.

5) отъ 28 февраля 1902 г. въ г. Царицынѣ, при Казанской церкви, окончившему курсъ въ Петровскомъ духовномъ училищѣ Николаю Далецкому.

6) отъ 7 марта 1902 г. при Николаевской церкви сл. Трехъ Острововъ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику с. Чадаевки, Аткарскаго уѣзда, Алексѣю Уреевскому.

7) отъ 7 марта 1902 г. въ с. Чимирлеяхъ, Кузнецкаго уѣзда, сыну псаломщика Алексѣю Князевскому въ званіи и. д. псаломщика.

8) отъ 7 марта 1902 г. въ с. Аркадакѣ, Балашовскаго уѣзда, и. д. псаломщика с. Поливановки, Сердобскаго уѣзда, Василю Введенскому.

9) отъ 7 марта въ с. Поливановкѣ, Сердобскаго уѣзда, бывшему и. д. псаломщика Виктору Красавцеву.

Уволенъ за штатъ:

Псаломщикъ с. Еремкина, Хвалынскаго уѣзда, Никифоръ Казанскій, съ 13 февраля 1902 года,

Священникъ Балашовскаго женскаго монастыря Стефанъ Голубевъ 15 февраля 1902 года принять въ Пензенскую епархію.

Исключены изъ списковъ за смертію:

Заштатный псаломщикъ с. Абадима, Петровскаго уѣзда, Петръ Лапухинъ, съ 15 февраля 1902 года и

Священникъ с. Верхней Добринки, Камышинскаго уѣзда, Аванасій Поспѣловъ, съ 15 февраля 1902 года.

Резолюціями Его Преосвященства утверждень въ должности благочиннаго, отъ 18 февраля 1902 г., священникъ с. Телятникова, Хвалынскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ, по 4 округу того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 21 февраля 1902 года за № 696—священникъ села Каменки, Петровскаго уѣзда, Дмитрій Покровскій опредѣленъ на должность законоучителя Каменскаго женскаго начальнаго училища и отъ 27 февраля за № 707 священникъ слободы Александровки, Царицынскаго уѣзда, Сергій Розановъ утверждень въ должности законоучителя земско-общественнаго училища села Большой Воронцовки.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 21 февраля сего года утверждены: священникъ с. Колѣна, Аткарскаго уѣзда, Гавріиль Кассандровъ—завѣдывающимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы и жена инженера-техника Е. А. Урбановичъ—попечительницей церковно-приходской школы при Волжскомъ г. Саратова стальномъ заводѣ и преподаю Архипастырское благословеніе дворянину В. Б. Похвистневу, за постройку имъ зданія для церкви—школы близъ деревни Юрасовки, Сердобскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

По Аткарскому уѣзду: въ Николаевской церкви села Ивановки крестьянинъ Иванъ Шибаевъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Николаевской церкви с. Безобразовки, крестьянинъ Трофимъ Ларинъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Троицкой церкви села Новыхъ Выселокъ крестьянинъ Гавріиль Почтаревъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Николаевской церкви с. Елшанки запасной унт.-офицеръ изъ крестьянъ Яковъ Тюринъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Николаевской церкви с. Изобильнаго крестьянинъ Михаилъ Аениногеновъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Александринской церкви села Каменнаго Врага крестьянинъ Иванъ Невѣйкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Увека крестьянинъ Андрей Смирновъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Михаило-Архангельской церкви с. Михайловки крестьянинъ Гавріиль Чернозубкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Троицкей церкви слободы Лемѣшкной крестьянинъ Григорій Покрыпинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣду: къ Троицкой церкви села Русскаго Камишкира крестьянинъ Михаилъ Рябухинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Христорождественской церкви села Балыклей крестьянинъ Порфирій Яковлевъ, на 3-е трехлѣтіе, и къ Никитинской церкви села Отрады крестьянинъ Иванъ Савенковъ, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Церковно-приходскому попечительству села Баевки, Хвалынского уѣзда, за построеніе дома съ надворными службами для священника, стоимостью въ 2500 рублей.

Церковно-приходскому попечительству села Шлепина Умета, Петровскаго уѣзда, за зрасходованіе изъ попечительскихъ суммъ

439 руб. на постройку дома съ надворными при немъ службами для жительства приходскаго псаломщика.

Прихожанамъ и церковно-приходскому попечительству села Ботманова, Балашовскаго уѣзда, за пожертвованіе на исправленіе домовъ причта и приходскаго кладбища первыми 601 руб. и послѣднимъ 176 руб.

Прихожанамъ села Курдюма, Саратовскаго уѣзда, за добавленіе къ страховой преміи 1160 руб. изъ собственныхъ средствъ около 3000 руб. на постройку новыхъ домовъ для священника и псаломщика и старшинѣ Дмитрію Гвоздеву за принятіе участія въ расположеніи означенныхъ прихожанъ къ добавленію упомянутыхъ суммъ.

Саратовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отъ 21 сего февраля, послѣдовавшаго на постановленіи Совѣта, отъ 11 февраля, объявляетъ духовенству Саратовской епархіи къ непремѣнному исполненію, чтобы оно по всеѣмъ вообще дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, обращалось въ Уѣздныя отдѣленія Со-Совѣта, а не къ Его Преосвященству непосредственно, а въ Епархіальный Училищный Совѣтъ—въ томъ случаѣ, если бы ходатайство, поданное въ уѣздное Отдѣленіе Совѣта, почему либо не было своевременно принято имъ во вниманіе и чтобы въ цѣляхъ скорѣйшаго утвержденія желательнаго порядка въ этомъ дѣлѣ, предоставлено Епархіальному Училищному Совѣту право Препровождать въ уѣздныя Отдѣленія и въ другія подлежащія инстанціи, безъ предварительнаго разсмотрѣнія, всѣ бумаги по Церковно-школьнымъ дѣламъ, предоставленнымъ закономъ вѣдѣнію этихъ инстанцій и требующимъ справокъ и заключенія отъ сихъ послѣднихъ, не только когда они поступаютъ непосредственно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ поступаютъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ „на разсмотрѣніе“ или „на обсужденіе“ чрезъ Его Преосвященство.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А. Священническія:

Въ селѣ Рѣпной Вершинѣ, Балашовскаго уѣзда, (школа Грамоты, православныхъ душъ 805, земли 43 десятины, домъ церковный, жалованья 94 руб. 8 коп.); въ селѣ Лохѣ, Саратовскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 2972, раскольниковъ 2, земли 98 десятинь, домъ церковный, жалованья 141 руб. 12 коп.); въ г. Балашовѣ, при женскомъ монастырѣ; въ селѣ Киселевкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Тихвинской церкви, (школа грамоты, православныхъ душъ 893, земли 33 десятины, домъ церковный, жалованья 94 руб. 9 коп.); въ селѣ Мордовскомъ Караѣ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, (школа грамоты, православныхъ душъ 1649, земли 108 десятинь, домъ общественный, жалованья 300 руб.); въ селѣ Верхней Добринкѣ, Камышинскаго уѣзда, (школа однокласн., православныхъ душъ 1861, земли 66 десятинь, домъ церковный, жалованья 141 руб. 12 коп.); въ селѣ Биклеѣ, Саратовскаго уѣзда, (православныхъ душъ 485, земли 33 десятины, домъ церковный, жалованья 94 руб. 8 коп.); въ селѣ Безводнымъ, Петровскаго уѣзда, православныхъ душъ 1481, земли 37 десятинь, домъ церковный, жалованья 105 руб. 84 коп.).

В Псаломщическія:

Въ г. Саратовѣ, при Александровск. ремесленномъ училищѣ; въ селѣ Чадаевкѣ, Аткарскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 658, раскольниковъ 320, земли 66 десятинь, домъ общественный, жалованья 47 руб. 4 коп.); въ селѣ Воронцовкѣ, Сердобскаго уѣзда, (школа грамоты, православныхъ душъ 1892, земли 33 десятины, жалованья 47 руб. 4 коп.).

14 февраля 1902 года освященъ храмъ въ селѣ Александровкѣ, Сердобскаго уѣзда, во имя Св. Архистратита Михаила.

Пожертвованія.

Прихожане Саратовской Покровской церкви Иванъ Павловъ Смирновъ, Иванъ Климовъ Захаровъ, Петръ Александровъ Корвинъ, Егоръ Ивановъ Пономаревъ пожертвовали въ свою приходскую церковь каждый по 100 руб. на устройство иконостаса въ Иверской церкви, что подь колокольней означенной церкви, и на устройство ризы на Иверскую икону Божіей Матери Константинъ Николаевъ Буковскій 100 руб. и Стефанъ Гавриловъ Звъревъ на сосудъ съ приборомъ 118 руб.: 70 коп.

Церковный староста Христорожественской церкви слободы Романовки, Балашовскаго уѣзда, купецъ г. Балашова Михаилъ Ивановъ Поповъ пожертвовалъ на исправленіе церкви и приспособленіе церковнаго дома подь церковную школу 2000 рублей.

Священникъ с. Рельны, Аткарскаго уѣзда, Григорій Архангельскій израсходовалъ изъ своихъ средствъ на устройство зимнихъ рамъ и фонаря ко входной двери своей приходской церкви всего 406 руб. 91 коп.

Церковный староста Троицкой церкви пос. Дубовки купецъ Иванъ Архиповъ израсходовалъ на возобновленіе живописи внутри храма 200 руб., на окраску ограды, крыши на сторожкѣ и сараѣ и всѣхъ дверей въ храмъ 200 руб., пожертвовалъ кіотъ съ иконою Св. Пророка и Предтечи Іоанна и подсвѣчникъ мѣдный посеребренный въ 285 руб., а всего на 685 рублей.

Дубовскій мѣщанинъ Гавріиль Семеновъ Зарайскій пожертвовалъ въ ту же церковь кіотъ съ иконою св. Архистратита Михаила и подсвѣчникъ въ 285 руб., св. крестъ серебряно-вызолоченный на престоль въ 45 руб. и воздухи шитые въ 15 руб., а всего на 345 рублей.

Дубовская мѣщанка Наталія Свитнева пожертвовала въ ту же церковь: бѣлое священническое облаченіе въ 100 руб., подризникъ шелковый въ 18 руб., облаченіе на жертвенникъ и два покрыва на аналой въ 20 руб., воздухи бѣлые газетовые ши-

тые въ 18 р. и два выносныхъ подсвѣчника мѣдные посеребрянные въ 25 руб., а всего 181 руб.

Купецъ Дмитрій Васильевъ Маковъ пожертвовалъ въ церковь с. Богоявленскаго Чардыма, Петровскаго уѣзда, 200 рублей.

На построеніе храма въ пос. Ртищево пожертвовали: мѣстный благочинный, священникъ Дивногорскій—50 р., 2-е общество крестьянъ с. Ртищева земли подъ церковь стоимостью—1000 р. и земли подъ кладбище на 1000 р., священникъ с. Ртищева Лапкинъ—1003 руб., мѣщанинъ гор. Лихвина Нпкокай Симоновъ матеріалами на 875 р., Сердобскій мѣщанинъ Павель Соболевъ вещами на 250 р., Моршанскій мѣщанинъ Онеифоръ Петровъ вещами на 165 р. и на колоколь деньгами 50р., крестьянка с. Турковъ Елена Съденкова—100 р., потом. гражд. Николай и Евдокія Михайловы деньгами—150 р. и вещами на 50 р., Кирсановскій купецъ Сергій Москалевъ вещами на 700 р., потомств. гражд. Михаилъ Ирекій со служащими ст. Ртищево Р.-У. ж. д. вещами на 100 р., Сердобскій мѣщанинъ Василій Левашовъ вещами на 60 р., Сердобскій мѣщ. Матвѣй Майковъ матеріалами на 50 р., крестьянинъ с. Хованщины, Сердобск. у.; Василій Курихинъ вещами на 35 р., фельдшеръ желѣзно-дорожн. больницы ст. Ртищево Петръ Осіяновъ икону въ 50 р., служащіе депо ст. Ртищево—160 р., желѣзно-дорожный мастеръ Герасимъ Филиповъ вещами на 60 р., крестьянинъ с. Александровки, Петровскаго уѣзда, Сергій Просвѣтовъ вещами на 40 р., Саратовскій купецъ Николай Коротковъ вещами на 120 р., крестьянка дер. Ерышовки, Сердобскаго уѣзда, Матрена Терешина вещами на 75 руб.

Журналы Съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи.

(Окончаніе).

№ 49-й.

1901 года сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи заслушали 2-й пунктъ своего журнала за № 11 объ ежегодномъ назначеніи на каждый уѣздъ осо-

бухъ ревизоровъ, по избранію Съѣзда, для провѣрки складовъ и свѣчей по церквамъ, и, по обсужденіи, постановили: на городъ Саратовъ и уѣздъ, Камышинскій и Царицынскій уѣзды назначить ревизорами священниковъ: г. Саратова Петра Палимсестова и г. Камышина Василя Крѣпкогорскаго; на Вольскій, Хвалынский и Кузнецкій уѣзды священниковъ г. Петровска Евгенія Сердобольскаго и г. Вольска Петра Полянскаго; на Аткарскій и Петровскій уѣзды священниковъ г. Балашова Венедикта Меликова и села Бекова Елпидифора Владыкина; и на Балашовскій и Сердобскій уѣзды священниковъ: г. Кузнецка Николая Протасова и слободы Елани Петра Кирикова.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Читаль“.

№ 50-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены ревизіонной комиссіи по Управленію свѣчнымъ заводомъ; избранными единогласно оказались: Протоіерей Левъ Владыкинъ, священникъ Геннадій Махровский и священникъ Іоаннъ Злато-рунскій, постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 51-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи: 1) слушали представленіе Совѣта Саратовскаго Епархіального женскаго училища на имя Его Преосвященства о разрѣшеніи уплатить образовавшійся дефицитъ по содержанію училища, въ размѣръ 7579 руб. 29 коп., изъ средствъ 1901 года и 2) изыскивали средства на покрытіе указанного дефицита.

По обсужденіи постановили: 1) для покрытія дефицита въ

суммѣ 7579 рублей и 29 коп. установить единовременно на 1902 годъ личный налогъ на духовенство церквей епархіи: соборныхъ, приходскихъ, монастырскихъ, кладбищенскихъ и домовыхъ и 2) просить Саратовскую Духовную Консисторію предписать о.о. Благочиннымъ епархіи взыскать эти деньги—подходядно—съ подвѣдомаго духовенства въ два срока 1 января и 1 июля 1902 года и представить въ Совѣтъ Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 52-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены Совѣта по управленію Саратовской Епархіальной богадѣльной на слѣдующее трехлѣтіе, съ 1902 года по 1904 годъ, каковыми оказались, по закрытой баллотировкѣ, въ члены—священникъ Владиміръ Космолинскій 50 противъ 4; священникъ Александръ Прозоровскій 38 противъ 16 и Протоіерей Андрей Разановъ; кандидатами къ нимъ Протоіерей Георгій Часовниковъ и Протоіерей Андрей Флегматовъ единогласно.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденеіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 53-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены ревизіонной комиссіи по 1-му Іоанникіевскому Епархіальному женскому училищу и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1902 по 1904 годъ. Закрытою баллотировкой избранными оказались: Протоіерей Левъ Владыкинъ 51 противъ 3; священ-

никъ Іоаннъ Карайскій 43 противъ 11 и священникъ Димитрій Силинъ 39 противъ 15; кандидатами къ нимъ единогласно—священникъ Николай Исуповъ и священникъ Петръ Архангельскій.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 54-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены Совѣта 1-го Епархіального Іоанніевскаго женскаго училища на слѣдующее трехлѣтіе съ 1902 по 1904 годъ и кандидатовъ къ нимъ, каковыми по закрытой баллотировкѣ оказались: членами Совѣта священникъ Геннадій Мохровскій—53 противъ 1 и священникъ Николай Ливановъ 42 противъ 12; кандидатами къ нимъ священникъ Михаилъ Виноградовъ 38 противъ 16 и священникъ Василій Соколовъ 28 противъ 26.

Постановили: о вышеизложенномъ составить журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Избранные утверждаются“.

№ 55-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. Члены взаимовспомогательной кассы духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены Правленія взаимовспомогательной кассы и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1902 года по 1904-й. Закрытою баллотировкой избранными оказались: въ члены—Протоіерей Аркадій Серебряковъ, священникъ Михаилъ Протасовъ и Протоіерей Георгій Часовниковъ: 1-й 36 голосами противъ 9, второй 33 голосами противъ 12 и 3-й 30 голосами противъ

15-ти; кандидатами къ нимъ протоіерей Левъ Владыкинъ и священникъ Іоаннъ Карайскій.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 56-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены Совѣта отъ духовенства 2-го Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1902 по 1904 годы. Закрытою баллотировкой избранными оказались: въ члены Совѣта—священникъ Петръ Полянскій 39 противъ 15; священникъ Николай Кассандровъ 36 противъ 18; кандидатами къ нимъ избраны священникъ Василій Чанцевъ и Протоіерей Григорій Декатовъ, 1-й 34 голосами противъ 20, а 2-й 46 противъ 8.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 57-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены ревизіонной комиссіи по 2-му Саратовскому Епархіальному женскому училищу въ г. Вольскѣ и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1902 года по 1904-й. Закрытой баллотировкой избранными оказались: священникъ г. Вольска—Александръ Знаменскій 34 противъ 20, Александръ Поповъ 28 противъ 26 и Александръ Тодорцевъ 28 противъ 26.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября: „Утверждается“.

№ 58-й.

1901 года сентября 26 дня, о.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы въ члены Комитета по управленію общежитіемъ своекоштныхъ учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1902 года по 1904-й. Закрытой баллотировкой избранными оказались: въ члены священникъ Михаилъ Виноградовъ 43 Голосами противъ 11, протоіерей Матѳей Инсарскій 41 противъ 13, священникъ Іоаннъ Соколовъ 36 противъ 18; кандидатами къ нимъ: священникъ Михаилъ Протасовъ и священникъ Іоаннъ Карайскій избраны единогласно.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября: „Утверждается“.

№ 59-й.

1901 года сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены правленія отъ духовенства при Саратовской Духовной Семинаріи на предстоящее трехлѣтіе съ 1902 по 1904-й годы, каковыми оказались по закрытой баллотировкѣ: священникъ Николай Ливановъ и священникъ Александръ Прозоровскій, 1-й 52 голосами противъ 2, 2-й 49 противъ 5; кандидатами къ нимъ—священникъ Василій Тверецкій 44 противъ 10 и священникъ Дмитрій Силинъ 34 противъ 20.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и

вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 60-й.

1901 года, сентября 26 дня, о.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены ревизіонной комиссіи по управленію общежитіемъ воспитанниковъ Саратовской Духовной Семинаріи, причемъ избранными единогласно оказались: священникъ Николай Ливановъ, священникъ Александръ Прозоровскій и священникъ Николай Исуповъ.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 61-й.

1901 года сентября 26 дня. О.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе съ 1902 по 1904 года, какowymi по закрытой баллотировкѣ оказались: въ члены комитета священникъ Василій Тверецкій 52 противъ 2, священникъ Андрей Моногеновъ 41 противъ 13, священникъ Михаилъ Виноградовъ 36 противъ 18, кандидатами къ нимъ единогласно священники: Александръ Хитровъ и Павелъ Быстрицкій. Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Избранные утверждаются п первый изъ нихъ В. Тверецкій въ званіи Предѣдателя комитета“.

№ 62-й.

1901 года сентября 26 дня. О.о. члены взаимовспомогательной кассы изъ уполномоченныхъ отъ духовенства Саратовской епархіи производили выборы лицъ въ члены ревизіонной комиссіи по управленію взаимовспомогательной кассой духовенства епархіи на трехлѣтіе съ 1902 по 1904 годъ и единогласно избранными оказались: священникъ Михаилъ Бѣляевъ, священникъ Андрей Моногеновъ и священникъ Александръ Хитровъ.

Постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ и представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Утверждается“.

№ 63-й.

1901 года, сентября 26 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ выдать Предсѣдателю съѣзда протоіерею Константину Минину тридцать рублей и тремъ секретарямъ—священникамъ Николаю Протассову, Евгенію Соколову и Константину Леонидову—каждому по пятнадцати рублей и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, благопочтительнѣйше прося его разрѣшить выдать оное вознагражденіе изъ средствъ свѣч-ного завода.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября:
„Согласенъ“.

№ 64-й.

1901 года сентября 26 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи рассмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежа-

шіе обсужденію сѣзда, постановили: собраніе сѣзда считать закрытымъ и журналы его чрезъ о. Предсѣдателя протоіерея Константина Минина представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 сентября: „Призываю благословеніе Божіе на о.о. депутатовъ и желаю имъ полного успѣха въ пастырскомъ ихъ служеніи“.

№ 65-й.

1901 года, сентября 27 дня. Заслушавъ словесное сообщеніе о. Предсѣдателя сѣзда о томъ, что о. Предсѣдатель совѣта 1-го Саратовскаго Іоаннікіевскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей М. А. Соколовъ подалъ прошеніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Саратовскому и Царицынскому, объ увольненіи отъ должности Предсѣдателя Совѣта, по слабости силъ, о.о. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи постановили: выразить ему, о. Соколову, за долготѣнную службу въ училищѣ признательность, что и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства. „Согласенъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию учениковъ Петровскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

П р и х о д ъ.

Оставалось отъ 1899 г. къ 1 января 1900 г.

а) Наличными деньгами по всеѣмъ статьямъ содержания училища поступило 2 р. 33 к. б) Билетами кредитныхъ учреждений поступило 3543 р. 73 к. Въ остаткѣ этомъ заключается средствъ духовенства 2103 р. 81 к., именно: по книжкѣ сберегательной кассы за № 2800—2101 р. 48 к. и наличными деньгами 2 р. 33 к. и благотворительнаго капитала билетами 1442 р. 25 к., именно: 3⁰/₁₀₀ билетъ государственной коммис. погаш. долговъ 04153 на нужды причта и училищной церкви 333 р., 4⁰/₁₀₀ билетъ государственной коммис. погаш. долговъ за № 29434 на нужды бѣднѣйшихъ учениковъ 100 р., 4⁰/₁₀₀ свидѣтельство государственной ренты № 3611 на нужды бѣднѣйшихъ учениковъ, пожертв. Епископомъ Петромъ, 1000 р. и ⁰/₁₀₀ съ капитала на нужды учениковъ по книжкѣ 9 р. 25 к.

Въ 1900 году поступило:

1. Отъ церквей округа ассигновано на 1900 г. 6955 р., дѣйствительно поступило 6981 р. 80 к. Болѣе на 26 р. 80 к. Внесено излишне противъ смѣты благочинными 2 округа Петровскаго уѣзда—44 к., 3 округа Петровскаго уѣзда—50 к., 5 округа Сердобскаго уѣзда—10 к., 3 округа Кузнецкаго уѣзда—10 к., 2 округа Саратовскаго уѣзда—3 р. и г. Сердобска—22 р. 66 к.—3 р. отъ 2 округа Саратовскаго уѣзда и 21 р. отъ г. Сердобска подлежатъ зачету по 2 ст. прихода отъ прич-

товъ. 2. Отъ штатовъ округа ассигновано на 1900 г. 486 р., дѣйствительно поступило 468 р. Менѣе на 18 р. Внесено болѣе противъ смѣты благочинными: 5 округа Петровскаго уѣзда—3 р., 5 округа Сердобскаго уѣзда—3 р. Не внесенные по этой статьѣ благочинными г. Сердобска—21 р. и 2 округа Саратовскаго уѣзда—3 р. поступили по 1 ст. прихода, отъ церквей. 3. Вѣнчиковой суммъ ассигновано на 1900 г. 550 р., дѣйствительно поступило 557 р. 35 к. 4. Плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи ассигновано на 1900 г. 3586 р. 50 к., дѣйствительно поступило 3793 р. 5. Плата за обученіе дѣтей въ училищѣ ассигновано на 1900 г. 1400 р., дѣйствительно поступило 1320 р. 6. Отъ продажи учебниковъ квартирнымъ ученикамъ ассигновано на 1900 г. 50 р., дѣйствительно поступило 53 р. 5 к. 7. Процентова съ благотворительнаго капитала (по билету Епископа Петра и Видищевыхъ) ассигновано на 1900 г. 38 р., дѣйствительно поступило 47 р. 50 к. Болѣе на 9 р. 50 к., потому что по билету Видищевыхъ поступленій смѣтой не предполагалось. 8. Оборотныхъ суммъ поступило 125 р. 30 к. 9. Мелочныхъ и случайныхъ поступленій: а) деньгами поступило 143 р. 25 к.; б) билетами поступило 63 р. 72 к. Всего на приходъ въ 1900 г. поступило наличными деньгами 13489 руб. 25 коп. и билетами 63 р. 72 к., а вмѣстѣ съ остаточнымъ отъ прежняго года наличными деньгами 2 р. 33 к. и билетами 3543 р. 73 к.,— всего на приходъ поступило наличными деньгами тринадцать тысячъ четыреста девяносто одинъ руб. пятьдесятъ восемь коп. и билетами три тысячи шестьсотъ семь руб. сорокъ пять коп. Ассигновано на 1900 г. 13065 к. 50 к., дѣйствительно поступило 13491 р. 58 к. и билетами дѣйствительно поступило 3607 р. 45 к.

Р а с х о д ъ.

По содержанию Петровскаго духовнаго училища средствами окружнаго духовенства:

1. На содержание воспитанниковъ пищею, учебными, письменными, спальными и другими принадлежностями ассигновано на 1900 г. 5888 р. 50 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 4933 р. 11 к.
2. На содержание полнокостныхъ (учениковъ) воспитанниковъ одеждою и обувью ассигновано на 1900 г. 784 р. 37 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 721 р. 93 к.
3. На содержание больницы ассигновано на 1900 г. 571 р. 90 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 472 р. 72 к.
4. На содержание библиотеки фундаментальной и ученической ассигновано 250 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 225 р. 56 к.
5. На страховку училищныхъ зданій ассигновано на 1900 г. 277 р. 63 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 257 р. 29 к.
6. На отопленіе училищныхъ зданій ассигновано на 1900 г. 1258 р. 50 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 1241 р.
7. На освѣщеніе училищныхъ зданій ассигновано на 1900 г. 259 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 251 р. 80 к.
8. На ремонтъ училищныхъ зданій ассигновано на 1900 г. 600 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 513 р. 89 к.
9. На мелочные расходы и мытье половъ ассигновано на 1900 г. 200 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 139 р. 21 к.
10. Содержание лошади, ремонтъ сбруи и экипажей ассигновано на 1900 г. 180 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 124 р. 60 к.
- 11) Наемъ ретирадчика, вывозка нечистотъ и дезинфекціонныя средства ассигновано на 1900 г. 150 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 119 р. 99 к.
12. Наемъ прислуги ассигновано на 1900 г. 432 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 407 р. 54 к.
- 13.

Содержаніе канцеляріи ассигновано на 1900 г. 240 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 230 р. 12 к. 14. Устройство партъ и классныхъ досокъ ассигновано на 1900 г. 182 р. 50 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 172 р. 25 к. 15. На покраску половъ и оконъ въ училищномъ зданіи ассигновано на 1900 г. 300 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 354 р. 80 к. 16. На жалованье и добавочное вознагражденіе должностнымъ лицамъ ассигновано на 1900 г. 2275 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 2265 р. 46 к. 17. На пособіе бѣднымъ ученикамъ изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ ассигновано на 1900 г. 38 р., дѣйствительно поступило въ расходъ 55 р. 41 к. 18. Случайныхъ расходовъ поступило въ расходъ 100 р. 19. Оборотныхъ суммъ поступило въ расходъ 82 р. 60 к. Билетами поступило въ расходъ 9 р. 25 к. Всего по содержанію Петровскаго духовнаго училища средствами окружнаго духовенства въ 1900 г. въ расходъ поступило наличными деньгами двѣнадцать тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ девять руб. двадцать восемь коп. и билетами девять руб. двадцать пять коп. Ассигновано на 1900 г. 13887 р. 40 к., дѣйствительно поступило въ расходъ 12669 р. 28 к. и билетами 9 р. 25 к.

ОГЛАВЛЕНИЕ. — Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія. — О предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. — Объ увольненіи за штатъ. — Объ утвержденіи въ должности благочиннаго, законоучителей. — Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ. — Объявленіе благодарности епарх. начальства. — Распоряженіе по Епархіальному Училищному Совѣту. — Вакантныя мѣста. — О пожертвованіяхъ. — Журналы сѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи (№№ 49—65). — Отчетъ по содержанію учениковъ Петровскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Б е с ѣ д а

на Благовѣщеніе Всепречистой Господи нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

*Св. Григорія Паламы, архіепископа Фессалоникійскаго *)*
(XIV-го в.),

Исчисляя виды творенія и усматривая въ нихъ премудрость Божию, псалмопѣвецъ Давидъ, объятый удивленіемъ, воскликнулъ: *яко возвеличишася дѣла Твоя Госиоди: вся премудростію сотворилъ еси* (Пс. 103, 24)! Какое же слово будетъ приличествовать нынѣ мнѣ, приступающему по мѣрѣ силъ къ повѣтствованію о происшествіи во плоти все сотворившаго Слова?! Въ самомъ дѣлѣ, если досточудно сущее и многохвально созданіе сущаго изъ несущаго; то насколько чудеснѣе и достохвальнѣе у насъ то, что Богъ сущаго, истинный Богъ приѣмлетъ природу нашу, побѣжденную похотью и за то праведно низвергнутую въ преисподняя земли?.... Ибо содѣлать нашу природу Богоподобною и чрезъ нее даровать намъ возвращеніе къ лучшему состоянію столь велико и непостижимо, что это, отъ вѣка сокрытое, таинство оставалось совершенно невѣдомымъ и для святыхъ Ангеловъ и человѣковъ, и для самихъ пророковъ, хотя и предвидѣвшихъ его чрезъ Святаго Духа. Впрочемъ, какъ прежде, такъ и теперь оно остается таинствомъ, вѣрою приѣмлемымъ, но не постигаемымъ; поклоняемымъ, но не испытуемымъ, — поклоняемымъ и вѣрою приѣмлемымъ чрезъ одного только Духа Святаго: *никто же можетъ*

*) Въ сокращеніи.

рещи Господа Ісуса, точію Духомъ Святымъ (1 Кор. 12, 3); Духъ Святый есть Тотъ, чрезъ Кого мы поклоняемся и молимся, по слову Апостола (Римл. 8, 26). Что это таинство непостижимо не только для людей, но и для Ангеловъ и для самихъ Архангеловъ,—это ясно показывается празднуемое нынѣ у насъ событіе.

Въ самомъ дѣлѣ, Архангелъ благовѣствовалъ Дѣвѣ зачатіе; когда же Она искала объясненія образа (сего) и спросила у него: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю*, то Архангелъ, никакъ не будучи въ состояніи истолковать образъ сей, самъ прибѣгаетъ къ Богу: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и Сила Вышняго осѣнитъ Тя* (Лук. 1, 34—35). Подобно тому, какъ если бы кто спросилъ у Моисея: „какъ изъ земли (образовался) человѣкъ? какъ изъ персти—кости, жилы, плоть? какъ изъ безчувственнаго—способность чувствованія? какъ, опять, изъ Адамова ребра—человѣкъ? какъ кости приведены въ порядокъ, раздѣлены соединены? какъ изъ костей—внутренности и все прочее?“ подобно тому какъ если бы кто спросилъ объ этомъ Моисея, то онъ сказалъ бы не болѣе, какъ слѣдующее: „Богъ взялъ прахъ земной и сотворилъ изъ него Адама, и вынувъ одно изъ реберъ, создалъ Еву“,—то есть, сказалъ бы, *Кто* сотворилъ, а образа (какъ произошло) не сказалъ бы. Точно такъ же и Гавріилъ сказалъ, что Духъ Святый и сила Вышняго содѣлають безсѣмное рожденіе, а *какъ*—этого не сказалъ; и если, въ теченіи рѣчи, напомнивъ объ Елисаветѣ, что и она зачала въ старости, Архангелъ не могъ сказать ничего болѣе кромѣ того, что *не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь* (Лук, 1, 36—37); то какъ онъ могъ бы изъяснить образъ зачатія и рожденія въ дѣвствѣ? Впрочемъ, и сказанное Архангеломъ Дѣвѣ имѣетъ великое значеніе, но болѣе въ таинственномъ смыслѣ, ибо онъ говоритъ: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осѣнитъ Тя*; почему?—потому что и рожаемое не—пророкъ, не—простой человѣкъ, какъ Адамъ, но „наречется Сыномъ Божиимъ“, Спасителемъ рода человѣческаго и Царемъ вѣчнымъ. Подобно тому, какъ упавшіе

съ вершины горы камни, пока движутся до самой подошвы, ударяются о многіе утесы; такъ и мы, отпавшіе отъ Божественной заповѣди въ рай и чрезъ то отъ блаженной жизни и ниспадавшіе даже до ада, подвергаемся многимъ бѣдствіямъ. Не только земля, согласно съ изреченнымъ на праотца проклятіемъ, произращаетъ чувственные *тернія и волчцы* (Быт. 3, 18), но еще гораздо болѣе мы усѣяны различными терніями страстей и страшными волчцами грѣха; и не ту только печаль пріялъ родъ нашъ, которую праматерь унаслѣдовала чрезъ проклятіе—*въ болъзняхъ родиши чада* (Быт. 3, 16), но и едва ли не вся жизнь наша содѣлалась печалію и мученіемъ. Однако, человѣколюбивый Создатель нашъ по множеству милосердія Своего призрѣлъ на насъ: *преклони небеса и сниде* (Пс. 17, 10) и, отъ Святой Дѣвы воспринявши нашу природу, обновилъ и возстановилъ ее и даже болѣе—возвелъ ее на Божественную и небесную высоту. Восхотѣвъ же совершить это, а наипаче привести въ исполненіе Свой предвѣчный совѣтъ, Онъ нынѣ посылаетъ Архангела Гавріила, какъ повѣтствуетъ Евангелистъ, въ Назаретъ *къ Дѣвѣ обрученный мужеви, ему же имя Іосифъ, отъ дому Давидова: и имя Дѣвѣ, Маріамъ* (Лук. 1, 27). Итакъ, Богъ посылаетъ Архангела къ Дѣвѣ и Ее, пребывающую Дѣвою, содѣлываетъ Своею Матерію посредствомъ одного только привѣтствія: поелику если бы Онъ былъ зачатъ отъ сѣмени, то уже не былъ бы новымъ человѣкомъ, безгрѣшнымъ Спасителемъ человѣкомъ и Начальникомъ новой жизни; будучи участникомъ древняго паденія, Онъ не могъ бы носить въ Себѣ полноту чистаго Божества и содѣлать плоть неисчерпаемымъ источникомъ освященія, (дабы омыть скверну прародителей и всѣмъ остальнымъ подать надлежащее освященіе). Посему ни Ангелъ, ни человѣкъ, но Самъ Господь пришелъ и спасъ насъ, зачавшись и воплотившись отъ Матери Дѣвы и пребывая неизмѣнно Богомъ. Надлежало, чтобы Дѣва имѣла и свидѣтеля безсѣменнаго зачатія и сподвижника въ имѣвшемъ совершиться, согласно съ домостроительствомъ. Въ чемъ это?—въ восхожденіи въ Виелеемъ, гдѣ послѣдовало рожденіе возвѣщенное и прославленное небесными

Ангелами,—въ пришествіи во храмъ, гдѣ Младенецъ отъ Симеона и Анны засвидѣтельствованъ, какъ Владыка живота и смерти, —въ бѣгствѣ во Египетъ отъ Ирода и въ возвращеніи изъ Египта, согласно съ священными предсказаніями,—и во многомъ другомъ Ради сего былъ избранъ обручникъ Іосифъ, и Ангель былъ посланъ *къ Дѣвѣ обрученнѣй мужевѣ, ему же имя Іосифъ*: Изреченіе: *отъ дому Давидова* разумѣй относительно обоихъ, посліку оба—и Іосифъ и Дѣва принадлежали къ роду Давидову. *И имя Дѣвѣ*, говорится, *Маріамъ*, что въ переводѣ значитъ „госпожа“: оно доказываетъ и достоинство Дѣвы, и неизмѣнность Ея дѣвства въ перемѣнахъ жизни. Она имѣла все совершенное стяжаніе непорочности, будучи Дѣва тѣломъ и душою и обладая всеми чувствами тѣлесными и силами душевными, непричастными никакой сквернѣ, и такъ ненарушимо во всякое время, какъ затворенная дверь хранитъ оберегаемая сокровища и запечатанная книга блюдетъ написанное неприкосновеннымъ для глазъ; ибо и относительно Ея (Дѣвы) написано, что это есть *книга запечатлѣнная* (Ис. 29, 11), и: *врата сія заключенна будутъ, и никтоже пройдетъ ими* (Іезек. 44, 2). Но еще и другимъ образомъ Дѣва называется Госпожей: по достоинству, какъ владычествующая надъ всеми, какъ въ дѣвствѣ, по Божественному соизволенію, зачавшая и родившая Господа всеяческихъ по естеству. Помимо того, Пресвятая Дѣва именуется Госпожею не только потому, что Она свободна отъ рабства и воспріяла Божественное господство, но и потому, что Она есть источникъ и корень свободы рода человѣческаго, наиболѣе же всего чрезъ неизреченное и благодатное рожденіе; ибо сожительствующая съ мужемъ есть скорѣе подчиненная, чѣмъ госпожа,—особенно чрезъ скорбное и болѣзненное рожденіе влѣдствіе осужденія, наложеннаго на Еву: *въ болѣзняхъ родиши чада: и къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ* (Быт. 3, 16). Освобождая родъ человѣчскій отъ сего осужденія, Матерь Дѣва нынѣ пріемлетъ отъ Ангела радость и благословеніе, ибо сказано: *и вшедь Ангель рече Дѣвѣ: радуйся Благодатная: Господь съ Тобою, бла-*

гословенна Ты въ женахъ (Лук. 1, 28). Не будущее предвѣщаетъ Архангелъ, говоря Ей: *Господь съ Тобою*, но извѣщаетъ о томъ, что въ это время увидѣлъ невидимо совершившимся; узрѣвши Ее вмѣстительствомъ Божественныхъ и человѣческихъ добродѣтелей и превыше всѣхъ украшенною дарованіями Божественнаго Духа, Архангелъ наименовалъ Ее, сходственно съ самою вещію, Благодатною. Притомъ, видя что Дѣва уже воспріяла Вселившагося въ Нее, въ *Неть же сокровища всяческихъ*, и провидя безпечальное плодоношеніе и имѣющее быть безболѣзненное рожденіе, Архангелъ благовѣтствовалъ Ей радость и подтвердилъ, что Она едина по достоянію—благословенная и прославленная въ женахъ, такъ какъ по превосходству славы, принадлежащей Богоматери Дѣвѣ, нѣтъ никакой другой прославляемой (хотя бы она и была прославлена).

Но Дѣва, видѣвши и убоявшись, какъ бы вѣстникъ не оказался какимъ либо обольстителемъ, обманывающимъ неосторожныхъ дочерей Евы, не приняла привѣтствія неизслѣдовано; и, явственно не разумѣя соединенія Ея съ Богомъ, о которомъ благовѣтствовалъ Ей отъ Бога Ангелъ, *Она смутися о словеси его* и, будучи твердою и совершенною блюстительницею Своего дѣвства, *помыляше, каково будетъ цѣлованіе сіе*. Посему Архангелъ тотчасъ разрѣшаетъ благочестивый страхъ Благодатной Дѣвы, сказавши Ей: *не бойся Маріамъ: обрѣла бо еси благодать у Бога* (Лук. 1, 29—36). Какую Благодать?—такую, которая возможна только Единому Тому, у Кого и невозможное возможно, и которая прежде вѣковъ сохраняется только для одной Тебя. *И се зачнеши во чревь*. Но, слыша о зачатіи, говоритъ Архангелъ, Ты не подразумѣвай никакого лишенія дѣвства, не огорчайся и не смущайся; ибо, сохраняя дѣвство и пребывая въ немъ, какъ и нынѣ пребываешь невредимою, Ты примешь плодъ *во чревь, и родиши Сына* Вышняго; объ этомъ и Исаія (провидя сіе много лѣтъ тому назадъ) предсказалъ: *се Дѣва во чревь зачнетъ и родитъ Сына* (Ис. 7, 14), и: *приступихъ къ Пророчицѣ* (Ис. 8, 3). Какъ Пророкъ приступилъ къ Пророчицѣ?—такъ же, какъ

и нынѣ Архангелъ—къ Сей Дѣвѣ: поелику, что этотъ сказалъ, то тотъ провидѣль и предрекъ; а что Дѣва была пророчицей, имѣющей пророческую благодать, доказательствомъ тому служить Ея пѣснь Богу, помѣщенная въ Евангеліи (Лук. 1, 46—55). Итакъ, сказано, Исаія приступилъ къ Пророчицѣ (конечно, пророческимъ духомъ), и Она зачала во чревѣ и, избѣжавъ мукъ рожденія, родила Младенца мужскаго пола; и нынѣ Архангелъ говоритъ Ей: *родиши Сына, и наречеши имя ему Исусъ*. И какъ изрекъ нѣкогда Исаія: *Чуденъ, Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Властелинъ, Князь мира, Отецъ будущаго вѣка*,—согласно съ этимъ и нынѣ говоритъ Архангелъ: *Сей будетъ велій, и Сынъ Вышняго наречется* (Лук. 1, 32). Почему же Архангелъ не сказалъ; Сей „есть“ велій и Сынъ Вышняго, но *будетъ и наречется*?—Потому, что онъ повѣтствуетъ о челоѣчествѣ Христовомъ, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ и на то, что Онъ (Христосъ) будетъ извѣстенъ всѣмъ и отъ нихъ Владыкою проповѣданъ будетъ, какъ впослѣдствіи Апостоль Павелъ сказалъ: *Богъ явится во плоти, проповѣданъ бысть во языцѣхъ, вѣровася въ міръ* (1 Тим. 3, 16). Кромѣ того, Архангелъ сказалъ: *дастъ Ему Господь Богъ престоль Давида отца Его: и воцарится въ дому Іаковли во вѣки, и царствію Его не будетъ конца* (Лук. 1, 32—33); а чье царство пребываетъ во вѣки, не имѣетъ предѣла, Тотъ есть Богъ. Но Онъ имѣетъ и отца Давида, а потому Онъ—и челоѣкъ, такъ что Онъ есть совершенный Богъ и вмѣстѣ челоѣкъ,—и сынъ челоѣка и Сынъ Божій, по челоѣчеству пріявшій отъ Бога Отца непрестающее царство, какъ это провидѣль и предвозвѣстилъ Даніилъ, говоря: *зряхъ, дондеже престолы поставишася, и Ветхій денми съде: и се на облацѣхъ небесныхъ яко Сынъ челоѣчь идыи бяше,.... и Тому дадеся власть и честь и царство: власть Его вѣчная, и царство Его не разсыплется* (Дан. 7, 9, 13, 14). Сядетъ Исусъ Христосъ на престолѣ Давида и воцарится въ дому Іаковли; поелику Іаковъ есть патріархъ всѣхъ благочестивыхъ, а Давидъ первый изъ всѣхъ благочестиво и Богоугодно царствовалъ,

во образъ Христа, Который и патриаршество и царство соединилъ въ одну небесную и вѣчную власть.

Благодатная же Дѣва, услышавъ обращенныя къ Ней необыкновенныя и чудныя слова Архангела: *Господь съ Тобою и: се зачнеши и родиши Сына*, Сына Вышняго царствующаго во вѣки, сказала: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю?* Говорить же это Дѣва не потому, что Она не вѣровала, но потому, что Она искала, елико возможно, изъясненія событія, *какъ* произойдетъ оно. Поэтому и Архангелъ говоритъ Ей: *Духъ Святой найдетъ на Тя: тѣмже и рождается свято, наречется Сынъ Божій* (Лук. 1, 34—35). „Ты, говоритъ, Дѣво, свята и Благодатна; Духъ же Святой найдетъ на Тебя, чрезъ вышнее умноженіе святости приготовляя и предуготовляя къ Тебѣ чудо, и сила Вышняго осѣнить Тебя, укрѣпляя чрезъ осѣненіе и вмѣстѣ преобразуя человѣческое естество, такъ что рождается свято есть Сынъ Божій и Сила Всевышняго, вообразившаяся въ человѣкѣ. Вотъ и Елисавета родственница Твоя, всю жизнь пребывшая неплодною, нынѣ—въ старости, по соизволенію Божію, чудесно зачала: *яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь*“ (Лук. 1, 37). Что же отвѣчала на это благодатная Дѣва? Она въ Свою очередь прибѣгаетъ къ Богу и молитвенно поклоняется Ему, сказавши Архангелу: „если Духъ Святой, какъ ты говоришь объ этомъ, сидеть на Меня, очищая и укрѣпляя Мою природу, дабы Я приняла спасительный плодъ; если Сила Всевышняго осѣнить Меня, преобразуя во Мнѣ Сущаго во образѣ Божіи въ человѣка и производя безсѣменное рожденіе; если рождается свято, и Сынъ Божій, и Богъ и Царь вѣчный, поелику *не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь*: то *се раба Господня: буди Мнѣ по глаголу Твоему*“ (Лук. 1, 38). *И отъиде отъ Нея Ангелъ*, оставивши во чревѣ Ея соединившагося съ тѣломъ Творца вѣческихъ и чрезъ оное соединеніе (кoму онъ послужилъ) даровавшаго спасеніе міру,

Сіе явственно преднаписалъ Исаія: ибо онъ видѣлъ, что Серафимъ не непосредственно взялъ уголь съ зримаго на небѣ жертвенника, но взялъ его посредствомъ *клевшей*, которыми и прикоснулъ

ся къ устами его (Исаи), подавая очищеніе (Ис. 6, 6, 7). Это же видѣніе клещей было подобно тому великому видѣнію, которое зрѣлъ Моисей,—*купинъ* объятый огнемъ и не сгоравшей (Исх. 3, 3). Кто не знаетъ, что сія купина и сія клеща есть Дѣва Матерь, неопально заченная въ Себѣ огонь Божества при содѣйствіи служившаго Архангела, который приобщилъ чрезъ Нее Человѣческому роду Вземлющаго грѣхъ міра и очистившаго насъ чрезъ это неизреченное приобщеніе? Итакъ, Дѣва Матерь, Она одна только есть вмѣстилище созданнаго и несозданнаго естества; и всѣ узнають, что Она есть вмѣстилище Невмѣстимаго, которые уже знаютъ Бога,—и всѣ воспоютъ Ее о Бозѣ, которые воспѣютъ Бога. Она—пророковъ основаніе, Апостоловъ начало, мучениковъ утвержденіе, учителей твердыня. Она—земнородныхъ слава, небесныхъ радованіе и всея твари украшеніе. Она—начало, истонникъ и корень соблюдаемаго намъ на небесѣхъ упованія которое да улучимъ всѣ мы Ея предстательствомъ за насъ, во славу прежде вѣкъ Рожденнаго отъ Отца и въ послѣднія времена Воплотившагося отъ Нея, Иисуса Христа, Господа нашего, Ему же подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

(Радость Христіан. 1901 г. кн. III и IV).

Шесть бесѣдъ епархіальнаго миссіонера—священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, съ 7 по 14 число мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ

БЕСѢДА ШЕСТАЯ.

Мая 13 дня, въ 10 часовъ утра, обычнымъ пѣніемъ, началась шестая, она же и послѣдняя, бесѣда въ приходскомъ храмѣ.

Предъ началомъ бесѣды приходскій священникъ, о. Петръ Розовъ, сказалъ краткую рѣчь, въ которой выяснилъ пользу бесѣдъ, если они ведутся миролюбно и именно для того, чтобы

познать истину. Такія бесѣды, сказалъ о. Петръ, полезны не только слушателямъ, но и самимъ собесѣдникамъ въ томъ отношеніи, что они, ведя миролюбно бесѣду, облегчаютъ себѣ трудъ въ выясненіи истины, которую твердо внушаютъ и слушателямъ, да и сами избавляются отъ выпышекъ и душевныхъ волненій. Но если такъ вести бесѣды, какъ ведетъ ихъ Худошинъ, то отъ нихъ пользы ожидать трудно и даже не возможно: здѣсь только и слышны не похвальные ругательства и дерзости на церковь и миссіонера. Чтобы предохранить отъ этого, я прочитаю законъ ограничивающій и поставляющій Худошина въ рамку приличія. И о. Петръ прочиталъ вышесказанный законъ изъ „Руководства“ Нечаева. А потомъ сказалъ: „Вотъ, другъ, смотри и изъ границъ приличія не выходи,—иначе законъ тебя покараетъ“.

Когда говорилъ о. Петръ, Худошинъ и раскольники слушали со вниманіемъ. Потомъ Худошинъ сказалъ: „о. Петръ прочиталъ правило изъ „Руководства“ Нечаева, не примѣнимое ко мнѣ: тамъ говорится о старообрядческомъ причтѣ и отправленіи имъ обязанностей, а я здѣсь являюсь не причетникомъ, а собесѣдникомъ. Мнѣ въ миссіонерскихъ правилахъ дозволено говорить, что угодно, хотя бы и дерзости, а миссіонеру предписано не смущаться этими дерзостями, снисходить и кротко обращаться съ нами“. Потомъ Худошинъ взялъ книжку: „Дѣяніе 3-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани“ и прочиталъ опредѣленіе Св. Синода отъ 25 мая 1888 г. за № 1116, слѣдующее: „Миссіонеръ... долженъ соблюдать потребныя проповѣднику и защитнику истины душевное спокойствіе, кроткое обращеніе и снисходительное терпѣніе, *не смущаться ихъ дерзостями*“ (§ 13). Послѣднія слова: „не смущаться ихъ дерзостями“. Худошинъ произнесъ съ сильнымъ удареніемъ и потомъ сказалъ: „вотъ видите, я имѣю право говорить дерзости, а вы не имѣете право мнѣ запретить и должны переносить терпѣливо“.

Миссіонеръ: Терентій Акимовичъ!—Неужели и здѣсь вы хотите дѣлать натяжки?—Неужели вы видите въ миссіонерскихъ правилахъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, законодательное позво-

леніе раскольничьимъ начетчикамъ издѣваться надъ православными миссіонерами, произносить дерзости и ругательства по адресу ихъ и тѣмъ поработать предъ не лѣпыми выходками раскольничьихъ совопросниковъ? Не думаю, чтобы видѣли вы въ правилахъ это позволеніе? Въ 13 миссіонерскомъ правилѣ говорится о тѣхъ раскольничьихъ и сектантскихъ совопросникахъ, которыхъ Св. Синодъ признавалъ „безумными“, т. е. не имѣющими понятія относительно правилъ приличія; такъ въ правилѣ и говорится: *не слушаться ихъ дерзостями, но братолюбиво обличать ихъ неприличіе, не отвѣчая безумнымъ по безумію ихъ*. А вѣдь васъ считаютъ не „безумнымъ“, а умнымъ начетчикомъ; поэтому васъ сюда и пригласили, какъ умнаго человѣка. Скажите: за чѣмъ же вы ставите себя въ число безумныхъ?

Худошинъ сказалъ: какъ хотите, считайте,—для меня все равно.

Но всетаки, какъ бы то ни было, послѣ этого *Худошинъ* умирѣлъ и вель себя на послѣдней бесѣдѣ болѣе прилично, чѣмъ на первыхъ.

Миссіонеръ, предъ начатіемъ бесѣды, въ краткихъ словахъ, изложилъ ходъ первыхъ пяти бесѣдъ, поставилъ опять вопросы: 1) „Кто создалъ беспоповскую церковь,—Христось или сами беспоповцы?“ 2) „Кто дозволилъ имъ собираться толпою и избирать себѣ наставниковъ и духовныхъ отцовъ?“ 3) „Кто дозволилъ имъ собирать соборы устанавливать правила и законы, для руководства своимъ наставникамъ?“ и 4) „Въ какомъ смыслѣ *Худошинъ* признаетъ себя и своихъ послѣдователей богами?“ Безъ разрѣшенія этихъ вопросовъ, переходъ на другой какой либо вопросъ,—сказалъ миссіонеръ,—не будетъ имѣть никакого смысла. По этому прошу сначала отвѣтить на поставленные вопросы, а потомъ уже перейдемъ и на желаемый вами вопросъ о причинахъ раздѣленія вашего съ нашею православно—Христовою Церковію.

Худошинъ долго думалъ, а потомъ сказалъ: я не могу доказать изъ Св. Писанія, чтобы Христось создалъ такую цер-

ковь, какъ наша, но тѣмъ не менѣе вѣрую, что наша церковь есть церковь спасительная, а потому и Христова. Я теперь больше о церкви своей ничего сказать не могу и прошу васъ объ этомъ меня больше не спрашивать. А вопросы: о выборѣ наставниковъ, объ установленіи правилъ и законовъ и въ какомъ смыслѣ мы называемъ себя Богами *), пусть останутся за мною.

Миссіонеръ: съ самого начала должны бы вы сознаться, что такую церковь, какъ ваша, Христось не созидаль, апостолы не проповѣдывали и св. отцы не утверждали. Теперь еще вотъ что скажите: „въ нашей православной церкви есть ли тѣ признаки, съ какими Христось создалъ Свою церковь“?—Этимъ вопросомъ Худошинъ былъ опять поставленъ въ затруднительное положеніе: если сказать „нѣтъ“, то ему докажутъ, что у насъ есть и трехчинное священство, и всѣ семь св. церковныхъ таинствъ, установленныхъ,—какъ говорится въ Большомъ Катихизисѣ,—Самимъ Христомъ Спасителемъ; а если сказать: „есть“, то нужно признать ее церковію православною и этимъ ввести старообрядцевъ въ сомнѣніе. И онъ отвѣтилъ уклончиво: „есть или нѣтъ признаковъ въ вашей церкви, мы увидимъ изъ бесѣды о причинахъ раздѣленія, а теперь я ничего не скажу“.

Миссіонеръ: Я къ причинамъ раздѣленія опять—таки не перейду до тѣхъ поръ, когда вы скажете: есть или нѣтъ?

Худошинъ: По видимости у васъ есть и священство, и таинства, какъ будто признаки церкви Христовой; но это только по видимости. Мы же признаемъ ваши священство и таинства не православными, а потому и не спасительными.

*) Меня удивляетъ, почему бы Худошину не отвѣтить такъ, какъ учить св. церковь, т. е. Богами, обладающими надъ своими страстями и похотьми? Но нѣтъ, — онъ упорно молчитъ. Ужъ не скрывается ли здѣсь какое либо сектантство, вродѣ Хлыстовщины? Не перерождается ли безпоповская секта въ Хлыстовщину? У нихъ все это легко можетъ быть. Такіе вожди, какъ Худошинъ, довѣрчивыхъ старообрядцевъ не замѣтнымъ образомъ могутъ увести, куда угодно. Отъ Худошина тѣмъ болѣе можетъ это случиться, что онъ, хотя теперь принадлежитъ къ безпоповцамъ, но готовъ защищать какую угодно секту, только бы заплатили щедро.

Авторъ.

Миссіонеръ: Я и не спрашиваю васъ, признаете или не признаете спасительными, а спрашиваю только: имѣются ли признаки? Вы сказали, что признаки церкви, созданной Христомъ, имѣются. Пока и этого для меня достаточно. Теперь для всѣхъ понятно, что вы публично сознались, что въ вашемъ безпоповскомъ обществѣ даже и признаковъ-то нѣтъ церкви Христовой, а вы старались цѣлыхъ пять дней доказать, что она создана Христомъ. Ложь сама себя и обличила. Теперь ясно, что если уже признаковъ церкви въ вашемъ обществѣ нѣтъ, то оно и церковію Христовою никоимъ образомъ быть не можетъ.—Поняли что ли?—Спросилъ послѣ этого миссіонеръ слушателей. Старообрядцы молчали, православные же отвѣтили, что поняли!

Миссіонеръ сказалъ: Въ продолженіи пяти бесѣдъ мы ожидали, что г. Худошинъ покажетъ въ своемъ обществѣ церковь, созданную Богомъ, но оказалось, что—нѣтъ. Въ шестую бесѣду мы уже вступаемъ съ такими личностями, у которыхъ не только церкви, но даже и признаковъ-то церкви Христовой нѣтъ. Теперь если бы, кромѣ всякаго чаянія, и оказалась побѣда на ихъ сторонѣ, то всетаки должны знать слушатели, что у нихъ церкви нѣтъ, а потому нѣтъ и спасенія: *Зане кромѣ церкви Божія ни гдѣ же нѣсть спасенія*,—говоритъ великій Катихизисъ (л. 122). Теперь перейдемъ на другой вопросъ—о причинахъ раздѣленія, какъ желаютъ сами старообрядцы. Скажите: какія причины побудили предковъ вашихъ отдѣлиться отъ нашей православной церкви, въ которой вы видите признаки св. Христовой церкви?“

Худошинъ: Предки наши и мы отдѣляемся отъ вашей церкви потому, что она соборомъ 1667 года предала проклятію всѣ старые обряды и всѣхъ употребляющихъ оныя.

Миссіонеръ: Соборъ 1667 года произнесъ клятвы на противниковъ, отдѣлившихся уже отъ церкви, а потому и не могъ быть причиною раздѣленія, ибо не клятвы произвели раздѣленіе, а самое раздѣленіе и упорство раскольниковъ породило клятвы. По этому я опять ставлю вопросъ: покажите мнѣ самыя началь-

ныя причины, такъ сказать, самый первый моментъ раздѣленія?

Худошинъ: Самымъ первымъ моментомъ и причиною раздѣленія былъ указъ патр. Никона, подъ названіемъ „память“, въ которомъ повелѣвалось молиться троеперстно и не полагать земныхъ поклоновъ въ великій постъ на „Господи и Владыко живота моего“.

Миссіонеръ: Вотъ это правда. Теперь скажите: достаточно было этихъ причинъ къ раздѣленію съ церковію?

Худошинъ: Достаточно. Стоглавый соборъ проклинаетъ всѣхъ тѣхъ, кто не молится двумя перстами, а преп. Никонъ Черногорець въ не поклонникахъ объявляетъ 91 ересь. Стало быть, вы—и еретики, и прокляты, какъ я и прежде говорилъ. А вотъ еретиковъ и проклятыхъ слѣдуетъ отдѣляться.

Миссіонеръ: Препод. Никонъ Черныя горы о не поклонникахъ говорить такъ: *Сіи на всяко время молитвъ своихъ колѣну не хотятъ поклонити, но стояще присно молитвы своя творять* (сл. 57, л. 481). Наша же св. церковь не на всяко время, т. е. не всегда, колѣнъ не преклоняетъ, а только въ извѣстное время,—на „Господи и Владыко живота моего“ 12 поклоновъ, съ молитвою: „Боже очисти мя грѣшнаго“, полагаетъ въ поясъ, а прочіе 4 поклона полагаетъ земные. Въ этомъ она руководится уставами древней церкви,—именно: въ церковномъ Окѣ, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1618 году, говорится такъ: „станемъ молящеся въ себѣ глаголюще молитву сію, преподобнаго отца нашего Ефрема, раздѣляюще на три статіи, сотворяюще и поклоны три: Господи Владыко животу моему, духъ унынія и небреженія, празднословія, и тщеславія, сребролюбія и любоначальства отжени отъ мене и тако во едино вси преклоняемъ колѣна единожды. Паки воставше глаголемъ: Духъ же цѣломудрія, и смиренія терпѣнія и любви, даруй ми рабу твоему и поклонъ единъ. Посемъ: Ей Господи царю, дай же ми зрѣти моя прегрѣшенія, и еже не осуждати брата моего, яко благословенъ еси во вѣки, аминь. И поклонъ единъ. Предваряюще игумену, или еклисіарху. И по сихъ творимъ и прочихъ поклоновъ 12 излегка,

утомленія ради, на нихъ же глаголемъ въ тайнѣ: Боже очисти мя грѣшнаго. На послѣднемъ поклонѣ, глаголемъ паки ту же, преждеписанную, молитву, Господи владыко, воедино всю, и востанемъ“ (На утрени л. 32 и 33). Слѣдовательно, вы причислили нашу православную церковь къ еретикамъ не поклонникамъ не правильно: если разсуждать по вашему, то придется причислить къ тѣмъ же еретикамъ и Русскую церковь древнихъ до—Никоновскихъ временъ.

А клятва Стоглаваго собора падаетъ не на насъ, а на васъ же: онъ не произнесъ клятвы прямо на молящихся тремя перстами, хотя и видѣлъ молящихся такъ; на васъ же клятва его падаетъ за то, что вы, молясь двумя перстами, придаете не то значеніе перстамъ, какое придаетъ имъ самъ Стоглавый соборъ. Стоглавый соборъ въ двухъ перстахъ исповѣдуетъ два естества Христовы—Божество и человѣчество, а въ трехъ перстахъ, великомъ и двухъ малыхъ, преклоненіе небесъ и сошествіе сына Божія на землю (гл. 31). Старообрядцы же придаютъ значеніе перстамъ совершенно иное: у нихъ преклоненіе небесъ проповѣдуется преклоненіемъ великосредняго перста, а не тремя перстами, великимъ и двумя малыми, какъ учитъ Стоглавый соборъ;—они тремя перстами проповѣдуютъ св. Троицу; проповѣдуя такъ, старообрядцы противятся собору, а потому и навлекаютъ на себя соборную клятву. Наша православная церковь соборъ этотъ признаетъ необязательнымъ (соборн. дѣян. 1667 г.), а потому и клятву эту, считаетъ не имѣющею значенія; старообрядцы же считаютъ этотъ соборъ обязательнымъ для себя, а между тѣмъ не послѣдуютъ ему,—то само собою они навлекаютъ на себя соборную клятву.

Троеперстному же сложенію не Никонъ патріархъ былъ изобрѣтатель,—оно существовало во многихъ мѣстахъ много раньше патр. Никона: было оно въ восточныхъ церквахъ, на Аѳонской горѣ, въ Кіевской Митрополи и въ другихъ многихъ мѣстахъ. Но изъ старопечатныхъ книгъ не видно, чтобы наши Московскіе патріархи отдѣлялись отъ христіанъ тѣхъ мѣстъ и

считали бы ихъ еретиками,—напротивъ, они приказывали *слушать восточныхъ патріарховъ такъ, какъ слушаютъ Христа* (кн. о Вѣрѣ л. 232).—Изъ сего видно, что показанныя двѣ причины выставляются старообрядцами въ оправданіе отдѣленія ихъ отъ нашей православной церкви не правильно.

Худошинъ: Въ Благовѣстномъ Евангеліи говорится: „Не по писанію вѣрующіи вси еретики“ (Іоан. л. 125). Стоглавый соборъ повелѣваетъ молиться двумя перстами. Собесѣдникъ же мой не вѣруетъ этому писанію, по которому только и можно познавать истинныхъ христіанъ,—стало быть онъ еретикъ. Въ кн. Никона Черныя горы, хранящейся въ Чудовѣ Монастырѣ, въ главѣ 94, по гречески написано такъ: „И тис ук сфрагизете мета діо дактила ос ке о Христос на и не афорисменось“ т. е. „Аще кто не знаменается двѣма персты, яко же и Христось, да будетъ проклятъ“. Произнесеніе этой клятвы принадлежитъ Блаженному Θεодориту. Стало быть, не только Стоглавый соборъ, но и прежде его подвергали молящихся не двѣма персты таковой же клятвѣ.

Миссіонеръ: Собесѣдникъ мой сначала возвелъ обвиненіе на православную церковь въ томъ, что якобы она впала въ ересь не поклонниковъ. Но теперь ужъ молчатъ объ этомъ, зная, что такой ереси у насъ нѣтъ, ибо ересь эта состояла въ томъ, что бы—присно (всегда) стоять и колѣни не преклонять, чего въ нашей церкви нѣтъ. О троеперстномъ сложеніи онъ такъ же ни чего не говоритъ, зная, что оно существовало до Никона патр. у многихъ православныхъ христіанъ, находящихся въ разныхъ странахъ свѣта, и ихъ никто еретиками за это не признавалъ. Теперь Худошина смущаютъ только клятвы Стоглаваго собора и какая-то клятва, будто бы находящаяся въ книгѣ Никона Черныя горы. Но эту ложную клятву изобрѣлъ для соблазна православныхъ раскольниковъ учитель Андрей Денисовъ. Архимандритъ Павелъ говоритъ такъ: *Но главы 94-й въ книгѣ Никона Черногорца не обрѣтается не только по списку Чудова Монастыря, на который сослался Денисовъ, но и ни въ какомъ*

другомъ спискѣ; да и вообще книга пр. Никона столькохъ главъ не имѣеть. По сему и свидѣтельство о двуперстїи въ 94 главѣ сей книги быть не могло („Замѣч. на Помор. отвѣты“, стр. 123, изд. 1890 г.). Книга эта и до днесь находится въ Чудовѣ монастырѣ: архимандритъ Павелъ видѣлъ ее; пришлось видѣть и мнѣ; непременно видѣлъ ее и Худошинъ. И если только совѣсть Худошина совѣмъ еще не заглушена, то онъ долженъ засвидѣтельствовать вмѣстѣ съ нами, что такой клятвы въ этой книгѣ нѣтъ,—ее выдумалъ раскольникъ Андрей Денисовъ для соблазна людей. Худошинъ прочиталъ еще изъ Благовѣстнаго Евангелїя, что—*не по писанїю вѣрующїи, всѣ еретики*, и къ этому писанїю отнесъ постановленїе Стоглаваго собора. Но прежде всего: Благовѣстное Евангелїе написано за много лѣтъ до Стоглаваго собора, а потому не могло ни чего свидѣтельствовать о немъ,—это первое. Второе: Благовѣстное Евангелїе говоритъ не о сложенїи перстовъ, а о священномъ Писанїи, которымъ опредѣляется вѣра въ Бога, Іисуса Христа, а не въ переты. Тамъ говорится такъ: *Ибо правая вѣра отъ писанїя есть. Сего ради рече, яко вѣруай въ мя яко же рече писанїе; се же есть, яко же свидѣтельствуеть о мнѣ писанїе, яко сынъ Божїй есть, яко творецъ, яко Господь всѣмъ, яко Спасъ мїру. Мнози же мнѣша вѣровати, но не яко же рече писанїе, а яко же тїи своимъ изволенїемъ послѣдоваша, тїи вси еретицы* (на полѣ написано: *Не писанїю вѣрующїе вси еретики*). Что же тутъ можетъ быть общаго съ Стоглавымъ соборомъ, съ 31-го главой о перстосложенїи?—рѣшительно ничего. Стоглавый соборъ запрещаетъ даже производить споры о предметахъ, могущихъ измѣняться по временамъ, но приказываетъ имѣть не измѣннующую вѣру въ Бога: *И глаголете*,—пишется такъ въ Стоглавѣ,—*и же кто отъ седми соборѣ приложитъ или уложитъ. То глаголють святїи отцы о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ и о истинномъ Бозѣ... Аще кто приложитъ, или уложитъ, да будетъ проклятъ* (гл. 79). Видите: Стоглавый соборъ хотя изложилъ ученїе о двуперстїи и оградилъ его

клятвою, какъ бываетъ и должно быть всегда на соборахъ, но между тѣмъ онъ болѣе предпочиталъ вѣру въ Бога, чѣмъ дву-перстіе. Но пусть старообрядцы вѣруютъ, если хотятъ, въ перстосложеніе Стоглаваго собора, но должны вѣровать такъ, что въ этомъ перстосложеніи три лица св. Троицы не изображаются никакими перстами, ибо большой переть и два нижніе вмѣстѣ слагаются для означенія преклоненія небесъ и сошествія сына Божія на землю, а не для означенія трехъ лицъ св. Троицы, какъ разумѣютъ старообрядцы. Если будешь разумѣть такъ, какъ учить соборъ, тогда будешь послушный сынъ этого собора; а если будешь разумѣть иначе, то будешь врагъ собору и проклять. Выходитъ такъ: соборъ постановилъ, а старообрядцы противятся ему, по этому они и враги его и прокляты.

Стоглавый соборъ, излагая ученіе о двуперстїи, не отвергалъ ученія и о троеперстїи, говоря такъ: *Три персты равны имѣти вкупъ по образу троическому...*, *два же перста имѣти наклонена, а не протерта* (тамъ же въ 31 главѣ). Теперь попробуйте сдѣлать такъ, чтобы равные три персты были сложены вмѣстѣ, а два были бы наклонены, а не протерты. И какъ ни ухитришься, всетаки выйдетъ православное треперстное сложеніе. Если сложить великій съ двумя малыми, то, во первыхъ, персты будутъ не равные; во вторыхъ, если пригнуть верхніе два перста, указательный и великосредній, то выйдетъ не перстосложеніе, а кулакъ. Изъ сего выходитъ, что нужно два нижнихъ перста пригнуть къ ладони, а три верхнихъ совокупить во имя св. Троицы, и выйдетъ, по Стоглаву, перстосложеніе троеперстное. И такъ, Стоглавый соборъ, утверждая двоеперстїе довольно въ прозрачныхъ намекахъ, говорить и о троеперстїи.

Н. И. Субботинъ, основываясь на „Исторіи Русской ц.“ Филарета и археолог. актахъ, говорить: „Чрезъ годъ послѣ Стоглаваго собора, на новомъ соборѣ 1553 г. царь Иванъ Васильевичъ говорилъ съ м. Макаріемъ и епископами „о прежнемъ соборномъ уложеніи о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которые дѣла исправилися,

и которые *еще не исправились*“ (Рукоп. Волокол. биб. № 404; см. „ист. рус. ц.“ Филарета, III, стр. 138). Разсуждали очевидно о Стоглавномъ соборѣ и читали книгу Стоглавъ, въ которой однѣ дѣла (постановленія по вопросамъ?) нашли исправленными, правильно изложенными, другіе еще не исправленными, почему царь и выразилъ желанье: „*Когда бы Богъ помогъ, что бы и другія дѣла исправились*“. Уже то одно, что на третій годъ послѣ Стоглаваго собора царь и митрополить съ Епископами пересматриваютъ постановленія этого собора, само собою показываетъ, что и сами они не считали эти постановленія, какъ они изложены въ „соборной книгѣ“, окончательно утвержденными, а нѣкоторыя и исправленными. Вскорѣ послѣ того, при разсмотрѣніи дѣла о бывшемъ Троицкомъ ѿигуменѣ Артеміѣ, оказалась, что Артеміѣ говорилъ о крестномъ знаменіи: „*И на соборѣ — де о томъ слово было, да не достигли ничего*“ (Акт. Арх. Эксп. т. 1, № 239). О какомъ бы соборѣ ни была тутъ рѣчь, — о прежнемъ ли (1551 г.), или о „нынѣшнемъ“ (1553 г.), — важно свидѣтельство, что были соборныя разсужденія по вопросу о крестномъ знаменіи, но не привели ни къ какому опредѣленному рѣшенію: „*Не достигли ничего*“ (см. „О перст. для крестн. знам. по поводу кн. Каптерева“, стр. 62 и 63, издан. 1891 г.). Изъ сего ясно видно, что Стоглавый соборъ, даже и самими членами собора, не окончательно былъ утвержденъ, а потому писатели книгъ: Кириловой, о Вѣрѣ, Большаго и Малаго Катихизисовъ, тщательно изыскивая всевозможныя, даже не относящіяся къ дѣлу, свидѣтельства о двуперстіи, ни одинъ изъ нихъ не сослался на Стоглавый соборъ въ свидѣтельство для укрѣпленія двуперстія, не смотря на то, что у всѣхъ писателей соборныя постановленія всегда, постоянно, пользуются большимъ авторитетомъ, чѣмъ писанія частныхъ лицъ. А это ясно доказываетъ, что Стоглавый соборъ у русскихъ писателей авторитетомъ не пользовался, а потому онъ и обойденъ мертвымъ молчаніемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Духовенство Саратовской епархіи 100 лѣтъ тому назадъ.

(По даннымъ архива мѣстной Консистеріи).

(Окончаніе).

Руководясь далѣе дѣленіемъ духовенства на *городское* и *уѣздное*, мы находимъ, что между вдовыми лицами городского духовенства и уѣзднаго существовало такое же отношеніе, какое существуетъ между 8 и 173, и что въ большинствѣ городовъ, — изъ 11 въ 6-ти вдовыхъ изъ служащаго духовенства совсѣмъ не было. *Больше есего вдовыхъ* было въ гор. *Сердобскъ*, а именно 3 человѣка, — священникъ, діаконъ и дьячекъ. За нимъ слѣдовалъ *Петровскъ*, въ которомъ служили 2 вдовыхъ священника. Въ остальныхъ трехъ городахъ, имѣвшихъ въ числѣ служащаго духовенства вдовыхъ лицъ, — *Хвалынскъ*, *Камышинъ* и *Царицынъ* ихъ было лишь по одному лицу, — въ *Хвалынскъ* — священникъ, *Камышинъ* — дьячекъ и *Царицынъ* — діаконъ. Уѣзды слѣдовали въ этомъ отношеніи въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдовали районы. Изъ общаго количества холостыхъ — 215 человѣкъ въ городахъ было всего 10 человѣкъ, причемъ такъ же, какъ и вдовыхъ, въ большинствѣ городовъ изъ 11 въ 7-ми ихъ совсѣмъ не было. *Первое мѣсто* по числу холостыхъ среди служащаго духовенства въ городахъ принадлежало гор. *Царицыну*, гдѣ ихъ было 7, — 2 дьячка и 5 пономарей. Въ остальныхъ 3 городахъ, въ которыхъ они имѣлись, — *Петровскъ*, *Аткарекъ* и *Хвалынскъ* было ихъ лишь по одному лицу, — въ *Аткарекъ* и *Петровскъ* по пономарю и въ *Хвалынскъ* дьячекъ. Относительно уѣздовъ мы должны повторить то же, что сказали о нихъ говоря о вдовыхъ священно-церковно-служителяхъ: они слѣдовали по количеству холостыхъ среди служащаго духовенства въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдовали и районы. По количеству *бездѣтныхъ* лицъ среди служащаго духовенства въ городахъ первое мѣсто принадлежало городу *Саратову*, гдѣ ихъ насчитывалось 12 человѣкъ, — 4 священника, 2 діакона, 3 дьячка и столько же пономарей. Вто-

рое мѣсто въ этомъ отношеніи должно быть отведено гор. *Петровску*, въ которомъ имѣлось таковыхъ лицъ 9 человекъ,—4 священника, 2 діакона, 1 дьячекъ и 2 пономаря. Далѣе слѣдуютъ: *Вольскъ*, гдѣ имѣлось ихъ 8 человекъ,—3 священника, 2 діакона, 1 дьячекъ и 2 пономаря; *Кузнецкъ*, гдѣ было ихъ 7 человекъ,—1 священникъ, 3 діакона, 1 дьячекъ и 2 пономаря; *Царицынъ*, въ которомъ имѣлось ихъ 6 человекъ,—2 діакона, 2 дьячка и 2 пономаря (среди служащихъ священниковъ бездѣтныхъ не было ни одного); *Аткарскъ*, въ которомъ состояло таковыхъ 5 лицъ,—1 священникъ, 1 діаконъ, 2 дьячка и 1 пономарь; *Городищи*, гдѣ было ихъ 4 человека,—1 священникъ, 1 дьячекъ и 2 пономаря (бездѣтныхъ діаконъ не было); *Сердобскъ*, въ которомъ было ихъ то же 4 человекъ,—2 священника, 1 діаконъ и 1 дьячекъ (среди пономарей бездѣтныхъ не было); *Камышинъ*, въ которомъ имѣлось таковыхъ то же 4 человекъ,—2 священника и 2 дьячка (діаконъ и пономарей бездѣтныхъ не было ни одного); *Хвалынскъ*, гдѣ состояло ихъ 3 человекъ,—1 священникъ, 1 дьячекъ и 1 пономарь (діаконъ бездѣтныхъ не было), и наконецъ *Балашовъ*, въ которомъ имѣлось ихъ 2 человекъ,— священникъ и пономарь (діаконъ и дьячковъ не было).

Обращая вниманіе на *званіе* обозрѣваемаго нами духовенства въ связи съ *семейнымъ* его состояніемъ, мы видимъ: Всего болѣе жило съ *женами* священниковъ, а именно 659 человекъ, 7 протоіереевъ, 50 священниковъ городскихъ и 602 сельскихъ. За священниками слѣдовали въ этомъ отношеніи дьячки которыхъ насчитывалось въ такомъ состояніи 502 человекъ,—36 городскихъ и 466 сельскихъ, за ними шли пономари, которыхъ насчитывалось въ такомъ положеніи 419 человекъ,—23 городскихъ и 346 сельскихъ и наконецъ діаконы, въ числѣ 391 человекъ,—33 городскихъ и 358 сельскихъ. *Вдовыхъ* лицъ было наибольшее число тоже между священниками, а именно 98 человекъ,—3 городскихъ священника, 1 сельскій протоіерей и 94 сельскихъ священника. За священниками слѣдовали въ этомъ отношеніи діаконы; которыхъ имѣлось 38 человекъ,—3 городскихъ и 35 сель-

скихъ. Далѣ шли дьячки, которыхъ было въ такомъ положеніи 28 человѣкъ,—2 городскихъ и 26 сельскихъ, и наконецъ пономари, каковыхъ имѣлось всего 23 человѣка. Между *холостыми* первое мѣсто занимали пономари, которыхъ, имѣлось въ такомъ состояніи 127 человѣкъ,—7 городскихъ и 120 сельскихъ. За ними слѣдовали дьячки, которыхъ въ этомъ положеніи состояло 98 человѣкъ,—3 городскихъ и 95 сельскихъ. По общему *количеству дѣтей* первое мѣсто принадлежитъ то же священникамъ, которые имѣли въ общемъ числѣ 1655 дѣтей; за ними слѣдовали дьячки, у которыхъ было 1277 дѣтей, потомъ пономари, у которыхъ было всего дѣтей 1143 человѣка, и наконецъ діаконы, у которыхъ насчитывалось 977 человѣкъ. При этомъ мы должны имѣть въ виду, что среди священниковъ 118-ть (2 протоіерея, 11 городскихъ и 105 сельскихъ свящ.) имѣли лишь по одному человѣку, 138 (2 протоіерея, 9 городскихъ и 127 сельскихъ) по 2 человѣка, 129 священниковъ (2 протоіерея, 9 городскихъ священниковъ и 118 сельскихъ) по 3 человѣка, 86 (сельскихъ), по 4 человѣка 43 (то же сельскихъ), по 5 человѣкъ 29 (2 городскихъ и 27 сельскихъ), по 6 человѣкъ 12 (2 городскихъ и 10 сельскихъ) по 7 человѣкъ 4 священника (сельскихъ), по 8 человѣкъ изъ діаконовъ 82 (7 городскихъ и 75 сельскихъ) имѣли на своемъ попеченіи по 1 человѣку, 89 (8 городскихъ и 81 сельскихъ) по 2 человѣка, 74 (5 городскихъ и 69 сельскихъ), по 3 человѣка, 38 (3 городскихъ и 35 сельскихъ), по 4 человѣка 35 (сельскихъ), по 5 человѣкъ, 6 (тоже сельскихъ), по 6 человѣкъ 9 (сельскихъ же), по 7 и 3 по 8 человѣкъ; среди дьячковъ 141 дьячекъ (13 городскихъ и 128 сельскихъ) имѣлъ по 1 человѣку, 115 (6 городскихъ и 109 сельскихъ) по 2, 90 (6 городскихъ и 84 сельскихъ) по 3, 81 (3 городскихъ и 78 сельскихъ) по 4, 40 по 5, 8 по 6 человѣкъ, 4 по 7 и 2 по 8 человѣкъ; среди пономарей 125 (6 городскихъ и 119 сельскихъ) по 1 человѣку, 107 (9 городскихъ и 98 сельскихъ) по 2 73 (2 городскихъ и 71 сельскихъ) по 3, 71 (сельскихъ) по 4, 47 (сельскихъ) по 5, 7 (то же сельскихъ) по 6 человѣкъ и 5 (сель-

скихъ же) по 7-ми. Такимъ образомъ оказывается, что наибольшее число священниковъ имѣло дѣтей по 2 и по 8 человѣка, затѣмъ по 1 и 4 наибольшее по 7 и 8 человѣкъ; наибольшее число діаконовъ по 2, 1 и 3 человѣка, затѣмъ по 4 и 5 наибольшее по 7 (9 человѣкъ) и 8 (трое); у большинства дьячковъ было по 1 дитяти, затѣмъ по 2 (у 115-ти), по 3 (у 90) и по 4 (у 81-го), а наибольшее 7 (у 4-хъ) и 8 (у 2-хъ); у большинства пономарей по 1-му (у 125-ти) и по 2 человѣка (у 107), затѣмъ по 3 (73) и 4 (71 человѣка и наибольшее по 6-ти (у 7-ми пономарей), 7-ми (у 5-ти пономарей) и 10 человѣкъ (у одного — въ селѣ Барановкѣ, Вольскаго уѣзда); одиночекъ всего болѣе было у дьячковъ, среднее количество дѣтей у одного лица, по 5 человѣкъ, чаще встрѣчалось у пономарей, среди ихъ же встрѣчалось и наибольшее количество дѣтей у одного лица; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ по количеству дѣтей у одного человѣка первое мѣсто занимали священники, за ними слѣдовали дьячки, пономари и діаконы. Лишь при количествѣ дѣтей по 7 человѣкъ порядокъ этотъ былъ нарушенъ, и званія въ этомъ случаѣ слѣдовали такъ: священники, діаконы, пономари и дьячки. *)

Серди призрѣвавшихъ родственниковъ первое мѣсто по количеству таковыхъ занимали пономари, которыхъ насчитывалось въ такомъ положеніи 33 лица; второе мѣсто въ этомъ случаѣ принадлежало священникамъ: таковыхъ было 31 человѣкъ; третье мѣсто занимали дьячки: ихъ было 26, и четвертое мѣсто—диаконы, каковыхъ насчитывалось всего 18 человѣкъ. Наибольшее количество родственниковъ призрѣвалось пономарями,—69 лицъ, затѣмъ слѣдовали дьячки, у которыхъ находилось родственниковъ 39 человѣкъ, потомъ священники, у которыхъ насчитывалось 38 человѣкъ и наконецъ діаконы, которые имѣли на своемъ попече-

*) Званія	Количество дѣтей у одного лица.									
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
духовенства.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Священники	118	138	118	85	43	29	12	4	—	—
Діаконы . .	82	89	74	38	35	6	9	3	—	—
Дьячки . . .	141	109	90	81	40	8	4	2	—	—
Повомари . .	125	88	73	71	47	7	5	—	—	1

ни 23 лица. *Наибольшее количество бездѣтныхъ* находилось между священниками, которыхъ насчитывалось въ такомъ состояніи 188 человекъ. За ними слѣдовали по числу бездѣтныхъ дьячки, которыхъ насчитывалось 156 человекъ. Третье мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежало пономарямъ, каковыхъ было 146 человекъ. Четвертое—последнее, какъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, занимали діаконы, которыхъ въ означенномъ состояніи имѣлось 104 человекъ. При этомъ мы должны имѣть въ виду: наибольшее количество священниковъ бездѣтныхъ находилось въ округахъ—Вольскомъ (37), Саратовскомъ (24), Кузнецкомъ (24), Петровскомъ (23) и Сердобскомъ (20) и наименьшее въ округахъ—Хоперскомъ (7), Царицынскомъ (5), Новохоперскомъ (3) и Городищенскомъ (1); большинство бездѣтныхъ діаконѳвъ жило въ округахъ: Кузнецкомъ (26), Вольскомъ (17) и Сердобскомъ (11) и наименьшее—Городищенскомъ (4), Аткарскомъ, Новохоперскомъ и Царицынскомъ (по 2 человекъ); наибольшее число бездѣтныхъ дьячковъ въ округахъ: Кузнецкомъ (28), Саратовскомъ (19) и Сердобскомъ (17), а наименьшее—въ Городищенскомъ (7), Новохоперскомъ (5) и Хоперскомъ (4); пономарей бездѣтныхъ было больше всего въ округахъ: Кузнецкомъ (29), Сердобскомъ (22), Вольскомъ (21), Саратовскомъ (17) и Петровскомъ (14), а меньше всего въ округахъ: Аткарскомъ и Городищенскомъ (по 4) и Царицынскомъ (2).

Гр Кулевъ.

О „поминаніяхъ“ и средствахъ къ правильному ихъ веденію.

Во исполненіе заповѣди Спасителя о молитвѣ вообще и на основаніи ученія апостольскаго о молитвѣ другъ за друга, вѣрующіе, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, считали своею обязанностію молиться не только за живыхъ, но и за отшедшихъ изъ міра собратій. Отсюда произошли диптихи, синодики и наши поминанія. Святой обычай православныхъ христіанъ имѣтъ поми-

нанья и по нимъ поминать въ храмѣ и въ домахъ своихъ присныхъ и знаемыхъ, имѣеть весьма важное значеніе въ дѣлѣ поддержанія религіознаго благочестія, а потому пастыри Церкви должны всѣми средствами поддерживать въ народѣ этотъ обычай, переносящій мысль человѣка къ загробной жизни и ожидающей его тамъ участи, возбуждающій чрезъ это благочестивое настроеніе духа и дающій доброе направленіе чувствамъ.

Но кому приходилось читать приносимыя народомъ въ храмъ поминанія, тотъ хорошо знаетъ, въ какомъ крайне печальномъ состояніи находятся они. Пишутся они большею частію полуграмотными людьми, а потому нерѣдко случается, что по нимъ нѣтъ никакой возможности совершать поминовеніе, а употреблять ихъ при богослуженіи и совсѣмъ неудобно. Написанныя, вообще, неразборливо, съ пропусками буквъ, такія поминанія представляютъ для священнослужителей большія затрудненія тѣмъ, что въ нихъ имена пишутся часто по народному произношенію, встрѣчаются уменьшительныя и ласкательныя имена, а нѣкоторыя имена возмутительно искажаются. Такія искаженія—грѣхъ, такъ какъ имена эти суть имена, которыя принадлежатъ святымъ, впервые ихъ носившимъ, благодаря имъ, священнослужителямъ иногда трудно догадаться, кого собственно нужно помянуть. Всѣ эти затрудненія бываютъ особенно чувствительны для священнослужителей, незнакомыхъ съ мѣстнымъ нарѣчіемъ и говоромъ своихъ пасомыхъ; для уроженцевъ, напр., великорусскихъ губерній, когда имъ приходится служить въ малорусскихъ и бѣлорусскихъ епархіяхъ и, наоборотъ, когда уроженцы послѣднихъ попадаютъ въ приходы съ населеніемъ великорусскимъ.

И по своему первоначальному происхожденію, и по внѣшнему виду, и по современному употребленію, поминанія могутъ быть названы въ нѣкоторомъ смыслѣ богослужебными книжками. Они возникли изъ древнихъ диптиховъ и синодиковъ, которые прочитывались за литургіею, часто имѣютъ на себѣ изображеніе креста, храма или мѣстно чтимыхъ иконъ, внутри также украшаются различными священными изображеніями. Поминанія вносятся

во св. алтарь, читаются во время Божественной литургіи предъ святымъ престоломъ и во многихъ приходахъ почти все время хранятся въ храмахъ. Все это дѣлаеть поминанія книжкою дорогою для православнаго христіанина и заставляеть смотрѣть на нихъ съ уваженіемъ. Поэтому, если нежелательна небрежность писанія поминаній по тому неудобству, какое происходитъ отъ этого при употребленіи ихъ во время богослуженія, то тѣмъ болѣе нежелательна такая небрежность по тому важному значенію поминаній, какое имѣють они для православнаго русскаго народа.

Еще въ недалекомъ прошломъ трудно было помочь такому горю и развѣ одни священнослужители могли прійти на помощь простому народу, взявшъ на себя трудъ запасыванія именъ въ поминанія. Но теперь, при широкомъ распространеніи церковно-приходскихъ школъ, завѣдываніе которыми принадлежитъ настоятелямъ приходоѡвъ, трудъ писанія поминаній для народа всего удобнѣе могутъ взять на себя школы. Дѣло, такъ близко касающееся церкви и прихода, всего приличнѣе именно церковно-приходскимъ школамъ, которыя и по задачѣ своей обязаны способствовать лучшему религіозному состоянію и просвѣщенію народа Православной Церкви, которыя и по программѣ своей обязаны *практически ознакомлять учениковъ съ церковнымъ мѣсяцесловомъ*. А исправленіе поминаній и переписка ихъ, именно, дадутъ возможность практически ознакомить учениковъ съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

Поминанія, по желанію владѣльцевъ и завѣдующихъ школами, могутъ переписываться скорописью и полууставомъ. Самое исполненіе письма можетъ производиться подъ рукководствомъ учителей. Что касается наблюденія за правильностью писанія именъ; то это дѣло можетъ взять на себя законоучитель или его помощникъ.

Подобныя занятія могутъ имѣть весьма важное значеніе и для питомцевъ церковно-приходскихъ школъ: 1) они дадутъ возможность пріучить учениковъ къ правильности произношенія и писанія именъ; 2) заставятъ учениковъ съ большимъ вниманіемъ относиться къ полууставному письму, совсѣмъ забытому въ по-

слѣднее время; 3) дадутъ удобный поводъ законоучителямъ для ознакомленія учениковъ съ житіями болѣе извѣстныхъ святыхъ и особенно съ житіями соименныхъ дѣтямъ угодниковъ; 4) а бѣдному люду эти занятія школы дадутъ возможность имѣть правильно записанныя и свои собственныя имена, и имена своихъ предковъ и, такимъ образомъ, будутъ ограждать его отъ невольнаго грѣха—кощунственнаго искаженія именъ святыхъ; 5) наконецъ, удовлетвореніе просьбъ со стороны простого народа, обращенныхъ къ школѣ, дастъ ей возможность, по мѣрѣ своихъ силъ, совершать доброе дѣло—служить Богу и ближнимъ, будетъ поддерживать близкую связь школы съ народомъ, который видя пользу, приносимую церковно-приходскою школою въ удовлетвореніи столь насущной потребности его въ дѣлѣ спасенія души, несомнѣнно сумѣетъ оцѣнить школу и отблагодарить ей любовью и матеріальной поддержкой.

(Руковод. для сельск. паст. 1902 г. № 8.)

Лѣтосчисленіе на Руси.

Въ періодъ своей христіанской жизни русскіе не всегда начинали годъ въ одно и то же время и не всегда приурочивали начало его къ одному и тому же мѣсяцу. Самымъ древнимъ способомъ лѣтосчисленія на Руси было то, когда годъ начинался съ 1-го числа мѣсяца марта. Въ этомъ отношеніи русскіе слѣдовали древнимъ народамъ—египтянамъ, древнимъ грекамъ, римлянамъ. Но это было не единственное основаніе. Другимъ болѣе важнымъ основаніемъ къ тому, чтобы начинать годъ съ мѣсяца марта, было основаніе библейское. По сказанію Библии, Самъ Богъ заповѣдалъ Моисею и Аарону о мѣсяцѣ мартѣ такъ: „Мѣсяць сей вамъ начало мѣсяцей, первый будетъ вамъ въ мѣсяцахъ лѣта“ (Исходъ XII, 2) и извѣстно, что израильтяне въ этомъ мѣсяцѣ праздновали важнѣйшее событіе своей исторіи, праздникъ Пасхи, въ память освобожденія отъ египетскаго рабства. Въ одной древней

Слѣдованной Псалтири подъ 1-мъ марта написано: „Сей первый есть въ мѣсяцѣхъ мѣсяць, зане въ онъ началобытнй свѣтъ сей видимый и Адамъ сотворенъ бысть и вся тварь его ради, и въ рай введенъ. (Слѣдован. Пс. 1 марта). Въ житіи св. Стефана Пермскаго читаемъ: „Мартъ мѣсяць начало всемъ мѣсяцемъ, иже и первый наречется въ мѣсяцѣхъ, ему же свидѣтельствуеть Моисей законодавецъ, глаголя: мѣсяць же вамъ первый въ мѣсяцѣхъ да будетъ мартъ... Марта бо мѣсяца начало бытія—вся тварь Богомъ сотворена бысть отъ небытія въ бытіе, марта же мѣсяца въ 25 день и первозданный челоуѣкъ, родоначальникъ Адамъ, рукою Божіею созданъ бысть (Пам. стар. р. лит., IV 130). Наконецъ, причина того, почему какъ въ греческой, такъ потомъ и въ нашей русской церкви мартъ мѣсяць былъ первымъ мѣсяцемъ въ году и началомъ древняго мартовскаго лѣтосчисленія, лежитъ въ христіанскихъ данныхъ, что видно изъ той же Слѣдованной Псалтири, гдѣ говорится: „Въ сей мѣсяць Богъ, не отступль престола величества Своего, сошелъ за челоуѣколюбіе на землю, яко дождь, на руно, съ небеси архангеловымъ благовѣщеніемъ, въ Пречистомъ чревѣ Препоблагословенныя Дѣвы Маріи отъ Духа Святаго плоть себѣ истка непостижимо, якоже Онъ вѣсть Самъ. Въ сей мѣсяць вольною страстію Его плотскою клятвою потребися, смертію Его смерть умертвися, и пресвѣтло живоначальнымъ Его воскресеніемъ изъ мертвыхъ Адама и весь родъ челоуѣчь отъ ада возведенъ и въ первобытіе паки приведенъ небесная наслѣдовати. Сего ради отъ перваго числа его начало приемяють вси крузи солнечніи, и лунніи, и вруцѣлѣто“ и проч. (Слѣдован. Псалт., 1 марта). Какъ долго господствовало въ древней Руси мартовское лѣтосчисленіе—рѣшить трудно, но большинство историковъ держится того мнѣнія, что въ 14-мъ вѣкѣ его смѣнило лѣтосчисленіе сентябрьское. Извѣстно, что на первыхъ порахъ мѣсяць сентемврій былъ и у насъ по порядку седьмымъ въ году мѣсяцемъ, но въ 1342 г., при митрополитѣ Теоноствѣ, возникло преніе о началѣ года, и соборомъ въ Москвѣ рѣшено было начинать какъ церковный, такъ и гважданскій годъ съ мѣ-

сяца сентемврія. Въ 1505 году послѣдовало новое подтвержденіе праздновать церковно-гражданскій годъ съ этого же мѣсяца. Именно, соборъ, созванный въ это время относительно еретиковъ, подтвердилъ начинать новый годъ индиктомъ 1 сентемврія. Вводя эту перемѣну въ свое времячисленіе, церковь наша имѣла въ виду примѣръ церкви греческой, установившей празднованіе новолѣтія съ 1 сентемврія въ память побѣды, одержанной Константиномъ Великимъ надъ врагомъ своимъ Максентіемъ, жестокимъ гонителемъ христіанства. Что касается впрочемъ, народа, то ему трудно давалось это новое времячисленіе, такъ какъ изстари онъ привыкъ начинать свой годъ съ марта. Поэтому, тогда какъ церковно-гражданскій годъ начинался съ мѣсяца сентемврія, предки наши въ частномъ, особенно въ сельско-хозяйственномъ быту, долго считали начало года по старому съ мѣсяца марта. На этомъ, однако, не окончились измѣненія въ способѣ времячисленія на Руси. Императоръ Петръ Великій, желая согласить съ календаремъ западно-европейскимъ начало новаго русскаго года, отмѣнили древнее лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра и указали ввести времячисленіе отъ Рождества Христова. Съ этою цѣлію преобразователь Россіи издалъ въ 1699 году два указа: въ первомъ указѣ отъ 19 декабря онъ велѣлъ писать съ 1 января во всѣхъ бумагахъ лѣта отъ Рождества Христова, а не отъ сотворенія міра, — „а буде кто не хочетъ,“ говорилось въ этомъ указѣ, „то писать и отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова“. Во второмъ указѣ, послѣдовавшемъ на другой день послѣ перваго, раскрыта и самая причина перемѣны лѣтосчисленія. Такимъ образомъ съ Петра Великаго до настоящаго времени мѣсяць январь считается начальнымъ мѣсяцемъ новаго гражданского года, хотя церковь празднуетъ доселѣ свой собственный церковный годъ по старому 1 сентября. (Вятск. Е. Вѣд.).

Смертность въ Россіи и борьба съ нею.¹⁾

По сравненію съ другими западно-европейскими государствами, Россія въ отношеніи смертности занимаетъ первое мѣсто. Такъ было много лѣтъ назадъ, такъ оно и теперь. Изъ европейскихъ государствъ наименьшая смертность по новѣйшимъ даннымъ наблюдается въ Норвегіи и Швеціи—14 человѣкъ на тысячу (беремъ круглыя цифры), а наибольшая въ Россіи—31 человѣкъ на тысячу. „Оцѣнивая стоимость каждаго умершаго только въ сто рублей, —говоритъ врачъ Гребенщиковъ,—найдемъ, что въ 1897 году (годъ, къ которому относятся послѣднія цифровыя данныя) Россія потеряла по сравненію съ западно-европейскими государствами капиталъ отъ 886 до 1331 милліона рублей подъ видомъ излишне умершихъ въ ней“. И что всего тягостнѣе въ этомъ положеніи вопроса такъ именно то обстоятельство, что тогда какъ и въ западно-европейскихъ государствахъ почти всюду замѣчается постепенное уменьшеніе смертности, относительно Россіи этого никакъ нельзя сказать.

Обращаясь къ выясненію главнѣйшихъ причинъ такой большой ненормальной смертности въ Россіи, д-ръ Соколовъ отмѣчаетъ прежде всего тотъ обращающій на себя особенное вниманіе фактъ, что смертность въ Россіи обуславливается почти исключительно непомерно высокой смертностью дѣтей, „отбросивъ которую мы имѣли бы для взрослыхъ почти тѣ же цифры, что и для западной Европы“. Вотъ стало быть гдѣ весь центръ тяжести этого тяжелаго положенія разсматриваемаго вопроса, вотъ куда прежде всего должны быть слѣдовательно направлены и мѣры борьбы съ этимъ зломъ.

Цифровыя данныя показываютъ, что изъ дѣтей главнымъ образомъ гибнутъ „самыя маленькія“ и особенно ужасна смертность въ возрастѣ перваго года, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣст-

¹⁾ „Смертность въ Россіи и борьба съ нею“. Д. А. Соколова и В. И. Гребенщикова. Ц. 50 к. Сборъ отъ продажи этого изданія предназначается на устройство лѣтнихъ деревенскихъ пріютовъ яслей.

ностяхъ Россіи эта смертность оказывается до того опустошительной, что изъ тысячи родившихся не доживетъ до года даже половина, а если включить сюда и смертность дѣтей отъ 1 до 15 лѣтъ, то окажется, что во многихъ мѣстахъ Россіи изъ тысячи дѣтей до 15-лѣтняго возраста не доживаетъ даже четверти изъ числа родившихся, и если, тѣмъ не менѣе, общее число населенія въ Россіи не уменьшается, а увеличивается, то это объясняется значительной рождаемостью, пока еще превышающей смертность, хотя начинаютъ уже обнаруживаться и такія мѣстности, гдѣ смертность преобладаетъ надъ рождаемостью и гдѣ нынѣ наблюдается убыль населенія.

Обращаясь къ выясненію причинъ наибольшей смертности дѣтей до перваго года, д-ръ Соколовъ совершенно основательно отмѣчаетъ ту несомнѣнную истину, что существованіе ребенка прежде всего зависитъ отъ степени его жизнеспособности, чѣмъ слабѣе будутъ рождаться дѣти, тѣмъ меньшей они будутъ отличаться жизнеспособностью и тѣмъ болѣе ихъ будетъ вымирать при прочихъ равныхъ условіяхъ. Но кому же неизвѣстно, что врожденная слабость ребенка всецѣло зависитъ отъ состоянія здоровья его родителей, а также и отъ тѣхъ условій, въ которыхъ находится мать въ періодъ беременности.

Однако нужно ли доказывать, что общій уровень здоровья въ нашемъ народѣ далеко не изъ высокихъ не только по причинѣ изъ года въ годъ возрастающей „борьбы за существованіе“, но и вслѣдствіе все большаго распространенія алкоголизма и извѣстной разрушительной болѣзни. Прибавьте къ этому плохія условія жизни питанія и въ особенности тяжелое положеніе, въ какомъ находятся женщины среди крестьянскаго населенія въ періодъ беременности: по точно установленнымъ статистическимъ даннымъ у русскаго народа наибольшее число рожденій приходится въ іюнѣ и іюлѣ, вслѣдствіе чего на долю женщины, которая готовится стать матерью, въ самую тяжелую для нея пору выпадаетъ и самый тяжелый трудъ—съ ранняго утра и до поздней ночи въ полѣ, на огородахъ, она напрягаетъ всѣ свои физическія силы, работая

часто до полного истощенія. „Никогда въ теченіе года, говоритъ протоіерей Гиляровскій—большой знатокъ трудовой жизни русскаго народа,—не бываетъ столько выкидовъ, мертворожденій, несчастныхъ родовъ и никогда не рождается столько дѣтей неблагонадежныхъ къ жизни, какъ въ іюлѣ и августѣ“.

При всемъ томъ однако указанная причины представляютъ собою только полъ-бѣды. Не меньшимъ, если не большимъ зломъ оказываются тѣ во-истину убійственныя условія, среди которыхъ протекаетъ жизнь ребенка съ первыхъ же дней появленія его на свѣтъ Божій. „Никогда младенецъ столько не лишается груди матери и никогда, говоритъ протоіерей Гиляровскій, не извлекается изъ той же груди столь недоброкачественное молоко, какъ въ іюлѣ и августѣ, ибо мать въ самыхъ лучшихъ хозяйствахъ на третій день утромъ должна идти на полевая работы, куда не можетъ брать съ собою младенца и возвращается къ нему только поздно вечеромъ.

Само собою разумѣется, что грудной ребенокъ при такихъ условіяхъ ухода не можетъ кормиться однимъ материнскимъ молокомъ. Чѣмъ же они питаются, когда мать уходитъ въ поле и оставляетъ грудного младенца на попеченіе безпомощной старухи или 8—10-лѣтняго подростка? Ребенку оставляется матерью соска и жевка. Первая обыкновенно представляетъ собою коровій рогъ, къ свободному открытому концу котораго привязывается коровій сосокъ, покупаемый или въ городѣ въ мясныхъ рядахъ, или у мѣстныхъ мясниковъ въ деревнѣ. Нѣтъ конечно надобности говорить, что такая соска въ жаркую лѣтнюю пору неизбежно будетъ подвергаться гніенію, и вотъ эта то гниль усердно обсасывается ребенкомъ въ теченіе цѣлаго дня. „Молоко, проходя черезъ этотъ вонючій мертвый кусокъ, естественно пропитывается всею заключающеюся въ немъ гнилью и затѣмъ эта отрава,—говоритъ д-ръ Песковъ,—идетъ въ желудокъ ребенка“.

А что дѣлается тамъ, гдѣ въ хозяйствѣ нѣтъ „коровушки“ и гдѣ не на что достать молока. Въ такихъ семьяхъ кормленіе ребенка происходитъ при помощи „жевки“, которая состоитъ изъ

жеваннаго хлѣба, каши или чего-либо подобнаго, завернутаго въ тряпку и завязаннаго въ узелокъ. Такому комку въ тряпкѣ придаютъ пальцами коническую форму и приготавливающей, взявъ въ ротъ эту „жевку“, обильно смачиваетъ ее своею слюною. И несчастныя дѣти съ такими сосками во рту лежатъ цѣлыми днями, высасывая кислый сокъ изъ разжиженнаго хлѣба съ кашей и глотая почти только одну свою слюну.

Кто же можетъ допустить, чтобы подобнаго рода „питаніе“ не только въ первые мѣсяцы, но даже въ первые дни появленія на свѣтъ Божій ребенка, могло проходить для него безслѣдно, чтобы оно не составляло главнѣйшей причины той большой смертности, на которую указываютъ цифры. Насколько это вѣрно, о томъ можно судить потому, что согласно даннымъ, приводимымъ д-ромъ Гребенщиковымъ, самая большая смертность въ Россіи дѣтей перваго возраста наблюдается именно въ лѣтніе мѣсяцы, когда грудной ребенокъ, лишенный материнскаго молока оставляется на пропитаніе сосками и жвачками.

При сравненіи смертности русскихъ дѣтей со всѣми нашими народностями у первыхъ она много выше. На что кажется плохи во всѣхъ отношеніяхъ санитарныя условія жизни вотяковъ, не говоря уже объ ихъ экономическихъ условіяхъ и низкомъ уровнѣ такъ называемаго культурнаго развитія, но и у нихъ смертность дѣтей до перваго года значительно ниже, нежели у русскихъ. И это явленіе опять таки находится въ прямой зависимости отъ того обстоятельства, что соска, безъ которой не обходится несчастныя дѣти русскаго населенія, почти совсѣмъ неизвѣстна вотякамъ.

Словомъ, всѣ изслѣдователи вопроса о дѣтской смертности единогласно отмѣчаютъ пагубное вліяніе кормленія сосками и столь же единогласно говорятъ о благодѣтельномъ вліяніи кормленія грудью на пониженіе дѣтской смертности, а съ нею вмѣстѣ и смертности общей.

Насколько то и другое изъ этихъ вліяній велико и что оно именно играетъ первенствующую роль въ вопросѣ о смертности,

можно судить потому, что совершенно аналогичныя соотношенія наблюдаются и въ Западной Европѣ при сравненіи дѣтей, выкормленныхъ грудью и искусственно.

Самое разительное доказательство въ пользу разематриваемой здѣсь причины, какъ главнаго виновника большой смертности, представляетъ примѣръ, приводимый Рейтцомъ: въ Парижѣ, во время осады въ 1870—1871 гг., всѣ матери вынуждены были кормить дѣтей грудью и процентъ смертности дѣтей грудного возраста, который до осады былъ постоянно около 33 проц., понизился на 17 проц., несмотря на общее голоданіе всего населенія.

Нѣтъ словъ конечно, что на высокую дѣтскую смертность не мало вліяютъ и другія причины, изъ которыхъ особенно слѣдуетъ отмѣтить значительное распространеніе заразныхъ заболѣваній въ видѣ дифтерита, скарлатины, кори и т. п. Но во-первыхъ, всѣ эти заболѣванія захватываютъ болѣе старшихъ дѣтей, обыкновенно въ возрастѣ двухъ лѣтъ; затѣмъ въ распространеніе этихъ заболѣваній, а также и въ смертности отъ нихъ, не замѣчается никакихъ вліяній, которыя пояснили бы указанную выше разницу дѣтской смертности; напротивъ, эти заболѣванія почти всюду, не исключая и Западной Европы, даютъ почти одинаковую смертность. А это въ концѣ концовъ, по справедливому замѣчанію д-ра Соколова, приводитъ къ заключенію, что главная причина постоянно ненормальной высокой дѣтской смертности въ Россіи лежитъ не въ заразныхъ заболѣваніяхъ. Нельзя относить ее и на счетъ недостатка въ „кускѣ хлѣба“ и трудныхъ экономическихъ условій. Разумѣется, все это вліяетъ на смертность, но скорѣе косвенно, а не прямо: вѣдь и многіе изъ нашихъ инородцевъ пользуются не лучшимъ кускомъ хлѣба, и для нихъ экономическія условія жизни обставлены не легко; тѣмъ не менѣе дѣтская смертность среди инородцевъ далеко не такъ велика; какъ среди коренного русскаго населенія.

Но если такова главная причина большой смертности въ Россіи, то и ближайшія мѣры къ ея устраненію выясняются сами

собою и прежде всего необходимо обратить вниманіе на устраненіе коренного зла—кормленія дѣтей гніющими сосками и кислыми разлагающимися жвачками вмѣсто материнскаго молока, а также на улучшеніе ухода за дѣтьми перваго возраста, который обыкновенно представляется надзору дѣтей же или совершенно немощныхъ старухъ и стариковъ, не говоря уже о младенцахъ, оставляемыхъ безъ всякаго призора.

Ближайшей мѣрой, которая могла бы въ значительной степени облегчить тяжелую участь грудныхъ дѣтей русскаго крестьянства, а съ тѣмъ вмѣстѣ ослабить и причины, порождающія сейчасъ указанныя аномальныя явленія, и является, по мнѣнію д-ра Соколова, возможно широкое распространеніе въ деревняхъ лѣтнихъ пріютовъ-яслей. Какую пользу приноситъ устройство такихъ пріютовъ можно судить по свидѣтельству д-ра Кудрявцева относительно яслей въ Симбирской губерніи, смертность въ ясляхъ въ большинствѣ случаевъ совѣмъ не наблюдалась, а если коегдѣ и замѣчалась, то въ самой ничтожной степени. Заслуживаетъ также вниманія основанное на цѣломъ рядѣ наблюденій заявленіе д-ра Языкова, что организація борьбы съ дѣтскою смертностью помощью яслей „могла бы принести скорые и осязательные результаты, сравнительно съ которыми должны быть признаны буквально за нуль наши тепершнія усилія и бесплатная раздача порошковъ и микстуръ“.

Вообще наличные результаты не оставляютъ сомнѣнія, что, раскинувшись съ тѣю въ лѣтніе мѣсяцы по всей Россіи, ясли неизбежно понизили бы нынѣ колоссальную, несуществующую у другихъ народовъ, дѣтскую смертность и довели бы ее до болѣе нормальныхъ цифръ. И слѣдуетъ ли говорить, насколько подвинулось бы впередъ такое практическое разрѣшеніе вопроса, если бы на примѣръ устройство яслей въ районѣ фабрично-заводской производительности было обязательнымъ для каждаго фабриканта и заводчика, принимающихъ на работу женщинъ,—если бы вмѣстѣ съ тѣмъ на устройство яслей были направлены усилія какъ нашихъ земствъ, такъ и нынѣ функціонирующихъ благотворитель-

ныхъ учреждений, на помощь которымъ не замедлила бы конечно придти и частная благотворительность. Только тогда возможно улучшение въ разбираемомъ вопросѣ, когда все общество въ Россіи проникнется сознаниемъ ненормальнаго положенія дѣла, когда все общество ясно представитъ себѣ картину ужаснаго мора дѣтей, представитъ себѣ эту ужасную рѣку, уносящую ежегодно столько жизней, сколько не уноситъ ни одна война въ мірѣ. (Н. В.).

Страсбургскіе часы.

Знаменитые часы въ соборѣ первоначально были устроены еще въ XIV вѣкѣ, а потомъ механизмъ испортился, но поправить никто не могъ, пока лишь въ 1834 году не взялся за это дѣло одинъ нѣмецъ, Швильге, простой крестьянинъ. Съ малолѣтства была у него такая мысль: поправить часы. Изучилъ онъ часовое дѣло, взялся за работу, придумалъ планъ,—дѣйствительно поправилъ; отъ старыхъ часовъ остался лишь одинъ остовъ, кузовъ, а механизмъ поставилъ Швильге свой собственный. Часы пошли, загрѣмѣла и слава мастера. Дѣйствительно чудо! Какъ все здѣсь предусмотрено, математически точно, механически безупречно! Въ вышину они, судя на глазомѣрь, не менѣе 3 саж., а въ ширину—не менѣе 1¹/₂ саж. Внизу земной шаръ, показывающій наклонъ земли по оси. Немного повыше полушаріе съ странами Стараго свѣта, но только неподвижно, всегда на одномъ мѣстѣ. Еще выше—мѣсто для 7 дней недѣли: ежедневно, въ 12 час. ночи, выѣзжаетъ особая колесница со всадниками. Семь дней, семь колесницъ. Надъ ними помѣщается циферблатъ, часовыя стрѣлки котораго показываютъ время на 15 минутъ позже, чѣмъ слѣдовало бы по часамъ Страсбургской обсерваторіи. Всякая неточность, конечно, не хороша, но въ данномъ случаѣ она лишь способствуетъ славѣ самого мастера Швильге, потому что онъ руководствовался тогдашнимъ средне-европейскимъ временемъ, а потомъ ученые астрономы установили новое средне-европейское

время, но только ни одинъ механикъ не умудрился переставить часы Швильге. Сколько ни бились, но часы, послушные волѣ своего творца, не отступили ни на секунду отъ его гениальныхъ предначертаній. Они проявили консерватизмъ, идутъ по старинѣ, но зато точно, минута въ минуту, а механикамъ приходится посрамиться. По обѣ стороны циферблата сидятъ два херувима, можно бы подумать для украшенія, но у нихъ тоже есть своя обязанность, отъ исполненія которой они еще ни разу не отступали, выбивать часъ, начиная съ I и кончая XI. Немного повыше циферблата расположена наша солнечная система. На большомъ кругѣ обозначено по французски названіе мѣсяцовъ, хотя они, по образцу русскихъ календарей, изображены еще эмблемами: „козерогъ“, „водолей“ и т. д. Земля тутъ движется вокругъ солнца и черезъ каждый мѣсяць переходитъ вмѣстѣ со своимъ спутникомъ, луной, далѣе по кругу, и если въ чемъ можно упрекнуть мастера Швильге, то лишь только въ томъ маленькомъ недочетѣ, что онъ, забывъ такъ называемый „первый законъ“ великаго астронома Кеплера, изобразилъ земную орбиту въ формѣ правильного круга, но не эллипсиса. Надъ солнечной системой опять земной шаръ, повыше звѣздное небо, но все это служить лишь для украшенія, потому что стоитъ на одномъ мѣстѣ. Еще выше, въ слѣдующемъ этажѣ, мастеръ изобразилъ глубокомысленную аллегорію: тамъ стоитъ смерть, скелеть; въ рукѣ у нея коса, а по ту и другую сторону висятъ два колокола. И вотъ, когда бьетъ четверть часа, то изъ дверей справа выходитъ отрокъ, ударяетъ своимъ дѣтскимъ мечемъ одинъ разъ по колоколу, а самъ идетъ по кругу далѣе и скрывается въ дверяхъ налѣво; бьетъ двѣ четверти, выходитъ юноша, два раза ударяетъ по колоколу, пойдетъ мимо смерти и исчезнетъ по пути своего предшественника; когда же бьетъ три четверти, то на сцѣнѣ появляется „мужъ зрѣлый“, ударяетъ три раза мечемъ—и опять скрывается по слѣдамъ двухъ первыхъ. Наконецъ, когда цѣлый часъ, изъ двери выходитъ сѣдой старецъ, сгорбленный бременемъ жизни. Вотъ онъ подошелъ къ смерти, поднялъ руку, но его старческія силы ослабѣли, онъ

не может произвести ни одного удара и, поникнув старческой головой, идетъ далѣе, а въ это время два херувима тамъ, внизу, начинаютъ поочередно выбивать часы. Послѣдній этажъ интересенъ лишь, когда бьетъ 12. Одинъ за другимъ выходятъ тогда изъ боковыхъ дверей двѣнадцать апостоловъ. Каждый изъ нихъ подходитъ ко Христу, клянется; Христосъ поднимаетъ руку и благословляетъ каждаго въ отдѣльности, а въ это время смерть своею косою ударяетъ 12 разъ о колоколь. Она коситъ свою жертву, обильную отъ самаго созданія міра, гдѣ все бренно и переходяще. Пѣтухъ на колоннѣ слѣва начинаетъ, какъ живой, топорщиться, хлопаетъ крыльями и на весь соборъ такъ громко, такъ естественно кричитъ трижды свое „ку-ку-ре-ку!“. Ему бы долженъ вторить левъ своимъ дикимъ рычаньемъ, свирѣпымъ всеоглашающимъ ревомъ, но левъ молчитъ, потому что механизмъ испорченъ и поправить никто не сумѣлъ. Пѣтухъ еще разъ прокричалъ свое „ку-ку-ре-ку“,—и потомъ все стало тихо, это мирная тишина кладбища, смерть все скосила, но она не властна надъ Христомъ: онъ стоитъ тамъ, выше, надъ ней, какъ источникъ жизни, которой суждено въ будущемъ праздновать свой величайшій триумфъ и надъ самой смертью.

Часы заводятся въ 50 лѣтъ одинъ разъ, но простое население всей Эльзасъ-Лотарингіи неизблемо убѣждено въ томъ, что они совсѣмъ не заводятся, а идутъ сами собой, какъ „*regretuum mobile*“, вѣчное движеніе. (Н. В.).



ОГЛАВЛЕНІЕ — Бесѣда на Благовѣщеніе Всепречистой Госпожи нашей Вигородицы и Приснодѣвы Маріи. Шестъ бесѣдъ епархіальнаго миссіонера свящ. Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовѣ, Вольскаго у., съ 7 по 14 мая 1899 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ. Бесѣда шестая — Духовенство Саратовской епархіи 100 лѣтъ тому назадъ. (Окончаніе). — О „поминаніяхъ“ и средствахъ къ правильному ихъ веденію. Лѣтосчисленіе на Руси. — Смертность въ Россіи и борьба съ нею. — Страсбургскіе часы. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извъковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 14 марта 1902 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ И ПРОИЗВОДСТВО ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

въ г. Царицынѣ.

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена награды—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. Г У Д К О В Ы Х Ъ
ВЪ САРАТОВѢ.

(основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Бузулукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КЮТЫ

Принимаются заказы.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВЪТЪ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.

С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ

и много другихъ товаровъ.

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ нигилированные, томпакъ и обыкновенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАИ** кяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандерлюю, въ собственной развѣсочной, подъ надзоромъ чиновника отъ правительства.

САХАРЪ КІЕВСКІЙ

ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А,

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консистеріи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ,
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвій, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены ни
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые — 30 р., серебряные
вызолоченные — 15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
бриллиантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.