

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 МАРТА

№ 5.

1888 ГОДА

Цѣна безъ пересылки на годъ въ тетрадахъ .	4	рубля.
„ „ „ „ въ корешкѣ .	4	„ 25 коп.
„ „ „ „ въ обложкѣ .	4	„ 50 „
„ съ пересыл. и достав. въ тетрадахъ .	4	„ 50 „
„ „ „ „ въ корешкѣ .	4	„ 75 „
„ „ „ „ въ обложкѣ .	5	„ — „

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

отношеніе Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Высочайшаго Преосвященства (*).

Ежегодно усиливающаяся въ Іерусалимѣ и Святой землѣ католическая и протестантская пропаганда, обладая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ въ святой землѣ многочисленныхъ школъ, больницъ и храмовъ отторгаетъ съ каждымъ годомъ все большее число исконныхъ Православныхъ жителей Святой Земли, которые съ отчаяніемъ моля о защитѣ обращаются къ Православной Россіи,

(*). Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.— Воззваніе и поученіе—въ неоф. част.

всегда чутко отзывавшейся на моленія о помощи своихъ Восточныхъ единовѣрцевъ.

Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта нашихъ Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня, которые требуютъ особенно духовнаго надзора и руководства.

Открытіемъ школъ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 600 Православныхъ дѣтей, и возведеніемъ церквей въ Православныхъ селеніяхъ Святой Земли ознаменовалась пятилѣтняя дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества; но является существенная необходимость въ распространеніи и приспособленіи страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, а въ особенности—сооруженія на вновь открытой части Крестнаго пути, единственномъ мѣстѣ, принадлежащемъ Россіи внутри Святаго града, въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Эти сооруженія требуютъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ быть приобрѣтены лишь разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Православному Палестинскому Обществу въ день Входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи ежегоднымъ сборомъ, составляющимъ главнѣйшій доходъ Общества.

Сочувственному отношенію Архипастырей церкви Русской къ дѣлу поддержанія Православія въ Святой Землѣ и къ облегченію русскихъ поклонниковъ Святыхъ Мѣстъ Востока обязано Православное Палестинское Общество тѣмъ, что вышеозначенный сборъ по церквамъ далъ въ теченіи истекшихъ двухъ лѣтъ благопріятные результаты.

Съ особымъ удовольствіемъ взирая на единодушную поддержку Русскаго Духовенства и на дѣятельную ревность Православныхъ боголюбцевъ къ предпринятому по Моему почину дѣлу, обращаюсь нынѣ вновь къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбою повторить сдѣланныя Вами въ истекшихъ годахъ распоряженія по Епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій Праздника Входа Господня въ Иерусалимъ въ 1888 году, на сообщенныхъ Вамъ Мною въ прошедшіе годы основаніяхъ. Я надѣюсь, что Вы не откажете внушить подвѣдомственному Вамъ Духовенству, дабы оно разъяснило паствѣ значеніе предпріятій Общества.

Потребное количество надписей для блюздъ, поученій и бесѣдъ для бесплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылается въ Консисторію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно къ Вамъ расположенный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Высочества рукою написано:

«СЕРГѢЙ.»

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность:

Дѣтямъ Протопресвитера Михаила Богословскаго, за пожертвованіе въ Богословскую гор. Владиміра церковь бархатной плащаницы, стоимостью не менѣе 100 рублей, — купцу Ефиму Васильеву, за пожертвованіе въ ту же церковь бронзоваго, позолоченнаго паникадила въ 200 рублей и седмисвѣчника къ св. Престолу въ 75 рублей, а всего на 275 рублей, — церковному старостѣ Мироносицкой

гор. Владиміра церкви купцу Лукьянову, за пожертвованіе въ означенную церковь парчеваго облаченія для священника и діакона въ 500 руб., на содержаніе хора пѣвчихъ 100 руб., и въ пользу причта на поминованіе родныхъ 100 рублей, а всего до 700 рублей,—дворянину Студзицкому, за пожертвованіе въ Мироносицкую гор. Владиміра церковь парчеваго облаченія для священника и діакона въ 200 рублей.

Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе:

Церковному старостѣ погоста Ново-Сергіевскаго, покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Боровкова Василию Козмину Кузнецову, за пожертвованіе 90 рублей на устройство въ означенной церкви новой со стеклами двери,—киржачской купчихѣ Александрѣ Александровой Вихляевой, за пожертвованіе въ Успенскую кладбищенскую гор. Киржача церковь серебряной ризы на образъ Великомученика Пантелеимона и Алексія—человѣка Божія, въ 300 рублей,—церковному старостѣ села Мячкова, александровскаго уѣзда, отставному рядовому Никитѣ Дмитріеву Никонову, за пожертвованіе въ пользу причта Николаевской того села церкви 4% непрерывно—доходнаго государственнаго билета во 100 рублей,—крестьянину того же села Петру Степанову Тушнякову, за пожертвованіе въ ту же церковь на устройство желѣзныхъ рѣшетокъ для церковной ограды 200 рублей.

— *Пожертвованія:* въ пользу причта села Новоселокъ, муромскаго уѣзда, прихожанами того села государственнаго 4% непрерывно-доходнаго билета въ 320 руб. на вѣчное поминованіе поименованныхъ въ билетѣ лицъ,—и въ пользу причта села Ерлекса, судогодскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ, на поминованіе его родственниковъ, государственнаго 5% банкаго билета во 100 рублей.

ЖУРНАЛЪ

Създа о.о. уполномоченныхъ Переславскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 15 декабря 1887 года.

Дѣйствія и постановленія Създа.

1. О.о. уполномоченные явились на Създъ къ 11 часамъ утра. За отсутствіемъ, по болѣзни, бывшаго предсѣдателя, о. протоіерея Павла Свворцова, засѣданіе открылъ о. протоіерей Василій Добронравовъ молитвою, послѣ которой прибывшіе на Създъ заявили свои акты объ ихъ избраніи, и оказалось 12 лицъ. За симъ приступлено къ избранію предсѣдателя и, по закрытой баллотировкѣ, оказалось: священникъ села Елпатьева о. Андрей Успенскій получилъ $+11-0$, — дѣлопроизводитель Създа, священникъ погоста Троицкаго — на Вытроскѣ Николай Кудрявцевъ $+9-2$.

2. Приступили къ баллотировкѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета. Баллотировались города Переславля священники: Александръ Покровскій, Алексѣй Дилигенскій, Петръ Делекторскій, Дмитрій Недешевъ и Дмитрій Казанскій и получили: священники: Покровскій $+5-7$, Дилигенскій $+10-2$, Делекторскій $+7-5$, Недешевъ $+10-2$ и Казанскій $+5-7$. Такимъ образомъ избранными оказались по большинству голосовъ священники Алексѣй Дилигенскій, Дмитрій Недешевъ и Петръ Делекторскій.

3. По отношенію Правленія Переславскаго духовнаго училища отъ 14 декабря за № 227 уполномоченные разсматривали и обсуждали смѣту дохода и расхода по Переславскому училищу на 1888 годъ. Смѣта во всѣхъ статьяхъ принята; изъ остатка, который называется по смѣтѣ въ 1665 руб. 71 к., постановлено Създомъ отчислить на погашеніе долга Святѣйшему Синоду 1250 рублей, сверхъ показанныхъ по смѣтѣ подъ § 1-мъ 1250 руб., а изъ остаточныхъ 415 рублей

Резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства

Читалъ.

Священники Дилигенскій, Недешевъ и Делекторскій утверждаются членами Ревизіоннаго Комитета на 1888 г.

Утверждается.

71 коп. произвести расходы на переправку половъ въ верхнемъ этажѣ училища, такъ какъ расходъ на этотъ предметъ по смѣтѣ незначителен. Съѣздъ желаетъ, чтобы переправка половъ была произведена по сдачѣ съ торговъ, или, если торги не состоятся, то произвести расходъ на этотъ предметъ хозяйственнымъ образомъ. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіи Правленія Переславскаго духовнаго училища относительно смѣтной статьи на содержаніе слугъ, въ количествѣ 300 р., Съѣздъ слышалъ и принимаетъ къ свѣдѣнію.

4. О.о. уполномоченные слушали отношеніе Правленія Переславскаго духовнаго училища отъ 14 декабря 1887 года за № 229, коимъ предлагается обсудить духовенству: слѣдуетъ ли ученикамъ, имѣющимъ отцовъ и получающимъ жалованье, выдавать его и за неучебные мѣсяцы, падающіе на лѣтнія вакаціи. По обсужденіи, постановили: не слѣдуетъ выдавать жалованья за неучебные мѣсяцы, падающіе не только на лѣтнія вакаціи, но и вообще за капикулярное время.

5. Слушали отношеніе того же Правленія отъ 14 декабря за № 228, коимъ предлагается Съѣзду духовенства на обсужденіе, какую плату слѣдуетъ брать съ учениковъ, поступающихъ въ общежитіе среди года. Постановили: брать плату съ учениковъ поступающихъ въ общежитіе среди года по расчету мѣсяцевъ, которые остается прожить ученику въ общежитіи, но притомъ такъ, чтобы брать плату за полные мѣсяцы, хотя бы ученикъ поступилъ въ общежитіе среди или въ концѣ мѣсяца.

6. Слушали отношеніе смотрителя училища, протоіерея Александра Свирѣлина отъ 15 декабря сего года, коимъ онъ проситъ разрѣшить Правленію училища вмѣсто 30 рублей процентныхъ съ церковнаго капитала, получаемыхъ имъ два раза въ годъ, выдавать ему каждомѣсячно по 2 р. 50 к. изъ суммъ Епар-

Утверждается.

Утверждается.

хіяльныхъ, какъ онъ получаетъ каждомѣсячно изъ 370 руб. жалованья, какъ протоіерей училищной церкви, а въ восполненіе выдаваемыхъ каждомѣсячно денегъ изъ Правленія училища, онъ будетъ доставлять Правленію 30 руб. по мѣрѣ полученія ихъ изъ казначейства. На это Съѣздъ охотно соглашается.

7. Слушали прошеніе экономки общежитія при училищѣ Евгеніи Сокольской о пособіи ей на поѣздку въ г. Москву для излеченія отъ болѣзни. Принимая во вниманіе ея усердную и полезную службу, Съѣздъ назначаетъ ей пособіе въ количествѣ 25 руб., которые выдать ей Сокольской изъ остаточныхъ суммъ.

8. Такъ какъ смѣта расхода за 1887 г. не могла быть составлена и представлена на настоящій Съѣздъ духовенства, то постановлено: поручить разсмотрѣніе смѣты, когда она будетъ составлена, новоизбраннымъ членамъ Ревизіоннаго Комитета, на что испрашивается разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, и потомъ Съѣздъ просить ихъ представить ее со своимъ журналомъ на разсмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

9. Такъ какъ смѣта доходовъ и расходовъ на 1888 годъ разсмотрѣна Съѣздомъ и смѣта расходовъ за 1887 годъ поручается разсмотрѣнію членовъ Ревизіоннаго Комитета, то Съѣздъ постановилъ: въ 1888 г. Съѣзду духовенства не быть, а быть Съѣзду 14 февраля 1889 года въ тѣхъ видахъ, чтобы тогда и смѣта расходовъ за 1888 годъ и смѣта доходовъ и расходовъ на 1889 годъ могли быть разсмотрѣны Съѣздомъ.

10. Въ виду того, что будущій Съѣздъ духовенства назначенъ въ февралѣ 1889 г., а между тѣмъ членъ Правленія отъ духовенства протоіерей Василій Добронравовъ заявилъ, что срокъ служенія его членомъ Правленія истекаетъ въ іюнь мѣсяцѣ 1888 года, Съѣздъ духовенства постановилъ: произвести баллотировку въ члены Правленія отъ духовенства и въ кандидаты къ нему. Баллоти-

Утверждается.

Утверждается.

Правленіе училища разъяснить, какая смѣта за 1887 годъ здѣсь разумѣется, и представить мнѣ разъясненіе съ копіею сей статьи.

Утверждается.

Правленіе училища предъ временемъ Съѣзда напомнить о семъ депутатамъ.

рованъ былъ въ члены Правленія протоіерей Добронравовъ, который получилъ +11—0; а въ кандидаты къ нему священникъ Вознесенской города Переславля церкви Александръ Покровский, который получилъ +11—1. Объ избраніи означенныхъ лицъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Послѣ сего Съѣздъ, не имѣя болѣе предметовъ, подлежащихъ его обсужденію, постановилъ: засѣданіе закрыть, и закрыто общю молитвою къ Богу.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго училищнаго округа, бывшаго 12—13 января 1888 года.

Утреннее засѣданіе съѣзда 12 января.

1. Уполномоченные Суздальскаго духовно-училищнаго округа въ 11 часовъ утра собрались въ зданіе Суздальскаго духовнаго училища въ числѣ 12 человекъ и занесли свои имена и фамиліи въ особый списокъ. Послѣ молитвы о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Посредствомъ открытой подачи голосовъ, единогласно избраны: въ предсѣдателя—протоіерей Богородице-Рождественскаго Суздальскаго собора Петръ Звѣревъ, а въ дѣлопроизводители—священникъ села Кистыша Андрей Виноградовъ. Объ избраніи составленъ актъ и подписанъ всѣмъ наличнымъ составомъ участвовавшихъ въ засѣданіи. Постановили: объ избраніи въ должности предсѣдателя протоіерея Петра Звѣрева и дѣлопроизводителя—священника Андрея Виноградова записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства вмѣстѣ съ спискомъ уполномоченныхъ отъ духовенства,

Утверждается.

Резолюціи Его Высокопреосвященства

Читаль.

явившихся на очередное собраніе, и актомъ избранія.

2. Слушали резолюціи Его Высокопреосвященства, положенныя на журналахъ окружнаго Сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства, бывшаго 20—21 января 1887 года. Постановили: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ руководству и исполненію.

3. Слушали журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по Суздальскому духовному училищу за 1886 годъ, изъ которыхъ видно, что хозяйственная часть въ училищѣ находится въ порядкѣ и отчетная часть въ исправности. Постановили: Отчетъ вмѣстѣ съ приходо-расходною книгою возвратитъ въ Правленіе, а членовъ комитета благодаритъ за ихъ внимательное отношеніе къ дѣлу.

4. Слушали отношеніе Правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 11 января 1888 года за № 21, объ избраніи членовъ въ ревизіонный по училищу комитетъ на 1888 годъ, и единогласно избрали прежде бывшихъ членовъ ревизіоннаго Комитета священниковъ: села Павловскаго Іоанна Введенскаго, села Сельца Дмитрія Покровскаго и села Кистыша Андрея Виноградова. Постановили: объ избраніи въ члены ревизіоннаго комитета священниковъ Іоанна Введенскаго, Дмитрія Покровскаго и Андрея Виноградова записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Вечернее застѣданіе 12 января.

5. Слушали отношеніе Правленія отъ 11 января 1888 г. за № 22 о сложеніи съ уполномоченнаго въ заштатъ діакона города Юрьева Воскресенской церкви Петра Вознесенскаго суммы 15 р., вносимой имъ за содержаніе въ общежитіи сына, ученика 2 класса Михайла Вознесенскаго. Постановили: уволить означеннаго діакона отъ сего денежнаго взноса.

Читаль.

Утверждается.

Священники: Введенскій, Покровскій и Виноградовъ утверждаются членами Ревизіоннаго Комитета на 1888 г.

Утверждается.

6. Читали представленный Правлением училища отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ на покупку учебниковъ и свѣряли его съ шнуровой приходо-расходной книгой для записи суммъ, поступившихъ въ 1887 году на приобретение учебниковъ. Постановили: книгу прихода и расхода суммъ, по снабженію учениковъ учебниками, возвратить въ Правленіе училища.

7. Разсматривали смѣту приходовъ и расходовъ по содержанію Суздальскаго духовнаго училища на 1888 годъ и читали приложенную при семъ объяснительную записку Правленія отъ 11 января за № 19. Постановили: смѣту принять безъ измѣненія.

8. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 12 января 1888 года за № 25 о расширеніи общежитія училища и разсматривали при семъ планъ и смѣту, представленныя Правленіемъ училища. Постановили: весьма желательно было бы расширить общежитіе, но, не имѣя на сей предметъ средствъ, вынуждены оставить это дѣло до болѣе благопріятнаго времени, въ виду значительныхъ денежныхъ затратъ, необходимыхъ на устройство при училищѣ больницы.

9. Читали отношеніе Правленія училища, отъ 11 января 1888 г. за № 20, объ устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія для больницы и разсматривали планъ и смѣту, при семъ отношеніи приложенные. Постановили: По недостатку денежныхъ средствъ (2237 р.) о.о. уполномоченные пришли къ такому заключенно: спросить Правленіе о томъ, не найдеть ли оно возможнымъ и безвреднымъ въ гигиеническомъ отношеніи устроить больничное помѣщеніе не отдѣльно отъ корпуса, а въ самомъ корпусѣ, — въ той комнатѣ, гдѣ имѣется столовая учениковъ, а столовую по-

Утверждается.

Утверждается.

Читаль. Но Правленіе училища представить мнѣ особо, не окажется ли возможнымъ на расширеніе общежитія ограничиться суммою въ восемьсотъ руб. (800 р.), такъ какъ, быть можетъ, я найду возможнымъ отпустить означенную сумму изъ особыхъ епархіальныхъ средствъ.

Читаль.

мѣстить въ нижнемъ этажѣ корпуса, рядомъ съ квартирой эконома.

Утреннее засѣданіе 13 января.

10. Слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 января 1888 г. за № 28, и разсматривали приложенную при семъ смѣту по приспособленію комнатъ:—а) настоящей надзирательской, столовой и умывальной подъ комнаты для больницы, б) помѣщенія въ нижнемъ этажѣ корпуса, рядомъ съ настоящей квартирой эконома, подъ столовую общежитія,—в) настоящей квартиры эконома подъ кухню и г) настоящей кухни подъ квартиру эконома и комнату для находящагося въ завѣдываніи эконома ученическаго бѣлья, посуды и другихъ предметовъ. По тщательномъ разсмотрѣніи смѣты, принимая во вниманіе недостаточность средствъ училищнаго округа, о о. уполномоченные постановили: просить Правленіе училища устроить вышеозначенныя комнаты на 1130 р., каковая сумма составитъ изъ остатка отъ доходныхъ статей смѣты на 1888 годъ и изъ 300 р., присылаемыхъ ежегодно въ Правленіе училища изъ Владимірской духовной Консисторіи, въ качествѣ остатка отъ сбора на параллельные классы при Владимірской духовной Семинаріи.

11. Слушали отношеніе Правленія училища, отъ 11 января 1888 года за № 24, и приложенную при семъ копію съ журнала Совѣта Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Суздальскаго духовнаго училища отъ 9 января 1888 года за № 34, объ учрежденіи должности кастелянши при общежитіи Суздальскаго духовнаго училища. Раздѣляя взглядъ Совѣта на должность кастелянши при общежитіи училища, Съездъ изыскивалъ средства на учрежденіе таковой должности.

Справка: журналъ: № 6. Суздальскаго училищнаго съѣзда 1887 г. 9 ст. расхода,—

Утверждается.

на наемъ служителей увеличить на 40 р., прося Правленіе озаботиться наймомъ особаго служителя специально для соблюденія чистоты и опрятности въ спальныхъ комнатахъ общежитія.

Постановили: учредить при общежитіи должность кастелянши при томъ условіи, если Правленіе училища найдетъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ замѣнить служителя, нанимаемаго специально для соблюденія чистоты и опрятности въ спальныхъ комнатахъ общежитія, кастеляншей, которая получала бы тоже содержаніе, какое получалъ вышеозначенный служитель, съ прибавленіемъ ей 25 р., которые Совѣтъ съ своей стороны постановилъ жертвовать на это дѣло ежегодно изъ средствъ Общества. Вмѣстѣ съ симъ Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ покорнѣйше просить Правленіе выразить Обществу искреннюю благодарность за его усердное отношеніе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ училищнаго округа.

12. Закончивъ всѣ подлежащія рѣшенію вопросы, Съѣздъ счелъ своею обязанностію выразить глубокую благодарность членамъ Правленія училища за ихъ усердное отношеніе къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей и, принося Господу Богу молитву, закончилъ свои занятія.

Будущій очередной Съѣздъ назначается въ 1889 году января 12 дня.

Утверждается.

Утверждается.

Утверждается.

СПИСОКЪ

наблюдателей надъ церковно-приходскими школами Влади-
мирской епархи.

Наименованіе благо- чиннич. округовъ.	Наименованіе наблюдателей.
Владимірскій уѣздъ.	
Гор. Владиміръ.	Протоіерей Алексѣй Виноградовъ.
Въ 1 и 2 округъ.	Села Чекова свящ. Александръ Гортулянскій.
" 3 и 4 "	" Чирикова свящ. Михайлъ Добротворскій.
Судогодскій уѣздъ.	
" 1 и 2 "	Гор. Судогды свящ. Александръ Богословскій.
" 3 округъ.	Пог. Ильинскаго протоіер. Іоаннъ Смирновъ.
Меленковскій уѣздъ.	
" городъ и 1 окр.	Гор. Меленокъ протоіерей Василій Поповъ.
" 2 и 3 округъ.	Села Шморскаго священн. Іоаннъ Кедринъ.
Муромскій уѣздъ.	
" городъ Муромъ.	Соборный протоіерей Александръ Орфановъ.
" 1 округъ.	Села Борисоглѣбскаго священникъ Василій Добролюбовъ.
" 2 и 3 округъ.	Гор. Мурома, Казанской церкви священникъ Григорій Карпинскій.
Гороховецкій уѣздъ.	
" 1 и 3 "	Пог. Архангельскаго свящ. Флегонтъ Казанскій.
" 2 округъ.	Села Ѳомиинки священн. Василій Алявдинъ
Вязниковскій уѣздъ.	
" гор. Вязникахъ	Соборный протоіерей Іоаннъ Смирновъ.
" 1 округъ.	Пог. Никологорскаго свящ. Дмитрій Лекторскій.
" 2 "	Пог. Архидіаконскаго свящ. Петръ Авроровъ.
" 3 "	Села Южи священникъ Евгеній Алѣевъ.

Въ 1 и 2 округѣ.

„ 3 и 4 „

„ городскомъ окр.
1 округѣ.

„ гор. Иван.-Возн.
2, 3 и 4 округ.

„ гор. Суздаль.
1 и 2 округѣ.

„ 3 и 4 „

„ 5 округѣ.

„ гор., 1, 2, 3 и 7 ок.
4, 5 и 6 округ.

„ гор. Переславль.
1 и 3 округѣ.

„ 2 округѣ.

„ 4 „

„ городскомъ, 1
и 2
3 и 4 округѣ.

„ городскомъ окр.
селѣ Орѣховѣ.

„ 1 округѣ.

„ 2 „

„ 3 „

Ковровскій уѣздъ.

Пог. Веретева священн. Дмитрій Бережковъ.
Села Алексина священн. Сергій Касторскій.

Шуйскій уѣздъ.

Гор. Шуй протоіерей Владиміръ Покровскій.
С. Васильевского свящ. Алексѣй Благосклоновъ.
Соборный протоіерей Василиій Соловьевъ.
Гор. Иваново-Вознесенска Кладбищенской церк-
ви священникъ Іоаннъ Орловъ.

Суздальскій уѣздъ.

Соборный протоіерей Петръ Звѣревъ.
Села Кидекши священникъ Петръ Смирновъ.
Села Меньчакова свящ. Евгений Акциденскій.
Села Свѣткова свящ. Михаилъ Сокольскій.

Юрьевскій уѣздъ.

Села Поваго священн. Василиій Добронравовъ.
Села Нестерова священн. Василиій Святухинъ.

Переславскій уѣздъ.

Соборный протоіерей Василиій Добронравовъ.
Гор. Переславля свящ. Алексѣй Дилигенскій.
Села Бектышева свящ. Іоаннъ Святоезерскій.
Пог. Подлипы священникъ Іоаннъ Смирновъ.

Александровскій уѣздъ.

Села Карабанова свящ. Александръ Сокольскій.
С. Зарѣчья, покр. у., свящ. Іоаннъ Миловичовъ.

Покровскій уѣздъ.

Гор. Покрова протоіерей Іоаннъ Любимовъ.
Села Орѣхова протоіерей Левъ Левшинъ.
Пог. Багаевского свящ. Констант. Разумовскій.
Гор. Киржача свящ. Александръ Знаменскій.
Села Алексина свящ. Михаилъ Экземпларскій.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальной
Эмеритальной кассы за январь 1888 года.

Оставалось отъ 1887 года:

Наличными	447 р. 24 к.
Билетами	69250 " — "
	Итого 69697 р. 24 к.

Въ январѣ поступило на приходъ:

Наличными	7439 р. 89 к.
Билетами	5800 " — "
	Итого 13239 р. 89 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	7887 р. 13 к.
Билетами	75050 " — "
	Итого 82937 р. 13 к.

Въ январѣ поступило въ расходъ:

Наличными	5996 р. 88 к.
	Итого 5996 р. 88 к.

Къ 1-му февраля остается:

Наличными	1890 р. 25 к.
Билетами	75050 " — "
	Итого 76940 р. 25 к.

Примѣч. Значительный остатокъ наличныхъ суммъ, не обращенныхъ въ процентныя бумаги, образовался потому, что поступленіе ихъ на приходъ состоялось только 30 и 31 января.

Суммы, показанныя на приходѣ въ январѣ образовались:

1) Изъ денежныхъ взносовъ въ кассу отъ благо- чиній:	Руб.	К.		Руб.	К.
Владимір. Каедр. Собора	37	32	Владимір. градскихъ цер.	233	14
			" 1 округа . . .	148	92

Владимір. 2 округа . . .	180 44	Юрьевского 5 округа . . .	135 8
" 3 " . . .	118 90	" 6 " . . .	81 35
" 4 " . . .	2 —	" 7 " . . .	99 12
Судогодскаго 1 округа . . .	136 92	Переславск. градск. церк.	162 69
" 2 " . . .	138 54	" 1 округа . . .	92 77
Меленковскаго 1 округа . . .	162 24	" 2 " . . .	109 70
" 2 " . . .	114 86	Александров. собора . . .	47 50
Муромскаго собора . . .	31 —	" градск. церк.	160 85
" градск. церк.	156 75	" 1 округа . . .	121 29
" 1 округа . . .	221 61	" 2 " . . .	105 51
" 2 " . . .	122 27	" 3 " . . .	171 73
" 3 " . . .	221 3	" 4 " . . .	201 53
Гороховецкаго 1 округа . . .	107 35	Покровск. градск. церкв.	86 13
" 2 " . . .	90 84	" 1 округа . . .	282 93
" 3 " . . .	284 71	" 3 " . . .	125 —
Вязниковскаго 1 округа . . .	123 50	Единобѣрческихъ церквей	12 —
" 3 " . . .	247 98	Отъ Духовн. Консисторіи	56 —
Ковровск. градск. церкв.	46 30	Муромскаго дух. Училища	12 —
" 1 округа . . .	82 82	Владимірск. дух. Училища	12 10
" 2 " . . .	133 82	2. Изъ пожертвованій отъ	
" 3 " . . .	147 67	монастырей:	
" 4 " . . .	194 50	Боголюбовскаго	20 —
Шуйскаго собора . . .	62 18	Муромскаго Троицкаго . . .	25 —
" градск. церкв.	133 99	Флорищевой пустыни . . .	6 —
" 1 округа . . .	109 65	Лукіановой пустыни . . .	5 —
" 3 " . . .	80 15	Муромскаго Спасскаго . . .	3 —
" 2 " . . .	323 90	Муромскаго Благовѣщен.	3 —
Суздальск. градск. церкв.	135 56	Гороховецкаго Никольск.	3 —
" 1 округа . . .	75 34	Борковской пустыни . . .	2 —
" 4 " . . .	58 —	3. Получено процентовъ . . .	330 12
" 5 " . . .	136 96	Всего наличн. поступило	7439 89
Юрьевского собора . . .	33 94	4. Приобрѣтено покупкою	
" градск. церкв.	84 37	5% бумагъ государственнаго	
" 1 округа . . .	69 27	банка	5800 —
" 2 " . . .	113 7	Итого	43239 89
" 3 " . . .	65 68		

Изъ суммъ, показанныхъ расходомъ въ январѣ, употреблено:

	Руб.	К.		Руб.	К.
1. На покупку 5% бумагъ по курсовой цѣнѣ . . .	5710	50	4. На гербовыя марки . . .	—	60
2. На приплату по текущимъ купонамъ	61	43	5. Возвращено на основаніи § 21 устава участникамъ кассы	217	—
3. За комиссію	—	10			

6. На жалованье письмо водителю	6	7. На бланки для журна- ловъ	1	25
		Итого.	5996	88

Примѣчаніе. На покупку процентныхъ бумагъ, за вычетомъ уплаты по текущимъ купонамъ, употреблено 5711 руб. 20 коп., а процентныхъ бумагъ куплено на сумму 5800 руб. Слѣдовательно касса получила въ свою пользу курсовой прибыли 88 руб. 80 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1887 годъ.

Въ 1887 году Общество по мѣрѣ своихъ силъ заботилось о выполненіи средствъ и задачъ Общества.

Правленіе Общества.

Правленіе Общества въ теченіе означеннаго года состояло изъ тѣхъ же лицъ, какъ и въ 1886 году. Предсѣдатель Правленія—секретарь полицейскаго Правленія Яковъ Ил. Вознесенскій,—непремѣнный членъ, на основаніи 20 § устава Общества, смотритель училища протоіерей Александръ Ив. Свирѣлинъ,—члены: помощникъ смотрителя Михаилъ Павл. Цвѣтковъ, нотаріусъ Иванъ Андр. Острецовъ, переславскіе купцы: Петръ Ѳ. Александровъ, Сергѣй П. Павловъ, Александръ Ив. Киселевъ. Члены Правленія избраны общимъ собраніемъ въ декабрѣ 1886 г. и утверждены Его Высокопреосвященствомъ. Дѣлопроизводителемъ Правленія былъ помощникъ смотрителя Михаилъ Цвѣтковъ,—казначеемъ нотаріусъ Иванъ А. Острецовъ, исправлявшіе эти должности и во всѣ предъидущіе годы. Членами ревизіонной комиссіи были: священникъ переславскаго Преображенскаго собора Петръ Делекторскій, бухгалтеръ казначейства Иванъ Ос. Соболевскій, секретарь земской управы Андрей Ос. Кумошенскій.

Засѣданія Правленія Общества въ отчетномъ году были по мѣрѣ надобности. Изъ числа вопросовъ, между прочимъ, были согласно опредѣленію Общаго Собранія:

1) О перемѣнѣ 5% билетовъ на 5000 р. на одинъ билетъ именной на имя Общества въ 5000 р. Правленіе Общества приобрѣло таковой изъ государственнаго банка втораго выпуска за № 11476 съ 8 купонами вмѣсто 67 процентныхъ бумагъ; съ почтовыми пересылками и расходами Банка перемѣна эта обошлась въ 21 р. 74 к.,—

2) о дополненіи 12 § устава Общества. По поводу ходатайства Общаго Собранія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра, Сенаторъ Плеве, призналъ возможнымъ означенный § изложить въ слѣдующемъ видѣ: лица, внесшія одновременно 50 руб. и болѣе, именуются пожизненными почетными членами Общества, причемъ имъ выдаются свидѣтельства на сіе званіе.

По общимъ вопросамъ, согласно цѣли Общества, Правленіе, какъ и въ предъидущіе годы, заботилось объ увеличеніи средствъ Общества и объ удовлетвореніи нуждъ учениковъ. При удовлетвореніи нуждъ учениковъ Правленіе имѣло въ виду степень бѣдности учениковъ не только духовнаго званія, но и инословныхъ.—Такъ за троихъ инословныхъ (въ числѣ ихъ за двоихъ крестьянскихъ мальчиковъ) внесло плату за право обученія, и кромѣ того двумъ изъ нихъ дало въ уплату за квартиру. Нужды учениковъ удовлетворялись по заявленіямъ Правленія училища, прошеніямъ или родителей или самихъ учениковъ. Деньги, назначаемыя ученикамъ для удовлетворенія ихъ нуждъ, выдавались имъ на руки только при отправленіи въ дома родителей или въ семинарію; въ другихъ же случаяхъ или самимъ Правленіемъ Общества покупались имъ припасы жизненные, книги учебныя, обувь, одежда и платилось за квартиру, или отсылались деньги въ Правленіе училища за содержаніе учениковъ въ общежитіи, устроенномъ при училищѣ, и за право обученія въ училищѣ.

Члены Общества.

Въ настоящемъ отчетномъ году, какъ видно изъ отчета о приходѣ суммъ, благодаря постоянному усердію членовъ Общества, жертвы на нужды учениковъ не ослабѣли. Въ отчетномъ году Общество вспомоществованія имѣло членовъ: пожизненныхъ 25, почетныхъ 16, дѣйствительныхъ 27, сотрудниковъ 52. О.о. Благочинные Переславскаго училищнаго округа, исключая немногихъ, прекратившихъ сборъ въроятно по какимъ нибудь недоразумѣніямъ, ежегодно собираютъ добротныя жертвы съ подвѣдомаго имъ духовенства. Правленіе Общества, при всякой возможности, обращается къ прежнимъ ученикамъ училища, состоящимъ на службѣ, приглашая къ участию въ пожертвованіяхъ,—и многіе съ чувствомъ относятся къ благому дѣлу. Наконецъ Правленіе Общества пріятнымъ для себя долгомъ поставляетъ съ чувствомъ особенной признательности занести въ настоящей отчетъ о пожертвованіяхъ: 1) Пресвященнѣйшаго Іакова, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго, приславшаго чрезъ непремѣннаго члена о. смотрителя училища сто рублей, 2) о. архимандрита Задонскаго монастыря Прокопія, приславшаго и въ нынѣшнемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, облигацію Восточнаго займа во сто рублей, 3) г-жи Нарышкиной Евгеніи Петровны, приславшей чрезъ г. Оберъ-Проку-

рора Святѣйшаго Синода 50 руб. 4) священника Василя Александровича Благовѣщенскаго, который, не смотря на то, что уже прежде пожертвовалъ 6% билетъ Государственной комисіи погашенія долговъ въ 200 р., ежегодно не оставляетъ свои приношенія, за отчетный годъ пожертвовалъ 8 р. и за 1888 годъ уже прислалъ 10 р. Преподаватель Владимірскаго духовнаго училища Павелъ Ѳ. Новгородскій, бывшій ученикъ здѣшняго училища, сочувственно отозвался на просьбу Правленія, отпечатать на свои средства отчетъ Правленія Общества.

Къ почетнымъ членамъ Общества принадлежитъ врачъ Переславской уѣздной земской больницы Иванъ Гр. Петровскій, согласно избранію Общаго Собранія на основаніи 33 § устава Общества. Къ дѣйствительнымъ членамъ принадлежитъ преподаватель здѣшняго училища Михаилъ В. Загорскій, не мало трудящійся для устройства духовныхъ концертовъ во время общихъ собраній.

П р и х о д ъ.

Отъ 1886 года къ началу отчетнаго года было въ остаткѣ билетами 5250 р., деньгами 16 р. 98 к. Въ отчетный годъ поступило на приходъ билетами 100 р., деньгами 677 р. 14 к. Изъ показанной суммы наличныя деньги поступили отъ членовъ Общества 302 р. 55 к., процентовъ съ капитала 216 руб. 44 коп. и единовременныя пожертвованія.

На остаточную сумму, на 20%, отчисленныхъ отъ членскихъ взносов, на единовременныя пожертвованія и на пожертвованія отъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ приобрѣтено процентныхъ бумагъ 350 р., и въ настоящее время государственныхъ процентныхъ бумагъ состоитъ 5700 р.

Р а с х о д ъ

Суммы, поступившія въ Правленіе Общества, распредѣлялись на удовлетвореніе нуждъ учениковъ и на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ. На покупку бумагъ израсходовано 342 р. 50 к., на нужды учениковъ 313 р. 94 к., а именно на покупку жизненныхъ принадлежностей, обуви, одежды, на уплату хозяевамъ за квартиры 152 р. 23 к., на покупку ученическихъ принадлежностей 13 р. 55 к., отослано въ Правленіе училища за содержаніе въ общежитіи 76 р. 60 к., за обученіе инословныхъ 15 р., при отправленіи въ дома родителей и въ семинарію 32 р. 35 к., на канцелярію 10 р. 44 к., во время общаго собранія въ декабрь 1886 года 2 р. 90 к., почтовыхъ расходовъ при перемѣнѣ билетомъ на 5000 р. на одинъ имянной 10 р. 87 коп., въ каковую сумму не включены 10 р. 87 к., израсходованныя государственнымъ Банкомъ на обратную пересылку билета.

П р и х о д ъ.

	Сумма.	
	Руб.	К.
Отъ 1886 года состояло въ остаткѣ:		
а) Наличными деньгами	16	98
б) Государственными бумагами	5250	—
Итого	5266	98
Къ тому въ теченіе отчетнаго года поступило		
а) Государственными билетами	100	—
б) Деньгами:		
Отъ пожизненныхъ	150	—
„ почетныхъ	93	—
„ дѣйствительныхъ	81	—
„ сотрудниковъ	61	5
Единовременныхъ пожертвованій	68	15
Отъ счета прибыли:		
Получено процентовъ на Государственные билеты	216	44
Возвращено оставшихся отъ покупки процентныхъ бумагъ	7	50
Оборота:		
Приобрѣтено въ запасный капиталъ Общества на оставшіяся наличныя деньги, на 20% отчисленныхъ отъ членскихъ взносовъ и на полученныя отъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ	350	—
Итого въ приходѣ съ оставшимися отъ 1886 года:		
Деньгами	694	12
Билетами	5700	—

Р а с х о д ъ.

	Сумма.	
	Руб.	К.
Употреблено на покупку бѣднымъ ученикамъ жизненныхъ припасовъ, обуви, на уплату хозяевамъ за квартиры, на одежду	152	23
На покупку ученическихъ принадлежностей.	13	55
Отослано въ Правленіе училища		
За содержаніе въ общежитіи.	76	60
За обученіе инословныхъ	15	—
На проѣздъ ученикамъ въ дома родителей и для поступленія въ семинарію	32	35
На канцелярію	10	44
Почтовыхъ расходовъ при перемѣнѣ билетовъ на 5000 р. на одинъ имянной	10	87
Во время Общаго Собранія въ декабрѣ 1886 года	2	90
Отчислено на покупку Государственныхъ 5% бумагъ.	350	—
Итого въ расходѣ деньгами.	663	94
Затѣмъ состоитъ въ остаткѣ:		
Деньгами.	30	18
Билетами.	5700	—

Отзывъ Ревизіонной Коммиссіи.

12 числа декабря 1887 года Ревизіонная Коммиссія производила повѣрку суммъ Правленія Общества нуждающимся ученикамъ, причѣмъ оказалось: ко дню Общаго Собранія 14 декабря состояло деньгами 16 р. 98 к. и процентными билетами 5250 р. Въ теченіи отчетнаго года поступило: билетами 100 р., деньгами 453 р. 20 к., процентовъ 216 р. 44 к., осталось отъ покупки процентныхъ бумагъ 7 р. 50 к.; изъ этой суммы израсходовано на нужды учениковъ 313 р. 94 к., и состоитъ на лицо въ остаткѣ 5730 р. 18 к., 5700 въ процентныхъ бумагахъ, 30 р. 18 коп. деньгами. Вся эта сумма оказалась на лицо.

На всѣ израсходованныя Правленіемъ Общества деньги имѣются

оправдательные документы, и самый расходъ ихъ, по мнѣнію Коммиссіи, производился правильно. Коммиссія полагала бы благодарить всѣхъ членовъ Правленія за ихъ полезную дѣятельность. Подписали: священникъ Петръ Делекторскій, бухгалтеръ казн. Иванъ Соболевскій; секретарь земской управы Андрей Кумошенскій.

Списокъ членовъ Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1887 годъ.

Покровитель Общества Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

1) Пожизненные почетные члены Общества.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайн. совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.
 Яковъ Епископъ Якутскій и Вилюйскій 100 р.
 Яковъ П. Вознесенскій 5 р.
 Татьяна Васильевна }
 Варвара Васильевна } Гладковы.
 Сергѣй Петровичъ Павловъ.
 Николай Ив. Первушинъ.
 Александръ Ив. Первушинъ.
 Екатерина А. Чержова +
 Почетные граждане Борисовскіе.
 Архимандритъ Прокопій 100 р.
 Прот. Конст. Борис. Селининъ.
 Иванъ Н. Знаменскій +
 Иванъ П. Павловъ.
 Григорій Ев. Божк.

Свящ. Вас. А. Благовѣщенскій 18 р.
 Евгенія Петровна Нарышкина 50 р.
 Андрей Θ. Хохловъ.
 Архимандритъ Митрофанъ.
 Протоіерей Василій А. Казанскій.
 Матвѣй Ив. Соколовъ.
 Иванъ Θ. Сергѣевъ.
 Екат. Сер. Сергѣева.
 Священникъ Г. Покровский +
 Жена умер. купца Ив. Н. Гарелина.
 Отъ неизвѣстнаго.
 За упокой рабы Божіей Анны +

Почетные члены Общества.

Преосвященный Яковъ, бывшій Епископъ Муромскій 10 р.

Внесшіе по пяти рублей.

Протоіерей Василій Добронравовъ.
 Игуменія Евгенія.
 Александръ Ив. Киселевъ }
 Петръ Θ. Александровъ } по 5 р. за 1886 и 1887г.
 Екатерина А. Первушина.
 Игуменія Евфрасія.
 Архимандритъ Владиміръ.

Сергѣй Дм. Аксеновъ.
 Строитель іер. Антоній.
 Иванъ Андр. Острцовъ.
 Врачъ Иванъ Г. Петровскій.
 Преод. Вл. д. уч. Павелъ Θ. Новгородскій.

Дѣйствительные внесшіе по три рубли.

Прот. Александръ Ив. Свирѣлинъ.	Василій Ив. Смирновъ.
„ Владиміръ Ив. Свирѣлинъ.	Александръ Ив. Смирновъ.
Архимандритъ Наумъ.	Архимандритъ Антоній.
Свящ. Дм. Гр. Недешевъ за 1886 г.	Священникъ П. Радугинъ.
Свящ. Пав. Н. Знаменскій.	Яковъ В. Макаровъ.
Врачи: Александръ П. Знаменскій.	А. Назаровъ.
„ Николай Вл. Свирѣлинъ.	Александръ Ив. Карасевъ.
Любовь Дм. Попова.	Пом. См. Мих. Павл. Цвѣтковъ.
Марія Н. Тончи.	Препоп. Ал. П. Виноградовъ.
Ив. Вас. Карасевъ.	Конст. Н. Симаковъ.
Александръ В. Ершовъ.	Андрей Ос. Кумошенскій.
Священники: Дмитрій Казанскій.	Иванъ Ос. Соболевскій.
„ Иоаннъ Парійскій по	Свящ. Александръ Покровскій.
3 р. за 1886 и 1887 г.	Препоп. Мих. В. Загорскій 1 р.

С о т р у д н и к и.

Преподаватели училища: Василій В. Ѳedorовскій	2 р.
„ „ Николай Сер. Виноградовъ	1 р.
„ „ Сергѣй Н. Лебедевъ	1 р.
„ „ Иванъ Еф. Беневоленскій	1 р.
Надзиратель училища Вас. Ив. Виноградовъ	1 р.
Протоіерей: Павелъ Ос. Скворцовъ	1 р.
„ Иоаннъ Добротворскій	2 р. 30 к.

С в я щ е н н и к и:

Павелъ Соловьевъ	1 р. 60 к.	Иоаннъ Преображенскій	1 р.
Павелъ Пановъ	1 р.	Александръ Никольскій	2 р.
Алексѣй Троицкій	1 р.	Николай Святухинъ	1 р.
Ѳедоръ Веселовскій	1 р.	Ѳедоръ Загорскій	1 р.
Николай Троицкій	1 р.	Иоаннъ Якиманскій	1 р.
Сергѣй Громовъ	1 р.	Николай Лихаревъ	1 р.
Илья Смирновъ	1 р.	Иоаннъ Безсоновъ	1 р.
Алексѣй Далигенскій	1 р.	Евгеній Молчановъ	1 р.
Антоній Лебедевъ	1 р.	Василій Соловьевъ	1 р.
Николай Канаровскій	1 р.	Иоаннъ Тихонравовъ	1 р.
Петръ Делекторскій	1 р.	Михаилъ Парійскій	1 р.
Павелъ Миловидовъ	2 р.	Александръ Цвѣтковъ	2 р. 15 к.
Павелъ Амаговъ	2 р.	Дмитрій Царевскій	1 р.
Александръ Миловидовъ	2 р.	Михаилъ Елпатъевскій	1 р.
Николай Покровскій	1 р.	Андрей Успенскій	1 р.
Александръ Пановъ	2 р.		

Священно-церковно-служители:

Села Половецкаго	1 р.	Села Копнина	1 р.
Села Хмѣльниковъ	1 р.	Села Святова	1 р.

Благочинная Ал. жен. монаст. Аглаида 1 р.
 Казначея того же монаст. Маргарита 1 р.
 Послушница того же монастыря Надежда Барбашева 1 р.
 Діаконъ Алексѣй Введенскій 1 р.
 Иванъ Вас. Чичелевъ 2 р.
 Павелъ В. Ершовъ 1 р.
 Надзир. пол. упр. Алексѣй Н. Аладынь 2 р.
 Григорій Н. Тутакинъ 1 р.

Единовременныя пожертвованія чрезъ о.о. благочинныхъ:

Іоанна Миловидова за 1886 г. 7 р. 60 к.
 Василя Покровскаго 3 р. 25 к.
 Сергѣя Громова 5 р. 55 к.
 Александра Архангельскаго за 1886 г. 4 р. 23 к.
 за 1887 г. 7 р. 23 к.
 Іоанна Парійскаго за 1886 г. 5 р. 37 к.
 за 1887 г. 4 р. 52 к.
 Павла Скворцова 2 р.
 Николая Бѣяева 14 р. 25 к.
 Петра Радугина 2 р.
 Александра Цвѣтаева 4 р. 35 к.
 Андрея Успенскаго 4 р. 10 к.
 Іоанна Добротворскаго 3 р. 70 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя извѣстія.—Журналы о.о. уполномоченныхъ Переславскаго и Суздальскаго духовно-училищныхъ округовъ.—Списокъ наблюдателей надъ церковно-приходскими школами Владимірской епархіи.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальной Эмеритальной кассы за январь 1888 года.—Отчетъ Правленія Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1887 годъ.

Дозволено цензурою. Февраля 29-го дня 1888 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

1 МАРТА № 5. 1888 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю Мытаря и Фарисея, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Теогностомъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ.

Нѣсмь, якоже прочіи челоѣци — хищници, неправедници, прелюбодѣи, или якоже сей мытарь.
Лув. 18, 11.

Такъ между прочимъ разсуждалъ о себѣ въ молитвѣ своей фарисей, о которомъ говорится въ нынѣ чтенной евангельской притчѣ. Въ то время, какъ, по сказанію притчи,

мытарь съ глубокимъ смиреніемъ и искреннимъ сокрушеніемъ взывалъ: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному, — фарисей хвалился предъ Богомъ своими добродѣтелями, осуждалъ и порицалъ какъ вообще своихъ ближнихъ, такъ и въ частности мытаря. Очень страннымъ представляется то, что фарисей въ священныя минуты молитвы осуждалъ ближнихъ, но это—явленіе очень естественное. У фарисея, постоянно занятаго своими добродѣтелями, обратилось въ привычку унижать предъ собою ближнихъ, мысли его всегда кружились то около своихъ достоинствъ, то около грѣховъ ближнихъ. Поэтому неудивительно, что мысли его и во время молитвы имѣли то же направленіе, — клонились къ превозношенію себя и униженію ближнихъ.

Господь и совѣсть наша вѣдаютъ, не осуждаемъ ли и мы во время молитвы нашихъ ближнихъ. Но кому неизвѣстно, что склонность судить и осуждать ближнихъ очень распространена между нами? Судимъ мы ближнихъ и наединѣ въ своемъ умѣ, судимъ о нихъ и въ обществѣ. Какъ часто люди, бесѣдуя съ тѣми или другими лицами, только тѣмъ и занимаются, что разсуждаютъ о недостаткахъ, слабостяхъ, недобрыхъ сторонахъ и дурныхъ поступкахъ ближнихъ, всячески стараясь пощеголять своимъ остроуміемъ насчетъ ихъ и не жалѣя черныхъ красокъ для изображенія ихъ! А нѣкоторыя личности въ наше время не ограничиваются тѣмъ, что порицаютъ какого-либо своего ближняго предъ знакомыми лицами, а еще стараются чрезъ газеты предать его публичному посрамленію.

Какъ же смотрѣть на склонность людей судить и осуждать ближнихъ?

И прежде всего имѣемъ ли мы какое-либо право судить и осуждать ближнихъ? Нѣтъ. Господь есть Творецъ и Вседержитель нашъ. Онъ же, по ученію св. Апостола Іакова,

единъ есть законоположникъ и судія нашъ, могій спасти и погубити (Іак. 4, 5). *Мнѣ—отмищеніе, Азъ воздамъ*, глаголетъ самъ Господь (Евр. 10, 30), то есть, Господь усвояетъ себѣ одному власть воздавать людямъ, и слѣдовательно судить ихъ. Всѣ люди суть рабы Божіи. *Ты же*, вѣщаетъ св. Апостоль Павелъ каждому христіанину, *ты—кто еси, судяй чуждему рабу* (Римл. 14, 4)? Правда, есть на землѣ лица, которыя призваны судить ближнихъ. Это—Помазанникъ Божій—Царь, избранный и освященный Богомъ быть властителемъ и судіею людей, и поставленныя Имъ судебныя власти. Но не кто другой, а самъ Господь своею волею призываетъ ихъ къ обязанности судить, самъ Онъ невидимо облакаетъ ихъ правомъ судить ближнихъ (Римл. 13, 1). Поэтому судъ ихъ законенъ. Всѣ же прочіе люди, позволяющіе себѣ по своему произволу и по своимъ личнымъ взглядамъ судить и осуждать ближнихъ, очевидно, усвояютъ себѣ право, совершенно не принадлежащее имъ, право, принадлежащее одному Богу, и потому тяжко согрѣшаютъ противъ Него.

Далѣе, можемъ ли мы сказать о себѣ, что, когда мы судимъ ближнихъ, то судъ нашъ бываетъ праведенъ? Всѣ мы ограничены по нашему уму, всѣ—болѣе или менѣе недальновидны, не можемъ знать внутренней, духовной жизни ближнихъ, особенно же ихъ сердца, которое весьма глубоко, ихъ чувствъ и расположеній. Намъ не могутъ быть извѣстны побужденія и цѣли ихъ дѣйствій, и особыя обстоятельства, подъ вліяніемъ которыхъ они въ извѣстныхъ случаяхъ поступаютъ такъ, а не иначе. И какъ часто мы судимъ о ближнихъ подъ вліяніемъ нашихъ предубѣжденій, превратныхъ понятій, недобрыхъ нашихъ наклонностей и пристрастій! Отъ этого наши сужденія о ближнихъ могутъ быть весьма ошибочны и несправедливы. И тотъ, кто такъ

или иначе произносить положительное сужденіе о ближнихъ, поступаетъ неосторожно и опрометчиво, и, очевидно, находится въ опасности согрѣшить противъ ближнихъ несправедливымъ порицаемъ ихъ.

Высшая христіанская добродѣтель, служащая началомъ и вѣнцемъ всѣхъ другихъ добродѣтелей, это любовь къ Богу и неразрывно соединенная съ нею любовь къ ближнимъ. Любовь къ ближнимъ имѣетъ столь важное значеніе, что безъ нея всѣ подвиги христіанскаго благочестія бесполезны. *Аще, говоритъ св. Апостоль Павелъ, раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое, во еже сжещи е, любви же не имамъ, никакая польза ми есть* (1 Кор. 13, 3). Этотъ же великій Апостоль и другой Первоверховный Апостоль Петръ указываютъ въ своихъ писаніяхъ свойства истинной любви. *Любы, говоритъ св. Апост. Павелъ, не мыслитъ зла, вся покрываетъ. Любовь, говоритъ св. Апост. Петръ, покрываетъ множество грѣховъ.* (1 Петр. 4, 8). Что же послѣ этого сказать о человѣкѣ, осуждающемъ ближнихъ? Есть ли въ немъ истинная любовь къ ближнимъ? Нѣтъ, онъ, очевидно, мыслить зло, онъ не только не покрываетъ грѣховъ ближняго, но и старается разгласить ихъ.

Но еще мало сказать, что въ осуждающемъ ближнихъ нѣтъ христіанской любви къ нимъ. Весьма часто осужденіе ближнихъ бываетъ горькимъ плодомъ, совершенно противныхъ любви христіанской, страстей осуждающаго, напр: гордости, зависти, ненависти. Гордый, считая себя выше и лучше другихъ, видя въ себѣ только достоинства, а въ другихъ только недостатки, осуждаетъ и порицаетъ ближнихъ, чтобы дать другимъ замѣтить, что онъ вовсе не таковъ, каковы осуждаемые имъ ближніе, что онъ далеко превосходитъ ихъ. Снѣдаемый завистию человѣкъ скорбитъ и до-

садуется, что нѣкоторые ближніе выше, лучше и счастли-
вѣе его, и—вотъ думаетъ успокоить и утѣшить себя, по
крайней мѣрѣ, тѣмъ, чтобы въ глазахъ людей унижить и
очернить тѣхъ ближнихъ, коимъ онъ завидуетъ. Питающій
ненависть къ тѣмъ или другимъ ближнимъ, обыкновенно,
всячески старается имъ дѣлать зло, и прежде всего дѣла-
етъ то зло, которое всего легче сдѣлать, т. е., на словахъ
поносить ненавидимыхъ имъ.

Бываетъ, впрочемъ, что осуждаютъ ближнихъ не подъ
вліяніемъ какихъ либо страстей, а просто для того, чтобы
дурными рассказами о ближнихъ позабавить своихъ знако-
мыхъ, чтобы доставить имъ удовольствіе. Но это удоволь-
ствіе большею частію не остается безъ весьма прискорб-
ныхъ послѣдствій. Тяжело человѣку лишиться имѣнія, тя-
жело ему потерять средства къ жизни. Имѣнія и средства
къ жизни,—это блага жизни, составляющія условіе нашего
благоденствія. Но есть еще у насъ благо, которое выше
имѣнія и средствъ жизни. Это—честь, или доброе имя. Ли-
шиться добраго имени чутьли не тяжелѣе, нежели поте-
рять имѣніе и средства къ жизни. Представьте человѣка
честныхъ правилъ, благородныхъ стремленій, сознающаго
свои силы, свои права, свое призваніе къ той или другой
дѣятельности въ обществѣ. И вотъ этотъ человѣкъ вдругъ
по какимъ либо обстоятельствамъ лишается добраго имени
и подвергается безчестію. Каково ему переносить свое без-
честіе! Не даромъ самъ св. Апост. Павелъ свидѣтельствовалъ,
что лучше ему умереть, нежели лишиться доброй славы (1 Кор.
9, 15). Между тѣмъ осуждающіе ближнихъ именно и поку-
шаются на доброе имя ихъ, именно и стремятся отнять у
нихъ это дорогое благо и нерѣдко успѣваютъ въ этомъ.
Вотъ какой-либо человѣкъ дѣлаетъ дурные отзывы о своемъ
ближнемъ и описываетъ его мрачными красками предъ не

большимъ кружкомъ своихъ собесѣдниковъ. Собесѣдники передаютъ слышанное другимъ, эти—третьимъ, и такимъ образомъ дурная молва растетъ и составляется у многихъ недоброе мнѣніе о человѣкѣ, быть можетъ, весьма добромъ, воодушевленномъ прекрасными стремленіями. Послѣдствія такого мнѣнія для обезчещеннаго человѣка очевидны. Онъ можетъ встрѣтить со стороны многихъ лицъ холодность, недовѣрчивость, противодѣйствіе своимъ стремленіямъ и проч.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, предостерегая своихъ послѣдователей отъ осужденія ближнихъ, между прочимъ сказалъ: *имже судомъ судите, судятъ вамъ: и въ ноще мру мрърите, возмрърится вамъ* (Матѳ. 7, 2). Конечно, полное возмездіе готовится осуждающимъ своихъ ближнихъ на страшномъ судѣ; но нельзя сказать, чтобы и въ настоящей жизни осуждающіе ближнихъ не получили возмездія за свой грѣхъ. Безчестіе, которое мы наносимъ ближнему, дѣлая о немъ дурные отзывы, конечно, рано или поздно сдѣлается извѣстнымъ ему. Возмущенный этимъ и онъ съ своей стороны можетъ порицать и поносить насъ, и такимъ образомъ поставить насъ въ то же положеніе, въ которое мы хотѣли поставить его. Вообще, какъ часто мы терпимъ разныя огорченія отъ ближнихъ, подвергаемся разнымъ интригамъ со стороны ихъ именно за то, что мы сами осудили ихъ, сами сдѣлали объ нихъ какіе-либо недобрые отзывы!

Станемъ же, братіе и сестры, помнить, что осужденіе ближнихъ есть грѣхъ непростительный и пагубный, и будемъ болѣе вникать въ самихъ себя, нежели слѣдить за жизнію и дѣйствіями ближнихъ,—болѣе осуждать себя, нежели ближнихъ. Осуждая себя за грѣхи и, затѣмъ, раскаяваясь въ нихъ, мы спасемся и получимъ благословеніе на

всеобщемъ судѣ, а осуждая ближнихъ, мы можемъ погубить себя и услышать на всеобщемъ судѣ грозныя слова вѣчнаго осужденія. Аминь.

Церковно-приходскія попечительства, какъ органы приходской попечительности и благотворительности.

(Продолженіе *).

II

Открытіе попечительствъ во многихъ епархіяхъ началось вслѣдъ за изданіемъ «Положенія» о нихъ. Успѣшнѣе оно шло въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣлась подготовка къ тому въ обычаяхъ или учрежденіяхъ сродныхъ новому учрежденію, какъ то: въ остаткахъ древнихъ Братствъ, въ Братствахъ вновь устроившихся, въ Церковныхъ Совѣтахъ, Попечительскихъ Совѣтахъ о бѣдныхъ, въ Приходо-училищныхъ Совѣтахъ и въ другихъ издавна развившихся проявленіяхъ болѣе вліятельнаго участія обществъ въ церковно-приходскихъ дѣлахъ. Съ другой стороны на успѣхъ открытія Попечительствъ вліялъ характеръ тѣхъ мѣръ и распоряженій, какія принимались для этого. Болѣе успѣха было тамъ, гдѣ дѣло не ограничивалось формальною стороною, хотя бы даже съ внушительною оффиціальною обстановкою, а гдѣ въ дѣло внесена была руководящая и направляющая инициатива епархіальныхъ преосвященныхъ, которая выражалась: въ пастырско-учительныхъ воззваніяхъ архипастырей къ паствамъ съ призывомъ къ религіозно-общественному дѣлу и въ предварительныхъ мѣрахъ къ полному ознакомленію приходскихъ обществъ съ изданнымъ «положеніемъ», а съ

(*) См. № 4-й «Влад. Еп. Вѣд.» за 1888 г.

тѣмъ вмѣстѣ—съ цѣлю и характеромъ новаго учрежденія. Само собою понятно, что на успѣхъ открытія попечительствъ по отдѣльнымъ приходамъ въ епархіяхъ въ значительной степени вліяли характеръ нравственныхъ отношеній приходскихъ священниковъ къ прихожанамъ и степень сочувствія къ религіознымъ интересамъ прихода въ болѣе развитыхъ и представительныхъ членахъ его. Съ 1864 и 5 годовъ попечительства постепенно стали открываться въ епархіяхъ: Полтавской, Подольской, Харьковской, Самарской, Саратовской, Кіевской, Черниговской, Вологодской, Вятской, Нижегородской, Тверской, Смоленской, Калужской, Иркутской. Къ самому концу 60-хъ годовъ замѣчается новое оживленіе въ дѣлѣ открытія попечительствъ, такъ что въ 70-хъ годахъ попечительства были открыты, въ большемъ или меньшемъ числѣ, почти во всѣхъ епархіяхъ. Объ этомъ оживленіи и дальнѣйшемъ движеніи открытія попечительствъ можно судить на основаніи данныхъ, расположенныхъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Число Попеч. во всѣхъ епарх	Ежегодное увеличеніе во всѣхъ епарх.
1868	5327	—
1869	6870	1543
1870	7502	632
1871	8244	742
1872	8854	610
1873	9257	403
1874	10152	895
1875	10755	603(*)
1876	10966	211
1877	11317	351
1878	11444	127

(*) Церк. Вѣст. 1877 г. № 9, 2 стр.

1879	11616	172
1880	11900	284 (*)
1881	11842	58
1882	12074	232 (**)

Изъ этой таблицы легко усмотрѣть, что въ первое 5-ти-лѣтіе, съ 1865 по 1870 годъ, открыто попечительство въ всѣмъ епархіямъ 6870; во второе 5-ти-лѣтіе, съ 1870 г. по 1875 г., 3282, т. е., въ два раза меньше; въ третье 5-ти-лѣтіе, съ 1875 г. по 1880 г., только 1464, т. е., въ два слишкомъ раза меньше, чѣмъ во второе; наконецъ въ 3-хъ-лѣтіе, съ 1880 по 1882 г. включительно, только 516, т. е., почти въ три раза меньше. Въ 1881 году число закрытыхъ попечительствъ превысило число открытыхъ на 58; тоже надобно думать и о 1882 г., потому что въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за послѣдніе годы даже не встрѣчается рубрики о движеніи открытія церковно-приходскихъ попечительствъ. Такимъ образомъ очевидно, оживленіе по открытію попечительствъ, начавшееся въ концѣ 60-хъ годовъ, съ половины 70-хъ начало ослабѣвать и наконецъ вовсе прекратилось. Въ частности въ 1882 г. изъ 56 епархій въ 8 епархіяхъ число попечительствъ не достигало 10, въ трехъ простиралось отъ 10—20, въ десяти отъ 20—100. Изъ сего слѣдуетъ, что въ 20 епархіяхъ попечительства съ самаго изданія «положенія» мало или вовсе не пользовались сочувствіемъ. Къ числу ихъ къ сожалѣнію принадлежитъ и наша епархія, въ которой по отчету г. Оберъ-Прокурора за 1882 г. значится попечительство всего 12.

(*) Церк. Вѣст. 1883 г. № 41, 2 стр.

(**) Извл. изъ отч. Оберъ-Прокурора за 1882 г. въ приложеніи 118—120 стр.

Какія же бы могли быть причины упадка попечительствъ въ однѣхъ и совершеннаго несочувствія къ нимъ въ другихъ епархіяхъ?

Мнѣнія, высказанныя по этому вопросу за послѣднія 10 лѣтъ, сводятся къ тремъ главнымъ: одни видятъ причину несочувствія къ попечительствамъ въ нѣкоторыхъ правилахъ самого «положенія» о нихъ, другіе—въ обществѣ, третьи—въ духовенствѣ. По мнѣнію первыхъ прежде всего «положеніе» отличается большою неопредѣленностію въ указаніи самой цѣли приходскихъ попечительствъ. «Положеніе» вырабатывалось тогда, когда одновременно были у насъ возбуждены вопросы объ улучшеніи быта духовенства, объ устройствѣ земскаго самоуправленія и о развитіи народнаго образованія. Въ приходскихъ попечительствахъ думали найти средства къ разрѣшенію за разъ всѣхъ этихъ запутанныхъ и сложнѣйшихъ общественныхъ вопросовъ первостепенной важности. Приходскимъ попечительствамъ вмѣнено въ обязанность заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и о развитіи благотворительности въ предѣлахъ прихода (1 и 5 ст. «положенія»). Но такое смѣшеніе и разнообразіе цѣлей въ учрежденіяхъ, только-что призываемыхъ къ жизни и необезпеченныхъ никакими готовыми средствами, и должно было повредить ихъ развитію, а въ иныхъ мѣстахъ и самому возникновенію. Въ этомъ естественно долженъ былъ открыться источникъ пререканій и подозрѣній между приходскимъ духовенствомъ, церковными старостами и попечителями приходоѡвъ. У каждой изъ сторонъ могло возникнуть стремленіе дать средствамъ попечительства преимущественное направленіе въ пользу тѣхъ интересовъ, которые ей ближе;—или по крайней мѣрѣ у каждой могло явиться по-

дозрѣніе относительно такихъ стремленій другъ противъ друга. Неопредѣленность отношеній между членами причта, церковными старостами и членами попечительствъ могла дать поводъ къ неумѣстнымъ вмѣшательствамъ однихъ въ дѣла другихъ, или къ бездѣльному сваливанію заботъ объ общемъ дѣлѣ одними на другихъ (Прав. Обзор. 1870 г. т. 2 687, 690 стр.). Нельзя не согласиться, что всякая дѣятельность бываетъ плодотворнѣе, если направляется къ *одной* опредѣленной цѣли, а не дробится между нѣсколькими. И дѣятельность попечительствъ была бы успѣшнѣе, еслибы ей указана была такая цѣль и—попеченіе о храмѣ и бѣдныхъ было совершенно отдѣлено отъ заботы о школахъ и улучшеніи быта духовенства. Однакожь соединеніе этихъ заботъ въ одномъ учрежденіи, если и можетъ проливать нѣкоторый свѣтъ для объясненія вялой дѣятельности нѣкоторыхъ попечительствъ вслѣдствіе недостатка единства между дѣятелями, совсѣмъ не объясняетъ, почему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ попечительства почти вовсе не открыты, а въ другихъ перестали открываться. Возможность пререканій между членами ничего не доказываетъ. Кромѣ того изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1882 г. видно, что старосты и прихожане—члены попечительства не такъ холодно относятся къ улучшенію быта духовенства, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Въ рѣдкомъ попечительствѣ ничего не отдѣлено на содержаніе причта, въ нѣкоторыхъ отдѣлены части равныя частямъ отдѣленнымъ на дѣла благотворительныя, а въ другихъ и больше, какъ напр. въ епархіяхъ: Самарской, Подольской, Тамбовской и друг. Общій итогъ пожертвованій на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія—217208 руб. а на содержаніе причтовъ—180277 руб., немного чѣмъ меньше.

Другой недостатокъ «положенія», какъ причину тормоза-

щую открытіе попечительствъ, усматриваютъ въ неопредѣленности организаціи ихъ, или собственно во 2 ст «положенія», по которой предсѣдателемъ попечительства можетъ быть и священникъ приходскій и мірянинъ, смотря по избранію прихожанъ. Говорятъ, что при такомъ порядкѣ вещей дѣйствія приходской благотворительности отдѣляются отъ главнаго религіозно-нравственнаго центра приходской жизни—отъ церкви. Въ приходѣ, рядомъ со священникомъ, поставляется особенное оффиціальное лицо съ громкимъ званіемъ предсѣдателя, на священника косвеннымъ образомъ бросается тѣнь не только относительно компетентности его въ завѣдываніи благотворительными дѣйствіями прихода, но и относительно самого довѣрія прихожанъ къ нему; между священникомъ и завѣдывателемъ приходскаго попечительства открывается источникъ неправильныхъ отношеній, пререканій, столкновеній и т. д. (Прав. Обоз. 1879 г. т. 2-й 692 стр.). На сіе прежде всего должно замѣтить, что въ начальной редакціи «положенія» было внесено правило, что непремѣннымъ предсѣдателемъ попечительства долженъ быть приходскій священникъ. Но это правило признано Государственнымъ Совѣтомъ неумѣстнымъ по тѣмъ соображеніямъ, что попечительства не будутъ касаться дѣлъ духовныхъ, что кругъ и свойство дѣлъ имъ довѣренныхъ допускаетъ предсѣдательство и несвященника, что правиломъ о непремѣнномъ предсѣдательствѣ священника устраняются отъ вліятельнаго и почетнаго, въ качествѣ предсѣдателей, участія въ этихъ дѣлахъ почетные прихожане, каковы особенно въ сельскихъ приходахъ землевладѣльцы—помѣщики, изъ коихъ многіе устроили въ своихъ имѣніяхъ церкви, другіе поддерживали эти церкви и ихъ причты. Затѣмъ, если изъ среды приходскаго духовенства и слышались голоса за непремѣнное предсѣдательство священника въ попечительствѣ,

то изъ среды же его были весьма почтенные голоса и въ пользу настоящей редакціи 2 ст. «положенія», мотивированные еще другими соображеніями: во-первыхъ тѣмъ, что самое предсѣдательство не всегда удобно для священника, создавая затрудненіе для него, когда въ этомъ качествѣ онъ будетъ возбуждать или направлять совѣщанія попечительства объ обезпеченіи быта духовенства, при чемъ естественны подозрѣнія въ своекорыстномъ отношеніи его къ дѣлу, лично его касающемуся, — во-вторыхъ тѣмъ, что предоставленіе прихожанамъ права выбирать священника въ предсѣдатели попечительства откроетъ мѣсто особеннымъ проявленіямъ уваженія и довѣрія ихъ къ послѣднему, — въ-третьихъ даже тѣмъ, что правомъ выбирать священника въ предсѣдатели попечительства въ нѣкоторомъ отношеніи замѣняется древнее право христіанскаго общества участвовать въ избраніи своего пастыря (Тр. Кіев. дух. Ак. 1878 г. № 2, рѣчь Ив. Иг. Малышевскаго 38 и 39 стр.). Наконецъ для объясненія упадка дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ мы не можемъ придавать особеннаго значенія разсматриваемому мнѣнію еще вотъ по какимъ соображеніямъ: явленіе это повсемѣстное, а потому и причина, вызвавшая его, должна быть болѣе или менѣе общая, между тѣмъ извѣстно, что въ большинствѣ попечительствъ предсѣдатели — священники, а не міряне. Значить дѣло не въ томъ, кто — священникъ или мірянинъ — предсѣдательствуетъ въ попечительствѣ, а въ чемъ либо другомъ. Точно также по нашему мнѣнію и дѣйствія приходской благотворительности не отдѣляются отъ церкви при предсѣдателѣ изъ мірянъ, такъ какъ по той же статьѣ «положенія» священнослужители суть непремѣнные члены попечительства. А что до пререканій и столкновеній между священникомъ и членами, то онѣ равно возможны, будетъ ли предсѣдателемъ священникъ или мірянинъ.

Болѣ основательнымъ кажется намъ то мнѣніе, которое причину, почему туго прививаются у насъ попечительства, видитъ въ самомъ обществѣ. Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ одинъ изъ предсѣдателей приходскаго попечительства. Прежде всего замѣтимъ, что изданіе «положенія» о приходскихъ попечительствахъ совпадаетъ съ введеніемъ въ нашу общественную жизнь началъ самоуправленія, и учрежденіе попечительствъ есть одинъ изъ видовъ самоуправленія; онъ есть самостоятельное исправленіе своихъ мѣстныхъ нуждъ или самопопеченіе. Возьмите теперь все сельское населеніе, всю эту многомилліонную массу, и пастырей и насомыхъ, могло ли оно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, имѣть какое либо понятіе о томъ, что есть самоуправленіе и что есть самопопеченіе? Было ли оно готово къ принятію этихъ новыхъ началъ жизни общественной? Давно ли сельскій обыватель позналъ и почувствовалъ, что онъ есть лицо самостоятельное и самодѣятельное? Согласитесь, что еще недавно, что еще не много прошло десятковъ лѣтъ со дней возрожденія сельскаго населенія къ жизни новой самостоятельной и самодѣятельной. Чего же вы хотите отъ людей нововозрожденныхъ? Какихъ подвиговъ общественныхъ, какихъ доблестей гражданскихъ? Возможно ли, чтобы народъ, только что вступившій на путь жизни новой, самостоятельной и самодѣятельной, шелъ стопою твердою, смѣлою, —небоязненно и непреткновенно? Конечно, —такое желаніе было бы преждевременнымъ, если не болѣе. Потому-то мы и видимъ повседневно на опытѣ, что всякая мѣра и распоряженіе правительства, предоставляемая свободному принятію населенія, принимаются съ нерѣшительностію и колебаніемъ: «надо подождать приказа». Такъ сельское населеніе относится и къ открытію у себя попечительствъ. «Прикажутъ — откроемъ», такой отвѣтъ нерѣдко можно слышать и отъ

священниковъ. Далѣе, обратите вниманіе на то, что неспѣшность, осторожность и осмотрительность есть особенная черта характера сельскаго обывателя. «Поспѣшишь, людей насмѣшишь», подсказываетъ ему здравый смыслъ. «Не торопясь, а Богу помолясь», говоритъ народное присловіе. Эта черта особенно замѣтна въ дѣлахъ примѣненія новыхъ началъ, или, какъ въ народѣ говорится, новыхъ порядковъ въ жизни сельско-общественной. Сельскіе обыватели, прежде чѣмъ принять, усвоить и привить къ своей жизни какую либо, хотя и прекраснѣйшую, теорію и наиболѣзливѣйшую мѣру по улучшенію ихъ быта, прежде всего на *міру* разсудятъ, обще раскинутъ умомъ-разумомъ, подвергнуть строжайшей, неумолимой критикѣ своего русскаго смысла, затребуютъ непременно доказательствъ ясныхъ и фактовъ несомнѣнныхъ, подтверждающихъ ея полезность. При всякомъ случаѣ открытія попечительства въ томъ или другомъ приходѣ, кромѣ вразумительнаго и обстоятельнаго изложенія и изъясненія всей высокой важности и несомнѣнной полезности этого учрежденія, потребуются еще фактическія доказательства, указаніе примѣра. Но гдѣ же примѣръ, которымъ могъ бы священникъ фактически доказать своимъ прихожанамъ и уяснить имъ полезность этого учрежденія?— Да, не такъ легко толковать *съ міромъ*, какъ это кажется. И такъ, по нашему крайнему разумѣнію, а еще болѣе по личному опыту, причины, по которымъ туго прививаются приходскія попечительства, какъ новые элементы, къ жизни сельско-общественной, заключаются: 1) въ неприготовленности и непривычкѣ сельскаго населенія къ жизни самостоятельной и самодѣятельной, 2) въ осторожности примѣненія новыхъ началъ или «новыхъ порядковъ» къ жизни, и наконецъ 3) въ недостаткѣ примѣровъ и фактовъ, какъ наглядныхъ доказательствъ для прихожанъ дѣйствительной

полезности приходскихъ попечительствъ (Церк. Вѣст. 1883 г. № 4, 6 стр.).

Какъ голосъ человѣка, близко стоящаго къ дѣлу, мнѣніе это заслуживаетъ полнаго вниманія и довѣрія. Намъ пришлось слышать тоже отъ нѣкоторыхъ настоятелей приходовъ. Также высказано было еще въ 1878 г. Ив. Иг. Малышевскимъ въ его прекрасной рѣчи о церковно-приходскихъ попечительствахъ (Тр. Кіев. Ак. 43—44 стр.). Но при этомъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее обстоятельство, которое въ 70-хъ годахъ не могло быть еще слишкомъ замѣтно: въ первые годы по изданіи «положенія», когда народъ нашъ дѣлалъ, такъ сказать, первые шаги на пути самостоятельной жизни, открытіе и дѣятельность попечительствъ шли гораздо оживленнѣе, чѣмъ въ послѣдующее время. Въ 1871 году число попечительствъ во всѣхъ епархіяхъ было 8244 съ капиталомъ въ 1046888 руб (*); къ 1882 г. число попечительствъ возрасло до 12074, а капиталъ попечительскій до 2131505 руб. (**). Стало быть, тогда какъ число лѣтъ увеличилось втрое, число попечительствъ только въ полтора раза, а попечительскій капиталъ лишь въ два раза. Очевидно, въ первое время по изданіи «положенія» чья-то энергическая руководящая дѣятельность возбуждала непривыкшій еще къ самопопеченію и самодѣятельности народъ къ открытію попечительствъ; затѣмъ эта энергія постепенно ослабѣваетъ и потому, не смотря на укрѣпленіе и нѣкоторую пріобрѣтенную уже народомъ опытность въ самоуправленіи, развитіе попечительствъ тоже ослабѣваетъ и наконецъ пріостанавливается. Нужно ли говорить, что эта руководящая энергическая дѣятельность принадлежала

(*) Церк. Вѣст. 1877 г. № 9, 2 стр.

(**) Отчетъ Оберъ-Прок. за 1882 г. Прил. 120 стр.

духовенству? Слѣд. въ его охлажденіи къ попечительской дѣятельности заключается новая, и едва ли не главная, причина упадка развитія попечительствъ. Что же касается тѣхъ епархій, въ которыхъ попечительства или вовсе не открыты, или открыты въ числѣ весьма незначительномъ, къ каковымъ принадлежитъ и наша епархія, достаточная причина сего грустнаго явленія указывается въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1882 г. На страницѣ 118 читаемъ: «общее число церковно-приходскихъ попечительствъ значительно (свыше 12000), значительна и общая сумма собираемыхъ ими пожертвованій; но распредѣленіе по епархіямъ какъ попечительствъ, такъ и производимыхъ ими сборовъ, неравномѣрно. Есть епархія, въ коихъ число попечительствъ слишкомъ незначительно сравнительно съ народонаселеніемъ и числомъ приходо-въ; есть и такія епархія, гдѣ, хотя число попечительствъ и довольно велико, но дѣятельность ихъ крайне скудна результатами. Такъ въ епархіяхъ Кавказской и Костромской существуетъ лишь по одному попечительству; въ Полоцкой епархіи числилось 195 попечительствъ, но, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго, въ теченіе 1882 г. ими ничего не сдѣлано для удовлетворенія приходскихъ нуждъ. Епархія Воронежская и Владимірская, обѣ съ народонаселеніемъ весьма зажиточнымъ и значительнымъ числомъ приходо-въ, имѣютъ незначительное число попечительствъ (первая 10, вторая 12), которыми собрано пожертвованій—3581 р. въ первой и 7899 руб. во второй епархіи. Подобныя явленія показываютъ, что еще не повсемѣстно понято значеніе церковно-приходскихъ попечительствъ для благоустройства приходской жизни и что не повсемѣстно возбуждено въ православныхъ населеніяхъ достаточное сочувствіе къ учрежденіямъ этого рода. Довершить то и другое дѣло принадлежитъ приход-

скому духовенству, по указаніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ». Задача немаловажная; но возбуждать сочувствіе въ другихъ съ успѣхомъ можно только къ тому, чему самъ отъ души сочувствуешь. Потому, очевидно, духовенству нужно предварительно самому вдуматься и понять важное значеніе церковно-приходскихъ попечительствъ для благоустройства приходской жизни. Уяснивъ, сколько возможно, по имѣющимся у насъ подъ руками свѣдѣніямъ настоящее положеніе церковно-приходскихъ попечительствъ и причины упадка ихъ открытія и дѣятельности, далѣе мы имѣемъ въ виду коснуться ихъ значенія и способа устройства на основаніи высказанныхъ въ литературѣ замѣчаній по сему предмету и попечительскихъ отчетовъ.

(Продолженіе будетъ).

Проповѣди, рѣчи и бесѣды протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. Цѣна 1 р. 70 к. съ пересылкою.

(Библиографическій очеркъ).

Предлагаемый сборникъ, вышедшій въ прошломъ году, не представляетъ особенно цѣннаго вклада въ проповѣдническую литературу, такъ какъ не отличается какими либо выдающимися достоинствами; однако и не лишнее явленіе въ области нашей, не слишкомъ богатой, проповѣднической литературы.

Поученія, заключающіяся въ этомъ сборникѣ, распредѣляются по слѣдующимъ восьми отдѣламъ: I. На воскресные дни (19 поученій: въ нед. о разслабленномъ,—слѣпомъ и съ 6 й нед. по пятидесятницѣ по 27 включит.); II. На праздники (въ день Св. Духа—8 словъ,—св. Іліи пророка, на 1-е авг., въ д. Успенія Божіей Матери—4 сл.,—св. Александра Невского—5 сл.,—св. Николая Чудотворца, на Рожд. Христова—3 сл. и на Новый годъ—2 слова); III. На царскіе дни (17 словъ); IV. Великнопостныя поученія (числомъ 12; большая

часть произнесена въ страстную недѣлю); V. На разные случаи (какъ-то: бесѣда на 4-е апр. о покушеніи на жизнь Имп. Александра II, — слово въ день погребенія Имп. Александра II, поуч. по случаю освященія храма въ честь Донской иконы Пресв. Богородицы, — слово на освященіе домової церкви во имя св. Александра Невскаго при Тульской гимназіи, — поученіе при погребеніи ученика гимназіи VІІ кл., слово по случаю присяги дворянъ предъ выборами въ разные должности, — слово на погребеніе соборнаго протоіерея, слово надъ гробомъ бывшаго инспектора гимназіи, рѣчь ученикамъ гимназіи по случаю храмоваго праздника и воззванія о помощи славянамъ, рѣчи ученикамъ, окончившимъ курсъ въ гимназіи); VI. Къ простому народу (6 поуч.); VII. Натихозическія поученія (31 поуч.); VIII. Вѣбгослужебныя бесѣды.

Изъ указаннаго перечня проповѣдей видно, что о. Иванова нельзя отнести къ проповѣдникамъ систематическимъ: онъ не держится въ своемъ проповѣдничествѣ строго опредѣленной программы; онъ — проповѣдникъ преимущественно на случаи, какъ и многіе другіе законоучители гимназій, проповѣдающіе по назначенію епарх. власти. — Такъ какъ поученія о. Иванова сказаны предъ различными слушателями: къ простому народу, гимназистамъ и образованному губернскаму обществу, и по разнымъ случаямъ, то, естественно, они должны въ своей совокупности отличаться разнообразіемъ содержанія и различаться по выраженію. Дѣйствительно, о. Иванова нельзя упрекнуть въ однообразіи содержанія его поученій. Въ своихъ поученіяхъ о. Ивановъ касается очень многихъ вопросовъ современной жизни какъ образованнаго общества, такъ и простаго народа; разсматриваетъ ихъ съ различныхъ сторонъ и всегда старается рѣшить на основаніи Св. Писанія; касается разныхъ нравственныхъ недуговъ современной жизни, и нерѣдко весьма убѣдительно призываетъ своихъ слушателей къ покаянію и исправленію.

Мы подробно остановимся на содержаніи проповѣдей о. Иванова, чтобы читатели Епарх. Вѣдомостей сами видѣли, насколько удовлетворяетъ ихъ потребностямъ предлагаемый сборникъ.

Болѣ богаты по содержанію проповѣди на праздники и царскіе дни; ихъ мы прежде и разсмотримъ.—Въ словѣ на день Св. Духа проповѣдникъ говоритъ о вредѣ пьянства. Развивая эту мысль, онъ говоритъ, что нѣтъ такого преступленія, нѣтъ такого срамнаго и безчестнаго дѣла, на которое не рѣшился бы человѣкъ въ пьяномъ видѣ. Пьянство служить причиною внезапной смерти человѣка; оно служитъ причиною бѣдности человѣка и семейныхъ непріятностей. «Оно изъ простой размолвки дѣлаетъ семейную ссору, домашнюю войну, или, наконецъ, то, что принято называть домашнимъ адомъ ... Въ семействѣ, гдѣ есть хоть одинъ пьяница, — тоска и слезы, тамъ — ссоры и буйство». Наконецъ, пьянство является главнѣйшею причиною дурнаго домашняго воспитанія дѣтей, которыя съ самыхъ малыхъ лѣтъ видятъ предъ собою дурной примѣръ, и съ возрастомъ часто и сами пристращаются къ этому пороку. Въ 3 сл. на тотъ же день проповѣдникъ рассуждаетъ о «духѣ времени». Много дурнаго представляется проповѣднику въ жизни современной, но много и хорошаго. Это хорошее: стремленіе къ усовершенствованію умственному, къ развитію внѣшнихъ условій нравственной свободы, къ возвышенію чувства правды, въ направленіи общественнаго мнѣнія противъ злоупотребленій, узколызающихъ отъ блюстителей общественнаго блага и правды, въ желаніи сократить вещественныя нужды человѣка, для возвышенія его духовныхъ потребностей, улучшеніемъ его внѣшняго быта. Дурное въ духѣ времени: обычаи, мнѣнія и правила жизни, противные духу христіанства.—Въ 4 сл. на тотъ же день проповѣдникъ говоритъ сначала о страшной отвѣтственности предъ Господомъ Богомъ за соблазнъ «единого отъ малыхъ сихъ», а отсюда переходитъ къ изложенію обязанности каждаго христіанина принимать самое живое участіе въ нравственномъ преуспѣяніи своего ближняго. «Если ближній твой согрѣшитъ, вразуми его, безъ раздраженія, безъ укоризны, но съ искренней братской любовью; если онъ не послушаетъ, пригласи на помощь себѣ одного или двухъ добродѣтельныхъ и мудрыхъ людей, и пусть они будутъ свидѣтелями не униженія

обличаемаго брата, а твоей искренности и доброжелательства. Въ крайнемъ только случаѣ, по наставленію Спасителя, должно обратиться къ суду Церкви, которая со всей своей святой материнской любовью тогда отвеситъ къ погибающему».—Въ поученіяхъ на день Успенія Божіей Матери раскрываются преимущественно обстоятельства смерти и погребенія Богоматери. Только въ 4 сл. проповѣдникъ касается современнаго невѣрія; на этотъ предметъ проповѣдника наталкиваетъ невѣріе, оказанное при гробѣ Богоматери Авеоніемъ—съ одной стороны, и невѣріе ап. Ѳомы—съ другой,—отчего проповѣдникъ различаетъ два невѣрія: доброе и лукавое невѣріе. Проводя параллель между этими суевѣріями, онъ такъ характеризуетъ доброе невѣріе: «оно не отрицаетъ, но ищетъ вѣры, желаетъ вѣровать, молится: *Господи, приложи намъ вѣру* (Лук. 17, 5). Душа, колеблемая добрымъ невѣріемъ, въ существѣ своемъ есть глубоковѣрующая, а потому никакъ не можетъ примириться съ рѣшительными выводами лукаваго и упорнаго невѣрія. Когда въ душу вѣрующую вкрадываются вопросы невѣрія, она добросовѣстно ищетъ разрѣшенія ихъ не въ лукавыхъ мудрованіяхъ невѣрія, а въ самомъ источникѣ вѣры—въ Св. Писаніи, въ руководственныхъ указаніяхъ богомудрыхъ учителей св. Церкви».—Въ словѣ на 1-е Августа проповѣдникъ находитъ удобнымъ сказать нѣсколько словъ своимъ слушателямъ объ осмиконечномъ (раскольническомъ) крестѣ и перстосложеніи. — Въ поуч. въ день св. Николая Чудотворца проповѣдникъ говоритъ о духовной нищетѣ, о вредѣ роскоши и скупости, какъ двухъ крайностяхъ въ человѣческой жизни; причемъ о вредѣ роскоши и о необходимости умѣренности въ жизни, объ обязанности христіанина благотворить неимущей братіи проповѣдникъ говоритъ и въ словахъ на Рождество Христово и Новый годъ.—Слова, сказанныя въ день св. Александра Невскаго, храмоваго праздника въ гимназіи, имѣютъ частный характеръ; въ нихъ проповѣдникъ рассуждаетъ о необходимости въ настоящее время школьныхъ строгостей (1 е сл.), о значеніи храмоваго праздника въ учебномъ заведеніи (2 сл.), объ учени-

ческихъ обязанностяхъ и о снисходительныхъ къ ученическимъ слабостямъ отношеніяхъ учителей (3 поуч.), о томъ, отрываетъ ли гимназія отъ родителей дѣтей (4 поуч.), о необходимости взаимодѣйствія семьи и школы въ дѣлѣ религіознаго воспитанія юношества.

Перейдемъ къ словамъ, сказаннымъ въ царскіе дни.

Большая половина словъ на царскіе дни относится къ прошедшему царствованію Императора Александра Николаевича, и потому по содержанію своему они представляются уже не современными, особенно тѣ слова, въ которыхъ проповѣдникъ разсуждаетъ о русско-турецкой войнѣ или характеризуетъ съ той или другой стороны царствованіе покойнаго Императора. Впрочемъ, и здѣсь есть нѣсколько словъ, въ которыхъ проповѣдникъ касается вопросовъ, не потерявшихъ значенія и въ настоящее время, какъ, напр., о свободѣ гражданъ въ государствѣ, и объ обязанностяхъ ихъ къ Богу, ближнему, Царю и отечеству. (На день восш. на престоль Имп. Ал. Ник.), о безропотномъ несеніи государственныхъ повинностей (2 сл. на Коронаваніе Ал. Ник.), о необходимости уничтоженія разлада между семьей и школой, въ интересахъ семьи и государства (4 сл. на тотъ же день).—Въ словахъ, относящихся къ настоящему царствованію, проповѣдникъ касается разныхъ предметовъ; такъ, напр.: разъясняетъ слушателямъ значеніе вѣрнопопданнической присяги, а также и присяги, которую приходится давать на судѣ и при поступленіи на государственную службу (сл. въ день восш. на престоль Имп. Ал. Ал.); указываетъ на холодное офиціальное отношеніе нѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей къ дѣламъ своей службы, и говорить о необходимости живаго, сердечнаго отношенія къ дѣлу. Проповѣдникъ выводитъ сей урокъ изъ жизни св. Маріи Магдалины, вложившей всю свою многолюбивую душу въ отправленіе христіанскихъ обязанностей (сл. въ день св. Маріи Магдалины и тезоимен. Ея Имп. В. Г. Императрицы); разъясняетъ значеніе женщины-христіанки въ государственной, общественной и семейной жизни (2 сл. на тотъ же день).—Особенной жизненностію отличается слово,

сказанное въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государа Императора Александра Александровича. Въ началѣ слова проповѣдникъ говоритъ о крайностяхъ славянофильской и западнической партій; говоритъ о православіи, какъ коренномъ началѣ русской народности, котораго русскій человѣкъ долженъ крѣпко держаться при усвоеніи чужеземной цивилизаціи; а потомъ проповѣдникъ такъ характеризуетъ направленіе образованнаго общества по отношенію къ православію:

«Складъ мыслей такъ называемаго образованнаго человѣка можно читать почти ежедневно и ежемѣсячно въ временной русской печати. Тутъ вы найдете и религіозное невѣріе, нерѣдко соединенное съ кощунствомъ, и нравственное безстыдство съ художественнымъ изображеніемъ разврата, и дерзкое порицаніе Церкви и ея служителей, и нескрываемое желаніе помутить народъ возбужденіемъ въ немъ недовѣрія къ правительству, защитити мятежниковъ, увѣнчать противу-церковный расколъ вѣнцомъ невиннаго страдальчества. И весь этотъ противухристіанскій складъ мыслей прикрывается иногда, съ лицемѣріемъ достойнымъ древнихъ фарисеевъ, евангельскимъ ученіемъ».

Изъ другихъ отдѣловъ проповѣдей останавливаетъ на себѣ вниманіе по своимъ достоинствамъ отдѣлъ катихизическихъ поученій. Въ первыхъ 15 ти поученіяхъ проповѣдникъ раскрываетъ догматическія истины о свойствахъ Божіихъ, какъ-то: всевѣдѣніи, премудрости, всемогуществѣ, правосудіи, милосердіи,—объясняетъ догматъ о троичности лицъ въ Богѣ, и въ 15 поуч. говоритъ о Богѣ, какъ Творцѣ видимаго и невидимаго міра. Въ остальныхъ 16 поученіяхъ проповѣдникъ разъясняетъ первыя четыре заповѣди Господни. Объ этихъ поученіяхъ нужно сказать, что они отличаются особенною ясностію и точностію изложенія рассматриваемыхъ предметовъ. При объясненіи болѣе трудныхъ и отвлеченныхъ догматовъ проповѣдникъ прибѣгаетъ къ сравненіямъ, и посредствомъ ихъ старается приблизить къ пониманію своихъ простыхъ слушателей разъясняемый догматъ. Такъ, напр., троичность Лицъ въ Единомъ Богѣ про-

повѣдникъ разъясняетъ посредствомъ сравненія съ человѣческимъ существомъ. «Въ Богѣ существо одно, но три Лица.... Понимаемъ же мы, что въ человѣкѣ одно лицо, т. е., одно Я, а существа въ немъ два—душа и тѣло. Если возможно быть двумъ существамъ въ одномъ лицѣ, то почему же невозможно быть одному существу въ трехъ лицахъ? Лицо не то, что—существо. Существомъ называется то, что существуетъ; а личностію называется то, что сознаетъ себя особенно и называетъ себя: Я. Человѣкъ двойное существо, духовное и тѣлесное, а называетъ себя однимъ словомъ: Я. и т. д. Вообще всѣ догматическіе предметы изложены повозможности удобовразумительно.

Въ поученіяхъ, объясняющихъ заповѣди Господни, проповѣдникъ не ограничивается раскрытіемъ христіанскихъ обязанностей, заключающихся въ нихъ,—онъ указываетъ также на пороки и недостатки общества, какъ-то: самолюбіе, честолюбіе, пьянство, пристрастіе къ роскоши и богатству, чревоугодіе, низкопоклонничество, волшебство и другія суевѣрія, легкомысліе, кощунство, и на многіе другіе.

Въ незначительномъ отдѣлѣ простонародныхъ поученій содержаніе почерпнуто изъ народной жизни; въ нихъ проповѣдникъ говоритъ о вредѣ пьянства, о сквернословіи, о вредѣ семейныхъ раздѣловъ, о необходимости отдавать дѣтей въ школы, объ обязанностяхъ сельскихъ властей и о вѣрности Царю и отечеству.—Проповѣди на дни воскресные и великопостные также приурочены къ простому народу; въ нихъ большею частію расказывается евангельское событіе или притча и дѣлается надлежащее нравоученіе слушателямъ.

Мы выше замѣтили, что проповѣди простонародныя отличаются особенною краткостію объема; въ нѣкоторыхъ случаяхъ это хорошее свойство простонародной проповѣди переходитъ у о. Иванова иногда уже въ недостатокъ: встрѣчаются проповѣди, заключающія въ себѣ одинъ простой перечень главныхъ мыслей, безъ развитія ихъ; такія проповѣди сухи и мало убѣдительны (напр 2 поуч. къ пр. нар.). Краткостію же отличаются и слова на царскіе и праздничные дни: въ своемъ объемѣ они рѣдко превышаютъ 3 чет-

вертинки довольно крупной печати; но при незначительномъ объемѣ большинство проповѣдей отличается содержательностью и жизненностью.

Общій характеръ проповѣдей о. Иванова церковно-практической. Разсуждая о мірскихъ вопросахъ, онъ всегда твердо держится Св. Писанія. Библия для него главное руководство и главный источникъ: въ ней онъ ищетъ рѣшенія этихъ вопросовъ. Касаясь явленій современной политической и общественной жизни, проповѣдникъ главнымъ образомъ показываетъ, въ какомъ отношеніи они стоятъ къ христіанской религіи и нравственности. Такъ, разсуждая о причинахъ минувшей русско—турецкой войны, онъ разъясняетъ въ то же время слушателямъ, что христіанство не запрещаетъ войну, а дозволяетъ въ извѣстныхъ случаяхъ. Разоблачая нравственные недуги современной жизни, проповѣдникъ строго обличаетъ слушателей и призываетъ ихъ къ покаянію и наставленію словами Св. Писанія; все это сообщаетъ проповѣди (хотя бы въ ней рѣчь была и о самой обыденной матеріи) духъ церковности. Въ основаніе проповѣди о. Ивановъ всегда полагаетъ текстъ Св. Писанія, и этотъ текстъ служитъ главною основой всѣхъ его разсужденій о мірскихъ предметахъ; въ своихъ проповѣдяхъ о. Ивановъ говоритъ именно о тѣхъ предметахъ, на которые указываетъ текстъ, и не разсуждаетъ о предметахъ, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ тексту. Отсюда проповѣди о. Иванова отличаются единствомъ содержанія и логичностью.

Къ числу достоинствъ большинства проповѣдей о. Иванова мы должны отнести также наглядность; его сравненія и примѣры, взятые для уясненія того или другаго отвлеченнаго понятія, дѣлаютъ то, что проповѣдь становится болѣе или менѣе понятною для простаго, неразвитаго слушателя. Наглядность есть одно изъ главныхъ условій успѣха проповѣди. Когда слушатель ясно представляетъ евангельскую истину, тогда онъ сильнѣе будетъ стремиться согласовать съ нею свою жизнь. «Когда я, говоритъ Песталоцци, самъ спрашиваю себя, что я собственно сдѣлалъ для существа

народнаго образованія, то нахожу, что я первый призналъ великій принципъ наглядности абсолютнымъ фундаментомъ всякаго знанія». Проповѣдь есть также обученіе народа, только въ иной формѣ. Она также должна насаждать въ народѣ знанія, только не мірскаго и житейскаго, а религіознаго характера.

Въ заключеніе нашего обзора намъ остается сказать нѣсколько словъ о стилѣ проповѣдей о. Иванова. Стилъ у него не одинаковъ. Проповѣди на воскресные дни, къ простому народу, великопостныя и катихизическія написаны болѣе простымъ, безыскусственнымъ слогомъ, чѣмъ проповѣди на праздники и царскіе дни, произнесенныя къ образованному губернскому обществу: въ стилѣ этихъ послѣднихъ замѣчается искусственность, стараніе автора выразить свою мысль поцвѣтистѣе. Мы не ставимъ этого старанія въ упрекъ о. Иванову, такъ какъ всѣ проповѣдники въ его положеніи обращаютъ особенное вниманіе на внѣшнюю обработку своихъ проповѣдей. Но съ другой стороны, не рѣшаемся и одобрить это стараніе блеснуть изящнымъ «образомъ». Изящный, художественный элементъ, по нашему мнѣнію, въ проповѣди не совсѣмъ умѣстенъ. Болѣе другихъ цвѣтстою намъ—показалось 1 поуч. въ день Успенія Пресвятой Богородицы. Здѣсь читаемъ: «Древній византійскій востокъ истощилъ всѣ свои цвѣты самаго восторженнаго, самаго возвышеннаго и изысканнаго краснорѣчія, чтобы сплести изъ нихъ дивно-роскошный, райски—благоухающій вѣнокъ, вполне достойный славы ея благолѣпной и богоподобной. Въ свою очередь и новый православный русскій востокъ не мало также вплесть цвѣтовъ и каменей честныхъ въ этотъ прекрасный вѣнокъ пѣснопѣній для боговѣнчанной главы Богородичной.... Цвѣты, изъ которыхъ сплетается въ церковныхъ праздничныхъ пѣснопѣніяхъ вѣнокъ въ честь Богоматери, отличаются неистощимымъ разнообразіемъ, и самыя любимыя цвѣты, приносимыя Церковію Богоневѣстѣ пречистой,—тѣ, которыхъ красота—въ дивномъ сочетаніи противоположностей» и т. д. Въ такомъ тонѣ составлена вся проповѣдь, такъ что отъ частаго повторенія слова «цвѣты»

становится утомительною. Спрашивается: зачѣмъ о. проповѣдникъ постарался затемнить очень хорошее содержаніе этими цвѣтами? Большинство слушателей всегда состоитъ изъ простыхъ людей, ремесленниковъ, мѣщанъ, купцовъ, которые едвали уловятъ мысль, прикрытую цвѣтами;—и, прослушавши проповѣдь до самаго конца, они все-таки ничего не приобрѣтутъ ни для ума, ни для сердца. Да и болѣе образованные слушатели, увлекаясь красивой формой проповѣди, ласкающей одинъ только слухъ, могутъ за ней не усвоить мысли проповѣди. Вотъ почему намъ кажется, что проповѣдникъ во всѣхъ случаяхъ долженъ избѣгать цвѣтисности и ненужнаго витійствованія; его рѣчь должна быть проста и естественна; онъ обязанъ всегда помнить, что въ живомъ словѣ его нуждаются больше всего простые люди; образованные же, въ крайнемъ случаѣ, могутъ сами прочитать его слово.

В. Б.

Село Борисоглѣбское

(Муромскаго уѣзда).

Село Борисоглѣбское лежитъ при большой Вязниковско-Муромской дорогѣ, въ 17 верстахъ (по стариннымъ верстамъ въ 12-ти) отъ гор. Мурома, въ 60 верстахъ отъ гор. Вязниковъ, и не болѣе какъ во 120 верстахъ отъ губ. гор. Владиміра. Оно расположено на лѣвомъ берегу рѣки Ушны, въ недалекомъ разстояніи отъ впаденія ея въ р. Оку. Мѣстность, на которой стоитъ село Борисоглѣбское, довольно низменная (хотя село лежитъ на высококомъ берегу рѣки Ушны), такъ что три знаменитѣйшихъ храма этого села едва видны за двѣ, за три версты со стороны—не болѣе. Самый лучшій видъ этого села представляется взору съ восточной стороны изъ-за рѣки Ушны, съ песчаныхъ возвышенностей, поросшихъ издавна сплошнымъ густымъ лѣсомъ, отъ котораго въ настоящее время остались одни только пни и

мелкій кустарникъ. Спускаясь съ этихъ песчаныхъ и лѣсныхъ возвышенностей къ селу Борисоглѣбскому, легко примѣтитъ, что три живописно представляющихся древнѣйшихъ храма и вокругъ нихъ, по берегу рѣки Ушны, раскинутые 150 или 200 современныхъ крестьянскихъ домовъ, въ какомъ-то низменномъ, покрытомъ сплошною зеленью, полукругѣ, на днѣ котораго протекаетъ рѣка, — что это красивое мѣсто съ тремя пятиглавыми церквами скорѣе походитъ на монастырь, чѣмъ на село. И дѣйствительно здѣсь вамъ укажутъ, что вокругъ крѣпко вросшихъ въ землю церквей была нѣкогда каменная ограда съ монастырскими воротами, на мѣстѣ которыхъ въ недавнее время воздвигнута каменная часовня, устроенная изъ того же тяжеловѣснаго (*) кирпичича, изъ котораго прежде сдѣланы были монастырскія ворота и ограда. Если порыть землю вокругъ всѣхъ трехъ церквей, начиная съ самага берега рѣки Ушны, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде была, какъ замѣтно, каменная монастырская стѣна, то легко найдете и сейчасъ сплошной бѣлый камень, положенный пополамъ съ простымъ краснымъ кирпичемъ и известью. Далѣе вамъ укажутъ, что саженьяхъ во 100 отъ этихъ храмовъ, внѣ бывшей монастырской стѣны и ограды, внизъ по теченію рѣки устроена была нѣкогда богатая монастырская мельница, которая одна въ состояніи была обмалывать хлѣбъ на весь прилегающій округъ, во главѣ съ гор. Муромомъ. И по сіе время уцѣлѣло раздвоенное, съ отводомъ для стека воды, на рѣкѣ Ушнѣ мѣсто, свидѣтельствующее объ этой знаменитѣйшей нѣкогда монастырской мельницѣ. Подойдя къ одному храму, который мѣстными обывателями по преемству (должно быть съ основанія этого храма) называется соборомъ, встрѣтите нѣсколько громаднхъ старинныхъ памятниковъ съ такого рода высѣченными надписями: „лѣта 7391 (7152) іюля 11 дня предста-

(*) 1 кирпичъ вѣситъ 18 фунт.

вися рабъ Божій Симеонъ Ѳеодоровичъ Борисовъ, въ иноцѣхъ Сергій“; на другомъ памятникѣ: „лѣта 73РМЗ (7146) декабря КS дня преставися раба Божія Агафія, во иноцѣхъ Александра“. Взойдя въ средній теплый храмъ, устроенный во имя Рождества Христова, прежде всего встрѣтите въ самомъ храмѣ памятникъ съ такого рода высѣченною надписью: „здѣсь похоронено тѣло бывшаго боярина Ивана Апраксина, который въ монашествѣ принялъ имя Іоасафа“. Взгляните на эту внутреннюю часть Христорождественскаго храма, въ которомъ нѣкогда положено было тѣло Іоасафа, — вы и сейчасъ убѣдитесь, что здѣсь — не храмъ собственно, а монастырская трапезная; рядомъ съ нею въ этомъ же самомъ храмѣ, какъ съ достовѣрностію полагать надо, помѣщалась (и по сіе время находится упраздненная) хлѣбопекарня. Въ среднемъ этажѣ этого храма до сихъ поръ уцѣлѣли небольшія раздѣленные жилия комнаты, которыя предназначались для монашествующихъ. Итакъ здѣсь — не село Борисоглѣбское, а монастырь Борисоглѣбскій.

Основаніе и краткая исторія Борисоглѣбскаго монастыря.

Названіемъ своимъ село Борисоглѣбское, прежде монастырь Борисоглѣбскій, отчасти указываетъ на свое происхожденіе. Основателемъ этого древнѣйшаго монастыря, по преданію, былъ Благовѣрный князь Глѣбъ, первый изъ христіанскихъ князей въ гор. Муромѣ, сынъ Равноапостольнаго князя Владиміра. Получивъ отъ отца своего въ удѣлъ гор. Муромъ, въ 988 году, святой Глѣбъ встрѣтилъ здѣсь такое сопротивленіе христіанству, что принужденъ былъ оставить этотъ языческій городъ и жить въ отдаленіи отъ него, въ 12-ти верстахъ, на рѣкѣ Ишнѣ (см. житіе св. Благовѣрнаго князя Муромскаго Константина и чадъ его Михаила и Ѳеодора; — стр. 4). Привезши съ собою изъ Кіева и епископа и пресвитера и діакона и все, что

необходимо для христіанской службы, такъ какъ отецъ его, Равноапостольный князь Владиміръ, „повелѣ ему въ Муромѣ ставити святаы церкви, (смотри начало стараго Русскаго Лѣтописца конца XIV вѣка и Владимірскія Епарх. Вѣд. 1886 г. № 10, стр. 298), онъ, какъ апостоль Христовъ, первый насадилъ здѣсь христіанскую вѣру, здѣсь же и подвизался въ монашескихъ подвигахъ и трудахъ, по примѣру своего любимаго брата Бориса, и такимъ образомъ первый здѣсь положилъ основаніе Борисоглѣбскому монастырю. Далѣе, кто собственно продолжалъ имъ начатое и положенное дѣло насажденія и распростра-ненія здѣсь христіанской вѣры, и какъ устроился окончательно Борисоглѣбскій монастырь, съ точностію неизвѣстно; но несомнѣнно то, что онъ основанъ до ига Монгольскаго. У Давида Георгіевича, князя Муромскаго, (въ иночествѣ Петра, святаго Муромскаго чудотворца), отъ брака его съ Евфросинією (святая Муромская, въ иночествѣ Февронія), была дочь, Муромская княжна Евдокія Давидовна, которая была выдана за Благовѣрнаго князя Гавріила (Святослава III) Всеволодовича, князя Юрьевского. Эта-то благочестивая княгиня въ 1228 году отпущена была своимъ супругомъ въ Муромскій Борисоглѣбскій монастырь, гдѣ она и пострижена была въ монашество 24-го іюля, въ праздникъ Бориса и Глѣба (см. Карамз. Истор. Росс. Госуд. т. IV стр. 70; Владимір. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 16, стр. 501).

Спустя 117 лѣтъ, здѣсь, въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, скончался и похороненъ былъ князь Василій Муромскій: „въ лѣто 1345 преставися князь Василій Муромскій, и положенъ бысть въ его отчинѣ—въ Муромѣ, въ церкви Святыхъ Мученикъ Бориса и Глѣба, въ монастырѣ на Ушнѣ, что было при Митрополитѣ Θεогностѣ лѣта мірозданія 6853 г.“. (Древняя лѣтоп. 1 част.).—Въ это время на святой Руси дѣйствительно былъ Митрополитъ Θεогностъ, и слѣдовательно запись лѣтописи вѣрна (см. истор. Русск. церкв. Филар. стр. 88). Послѣ уничто-

женія удѣльнаго княжества Муромскаго и объединенія великаго княжества Московскаго, Высочайшими грамотами Царя и Великаго Князя Θεодора Иоанновича присоединена къ Борисоглѣбскому монастырю земля, извѣстная у насъ подъ названіемъ *Вознесенье*, — а именно: „пахатной двадцать четвертей въ полѣ, и въ двухъ по стольку же, сѣна пятьдесятъ копенъ, пашни у Петрокова двадцать пять четвертей, да лѣсу подъ рощей десять четвертей, и съ нимъ вмѣсто пожалованныхъ была вышепрописана монастырю по рѣчкѣ Ушиѣ отъ называемыхъ тогда Новосельскія старухи съ устья пограничныхъ Невѣжино, да Максимова пометья, Реневыхъ пустошей, Каметовой и Ельховой, сѣна по рѣчкѣ Морозинкѣ, да пустошь Иванцева, сверхъ того лѣсу бортнаго отъ Каметова ухожья, отъ замотровскаго рубежа, отъ рѣчки Крутца и отъ озера Моцкаго на низъ по рѣчкѣ Шатрѣ въ длину на четыре версты, а поперегъ на три версты. Къ тому же Вознесенскому погосту принадлежали въ дьяконовскихъ и Кринскихъ дугахъ сѣнные покосы и рыбныя ловли“. — Вотъ сколько земли, извѣстной у насъ подъ названіемъ *Вознесенье*, царскими грамотами утверждено за Борисоглѣбскимъ монастыремъ (*). Итакъ монастырь Борисоглѣбскій при Θεодорѣ Иоанновичѣ, Высочайшею милостію его, сталъ значительно расширяться и оправляться. Нѣкоторые родственники царскіе и приверженцы ихъ видимо расположены были къ этому древнѣйшему монастырю, и по смерти были здѣсь погребены. Шестъ громаднхъ памятниковъ съ высѣченными на нихъ надписями, до сихъ поръ хранящіеся въ селѣ Борисоглѣбскомъ противъ алтаря соборнаго, ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь похоронены тѣла благороднѣйшихъ и знатнѣйшихъ лицъ изъ рода

(*) Такъ значитъ по писцовымъ книгамъ бывшаго Вознесенскаго погоста; смотр. объявленіе крестьянина села Борисоглѣбскаго Нестера Михайлова посреднику полюбовнаго размежеванія земель 1 ст. Муромскаго уѣзда 31 мая 1841 года.

Борисовыхъ. Родоначальникъ—Алексѣй Тимоѳеевичъ, убитый при Борисѣ Годуновѣ на государственной службѣ, и прозванный Борисовымъ. Подлинная о немъ запись такова: „лѣта 730Ѡ (7092) іюля 11 дня преставися рабъ Божій Алексѣй Тимоѳеевичъ Борисовъ, убиенъ бысть на государственной службѣ“. На другомъ памятникѣ такого рода выѣчена надпись: „лѣта 73РЗ1 (7117) апрѣля дня преставися рабъ Божій Ѳеодоръ Алексѣевичъ Борисовъ, убиенъ бысть на государственной службѣ“. На третьемъ: „лѣта 73РМЗ (7146) декабря КЗ дня преставися раба Божія Агафія, во иноцѣхъ Александра“. На четвертомъ „лѣта 73РНѠ (7152) іюля 16 дня преставися рабъ Божій Симеонъ Ѳеодоровичъ Борисовъ, во иноцѣхъ Сергій“. На пятомъ: „лѣта 73РѠЗ (7167) января 29 дня преставися рабъ Божій Дмитрій Ѳеодоровичъ Борисовъ“. На шестомъ: „лѣта 73РѠГ (7163) преставися раба Божія дѣвица Целагія Дмитріевна, дочь Дмитрія Ѳеодоровича Борисова“. На седьмомъ памятникѣ можно съ трудомъ разобрать только половину мелковыѣченной записи, а остальная разбита и глубоко вросла въ землю: „лѣта 73РН1 (7151) апрѣля въ 5 день преставися рабъ Божій Ѳома Осиповичъ“ и только. Родъ знаменитаго Алексѣя Борисова, какъ свидѣтельствуютъ памятники, похороненъ здѣсь въ монастырѣ на самомъ видномъ и почетномъ мѣстѣ, противъ алтаря соборнаго. Съ достовѣрностію можно полагать, что эти Борисовы—родственники или, по крайней мѣрѣ, сторонники Бориса Годунова—тѣмъ болѣе, что Алексѣй Тимоѳеевичъ Борисовъ убитъ на государственной службѣ и похороненъ по особому царскому распоряженію въ своей вотчинѣ и монастырѣ. Этотъ же самый Борисовъ, своимъ близкимъ, а можетъ быть и родственнымъ, сношеніемъ съ Борисомъ Годуновымъ, удостоился того, что Царь и Великій князь Ѳеодоръ Іоанновичъ, Высочайшими грамотами, пожаловалъ ему *Вознесеніе* и много къ нему земель вышепрописанныхъ. Такимъ образомъ Борисоглѣбскій монастырь былъ совершенно обезпеченъ

въ содержаніи: его владѣнія простирались болѣе 25 верстъ, начиная отъ Татарова, вплоть до села Борисова.

Въ одномъ изъ храмовъ Борисоглѣбскихъ устроень былъ (теперь нарушенъ) въ верхнемъ этажѣ придѣлъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери; а Казанской иконѣ близъ села Борисоглѣбскаго празднуетъ только село Борисово и приходъ его, для жителей котораго, вѣроятно, и устроена была Казанская церковь и придѣлъ въ монастырѣ Борисоглѣбскомъ. Итакъ все это пространство: Татарово, Ожигово, Пенза, Благовѣщенское, Варижъ, Петроково, Степаньково, Барановка, Глѣбовка, Борисоглѣбское село и Борисово, съ разными принадлежащими къ нимъ угодьями и землями, извѣстными подъ названіями: Проломъ, Вострена, Волчье болото, Бучиха, Чертежи, Замоцкое озеро, Крины, Благая рамень, Тюжицы, Степахино, Оксеновъ кусть, Новосельскія старухи, Ельхово, Каметово, Вознесенье и проч.,—все это было достояніемъ Борисоглѣбскаго монастыря и пожаловано Феодоромъ Іоанновичемъ при Борисѣ Годуновѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В О З В А Н І Е.

Добрыя Христіане!

Святый Градъ Іерусалимъ, Вилеелемъ, Назареть, Голгоѳа, Елеонъ, Фаворъ, Іорданъ—всѣ эти мѣстности священны, досточтимы по воспоминанію спасительныхъ событій, дороги сердцу каждаго истинно вѣрующаго.

И православныя христіане всѣхъ временъ и всякихъ народностей стремились во Св. Землю на поклоненіе, подвергая себя всевозможнымъ лишеніямъ и стѣсненіямъ.

Православное Палестинское Общество, возникшее съ цѣлію помогать православнымъ и путешествующимъ въ Палестину и тамошнимъ урожденцамъ, въ настоящее время озабочено

улучшеніемъ жизни православныхъ русскихъ богомольцевъ во Св. Землѣ, нынѣ посѣщающихъ ее ежегодно отъ трехъ до четырехъ тысячъ человѣкъ. Существующіе за стѣною Іерусалима русскіе дома и внѣ Іерусалима подворья для русскихъ богомольцевъ стали малопомѣстительны, требуютъ расширенія, съ большими удобствами для снабженія богомольцевъ и теплою водою

Для религіознаго назиданія богомольцевъ имъ нужны религіозныя бесѣды, чтеніе душеспасительныхъ книгъ. И ни бібліотеки, ни книжной лавки, хорошо обставленной и вполне книгами снабженной, тамъ нѣтъ. Нужны разумные, опытные, просвѣщенные, услужливые, безкорыстные русскіе проводники богомольцамъ по Св. мѣстамъ Палестины. А на содержаніе ихъ пока еще нѣтъ средствъ. Требуются средства и на возведеніе прочной русской постройки на русскихъ раскопкахъ рядомъ съ Гробомъ Господнимъ. Нужна помощь наша и православнымъ арабамъ палестинскимъ, не имѣющимъ ни школъ, ни образованныхъ туземныхъ пастырей, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ. А бѣдныхъ православныхъ арабовъ окружаютъ и одолеваетъ враги православія.

И все это нужды неотложныя. Быстрое удовлетвореніе ихъ послужитъ къ чести и славѣ русскаго имени на Востокѣ. Средствъ-же у Православнаго Палестинскаго Общества не достатотно.

Поэтому Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества, съ твердою вѣрою въ доброту русскаго сердца, обращается къ православнымъ христіанамъ съ покорнѣйшею просьбою оказать свою помощь на означенныя нужды.

Святѣйшій Синодъ, вполне зная эти нужды Св. Земли и русскихъ богомольцевъ, благословилъ Православное Палестинское Общество дѣлать сборъ на пользу поклонниковъ Гроба Господня, однажды въ годъ по всѣмъ церквамъ Россіи, за всѣми богослуженіями въ великій праздникъ, въ день Торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное Воскресеніе).

Не откажите-же, добрые люди, въ своемъ сочувствіи и

помощи Святому дѣлу, спасительному какъ душѣ дающаго милостыню, такъ полезному Россіи на Востоцѣ и благотворному всѣмъ православнымъ туземцамъ и поклонникамъ Палестинскимъ. Да не явимся мы во Святомъ градѣ предъ Господемъ тощи (Втор. 16, 17). Не любимъ словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиную (Іоан. 3, 18). Будемъ истинствовать въ любви (Еф. 4, 15). Добрыми-то дѣлами и благоугождается Богъ (Евр. 13, 16).

Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества обращается съ особенною просьбою къ православному всероссійскому духовенству оказать свое теплое сочувствіе цѣлямъ Общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ святому дѣлу помощи Палестинскимъ святынямъ и пребывающимъ и живущимъ въ Палестинѣ христіанамъ православнымъ.

П О У Ч Е Н І Е .

Не умолкну ради Сіонѣ и ради Іерусалима не успокоюсь. (Ис. 62, 1).

Такъ говорилъ великій Пророкъ Божій Исаія, ветхозавѣтный евангелистъ, видѣвшій многое будущее объ Іерусалимѣ, какъ бы настоящее. Онъ зналъ современное ему уничтоженіе своей страны и Святаго Града и предвидѣлъ великую славу его, когда въ немъ совершится наше искупленіе.

Не умолкали о Сіонѣ и Іерусалимѣ и уста Давида Царя во всѣ дни его жизни. Возводилъ и онъ очи свои въ горы, откуда всегда получалъ себѣ помощь и утѣшеніе (Пс. 120, 1). Еще ближе, досточтимѣе и дороже Іерусалимъ—Градъ Святый для насъ христіанъ православныхъ, сохранившихъ ученіе Христа и апостоловъ въ чистотѣ. Тамъ Голгоѳа, гдѣ Христось рудъ распротерь; тамъ гробъ Христовъ—источникъ нашего воскресенія. Тамъ Сіонская горница, гдѣ апостолы получили Духа Святаго. Тамъ каждая пядь земли ознаменована дѣлами Христа Спасителя нашего. Поэтому-то благодарные христіане, отъ лѣтъ древнихъ, пламенѣя

любовію къ Св. Землѣ, предпринимали путешествія ко гробу Господню, исполненныя всевозможныхъ лишеній и скорбей. Душа христіанская стремилась облобызать Голгоѳу, обогрѣнную кровію Спасителя, преклониться предъ гробомъ Господнимъ и излить здѣсь скорбь свою. Іерусалимъ есть любимое мѣсто и для русскихъ богомольцевъ, почти отъ самыхъ первыхъ дней христіанства на Руси. Путешествовали русскіе туда и моремъ, и сушею, и много имѣли бѣдствій на пути.

Въ послѣдніе годы особенно усилилось путешествіе во Св. Градь, благодаря улучшеннымъ и удешевленнымъ путямъ сообщенія и устройству бесплатныхъ помѣщеній русскихъ въ Іерусалимѣ и въ другихъ мѣстахъ Палестины. Каждый годъ теперь ходитъ туда на богомолье изъ Россіи до трехъ и болѣе тысячъ человѣкъ.

Для нихъ тамъ за стѣною Іерусалима устроены дома. Но теперь эти помѣщенія стали тѣсны. Наплывъ богомольцевъ превзошелъ ожиданія строителей. Нужно расширить постройки, устроить тамъ удобное помѣщеніе и для теплой воды; нужно занять богомольцевъ на чужой сторонѣ религіозными бесѣдами и душеспасительнымъ чтеніемъ, — нужно книгохранилище, бібліотека для чтенія и книжная лавка. Нужны и живые, толковые спутники по святымъ мѣстамъ собственно для православныхъ славянъ. Да и на раскопкахъ русскихъ рядомъ съ храмомъ Воскресенія и съ гробомъ Господнимъ нужно устроить что-либо прочное къ чести русскаго имени. А на все это нужны средства.

Богомолецъ русскій, православный, не можетъ не видѣть бѣдности, неграмотности и религіозной темноты православныхъ арабовъ, заселяющихъ Палестину, уловляемыхъ инвѣрцами. У бѣдныхъ, возбуждающихъ жалость, арабовъ православныхъ нѣтъ ни школъ, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ; пастыри ихъ туземные жалки по бѣдности и образованію. А немного съ нашей стороны и нужно то, чтобы оживить вымирающее православное арабское народонаселеніе.

Радостно встрѣчаетъ оно каждое любвеобильное вѣяніе русскаго сердца. Вотъ и примѣры: лишь только Православ-

ное Палестинское Общество устроило въ Назаретъ школу для православныхъ дѣвочекъ, какъ она быстро наполнилась (тамъ теперь до 200 ученицъ), и ученицы, ходившія въ ино-вѣрныя школы, оставили ихъ и перешли въ русскую школу; съ дѣтьми и родители, отшатнувшіеся отъ православія по обольщенію инновѣрцевъ, возвратились къ православію. Устроилась благолѣпно въ Меджедилъ русская церковь во имя препод. Сергія Радонежскаго. И этому храму несказанно рады православные арабы.

Поэтому, православные христіане, ради чести и вліянія русскаго имени на Востокъ, для спасенія своей души и для блага православныхъ соотечественниковъ и туземцевъ, — явите свою посильную помощь денежными пожертвованіями на вышеизложенныя нужды. Да не умолкнетъ русское сердце ради Сіона, и русская милостыня во Святую Землю чрезъ русское Православное Палестинское Общество да усилится. Иже даетъ убогимъ, не оскудѣетъ (Притч. 28, 27). Милуяй нищаго взаимъ даетъ Богу (Притч. 19 17). Милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящіи милостыни и правды исполняются жизни (Тов. 12, 9), — удостоятся оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ въ Іерусалимѣ Небесномъ (Евр. 12, 22.). Аминь.

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Православному Палестинскому Обществу однажды въ годъ по всѣмъ церквамъ за всѣми богослуженіями дѣлать сборъ, именно въ праздникъ торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное Воскресенье).

Чудесное исцѣленіе отъ паралича неизлѣчимаго больнаго.

Дня за четыре до праздника Рождества Христова 1887 года пришелъ въ Николо-Бабаевскій монастырь изъ крестьянъ Костромской губерніи, Буйскаго уѣзда, Ильинской волости, отставной рядовой 23-й Артиллерійской бригады, на рѣзной батарее, Филимонъ Васильевъ Отвагинъ, страдавшій

неполнымъ полупараличемъ всей правой стороны тѣла, при чемъ вовсе не могъ владѣть правой рукой и волочить правую ногу, не имѣя никакой возможности двигаться свободно и совершая путешествіе при помощи посторонняго лица. Въ свидѣтельствѣ, выданномъ ему изъ Вологодской земской больницы отъ 31-го Мая 1887 г. за № 145, за подписомъ ординатора Сняtkова, удостовѣренной старшимъ врачомъ Ульрихомъ, значится, что онъ, Отвагинъ, съ 1-го февраля по 1-е июня 1887 года находился на излѣченіи въ означенной больницѣ отъ неполнаго полупаралича правой половины тѣла (Paresis), происшедшей отъ эмболии головно-мозговыхъ сосудовъ (Embolia cerebri), болѣзни совершенно неизлечимой и препятствующей ему заниматься личнымъ физическимъ трудомъ.

Въ ночь съ 25-го на 26-е декабря—передаетъ Отвагинъ—въ сонномъ видѣніи видѣлъ онъ стоящихъ у изголовья его Святителя Николая Чудотворца, а поправѣ Царицу Небесную Пресвятую Богородицу. Святитель сказалъ ему: «постарись и помолись у меня, тебѣ Господь даруетъ изцѣленіе». Царица Небесная, стоявшая тутъ же у изголовья больного, сказала ему тоже самое. Когда онъ, Отвагинъ, проснулся, то сталъ чувствовать силу въ невладѣвшихъ членахъ, и правую руку онъ донесъ до своей головы, чего прежде совершенно не могъ дѣлать и крестное знаменіе изображалъ лѣвой рукой. Придя 26 числа къ ранней литургіи, онъ могъ уже свободно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ правой рукой. Теперь онъ уже чувствуетъ совершенно исцѣленную всю расслабленную сторону всего тѣла своего.

Послѣ поздней литургіи онъ пришелъ къ Настоятелю монастыря, которому и передалъ совершившееся надъ нимъ чудо Божіе при чудотворныхъ иконахъ Святителя Николая и Иверской Божіей Матери.

Исцѣленный больной пожелалъ окончить дни своей жизни въ Бабаевскомъ монастырѣ, на каковое его желаніе Настоятель изъявилъ полное свое согласіе.

Архимандритъ Густинъ.

(Костр. Еп. Вѣд.).

Знаменіе благодати Божіей отъ Аксайской иконы Богоматери.

Со словъ и по просьбѣ жителя Старочеркасской станицы И. С. Лактіонова, мѣстный священникъ сообщилъ во всеобщее свѣдѣніе о чудесномъ знаменіи благодати Божіей отъ Аксайской иконы Божіей Матери. „Въ первыхъ числахъ августа 1887 года,—такъ говорилъ г. Лактіоновъ,—я заболѣлъ сильными припадками холеры. Жена моя пригласила священника, который и исповѣдалъ меня. Между тѣмъ, мнѣ съ каждымъ часомъ становилось все хуже и хуже. Въ это самое время принесли въ мой домъ Аксайскую икону Божіей Матери. По окончаніи молебна, ко мнѣ поднесли икону, такъ какъ я не могъ даже приподняться. Съ искреннею вѣрою въ помощь Царицы Небесной я приложился къ иконѣ, и въ ту же минуту почувствовалъ весьма значительное облегченіе, а на другой день былъ совершенно здоровъ“. Передаемъ этотъ рассказъ, чтобы не оставались скрытыми дѣла Божіи.

(Донск. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА.

ГОДОВАЯ ЦѢНА:

за одну газету въ 52 нумера съ пересылкою 2 р. 75 к. За газету въ 52 № и за 12 книжекъ Приложенія 6 р. 50 к. съ бесплатною премією альбома:

„ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“.

Приложеніе составитъ 12 книжекъ до 60 листовъ или около 1000 страницъ.

Къ статьямъ какъ въ газетѣ, такъ и въ приложеніи будутъ печататься и рисунки.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга
подъ заглавіемъ:

ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ, ВЕЧЕРНЯ И УТРЕНЯ

И
БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ

Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василія Великаго и Преждеосвященныхъ
Даровъ Св. Григорія Двоеслова.

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ

КРУГА

ОБЫЧНАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

положеннаго на ноты на три голоса партитурою для хора, фисгар-
моніи и фортепіано

Священникомъ Даниломъ АБЛАМСКИМЪ.

Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ Гг. Директорамъ и
Инспекторамъ народныхъ училищъ вѣтреннаго учебнаго округа, какъ пособіе для
учителей при обученіи церковному пѣнію.

*Собственность издателя, сына автора, учителя Николая Даниловича Аблам-
скаго.*

Цѣна 1 р. 75 к. (съ пересылк. 2 р.).

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю Николаю
Даниловичу Абламскому.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Слово произнесенное Преосвященнѣйшимъ Теоностомъ Архіепископомъ Владимір-
скимъ и Суздальскимъ въ недѣлю Мытаря и Фарисея.—Церковно-приходскія попе-
чительства, какъ органы приходской попечительности и благотворительности (продол-
женіе).—Протоѳвды, рѣчи и бесѣды протоіерся Александра Иванова (библіографиче-
скій очеркъ).—Село Борисоглабское (Муромскаго уѣзда).—Воззваніе.—Поученіе.—
Чудесное исцѣленіе отъ паралича неизлѣчимаго больнаго.—Знаменіе глаголата Божіей
отъ Аксайской иконы Богоматери.—Объявленія.

Редакторъ Н. Бѣляевъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, Ректоръ Владимірской Д. Семинаріи.
Протоіерей *Михаилъ Херасковъ*. Владиміръ, Февраля 29-го дня 1888 г.

Печатано въ Типографіи П. Θ. Новгородскаго. Февраля 29-го дня 1888 г.