

15-го АПРѢЛЯ
1907 ГОДА.

Годъ XXI.

№ 8.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРОДАЖА

Церковно-восковыхъ свѣчъ, оливкового масла, церковнаго вина и ладана отъ Костр. епархіальнаго свѣчнаго завода производится въ епархіальной лавкѣ въ пряничновѣ ряду противъ лавки Сунгурова и почти противъ церкви Спаса въ рядахъ.

цѣна свѣчъ: золоченыя за пудъ 34 руб. за фунтъ 85 к.

бѣлыя — — 32 руб. — — 80 к.

желтыя — — 30 руб. — — 75 к.

» ручныя — 31 руб. — — 77½ к.

цвѣтныя — 35 руб. — — 87½ к.

Тутъже имѣются и принимаются заказы на Пасхальные свѣчи золоченыя и съ цвѣтами. — Торговля отъ епархіальнаго завода въ соборной часовнѣ прекращена.

Указы Св. Синода Преосвященнѣйшему Епископу Тихону.

1. Объ увольненіи отъ должности секретаря консисторіи № 1239.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 5 ноября 1906 г. за № 8946, по прошенію жены секретаря Костромской духовной консисторіи Анны Александровской объ увольненіи въ отставку ея мужа, коллежскаго совѣтника Александровскаго, признаннаго неизлечимо душевно-больнымъ, и о назначеніи ему за службу пенсіи. И, по справкѣ приказали: Уволить секретаря Костромской духовной консисторіи, коллежскаго совѣтника Александровскаго, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности съ 1 февраля 1907 года, за истеченіемъ положеннаго по ст. 573 уст. служб., прав. Св. зак. т. III, изд. 1896 г., годичнаго его, по болѣзни, отпуска, и распоряженія по приведенію сего въ исполненіе, а также разрѣшеніе ходатайства о назначеніи Александровскому пенсіи предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 31 дня 1907 года.

II. Озамѣщеніи должности секретаря консисторіи. № 3736.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 сего марта за № 2156, о замѣщеніи должности секретаря въ Костромской духовной консисторіи, освободившейся за увольненіемъ въ отставку коллежскаго совѣтника Александровскаго. Приказали: Согласно означенному предложенію, назначить исполняющаго обязанности секретаря Костромской духовной консисторіи титулярнаго совѣтника Бояговленскаго секретаремъ названной консисторіи, съ 1 февраля 1907 г., со дня увольненія въ отставку Александровскаго и распоряженія по приведенію сего въ исполненіе предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Марта 29 дня 1907 года.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества убѣдительно просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Отъ правленія Макар. д. училища.

Ученики Макарьев. д. училища, принятые на епархіальное содержаніе во 2-ю половину 1906/7 уч. года.

а) *На полное: IV класса:* Весновскій Сергѣй, Драницынъ Порфирій, Либеровъ Дмитрій, Предтечнскій Василій, Троицкій Иванъ 1-й, Троицкій Иванъ 2-й, Троицкій Григорій, Успенскій Михаилъ; *III класса:* Днѣпровскій Александръ, Лебедевъ Николай, Ласкинъ Алексѣй, Наградовъ Викторъ, Соколовъ Александръ 1-й, Ямановскій Павелъ, Преображенскій Александръ, Пермезскій Борисъ, Соколовъ Александръ 2-й, Войкинъ Николай, Волскій Василій, Успенскій Сергѣй; *II класса:* Тимошеевъ Иванъ, Успенскій Сергѣй, Волскій Иванъ, Успенскій Владиміръ, Тардовъ Леонидъ; *I класса:* Дружининъ Петръ, Красовскій Петръ, Наградовъ Николай, Николаевскій, Александръ, Константиновъ Павелъ, Соколовъ Александръ; *приготовительн. класса:* Лебедевъ Сергѣй Сперанскій Михаилъ, Драницынъ Александръ, Сахаровъ Павелъ, Хлопушинъ Михаилъ, Груздевъ Сергѣй, Некторовъ Николай, Кремлевскій Павелъ.

б) *На половинное содержаніе: IV класса:* Сперанскій Ипполитъ, Доброхотовъ Сергѣй, Гортовъ Иванъ, Зоринъ Алексѣй; *III класса:* Груздевъ Константинъ, Смирновъ Владиміръ, Обедіентовъ Геннадій, Прозоровскій Алексѣй, Платоновъ Сергѣй, Предтеченскій Александръ, Благовѣщенскій Константинъ, Чудецкій Иванъ, Горскій Александръ, Муравьевъ Сергѣй, Виноградовъ Владиміръ; *II класса:* Бѣлоруковъ Леонидъ, Благовѣщенскій Сергѣй, Ризположенскій Константинъ, Покровскій Гавріиль, Скворцовъ Александръ, Цвейтовъ Александръ; *I класса:* Бѣлоруковъ Петръ, Смирновъ Василій, Владиміровъ Николай, Розановъ Павелъ; *приготовительн. класса:* Поспѣловъ Александръ, Яблоковъ Александръ;

в) *На четвертное содержаніе: IV класса:* Драницынъ Анатолій, Соколовъ Александръ, *III класса:* Преображенскій Сергѣй; *II класса:* Одоевскій Михаилъ, Рождественскій Аркадій, Промтовъ Алексѣй 1-й, Флеровъ Сергѣй; *I класса:* Аѳонскій Павелъ, Никольскій Аркадій, Васильевъ Иванъ, Весновскій Борисъ; *приготовительн. класса:* Брыловъ Александръ, Ямановскій Николай.

Отъ Правленія общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ ц.-пр. школахъ Костромской епархіи

Правленіемъ общества получены членскіе взносы и пожертвованія: отъ учителя Приселко-Горкинской школы Нестерова 2 р.; учащихся Кабановской школы 8 р.; учащихся Вагановской школы 8 р.; учителя Богоявленской школы Романова 2 р.; Кинешемскаго

у. наблюдателя при отн. 2 дек. № 78 21 р.; учащихся Семиловской школы 8 р.; Нерехтского у. наблюдателя при отн. 3 дек. № 218 и 10 января 45 р.; Ветлужского у. наблюдателя при отн. за № 62 29 р.; Варнавинского у. наблюдателя при отн. за № 144 30 р.; Макарьевского у. наблюдателя при отн. № 160 и 12 дек. 52 р.; учителя Вѣнецкаго и прот. Алякритского 4 р.; о. благочиннаго свящ. К. Дроздова при отн. № 573-й 16 р.; Галичскаго уѣзднаго отдѣленія уч. совѣт. 31 р. 50 к.; Костромского у. наблюдателя при отн. № 1 отъ 3 январ. 6 р.; учащихся въ Георгіевской школѣ 8 р.; Солигаличскаго у. наблюдателя при отн. 23 дек. и 4 янв. 26 р.; Кологривскаго у. наблюдателя при отн. №№ 112 и 113-й 17 р.; Чухломскаго у. наблюдателя при отн. № 73-й 21 дек. 67 р.; учительницы Сергіевской школы А. Чижовой 4 р.; учителя В. Тимоеева и учит. Густовой 4 р.; учительницъ Бонячкинскихъ школъ 4 р.; учащихся Сеготской школы 6 р.; учащихся въ Богоявленской школѣ Красноѣвцевой и Алякритской 4 р.; почетнаго гражданина Константина Александровича Сипина (рентой) 500 р.; Буйскаго уѣзднаго отдѣленія 24 р. 85 к.; учительницы Н. Потѣхиной 2 р.; Солигаличскаго у. отдѣленія при отн. № 68-й 13 р.; попечителя Вольской школы Бобылькова и учительницы Чистяковой 3 р. 85 к. Правленіе приноситъ глубокую благодарность учреждениямъ и лицамъ, пришедшимъ на помощь обществу. Къ концу марта общество имѣетъ наличными 499 р. 63 к. и билетами 3150 руб., а всего 3649 р. 63 к. Выдано пособій 35 рублей и подлежитъ выдачѣ по постановленію правленія отъ 27-го марта 45 рублей. Правленіе желало бы назначить общее собраніе во время удобное для учащихся, посему просить членовъ общества посылать свои заявленія на имя предсѣдателя правленія о желательномъ для нихъ для общаго собранія заблаговременно.

Въ Совѣтъ Костр. Епарх. женскаго училища. поступили взносы отъ о.о. благочинныхъ: Гал. 1 ок. 19 марта № 86—140 р., Кинеш. 8 ок. 15 мар. № 118—26 р., Юрьев. 4 ок. 19 мар. № 91—140 р., Гал. 6 ок. 27 мар. № 98—92 р. 50 к., благоч. едиповѣрч. церковей Варнав. у. и №№ 90 и 91 23 р., Кинеш. 4 ок. за мар. № 111 30 р., 40 коп. въ Буйск. 1 ок. 3 апр. № 109—25 р.

Отчетъ Костромскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1906 (XXXVI существованія) годъ.

Личный составъ комитета и число членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету.

Костромской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ: Предсѣдатель комитета Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій; Товарищъ предсѣдателя Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи. *Члены комитета:* заштатный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ; протоіерей каедр. Успенскаго собора Павелъ Богословскій; протоіерей Богоявленскаго монастыря Александръ Красовскій; протоіерей Цареконстантиновской церкви гор. Костромы Флегонтъ Тарелкинъ. Должность казначея проходилъ протоіерей Спасской, что въ Подвязьѣ, ц. г. Костромы Петръ Красовскій; дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ состоящій на службѣ въ мѣстной консисторіи чиновникъ Николай Богоявленскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 Устава 3-рублевый взносъ, 135-ть и б) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ — 18.

Дѣятельность комитета.

Дѣятельность Костромскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ 1906 г. состояла въ ознакомленіи православнаго населенія Костромской епархіи съ цѣлью и задачами православнаго миссіонерскаго общества, а также со всѣми нуждами общества и тѣми громадными расходами, какіе оно несетъ для поддержанія и развитія православныхъ миссій и разнаго рода миссіонерскихъ учрежденій въ Европейской Россіи, Сибири, Японіи и Америкѣ. По отчету совѣта миссіонерскаго общества за 1905 г. израсходовано было на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учрежденій въ Европейской и Азіатской

Россіи, въ Японіи и Америкѣ 319.087 руб. 86 коп., въ томъ числѣ отъ нашего Костромскаго комитета поступило 4.653 р. 44 к. Сознавая высоту и святость цѣли православнаго миссіонерскаго общества и видя его нужды, Костромской комитетъ старается вызвать въ населеніи епархіи дѣятельное сочувствіе къ миссіонерскому обществу и расположить его къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу общества. Съ этою цѣлю были разосланы въ отчетномъ году, чрезъ мѣстную консисторію, духовенству во всеѣ церкви и монастыри епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло и подписные листы, присланные отъ совѣта миссіонерскаго общества; разсылались также листы и непосредственно отъ комитета на имя о.о. благочинныхъ, настоятелей соборовъ и монастырей. Кромѣ этого, по всеѣмъ церквамъ епархіи обносились установленные для сбора добровольныхъ пожертвованій на распространеніе православія кружки и производился единовременный на тотъ же предметъ тарелочный сборъ въ недѣлю православія; съ тою же цѣлю чрезъ канцелярію комитета разсылались отчеты и брошюры совѣта за 1904 г. всеѣмъ членамъ общества по Костромскому комитету. Поступившія въ комитетъ суммы записывались своевременно на приходъ и въ принятіи денегъ выдавались квитанціи. Денежныя суммы хранились въ комитетскомъ сундукѣ при губернскомъ казначействѣ въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Въ отчетномъ году комитетъ употребилъ изъ своихъ средствъ на выдачу жалованья учителю церковной школы при деревнѣ Одошнуръ, населенной черемисами, 240 руб. и оказалъ пособие къ содержанію церковной же школы при деревнѣ Большихъ-Селкахъ 30 руб. (обѣ школы въ Ветлужскомъ уѣздѣ). Въ названныхъ школахъ состояло въ 190⁵/₆ г. учащихся 50 человекъ—въ Одошнурской 12 и въ Селковской 38. Вслѣдствіе предложенія совѣта миссіонерскаго общества, отъ 4 іюля 1906 г. за № 666, объ отсылкѣ изъ остаточныхъ въ Костромскомъ комитетѣ къ 1906 г. суммъ,—запаснаго капитала 3203 р. 49 к. и расходнаго—1197 р. 20 к., всего 4400 р. 69 к. въ таковой же Красноярской на содержаніе Енисейской миссіи, и въ виду того, что капиталъ Костромскаго комитета заключался большею частію въ госуд. процентныхъ бумагахъ, при продажѣ которыхъ, для составленія суммы 4400 р. 69 к., потребной къ отсылкѣ, комитетъ долженъ понести значительный убытокъ—280 руб. на тысячу, комитетъ взялъ въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго банка въ сеуду, подъ залогъ государственныхъ 4⁰/₀ рентъ, 2200 р., надѣясь возратить эти деньги въ 1907 г. по полученіи пожертвованій за 2-ю половину 1906 г. и тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 1907 г.

Денежные средства комитета, приходъ и расходъ суммъ за 1906 г.

А. Приходъ.

Въ остаткѣ отъ 1905 г. къ 1 января 1906 г. въ комитетѣ состояло . . . 6542 р. 94 к.

5% облигаций
Закончивъ въ томъ числѣ.

неприкосновеннаго капитала 2120 р.

расходнаго 1197 р. 20 к.

запаснаго 3203 р. 49 к.

въ пользу Японской миссиі 22 р. 25 к.

Къ тому въ 1906 г. поступило на приходъ:

а) пожертвованій по листамъ 1910 р. 92 к.

б) тарелочнаго сбора въ нед. Православія 979 р. 48 к.

в) членскихъ взносовъ 447 р. 4)

г) кружечнаго сбора 619 р. 5 к.

д) процентовъ съ капиталовъ 212 р. 85 к.

е) въ возмѣщеніе 5% налога за 1906 годъ „ 87 к.

ж) отъ быв. стипендіата А. Парійскаго, въ окончательную уплату долга 810 р., потраченныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи 110 р.

з) отъ благоч. 4 Нерехтскаго округа въ числѣ пожертвованій на миссіонерское общество, въ пользу славянъ (ошибочно присланные имъ въ комитетъ) 2 р. 20 к.

и) на выпускъ книгъ для черемисъ 3 р. 87 к.

і) куплено 5% облигаций на 1200 р.

к) получено изъ Костр. отдѣленія Госуд. банка въ ссуду 2200 р.

л) въ пользу японской миссиі 18 р. 53 к.

Итого поступило на приходъ 7704 р. 77 к.

А всего съ остаточными отъ 1905 года 14.247 р. 71 к.

Въ томъ числѣ значится 60 руб. членскихъ взносовъ за 1905 г. и, кромѣ того, членскіе взносы за 1906 г. отъ 6 лицъ получены и записаны на приходъ въ 1907 г.

Б. Расходъ.

1) По распоряженію совѣта правосл. миссіонерскаго общества, препровождено въ Красноярскій епархіальный комитетъ на содержаніе Енисейской миссіи	4400 р. 69 к.
2) За переводъ сихъ денегъ	2 р. —
3) на жалованье учителю церк. школы при дер. Одошнуръ 240 р. и въ пособіе къ содержанію Селковской школы 30 р., а всего	270 р. —
г) на поупку 5% облигацій на 1200 р. номин.	1196 р. 36 к.
д) за отпечатаніе отчета сего комитета за 1905 г. и разныхъ бланковъ и на канцелярскія принадлежности	26 р. 25 к
е) жалованья и. д. дѣлопроизводителя и слу-жителямъ консисторіи	178 р.
ж) при полученіи изъ Отдѣленія Госуд. банка ссуды 2200 р., уплачено % за полгода 82 р. 50 к. и въ гербовый сборъ 4 р. 55 к. а всего	87 р. 5 к
з) въ Костромскую дух. консисторію, какъ ошибочно присланные благочиннымъ 4 Нерехтскаго округа въ комитетъ собранные въ пользу славянъ	2 р. 20 к.
и) въ переводческую комиссію при братствѣ св. Гурія за книги для черемисъ	3 р. 87 к.

Итого въ расходъ 6166 р. 42 к.

Затѣмъ къ 1 января 1907 г. состоитъ въ остаткѣ восемь тысячъ восемьдесятъ одинъ рубль двадцать девять копѣекъ (8081 р. 29 к.

Въ томъ числѣ:

неприкосновеннаго капитала	2120 р. —
расходнаго	3.030 р. 11 к. ¹⁾
запаснаго	2890 р. 40 к.
въ пользу Японской миссіи	40 р. 78 к.

¹⁾ Изъ этой суммы 2200 р., какъ полученные изъ банка въ ссуду, подлежатъ возврату въ 1907 г.

Изъ нихъ:

государственными 4%о рентами	5300 р. —
непрерывно-доходными билетами	750 р. —
билетами Костромского город. обществен.	
банка	350 р. —
по книжкѣ сберегательной кассы	205 р. —
наличными	276 р. 29 к.
5%о облигаціями	1200 р.

Закончивъ, съ Божіей помощію, двадцать шестой годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества —

1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ роспространенію православной вѣры между нехристіанами въ Имперіи и питаетъ твердую надежду, что Господь Богъ подвигнетъ сердца ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ и въ будущемъ на это великое и святое дѣло, и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ о.о. благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ и монастырей, настоятельницамъ монастырей, дѣйствительнымъ членамъ сего общества по Костромскому комитету и всему духовенству епархіи, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло въ отчетномъ году.

Списокъ членовъ Костромскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, со времени открытія комитета, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почив. высокопреосв. Платонъ, ахіеп. Костромской и Галичскій.
2. Въ Бозѣ почив. преосвящ. Паладій, б. викарій Костр. еп.
3. Богоявленской ц. г. Галича свящ. Феодоръ Вишневскій (умеръ).
4. Костр. куп. Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехт. у. с. Тетеринскаго свящ. Павелъ Бѣляевскій (умеръ).
6. Костр. каѳ. Успенскаго собора прот. Павелъ Островскій (умеръ).
7. Дворянинъ Дмитрій Феодоровичъ Суворовъ (умеръ),

Въ 1872 году.

8. Костр. куп. Андрей Андреевич Акатовъ (умеръ)

Въ 1873 году.

9. Вдова тит. сов. Татьяна Иванова Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галич. у. с. Михайловскаго свящ. Петръ Птицынъ (умеръ).

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ поч. преосвящ. Геннадій, б. викарій Костр. епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макар. Христорождественскаго собора свящ. Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Макаріево-Унжинскаго мон. игум. Гавріилъ.

Въ 1894 году.

15. Юрьевоц. у. с. Сеготи свящ. Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

Въ 1899 году.

16. Пот. поч. гражд. Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Въ 1900 году.

17. Ветлуж. у. с. Хмблевки свящ. Алексѣй Прозоровскій.

18. Крест. дер. Соболева, прих. с. Хмблевки Ветл. у. Иванъ Гавріиловичъ Коноваловъ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Костромскому комитету, внесшихъ за 1906 годъ членскій взносъ не менѣе 3 рублей.

- | | |
|---------------|---|
| 1. Игуменія | Антонина, настоят. Кинешем. Успенскаго мон. |
| Протоіерей | Алякритскій Павелъ, благоч. Юрьевоц. 1 окр. |
| Отст. подпор. | Алякритскій Иванъ Павловичъ. |
| Священники: | Аристовъ Николай, благоч. Кологрив. 1 окр. |
| „ | Агриколянскій Павелъ, Воскр. ц. на Корегѣ. |
| „ | Алякринскій Алексѣй, Юрьевоцкаго собора. |

- Священники Акатовъ Павелъ, с. Тагьянина.
- Афонскій Александръ, с. Потрусова.
- Гермонахъ Арсеній, Макаріево-Унженскаго монаст.
10. Протоіерей Бѣлорукъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.
- Священники Бѣлорусовъ Парѳеній, с. Корцова.
- „ Богоявленскій Іоаннъ, Воскр. ц. г. Кологрива.
- Протоіерей Вилинскій Николай, с. Семигорья Кинешем. у.
- Священники Виноградовъ Александръ, благоч. Нерехт. 4 окр.
- „ Виноградовъ Александръ, благоч. Кинеш. 2 окр.
- „ Воскресенскій Мих., Христ. ц. пос. Парѳентьева.
- „ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.
- „ Воскресенскій Николай, с. Дорку.
- „ Вознесенскій Василій, с. Селищъ.
20. „ Виолентовъ Θεодоръ, с. Верховолостнаго.
- Лухскій купецъ Винокуровъ Василій Ивановичъ.
- Лухскій мѣщан. Винокуровъ Александръ Яковлевичъ.
- Протоіерей Гусевъ Николай, благоч. Буйскаго 1 окр.
- „ Горицкій Александръ, благоч. Макарьев. 1 окр.
- „ Горчаковъ Николай, Юрьев. соб. (заштатный).
- Священники Говорковъ Антоній, Ильинск. ц. на Корегѣ.
- „ Голубевъ Павелъ, с. Нейскаго.
- Бухгалтеръ Гурычевъ Сергѣй Никифоровичъ.
- Кинеш. купецъ Гиринскій Θεодоръ Ивановичъ.
30. Игуменія Досифей, наст. Макарьев. Рѣшемскаго мон.
- Священники Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехт. 10 окр.
- „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Полѣ.
- „ Добродѣевъ Геннадій, Преображ. ц. г. Юрьевца.
- Священники Даниловскій Θεодоръ, с. Середы-Упиной.
- „ Добролюбовъ Іоаннъ, с. Нижнемежскаго.
- „ Думаревскій Іоаннъ, с. Бушнева.
- „ Драницынъ Никаноръ, Троицк. ц. въ Зашугомѣ.
- Крест. вдова Дмитріева Елена Павлова, дер. Ильиной.
- Гермонахъ Евѳимій, Макаріево-Унженскаго мон.
40. Крестьянинъ Жемчуговъ Григорій Яковлевичъ.
- Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.
- Священники Звѣздкинъ Евлампій, Богор. ц. въ Шушкодомѣ.
- „ Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костр. 6 окр.
- Гермонахъ Игнатій, Макаріево-Унженскаго мон.
- Архимандритъ Іовъ, настоятель Макаріево-Унженск. мон.
- Протоіерей Іорданскій Θεоктистъ, Кологр. Успенск. собора.
- „ Іорданскій Василій, с. Биберева, Нерехтск. у.
- „ Капдорскій Іоаннъ, с. Коткишева.
- „ Колибинъ Петръ, благоч. Кологрив. 4 окр.

50. Пот. поч. гражд. Кокоревъ Иванъ Александровичъ.
 Священники Котельскій Геннадій, Благовѣщ. ц. на Монзѣ.
 „ Крыловъ Николай г. Ветлуги.
 „ Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешем. 7 окр.
 „ Кропотовъ Никифоръ, с. Богоявленск. на Волу.
 „ Копосовъ Гавріиль, с. Верховолостного.
 Протоіерей Крутиковъ Александръ, наст. Юрьевец. собора.
 Священники Кандорскій Павелъ, с. Коткишева.
 „ Краснухинъ Павелъ, с. Кужбала.
 „ Кротковъ Платонъ, благоч. Нерехт. 5 окр.
 60. „ Котельскій Сергій, благоч. Чухломск. 2 окр.
 „ Каллистовъ Александръ, Крестовоздвиж. ц. г. Кинешмы.
 Мѣщанинъ Киселевъ Иванъ Ивановичъ.
 Протоіерей Лебедевъ Александръ, с. Шири.
 Священникъ Левитскій Александръ, Кологрив. собора.
 Мѣщанинъ Лобановъ Сергій Ивановичъ.
 Игумень Мелитонъ, Макаріево-Унженскаго мон.
 Протоіерей Метелкинъ Іоаннъ, Стефановск. ц. г. Костромы.
 Священники Магдалинскій Василій, благ. Костром. 10 окр.
 „ Митинскій Александръ, благ. Костром. 5 окр.
 70. Пот. поч. гражд. Миндовскій Николай Ивановичъ.
 Жена п. поч. гр. Миндовская Марія Іоасафовна.
 Игумень Никандръ, Настоят. Галич. Пансіева мон.
 Священники Новосельскій Николай, с. Сыпановой слободы.
 „ Николаевскій Іоаннъ, благоч. Кинешемск. 1 окр.
 „ Невскій Александръ, благоч. Нерехтск. 7 окр.
 „ Назоровъ Александръ, Кологривскаго собора.
 Дирек. фабрики Нечаевъ Василій Яковлевичъ.
 Гермопахъ Никодимъ, Предтечен. Желѣзнодорожскаго мон.
 Протоіерей Орловъ Николай, благоч. Кинешемск. 5 окр.
 80. „ Остроумовъ Іоаннъ, села Вичуги.
 Священникъ Островскій Павелъ, с. Верхнемежскаго.
 Архимандриты Платонъ, настоят. Троиц. Кривоезерской пуст.
 „ Пахомій, настоятель Тихонова Лухскаго мон.
 Игумень Паисій, настоят. Предтечен. Желѣзнодорож. мон.
 Священники Пановъ Василій, благоч. Юрьевецкаго 5 окр.
 „ Перловъ Владиміръ, с. Филисова.
 „ Перепелкинъ Іоаннъ с. Родниковъ.
 „ Понизовскій Павелъ, с. Матвѣева.
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.
 90. „ Померанцевъ Василій, благоч. Кологрив. 2 окр.
 „ Поповъ Василій, с. Валуева.

Священники:	Предтеченскій Сергій, с. Поломы.
„	Прокошевъ Александръ, с. Иды.
„	Покровскій Николай, с. Поломы.
„	Платоновъ Измаиль, с. Вяткиной-Горы.
„	Птицынъ Николай, Чухломскаго собора.
Иеромонахъ	Петръ, Макаріево-Унженскаго монастыря.
Крестьянинъ	Поповъ Яковъ Ивановичъ, д. Никитина, Чухл. у.
Протоіерей	Реформатскій Николай, Кинеш. Успенск. соб.
100. Священникъ	Розановъ Петръ, с. Матвѣева.
Діаконъ	Розовъ Александръ, Кологривскаго собора.
Игуменіи	Серафима, настоят. Богород. Θεодоровск. мон.
„	Сергія, Настоятельница Боголюбскаго мон.
Протоіерей	Стафилевскій Іоаннь, Настоят. Макарьев. соб.
Солгал. купецъ	Собенниковъ Николай Николаевичъ.
Священники	Соловьевъ Василій, Покр. ц. при Тихон. пуст.
„	Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
„	Станиславовъ Іоаннь, с. Шуды.
„	Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
110. „	Суворовъ Николай, благоч. Чухломск. 1 окр.
„	Суворовъ Никаноръ, Богор. ц. въ Верхней-Пуст.
„	Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костромскаго 4 окр.
„	Скворцовъ Порфирій, с. Нѣжетина.
„	Сперанскій Іоаннь, с. Верхнемежскаго.
Кинеш. мѣщан.	Смирновъ Емельянъ Михайловъ, староста Кресто- воздвиженской ц. г. Кинешмы.
Протоіерей	Тарелкишъ Флегонтъ, Цареконст. ц. г. Костромы.
Священники	Татауровскій Николай, с. Кизликова.
„	Троицкій Александръ, с. Одѣлева.
Шлеск. м. двѣща	Танцанинова Еннафа Васильевна.
120. Крестьянинъ	Титовъ Θεодоръ Андреевъ.
Протоіерей	Успенскій Θεодосій, благоч. Солгал. 1 окр.
„	Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологр. 3 окр.
Священники	Фортуновъ Симеонъ, с. Турани.
„	Флеровъ Алексій, с. Контѣва.
„	Флеровъ Іоаннь, благоч. Ветлужскаго 3 окр.
Юрьев. купецъ	Флягинъ Александръ Львовичъ.
Священникъ	Чудецкій Іоаннь, с. Архангельскаго, Ветлуж- скаго уѣзда.
Священники	Ширяевъ Геннадій, с. Горина.
„	Шелутинскій Павелъ, с. Ухтубужа.
130. Крестьянинъ	Шпилевъ Михаилъ Матвѣвъ староста ц. с. Ар- хангельскаго, Юрьевецк. у.
Протоіерей	Ювенскій Димитрій, благоч. Макарьев. 5 окр.

- ” Ювенскій Михаилъ, с. Бушнева.
 ” Юницкій Евлампій (заштатный).
 Священники Юницкій Николай, благоч. Чухлом. 3 окр.
 135. ” Ювенскій Николай, Ризолож. ц. пос. Парсент.

Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

По опредѣленію Костр. д. консисторіи отъ 6 апрѣля 1907 г., съ утвержденья Его Превосвященства, за усердную и полезную службу и доброе поведеніе, ко дню Св. Пасхи 1907 г. награждаются.

а) **Скуфью:** Священники: с. Хмѣлевицъ Ветлуж. у. Владиміръ Успенскій; с. Щербача того же уѣзда Феодоръ Люминарскій; с. Ержи Галич. у. Сергій Лебедевъ, с. Никольскаго на Сендегѣ Кинешем. у. Владиміръ Тихомировъ; с. Покровскаго при Вѣлбажскомъ монастырѣ Макарьев. у. Александръ Рогожинъ; с. Острецова Нерехт. у. Василій Лебедевъ; с. Пречистенскаго Макарьев. у. Николай Скворцовъ; Благовѣщенской ц. гор. Юрьевца Александръ Баженовъ; с. Парскаго Юрьеveckаго у. Сергій Спасскій; с. Новленскаго Костр. у. Василій Виолентовъ; с. Незанова Нерехт. у. Іоаннъ Сколовоу; с. Ликурги Буйскаго у. Михаилъ Лебедевъ; с. Дароватова Ветлуж. у. Филиппъ Зайцевъ; с. Воздвиженскаго т. у. Владиміръ Талантовъ; с. Никольскаго на Мокромъ Галич. у. Георгій Перовскій; с. Адищева Кинешем. у. Александръ Лебедевъ; с. Ильинскаго противъ Рѣшмы т. у. Сергій Надеждинъ.

б) **Набедренникомъ:** священники: с. Берегова Кинешем. у. Константинъ Виноградовъ; с. Печеньгова Нерехт. у. Павель Даниловскій; с. Гусева Солигалич. у. Леонидъ Кротковъ; Варваринской ц. на Погостѣ Чухлом. у. Павель Орлеанскій; с. Лаврентьевскаго т. у. Николай Успенскій; с. Калинина тог. у. Анатолій Травинъ; с. Мокровскаго Кологрив. у. Константинъ Писемскій; с. Щипачева Костр. у. Павель Крутиковъ; с. Тропкова Варнавин. у. Павель Юрихинъ; с. Гольчихи Кинешем. у. Димитрій Розовъ; с. Столпина Макарьев. у. Павель Виноградовъ; с. Нѣжетина, тог. у. Александръ Одѣлевскій; с. Строевой Горы Нерехт. у. Николай Никольскій; с. Тихоновой—Пустыни Юрьевец. у. Александръ Канговъ; с. Бережковъ Кинешем. у. Михаилъ Успенскій; с. Княжей—Пустыни Кологрив. у. Іоанчъ Сахаровъ; с. Новошапкина Костром. у. Леонидъ Парійскій; с. Чудца Галич. у. Димитрій Рязановскій; с. Холкина Ветл. у. Александръ Лебедевъ; с. Волваницъ Макарьев. у. Александръ Каллистовъ; с. Ширмакиши тог. у. Іоанчъ Орнатскій; с. Неронова Солигалич. у. Сергій Успенскій; пос. Пучежа Юрьеveckаго у. Димитрій Рождественскій; Срѣтенской въ Зашугомѣ ц. Василій Ильинскій; завѣдующій Хрѣновской цер-учит. школою свящ. Базаряниновъ; іером. Архирейскаго дома Антоній.

Содержаніе официальной части: Отч. Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Указы Св. Синода: объ увольненіи отъ должности секретаря консисторіи № 1239; о замѣщеніи должности секретаря консисторіи № 3436. Отч. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Отч. правленія Макарьев. д. училища. Отч. Правленія взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ ц-пр. школахъ Костромской епархіи. Отчетъ Костромскаго епархіальнаго комитета правосл. мисіонерскаго общества за 1906 (XXXVI существованія) годъ. Свѣдѣнія изъ Костромской духовной консисторіи.

Отъ Костр. дух. консисторіи.

Резолюція Костромскаго епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона отъ 9 марта 1907 года за № 1095:

«Прошу о.о. благочинныхъ и настоятелей принять всѣ мѣры, чтобы сборъ въ пользу братства во имя Царицы небесной произведенъ былъ успѣшно», —

каковая резолюція положена Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ Тихономъ, 9 сего марта на письмѣ первенствующаго члена Св. Синода Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, отъ 1 того же марта за № 2150, о содѣйствіи успѣшности сбора пожертвованій, который, съ разрѣшенія Св. Синода, имѣеть быть произведенъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе предстоящей Крестопоклонной недѣли Великаго поста (25 — 31 марта) въ пользу братства во имя Царицы небесной на дѣло прирѣнія дѣтей — идиотовъ и эпилептиковъ, чрезъ приглашеніе духовенства Костромской епархіи къ сердечному участію въ семъ сборѣ и напечатаніе воззванія братства въ епархіальномъ органѣ. 12 марта 1907 года. № 3466.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку. Братство приглубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христось, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ. Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаеніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери. Вотъ Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлосерская улица, домъ № 1.

Комитета помощи духовенству неурожаемых
местностей Костр. губ.

Получено отъ о. бла.

Руб. К.

Руб. К.

Отъ совѣта Костромскаго епарх. женск. училища.

При Костромскомъ епарх. женск. училищѣ открывается должность инспектора-законоучителя священника на слѣдующихъ условіяхъ: а) Инспекторъ-законоучитель священникъ (не вдовый) долженъ имѣть степень не ниже кандидата богословія; б) уроковъ долженъ давать не болѣе 21; в) жалованья за 21 урокъ положено 1080 р., за службу при уч. церкви 120 р., и за инспекторство 300 р., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ. Письменные заявленія о желаніи занять означенную должность, оплаченныя гербовымъ сборомъ, подаются на имя совѣта училища.

данъ по поступилу отъ слѣдующихъ о. благочинныхъ	Псалом. А. О.	25	
	Псалом. Н. Г.	25	
	Псалом. А. П.	25	
—			
Костр. 4 окр.	Ветлуж. 3 окр.		
Костр. 3 окр.	Священ: І. П.	40	
Кологрив. 2 окр.	Псалом. Г. П.	20	
Чухлом. 2 окр.	Псалом. Н. К.	20	
Макар. 2 окр.	Псалом. О. Д.	30	
Иконш. 2 окр.			
	Буйскаго 2 окр.		
Дано съ открытія дѣятельн. комитета пособіе	Псалом. Г. К.	30	
Барнаин. 1 округ.	Буйскаго 4 окр.		
	Псаломщику В. П.	20	
Псалом. Н. И.			
35	Костром. 5 окр.		
Псалом. Н. Д.	Псаломщику В. З.	40	
35			
Псалом. П. Ч.			
35	Макар. 1 окр.		
Псалом. П. О.	Дьякову Г. Г.	25	
25	Псалом. М. Д.	10	
Барнаин. 2 окр.			
Псалом. Г. С.			
30			

Отъ Комитета помощи духовенству неурожайныхъ мѣстностей Костр. губ.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Получено отъ о. благочинныхъ съ 15 ч. марта 1907 г. по 10 апр.			Псалом. А. З.	15	—
Отъ благ. Нерехт. 4 окр.	9	85	Діак. І. К.	20	—
„ „ Костр. 6 окр.	25	73	Варнавин. 3 окр.		
Отъ свящ. М. Разумовскаго чрезъ о. благоч. по листу на съѣздѣ .	3	—	Псаломщику Н. С.	25	—
Отъ благ. Нерехт. 7 окр.	8	10	Псалом. А. И.	25	—
„ „ Кинеш. 5 окр.	8	—	Псалом. М. М.	30	—
„ „ Юрьев. 2 окр.	17	—	Псалом. Н. К.	15	—
	71	68	Псалом. С. П.	30	—
Всего поступило въ кассу комитета	1620	50	Псалом. А. К.	10	—
			Псалом. В. О.	10	—
Ничего до сего времени не поступило отъ слѣдующихъ о. благочинныхъ:			Священнику П. Т.	15	—
Костр. 4 окр.			Ветлуж. 1 окр.		
Костр. 8 окр.			Псалом. А. О.	25	—
Бологров. 2 окр.			Псалом. Н. Г.	25	—
Чухлом. 2 окр.			Псалом. А. Ш.	25	—
Макар. 2 окр.			Ветлуж. 3 окр.		
Кинеш. 2 окр.			Священ. І. П.	40	—
Дано съ открытія дѣйствій комитета пособие Варнавин. 1 округа.			Псалом. Г. Ц.	30	—
Псалом. И. И.	35	—	Псалом. Н. К.	20	—
Псалом. Н. Д.	35	—	Псалом. Ѳ. Д.	30	—
Псалом. П. Ч.	35	—	Буйскаго 2 окр.		
Діакона П. О.	25	—	Псалом. Г. Б.	30	—
Варнавин. 2 окр.			Буйскаго 4 окр.		
Діакону Г. С.	30	—	Псаломщику В. Н.	20	—
			Костром. 6 окр.		
			Псаломщику В. З.	40	—
			Макар. 1 окр.		
			Діакону Г. Г.	25	—
			Псалом. М. Д.	15	—

	Руб.	К.		Руб.	К.
Макар. 4 окр.			Кологривск. 4 окр.		
Діакону А. С.	25	—	Діакону І. В.	35	—
Псалом. П. С.	15	—	Псалом. П. П.	25	—
Псалом. П. У.	15	—	Чухлом. 2 окр.		
Діакону П. К.	15	—	Псалом. К. И.	35	—
Нерехт. 4 окр.			Чухлом. 4 окр.		
Священ. І. К.	35	—	Псалом. Н. М.	25	—
Нерехт. 5 окр.			Юрьевец. 4 окр.		
Псалом. В. П.	25	—	Діакону А. И.	30	—
Кологр. 1 окр.			Діакону Н. П.	30	—
Псалом. Н. М.	25	—	Вдовѣ діакона П. Г.	25	—
Псалом. Д. К.	25	—	Итого въ расходѣ на		
Діакону П. Н.	15	—	пособія		
Кол. с. псалом. Н. Г.	20	—	1150 —		
Кологр. 2 окр.			Всѣ деньги посланы		
Псалом. Г. У.	20	—	непосредственно просите-		
Псалом. І. П.	30	—	лями почтою.		

	Руб.	К.
Еще оказано пособіе по особымъ резолюціямъ Его Пресвященства: 1) бѣднымъ ученицамъ епарх. училища 100 р. и 2) священ Кинеш 2 окр. І. В. 30 р. и 3) на мелочныя расходы употреблено 12 р. 32 коп. . .	142	32
ВСЕГО	1292	32
Остается въ кассѣ комитета къ 10 апр	328	18

Примѣчаніе: Прошенія о пособіи, посылаемыя въ комитетъ, должны быть согласно постановл. епарх. съѣзда (жур. 3 п. 1) подробно удостоѣвлены о нуждѣ просителя благочиннич. совѣтами. Могутъ быть подаваемы прошенія о пособіи и сиротами духовенства изъ неурожайныхъ мѣстностей. На прошеніяхъ д. быть точно обозначенъ адресъ просителя.

№ 8. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 8.

Что намъ нужнѣе земли и воли?

Земля любить трудъ; а воля даетъ счастье только тому, у кого есть разумъ и доброе сердце. Земля безъ труда становится бесплодною пустынею; а воля для безумца есть оружіе, которымъ онъ самъ себя снесетъ голову, а для злого — мечъ, которымъ онъ будетъ терзать другихъ. Есть у насъ одна величайшая роковая напасть, которая лишаетъ насъ разума, вытраиваетъ природное доброе русское сердце, уничтожаетъ любовь къ труду и дѣлаетъ презрѣнными лѣнтями. Пьянство — вотъ наша роковая напасть въковѣчное бѣдствіе! Отчего ты разорилась, наша бѣдная многострадальная деревня? Отчего поля твои дѣлаются бесплодными? Что болѣе всего портитъ и безобразитъ всякаго изъ насъ? Все оно — это наше общерусское горе — пьянство. И какое сословіе отъ него свободно? Въ какихъ слояхъ общества нѣтъ этого зла? — А гдѣ оно явится, тамъ всему хорошему конецъ. Конецъ всякой работѣ, конецъ благоразумію, конецъ благополучному теченію жизни, конецъ семейному счастью, конецъ здоровью, конецъ имуществу. На что годенъ пьяный крестьянинъ? Что онъ дастъ своей семьѣ, своей деревнѣ? — Разореніе, развратъ, гибель. Что собою представляетъ пьяный фабричный? Какія торговыя дѣла можетъ вести пьяный купецъ? Какое управленіе у запойнаго начальника? Что сказать о пьяномъ... священникѣ?.. Боже, Боже! Въдѣ все это одинъ силошной ужасъ, ужаснѣйшій всякаго горя. Все это люди, отравленные тѣмъ страшнымъ ядомъ, который гонитъ людей на преступленія, наполняетъ остроги, заражаетъ всякими болѣзнями и отравляетъ до третьяго и четвертаго рода. И этого яда у насъ на Руси выпиваются миллионы ведеръ. Одной водки, говорятъ, выпивается восемьдесятъ миллионѣвъ ведеръ въ годъ! Прибавьте къ этому поддѣльныя и настоящія виноградныя вина, коньякъ, ликеры, пиво... и получится то бурное и мертвящее море, въ которомъ погибаютъ миллионы людей. И что всего ужаснѣе, такъ это то, что пьянство, особенно въ послѣднее время, значительно усиливается.

„Не смотря на всеобщее и повсемѣстное обнищаніе, — пишутъ въ газетѣ „Свѣтъ“, несмотря на голодъ, охватившій въ этомъ году многія губерніи, — какъ сообщаетъ Министерство финансовъ, — потребление хлѣбнаго вина за послѣднее время увеличилось почти въ полтора раза сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ.

Говорятъ, русскій человѣкъ пьетъ съ горя: велико оно было въ прошломъ году, — но теперь стало его въ полтара раза больше. если онъ выпилъ въ полтора раза больше“. Въ полтора раза увеличилось число жертъ алкоголя со всѣми послѣдствіями отравленія этимъ ядомъ. До чего дошла зараза алкоголизма въ натурѣ русскаго человѣка, до какого отупѣнія мы дошли, можно судить, между прочимъ, по слѣдующему сообщенію „Нов. Времени“: А. Суворинъ въ своихъ „Маленькихъ письмахъ“ передаетъ: „Съ 1 іюля 1904 г. по 1 іюля 1905 г. Тульская губернія пропала 5 миліоновъ рублей. Съ 1 іюля 1905 г. по 1 іюля 1906 г. она числилась въ числѣ голодающихъ, получила пособія отъ казны 1 миліонъ 400 рублей. Въ это же время, т. е. съ 1 іюля 1905 г. по 1 іюля 1906 г. она пропала 6 милл. 200 тысячъ рублей, — на 1 милл. 200 тыс. болѣе предыдущаго года, т. е. пропала, сколько пропивала ранѣе, и, сверхъ того, еще пропала почти все казенное пособіе, выданное на хлѣбъ по случаю голода!!! Пропить 6 милл. 200 тыс. во время голода! пропить въ томъ числѣ 1 милл. 200 тысячъ казеннаго пособія, выданнаго умирающимъ съ голода! Надо же одичать до такого алкогольнаго состоянія. Ужасно, когда пьяница пропиваетъ послѣдній кусокъ хлѣба у голодной семьи. Но что сказать, когда цѣлая голодная губернія пропиваетъ милліоны, во время голода пропиваетъ милліоны, выданные ей изъ казны, чтобы не умереть съ голода! Шесть милліоновъ!! Въдь ихъ въ одинъ день на простой водкѣ не пропьешь. Пили цѣлый голодный годъ. И никто не обратилъ на это вниманія! Такъ и допустили пропить эти милліоны. Какого же возрожденія и обновленія ждать нашей несчастной родинѣ, когда въ ней цѣлыя губерніи допились до такого безумія! Не даромъ же такъ возрастаетъ и прогрессируетъ преступность, и не только количествомъ преступленій, но, въ особенности, ихъ качествомъ, особенно дерзкимъ и злымъ ихъ характеромъ. Не надо забывать, что всѣ наши бунты, въ большинствѣ, совершаются наспиртованными бандами, — все это нравственное одичаніе и отупѣніе есть продуктъ алкогольной культуры.

Итакъ, дайте намъ прежде всего, трезвость; она нужнѣе всего. Никакія аграрныя и общественныя и государственныя реформы не дадутъ намъ счастья, если мы по прежнему будемъ тонуть въ отвратительной клоакѣ алкоголизма. Вотъ на что должно быть обращено самое усердное и серьезное вниманіе всѣхъ, для кого дорого отечество. Много обѣщала винная монополія, но при ней не ослабѣло, а возросло и усилилось питейное зло. Выступившее на борьбу съ пьянствомъ, попечительство о народной трезвости съ его многими губернскими и уѣздными комитетами, имѣющее въ своемъ распоряженіи на эту борьбу ежегодно сотни тысячъ ак-

пизной прибыли, устраиваетъ и содержитъ народныя чайныя, библиотеки, спектакли и т. под. Но все это, не смотря на громадныя затраты, оказалось настолько ничтожнымъ, что, кажется, ни на юту не содѣйствовало народному отрезвлению. Нѣтъ! однимъ чайкомъ, да народными развлечениями никогда не побѣдишь такого ужаснаго врага, какъ укоренившееся, разросшееся роковое зло пьянство.

Пусть всю нашу многострадальную несчастную родину охватитъ союзъ ревнителей абсолютной трезвости. Пусть всѣ общества трезвости соединятся во единую, сильную духомъ армію. Она безъ миліоновъ будетъ сильна одолѣть страшнаго врага. Если одинъ отецъ Александръ въ Петербургѣ собралъ около себя 70 тысячъ трезвенниковъ, то если бы у насъ нашлось десять такихъ праведниковъ, они спасли бы отечество.

Итакъ, молитесь Господину жатвы, да изведетъ дѣлателей на жатву Свою. (Кормчій).

Николай Ник. Коровницкій

(некрологъ).

18-го марта въ 5 ч. 20 м. вечера Костромская дух. семинарія лишилась одного изъ своихъ лучшихъ питомцевъ—Николая Николаевича Коровницкаго, воспитанника VI кл. 2 отд., скончавшагося отъ чахотки.

Покойный—сынъ священника Нерехтскаго у. Богородицкой ц. с. Княгинина, Николая Александровича Коровницкаго. Родился 16 мая 1886 года и былъ надѣленъ рѣдкими дарами природы. Едва минуло мальчику 9 лѣтъ, какъ отецъ отправилъ его учиться въ Костром. д. училище. Здѣсь онъ скоро занялъ первое мѣсто въ ряду товарищей и сохранилъ его за собою вплоть до окончанія училищнаго курса. Въ 1900 г. онъ, какъ лучший ученикъ, былъ первымъ представленъ училищнымъ начальствомъ для поступленія въ дух. семинарію.

Но здѣсь онъ на первыхъ порахъ ничѣмъ повидимому не выдѣлялся изъ общей массы воспитанниковъ и славился лишь только какъ отличный знатокъ древнихъ языковъ. Но это объясняется прежде всего скромнымъ его характеромъ (ибо покойный никогда не любилъ чѣмъ-либо красоваться), а главное—тѣмъ обстоятельствомъ, что на первыхъ порахъ своего семинарскаго образованія покойный посвящалъ учебное время не столько подготовкѣ заданныхъ уроковъ, сколько чтенію книгъ, преимущественно серьезнаго содержанія. Это постоянное чтеніе книгъ, предшествуемое строгимъ выборомъ--способствовало тому, что къ IV-му классу онъ былъ подготовленъ болѣе, чѣмъ кто-либо другой изъ его сотоварищей.

Особенно его умственное развитие сказалось въ составленіи сочиненій. Самыя лучшія изъ философскихъ и богословскихъ сочиненій принадлежали ему. Но не только сочиненія могутъ свидѣтельствовать о глубинѣ его мысли и обширности пріобрѣтенныхъ имъ въ предшествующее время, свѣдѣній, — даже въ простыхъ бесѣдахъ онъ являлся человѣкомъ свѣтлаго и широкаго ума и высокой нравственности. —

Онъ не любилъ попусту тратить время и, будучи постоянно занятъ какимъ-либо серьезнымъ и важнымъ дѣломъ, всегда уклонялся отъ пустыхъ и подъ-часъ нескромныхъ товарищескихъ бесѣдъ. Это знали впрочемъ сами товарищи, а потому никогда не развлекали его подобными разговорами. Напротивъ, они дорожили всякимъ удобнымъ случаемъ поговорить съ нимъ о болѣе важномъ и серьезномъ, что волновало въ данную минуту ихъ умъ и сердце. А потому въ первый же удобный моментъ предлагали ему массу вопросовъ, желая добиться отъ него рѣшенія тѣхъ или иныхъ своихъ вѣдомѣній, напрашивающихся въ такомъ обильномъ количествѣ въ переживаемое нами время. Ему въ такихъ обыкновенно случаяхъ указывали на многія неустройства и несовершенства современной жизни, развивали предъ нимъ разнаго рода теоріи, обѣщая дать счастье человѣку, но покойный всегда предостерегалъ пылокое юношеское воображеніе, склонное ко всякаго рода увлеченіямъ, и своими здравыми разсужденіями заставлялъ всегда вдумываться въ болѣе глубокій смыслъ и значеніе того или иного явленія.

Насколько покойный былъ твердъ въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, — это онъ показалъ тѣмъ, что никакія основанія, приводимыя товарищами въ защиту того или иного мнѣнія, идущаго въ разрѣзъ съ христіанствомъ, не могли поколебать его убѣжденій. Будучи самъ глубоко убѣжденъ въ истинности христіанскаго ученія, онъ и въ другихъ желалъ видѣть то же. Намѣреваясь посвятить свою жизнь служенію церкви, покойный серьезно готовился къ этому великому и высокому служенію. На все онъ смотрѣлъ съ религіозной точки зрѣнія. Всѣ вопросы, волновавшіе его душу, онъ стремился освѣтить съ этой именно точки зрѣнія. Вотъ почему онъ такъ любилъ читать и изучать св. писаніе. Покойный прекрасно зналъ не только общее содержаніе св. книгъ, но зналъ также дословно множество выдержекъ и даже цѣлыхъ главъ изъ нихъ. Библия была для него живою наукою. Покойный любилъ долго и сосредоточено молиться, былъ ревностнымъ посѣтителемъ храма Божія, усерднымъ исполнителемъ заповѣдей и уставовъ церкви. Словомъ, покойный серьезно стремился къ мудрости добродѣтели и въ этомъ случаѣ служилъ для всѣхъ насъ христіанскимъ примѣромъ, достойнымъ подражанія. Недаромъ же при своей жизни онъ пользовался особеннымъ уваженіемъ не только со стороны своихъ товарищей, — которые въ своихъ взаимныхъ съ нимъ обращеніяхъ, называли его не иначе, какъ только „Николай Николаевичъ“, — но и со

стороны преподавателей и начальствующихъ, которые видѣли въ немъ не только хорошаго ученика, но и умнаго и хорошаго человѣка. И поистинѣ покойный былъ безукоризненъ во всѣхъ почти человѣческихъ отношеніяхъ.

Владѣя чрезвычайно скромнымъ характеромъ и любвеобильною душою, покойный никогда не былъ въ состояніи отказаться помочь своимъ товарищамъ, чѣмъ только могъ, всегда былъ готовъ подѣлиться и своими знаніями, готовъ былъ принести въ жертву своимъ товарищамъ все, что только было самаго дорогаго для него. А дорого было для него, безъ сомнѣнія, время, ибо, при постоянно напряженныхъ его умственныхъ занятіяхъ, организмъ его требовалъ долгаго отдыха на свѣжемъ воздухѣ. А между тѣмъ покойный, не желая оставить неудовлетворенными просьбы со стороны своихъ товарищей, каковыхъ всегда было не мало, — перѣдко жертвовалъ для удовлетворенія ихъ своимъ физическимъ отдыхомъ и, такимъ образомъ, пренебрегалъ первой и самую важную обязанностью по отношенію къ своему здоровью.

Въ этомъ отношеніи сбылись надъ нимъ слова Христова Спасителя, который сказалъ: *„больши сея любви никтоже имать да кто душу свою положитъ за други своя* (Іон. XV, 12-13).

Дѣйствительно, покойный душу свою полагалъ за други своя. — Къ концу курса V класса здоровье покойнаго настолько уже ослабѣло, что онъ тѣмъ же лѣтомъ принужденъ былъ ѣхать на кумысъ — лечиться. Эта поѣздка, видимо, оказала благотворное вліяніе на больного, ибо здоровье его на столько поправилось и укрѣпилось, что онъ въ состояніи былъ приступить къ правильному посѣщенію занятій въ VI классѣ, и не было ни одного дня, чтобы покойный пропустилъ хотя бы одинъ урокъ за все первое учебное полугодіе, -- такъ, хорошо онъ себя чувствовалъ! Объ этомъ можно было судить и по наружному виду покойнаго. Лице его всегда было полное румяное, свѣтлое и радостное. Всѣ теперь были того мнѣнія, что многоуважаемый Николай Николаевичъ совершенно поправился своимъ здоровьемъ и никакъ нельзя было думать, что смерть его близка. Такъ было дѣло до святковъ. На святки покойный пожелалъ ѣхать въ село. Здѣсь, или вѣрнѣе дорогой туда и обратно, вслѣдствіе своей неосторожности, онъ настудился — и этого было вполне достаточно, чтобы болѣзнь его приняла иной, болѣе серьезный нежели прежде, характеръ, такъ что несмотря на всѣ заботы семинар-врача, она трудно поддавалась лѣченію. Къ масленицѣ покойный хотя и поправился сравнительно, но уже далеко не такъ, какъ предъ святками. Но это бы еще ничего, еслибы не поѣздка покойнаго на масленицу, предпринятая вопреки совѣту врача. Послѣ этой поѣздки болѣзнь его стала замѣтно прогрессировать. Съ этого времени у покойнаго явилась сильная одышка, кашель, хрипъ и, что всего важнѣе, открылось сильное въ обильномъ количествѣ кровоточеніе изъ горла, которое повторя-

лось чуть ли не каждый день. Благодаря такому обороту болѣзни, покойный принужденъ былъ оставить уроки, которые онъ до сего времени посѣщаль аккуратно. Теперь уже исходъ его болѣзни былъ внѣ всякаго сомнѣнія. Семинарское начальство принуждено было немедленно извѣстить о семь родителей больного, прося ихъ навѣстить своего сына. Скоро дѣйствительно пріѣхала мать но застала сына уже въ безнадежномъ состояніи. Въ этотъ день у больного появился „ціанозъ“ — признакъ сильной потери крови и предвѣстникъ скорой его смерти, которая дѣйствительно и послѣдовала на слѣдующій день.

Какъ ни ясенъ былъ для товарищей исходъ болѣзни Николая Н., все-таки вѣсть о смерти его не могла не поразить ихъ: они ни какъ не предполагали, чтобы эта опасность разразилась такъ скоро. Не дождавшись конца противорскольн. бесѣды, которая велась въ это время въ зданіи семинаріи, многіе изъ слушателей и всѣ безъ исключенія товарищи при первой же вѣсти о семь, поспѣшили въ больницу, гдѣ лежалъ покойникъ. Черезъ полчаса пришелъ о. духовникъ и, въ присутствіи многочисленной толпы, не помѣстившейся впрочемъ въ палатѣ, въ которой лежало тѣло, — была вознесена первая горячая молитва объ упокоеніи души новопреставленнаго раба Божія Николая. Скоро пришелъ о. ректоръ, и была отслужена вторая панихида. Послѣ сего воспитанники сем. добровольно и непрерывно совершали чтеніе Псалтыри. На слѣдующій день, по пріѣздѣ отца покойнаго, въ 4 ч. вечера гробъ съ тѣломъ перенесенъ былъ въ семинарскую церковь и, вслѣдъ за этимъ, была отслужена о. духовникомъ заупок. утрени. А въ слѣдующій день въ 9 ч. утра имъ же была совершена литургія вслѣдъ за которой послѣдовало отпѣваніе тѣла о. ректоромъ въ сослуженіи о. прот. Вертоградскаго, духовника сем., о. эконома той же сем. и отца — покойнаго свящ. Н. Л. Корови. Во время отпѣванія воспитанниками семинаріи были произнесены 3 нагробныя рѣчи, помѣщенные ниже.

Умилительная торжественность служенія, красота пѣнія, сонмъ служащихъ, трогательность самого обряда и его важныхъ особенностей — все это поддерживало высоко молитвенное настроеніе въ молящихся. — Въ числѣ послѣднихъ стояли родственники, почитатели покойнаго. На глазахъ многихъ были видны искреннія слезы во все продолжительное время богослуженія.

По совершеніи отпѣванія, гробъ съ тѣломъ покойнаго на рукахъ воспитанниковъ семинаріи, въ сопровожденіи о. ректора, о. духовника, родителя покойнаго, многихъ начальствующихъ, всѣхъ воспитанниковъ и мночисл. толпы посторонней публики, по Пятницкому переулку и Мшанской и Павловской улицамъ отнесенъ былъ для погребенія на Новомъ Богородицкомъ кладбищѣ. Впереди несли вѣнокъ отъ признательныхъ товарищей. Множество сопровождавшихъ гробъ, стройное пѣніе семинарскаго

хора, — все это производило на постороннихъ зрителей погребальной процессіи впечатлѣніе особой торжественности

Рѣчи при погребеніи Николая Николаевича Коровничнаго.

1. учен. Павлина Померанцева, послѣ 3-й пѣсни канона.

Почилъ ты, нашъ дорогой товарищъ, почилъ на вѣки! Въ послѣдній разъ мы смотримъ на тебя, въ этомъ мірѣ прощаемся съ тобою даемъ тебѣ послѣднее наше цѣлованіе. Ты отправляешься въ путь, *„а може вси человекы поидемъ“*...

Намъ тяжела и горька мысль о смерти, мы обыкновенно гонимъ эту мысль отъ себя какъ можно дальше, мы допускаемъ ее для себя лишь въ туманной, далекой возможности и въ какой-то неясной отвлеченности, — а въ настоящій моментъ мы въ дѣйствительности воочию видимъ смерть любимаго товарища, въ которомъ мы привыкли видѣть украшеніе цѣлаго класса, — того самого товарища, который еще такъ недавно (всего какихъ ни будь 5 дней) присутствовалъ съ нами на урокахъ и съ которымъ мы привыкли дѣлиться мыслями и чувствами. Неудивительно послѣ сего, что неожиданная для насъ смерть твоя навела насъ на цѣлый рядъ размышленій, поставила предъ нами неразрѣшимые вопросы.

Еще никогда съ такою силою мы не переживали того вопроса, который не разъ приходилось слышать у гроба каждаго мертвеца, а въ даную минуту сами воспѣваемъ словами ц. пѣсни: *„что сіе еже о насъ быть таинство“*.

Стоимъ мы у гроба, молча всматриваемся — и едва узнаемъ хорошо знакомыя намъ черты лица и спрашиваемъ себя: „зачѣмъ такъ рано погасла эта молодая жизнь“? Вѣдь ты только еще началъ мужать, расцвѣтать красотою, вѣдь только еще начинала занимать заря твоей жизни, вѣдь всѣ мы, твои товарищи, переживаемъ раннюю весну человѣческой жизни, питаемъ свѣтлыя надежды на будущее.... Мы только вѣдь еще приглядываемся къ жизни, намъ бреваемся еще только вступить на жизненный путь, а ты едва только успѣлъ сознательно оглядѣться въ Божьемъ мірѣ, какъ уже оставляешь его.

Каковы же могутъ быть въ данную минуту наши думы и чувства? Невольно тускнѣютъ и вянутъ въ глазахъ нашихъ розовыя мечты о жизни, робѣетъ и притихаетъ беззаботное, веселое юношеское чувство. Давно ли ты былъ въ средѣ нашей, такъ же, какъ и мы, мечталъ о жизни и ея радостяхъ — и вотъ теперь что осталось отъ всѣхъ этихъ надеждъ и мечтаній!

Что же и намъ-то остается послѣ сего дѣлать? Гдѣ намъ искать отвѣта на волнующіе въ данный моментъ вопросы нашей души? Гдѣ намъ найти точку опоры для своей жизни, пока ей

суждено еще длиться здѣсь на землѣ? — Пусть бы теперь пришли къ намъ и стали здѣсь, у гроба всѣхъ мудрецы міра сего, такъ храбро разсуждающіе о смерти, пока блеститъ и грѣетъ надъ ними солнце жизни; пусть бы теперь они запѣли намъ въ утѣшеніе свою жалкую пѣснь о томъ, что все кончается для человѣка съ его смертію, что ничего нѣтъ за гробомъ, что, кромѣ тлѣнія, никакого другого слѣда человѣкъ по себѣ не оставляетъ. Какъ бы возмутила насъ эта пѣснь! сколько бы тоски и безотраднaго мрака принесла бы она съ собою! Какъ сильно оскорбили бы они нашъ здравый смыслъ, наше нравственное чувство, наше врожденное стремленіе къ жизни небесной! Ничто не можетъ замѣнить для насъ въ данный моментъ св. Библии. На страницахъ ея намъ открыта тайна смерти юности. Вотъ что говорить намъ Библия: „юноша, удивившій Богу, восхищенъ раннею смертію.“ Ты достигъ высокой степени совершенства въ юношескій возрастъ своей жизни, ты исполнилъ долгія лѣта, а потому *угодна бы Господеву душа твоя* (Прем. Сол. 4, 13 — 19). Дѣло не въ томъ вѣдь, *какъ долго* человѣкъ жилъ, а въ томъ, *какъ онъ жилъ*.

Ты, дорогой нашъ товарищъ, теченіе своей жизни скоро скончалъ, но ты исполнилъ лѣта долга. Твоя жизнь была съ дѣтства жизнію предъ лицомъ Божиимъ. Ты драгоценное время юности своей не отдавалъ въ жертву плоти и различнымъ похотѣніямъ ея грѣховнымъ. Ты былъ утѣхой для своихъ родителей, незамѣнимымъ нашимъ товарищемъ, примѣрнымъ ученикомъ, усерднымъ исполнителемъ твоихъ обязанностей. Твой свѣтлый умъ и твое примѣрное поведеніе снискали тебѣ любовь всѣхъ, кому только приходилось съ тобою имѣть дѣло. Ты своею кротостію, своею любвеобильною душею всегда готовъ былъ помочь своимъ товарищамъ, чѣмъ только могъ: всегда готовъ былъ подѣлиться своимъ духовнымъ сокровищемъ, которымъ владѣлъ болѣе всѣхъ насъ. Понятно теперь, что твоя утрата вознаграждена для насъ, да и не только для насъ, а и для всѣхъ, кто зналъ тебя; ибо для всѣхъ знающихъ тебя ты служилъ примѣромъ христіанской жизни. Ты серьезно стремился къ мудрости и добродѣтели, ты сохранилъ въ сердцѣ своемъ вѣру, ты любилъ Бога и людей.

Ты былъ ревностнымъ посѣтителемъ храма Божія, усерднымъ исполнителемъ заповѣдей и уставовъ церкви, любителемъ Бож. слова и молитвы. Ты любилъ Бога всѣми силами своей души и по заповѣдямъ Его старался направить путь свой. Обрушивались на тебя несчастія, ты терпѣливо переносилъ ихъ, подклоняя покорно всю свою подъ благую десницу Всевышняго, и во всѣхъ бѣдахъ твоихъ *„не даде безумія Богу“* (Юв. 2, 11) ропотомъ на свою судьбу. Болѣзнь, которая уложила тебя въ постель, а потомъ

и во гробъ, переносилъ ты съ истинно-христіанскимъ смиреніемъ, съ христіанскою покорностію волю Божіей. Итакъ, ты хотя недолго жилъ, но жилъ въ Богъ и так. обр., исполнилъ лѣта многа! И за то — мы вѣруемъ и уповаемъ — теперь ты получилъ на небѣ награду, за земное дѣланіе твое — вѣчное, неизреченное блаженство, которое обѣщалъ Богъ всѣмъ любящимъ Его. Если ты Его возлюбилъ, то и Онъ тебя возлюбилъ, — и возлюбилъ уже, ибо вѣруемъ, что и смерть твоя есть признакъ особенной любви Божіей къ тебѣ. Ты мечталъ жизнь свою устроить по идеалу евангельному, осуществить въ жизни завѣты Христа; но Господу Богу угодно было сейчасъ же призвать тебя къ Себѣ. Еще ты только намѣревался осуществить пастырскій идеалъ, а Господь Богъ уже принялъ твое намѣреніе, твою готовность на самоотверженое пастырское служеніе за дѣланіе, и принялъ тебя къ Себѣ, какъ чистую благопріятную жертву, въ тотъ періодъ, когда еще ты не позналъ суеты мірской, не занялъ своего сердца грязью страстей и порока, и вотъ душа твоя, какъ чистый благоуханный өмміамъ, возносится къ престолу Царя небеснаго.

Вѣруя, что неисповѣдимыя пути Божій всегда правы, святы и благи и что Господь направляетъ все только во благо намъ — не скорѣбьте будемъ, а радоваться, что Богъ отозвалъ тебя изъ среды нашей въ самое лучшее время для твоего отшествія изъ сей юдоли скорбей на небо.

Твоя ранняя смерть, можетъ быть, и намъ принесетъ нѣкую пользу. Пусть свѣтлый образъ твой, еще неиспорченный злобой, останется въ нашей памяти. Когда злоба прирастетъ къ нашему сердцу, постараемся удержаться на той высотѣ *неповрежденнаго разума*, съ которой восхищенъ ты, нашъ дорогой товарищъ, чтобы когда нибудь не пожалѣть о томъ, что мы пережили тебя. А чтобы наша память о тебѣ не прекращалась, постараемся оживлять ее молитвою о тебѣ. А ты, дорогой нашъ товарищъ, прими отъ насъ сіи надгробныя пѣсни, какъ послѣдній виѣшній даръ христ. любви нашей, въ напутствіе тебѣ въ страну вѣчности.

2. Рѣчь воспит. Влад. Ильискаго, послѣ 6-й пѣсни канона.

Братья—товарищи! Всякій изъ васъ, я думаю, знаетъ цвѣтокъ, называемый «подснѣжникомъ». Онъ вырастаетъ раннею весною вскорѣ послѣ того, какъ земля скинетъ свой зимній нарядъ. Возросши, онъ такъ-то привѣтливо и бодро киваетъ своими лепестками, какъ будто и радуется пробужденію природы, и привѣтствуетъ ее, и вмѣстѣ съ тѣмъ торжествуетъ, что пока только онъ одинъ является представителемъ растительной жизни на землѣ. Но вотъ, какъ это часто бываетъ, зима, какъ бы желая досадить

своей юной соперницѣ—веснѣ, снова вдругъ повѣяла холодомъ—и „подснѣжники“ падаютъ жертвою ея злыхъ козней.

Братья—товарищи! Не тоже ли почти самое только что случилось и на нашихъ глазахъ? Но случилось уже не въ темномъ, безсознательномъ царствѣ растений, а въ нашей родной семьѣ, въ семьѣ существъ свободныхъ и разумныхъ. Всѣ мы—только что распустившіеся „подснѣжники“. Такъ же, какъ и тѣ, юны душою и тѣломъ. Такъ же бодры и радостны. Такъ же торжествующе смотримъ на міръ и на жизнь. Думаемъ—вотъ потрудимся, поработаемъ, времени-то много. Все узнаемъ, все почувствуемъ, жизнь-то вѣдь длинна. Между тѣмъ на дѣлѣ-то выходитъ совсѣмъ иначе...

Передъ нашими глазами лежитъ дорогой нашъ товарищъ Николай Николаевичъ. Почившій былъ безукоризненъ во всѣхъ почти человѣческихъ отношеніяхъ. Для насъ, въ частности, онъ казался таковымъ, какъ нашъ товарищъ—ученикъ. Онъ былъ всегда исправнымъ и честнымъ исполнителемъ своихъ ученическихъ обязанностей. Рѣдко, развѣ по болѣзни, особенно за послѣднее время его мучившей, онъ не зналъ урока, или не могъ приготовить къ сроку сочиненія. Чувствуя въ себѣ богатый запасъ духовныхъ силъ и энергій, онъ усердно занимался своимъ дѣломъ, непрестанно памятуя, что „кому много дано, съ того много и взыщется“ (Лк. 12, 48). Особено онъ любилъ читать и изучать свящ. писаніе. Покойный прекрасно зналъ не только общее содержаніе свящ. книгъ, но зналъ также дословно множество выдержекъ и даже цѣлыхъ главъ изъ нихъ. Рѣчь его постоянно пестрѣла текстами. Даже въ обыкновенныхъ простыхъ разговорахъ съ товарищами онъ любилъ употреблять ихъ. Несомнѣнно, при своихъ способностяхъ и стараніи, онъ достигъ бы широкихъ и основательныхъ познаній въ этой области, еслибы смерть такъ безжалостно не прекратила его занятій излюбленнымъ предметомъ въ самомъ, такъ сказать, разгарѣ ихъ. Занятія такъ увлекали его, что онъ даже не замѣчалъ и своей болѣзни, между тѣмъ какъ та, подобно червю, постепенно подтачивала его организмъ, пока, наконецъ, совсѣмъ не разстроила его. Съ нимъ случилось тоже, что съ цвѣткомъ, о которомъ мы сказали. Поистинѣ „дни человѣка—какъ полевой цвѣтокъ“ (102 пс., 15 ст.). Почившій до того былъ занятъ думами о жизни, ея цѣли и назначеніи, что за этими думами забывалъ почти совсѣмъ о своемъ тѣлесномъ недугѣ. И если бы мы не знали образа мыслей почившаго, могли бы думать, что смерть для него была и страшна, и неожиданна. Но почившій товарищъ жилъ болѣе интересами духовной своей природы. Цѣлью его жизни было исканіе истины. И правильное указаніе пути къ этой истинѣ онъ находилъ только въ словѣ Божиёмъ; а оно ясно говорило ему, что

истина только во Христѣ, Спасителѣ міра. ибо Онъ одинъ есть „путь, и истина, и жизнь“ (Іоан. XIV, 6), и, стало быть, кто хочетъ познать истину, тотъ долженъ слѣдовать за Христомъ. А чтобы слѣдовать за Нимъ, „надо отвергнуться себя“ (Мѡ. XVI 24). При такой чисто христіанской настроенности почившаго нашего товарища, при такихъ взглядахъ его, смерть не могла быть особенно страшна ему. *Она для него была только дверью, ведущею къ истинѣ*, которую онъ искалъ, потому что эта истина, — Христосъ Спаситель. А полное познаніе Христа, живое общеніе съ Нимъ возможно только по смерти. Ибо „нынѣ мы видимъ только гадательно, тогда же лицемъ къ лицу“ (1 Кор. XIII, 12).

Не будемъ же, братіе, особенно печалиться о потерѣ дорогого товарища. Какъ ни горько намъ сознаться, что его уже нѣтъ съ нами, что онъ вотъ уже лежитъ предъ нами бездыханенъ и безгласенъ, но не забудемъ того, что онъ теперь стократъ блаженнѣе, чѣмъ былъ на землѣ. Вѣдь здѣсь онъ жилъ одними только чаяніями и стремленіями, а тамъ онъ получить удовлетвореніе ихъ. „Блаженны алчущіе и жаждущіе правды, ибо они насытятся“ (Мѡ. V, 6). Будемъ только съ невозможнымъ усердіемъ молиться Христу Богу нашему, чтобы Онъ напиталъ его душу, алкавшую и жаждавшую правды, и упокоилъ его въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова, сопричислилъ съ праведниками, а насъ помиловалъ и спасъ.

3. Рѣчь учен. Никол. Знаменскаго, послѣ чтенія разрѣшительной молитвы.

Прійдите, последнее цѣлованіе дадимъ братіе, умершему (стих. при погреб.).

Добрый нашъ товарищъ, смерть похитила тебя — и мы расстались съ тобой навсегда! Проникнутый однимъ духомъ съ нами, ты вмѣстѣ съ нами шелъ на встрѣчу будущему, чтобы въ жизни осуществить то, что дало намъ воспитаніе. А вотъ теперь ты бездыханный лежишь въ гробѣ. Потухла прежде разсвѣта заря жизни въ тебѣ, застыла кровь твоя, — ты умеръ.

Умеръ, когда природа начала только что оживать, когда жизнь начинаетъ казаться особенно пріятною; умеръ, не достигши ни конца своего воспитанія, ни полного развитія своихъ силъ — умеръ юношею. Гдѣ твои надежды на будущее, гдѣ твои желанія? Гдѣ надежды другихъ на тебя? Гдѣ ты — радость и утѣшеніе родителей? Гдѣ ты, добрый, дорогой товарищъ и сотрудникъ нашъ? Гдѣ ты будущій служитель церкви Христовой?

Грозная и неумолимая смерть поразила тебя. Тѣло твое, разставшись съ душою, лежитъ въ гробѣ и ждетъ отъ насъ послѣдняго цѣлованія; а «душа твоя возвратилась къ Богу, который далъ ее» (Еклез. XII, 7). Грустно и прискорбно намъ, а особенно твоимъ родителямъ, столько заботившимся о тебѣ, видѣть твой безжизненный образъ...

Но грусть не возвратитъ жизни и плачь не подниметъ умершаго. И намъ нужно примириться съ дѣйствительностію, примириться, хотя съ грустью въ сердцахъ.

Смерть нашего друга и вашего сына, родители, есть дѣло воли Божіей. Премудрый нашъ Творецъ и Промыслитель возвалъ его къ Себѣ въ вѣчность. Онъ безгранично владѣетъ и управляетъ всеми людьми, и жизнь наша и смерть въ Его премудрой рукѣ. *Не въ руку ли Его душа всѣхъ живущихъ и духъ всякаго чловѣка?* говоритъ праведный Іовъ (XII, 10). *Онъ мертвитъ и живитъ* (I Цар. II, 6). Поэтому всѣ несчастія, равно и настоящее, мы должны переносить безъ ропота, съ полною преданностію волѣ Божіей.

Да и умеръ ли еще нашъ товарищъ?...

Онъ умеръ только по тѣлу, но живъ по душѣ. Онъ умеръ только для земли, но родился для вѣчности. Зачѣмъ же намъ скорбѣть и плакать? Товарищъ нашъ только пораньше достигъ своей послѣдней чловѣческой цѣли — умеръ съ крѣпкою вѣрою въ Господа и соединился съ Господомъ. И мы всѣ должны стремиться къ тому же и рано или поздно умремъ. Итакъ, намъ не нужно много скорбѣть объ умершемъ юношѣ, не нужно убивать себя печалію и плачемъ. Нѣтъ, св. церковь призываетъ насъ къ другому, высшему и болѣе полезному для него дѣлу: *Придите*, зываетъ она, *послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему благодаряще Бога* (стих. на погреб.). Не слезъ о потерѣ умершаго просить у насъ и самъ умершій, а слезъ о его упокоеніи въ царствѣ славы. Прислушайтесь внимательнѣе къ голосу церкви; устами умершаго, она воспѣваетъ: «прошу всѣхъ и молю — непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу... да вселитъ мя, идѣже свѣтъ животный» (стихира). Вотъ нашъ долгъ, наша священная обязанность — исполнить послѣднее слово умершаго. И для кого этотъ долгъ всего естественнѣе и ближе, какъ не для родителей и друзей почившаго собрата? Наша молитва о немъ, да будетъ послѣднею ему данію!

И эта молитва не должна быть плодомъ минутнаго сердечнаго порыва, плодомъ только страха при видѣ поражающей смерти.

Нѣтъ, она должна быть плодомъ разумнаго сознанія, плодомъ сердечныхъ отношеній къ умершему собрату.

Товарищи! Пусть имя умершаго нашего друга и брата по воспитанію будетъ для насъ безсмертно! Пусть оно постоянно сохраняется въ нашей памяти! Пусть оно на всю жизнь будетъ предметомъ нашихъ молитвъ!

Прощай же, нашъ другъ!

Спи спокойно до дня всеобщаго воскресенія, а мы не забудемъ тебя и твоихъ добрыхъ примѣровъ и совѣтовъ, которые ты такъ часто давалъ намъ.

Христіанство и социализмъ.

Соціалисты, какъ это было видно изъ очерка «Соціализмъ, социаль-демократія и революціонный социализмъ» (№№ 5 и 6 К. Еп. Вѣд.), не признаютъ за нашими чувствами, желаніями, нравственными понятіями никакой роли въ исторіи, а наоборотъ, даже утверждаютъ, что сами эти явленія душевной жизни происходятъ отъ взаимодействія различныхъ экономическихъ причинъ и такимъ образомъ всё проявленія нашей духовной жизни стараются объяснить материалистически. Оставаясь послѣдовательными, соціалисты неминуемо должны и религію, какъ одинъ изъ видовъ проявленія духовной жизни человѣчества, также признать за продуктъ экономическихъ отношеній; и они дѣйствительно такъ и поступаютъ. А такъ какъ при такомъ взглядѣ на религію отъ нея отнимается все сверхъестественное, то соціалисты смотрятъ на нее, какъ на предрасудокъ, какъ на пережитокъ древнихъ некультурныхъ временъ, который только задерживаетъ развитіе человѣчества, почему и долженъ быть уничтоженъ. Такимъ образомъ, соціалисты вступаютъ съ религіей въ ожесточенную борьбу. Борьба эта сейчасъ еще не особенно замѣтна, такъ какъ многіе соціалисты, боясь уменьшенія своихъ послѣдователей, находятъ нужнымъ маскировать свое истинное отношеніе къ религіи, слѣдствіемъ чего часто и бываетъ комичное и въ тоже время чрезвычайно печальное явленіе, что многіе искренно-вѣрующіе, не совсѣмъ понявъ ученіе соціалистовъ, считаютъ социализмъ нисколько не противорѣчащимъ христіанству, а нѣкоторые заблуждаются даже до того, что осуществленіе социалистическаго строя считаютъ возвращеніемъ къ первобытному христіанству. Жалкіе! они и не подозреваютъ, что начало социалистическаго строя, если только онъ возможенъ, будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и концомъ религіи и что религія подвергнется тогда гоненію, не многимъ лучшему, чѣмъ во времена Діоклитіана или Нерона. Примѣръ недалеко. Посмотрите, что дѣлается во Франціи: церкви у приходовъ отняты и могутъ быть отданы въ аренду и подъ церкви,

и подь склады, и подь конюшни (это святыня-то!); имущество церковное конфисковано; духовенство лишено всѣхъ преимуществъ; преподаваніе закона Божія изгоняется даже изъ первоначальныхъ школъ и т. д.—И это еще не въ социалистическомъ строѣ, а только лишь при большомъ вліяніи социалистическихъ партій; что же будетъ при ихъ полномъ господствѣ? И при всемъ этомъ проповѣдь социализма дѣлаетъ все новые и новые успѣхи въ ущербъ религіи; это замѣтно уже изъ одного того, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ социализмъ пріобрѣтаетъ новыхъ послѣдователей, тамъ замѣтно уменьшается число вѣрующихъ.

Чѣмъ же объяснить такой успѣхъ социализма? А это необходимо, ибо, прежде чѣмъ лѣчить какую-нибудь болѣзнь, нужно предварительно узнать причины ея и постараться удалить ихъ. Но ихъ и искать даже не приходится, такъ какъ онѣ видны съ перваго взгляда на социализмъ. Онъ обѣщаетъ, что всѣ блага культуры, которыя въ настоящее время доступны сравнительно лишь немногимъ, будутъ съ наступленіемъ социалистическаго строя удѣломъ всѣхъ; что не будетъ праздныхъ людей, а всѣ будутъ принуждены одинаково трудиться и всѣ будутъ получать одинаковое вознагражденіе за трудъ, слѣдовательно, не будетъ ни богачей, ни бѣдняковъ; никто не будетъ эксплуатировать никого, слѣдовательно, не будетъ ни вражды, ни зависти и вытекающихъ отсюда пороковъ и, такимъ образомъ, воцарится справедливость; спокойная обезпеченная жизнь, не волнуемая различными житейскими дрязгами, какъ въ настоящее время, дастъ массу свободнаго времени, которое можно употребить и на умственные занятія, и на эстетическія наслажденія—такимъ образомъ откроется широкій путь развитію науки и всякаго рода искусствъ и т. д., и т. д. Вотъ эти-то соблазнительныя блага и служатъ двигателями социализма. Очевидно, весь ихъ успѣхъ объясняется подзадориваніемъ, если такъ можно выразиться, нашего стремленія къ счастью. Но такъ какъ счастье—понятіе относительное, и что составляетъ мое счастье, можетъ быть въ то же время несчастьемъ другого, то ясно, что кто станетъ дѣйствовать, руководствуясь принципомъ счастья, то станетъ дѣйствовать эгоистически. Такимъ образомъ, въ результатъ причиной успѣха социализма является эгоизмъ, съ нимъ-то и надо бороться. Евангеліе ясно показываетъ, какъ мы должны къ нему относиться: если кто ударитъ тебя по правой ланитѣ, подставь ему и лѣвую; если кто возьметъ у тебя верхнюю одежду, отдай ему и нижнюю—учить оно. Такое ученіе показываетъ, что мы должны совершенно изгнать изъ своихъ отношеній къ людямъ соображенія о своихъ личныхъ выгодахъ или невыгодахъ, тѣмъ менѣе стремиться къ созданію своего счастья путемъ вреда для другихъ.

Новый Завѣтъ и примѣры изъ христіанской жизни первыхъ вѣковъ ясно учатъ, что прежде, чѣмъ заботиться объ улучшеніи общества, должно позаботиться о нравственномъ улучшеніи своего собствен-

наго „я“, совершенно отвергнувъ всякія честолюбивыя и корыстолюбивыя мысли, и что только при личномъ улучшеніи каждаго возможно улучшение и всего общества. Да это ипонятно: психологически дознано, что только тогда извѣстный человѣкъ можетъ имѣть серьезное вліяніе на другого, когда онъ и самъ убѣжденъ въ томъ, что старается внушить этому другому, и когда самъ слѣдуетъ тому, чему учитъ. Иисусъ Христосъ также началъ Свое великое дѣло съ отдѣльныхъ лицъ: онъ призываетъ сначала учениковъ, Своими дѣлами и бесѣдами воспитываетъ ихъ, и затѣмъ уже посылаетъ ихъ къ народу. Такимъ образомъ, дѣло обновленія общества или всего человѣчества нужно начинать съ отдѣльной личности, и пусть каждый перестанетъ любить себя больше, чѣмъ другихъ, пусть онъ уничтожитъ въ себѣ гордость, честолюбіе, зависть лѣнь и другіе пороки, — пусть себя перевоспитаешь, тогда ни при какомъ социальномъ строѣ, будь онъ и капиталистическимъ, какъ въ настоящее время, капиталистъ не станетъ видѣть въ рабочемъ только машину, а рабочий не станетъ видѣть въ капиталистѣ своего врага. Такъ воспитанная личность будетъ въ собственномъ смыслѣ личностью религиозною. Конечно, достигнуть такого совершенства трудно, но невозможно. Христосъ сказалъ: *„мо Мое благо, и бремя Мое легко есть“* (Мѡ. XI, 30), слѣдовательно, при извѣстномъ стараніи достушно. И мы, дѣйствительно знаемъ массу примѣровъ такого воспитанія личности (я разумю нашихъ безчисленныхъ святыхъ), а во времена апостольскія всѣ христіане были такъ воспитаны. *„У множества уверовавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Апостолы же съ великою силою свидѣтельствовали о воскресеніи Господа Иисуса Христа, и великая благодать была на всѣхъ ихъ. Не было между ними никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“* (Дѣян. IV, 32-35). — Вотъ какъ жили первые христіане: они ни во что ставили собственные выгоды или невыгоды, а все употребляли въ общую пользу.

Но здѣсь то мы какъ разъ и сталкиваемся съ христіанами, которые, оставаясь христіанами, въ то же время хотять быть и социалистами. Они на только что приведенное мѣсто Дѣяній апостольскихъ указываютъ, какъ на свидѣтельство, подтверждающее что социализмъ ведетъ къ возстановленію первобытнаго христіанства съ полною общностью между христіанами во всемъ. Но какъ они глубоко заблуждаются! — Они видятъ въ этомъ общеніи христіанъ только одну внѣшнюю сторону, а на другую, внутреннюю, не обращаютъ никакого вниманія, а между тѣмъ на нее-то, главнымъ образомъ, и нужно его обратить. Между тѣмъ какъ въ социалистическомъ строѣ общность имущества и

труда происходить по необходимости, какъ какая-то повинность, неизбежная, какъ сама смерть; въ христіанскомъ обществѣ апостольскихъ временъ все это совершалось по общему согласію и желанію членовъ, безъ всякаго принужденія и насилуванія, такъ что всякій, не желавшій дѣлиться своимъ имуществомъ съ другими, могъ его оставить при себѣ, не вызывая даже порицаній. Примѣръ Ананіи лучше всего освѣщаетъ этотъ характеръ первой христіанской общины. Какъ извѣстно, Ананія съ женою своею Сапфирею продалъ имѣніе и часть вырученныхъ денегъ отдалъ апостоламъ для общаго пользованія, какъ бы всю полученную сумму, а объ оставшихся на его рукахъ деньгахъ умолчалъ. Но апостоль (Петръ), по внушенію Духа Святаго, узналъ о хитрости Ананіи и говоритъ ему: „Ананія, для чего ты допустилъ сатану вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли? Чьмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и прибрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? Для чего ты положилъ это въ сердце твоемъ? Ты солгалъ не человеку, а Богу“ (Дѣян. V, 3-4). Апостоль не говоритъ: „зачѣмъ не отдалъ?“ а говоритъ: „зачѣмъ солгалъ?“ т. е. зачѣмъ скрылъ, что у тебя есть; ты бы не отдавалъ, но и не лгалъ бы!. Слова: „чьмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и прибрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось“—особенно ясно показываютъ, что христіане къ собственности каждаго относились съ полнымъ уваженіемъ, не предъявляя на нее притязаній, и законнымъ распорядителемъ его считали только это отдѣльное лицо. Такимъ образомъ, и здѣсь социалисты оказываются не правы.

Что же касается вообще ихъ утвержденія, основывающагося отчасти на вышеприведенныхъ текстахъ св. писанія, отчасти на совѣтѣ Иисуса Христа богатому юношѣ: „иди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ“, что Библия отрицаетъ право частной собственности, то и это ихъ утвержденіе ложно.—Въ Библии нигдѣ даже намекъ нѣтъ на то, что частная собственность незаконна; кромѣ того, въ десяти заповѣдяхъ Синайскаго законодательства, послужившаго руководствомъ для всего Вѣтнаго и Новаго завѣта, ясно сказано: „не укради!“— мало того, даже „не желай дому ближняго твоего; не желай жены ближняго твоего (ни поля его), ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его (ни всякаго скота его), ничего, что у ближняго твоего!“ (Исход. XX, 17). Не странно ли послѣ этого становится утвержденіе социалистовъ? Библия запрещаетъ даже желать имущества другого, а они говорятъ: Библия запрещаетъ имѣть собственность. (Это относительно все тѣхъ же социалистовъ, которые, будучи социалистами, въ то же время считаютъ себя и христіанами; социалисты же невѣрующіе вовсе не обращаютъ вниманія на ученіе Библии и никогда на него не ссылаются).

Изъ всего сказаннаго видно, что эгонистичный социализмъ прямо противоположенъ Библіи, а съ нею и религіи, и жестоко заблуждаются тѣ, которые считаютъ его примиримымъ съ христіанствомъ, или даже его осуществленіемъ въ чистомъ видѣ. вмѣсто того, чтобы бороться съ нимъ съ Библіей въ рукахъ, они стараются на основаніи ея же защитить его. Но неужели христіане, защищающіе социализмъ, не понимаютъ прямыхъ указаній Библіи? Нѣтъ, это невозможно. Гораздо вѣроятнѣе, что здѣсь дѣйствуетъ рабочій вопросъ, рѣшеніемъ котораго социализмъ специально занимается. Важность этого вопроса не подлежитъ сомнѣнію. Условія, въ которыхъ приходится проводить свою жизнь трудящемуся классу: ничтожность заработной платы; полная необезпеченность рабочаго въ случаѣ его болѣзни или старости; семья, почти ничѣмъ не связанная, кромѣ общей заботы о кускѣ хлѣба, а вслѣдствіе этого часто полная распущенность нравовъ; дѣти безъ надзора съ самаго почти дня рожденія; полное отсутствіе всякихъ разумныхъ развлеченій — не могутъ не тронуть сострадательнаго человѣка. Многие ищутъ рѣшенія труднаго вопроса, какъ вылѣчить эту язву современнаго социальнаго строя, но, не находя нигдѣ отвѣта на свои исканія, наталкиваются на социализмъ, который даетъ уже готовый на него отвѣтъ. Обманутые внѣшнимъ сходствомъ этого ученія съ ученіемъ христіанскимъ, искатели хватаются за него, какъ за спасительный якорь, и получается странное и вмѣстѣ съ тѣмъ смѣшное и печальное явленіе: христіанинъ — послѣдователь атеистовъ Маркса, Энгельса и др., смѣявшихся при одномъ словѣ о религіи!?

Между тѣмъ уже Сенъ Симонъ, Фурье, Лассаль и др. кажется, достаточно доказали несостоятельность социализма. Правда то былъ социализмъ утопическій, котораго сами новѣйшіе социалисты не признаютъ; но и новый, научный социализмъ, какъ мы уже показали въ своей первой статьѣ, также несостоятеленъ, какъ утопическій. Пока люди не станутъ христіанами въ собственномъ смыслѣ, пока они не отвергнутъ грубый эгонизмъ, господствующій нынѣ надъ всѣми, до тѣхъ поръ прочнаго переустройства социальнаго строя не можетъ быть. Что это такъ, доказываютъ примѣры, взятые изъ жизни первыхъ вѣковъ по Р. Х., когда христіане стояли на должной высотѣ. Насъ ужасаетъ нынѣ положеніе трудящихся массъ — рабочихъ и крестьянъ, а тогда въ еще болѣе ужасномъ положеніи нравственной нищеты находился особый классъ бѣдняковъ, которые ничего не имѣли, кромѣ одежды, прикрывавшей ихъ тѣло, — и это тѣмъ болѣе ужасно, что бѣдность ихъ зависѣла отъ нихъ самихъ, такъ какъ они могли достать работу, но не желали. Тысячи ихъ наполняли всѣ большіе города великой Римской имперіи и особенно самый Римъ. Правительство, видя въ нихъ страшную силу, которая въ случаѣ, напримѣръ, возмущенія, за деньги всегда могла встать на сторону его враговъ, — еще болѣе страшную потому, что ей

и въ случаѣ неудачи предпріятія терять было нечего, кромѣ развѣ жизни, которой эти продажныя души не очень-то дорожили, будучи полными атеистами и не вѣря ни въ какую загробную жизнь, — старалось задобрить ихъ и съ этою цѣлью отпусало имъ въ счетъ государственныхъ суммъ даровую пищу. Такое отношеніе правительства къ этимъ людямъ, конечно, только развращало ихъ, приучая къ лѣни. И дѣйствительно, насколько низко они пали, видно изъ того, что въ ихъ постоянномъ крикѣ: „хлѣба и зрѣлищъ!“ выражались всѣ ихъ потребности, — и какихъ зрѣлищъ! — кровавыхъ, съ человѣческими жертвами. И вотъ, даже на такихъ людей-звѣрей христіане умѣли вліять: известна масса случаевъ, когда сегодняшній развратникъ завтра становился по нравственной чистотѣ не ниже первыхъ изъ христіанъ. Христіане строили странноприимныя дома, больницы, богадѣльни и т. под., употребляли и частную милостыню, но все это было бы не лучшимъ средствомъ, чѣмъ раздача правительствомъ хлѣба, — если бы не старались они при этомъ всякій разъ внушить, что нужно самимъ трудиться, ибо *„не трудивыйся да не ястъ“*. Такимъ образомъ, и нравственная цѣль достигалась, и въ матеріальномъ отношеніи *„не было между ними никого нуждающагося“* (Дѣян. IV, 34). Всѣ почти св. отцы и учителя церкви известны своей благотворительностію и заботой о бѣдныхъ. Но не для однихъ только бѣдныхъ христіанство имѣло и имѣетъ значеніе: оно всегда обращалось и обращается и къ богатымъ и знатымъ и учитъ, что и они отвѣтственны предъ Богомъ; оно вступаетъ съ своими требованіями равно и въ хижину бѣдняка, и во дворецъ короля, и въ бѣдную мастерскую ремесленника, и въ палаты богача — фабриканта.

Итакъ, вотъ какое громадное значеніе имѣетъ христіанство! Сдѣлали ли хоть что-н. подобное социалисты! И напрасно обвиняють христіанство въ томъ, что оно требуетъ безпрекословно переносить все, что судьба назначила тому или другому, даже не стремясь къ улучшенію своего положенія. Напротивъ, христіанство даже велитъ бороться за улучшеніе соціальнаго строя, но въ то же время и требуетъ, чтобы борьба эта не нарушала правъ другихъ и не возбуждала антагонизма, къ чему какъ разъ стремятся социалисты. Вѣдь мы видимъ, что первые христіане не повиновались декретамъ римскихъ императоровъ, если тѣ противорѣчили принципу христіанской справедливости; видимъ также, что рабство пало почти исключительно усиліями однихъ христіанъ. Христіанство не только не запрещаетъ борьбы съ всякимъ проявленіемъ зла, но требуетъ борьбы до самопожертвованія, — но требуетъ борьбы не классовой, а борьбы во имя любви, объемлющей всѣ классы, и борьбы нравственными средствами. Такимъ образомъ, и утвержденіе, что христіанство (и вообще религія) служитъ орудіемъ правительства въ дѣлѣ угнетенія народа, несправедливо. Христіанство только одно можетъ

произвести социальный переворотъ, долженствующій обновить человѣчество, но этотъ переворотъ возможенъ только при полномъ погнѣніи эгоизма и замѣнѣ его древне-христіанскимъ альтруизмомъ.

Итакъ, какъ выводъ изъ всего, слѣдуетъ: христіанство и социализмъ—два ученія, совершенно противоположныя: тогда какъ одно требуетъ низверженія эгоизма и религіозно-нравственнаго воспитанія личности, другое стремится именно къ утверженію эгоизма и отрицанію личности, какъ единицу религіозно-нравственную. Поэтому нужно выбирать что-нибудь одно: или социализмъ, или христіанство,—примиренія между ними быть не можетъ.

Стремитесь же къ улучшенію социального строя, но помните, что вы—христіане, что христіанство насилій не оправдываетъ и что христіанинъ не можетъ быть социалистомъ!..

И.

Изъ журналовъ пастырскихъ собраній духовенства 9 Костромскаго округа.

Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 18 ноября 1905 г. объ устроеніи церковноприходской жизни и пастырскихъ собраній призналъ, что въ тяжелые дни скорби, постигшей державу Россійскую является настоятельная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастырей съ паствою и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей между собою. Средствомъ для единенія пастырей съ паствою служить устройство приходскихъ совѣтовъ, въ дѣлахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, съ общими собраніями преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ званій и состояній, за средствомъ для взаимнаго общенія пастырей—пастырскія собранія, созываемыя не только по предмету приходскихъ совѣтовъ, но и вообще для обсуждения вопросовъ, возникающихъ въ пастырской дѣятельности, съ правомъ приглашать и мірянъ, состоящихъ членами приходскихъ совѣтовъ. Пастырскія собранія, бывшія до сихъ поръ рѣдкимъ явленіемъ въ жизни немногихъ епархій, съ объявленіемъ опредѣленія Св. Синода, призывающаго духовенство приложить всяческія старанія къ оживленію приходской „жизни“ и къ установленію единенія пастыря съ паствою, пріобрѣли значеніе нужнѣйшихъ средствъ для охраненія колеблющагося авторитета церкви и устраненія многихъ слабостей и недостатковъ въ средѣ ея членовъ.

Осуществленія такихъ собраній съ живымъ и свободнымъ обменомъ мнѣній, накопившихся въ исторіи церкви и въ жизни пастырей многими

годами, съ нетерпѣніемъ ожидалось духовенствомъ и теперь встрѣчено съ чувствомъ благодарности.

Такъ отнеслось къ опредѣленію Св. Синода и духовенство Костромскаго 9 благочинческаго округа.

1. 2 февр. 1906 г. На первомъ пастырскомъ собраніи всего духовенства этого округа, происходившемъ въ с. Грудевъ 2 февр. 1906 г., обсуждался вопросъ о приходскихъ совѣтахъ, какъ средствѣ оживленія приходской жизни и единенія пастырей съ пасомыми. На собраніи было высказано, что забота объ устроеніи церковной жизни въ приходѣ есть долгъ не только пастыря, но и всей приходской общины. Священникъ съ причтомъ должны быть руководителями этого великаго дѣла и, при содѣйствіи лучшихъ по своимъ нравственнымъ качествамъ прихожанъ могутъ достигнуть многого въ жизни своего прихода въ отношеніяхъ—религіознонравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ. Совмѣстный трудъ священниковъ съ прихожанами является дѣломъ весьма жалательнымъ. Но чтобы объединиться пастырю съ пасомыми, необходимо измѣниться самому пастырю: быть примѣромъ для своихъ прихожанъ по слову апостола: „образъ буди вѣрнымъ житіемъ словомъ“; для того, чтобы заслужить любовь, довѣріе и уваженіе прихожанъ, нужна искренняя, сердечная любовь пастыря къ паствѣ. Для установленія единенія между ними необходима христіанская простота отношеній: удерживая себя отъ высокомерія, пастыри должны снисходить къ духовной немощи пасомыхъ, въ которой они менѣе всего виноваты. Но эта простота отношеній должна быть чужда всякаго мирволенія прихожанамъ.

Священниками с. Баранъ и в. Подлѣсья заявлено было, что почивъ этому дѣлу положенъ въ ихъ приходяхъ, гдѣ уже открыты приходскіе совѣты въ полномъ сознаніи прихожанъ въ ихъ необходимости для устроенія приходской жизни. Ободренное добрымъ примѣромъ своихъ братьевъ, духовенство округа рѣшило, по мѣрѣ силъ и возможности, дѣятельно готовить своихъ прихожанъ—въ началѣ путемъ частныхъ бесѣдъ съ ними при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ, а потомъ уже чрезъ общія приходскія собранія—къ устройству въ своихъ приходяхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ общихъ собраній для уясненія нуждъ прихода въ религіознонравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, не стѣняясь способами проведенія въ жизнь указанныхъ Св. Синодомъ мѣропріятій къ возрожденію приходовъ; а на слѣдующемъ пастырскомъ собраніи поговорить о достигнутыхъ результатахъ. Въ виду же сознаваемой всѣми священниками важности вопроса о приходскихъ совѣтахъ слѣдующее пастырское собраніе назна-

чено было на 27 число тогоже февраля въ с. Грудевѣ, какъ центральномъ по отношенію къ приходамъ всего округа.—

2. 27 февр. 1906 г. На этомъ собраніи пастырей выяснилось,—а) что церк-приходскія собранія открыты и церк-прих. совѣтъ учреждень при Преображенской церкви гор. Судиславля; б) что въ скоромъ времени могутъ быть открыты совѣты въ слѣд. приходяхъ округа: при Николаевской ц. с. Грудева, Троицкой с. Семилова, Архангельской пог. Кордобова, Ильинской ц. с. Ильинскаго за Богоявленскимъ монастыремъ, Христо-рожденственной с. Княжева, Воскресенской ц. с. Ильинскаго на р. Мезѣ и Никольской ц. с. Болотова.

Затѣмъ, обсуждался на собраніи вопросъ о томъ, какіе предметы полезно и своевременно разсматривать на открываемыхъ церковноприх. совѣтахъ, какими бы можно было заинтересовать членовъ совѣта и побудить ихъ къ болѣе активной дѣятельности, а также—разсѣять ихъ сомнѣнія и опасенія, возникшія у нѣкоторыхъ при учрежденіи самыхъ совѣтовъ, относительно матеріальныхъ затратъ на осуществленіе просвѣтительныхъ и благотворительныхъ цѣлей совѣтовъ.—При живомъ обмѣнѣ мнѣній по поднятому вопросу всѣми пастырями приняты были, какъ полезные, слѣдующіе вопросы, касающіеся главнымъ образомъ религіи и нравственности: а) какъ воздѣйствовать на прихожанъ съ цѣлію акуратнаго ими посѣщенія храма Божія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; б) объ устройствѣ при церквахъ хоровъ и общенароднаго пѣнія; в) о безплатной раздачѣ прихожанамъ молитвослововъ и Евангелій на средства церкво-прих. совѣтовъ, или покрайней мѣрѣ распространеніи ихъ чрезъ продажу, при содѣйствіи тѣхъ же совѣтовъ.

По послѣднему вопросу священникомъ о. Соболевымъ было высказано, что въ то время, какъ хрістіане всѣхъ инославныхъ исповѣданій считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ и непремѣнною обязанностію носить въ своихъ карманахъ молитвенники, вслѣдствіе чего могутъ разумно молиться во всякое время, наши православные хрістіане не всегда имѣютъ молитвенники и въ домахъ для совершенія молитвъ утреннихъ и вечернихъ; если прежде не было большой нужды въ молитвеникахъ, пока не было грамотныхъ, то теперь, когда почти въ каждомъ приходѣ есть одна или двѣ школы, въ грамотеяхъ недостатка нѣтъ, не хватаетъ лишь книги. Поэтому желательно было бы, не откладывая этого дѣла, сейчасъ же по открытіи приходскихъ совѣтовъ, поднять вопросъ о необходимости имѣть въ каждомъ хрістіанскомъ семействѣ хотя-бы краткій молитвословъ изд. Св. Синода, для чтенія каждый день, въ присутствіи всей семьи, утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Пусть священники озаботятся пріобрѣтеніемъ этихъ молитвенниковъ на первый разъ, хотя-бы даже на

средства церкви, и раздадутъ ихъ по своимъ школамъ приходскимъ каждому изъ учениковъ, приучивъ ихъ сначала читать по этому молитвеннику утреннія и вечернія молитвы въ школахъ въ своемъ присутствіи, а потомъ внушатъ каждому изъ нихъ—читать эти молитвы и въ своихъ домахъ въ присутствіи семейныхъ. Члены прих. совѣтовъ также пусть будутъ въ этомъ дѣлѣ помощниками священнику и инициаторами дѣла въ своихъ домахъ. Взявшись за это дѣло, можно будетъ въ одинъ годъ достигнуть желаемой цѣли—дать возможность каждой христіанской семьѣ, съ ничтожными затратами на это дѣло, помолиться разумно—по книжному. Надо вѣрить, что многіе изъ прихожанъ, особенно грамотные, не зная какъ должно имъ молиться за живыхъ и умершихъ, при чтеніи этихъ молитвъ по молитвослову, найдутъ для себя полное духовное удовлетвореніе. Пусть будетъ вопросъ этотъ однимъ изъ первыхъ на первыхъ же приходскихъ совѣтахъ.

Въ концѣ собранія былъ поднятъ вопросъ о лучшей постановкѣ церковнаго чтенія въ церквахъ псаломщиками, для всесторонняго обсужденія котораго постановлено было пригласить на будущее пастырское собраніе и псаломщиковъ округа.

Дѣлились собравшіеся пастыри и другими данными изъ своей церковной и пастырской жизни, касаясь вопросовъ чисто практическаго—церковнобогослужебнаго характера.

3. 25 марта 1906 г. Въ пастырскомъ собраніи, съ участіемъ о. диаконовъ и псаломщиковъ, происходившемъ въ с. Грудевѣ послѣ обмѣна мыслей по поводу открытія церковноприх. собраній и приходскихъ совѣтовъ, оказалось, что таковыя уже были открыты къ этому дню почти во всѣхъ приходахъ округа и начинаютъ функціонировать. Въ виду участія въ собраніи о.о. диаконовъ и псаломщиковъ, мѣстнымъ о. благочиннымъ, по поводу затронутаго на предшествующемъ пастырскомъ собраніи вопроса о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія и чтенія псаломщиками въ храмахъ, въ обращеніи къ послѣднимъ высказано было братское пожеланіе идти на встрѣчу по всѣмъ выдвигаемымъ запросамъ времени и единодушно, по мѣрѣ силъ и умѣнья, помогать своимъ пастырямъ въ дѣлѣ духовнаго обновленія паствъ, а въ виду часто огульнаго обвиненія и нападковъ на духовенство за его безпечность и нерадѣніе и за способъ обезпеченія, и т. д. они должны вести себя сообразно своему званію и сану, быть трезвыми, благоговѣйными совершителями службъ Божіихъ и св. таинствъ, хорошими и примѣрными семьянинами и вообще добрыми правящими свое дѣло. Пожеланіе это о. благочинный мотивировалъ тѣмъ, что русскій православный народъ чрезвычайно привязанъ къ своему богослуженію, любитъ его и дорожить имъ, оцѣнивая въ

немъ и эстетическую, и учительную стороны, и что, поэтому, псаломщики, исполняя богослужбное чтеніе и пѣніе осмысленно, вразумительно, благолѣпно, производятъ благотворное вліяніе на своихъ прихожанъ, невольно заставляя ихъ сосредоточиться на молитвѣ и сознательно относиться къ присутствованію въ храмѣ за богослуженіями, и что, наоборотъ, безсмысленное невнятное совершеніе богослуженій, нисколько не возбуждая и не усиливая молитвеннаго настроенія молящихся, приводитъ послѣднихъ къ соблазну и ропоту на служащихъ. Поэтому желательно было бы еще, чтобы о. діаконъ и псаломщики помогали священникамъ въ устроеніи при церквахъ хоровъ, а потомъ переходили бы постепенно къ введенію столь желаемого всеми обще-церковнаго пѣнія въ храмахъ. Изъ опыта дознано, что богомольцы охотнѣе посѣщаютъ тотъ храмъ, гдѣ благолѣпнѣе совершается богослуженіе, гдѣ внятно служеніе священника, гдѣ выразительно чтеніе и стройно пѣніе.—При этомъ священникомъ о. Рождественскимъ заявлено было, что имъ уже начато введеніе общаго пѣнія съ своими прихожанами въ храмѣ общеизвѣстныхъ молитвъ предъ исповѣдію и послѣ оной и уже по немногу прививается въ храмѣ за литургіею. Страшиться, по его мнѣнію, этого новаго почти для всѣхъ дѣла—ничего, а дружными усилиями и братской помощью слѣдуетъ распространять его повсюду,—тѣмъ болѣе, что сами крестьяне въ большинствѣ пѣть любятъ и желаютъ. Нѣкоторые пастыри выразили твердое намѣреніе ввести общее пѣніе и по своимъ приходамъ.

На этомъ собраніи заслушано было распоряженіе епархіальнаго начальства о выборахъ членовъ Госуд. совѣта отъ духовенства. Кандидатомъ въ члены Госуд. совѣта единогласно духовенствомъ всего округа былъ избранъ священникъ гор. Костромы о. Аполлосъ Благовѣщенскій, о чемъ и составлено было постановленіе собранія для отсылки его по назначенію.

4. 25 мая 1906 г. Въ пастырскомъ собраніи духовенствомъ округа, происходившемъ въ с. Грудевъ, заслушано было объявленіе Его Преосвященства объ образованіи комиссіи для подготовки матеріаловъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію будущаго епархіальнаго съезда духовенства, коимъ духовенство епархіи приглашалось присылать въ означенную комиссію заявленіе о своихъ нуждахъ и пожеланіяхъ какъ отъ цѣлыхъ округовъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ, чѣмъ помогло бы правильному рѣшенію многихъ вопросовъ епархіальной жизни. Наибольшее вниманіе уделено было собраніемъ обсужденію существующихъ налоговъ и сборовъ съ церкви и духовенства. Такъ какъ болѣе половины цевквей округа представляютъ собою небольшіе по количеству душъ приходы, разбросанные по мелкимъ селеніямъ, изъ которыхъ по многимъ прихо-

дамъ нѣкоторыя удалены отъ своего приходскаго храма и представляютъ смѣсь по принадлежности жителей къ разнымъ приходамъ, при скудномъ содержаніи почти всѣхъ причтовъ этихъ приходоѡвъ,—то духовенство округа прежде всего нашло для себя желательнымъ и нужнымъ представить въ комиссію для представленія въ епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1906 г. слѣдующіе вопросы: а) о нежелательности увеличенія налоговъ съ церкви и причтовъ, такъ какъ тѣ и другія отягощены существующими сборами; б) существующее процентное обложеніе на удовлетвореніе нѣкоторыхъ общепархіальныхъ нуждъ замѣнить обложеніемъ по количеству приходскихъ душъ и в) о сборахъ съ причтовъ войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству—нельзя ли ихъ перенести на церкви. Мотивомъ для перваго вопроса духовенство выставило всѣмъ извѣстное обѣдѣніе церквей и причтовъ, для втораго—тѣмъ печальныя послѣдствія, къ какимъ приводитъ процентное обложеніе, т. е. произвольное сокращеніе доходовъ по приходорасходнымъ книгамъ. Для ходатайства же о перенесеніи налоговъ съ причтовъ на церкви духовенство полагало достаточнымъ то соображеніе, что духовенство служить церквямъ, удовлетворя ихъ духовныя нужды, дѣтей своихъ (обучаетъ) для служенія тѣмъ церквямъ-приходамъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ будутъ обучаться, вслѣдствіе распоряженія высшей духовной власти, наравнѣ съ дѣтьми духовенства, и дѣти инословныя,—что многіе изъ духовенства отдають своихъ дѣтей въ др. учебныя заведенія, вслѣдствіе чего имъ приходится тратиться вдвойнѣ—и на содержаніе сословныхъ учебныхъ заведеній, и содержать дѣтей въ общесловныхъ.

Въ концѣ собранія присутствовашіе пастыри дѣлились своими впечатлѣніями изъ жизни и дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Послѣдніе, какъ видно было, начинаютъ уже проявлять свою дѣятельность, выразившюся главнымъ образомъ въ дѣлахъ церковнаго хозяйства. Въ одномъ изъ сель округа, при содѣйствіи членовъ совѣта, приводится въ болѣе благоустроенный видъ расширенное при церкви кладбище посадкою деревьевъ;—въ другомъ сказывается особая забота о расширеніи существующаго при церкви кладбища съ покупкою на этотъ предметъ на средства прихода участка земли. Въ нѣкоторыхъ обнаруживается стремленіе осуществить въ жизни своихъ приходоѡвъ главныя требованія Евангелія о милости и любви къ ближнимъ. Съ этою цѣлію одними церковными совѣтами организуется матеріальная помощь бѣднымъ прихожанамъ, другими—утоляется духовная жажда народа, для чего дѣлаются особые сборы въ храмахъ, и при общественныхъ богословеніяхъ въ кружки, обносимыя членами совѣтовъ. Въ одномъ изъ приходоѡвъ такая кружка обносилась по приходу во св. Пасху на существующій при цер-

кви пѣвческой хоръ, поводомъ къ чему послужило заявленіе самихъ членовъ совѣта на бывшемъ предпраздничномъ приходскомъ совѣтѣ.

Въ виду организующейся по приходамъ общественной благотворительности нѣкоторыми священниками предложенъ былъ на обсужденіе собранія вопросъ объ общественныхъ запашкахъ ярового хлѣба съ выдачею, на первый разъ, потребнаго на то количества сѣмянъ овса и ячменя изъ церковныхъ амбаровъ, куда складывается собираемая церковными старостами по своимъ приходамъ „новъ“; гдѣ же таковой нѣтъ, войти въ соглашеніе съ болѣе зажиточными изъ прихожанъ на предметъ исходатайствованія у нихъ потребнаго для общественной запашки количества сѣмянъ заимообразно. Вырученныя отъ продажи зерна, по снятіи урожая, деньги, за покрытіемъ имѣющихъ при этомъ быть небольшихъ расходовъ, обратить на оказаніе помощи истинно-нуждающимся бѣднякамъ прихода, по указанію членовъ церковнаго совѣта. Если бы таковыхъ не оказалось въ приходѣ, то эту сумму обратить на др. предметы въ просвѣтительныхъ цѣляхъ прихода; напр., на устройство приходской библиотеки, на покупку листовъ и брошюръ религіознонравственнаго содержанія для борьбы съ невѣріемъ. Въ виду грядущей опасности, идущей со стороны крайнихъ лѣвыхъ партій, анархистовъ и коммунистовъ, рассчитывающихъ распространяемыми въ простомъ народѣ въ большомъ количествѣ даровыми листками и брошюрами подорвать въ корнѣ вѣру въ простомъ народѣ, духовенство побуждается выступить на борьбу съ этою подпольною пропагандою тѣмъ же оружіемъ. Долгъ духовенства—разъяснять выдвигаемые самою жизнію вопросы на строго христіанской почвѣ и путемъ распространенія соответствующаго содержанія листовъ поддерживать религіозность народа. За желательность распространенія такого рода листовъ и брошюръ высказалось все духовенство округа и тѣмъ закончило свое совѣщаніе.

Въ виду лѣтней рабочей поры, когда народъ не такъ усердно посѣщаетъ храмъ Божій и является трудность въ собраніи членовъ совѣтовъ, слѣдующее пастырское собраніе рѣшено отложить до 12 августа.

5. 12 августа 1906 г. На этомъ собраніи, въ присутствіи о. депутата округа на училищные сѣзды, разбирались и рѣшались мнѣніемъ всего духовенства всѣ вопросы, присланные духовенствомъ и учрежденіями въ комиссіи къ предстоявшему сѣзду по разработкѣ матеріаловъ до 1 іюня, помѣщенные въ особо приложенномъ спискѣ Епарх. Вѣдомостей. Относительно вопросовъ, наиболѣе другихъ желательныхъ къ скорѣйшему ихъ осуществленію и проведенію въ церковную жизнь, о. депутату отъ всего духовенства округа дано было полномочіе—стоять за

рѣшеніе ихъ въ положительномъ смыслѣ; по отношенію къ другимъ духовенство высказалось отрицательно.

Въ виду многихъ вопросовъ, представленныхъ въ комиссію, трудно разрѣшимыхъ и подлежащихъ компетентности предстоящаго помѣстнаго Русскаго собора, духовенствомъ округа поднятъ былъ вопросъ о самомъ соборѣ,—о томъ, какъ лучше и своевременно подготовить къ нему своихъ прихожанъ, чтобы такой великій актъ церкви не прошелъ для многихъ безслѣдно, что можетъ случиться, если пастыри не заинтересуютъ своихъ прихожанъ предметами соборныхъ разсужденій и не привлекутъ ихъ, путемъ бесѣдъ съ ними, хотя-бы къ мысленному въ немъ участию. Для того, чтобы предполагаемая церковныя реформы и стоящій въ связи съ ними Русскій церковный соборъ не показался для простого народа новшествомъ, по заявленію нѣкоторыхъ священниковъ, слѣдовало бы готовить простой народъ заблаговременно, посредствомъ проповѣдей и бесѣдъ пастыря съ прихожанами о цѣли созыва собора и его предстоящей дѣятельности, пользуясь для этой проповѣди недѣлями, когда св. церковь воспоминаетъ вселенскіе соборы. Въ эти недѣли священнику заблаговременно и необходимо въ своихъ поученіяхъ сопоставить предстоящій соборъ Русской церкви съ бывшими вселенскими соборами.

6. 23 октября 1906 г. Духovenство округа слушало словесное предложеніе свящ. П. Рождественскаго слѣд. содержанія: „Въ виду отсутствія и почти полной невозможности достать подходящій каталогъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, при настоятельной необходимости имѣть таковой для открытыхъ уже и вновь открываемыхъ при церковно-приходскихъ совѣтахъ бесплатныхъ библиотекъ, просить редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостей о томъ, чтобы начатый въ семь году въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатаніемъ каталогъ книгъ и брошюръ для религіозно-нравственнаго чтенія народа, перепечатать для руководства и свѣдѣнія духовенства Костром. епархіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Заявленіе о Рождественскаго собраніемъ признано заслуживающимъ вниманія, и постановлено: просить председателя собранія, о. благочиннаго, войти отъ имени духовенства округа въ Редакцію Костром. Епар. Вѣд. съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи желанія округа и приведеніи въ исполненіе постановленія собранія.

Затѣмъ, на обсужденіе пастырей председателемъ собранія, по поводу помѣщаемыхъ на страницахъ какъ свѣтской, такъ и духовной прессы, отзывы и сужденій о все чаще и чаще повторяющихся случаяхъ недовѣрчиваго отношенія между пастырями и прихожанами, дѣйствительно наблюдаемомъ въ настоящее время, и упадкѣ авторитета

пастыря среди пасомыхъ,—были предложены слѣдующіе два вопроса: а) чѣмъ и какъ возстановить довѣріе прихожанъ къ пастырю и б) что можетъ способствовать поднятію пастырскаго авторитета въ глазахъ пасомыхъ?

Продолжительныя сужденія по даннымъ вопросамъ выяснили, что причинъ упадка пастырскаго авторитета много,—какъ въ самихъ пастыряхъ, такъ и во внѣшнемъ ихъ положеніи, что уже не вина духовенства. По откровенному признанію пастырей положеніе сельскаго священника тяжело: матеріальная небезпечность, обремененіе дѣлами, часто не имѣющими никакого отношенія къ его пастырскому служенію, унижительный способъ обезпеченія—все это лежитъ тяжелымъ гнетомъ на духовенствѣ, а при такомъ положеніи надлежащее исполненіе имъ своихъ прямыхъ обязанностей становится крайне затруднительнымъ. Доходъ отъ земли ничтоженъ, а обработка ея наемными руками ничего не приноситъ, кромѣ убытка; ничтожная плата за требы заставляеть пастыря невольно входить въ сдѣлку съ своею совѣстію и прибѣгать къ торгашеству, при которомъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи объ авторитетѣ пастыря, его вліяніи на паству и довѣріи къ нему послѣдней. Сельскіе священники для пользы церкви должны быть поставлены въ болѣе благопріятныя условія въ способѣ матеріальнаго обезпеченія, и только при этомъ послѣднемъ условіи къ нимъ можно предъавлять требованія, выдвигаемыя реформами церковной и общественно-гражданской жизни.

Не было недостатка и въ самобичеваніи—и себя духовенство винило во многомъ, что служить къ разобщенію съ паствою. Чтобы уничтожить этотъ духовный разладъ и разобщенность съ паствою, говорили пастыри, нужно намъ самимъ быть воодушевленными въ дѣлѣ своего служенія, горѣть духомъ, стоять на стражѣ православія, быть для пасомыхъ примѣрами вѣры и ревнуя ревновать о славу Господа Вседержителя. Только пастырь, самъ воодушевленный, можетъ воодушевлять и другихъ.

Одной изъ причинъ современнаго недовѣрія къ пастырю, по мнѣнію духовенства, служить и то, что во многихъ пастыряхъ нѣтъ, т. ск., чуткости и пастырской отзывчивости на явленія общественной жизни, которая за послѣднее время такъ усиленно выдвигаетъ смѣна событій, ставя пастырю такіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ требуетъ большей вдумчивости и серьезной начитанности, на встрѣчу которымъ не идетъ равнодушной пастырь и, тѣмъ отдаляеть себя отъ народа, а народъ отдѣляется отъ пастыря.

Подвергнуто было на собраніи безпристрастной оцѣнкѣ и все слу-

женіе пастыря, и какъ учителя, и какъ требоисправителя, и какъ семьянина, въ его отношеніи къ паствѣ,—и во всемъ духовенствомъ усмотрѣны и сознаны большіе или меньшіе недочеты; но, во избѣжаніе скороспѣлаго и малообдуманнаго рѣшенія по устраненію ихъ, всѣми участниками собранія единогласно рѣшено было—окончательное обсужденіе поставленныхъ вопросовъ отложить до слѣдующаго очереднаго собранія на которое пригласить всѣхъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ.

7. 22 ноября 1906 г. Въ собраніи духовенства вторично обсуждался вопросъ о возвышеніи пастырскаго авторитета и упроченіи довѣрія къ пастырямъ со стороны прихожанъ. Высказанныя по поставленному вопросу разныя мѣропріятія и способы, могущіе, по мнѣнію докладчиковъ повліять на возвышеніе пастырскаго авторитета и возстановленіе довѣрія прихожанъ къ пастырямъ, были подвергнуты критическому разбору о степени ихъ примѣнимости и возможности ихъ осуществленія на дѣлѣ. Продолжительно обсуждались предложенныя о благочиннымъ еще на предыдущемъ собраніи въ октябрѣ мѣсяцѣ и вновь имъ указанныя по этому вопросу слѣд. мѣропріятія: устройство чрезъ приходскіе совѣты по инициативѣ пастыря, приходской благотворительности; твердая рѣшимость со стороны священника довольствоваться добровольными даяніями при совершеніи таинства и другихъ необходимѣйшихъ въ жизни прихожанина требоисправленій, и большее или меньшее урегулированіе сборовъ натурою, на основѣ добровольнаго приношенія лицами усердствующими, съ оставленіемъ нѣкоторыхъ мелкихъ сборовъ, какъ-то: масла, яицъ, шерсти, печенаго хлѣба и др. Всѣ эти мѣропріятія были признаны заслуживающими вниманія—многіе священники рѣшили оставить всѣ сборы натурою, но нѣкоторые, къ сожалѣнію, пожелали соблюсти вѣками установленные обычаи, ссылаясь на свою необезпеченность.

Нѣкоторыми изъ священниковъ было высказано даже сомнѣніе въ самой возможности въ ближайшемъ будущемъ возстановить утраченное довѣріе на томъ основаніи, что корень недовѣрія лежитъ или кроется въ грубой матеріальной зависимости пастыря отъ прихожанъ, и пока эта зависимость существуетъ, пока духовенство не будетъ обезпечено приличнымъ отъ казны или прихода опредѣленнымъ содержаніемъ для безбѣднаго существованія своего, до того времени трудно ожидать возстановленія довѣрія между священникомъ и прихожанами.—Затѣмъ, былъ заслушанъ собраніемъ по разсматриваемому вопросу докладъ св. с. Подлѣся о. Павла Рождественскаго, въ которомъ авторъ, справедливо сказавши въ началѣ своего доклада, что «этимъ вопросомъ затрагивается весьма широкая область жизни и дѣятельности пастырей», почему нѣтъ возможности исчерпать ее до конца и придти къ положительному

рѣшенію, находить возможнымъ остановиться на тѣхъ сторонахъ и явленіяхъ пастырской жизни, которыя выдвинуты современною жизнію. Изъ такихъ явленій авторъ прежде всего отмѣчаетъ отрицательное отношеніе социализма къ религіи вообще и въ частности къ пастырямъ, отъ которыхъ къ тому же вѣрныя чада церкви ждутъ поддержки для себя, защиты своего «святыя святыхъ», какъ отъ своихъ вождей и руководителей въ дѣлѣ спасенія. Отсюда предъвляемое т. обр. самую жизнію требованіе отъ пастыря, какъ дѣлателя на нивѣ Христовой, носителя благодати, быть въ дѣйствительности примѣромъ для всѣхъ «словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою», что въ свою очередь должно повлечь къ немалымъ лишеніямъ въ отношеніи удобствъ жизни. Далѣе, докладчикъ, въ виду ясно выражаемаго желанія народа—понимать все совершаемое въ церкви, въ виду большого сознательнаго отношенія народной массы къ дѣлу религіи,—приходить къ необходимости править службу истово, отчетливо, выразительно съ обязательною на каждый разъ проповѣдью, какъ необходимою духовною пищею.—Собраніе, сочувственно принявъ этотъ докладъ, какъ вѣрно характеризующій до нѣкоторой степени разныя стороны пастырской дѣятельности, постановило приложить его къ журналу, остановившись по рѣшенію постановленнаго выше вопроса на слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: 1) памятуя идеальныя задачи пастырской дѣятельности, каждому пастырю, какъ носителю благодати и учителю высоконравственной жизни, стараться, по мѣрѣ силъ и возможности, сообразовать свою внѣшнюю жизнь съ своимъ нравственнымъ авторитетомъ, избѣгая соблазнительныхъ для ближняго и порочащихъ санъ священника дѣйствій; 2) въ виду весьма важнаго для нашего неграмотнаго народа воспитательнаго въ дѣлѣ вѣры и нравственности христіанскаго значенія православнаго церковнаго богослуженія, совершать оное истово, отчетливо и вразумительно съ нелѣноснымъ учительствомъ, и 3) избѣгать, насколько это будетъ возможнымъ, обостренныхъ, изъ-за платы при совершеніи браковъ и др. необходимыхъ требъ, отношеній съ прихожанами.

Въ томъ же собраніи духовенство имѣло сужденіе—по поводу появленія въ предѣлахъ округа, именно въ домѣ одного крестьянина пихода с. Грудева, ученія штунды и для предупрежденія возможнаго со стороны православныхъ прихожанъ увлеченія этимъ ученіемъ,—какія мѣры могутъ быть предприняты мѣры къ вразумленію, съ одной стороны, уклонившагося отъ православія и возвращенія его въ церковь съ другой—къ огражденію отъ увлеченія этимъ ученіемъ православныхъ чадъ церкви. Изъ предложенныхъ участниками собранія разнаго рода мѣръ и способовъ для рѣшенія предложеннаго вопроса, собраніе остановилось, впредь до выясненія степени распространенія ученія штунды въ народѣ, на необходимости прежде всего

укрѣплять въ вѣрѣ православныхъ путемъ проповѣди, бесѣды и раздачею листовъ и брошюръ; ближайшимъ къ мѣсту появленія штунды священникамъ ознакомиться съ полемическими приемами въ борьбѣ со штундою, а мѣстному священнику, кромѣ того, бдительно слѣдить за совратившимся, подготовить къ простымъ бесѣдамъ со штундистами наиболее благочестивыхъ и твердыхъ въ православіи прихожанъ, чтобы чрезъ нихъ, тѣмъ или инымъ путемъ, воздѣйствовать удобнѣе на сектанта, такъ какъ замѣчено, что онъ уклоняется отъ бесѣды со священникомъ. На случай пропанды штундизма двое сосѣднихъ священниковъ обязались придти на помощь приходскому свящ. с. Грудева въ борьбѣ со штундою. Въ томъ же собраніи было заслушано предложеніе свящ. П. Рождественскаго о совмѣстной всѣми пастырями округа выпискѣ на будущій 1907 г. духовныхъ журналовъ по возможности разныхъ наименованій съ тѣмъ, чтобы обо всемъ заслуживающемъ вниманія по прочтеніи докладывать общему собранію. Справедливо сознавая, что при отсутствіи благочиннической бібліотеки, за невозможностью имѣть какой либо выборъ для чтенія духовной періодической литературы, въ видахъ оживленія пастырскихъ собраній, а также въ виду настоятельной потребности быть болѣе освѣдомленнымъ въ настоящее время, какъ объ явленіяхъ жизни общественной, такъ, главнымъ образомъ, жизни церковной-приходской, — всѣми почти пастырями выражено желаніе и дано согласіе каждому выписать опредѣленный журналъ, отличный отъ другихъ, внимательно его прочитывать и о всемъ заслуживающемъ вниманія пастыря докладывать общему собранію. Въ концѣ собранія о предсѣдателемъ былъ поставленъ на рѣшеніе пастырей вопросъ о томъ, какія мѣры было бы можно принять со стороны пастырей для поученія взрослыхъ прихожанъ истинамъ вѣры Христовой и правиламъ нравственной христіанской.

Испытаннымъ средствомъ оказались внѣбогослужебныя собесѣдованія, которыя имело съ цѣлю поученія прихожанъ истинамъ вѣры, велись по приходскимъ селеніямъ священниками А. Соболевымъ и П. Рождественскимъ. Свящ. А. Соболевымъ заявлено было, что нашъ русскій православный народъ жаждетъ христіанскаго поученія, и удовлетворять этой потребности народа долженъ прежде всего приходскій священникъ.

По мнѣнію о. Соболева, съ окончаніемъ лѣтнихъ и осеннихъ работъ крестьянами, для сельскаго священника открывается широкое поле для его учительской дѣятельности: въ храмѣ, въ школѣ и домахъ прихожанъ. Небольшія попытки къ этому положены имъ въ этомъ году съ октября мѣсяца, съ началомъ учебныхъ занятій въ мѣстныхъ народ-

ныхъ училищахъ, находящихся въ с. Болотовѣ и приходской деревнѣ Чернильниковѣ, въ коихъ онъ состоитъ законоучителемъ. Съ дѣлюю ознакомленія прихожанъ дер. Чернильникова и сосѣднихъ съ нею деревень, удаленныхъ отъ приходскаго храма на 5—6 версты и не всегда, за дальностію разстоянія, имѣющихъ возможность посѣщать храмъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ,—съ истинами вѣры Христовой и нравственности, и въ желаніи приучить ихъ къ болѣе усердному посѣщенію богослуженій, о. Соболевымъ съ причтомъ въ большомъ зданіи Чернильниковскаго нар. училища наканунѣ воскресныхъ дней совершаются всенощныя бдѣнія, за которыми присутствуютъ и ученики мѣстнаго училища подъ наблюденіемъ учительницы Н. А. П. По совершеніи всенощнаго бдѣнія священникомъ прочитывается обыкновенно слѣдующее на воскресный день Евангеліе и дается краткое его объясненіе, а потомъ въ общедступной формѣ бесѣды подробно разъясняются истины вѣры Христовой и объясняются евангельскія заповѣди о блаженствѣ. Послѣ бесѣды всѣ присутствующіе приглашаются къ общему пѣнію общеизвѣстныхъ молитвъ: „Богородице Дѣво“, „Отче нашъ“, „Царю Небесный“, „Спаси Господи люди Твоя“. Всенощныя бдѣнія посѣщаются народомъ всѣхъ возрастовъ въ большомъ количествѣ и очень охотно; религіозно-нравственныя собесѣдованія выслушиваются съ большимъ интересомъ, охотно участвуетъ въ пѣніи молодежь, не говоря уже объ ученикахъ училища. Въ настоящее время нѣкоторые участники общаго пѣнія въ Чернильниковѣ принимаютъ уже участіе въ пѣніи въ храмѣ, стремясь образовать свой хоръ, соревнуя существующему при церкви Болотовскому хору. Въ самые же дни воскресные, по совершеніи въ храмѣ вечерни, сопровождаемой чтеніемъ акаѳистовъ, чтенія ведутся въ Болотовскомъ училищѣ. Здѣсь чтенія открываются общимъ пѣніемъ молитвъ. Сначала ведетъ чтеніе религіозно-нравств. содержанія священникъ, жена священника читаетъ отечественную исторію, а учительница обучаетъ грамотѣ взрослыхъ. Въ нынѣшнемъ году чтенія священникъ велъ по брошюрѣ „Чему училъ людей Господь нашъ Іисусъ Христосъ“. Подобныя чтенія въ школахъ разнообразятся пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній пѣвчими мѣстнаго хора, а иногда чтеніемъ съ туманными картинами о „Св. Землѣ“ по брошюрѣ свящ. Пѣвцова. Вести собесѣдованія съ народомъ, избравши для того какой либо одинъ предметъ, какъ, напр., объясненіе божественной литургіи, въ настоящее время не представляется удобнымъ, такъ какъ народъ еще не привыкъ посѣщать чтенія аккуратно и не всегда имѣетъ къ тому возможность. Между тѣмъ по многимъ причинамъ и, главнымъ образомъ, въ виду невнимательнаго отношенія народа къ совершенію богослуженія—литургіи, является необходимость

объяснить ее. Кажется, всёми известно, что пѣвчіе очень часто выражают своимъ пѣніемъ то, чего у многихъ нѣтъ въ умѣ и сердцѣ. Напр., во время литургіи очень многіе молятся о своихъ личныхъ нуждахъ, нисколько не обращая вниманія на важнѣйшіе моменты литургіи, вслѣдствіе чего, становясь на колѣни во время пѣнія херувимской пѣсни, не считаютъ нужнымъ дѣлать это во время пѣнія „Тебе поемъ“ и т. п. Бесѣды о литургіи могли бы способствовать сознательному отношенію къ этому богослуженію и могли бы уяснить народу ту великую для всѣхъ мысль, что и самая литургія совершается для приобщенія вѣрныхъ.— По заявленію свящ. П. Рождественскаго, имѣ въ теченіе семи лѣтъ, въ учебное время года, часто совершались для жителей отдаленныхъ селеній прихода всенощныя бдѣнія накануне воскресныхъ и праздничныхъ дней, а послѣ нихъ велись чтенія или собесѣдованія на темы праздничныхъ событій въ Ковалевской ц.-пр. школь, въ 8 верстахъ отъ церкви. Всенощныя бдѣнія посѣщались охотно, богомольцевъ собиралось много. Но особенно многлюдны и оживленны были собесѣдованія въ нынѣшнемъ году въ дер. Кобякинѣ, гдѣ для моленій и бесѣдъ избранъ особый домъ. Тамъ чтенія и собесѣдованія ведутся болѣе или менѣе правильно и систематично. Бесѣды ведутся обыкновенно по средамъ каждой недѣли вечеромъ, предваряются и оканчиваются общею молитвою, а иногда—по субботамъ, и тогда предварительно совершается всенощное бдѣніе. Собесѣдованія ведутся о главнѣйшихъ истинахъ вѣры по книжкѣ Посильова: „Какъ вѣровать православному христіанину“. Обыкновенно прочитывается или устно передается вначалѣ одна известная бесѣда, а потомъ начинаются самые простые разговоры по тому же или другому предмету вѣры. Посѣтители, которыхъ бывало не менѣе 60 человекъ, съ каждымъ разомъ проявляли все возрастающій интересъ къ бесѣдамъ, такъ что послѣднія почти всегда затягивались до поздняго вечера. Къ священнику смѣло стали обращаться за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣнныхъ вопросовъ вѣры и нравственности, такъ что въ послѣднее время священнику приходилось, на всякій случай, запастись нѣкоторыми пособіями для бесѣдъ и имѣть подъ рукою карманную книжку „Миссіонерскій путеводитель по ев. Библии“. Жажда въ народѣ къ такимъ бесѣдамъ настолько велика, что жители другихъ приходскихъ селеній на перерывѣ приглашаютъ прїѣзжать для подобныхъ бесѣдъ, но для посѣщенія всѣхъ и мелкихъ селеній не найдется времени и возможности. Съ сентября мѣсяца собесѣдованія съ народомъ велись свящ. Рождественскимъ во всѣ воскресные дни, между утреней и литургіей, въ „приходской библіотекѣ—читальнѣ“ въ п. Подлѣсьѣ. Предметами бесѣды были также главнѣйшія истины вѣры, иногда тема праздниковъ. Бесѣды,

очевидно, нравилось народу, такъ какъ съ открытіемъ ихъ въ читальнѣ и число богомольцевъ за утреннимъ богослуженіемъ постепенно стало возрастать. Съ пріобрѣтеніемъ для приходской читальни волшебнаго фонаря по вечерамъ велись иногда палестинскія чтенія съ свѣтовыми картинами, что еще больше привлекало слушателей.

Исполнѣ соглашаясь съ докладчиками, что религіозно-нравственныя собесѣдованія съ народомъ по деревнямъ—лучшее и вѣрнѣйшее средство для поученія паствы истинамъ вѣры и нравственности, духовенство опасалось лишь, что не у каждаго приходскаго священника достанетъ времени для несенія подобныхъ трудовъ, но все-таки рѣшило, въ виду назрѣвшей нужды, пользоваться бесѣдами для подъема религіозно-нравственной жизни приходоѡ.

(До слѣд. №)

По поводу статьи: „Какъ священники обращаются иногда со своими собратьями“.

Прочиталъ я статью въ № 6-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о томъ «Какъ священники иногда обращаются со своими собратьями» и сначала думалъ оставить ее такъ—безъ всякаго вниманія, но потомъ подумалъ, что своей статьей онъ введетъ въ заблужденіе многихъ, и рѣшилъ написать къ его статьѣ дополненіе.

Поучая старшихъ священниковъ житію христіанскому—братству, любви и смиренію—о. Алексѣй ничего не говоритъ младшимъ. А развѣ ему неизвѣстно, что въ настоящее время не младшіе іереи терпятъ отъ старшихъ, а больше старшіе отъ младшихъ? Мнѣ много приходится имѣть сношеній со священниками, и я почти вездѣ слышу жалобы старшихъ іереевъ на младшихъ, — на ихъ гордость, непочтеніе, небратолюбіе, возбужденіе клира и прихожанъ противъ настоятеля, — жалобы, подтверждаемые и низшими членами причта. Недавно, напр., былъ такой случай. При выборѣ на одну изъ почетныхъ должностей, два младшихъ іерея употребляли всевозможныя усилія къ тому, чтобы не были выбраны ихъ настоятели. Извѣстенъ мнѣ изъ недавняго прошлаго и такой случай, какъ одинъ, только поступившій, іерей отчитывалъ своего настоятеля и благочиннаго въ присутствіи многочисленной публики. Гдѣ ужъ нынѣ настоятелямъ и благочиннымъ выставлять изъ себя важныхъ особъ, когда они все усилія употребляютъ на то, какъ бы не досадить кому, не только іерею, а даже псаломщику! Въ томъ же № Епарх. Вѣд. одинъ настоятель говоритъ о томъ, что онъ терпитъ отъ псаломщика, ошибочно думая, что это терпятъ только тѣ, у кого троеженцы псаломщики, а не въ

большинствѣ настоятели. Нѣтъ, эти пѣсни о притѣсненіи іереями младшихъ членовъ причта оставить нужно, это—отголосокъ духа времени, а не духа христіанскаго, не подлинный голосъ наболѣвшей души, а рабское подражаніе современному свѣтскому движенію. Извѣстенъ мнѣ и такой случай, какъ одинъ законоучитель о. С. пробиралъ уѣзднаго наблюдателя о. В. за то, что тотъ ранѣе учащихъ пришелъ въ школу и спрашивалъ учениковъ. Мало пробралъ, да еще подаль, куда слѣдуетъ, жалобу; священники-законоучители при мнѣ разъ на экзаменѣ въ селѣ С. большничали надъ наблюдателемъ, не давая ему задавать вопросовъ.

По рассказамъ достовѣрныхъ людей нѣсколько мнѣ извѣстенъ и настоятель, упоминаемый въ статьѣ о. Алексѣя Петропавловскаго, о которомъ всѣ они отзывались съ большими похвалами, и странно, почему о. Алексѣй одинъ старается очернить его. Не потому ли же, что нынѣ старшимъ приходится терпѣть отъ младшихъ? Нынѣ на все свобода,—свобода отъ законнаго подчиненія, свобода досаждать старшимъ и вообще начальству. Непонятнымъ мнѣ кажется и то, почему о. Алексѣй обижается словомъ «батюшка». Это слово въ отношеніи къ священнику, по моему мнѣнію, самое благопристойное, приличное даже и отъ знакомаго іерея. Поступокъ іерея М. въ отношеніи къ іерею П. мнѣ тоже извѣстенъ, и посему я дамъ и ему правильное освѣщеніе. Еще будучи семинаристомъ, П. всегда старался оказать непочтеніе іерею М., годному ему въ отцы; при встрѣчахъ онъ никогда ни съ нимъ, ни съ его женой не здоровался, если только іерей М. первый не снималъ шапки при встрѣчѣ. Такими отношеніями между П. и М. не мало соблазнялись и члены клира, и прихожане. Но вотъ П. женится, беретъ бумаги отъ своего причта, приглашаетъ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ іерея М. на свадьбу, хвастая имъ, что іерея М. не подумаетъ звать. По моему мнѣнію, П. изъ приличія слѣдовало бы пригласить свой причтъ. Далѣе, посвятившись, уже іереемъ П. спѣшитъ въ родное село служить обѣдню. Іерей М. усумнился въ его способности отпраздновать обѣдню безъ діакона, и опасался какъ бы новопоставленный іерей чего не натворилъ, и это выразилъ старцу—его тестю, который и служилъ обѣдню самъ. Молній же гнѣва по поводу того, какъ безъ настоятельнаго вѣдома и разрѣшенія учинено іереемъ П. противузаконное дѣйствіе, іерей М. не металъ, ибо послѣ службы даже не видалъ ни тестя, ни зятя, которые вскорѣ уѣхали. Многое по сему случаю я знаю, но молчу, замѣчу только то, что іерей П. никогда не снисходилъ до того, чтобы лично попросить у іерея М. дозволенія служить. Что іерей М. нисколько не препятствуетъ служить желающимъ, это можетъ подтвердить старшій іерей П., которому ни

когда отказа не было, и другой іерей изъ того же села С. Зналъ ли о. Алексій всю эту оборотную сторону факта, о коемъ онъ повѣдалъ свѣту? Если онъ не зналъ, то мы бы посовѣтовали ему: прежде чѣмъ выставлять кого либо въ худомъ видѣ, нужно заручиться достовѣрными фактами и знать ихъ причины, иначе можно попасть въ очень неприятное положеніе. Въ концѣ своей статьи о. А. обрушивается на городскихъ іереевъ. Опровергать его здѣсь я не буду, надѣясь, что сами городскіе іереи дадутъ ему достойную отвѣдь. Скажу только, что если на епархіальныхъ съѣздахъ городскіе іереи не благоволятъ считаться съ мнѣніями сельскихъ, то сами сельскіе іереи виноваты: зачѣмъ они подписываются къ протоколамъ; сельскихъ іереевъ больше, чѣмъ городскихъ, и перевѣсъ всегда бы былъ на ихъ сторонѣ. Все бы ихъ взяла.

Настоятель М.

Изъ Государственной Думы.

19 марта началось въ Государственной Думѣ обсужденіе земельного вопроса. Предположено избрать особою аграрную комиссію и обсуждать земельный вопросъ по понедѣльникамъ. Изъ депутатовъ первымъ говорилъ депутатъ князь Святополкъ-Мирскій. Князь утверждалъ, что при современномъ низкомъ уровнѣ земледѣльческой культуры и нашего крестьянства, переходъ частновладѣльческихъ земель въ ихъ руки повлечетъ за собой громадное уменьшеніе производительности земли и так. обр. понизитъ общее количество народнаго богатства, создаваемого сельскимъ хозяйствомъ въ Россіи. Онъ развивалъ мысль, что крестьянство бѣдствуетъ не отъ малоземелья, а отъ общины. При общинѣ будто-бы невозможно правильное и прибыльное хозяйство и, кромѣ того, община угнетаетъ духовную сторону жизни нашего крестьянина. Постоянная зависимость его отъ общины, полное отсутствіе самостоятельности и свободы дѣйствій имѣютъ слѣдствіемъ своимъ отсутствіе инициативы, пониженіе трудоспособности и энергіи, косность, полный застой въ смыслѣ земельныхъ улучшеній и перехода къ болѣе совершеннымъ формамъ сельскаго хозяйства.

Содержательную рѣчь произнесъ глава трудовой партіи, земскій врачъ Караваевъ. Прежде всего г. Караваевъ установилъ, что матеріальное положеніе крестьянства невыносимо. Доказывается это статистикой. Смертность у насъ достигаетъ 31 на 1000, а въ губерніяхъ, гдѣ кре-

стьянство составляет большой, чѣмъ въ среднемъ, процентъ населенія, смертность повышается до 40 на 1000. До призывного возраста у насъ доживаетъ всего 370 на 1000, умираетъ 360. Только на прокормъ этихъ преждевременныхъ мертвецовъ, не могущихъ оправдать послѣдующимъ трудомъ произведенныя на нихъ затраты, расходуется у насъ ежегодно 150,000,000 р. На пищу крестьянинъ нашъ тратитъ только 20 р. въ годъ, тогда какъ нѣмецкій крестьянинъ расходуетъ 40 руб., французскій—56. «Даже киргизъ, тратитъ 42 р.», сказалъ г. Караваевъ. Изъ дальнѣйшихъ выкладокъ г. Караваева явствовало, что ежегодный дефицитъ крестьянства равняется 800,000,000 рублей. Ораторъ говорилъ, что Россія «вырождается и вымираетъ». Эти страданія крестьянъ происходятъ какъ малоземельемъ, такъ и высокими податями. Уменьшеніе прямыхъ налоговъ не облегчаетъ положенія крестьянства, ибо непрерывно растутъ налоги косвенные, лежащіеся тяжелымъ бременемъ на массу. Въ то время, какъ въ Англіи налогъ составляетъ по расчету на одного жителя всего лишь 10 процъ прихода населенія, въ Давіи и Норвегіи онъ составляетъ 9 проц., у насъ же взимается 19,6 нашего бюджета съ каждой отдѣльной личности. Даже обанкротившаяся Португалія беретъ только 16 проц.

Правительство, какъ извѣстно, рѣшило для удовлетворенія земельной нужды пустить въ продажу казенныя, удѣльныя и скупленныя крестьянскимъ банкомъ частно-владѣльческія земли. Деп. Караваевъ доказывалъ, что этихъ земель будетъ мало. Удѣльныхъ и казенныхъ земель назначено въ продажу 10 милліоновъ десятинъ, а по подсчетамъ трудовиковъ нужно 70,000,000. Помѣщичьи земли, по мнѣнію г. Караваева, скупаются по слишкомъ дорогой цѣнѣ, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ ощущается наиболѣе острая нужда въ землѣ, помѣщичьи земель не продаютъ. На переселеніе г. Караваевъ не возлагаетъ надеждъ, увѣряя, что въ Сибири земли мало, гораздо менѣе, чѣмъ воображаютъ.

О затѣянномъ министерствомъ уничтоженіи общины. Екатеринбургскій депутатъ сказалъ: «Несомнѣнно, что если законъ 9 ноября останется, то община разрушится. Войдите вы въ положеніе нуждающагося, голоднаго крестьянина, нуждающаго рабочаго, страдающаго отъ безработицы и мечтающаго, быть можетъ, вернуться въ деревню съ расчетомъ вновь принятыя за работу. Развѣ этотъ безработный не продастъ своей земли, развѣ онъ имѣетъ возможность выдѣлиться? Развѣ этотъ голодающій крестьянинъ Воронежской и Саратовской губ., развѣ онъ не будетъ продавать своей земли? Онъ, несомнѣнно, не остановится предъ ужасомъ предстоящаго, а свою землю продастъ. Такимъ образомъ, въ результатѣ бесспорно большое количество или, по крайней мѣрѣ, значи-

тельная часть общинныхъ земель будетъ во владѣніи богатаго многоземельнаго крестьянина. Остальные крестьяне будутъ представлять или безземельный пролетаріатъ, или малоземельное крестьянство. Законъ 15 ноября также поможетъ крестьянскому обезземеленію. Крестьянство бросится покупать земли; для этого оно будетъ закладывать свои надѣльные земли. При тѣхъ цѣнахъ, о которыхъ мы говорили, продажа крестьянскихъ земель за невзносъ платежей безспорно станетъ обычнымъ явленіемъ. На ссуды для покупки земельныхъ участковъ уйдутъ крестьянскія земли. Такимъ образомъ, новые земельные законы не приводятъ къ увеличенію крестьянскаго землевладѣнія, или приводятъ къ очень незначительному его увеличенію за счетъ казенныхъ, удѣльныхъ земель. Эти законы убавятъ крестьянское землевладѣніе у той части крестьянства, которая въ немъ нуждается, а дадутъ земли крестьянамъ состоятельнымъ, богатымъ“.

Затѣмъ выступилъ отъ социаль-демократовъ князь Церетелли. Церетелли внесъ отъ имени социаль-демократовъ довольно нелѣпый проектъ, который заключается въ томъ, чтобы у всѣхъ, кромѣ крестьянъ и «мелкихъ землевладѣльцевъ», землю отобрать бесплатно и отдать ее некрестьянамъ, а мѣстнымъ «органамъ самоуправленія», избраннымъ на основаніи всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Этичъ же органамъ подчинить и крестьянъ съ «мелкими землевладѣльцами».

Г. Кутлеръ, депутатъ партіи нар. свободы проектируетъ: землей надо надѣлять не всѣхъ желающихъ ее обрабатывать (какъ проектируютъ трудовики), а лишь тѣхъ, кто ее теперь обрабатываетъ, т. е. крестьянъ и людей, сидящихъ на землѣ. Земли не хватитъ для надѣленія всѣхъ желающихъ. Надо поставить болѣе скромную цѣль—а именно расширеніе крестьянскаго землепользованія. Частную собственность отмѣнять не слѣдуетъ. Принудительное отчужденіе надо производить не бесплатно, а *по справедливой оцѣнкѣ*. Землю же отдавать не какимъ либо комитетамъ, какъ проектируютъ трудовики и социалисты, а прямо въ собственность крестьянъ. По мнѣнію Кутлера, всѣ расходы по выкупу возлагать на государство несправедливо; половину расходовъ должны выплачивать лица, которыя получаютъ дополнительный надѣлъ.

Отъ имени правительства говорилъ управляющій землеустройствомъ и земледѣіемъ, кн. Васильчиковъ. Рѣчь его блѣдная, слабая.

Изъ остальныхъ рѣчей можно упомянуть о рѣчахъ батюшекъ-прогрессистовъ, свящ. Колокольникова и о. Тихвинскаго. Оба настаивали на бесплатномъ отобраніи земли отъ частныхъ владѣльцевъ.

26 марта рѣшено образовать особую комиссію для выработки зе-

мельнаго законопроекта и, кромѣ того, заниматься обсужденіемъ земельного вопроса два раза въ недѣлю по понедѣльникамъ и четвергамъ.

20, 22, 23 и 27 марта засѣданія были посвящены вопросу о порядкѣ обсужденія государственной росписи доходовъ и расходовъ, первое слово было предоставлено министру финансовъ.

Министръ финансовъ говорилъ продолжительно и наставительно. Рѣчь его была выслушана съ напряженнымъ вниманіемъ. Ему отвѣчалъ бывший тоже министръ г. Кутлеръ. Существеннымъ въ рѣчи Кутлера было указаніе на правительственную безконтрольность и безотчетность вѣдомства Императрицы Маріи, которое вѣдаетъ важными государственными дѣлами, какъ женское образованіе и воспитаніе и воспитательные дома,—дѣлаетъ съ народа и общества сборы, а контроля никому не отдаетъ. Министръ финансовъ отвѣчалъ на возраженія и, по общему признанію, отвѣчалъ съ большимъ знаніемъ дѣла и большимъ достоинствомъ. Говорилъ также и предсѣдатель совѣта министровъ. Выступали еще Струве, Алексинскій, Пуришкевичъ и др. Но всѣ депутаты Думы обнаружили въ большей или меньшей мѣрѣ свою неподготовленность къ вопросу и недостаточное знаніе предмета. Обсужденіе финансовъ сводилось на обсужденіе общей политики. Потому неудивительно, что по отзывамъ безпристрастныхъ газетъ, правительство оставалось побѣдителемъ. 27 марта, по предложенію депут. Крушевана, вопросъ переданъ въ особую бюджетную комиссію.

По епархіямъ.

— Преосвященный Томскій Макарій, по поводу назначеннаго въ субботу благотворительнаго вечера, обратился къ жителямъ г. Томска съ слѣдующимъ воззваніемъ. «Пастырскимъ долгомъ поставляю напомнить устроителямъ такого вечера, что для добраго дѣла помощи нуждающимся должны бы быть употреблены нравственно-добрыя средства. Божественная заповѣдь и церковныя правила воспрещаютъ нарушать святость воскресныхъ и праздничныхъ дней (начинающихся съ вечера) всякаго рода увеселеніями. Вечеръ, предназначенный въ субботу 18-го ноября, по цѣли своей хотя и благотворительный (сборъ съ него предназначался въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ гимназіи), но по образу провѣденія его не можетъ быть относимъ къ разряду дѣлъ не только богоугодныхъ, но и безразличныхъ, значитъ, грѣховный. Истинныхъ чадъ церкви, людей, сохранившихъ вѣру, о имени Господа и Спасителя нашего, увѣщаваю не принимать участія въ этомъ и другихъ подобныхъ собраніяхъ, устраиваемыхъ въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней. Нѣтъ благословенія Божія на преслушающихъ голосъ церкви и пренебрегающихъ заповѣдь отеческую». Кіевскій Епарх. Вѣдомости, перепечатывая это воззваніе, замѣчаютъ: „привѣтствуемъ это архипастырское воззваніе,

внушенное христіанскою ревностію о достойномъ провожденіи православными христіанами воскресныхъ и праздничныхъ дней. «Увеселительная благотворительность»,—слишкомъ широко распространенная въ нашемъ обществѣ,—сама по себѣ представляетъ мало христіанскаго; если же эта благотворительность соединяется съ нарушеніемъ святости праздничныхъ дней (а вѣдь это явленіе, можно сказать, повсемѣстное въ православной Россіи),—то въ такой благотворительности христіанскаго ничего и не остается. Ясно, что и пастырямъ церкви нельзя равнодушно относиться къ такимъ благотворительнымъ вечерамъ».

— Въ Смоленскѣ 12 февраля, съ благословенія епарх. преосвященнаго, открылись занятія *епархіального съезда депутатовъ отъ священниковъ, низшаго клира и церковныхъ старостъ*. Изъ постановленій съезда обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: 1) просить владыку ходатайствовать предъ св. Синодомъ: а) не высылать книгъ, не требуемыхъ церквами епархіи; б) возможно ограничить производство сборовъ пожертвованій, оставивъ въ силѣ только тѣ изъ нихъ, къ которымъ все уже привыкли, какъ, напр., сборы въ недѣли: Православія, Крестопоклонную, Вай и о Слѣпомъ; 2) за бланки для церковной отчетности платить дѣйствительную ихъ стоимость безъ укупорочнаго сбора; 3) открыть псаломщицкую школу при Смоленскомъ Троицкомъ монастырѣ со взносомъ по 1 руб. отъ каждой церкви епархіи на содержаніе сей школы. По вопросу о благочинныхъ съездъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) должность благочиннаго должна быть выборною; 2) въ избраніи участвуютъ съ равнымъ правомъ голоса все наличные члены клира и цер. старосты; 3) благочинные избираются на три года; 4) собраніе происходитъ въ центральной мѣстности благочинническаго округа; 5) баллотировуются лица, снявшие свою кандидатуру, находящіеся подъ слѣдствіемъ и судомъ, штрафованные; 6) передача голосовъ не допускается; 7) получившій большинство шаровъ представляется на утвержденіе его преосвященства въ должности благочиннаго; 8) выборы благочиннаго производятся по всей епархіи одновременно, въ теченіе одного мѣсяца, каждые три года. Затѣмъ было сдѣлано постановленіе о братскомъ судѣ чести и возстановлены пропущенные въ журналахъ постановленія октябрьскаго съезда: все заводское хозяйство состоитъ въ вѣдѣніи управляющаго заводомъ съ жалованьемъ въ 1000 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи и освященіи; управляющій въ обезпеченіи завода вноситъ залогъ 3000 руб.; управляющимъ завода можетъ быть свѣтское лицо; помощникъ управляющаго получаетъ 360 р. въ годъ съ залогомъ въ 500 руб. Далѣе былъ поднятъ вопросъ о пожертвованіяхъ на голодающихъ. Было постановлено собирать въ теченіе пяти мѣсяцевъ сего года не менѣе двухъ рублей въ каждой церкви епархіи и отсылать эти деньги въ Смоленскій комитетъ по устройству столовой Смоленскаго отряда помощи голодающимъ для прокормленія голодающихъ по числу приходоу епархіи съ наименованіемъ «Столовой Смоленской епархіи». Съездомъ сдѣлано также очень важное постановленіе объ уничтоженіи свѣчныхъ складовъ. Старосты будутъ приобрѣтать свѣчи уже непосредственно изъ завода. Для предупрежденія недостатка свѣчей въ церквахъ имъ будетъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 5 пудовъ для сельскихъ церквей и 10 пудовъ для городскихъ. Отчасти съ этой же цѣлью церк. старостамъ предоставляется возможность входить между собой въ соглашеніе и выписывать свѣчи сразу для нѣсколькихъ церквей. Этой мѣрой съездъ надѣется сохранить ту значительную сумму (болѣе 11,000 руб.), которую

ежегодно поглощают склады.

— *Из Орловской епархии.* Вопросы, подлежащие обсуждению духовенства и мирянъ Дмитровскаго уѣзда на мартовскихъ засѣданіяхъ: 1) какъ оживить церковное проповѣдничество; 2) о лучшемъ порядкѣ обезпеченія духовенства, объ отмѣнѣ сбора «новины» и вопросъ о желательныхъ улучшеніяхъ въ правовой и социальной жизни духовенства; 3) о своевременности отмѣны обычая высылать просфоры именитымъ прихожанамъ. На ряду съ этими современными и жизненными вопросами и въ первую очередь (въ порядкѣ программы собранія) стоятъ вопросы: что нужно сдѣлать для устраненія шума и разговора въ церкви у свѣчнаго ящика при продажѣ свѣчей, о совершеніи богослуженія для причащенія дѣтей въ субботу и пр....

— *Постановленіе епархіальнаго Минскаго съѣзда.* Закрывшійся съѣздъ рѣшилъ образовать фондъ отчисленій изъ общеeparхіальныхъ доходовъ для матеріальной поддержки церковей бѣднѣйшихъ приходоу въ мѣстностяхъ со значительнымъ инородческимъ населеніемъ (Колоколь).

— *Выборные благочинные въ Оренбургской епархіи.* Постановленіемъ послѣдняго (11) съѣзда духовенства должность благочинныхъ должна быть выборною. Постановленіе, утвержденное епархіальнымъ архіереемъ, приведено въ исполненіе и всѣ благочинные въ Оренбургской епархіи выборные. Интересно отмѣтить, что избранными оказались прежніе благочинные (40), причемъ всѣ при выборахъ получили абсолютное число голосовъ. Результатъ выборовъ далъ основаніе епархіальному органу постановленіе съѣзда о выборѣ благочинныхъ назвать «продуктомъ малообдуманыхъ, стихійныхъ стремленій и своеволия депутатовъ съѣзда (?)», а самый фактъ избранія прежнихъ ставленниковъ церковной администраціи «спокойнымъ и твердымъ протестомъ духовенства» (Прав. Путевод.).

— Депутаты *Курскаго епархіальнаго съѣзда* были приняты Преосв. Птиримомъ, Епископомъ Курскимъ, который сообщилъ депутатамъ къ свѣдѣнію и исполненію указъ высшей церковной власти, которымъ поручается Преосв. Птириму разъяснить духовенству Курской епархіи: а) что рѣзкое отношеніе съѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ съѣздахъ 1906 года, не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самаго же духовенства, и что особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитета среди учащихся, и б) что образованныя 26—27 января 1906 года съѣздомъ комиссіи для ознакомленія съ состояніемъ бібліотеки Курской духовной семинаріи и съ нуждами Курскаго епархіальнаго женскаго училища превысили предоставленнымъ съѣздамъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріи по выбору книгъ для ученической бібліотеки и по постановкѣ этой бібліотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспитанницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и съ принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу и воспитательницъ, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди воспитанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущій 1906—7 учебный годъ и

проявившаго себя рѣзкими настроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1906 г. (Кур. Еп. Вѣд. № 11).

— *Пензенскій съѣздъ духовенства* разсуждалъ по вопросу объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о пастырскихъ собраніяхъ. Извѣстно, что приходскія собранія и совѣты открываются крайне медленно, туго дѣйствуютъ и пастырскія собранія. Изъ послѣдовавшаго обмена мыслей между о.о. депутатами выяснилось, что возрожденіе прихода чрезъ открытіе приходскихъ собраній и совѣтовъ возможно, но при этомъ необходимо устраненіе неблагопріятныхъ условій, которыя въ настоящее время стѣсняють открытіе этихъ учрежденій, какъ то: неимѣніе правильно и точно обоснованныхъ юридическихъ правилъ для этихъ собраній, полченіе усиленной охраны, безправное и зависимое отъ многихъ случайныхъ причинъ положеніе священника, столкновенія совѣтовъ съ существующими попечительствами, новизна дѣла и отсутствіе руководящихъ и объединяющихъ организацій (въ родѣ губернскаго братства при епископѣ). По мнѣнію собранія, дѣятельность свою, для того, чтобы она была болѣе или менѣе успѣшна, приходскіе совѣты должны начать и продолжать: благотворительностью, помощью въ голодные годы, ссудами изъ церковныхъ капиталовъ, взаимопомощью, школами, бібліотеками и т. д. Но во главѣ движенія непременно долженъ стоять пастырь, помнящій слова апостола: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою». Относительно пастырскихъ собраній съѣздъ признаетъ, что они дѣйствительно необходимы для единенія и взаимной поддержки пастырей. Но идутъ они туго, иногда, открывшись съ большими усиліями, скоро и легко закрываются. Причины—въ неправильной постановкѣ дѣла, излишней формальности при открытіи и дѣйствіяхъ, разрозненность и партійность самихъ пастырей, а главное—общее смутное положеніе нашей гражданской жизни. Съѣздъ постановилъ: по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ—просить преосвященнаго употребить архипастырскія мѣры къ поддержанію и развитію этого добраго дѣла, къ предохраненію собраній отъ поползновеній на цѣлость ихъ со стороны лицъ, имъ не сочувствующихъ. По вопросу о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ просить преосвященнаго оказывать пастырямъ возможное содѣйствіе въ трудномъ дѣлѣ открытія совѣтовъ и собраній, а также нравственную поддержку при весьма возможныхъ осложненіяхъ въ этомъ дѣлѣ, буде такія случаи случатся у пастыря. Преосвященный на протоколѣ съѣзда написалъ: «Пастырямъ приходскимъ слѣдуетъ, не колеблясь, приступать къ дѣлу устроения церковно-приходской жизни при посредствѣ пастырскихъ собраній, церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Нужное въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе будетъ оказано» (Пенз. Еп. Вѣд., № 5).

— Въ Орловской епархіи духовенствомъ IV Орловскаго округа сдѣланъ опытъ *обязательнаго вспоможенія* тѣмъ семействамъ, которыя смертью ихъ кормильцевъ на первыхъ порахъ поставлены въ бѣдственное положеніе. Въ этомъ округѣ *учреждено особое попечительство*, дѣятельность котораго обусловлена слѣдующею программою: 1) окружное попечительство имѣетъ ближайшею своею задачею оказаніемъ денежнаго пособия приходитъ на помощь семействамъ духовенства округа, въ случаѣ смерти главы ихъ (священника, діакона, псаломщика, занимавшихъ штатное мѣсто). За отсутствіемъ такихъ случаевъ въ теченіе года, причитающіеся за это время съ капитала проценты могутъ быть удѣляемы на пособія сиротамъ, вдовамъ и безпомощнымъ заштатнымъ священноцерков-

нослужителямъ округа, по усмотрѣнію совѣта; 2) составъ лицъ благочинческаго совѣта въ округѣ составляетъ совѣтъ попечительства, за вѣдывающей отчетностью по приходу и расходу денежныхъ суммъ, назначеніемъ размѣра пособія и вообще всякаго рода операціями по сему учрежденію; 3) денежные суммы попечительства вносятся на храненіе въ отдѣленіе Государственнаго банка или по книжкѣ сберегательной кассы, или въ выгодныхъ процентныхъ бумагахъ на имя попечительства 4-го Орловскаго округа благочиннымъ, обязаннымъ, помимо представленія ежегоднаго отчета по попечительству общему собранію духовенства, о положеніи дѣлъ его рапортовать преосвященному въ годичномъ своемъ представленіи; 4) основная сумма въ четыреста рублей составляетъ неприкосновенный капиталъ попечительства, а ежегодные взносы—священникомъ 1½ руб., діакономъ—1 руб., псаломщикомъ 50 коп. и получаемые проценты на капиталъ даютъ ежегодную наличную сумму на удовлетвореніе поименованныхъ родовъ нужды въ округѣ. При отсутствіи смертныхъ случаевъ, ежегодный причтовой взносъ причисляется къ капиталу. Въ случаѣ крайняго затрудненія по покрытію расходовъ на пособіе, причты округа обязаны, по приглашенію совѣта, установленный размѣръ взноса отъ причта увеличить на одинъ руб. впродъ до минованія надобности; 5) размѣръ единовременнаго денежнаго пособія семейству умершаго священника опредѣляется въ 54 руб., діакона—36 руб. и псаломщика—18 руб. При наличности нѣсколькихъ умершихъ въ теченіе года, означенное пособіе выдается семействамъ частями и погодно, по мѣрѣ возможности. Почпсленнымъ заштатъ выдается весь взносъ обратно. По истеченіи десяти лѣтъ со дня открытія попечительства, окружное духовенство имѣетъ на общемъ собраніи пересмотрѣть означенныя правила и, если укажетъ необходимость, видоизмѣнить ихъ согласно указаніямъ десятилѣтняго опыта. Къ 1906 г. попечительство имѣло 484 р. 59 к. (Орл. Еп. Вѣд.).

— Нѣкоторые изъ священниковъ и діаконовъ Пензенскаго уѣзда обращались къ мѣстному исправнику съ просьбами о выдачѣ или имъ или ихъ женамъ разрѣшеній на право покупать оружіе для самозащиты. Исправникъ спросилъ мнѣнія духовной консисторіи, которая нашла, что епархіальное начальство не можетъ согласиться на выдачу священнослужителямъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство, хотя бы и невольное; что клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови человѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы. При этомъ консисторія указала, что священнику запрещается закалывать и животныхъ. Это опредѣленіе консисторіи утверждено преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Пензенскимъ.

— На сѣздѣ духовенства Курскаго училищнаго округа имѣли сужденіе по вопросу о допущеніи учениковъ 4 класса въ кухню для наблюденія за приготовленіемъ кушаній, ихъ качествомъ и ихъ расходваніемъ. Собраніе пригласило высказаться по этому вопросу г. смотрителя училища. Смотритель училища находитъ это недопустимымъ. Если допустить такой порядокъ, то, по словамъ смотрителя, будетъ вызвана нецрїизнь училищной прислуги къ ученикамъ, ихъ будутъ бранить, подвергать ядовитымъ насмѣшкамъ, кромѣ того, ученики могутъ научиться сквернословить, курить табакъ и наслаждаться отъ прислуги того, что

не надо знать дѣтямъ. Наконецъ, чѣмъ болѣе будутъ наблюдать ученики за прислугою, тѣмъ болѣе будетъ воровство. Воровать будутъ уже потому, чтобы показать, что надзоръ не нуженъ, да и ученики по своимъ лѣтамъ въ дѣлѣ надзора не могутъ принести пользы. Многие депутаты съ этимъ не согласились на томъ основаніи: 1) что дежурить будутъ ученики не одни, а съ экономомъ, 2) такая прислуга, которая сквернословить, можетъ развращать дѣтей, терпима быть не можетъ и при настоящихъ условіяхъ, потому что она и теперь можетъ вліять развращающимъ образомъ, 3) непонятно, какъ это чрезъ усиленный надзоръ надъ прислутою увеличится воровство? Если это допустить, то выйдетъ, что не надо надзора, чтобы не было воровства; 4) немного нужно умѣнья, чтобы записать на приходъ и въ расходъ продукты, прослѣдить, чтобы все было израсходовано по назначенію. А польза будетъ громадная: дѣти избавятся отъ тѣхъ подозрѣній, какія они имѣютъ теперь. Постановили признать необходимымъ и желательнымъ дежурство учениковъ въ кухнѣ. Преосвященный справедливо нашелъ мѣру духовенства и безпозлостной, и многовредной.

Отвѣты Редакціи.

— Автору «поученія противъ суевѣрій»: Вамъ лучше бы выбрать существующія въ вашемъ приходѣ суевѣрія и о каждомъ сказать особое поученіе. Однимъ зарядомъ всю дичь не перестрѣлять. Выходить поученіе обще и не убѣдительно.

— Автору ст. «Священникъ, какъ учитель народа»: Статья исполнена искренняго сожалѣнія о нерадѣніи приходскаго духовенства къ дѣлу учительства церковнаго. Но такихъ самобичеваній высказано духовенствомъ ужъ очень много и, къ сожалѣнію, все безъ результата. Не скажете ли пообстоятельнѣе, что дѣлать, какъ помочь дѣлу. «О вдовыхъ священникахъ» помѣтить можно.

— Отцу діакону кладбищенской ц. г. Варнавина: Ваши вопросы по своей ясности отвѣтовъ редакціи не требуютъ и могутъ быть рѣшены въ иномъ мѣстѣ. Поступать противъ совѣсти не слѣдуетъ.

— О. Благочинному 1 Юрьевоц. округа: Для вновь открываемаго прихода въ вашемъ благочиніи Епарх. Вѣдомости будутъ высылаться въ нынѣшнемъ году за 3 рубля.

— О. Благочинному 3 Варнавин. округа: Деньги 31 руб. 50 к. за Епарх. Вѣдомости текущаго года отъ Васъ получены.

— Причту Николаевской ц. с. Плещеева: За 1905 и 1907 г. деньги отъ Вашей церкви получены, а за 1906 г.—нѣтъ.

— Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ Георгіевской ц. на Старомъ за 1907 г. 5 р.; отъ Ильинской ц. с. Ильинскаго Варнав. у. за 1907 г. 5 р.

Содержаніе апрѣльской книжки «Христіанскаго Чтенія». Избраніе патриарховъ въ Византіи съ половины IX до половины XV в. проф. И. И. Соколова. II. Описаніе пастыря въ св. Н. М. Кремлевскаго. III. Нов-открытое произведеніе св. Пиринея Лионскаго: «Доказательство апостольской проповѣди». Проф. Н. И. Сагарды. IV. Двѣ справки по вопросу о пѣсѣ альбаняхъ 1 академіи въ Россіи въ XIX в. Проф. прот. Ѳ. И. Титова. V. Форма участія евангелиста въ засѣданіяхъ Земскаго Собора Моск. гоеударства. И. М. Лихницкаго. VI. Направы духовенству, какъ одинъ изъ неотложныхъ вопросовъ пастырскаго служенія, священика Н. А. Романовскаго. VII. Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку. Перев. съ сербскаго. VIII. Новая книга. IX. Проф. З. В. Бодошова Божден. по исторіи древней церкви. X. Журналы засѣданій Совѣта 1-й академіи за 190⁶/₇ г. XI. Приложение къ журналу за 190⁶/₇ г.

Содержаніе неоф. отдѣла. Что намъ нужное земли и воли? Николай Ник. Коровницкій (некрологъ). Рѣчи при погребеніи воспитан. Н. Н. Коровницкаго. Христіанство и социализмъ. Изъ журналовъ пастыр. собраній духов. 9 Костр. окр. По поводу статьи: «Какъ священники обращаются иногда со своими собратями». Изъ Государственной Думы. По епархіямъ. Отвѣты редакціи, Содержаніе апрѣльской книжки. «Христіанскія Чтенія». Оубьявленія

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

!! БАЦИЛЛЬ ДОЛГОВЪЧ ОСТИ !!



„ЮГУРТЪ“



(Болгарское кислое молоко)

Maia Bouldaria

Какъ извѣстно профессоръ И. И. Мечниковъ нашелъ въ «Югуртъ» дѣйствующія начала такъ называемаго «жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности» Благодаря этому «ЮГУРТЪ» самое могущеетвенное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. «ЮГУРТЪ» доказалъ на опытахъ, что лица потреблявшіе его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой 2 р. 75 к. Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ «ЮГУРТА» обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ самое подробное наставленіе.

Ф А Б Р И К А В Ъ П А Р И Ж Ъ,

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Развѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека Б. КОНГЕЙМЪ.

ГРАММОФОНЫ



новѣйшихъ моделей, лучшаго качества, тщательно регулированные въ моихъ мастерскихъ.

Заводные отъ 10 руб. — Тонармы отъ 15 руб.

Особо рекомендуемые Тонармы:

- № 6595. Съ хорошей діафрагмой, въ корпусѣ размѣромъ $13 \times 13 \times 6\frac{1}{2}$ дюйма 35 р.
- № 6605. Съ діафрагмой „Эксибишенъ“ съ дискомъ и рупоромъ больш. размѣра въ изящн. дубов. корпусѣ 55 р.
- № 6615. Двухпружинный, съ діафрагмой „Эксибишенъ“ и рупоромъ „Лотосъ“ разн. цвѣта, въ корпусѣ красн. дерева, размѣр. $14 \times 14 \times 7\frac{1}{2}$ дюйм. 75 р.
- № 6625. Трехпружинный, въ изящн. корпусѣ орѣхов. дерева, украшен. рѣзьбой, размѣр. $15\frac{1}{2} \times 15\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$ дюйм. 90 р.
- № 6630. Такой-же съ рупоромъ и дискомъ „Гигантъ“ 100 р.

ПЛАСТИНКИ, хорошаго исполненія, разныхъ записей, въ очень большомъ выборѣ.

Прейскурантъ и списки пластинокъ бесплатно.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

МОСКВА,

РИГА,

Морская 34.

Кузнецкій м.

Сарайная 15.

Печатается книга „ОПЫТЪ СИСТЕМАТИЧЕСКАГО ПОСОВІЯ ПРИ ПОЛЕМИКЪ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и рускаго расколостарообрядчества“ Съ требованіями желающіе могутъ обратиться въ г. Стерлитамакъ Уфим. губ., въ типографію А. В. Кузнецова. Цѣна книги (свыше 700 стран. убор. печ.) 3 р. 50 к. съ пересылкой. Выписывающимъ болѣе 10 экз. 3 рубъ съ перес.

Поступили въ продажу слѣдующіе выпуски

„ДУХОВНОЙ НАРОДНОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

№ 1. КТО ПОВѢДИЛЪ РУССКИХЪ, цѣна 2 коп.

№ 2. МЕНЯ НЕ ЗАБУДЬ, цѣна 2 коп.

№ 3. ДОБРОЕ СЛОВО, цѣна 2 коп.

№ 4. ЛАСТОЧКА (исповѣдь безраготнаго), цѣна 2 коп.

№ 5. СЧАСТЬЕ (изъ исторіи борьбы петербургскаго пролетаріата, цѣна 3 коп.

№ 6. ПРОСНУЛАСЬ (изъ жизни одной курсистки-соціалистки), цѣна 3 коп. (Печатается. На дняхъ выйдетъ въ свѣтъ).

№ 7. КАЗНЬ, цѣна 3 коп. (Печатается. На дняхъ выйдетъ въ свѣтъ).

Задача нашихъ изданій освѣтить лучами Евангельской Правды современную жизнь, полную проклятыхъ вопросовъ, терзаній души, бореній христіанской совѣсти. Въ яркихъ выпуклыхъ рассказахъ, написанныхъ живымъ языкомъ, предстанутъ предъ читателями и сѣренкіе нудныя люлишки съ ихъ мелкими интересами мелкими дѣлами, мелкими мыслями. Предстанутъ предъ читателями и великіе титаны духа, герои мысли, дѣла, всего себя отдавшіе на служеніе истинному благу человечества. Наши брошюры какъ нельзя ближе будутъ подходить къ современной жизни, слѣдить за запросами духа крестьянства, духовенства, рабочихъ. Жизнь томить. Жить нужно, тяжело. Переустроить жизнь необходимо. Но это переустройство должно совершиться безъ крови, безъ напрасныхъ смертей, безъ тѣхъ ужасовъ, которыми полны наши дни. Вотъ наша политическая платформа, если, конечно, можно такъ назвать наше завѣтное убѣжденіе. Мы особенно рекомендуемъ наши книги пастырямъ, братства, просвѣтительнымъ обществамъ, вообще всѣмъ тѣмъ, кому дорого счастье и благополучіе роднаго народа.

При единовременной выпискѣ брошюрь по 2 коп. (набираются по желанію разныя): 50 экз.—1 руб.; 100—1 руб. 75 коп.; 200—3 р. 40 к.; 300—4 р. 80 к.; 400—6 р. 20 к. 500—7 р. 50 к.

При единовременной выпискѣ брошюрокъ по 3 к.: 50 экз.—1 р. 50 к.; 100—2 р. 65 к.; 200—5 р.; 300—7 р. 20 к.

Для того, чтобы избѣгать читателямъ излишняхъ почтовыхъ расходовъ на пересылку трегованій мы открываемъ подписку на 30 первыхъ выпусковъ современной „ДУХОВНОЙ НАРОДНОЙ БИБЛИОТЕКИ“, отъ 2 до 5 полеекъ каждый. Подписная цѣна 1 руб. По полученіи денегъ мы немедленно высылаемъ и 7 нашихъ первыхъ выпусковъ остальные по мѣрѣ выхода въ свѣтъ, но не позднѣе года. **Всѣ выпуски по выходѣ въ свѣтъ будутъ стоить 1 р. 50 к.** Первые семь выпусковъ высылаются за 25 к. (можно марками). Съ требованіями обращаться: С-Петербургъ, Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, кв. 17.