

VI 30
I

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
Киевская
Ленинская

КИЕВСКІЯ № 5313-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць

1 и 16 чисель.

16-го мая. № 10. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О представленіи Діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ Священниками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ—Прокуроромъ, представленіе о доставленіи Діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ Священниками, мнѣніемъ положили: 1) Право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденныхъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святѣйшаго

Синода (Полн. Собр. Зак. т. XXVII № 20368) Священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на Діаконовъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ Діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемого ежегодно по смѣтѣ Святѣйшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ Духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами. Апрѣля 5 дня 1872 года.

О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственного Совѣта 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственного Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государ-

ственной Росписи дать знать, въ должному руководству, по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ. Марта 19 дня 1872 года.

ВЫПИСКА

изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающаяся въ ономъ предположенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ Росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣютъ цѣлію упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всеми Министерствами и главными управленіями,—Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ департаментъ Экономіи признаетъ пра-

вильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по Росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣхахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, не однократныхъ заявленій Министерства финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ Росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ финансовъ составлены соображе-

нія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной Росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной Росписи расходовъ издержки взиманія — слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министерствомъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложеній.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Эко-

номіи признаеть нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ Росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $\frac{1}{4}$ коп. до 50 к., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновогъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предвѣдущаго пункта;

и 5) затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относи-

тельно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ-распространить на суммы государственнаго земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

СБОРНИКЪ

СТАТЕЙ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 Г.,

ИМѢЮЩИХЪ ОТНОШЕНІЯ

КЪ ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ

(Продолженіе)

Судебный слѣдователь не въ правѣ отказать отъ производства, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣдствія о соврращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской (ст. 1008).

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными заседателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія (ст. 1009).

По вопросу: слѣдуетъ ли въ дѣлахъ по преступленіямъ противъ православной вѣры предоставить опредѣленіе вины

или невинности подсудимыхъ присяжнымъ засѣдателямъ не православнаго исповѣданія, принято во вниманіе: 1) что значительная часть преступленій противъ вѣры влечетъ за собою, по уложенію о наказаніяхъ, лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою эти наказанія, должны рѣшаться не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ завѣдателей ¹⁾, которые будутъ избираемы изъ сословій дворянскаго, городскаго и сельскаго, безъ различія исповѣданій ²⁾, и 2) что правильное сужденіе о свойствѣ преступленія противъ вѣры и степени виновности въ ономъ подсудимаго, какъ оскорбителя святыни, во многомъ зависитъ отъ религіозныхъ понятій и убѣжденій, какими проникнуть судья; то, что, по понятію, напримѣръ, протестанта, не заключаетъ въ себѣ оскорбленія святыни, въ сущности можетъ быть весьма важнымъ преступленіемъ противъ вѣры православной (суд. уст. изд. гос. канцел. стр. 371).

Если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ тридцати засѣдателей окажутся лица не православнаго исповѣданія, то предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для рассмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями, православнаго исповѣданія (ст. 1010).

ПРЕСТУПЛЕНІЯ, СОЕДИНЕННЫЯ СЪ НАРУШЕНІЕМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

Когда, при рассмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ пра-

¹⁾ Уст. угол. судопр. ст. 201.

²⁾ Учр. суд. уст. ст. 81—89.

вилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ, которые въ дальнѣйшемъ направленіи этихъ дѣлъ поступаютъ по установленному порядку (ст. 1011).

На основаніи законовъ судопроизводства уголовного (свод. 1857, т. XV кн. 2 ст. 792—795), вѣдомству судовъ духовныхъ подлежатъ дѣла: 1) объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ; 2) о признаніи ихъ законности или незаконности и 3) о расторгеніи браковъ. Всѣ другія дѣла, возникающія по преступленіямъ противъ брачнаго союза, подлежатъ свѣтскому уголовному суду, и только связанный съ нѣкоторыми изъ подобныхъ дѣлъ вопрѣсъ о дѣйствительности, законности, или расторгеніи брака разрѣшается духовнымъ судомъ по церковнымъ правиламъ. Не смотря, однако, на нечисленіе въ законѣ брачныхъ дѣлъ, подлежащихъ свѣтскимъ уголовнымъ судамъ¹⁾, въ началѣ и производствѣ этихъ дѣлъ у насъ существовала всегда большая неопредѣленность, за отсутствіемъ точнаго указанія, въ какихъ случаяхъ и когда дѣло, начатое такимъ или другимъ поряд-

¹⁾ Сюда относятся дѣла: 1) о насильственномъ обвѣнчаніи, о восхищеніи къ браку, а также о обвѣнчаніи въ сумашествіи одного или обоихъ брачавшихся; 2) о посяганіи къ женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей или опекуновъ; 3) о кровосмѣшеніи; 4) о многобрачій; 5) о подлогахъ и обманахъ, учиненныхъ при совершеніи брачнаго союза; 6) по жалобамъ на жестокое обращеніе одного изъ супруговъ съ другимъ и 7) о обвѣнчаніяхъ раскольниковъ, если оныя совершены безъ соблюденія установленныхъ православною церковію правилъ понами ихъ, внѣ церквей, въ домахъ или часовняхъ (свод. 1857, т. X, ч. II, зак. суд. гражд. ст. 806 и т. XV, кн. II, зак. суд. угол. ст. 792).

комъ, должно переходить для производства изъ суда духовнаго въ свѣтскій уголовный, и на оборотъ. Поэтому, въ уставѣ постановлено общее правило, что когда, при разсмотрѣннн въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ правилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ, по принадлежности, прокурорамъ, у которыхъ сосредоточивается обвинительная власть (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 372).

Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумашествіи одного или обоихъ брачавшихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія ответственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе (ст. 1012).

На основаніи свода 1857 года, тома X, части II, законовъ судопроизводства гражданскаго статьи 806-й и тома XV законовъ судопроизводства уголовного статьи 792-й п. 1, дѣла о обвинчаніи насильственномъ и въ сумашествіи одного или обоихъ брачавшихся предоставляются свѣтскимъ уголовнымъ судамъ. Въ 808-й статьѣ законовъ судопроизводства гражданскаго, а также въ 794-й статьѣ законовъ судопроизводства уголовного, сказано, что эти дѣла принадлежатъ *свѣтскому уголовному суду* во всемъ, что касается насилія и обмана, но рѣшеніе о дѣйствительности или недѣйствительности брака и о степени участія въ томъ духовныхъ лицъ предоставляется *духовному суду*.

Въ сихъ случаяхъ, прежде всего должно обратиться въ свѣтскій уголовный судъ, гдѣ и доказывать насиліе и обманъ, и если они дѣйствительно будутъ обнаружены уголовнымъ

судомъ, то уже тогда дѣло, должно подлежать суду духовному. Хотя сіи дѣла, въ отношеніи признанія или непризнанія брака дѣйствительнымъ ¹⁾ и степени участія въ сихъ преступленіяхъ духовныхъ лицъ ²⁾, подлежатъ исключительно вѣдѣнію судовъ духовныхъ; но какъ изслѣдованіе и сужденіе по сему предмету духовныхъ судовъ можетъ послѣдовать только по обнаруженіи свѣтскимъ уголовнымъ судомъ преступленій насилія и обмана, содѣянныхъ при совершеніи брака, то надлежало сдѣлать поясненіе, въ томъ состоящее, что изъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго, дѣла о обвѣнчаніи насильственнымъ и въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся должны начинаться въ гражданскомъ вѣдомствѣ, и уже по постановленіи свѣтскимъ судомъ рѣшенія, относительно насилія или обмана, поступать въ судъ духовный для постановленія рѣшенія собственно о дѣйствительности или недѣйствительности брака и относительно участія въ сихъ преступленіяхъ духовныхъ лицъ. Въ противномъ случаѣ, духовный судъ былъ бы поставленъ въ необходимость разрѣшать вопросъ, очевидно подлежащій суду свѣтскому: дѣйствительно ли были учинены насиліе или обманъ, ибо безъ разрѣшенія сего вопроса нельзя постановить заключенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 372 и 373).

¹⁾ Брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или сумасшествію одного или обоихъ брачившихся, законными и дѣйствительными не признаются (свод. 1857, т. X, ч. I, зак. гражд. ст. 37 п. 1; уст. дух. конс. ст. 217 а).

²⁾ Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или въ сумасшествіи одного изъ брачившихся, по участію духовныхъ лицъ, входятъ къ консисторію для опредѣленія, по правиламъ церкви о лицахъ духовнаго вѣдомства (уст. дух. конс. ст. 218).

По дѣламъ о многобрачїи лицъ христіанскихъ исповѣданій обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованїи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершенїи брака при существованїи уже другаго. Въ томъ же порядкѣ требуются отъ духовнаго суда свѣдѣнія и по дѣламъ о кровосмѣшенїи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ (ст. 1013).

Постановленіе это основано на Сводѣ 1857 года (т. XV кн. 2 зак. угол. суд. ст. 792—796).

До изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 6 февраля 1850 года о дѣйствительности и законности браковъ, дѣла о многобрачїи между православными производились на основанїи Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 1836 года ноября 18, а по сему узаконенїю, въ означенныхъ дѣлахъ, по окончанїи надъ виновными суда духовнаго, Святѣйшій Синодъ сообщилъ копію съ послѣдовавшаго приговора въ правительствующій сенатъ, для преданія преступника суду по уголовнымъ законамъ, за учиненный имъ чрезъ многобрачїе подлогъ. Примѣнительно къ этому именно порядку, въ 1840 году принято было за правило, что, въ случаѣ многобрачїа между лицами другихъ, кромѣ православнаго, христіанскихъ вѣроисповѣданій, духовныя ихъ правительства, постановивъ рѣшеніе по дѣлу о многобрачїи, должны были доносить о томъ каждый разъ правительствующему сенату, для преданія преступника суду по уголовнымъ законамъ. Между тѣмъ, порядокъ судопроизводства по дѣламъ о многобрачїи между православными измѣнился и основанъ уже исключительно на Высочайше утвержденномъ мнѣнїи государственнаго совѣта 1850 года, а не на узаконенїи 1836 года, которое, переставъ дѣйствовать

для православнохъ, не должно имѣть примѣненія и къ дѣламъ о многобрачїи между лицами иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій; съ устраненіемъ же этой особенности, судопроизводство по преступленіямъ противъ брачнаго союза можетъ быть установлено на одинаковыхъ началахъ, какъ для православнаго, такъ и для другихъ христіанскихъ исповѣданій (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 373 и 374).

По дѣламъ о вросмѣшеніи между лицами, несостоящими въ брачномъ союзѣ, обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній. Преданіе сихъ лицъ суду безъ истребованія отъ духовнаго начальства свѣдѣній относительно обстоятельствъ дѣла, обуславливающихъ уголовное преслѣдованіе, влечетъ за собою отмѣну приговора (рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 521).

Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства ¹⁾, о воспрещенномъ бракъ

¹⁾ Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1810 г. (Полное собр. зак. Т. XXI, № 24091) епархіальнымъ архіереямъ предписано по доношеніямъ о желающихъ вступить въ браки руководствоваться въ разсужденіи родства плотскаго 7—17 стихами XVIII и 14 стихомъ XX главы книги Левить и 54 правиломъ 6 Вселенскаго собора разумѣя притомъ сіе правило по греческому оригиналу, коего смыслъ слѣдующій: «да не попустиши двоюродной сестрѣ сочетатися бракомъ съ двоюроднымъ братомъ, ни сыну и отцу понять за себя дочь и мать ни двумъ братьямъ понять въ супружество мать и дочь, ни двумъ сестрамъ вступить въ бракъ съ братіями (между собой родными).

Моисей воспретилъ открывать наготу: матери (Левить 18, 7), жены отца (ст. 8); сестры—дочери отца или матери (ст. 9), дочери сына или дочери (ст. 10), дочери жены отца (ст. 11),

христіанъ съ нехристіанами¹⁾ и о четвертомъ бракѣ

сестры отца (ст. 12). сестры матери (ст. 13), жены брата отца (ст. 14), жены; сына, — (невѣстки — ст. 15), жены брата (ст. 16), дочери жены. дочери сына, дочери дочери (ст. 17), сестры жены (ст. 18), и матери жены (20, 14).

По 2 правилу Неокесарійскаго собора, — «жена, совокупившаяся бракомъ съ двумя братіями, да будетъ отлучена отъ общенія церковнаго до смерти».

По правиламъ Св. Василия Великаго. «взявшій жену своего брата не прежде примется, развѣ когда оставитъ ее» (пр. 33); «взявшіе въ сожитіе двѣ сестры, хотя бы то было и въ разныя времена, подлежатъ винѣ прелюбодѣянія» (пр. 78); «аще кто... впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами: то и бракомъ сіе не почитается» (пр. 87).

Тимофей Александрійскій называетъ бракъ съ сестрою умершей жены бракомъ незаконнымъ или кровосмѣшеніемъ» (пр. 11).

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 апрѣля 1841 г. предписано всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ кормчей книгѣ 2 части, въ главѣ 50, гдѣ сказано: «еже отъ треродныхъ сіе въ первомъ точию стешени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочіе», съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени и чтобы по уважительнымъ причинамъ, преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещеніе закона и древнихъ святыхъ отцевъ.

Объ исполненіи указа отъ 25 апрѣля 1841 г. предписано епархіальнымъ архіереямъ указомъ отъ 28 марта 1859 года.

¹⁾ Брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ не христіанами законными и дѣйствительными не признаются (свод. 1857, т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 37 п. 7).

православныхъ²⁾ поступаютъ къ уголовному суду³⁾ по окончаніи надѣ виновнымъ суда духовнаго (ст. 1014).

Правило въ пунктѣ 7 сей статьи постановленное не распространяется однако же на тѣ случаи, когда сунруги, одинъ или оба, воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже [въ бракъ: сіи случаи разсматриваютъ особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій церкви (прим. къ 37 ст).

Россійскимъ поданнымъ православнаго и римско-католическаго исповѣданій бракъ съ не-христіанами, а протестантскаго бракъ съ язѣчниками, вовсе запрещается (ст. 85).

²⁾ Вступать въ четвертый бракъ запрещается (ст. 21) и брачныя сопряженія лицъ, вступившихъ въ четвертый бракъ законными и дѣйствительными не признаются (ст. 37 п. 5).

³⁾ Лица православнаго исповѣданія, за вступленіе въ четвертый бракъ и за вступленіе въ бракъ съ не-христіанами, если сіи послѣдніе не обратятся въ христіанство, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца и, сверхъ того, предаются церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 1564).

¹⁾ Дѣйствующими въ православной церкви каноническими правилами воспрещено вступать въ бракъ по рукоположеніи: епископамъ (6 всел. соб. пр. 12), пресвитерамъ, діаконамъ и иподіаконамъ (апост. 26 пр. и 6 всел. соб. пр. 3 и 6) и по постриженіи монахамъ и монахинямъ (4 всел. соб. пр. 16 и Вас. Вел. пр. 6 и 18).

²⁾ По изданію 1866 г. 1569-ая.

³⁾ *Основанныхъ положеній уголовного судопроизводства, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 г. (второе полное собр. зак. № 38761) статья 151: Въ дѣлахъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго и о кровосмѣшеніи приговоръ уголовного суда постановляется послѣ разсмотрѣнія въ духовномъ*

Правило это основано на Сводѣ 1857 года (т. XV вв. угол. суд., ст. 792—796). (Суд. уст. изд. гос. канц. стр. 374).

Сему же порядку слѣдуютъ и другія дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ, по передачѣ ихъ изъ суда духовнаго, опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, а также дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ, воспрещено вступать въ брачный союзъ¹⁾, если виновными употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 2138)⁽²⁾ (ст. 1015).

Правило это также основано на сводѣ 1857 года (т. XV вв. 2 зак. угол. суд. ст. 792—796).

Бъ измѣненію сего правила, а равно и статей 1013 и 1014; какъ не заключающихъ въ себѣ ничего несообразнаго съ установленными началами уголовного судопроизводства, не представилось никакого основанія.

При развитіи статьи 151 основныхъ положеній⁽³⁾ по преступленіямъ противъ союза брачнаго и родственнаго (кровосмѣшеніе), на которой основаны статьи устава 1013, 1014 и 1015-я, приняты во вниманіе слѣдующія соображенія: по своду 1857, изъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ брачнаго союза, нѣкоторыя, начинаясь въ свѣтскомъ судѣ, поступаютъ потомъ въ духовный судъ, для рѣшенія вопроса о дѣйствительности брачнаго союза, нарушеннаго преступленіемъ; другія, напротивъ, начинаются въ духовномъ судѣ, или, по крайней мѣрѣ, по нимъ требуются предварительныя свѣдѣнія отъ духовной власти, въ томъ именно случаѣ, когда о самомъ

судѣ вопросовъ, какъ о дѣйствительности и законности брака, такъ и о нарушеніи преступленіемъ церковныхъ правилъ.

преступленіи, подлежащемъ преслѣдованію свѣтской власти, можетъ быть рѣчь только при существованіи уже брачнаго союза, дѣйствительность или законность котораго прежде всего должна быть удостовѣрена.

Къ дѣламъ перваго рода, которыя начинаются въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ и по окончаніи въ немъ всего производства поступаютъ въ духовный судъ для признанія дѣйствительности или недѣйствительности брака, относятся дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся.

Къ дѣламъ втораго рода, которыя или начинаются въ духовномъ судѣ или по которымъ, по крайней мѣрѣ, требуются предварительныя свѣдѣнія отъ духовной власти, относятся дѣла о многобрачїи и кровосмѣшенїи, слѣдующія одинаковому порядку производства.

По Своду 1857 года, по этимъ послѣднимъ дѣламъ производство въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ начинается большею частію до истребованія отъ духовной власти надлежащихъ свѣдѣній, но по судебнымъ уставамъ, преданіе суду обвиняемыхъ въ означенныхъ преступленіяхъ можетъ послѣдовать не прежде, какъ по полученіи этихъ свѣдѣній. Къ этой же категорїи дѣлъ принадлежатъ и тѣ, которыя, во всякомъ случаѣ, должны начинаться въ духовномъ судѣ и которыя не прежде поступаютъ въ свѣтскіе суды, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Сюда относятся дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ. Точно также производятся и дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещенно вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего

какой-либо обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 2138); если же такого обмана или подлога не было, то виновные духовнаго званія судятся исключительно духовнымъ судомъ, по правиламъ Церкви (¹) (Суд. уст. изд. гос. канц. стр. 374 и 375).

Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушение другимъ святости брака прелюбодѣянiемъ вѣдаются или: 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказанiи виновнаго по уголовнымъ законамъ (улож. о наказ. ст. 2156 ²), или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженiи брака и о наказанiи виновнаго по правиламъ церковнымъ (ст. 1016).

При первоначальномъ обсужденiи порядка производства дѣлъ о прелюбодѣянiи предполагалось постановить, что дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушение другимъ супругомъ брачнаго союза прелюбодѣянiемъ, производятся въ уголовнымъ судѣ, обвинительный приговоръ котораго при-

¹) По дѣйствующимъ въ православной церкви каноническимъ правиламъ, вступившіе въ бракъ по своему рукоположенiю, пресвитеръ (6 всел. соб. пр. 6 и Неокессар. соб. пр. 1), діаконъ и инодіаконъ (6 всел. соб. пр. 6) извергаются изъ своего чина.

²) По ст. 1585 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г.: замѣнившей 2156 статью I книги XV тома свода 1857 г., состоящее въ бракѣ, избличенное въ прелюбодѣянiи, лицо подвергается за сiе, по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга заключенiю въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданiя, или же въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и, сверхъ того, если оно принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданiй, предается церковному покаянiю по распоряженiю своего духовнаго начальства.

знается за несомнѣнное доказательство прелюбодѣянiя осужденнаго лица, и что просьбы о расторженiи, по сей причинѣ, брака подлежатъ вѣдѣнiю духовнаго суда не прежде, какъ по окончанiи суда уголовнаго.

Но при дальнѣйшемъ обсужденiи порядка производства дѣлъ сего рода возникъ вопросъ о томъ: есть ли необходимость въ устраненiи двойнаго разсмотрѣнiя преступленiя прелюбодѣянiя въ свѣтскомъ уголовномъ и въ духовномъ судахъ, и можно ли почитать приговоръ по этому предмету уголовнаго суда не требующихъ повѣрки со стороны суда духовнаго, въ случаѣ иска о расторженiи брака!

При разрѣшенiи сего вопроса приняты во вниманiе слѣдующiя соображенiя:

По силѣ вошедшихъ въ Сводъ 1857 года узаконенiй (церковныхъ и государственныхъ), супругъ, оскорбленный нарушенiемъ святости брака прелюбодѣянiемъ другаго супруга можетъ или вовсе не возбуждать объ этомъ дѣла, или просить свѣтскiй уголовный судъ о наказанiи обвиняемаго имъ супруга, или же искать въ судѣ духовномъ развода съ нимъ (уст. дух. конс. ст. 238, 241, 242 и др.; свод. 1857 г. т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 804; т. XV вн. 1 улож. нак., ст. 2156). Слѣдовательно одно и то же событiе, преступленiе прелюбодѣянiя, можетъ служить поводомъ къ начатию дѣла двоякимъ порядкомъ, т. е. въ судѣ свѣтскомъ или духовномъ. Посему, для устраненiя возможнаго случая, что доказанное въ одномъ судѣ событiе прелюбодѣянiя не было признано существующимъ въ другомъ судѣ, слѣдовало бы установить между ними надлежащее разграниченiе подсудности. Въ виду этой необходимости и въ томъ вниманiи, что оскорбленiе святости брака прелюбодѣянiемъ причислено, по церковному и государственному законодательству, къ

тѣмъ преступленіямъ, по коимъ дѣло возбуждается не иначе, какъ по иску или жалобѣ оскорбленнаго супруга, и что дѣла подобнаго рода могутъ оканчиваться примиреніемъ, предположено было постановить, согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода: 1) что супругъ, оскорбленный нарушеніемъ святости брака прелюбодѣніемъ другою супругою, если желаетъ, можетъ возбудить дѣло: или принесеніемъ свѣтскому уголовному суду жалобы съ тою цѣлю, чтобы виновный былъ подтвергнуть исправительному наказанію опредѣленному въ 2156 ст. уложенія о наказаніяхъ (т. XV кн. 1), или подачею епархіальному начальству исковаго прошенія о разводѣ съ супругомъ, имъ обвиняемымъ въ прелюбодѣніи, на основаніи законоположеній церковныхъ (уст. дух. конс. ст. 230 лит. в 238—244, 248—260) и 2) кто на основаніи этомъ начнетъ дѣло въ свѣтскомъ судѣ, тотъ теряетъ право объявить искъ въ духовномъ судѣ, и наоборотъ, кто обратится къ духовному начальству съ исковою просьбою о разводѣ брака, тотъ не можетъ просить свѣтскій уголовный судъ о назначеніи виновному наказанія по приведенной выше статьѣ 2156 уложенія о наказаніяхъ.

Противъ этого предположенія были заявлены возраженія, изъ коихъ существеннѣйшія заключались въ слѣдующемъ:

1. Правила, въ этомъ предположеніи выраженные, были бы стѣснительны для оскорбленныхъ супруговъ, которые ни въ какомъ случаѣ не должны быть лишены всегда принадлежавшаго имъ, какъ по гражданскимъ, такъ и по церковнымъ законамъ, права просить о расторженіи супружескаго союза, нарушеннаго прелюбодѣніемъ, а между тѣмъ, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, они лишались бы этого права, если бы съ жалобою на прелюбодѣніе обращались къ уголовному суду.

Возраженіе это устранено во вниманіе къ тому, что въ предположенныхъ правилахъ не представляется въ дѣйствительности никакого стѣсненія для оскорбленныхъ супруговъ, такъ какъ отъ собственной ихъ воли зависитъ: или вовсе не начинать дѣла о прелюбодѣяніи другаго супруга, или начать его въ видахъ исправленія обвиняемаго супруга посредствомъ наказанія въ уголовномъ судѣ, или же, при убѣжденіи въ неуспѣшности сего послѣдняго и нежеланіи, вслѣдствіе этого, оставаться съ нимъ въ брачномъ союзѣ, предъявить искъ о разводѣ въ судѣ духовномъ.

2. Послѣдствіемъ этого правила была бы отмѣна наказуемости преступленія прелюбодѣянія въ томъ случаѣ, когда оскорбленный супругъ обратился въ судъ духовный.

Относительно сего возраженія замѣчено, что и въ этомъ случаѣ, когда оскорбленный супругъ обращается въ судъ духовный, преступленіе прелюбодѣянія, если оно доказано въ семь судѣ, неизбѣжно влечетъ за собою наказаніе виновнаго, *во-первыхъ*, всегдашнимъ безбрачіемъ и, *во-вторыхъ*, епитимією (уст. дух. конс. ст. 256, 278 и 279); первое изъ этихъ наказаній, по существу его, для многихъ несравненно болѣе тяжело, нежели исправительное наказаніе (временное заключеніе въ монастырѣ, а гдѣ его нѣтъ — въ тюрьмѣ), присуждаемое за прелюбодѣяніе судами свѣтскими (2156 ст. улож. о наказ.), а второе, также въ монастырѣ исполняемое надъ осужденнымъ, можетъ быть продолжаемо по церковнымъ правиламъ (анкирск. собор. прав. 20⁽¹⁾, VI вселен. собор. прав. 87⁽²⁾ и др.) въ продолженіе

¹⁾ Анкирскаго собора правило 20: Аще чія жена прелюбодѣйствовала. и кто либо прелюбодѣйствовалъ: таковымъ надлежитъ въ семь лѣтъ приити въ совершенное общеніе, по степе-

нѣсколькихъ лѣтъ, тогда какъ, по силѣ статьи 2156 уложенія о наказаніяхъ, срокъ заключенія въ монастырь за прелюбодѣяніе опредѣленъ не болѣе одного года.

3. Наконецъ, указывали на не совершенства производства дѣлъ въ судахъ духовныхъ и на предусматриваемое, вслѣдствіе судебного преобразования, улучшение производства дѣлъ въ судахъ свѣтскихъ, преимущественно потому, что въ сихъ послѣднихъ событіе преступленія и виновность

 нямъ. къ тому ведущимъ.

2) *6 вселенскаго собора правило 87*: Жена, оставившая мужа, аще пойдетъ за инаго, есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василію, который весьма прилично изъ пророчества Іереміи привелъ сіе: *аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ* (2, 1). И паки: *держай прелюбодѣйцу безуменъ и нечестивъ* (Притч. 18, 23). Аще убо усмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію. Но законно сопряженную себѣ жену оставляющей и иную поемлющей, по слову Господа, повиненъ суду прелюбодѣянія (Луки 16, 18). Постановлено же правилами отецъ нашихъ, таковымъ годъ быти въ разрядѣ плачущихъ, два года въ числѣ слушающихъ чтеніе писаній, три года въ припадающихъ, и въ седмый стояти съ вѣрными, и тако сподобитися причащенія, аще со слезами каются будутъ.

1) Уст. дух. конс. ст. 249—253.

2) Епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣренныхъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они прекратили несогласіе христіанскимъ примиреніемъ и оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла (уст. дух. конс. ст. 243).

подсудимаго должны быть опредѣляемы по внутреннему убѣжденію судей, тогда какъ на судѣ духовномъ, будто бы, принята въ этомъ отношеніи самая узкая теорія формальныхъ доказательствъ.

Противъ этого возраженія замѣчено слѣдующее: допустивъ даже, что улучшенія въ свѣтскихъ судахъ, гдѣ по своду 1857 года, по преимуществу господствовала теорія формальныхъ доказательствъ, дѣйствительно могутъ принести благотѣльные послѣдствія, — почему также не предположить, что и суды духовные, гдѣ введены и дѣйствуютъ, по дѣламъ бракоразводнымъ, и судоговореніе между прикосновенными къ дѣлу лицами или ихъ повѣренными⁽¹⁾, — чего до судебного преобразования не было въ судѣ свѣтскомъ, и признаніе виновности или невинности обвиняемыхъ не на основаніи однихъ только положительно опредѣленныхъ въ законѣ доказательствъ, но и по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи всѣхъ уликъ и обстоятельствъ дѣла, въ совокупности взятыхъ, что, сколько извѣстно на практикѣ, позволяли себѣ (и то въ рѣдкихъ случаяхъ) одни высшія уголовныя судилища (уголовные департаменты и общія собранія сената); почему не предположить, — что и суды духовные, при благоразумномъ развитіи сохранившихся у нихъ началъ состязательнаго суда, настолько же будутъ способны производить и судить означенные дѣла, какъ и суды свѣтскіе?

Независимо отъ вышеизложеннаго, принято на видъ: 1) что со введеніемъ въ отечественное законодательство первоначально предположенныхъ правилъ, по смыслу коихъ въ духовномъ судѣ можетъ быть предъявленъ искъ о расторженіи брака по прелюбодѣянью тогда только, когда въ удовлетвореніе жалобы оскорбленнаго супруга послѣдуетъ обви-

нительный приговоръ свѣтскаго уголовного суда, совершенно уничтожилась бы, если не во всѣхъ, то въ наибольшей части случаевъ, возможность исполнить духовному суду существенный его долгъ по отношенію къ симъ дѣламъ: примирить супруговъ, съ тою, цѣлю, чтобы бракъ ихъ остался нерасторженнымъ⁽²⁾, ибо едва ли можетъ быть сомнѣніе, что оглашеніе подобнаго рода преступленія, посредствомъ уголовного судопроизводства, а тѣмъ болѣе присужденіе къ наказанію виновнаго супруга и исполненіе надъ нимъ этого наказанія, постоянно поддерживая и усиливая взаимное враждебное раздраженіе супруговъ, должны поставить ихъ въ такое другъ къ другу положеніе, что всякое слово о примиреніи, конечно, только еще болѣе возбуждало бы ихъ взаимную неприязнь, и 2) что для духовнаго суда не можетъ и не долженъ служить непрѣмнымъ и обязательнымъ основаніемъ къ расторженію брака постановленный свѣтскимъ уголовнымъ судомъ обвинительный приговоръ о прелюбодѣяніи, потому что подобнаго рода правило лишило бы духовный судъ его значенія и обратило бы его только въ исполнительное мѣсто, приводящее въ дѣйствіе раздраженное враждою требованіе одного изъ супруговъ, основанное на приговорѣ свѣтскаго уголовного суда.

Наконецъ, хотя изданіе новыхъ постановленій, необходимыхъ по текущимъ дѣламъ церкви, не противно кореннымъ основаніямъ установленнаго въ ней порядка и священнымъ ея преданіямъ, но такъ какъ всякая, вновь принимаемая законодательная мѣра, къ какому бы предмету духовнаго управленія и суда она ни относилась, должна быть согласна, по духу и сущности, съ древними вселенскими постановленіями церкви, всегда долженствующими сохранить свою обязательную силу, то отсюда истекаетъ

необходимость въ особенной осторожности при обсужденіи всякаго рода вновь вводимыхъ мѣръ въ чемъ либо касающихся духовнаго суда и управленія и вообще церковнаго законодательства (суд. уст. изд. гос. банц. стр. 376—379).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Почаевской Успенской Лавры Архимандритъ *Смарагдъ* указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24 Апрѣля 1872 года № 671, перемѣщенный въ Кіевскую епархію, по резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовавшей на семь указъ 24-го тогоже Апрѣля *низначается на должность эконома Собійскаго митрополитанскаго Дома.*

8-го Января. Настоятелю Корсунскаго Онуфріевскаго монастыря, Іеромонаху Іонъ *за благоразумную распорядительность*, при возведеніи построекъ по ввѣренному ему Монастырю, отъ лица Его Высокопреосвященства *объявлена благодарность.*

20-го Февраля. Села малаго Староселечка Черкаскаго уѣзда священникъ *Георгій Костенковъ*, согласно прошенію уволенъ за штатъ.

11-го Марта. Звенигородскаго уѣзда села Стебнаго *Священникъ Василій Радзимовскій* согласно прошенію уволенъ за штатъ.

23-го Марта. Села Паланки Уманскаго уѣзда *Священникъ Павелъ Пашиньковскій* умеръ, — а 3-го Апрѣля на его мѣсто перемѣщенъ села Бняжиковъ Липовецкаго уѣзда *Священникъ Ананія Пашиньковскій.*

1-го Марта. С. Мліева Черкаскаго у. *Священникъ Георгій Нестеровскій* — умеръ, — а

9-го Апрѣля, на его мѣсто, перемѣщенъ села Левекъ *Священникъ Іаковъ Кудревичъ.*

27-го Февраля. Села Городищъ Уманскаго уѣзда Священникъ Ефремъ Липецкій. умеръ,—а

14-го Апрѣля на его мѣсто опредѣленъ бывший учитель Кіево-Подольскаго училища Священникъ Николай Демяновскій.

12-го Апрѣля. Села Глевахи Кіевскаго уѣзда Священникъ Владиміръ Левитскій перемѣщенъ въ село Русскую Поляну Черкаскаго уѣзда.

29-го Марта. Села Ладыжичъ Радомысльскаго уѣзда Священникъ Іоаннъ Линчевскій перемѣщенъ въ село Балабановку Липовецкаго у. быть тамъ въ качествѣ помощника Священника Борецкаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го Апрѣля текущаго года при Кіево-Софійскомъ училищѣ открывается вакансія учителя Греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ церковнаго устава и нотнаго пѣнія. Жалованья полагается 314 р. Желаящіе занять сіе мѣсто подаютъ прошенія въ училищное Правленіе.

ОПЕЧАТКИ.

Въ № 8 «Кіевскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей» въ указѣ Правительствующаго Сената—о раздѣленіи Кіевской губерніи на Судебно-мировыя участки и Округа допущена типографская невѣрность: сказано, что «Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генераль-Губернаторъ полагалъ раздѣлить городъ Кіевъ на 6 мировыхъ участковъ, а Правительствующій Сенатъ, утверждая предположеніе Г. Губернатора, постановилъ раздѣлить г. Кіевъ на 8 мировыхъ участковъ» и въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ читать: на 9 мировыхъ участковъ.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го мая. № 10. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О НАЧАЛѢ КНИГОПЕЧАТАНІЯ ВЪ КІЕВѢ МНИМОМЪ И ДѢЙСТВИТЕЛЬНОМЪ.

Полвѣка уже, какъ въ русской библиографіи состоялось и утвердилось положительное свѣдѣніе о началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ—съ 1616-го года, и первопечатною книгою признанъ *Часословъ*, изданный въ Печерской лаврѣ 1617 года.

Основаніемъ лаврской типографіи послужила типографія *Стратинская*, оставшаяся безъ дѣйствія по смерти своего учредителя «благороднаго Феодора Юрьевича Балабана» (+1606 г.), и купленная для печерской лавры достопамятнымъ ея архимандритомъ, Елисеємъ Плетенецкимъ. Объ этомъ ясно говорится въ двухъ тогдашнихъ кіевскихъ книгахъ (*Въззрункъ* 1618 г. и *Аноологіонъ* 1619 г.)

Но въ прошломъ восемнадцатомъ вѣкѣ, богатомъ на историческія предположенія и выдумки, повелось и велось неправильное мнѣніе о книгопечатаніи въ Кіевѣ: будто оно началось еще въ первую треть *шестнадцатого* вѣка, въ

типографіи, подаренной Печерской лаврѣ 1531 г., княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ.

Кто первый пустилъ въ ходъ такое сказаніе, намъ не извѣстно... Но русскіе книголюбцы еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія усмотрѣли, что это сказаніе—небывальщина; не нашлось ни одной книги, напечатанной въ Кіевѣ въ шестнадцатомъ вѣкѣ, да и въ самомъ городѣ Острогѣ учреждена была типографія не раньше 1578-го года, заботою князя Константина Константиновича Острожскаго, воеводы кіевскаго. Нѣкоторые (какъ на примѣръ, архимандритъ Амвросій Орнатскій въ 1807 г.) думали было славнымъ именемъ сего князя замѣнить не менѣе славное имя отца его, великаго гетмана Литовскаго, погребеннаго въ Печерской церкви (1533 г.);—такъ думали они въ томъ предположеніи, что типографія князя Константина Константиновича досталась Печерской лаврѣ—въ годъ его кончины, и потому хотѣли приурочить начало Кіевскаго книгопечатанія къ 1608-му году. Но предположеніе это было также не впопадъ; ибо книгопечатаніе въ Острожской типографіи продолжалось и по кончинѣ ея учредителя, при его сынѣ, Янушѣ Константиновичѣ, каштелянѣ Браковскомъ, какъ о томъ свидѣтельствуеъ книга *Часословъ*,—«повелѣніемъ» этого князя напечатанная въ Острогѣ, двумя изданіями, 1612 года. Наконецъ, въ двадцатые годы нынѣшняго столѣтія, утвердилось вышедшее мною *положительное* свѣденіе о началѣ кіевскаго книгопечатанія, изслѣдованіями митрополита Евгенія, Кеппена и П.М. Строева. Сказаніе прошлаго столѣтія повторено было въ Кіевѣ—въ послѣднемъ изданіи прежняго «краткаго описанія Кіевопечерскія Лавры», напечатанномъ 1817-го года, гдѣ при имени архимандрита *Протасія* (извѣстнаго въ 1535 году) сказано: «при семь за-

ведена типографія въ Лаврѣ». (стр. 141). Но Евгенийъ въ своемъ «Описаніи Киевопечерской Лавры» — справедливо замѣтилъ о томъ сказаніи, что оно — «не имѣетъ никакого основанія». Но вотъ, оно снова прокидается въ нынѣшнее время.

Въ 1866 году кievскій священникъ Павелъ Троцкій напечаталъ двѣ статьи свои «о типографіи киевопечерской Лавры» («Краткій очеркъ» — въ 9-мъ номерѣ Киевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, — и пространную статью — въ Трудахъ Киевской Академіи, кн. 5 и 6.) Тамъ онъ представилъ нѣсколько неизвѣстныхъ доселѣ и любопытныхъ свѣдѣній о судьбѣ лаврской типографіи, прежней и новѣйшей, заимствованныхъ имъ изъ ея архива; и за эти свѣдѣнія нельзя не благодарить его. Что же касается до начала лаврской типографіи, то о немъ рассуждаетъ онъ *на-трое*, слѣдующимъ образомъ.

Во первыхъ — онъ признаетъ за *вѣроятное*, что мысль о заведеніи лаврской типографіи восходитъ къ концу 16-го столѣтія, когда патріархъ Іеремія въ 1588 году «на обратномъ пути, бывши въ Киевѣ», благословилъ тѣмъ же благожеланіемъ и Печерскую Лавру.

Хотя это *вѣроятіе* о Троцкій заимствовалъ у Евгения; но мы знаемъ уже навѣрное, что патріархъ Іеремія совсѣмъ не былъ въ Киевѣ; да и въ извѣстной грамотѣ его, данной Печерской Лаврѣ 1592 года, нѣтъ и помину о типографіи.

Во вторыхъ — о Троцкій признаетъ за *несомнительное*, что лаврская типографія восходитъ по времени своего основанія, хоть къ послѣднимъ днямъ жизни Константина Константиновича Острожскаго, который умеръ въ Киевѣ 1608 года, а «можетъ быть даже и погребенъ тутъ».

Здѣсь опять напрасное отступленіе отъ исторической

дѣйствительности. Князь К. К. Острожскій, скончавшійся 13-го февраля 1608 года, погребенъ въ Острогѣ, въ своей Замковой Богоявленской церкви; а въ его Острожской типографіи продолжалось еще книгопечатаніе и послѣ его кончины, какъ замѣчено выше.

Въ-третьихъ — признавъ за несомнѣнное начало лаврской типографіи 1608-й годъ, о. Троицкій говоритъ еще вотъ что: «слишкомъ уважая древнее преданіе о началѣ лаврской типографіи, такъ ясно и хорошо обставленное, мы надѣемся, что своимъ мнѣніемъ сдѣлали поворотъ къ его оправданію. Можетъ-быть современемъ найдутся книги лаврской печати шестнадцатаго столѣтія, или другія данныя, которыя поведутъ и къ совершенному оправданію почтеннаго преданія; въ этомъ мы не теряемъ надежды».

Что же если бы эта надежда о. Троицкаго дѣйствительно оправдалась?.. Тогда бы и то, что призналъ онъ за *вѣроятное*, и то, что назвалъ онъ *несомнѣннымъ*, оказалось бы невѣрнымъ и напраснымъ! Да и зачѣмъ называть *древнимъ преданіемъ* то, что принадлежитъ къ вымысламъ прошлаго столѣтія, столь не сходнымъ съ ясными свидѣтельствами предшешаго 17-го вѣка?...

Такимъ образомъ все разсужденіе о. Троицкаго, въ которомъ онъ желалъ совмѣстить три прежнія уже отвергнутыя наукою, предположенія о началѣ лаврской типографіи, оказывается несостоятельнымъ и напраснымъ. Назвавъ *несостоятельнымъ* начало типографіи лаврской въ 1608 году, онъ не усумнился внести въ число *первопечатныхъ* Кіевскихъ книгъ такія *четыре* книги, о которыхъ не было еще и помину въ библиографіи, и которыя онъ вычиталъ въ новѣйшихъ описяхъ старыхъ книгъ, не озаботясь повѣрить показаніе тѣхъ описей самими книгами, присланными изъ

приходскихъ церквей въ Петерскую Лавру. Таковы у него

1) *Миня общая*, 1608 года.

2) *Псалтырь*, 1609 года.

3) *Триодъ постная*, 1615 года.

4) *Триодъ постная*, 1618 года.

Не ограничась ими, о. Троицкій включилъ въ свой списокъ первопечатныхъ кievскихъ книгъ еще *два*, которыя поименованы были въ каталогахъ Василя Сопикова 1813 года, но тамъ же не были признаны за достовѣрныя.

5) *Канонникъ*, 1614 г., взятый Сопиковымъ изъ писменнаго каталога Московской духовной типографіи, съ такою оговоркою въ предисловіи: «чего однакожь, не выдавъ оной, утверждать не смѣю». А позднѣйшій Московскій библиографъ, покойный В. М. Ундольскій, говоритъ, что въ бібліотекѣ Московской синодальной типографіи—нѣтъ и не было этой книги, и прибавляетъ: «смѣло можемъ назвать это показаніе Сопикова—недоразумѣніемъ». (См. въ Хронологическомъ Указателѣ М. 1871 г., *очеркъ славяно-русской библиографіи*, стр. 29).

6) *Акаѣстъ св. великомученицы Варвары*, 1639 года.—Всѣ эти *шесть* книгъ, взятія на вѣру изъ каталоговъ рукописныхъ, можно отнести къ недоразумѣніямъ библиографическимъ и нельзя принять ихъ въ число старопечатныхъ изданій кievскихъ. Что же касается до *поворота* къ прежнему сказанію о началѣ книгопечатанія Кіевского, будто-бы еще въ шестнадцатомъ вѣкѣ,—то мы замѣтили такойже поворотъ и въ богатой содержаніемъ статьѣ достопочтеннаго о. архимандрита Леонида: «Описаніе Славянорусскихъ рукописей Воскресенскаго монастыря, Новымъ Іерусалимомъ именуемаго,» напечатанной въ первой книгѣ *Чтеній*, 1871 года. Въ его замѣткахъ о старопечатныхъ

книгахъ тогоже хранилища, поименовано десять *Кіевскихъ* изданій и между ними первое:

Тріодь постная (безъ выходнаго листа) съ надписью по листамъ, относящеюся къ 1562 году: «лѣта 7070 далъ книгу сію въ домъ чудному Богоявленію старецъ Севастьянъ, митрополичъ ключникъ.» По этой надписи очевидно, что та Тріодь Постная принадлежитъ къ изданіямъ *шестнадцатаго* вѣка; но чтобы она принадлежала къ изданіямъ *кіевскимъ*, того не видно и изъ слѣдующихъ словъ о. Леонида:

«*По примѣтамъ*, это одно изъ первоначальныхъ изданій лаврской типографіи, устроенной княземъ Острожскимъ въ 1531 году.»

Безъ *выходнаго листа*, на которомъ могли быть означены время и мѣсто печати, ближайшими *примѣтами* моглибы служить *шрифты* и *бумага*; по нимъ та тріодь постная оказалась—бы, вѣроятно, одинаковою съ которымъ-либо изъ трехъ изданій этой книги, напечатанныхъ въ разныхъ мѣстахъ до 1562 года. Сказаніе же объ устроеніи лаврской типографіи въ 1531 году, княземъ К. И. Острожскимъ, есть выдумка, отвергнутая еще въ началѣ нынѣшняго вѣка русскими книговѣдцами, въ томъ числѣ и Сопиковымъ.

Единственною *примѣтою* въ той надписи остается упомянутый въ ней «домъ чуднаго *Богоявленія*.»

О. Леонидъ говоритъ: «здѣсь надобно полагать церковь *Богоявленскаго монастыря*, при которомъ въ 1589 году основалась школа, по благословенію патриарха *Феофана*.»

Нѣтъ никакой надобности, ни даже исторической справедливости, полагать это. Въ Кіевѣ до 1651 года не вид-

но ни Богоявленской церкви, ни монастыря при ней, ни школы, ни изъ одного письменнаго памятника тѣхъ временъ (какъ это объяснено въ моемъ изслѣдованіи «О первыхъ временахъ Кіевскаго Богоявленскаго Братства»). Предполагаемое благословіе Іереміи на основаніе Богоявленской школы остается для нея только *возможностію*, еще не нашедшею себѣ оправданія въ свидѣтельствахъ тоговременныхъ. Что-же касается до «дома чуднаго Богоявленія», упомянутаго въ надписи, то въ немъ прежде всего можно полагать знаменитый Богоявленскій храмъ въ Острогѣ, принадлежавшемъ князю Константину Константиновичу, бывшему тогда (т. е. въ 1562 г.) уже воеводою Кіевскимъ.

Въ замѣткѣ о. Леовлда находится случайная обмолвка: вмѣсто бывшаго на мысли Патріарха *Іереміи*, поставлено имя патріарха *Феофана*. И какъ оно кетати!

Феофанъ, довольно долго гостившій въ предѣлахъ Кіева; возстановивъ здѣшнюю православную митрополию, утвердилъ своимъ благословіемъ недавнее братство, и монастырь, и школу, при церкви Богоявленской, заложенной въ началѣ 1616 года. Въ его-же грамотѣ, данной Печерскому монастырю 1620 года, упоминается между прочимъ и о Печерской *типографіи*, но какъ объ учрежденіи недавнемъ: «Благохвально же къ тому и въ типографскомъ дѣлѣ, разсѣяніе въ общую пользу воѣхъ христіанъ слова Божія изданіемъ книгъ. Сія вся и иная *начинанія* и дѣянія, яже суть ко спасенію, преподобнаго архимандрита *Елисея Плетенецкаго* съ братією, яже о Христѣ, благословихомъ его и благословляемъ.» Вотъ еще свидѣтельство, въ дополненіе къ сказаніямъ о началѣ Печерской типографіи въ тогдашнихъ кіевскихъ книгахъ (напримѣръ, въ *Анеологіонѣ* 1619 г.). Феофанова грамота приводится въ грамотѣ Московскаго

патріарха *Іоакима*, данной печерской лаврѣ 1688 года. Сей приснопамятный іерархъ, бывшій въ первой половинѣ семнадцатаго вѣка ученикомъ Кіевобратской коллегіи, а въ срединѣ того вѣка инокомъ Кіево-Межигорскаго монастыря, конечно, перешелъ въ Москву съ тогдашнимъ, вѣрнымъ знаніемъ о началѣ книгопечатанія Кіевского; а потому свѣдѣніе о томъ, сохранившееся въ грамотѣ 1688 года, важно для насъ, какъ свидѣтельство того вѣка, до исхода его существовавшее и въ Кіевской Руси и въ Московской. Заслонилося было оно вымышленнымъ сказаніемъ *восемнадцатаго* вѣка, въ продолженіе его господствовавшимъ, и колебательнымъ освобожденіемъ отъ него, происходившимъ въ началѣ нынѣшняго, *девятнадцатаго* вѣка. Но когда оно уже возобновилось сполна, въ *двадцатые* годы сего столѣтія, оправданное изслѣдованіями и соображеніями строго научными, тогда напрасными оказываются всѣ новыя отступленія отъ него и повороты къ прежнимъ недоразумѣніямъ и предположеніямъ.

Въ 5-й главѣ моей «книжной Старины Южнорусской» помѣщенной въ 3-й книгѣ *Кіевлянина* (1850 г.), перечислено 32 книги, напечатанныя въ кіевопечерской типографіи, въ *первый* періодъ ея бытія (1616—1632 гг.), начиная съ *Часослова* 1617 г. и до *Евхаристиріона* 1632 г. включительно. Съ той поры донинѣ, къ тому списку первопечатныхъ кіевскихъ книгъ прибавились двѣ новоузнанныя книги:

1. *Акаѣстикъ Успенію пресв. Богородицы*. 1625 г. въ 4-ву.

2. *Житія преп. Памвы и св. мученицы Акилины.*
1626 г. въ 4-ку.

(См. въ *Дополненіяхъ къ Очерку Ундольскаго*, составленныхъ А. Θ. Бычковымъ, номера 5 и 6.)

Такъ медленно въ славяноруской библиографіи совершается дѣйствительное приращеніе ея свѣденій о первопечатныхъ изданіяхъ кievской и другихъ типографій стародавнихъ!

М. Максимовичъ.

17 Марта, 1872 года.

Михайлова-Гора.

Базиліанскіе монастыри въ кievской губерніи.

При польскомъ королѣ Станиславѣ Августѣ базиліане добровольно вызвали содержать при монастыряхъ общественныя школы. Школы, содержавшіяся базиліанами, были при базиліанскихъ монастыряхъ: въ Варѣ, Березвицѣ, Борунахъ, Бугичѣ, Любарѣ, Острогѣ, Овручѣ, Шаргородѣ, Уяздовѣ, Вильнѣ, во Владимирѣ Волынскомъ, Жировицахъ, Лядахъ, Бытенѣ, не говоря уже о приходскихъ церковныхъ училищахъ бывшихъ при всѣхъ почти монастыряхъ¹⁾. Была такая же школа и при монастырѣ базиліанскомъ въ Уманѣ. Въ средѣ самаго же базиліанскаго ордена составлена

¹⁾ Dzieje Kościoła wyzn. Helweckiego, t. I. p. 1804; Encyclopaedia powszechna t. 2. p. 1803.

была учебная комиссія, имѣвшая право слѣдить за фундашинами, суммами и доходами монастырскими и-побуждать къ устройству и заведенію школъ ¹⁾. Эта-то учебная комиссія и возведа базилианскую школу въ Уманѣ на степень шести-классныхъ учебныхъ заведеній. Школа эта съ большою охотою посѣщаема была молодежью, и лучшимъ временемъ процвѣтанія ея былъ 1784 годъ,—въ этомъ году въ въ уманской базилианской школѣ было 400 воспитанниковъ. Во время извѣстной рѣзни уманской многіе изъ воспитанниковъ и ректоръ ксендзь Костецкій заплатились жизнью; но не смотря на это, непосредственно послѣ водворенія въ Уманѣ мира и порядка, уманская базилианская школа вдругъ пополнилась учениками ²⁾. Даже въ первой половинѣ XIX столѣтія уманская базилианская школа преимуществовала предъ другими школами, находящимися въ вѣдѣніи базилианскаго ордена. Извѣстно по крайней мѣрѣ то, что въ уманскую школу поступали лица состоявшія въ числѣ братіи другихъ базилианскихъ монастырей, поступали при томъ съ цѣлію получить болѣе обширное образованіе. Такъ 2 Ноября 1826 года Анаклетъ Данилевичъ-діаконъ, выѣхавъ въ школу уманскаго базилианскаго монастыря *для науки*, какъ говорится въ актахъ Тригороскаго Преображенскаго базилианскаго монастыря Волынской губерніи.

Правила, какія наблюдались базилианами въ отношеніи воспитанниковъ, обучавшихся въ монастырскихъ базилианскихъ школахъ и жившихъ въ монастыряхъ, были изложены на Брестской генеральной капитулѣ 1772 года и на капитулѣ Тороканской 1784 года. Мы изложимъ эти правила въ томъ видѣ, въ какомъ они въ 1784 году предписаны были, для

¹⁾ Лукашевичъ. *Historya szkoł.* t. 2. p. 245 и дал.

²⁾ *Historya szkoł.* Лукашевича. t. 5. p. 264. 265.

школь всѣхъ вообще базилианскихъ монастырей и для школь тѣхъ же монастырей Киевской губерніи, протоархимандритомъ Порфиріемъ Вожинскимъ. Вотъ эти правила:

1) Сообразно съ давнимъ обычаемъ дозволяется учащимся выходить изъ хора въ школьные дни на утрени послѣ: «Богъ Господь,» исключая двухъ седмичныхъ очередныхъ, которые должны оставаться до конца утрени. Когда нѣтъ уроковъ всѣ должны быть въ хорѣ.

2) Лекціи въ классахъ должны продолжаться утромъ отъ 8—10 часовъ, а послѣ обѣда отъ половины 3 до конца 4 часа. Приготовленіе къ классамъ начинается утромъ въ четверть 7 часа и продолжается до трехъ четвертей 8 часа по полудни, — по крайней мѣрѣ одинъ часъ, послѣ вечерни $\frac{3}{4}$ часа. Приготовляться должны всѣ вмѣстѣ и безъ исключенія, въ молчаніи, чтобы одинъ другому не мѣшалъ. На эти школьные занятія недель (училищный сторожъ) даетъ знать трапезнымъ звонкомъ, а гг. профессоры въ точности должны наблюдать, чтобы учащіеся приходили на срокъ, молчали и усердно занимались наукою.

3) На академическіе уроки ученики должны ходить три раза въ седмицу. По данному трапезному звонку, всѣ должны собраться къ воротамъ съ монашескою скромностію и молчаніемъ, потомъ идти рядомъ, подъ наблюденіемъ отцовъ профессоровъ, поочередно, согласно росписанію, и такимъ же образомъ возвращаться изъ академіи въ монастырь, не заходить съ пути нигуда.

4) Такъ какъ ущащимся и ведущимъ сидящую жизнь необходима прогулка загородомъ для движенія на свѣжемъ воздухѣ, то настоятель монастыря, а въ его отсутствіе намѣстникъ долженъ наблюдать, чтобы означенныя прогулки совершались въ свободные дни послѣ обѣда, или послѣ ужина, смотря по

обстоятельствамъ времени и погоды, а лѣтомъ въ день воскресный послѣ ужина. Во время прогулки ни одинъ изъ учащихъ не долженъ оставаться въ монастырѣ, выходить и возвращаться должны всѣ вмѣстѣ, подъ надзоромъ двухъ или одного профессора. Если же сіи послѣдніе по чему либо не могутъ сопровождать ихъ во время прогулки, то это поручается благонадежному старцу.

5 Тороканская базилианская капитула (1784 г.), желая возвысить успѣхъ въ наукахъ, требовала отъ монастыря особенной заботы, чтобы посылаемые въ Римъ знали греческій языкъ, а изучающіе богословіе дома—языкъ еврейскій; прочіе студенты—языки: французскій, нѣмецкій, италіанскій и даже англійскій. Профессоры должны заботиться, чтобы ихъ слушатели ежедневно повторяли предъ ними то, о чемъ прежде было имъ читано, и чтобы одинъ или два раза въ седмицу производились ученые диспуты. Для этого одинъ говоритъ урокъ, а другой возражаетъ ему и требуетъ отвѣта. Это продолжается около часа. Диспутъ начинается не прежде, какъ высказано будетъ предложеніе и доказательства на него. Диспутъ бываетъ также мѣсячный, продолжающійся два часа, исключая двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ года. Во время диспута по философіи возражаютъ ученѣйшіе, слушатели богословія, а по богословеснымъ предметамъ дѣлаютъ вопросы прочихъ факультетовъ наставники. Если же въ провинціальной школѣ преподаются не всѣ науки, а одна, или нѣсколько, тогда къ диспуту приглашаются другіе ученые мужи, или наставники изъ другихъ мѣстъ. Публичные диспуты при окончаніи наукъ, продолжаются до трехъ часовъ съ промежутками.

6 Богословіе нравственное должно изучать чрезъ разрѣшеніе недоумѣній или случаевъ совѣсти. Для этого из-

бирается какой либо день седмицы, и случай или недоумѣніе совѣсти излагается на бумагѣ, потомъ разрѣшается; вопросъ и разрѣшеніе записываютъ въ книгу съ означеніемъ года, мѣсяца и дня, когда это происходило. Если почему либо не можетъ быть изложено и записано правильное рѣшеніе вопроса, то причина этого отмѣчается въ книгѣ. Потому—то провинціалы или ихъ повѣренные, во время своей канонической визитаціи, должны повѣрять эти книги во всѣхъ монастыряхъ, и если замѣтять, что какой либо вопросъ совѣсти не рѣшенъ по небрежности, то виновные должны строго за это быть наказываемы.

7 За опаздываніе на домашніе уроки и лекціи, опущеніе уроковъ, лѣность, разсѣяніе, выходъ безъ нужды на коридоры другихъ классовъ, нескромное хожденіе въ академію, упорство, ссоры и т. п.,—наставники должны исправлять провинившихся учениковъ увѣщаніями, поклонами, колѣностояніемъ, требованіемъ, чтобы оскорбившій *цѣловалъ ноги обиженнаго* и т. п. Настоятель въ случаѣ неисправленія, придумываетъ для этого другія мѣры.

8. Вакаціи для учащихся должны начинаться 19 Іюля въ день преподобныхъ Макрины, сестры, св. Василія Великаго, а оканчиваться—16 Сентября въ день Іосафата (Бундевича).¹⁾

Всѣ эти правила школьнаго устава во всей полнотѣ и акбуратности выполнялись и въ школѣ уманскаго базиліанскаго монастыря. Фундаторъ монастыря Потоцкій въ своей ерекціи вмѣнилъ въ непремѣнный долгъ базиліанамъ уманскаго монастыря тщательно слѣдить за образованіемъ юношества въ своей школѣ, наставлятъ молодое юношество въ

¹⁾ См. Вѣст. юго-запад. 1867, кн. V стр. 81—83. отд. II.

въ св. вѣрѣ католической. Фундаторъ же предписалъ базилианамъ: имѣть за студентами надлежащій присмотръ и держать ихъ въ послушаніи, — не дозволять заводить въ городѣ никакихъ безпорядковъ и бунтовъ. Во время же вакаціонное не позволять студентамъ придумывать какія нибудь неприличныя игры; студенты должны проводить вакаціонное время въ самыхъ скромныхъ и невинныхъ играхъ. Когда среди каникулъ случались дни праздничные, студенты должны были присутствовать при совершеніи литургіи; кромѣ того должны были присутствовать при литургіи совершаемой о здравіи и благоденствіи фундатора. Послѣдняго рода литургія должна была быть совершаема *«на вѣчные часы»* въ каждую четверть года; по смерти же фундатора въ означенное время должна была быть совершаема литургія заупокойная. При богослуженіи, какое когда только совершалось въ уманскомъ базилианскомъ монастырѣ, обязывались присутствовать и студенты.

Такимъ образомъ Потоцкій хотъ въ общихъ и вратскихъ положеніяхъ начерталъ во своей ерекции для базилиановъ уманскихъ монастырскій и школьный уставъ, который впоследствии расширила Торокинская капитула. Онъ указалъ базилианамъ, что они должны были дѣлать поселившись въ Уманѣ и для этого предложилъ имъ всевозможныя удобства. Вообще нужно сказать, что уманскій свято—Богородицкій базилианскій монастырь обязанъ своимъ существованіемъ исключительно фундатору своему Франциску Салезію Потоцкому. Какъ фундаторъ уманскаго базилианскаго монастыря Потоцкій пользовался особенною благосклонностію высшихъ должностныхъ лицъ базилианскаго ордена. Такого рода благосклонность съ искреннею благодарностію выразилъ Потоцкому Фелиціанъ Володковичъ архіепископъ—митрополитъ Кі-

евскій и всея Россіи (Уніатскій) въ собственноручномъ письмѣ къ немуслѣдующаго содержанія;

«Ясневельможный Пана!

Усиленные старанія Ясневельможнаго пана добродѣя о распространеніи славы Божіей и сдѣланные фундуши, какъ величайшая заслуга, служатъ для меня побужденіемъ принести Ясневельможному Пану мою искреннюю благодарность за то, что стараешься увеличивать славу Божію въ обрядѣ ввѣренномъ моему смотрѣнію. Эрекцію и фундушъ коллегіи ксендзовъ базилиановъ въ Уманѣ, сдѣланный по твоей щедрости подписываю и одобряю. Желая и впредь заслуживать прежнюю Ясневельможнаго пана добродѣя преданность, имѣю честь объявить, что я пребываю Ясневельможнаго пана добродѣя благожелательнѣйшимъ и нижайшимъ слугою

Фелиціамъ Володговичъ Архіепископъ Митрополить рукою собственною 1).»

Въ заключеніе нашего историческаго извѣстія объ уманскомъ свято-Богородицкомъ базилианскомъ монастырѣ прилагаемъ полный текстъ новой фундаціи Потоцкаго данной имъ уманскому базилианскому монастырю въ томъ же 1766 году 7 февраля. Вотъ эта фундація, найденная нами въ актахъ уманскаго базилианскаго монастыря:

Францискъ Салезій з Потока на Крыстынополю, Брагиловъ, Могилевъ, Струсовъ, Хоростковъ, Крупу, Витковъ, Угрыновъ, Тульчинъ и Уманю Потоцкій, Воевода Генераль земель Кіевскихъ, Белзкій, Рубчинскій, Грубешовскій Староста.

1) Заимствовано изъ рукописныхъ актовъ Уманскаго базилианскаго монастыря.

Во имя Святой и нераздельной Троицы
Отца и Сына и Духа Святого. Аминь.

На вѣчную память всѣмъ в обещъ и каждому з особна
настоящаго и наступающаго *cujuscunque status et conditionis*
вѣку людямъ ознаймую. Ижъ я з непребранныхъ даровъ Бо-
жихъ, *in suis manibus sunt omnia* и Котораго найвызшимъ
жондомъ *Regna, Regesque reguntur*, будучи въ тымъ дочес-
нымъ жытью гоинѣ *de super* охраняемый въ разлеглыхъ до-
брахъ, маентностяхъ и державахъ, этотъ едѣный умыслъ
предпринимаю (безъ жадной брывды преемниковъ моихъ):
абы честь и хвала Богу-заступнику разпространялась въ
повѣренныхъ мнѣ отъ Бога такъ многихъ подданныхъ, а
то чрезъ науки усердные миссіонерскіе катехизмы и казаня,
для чего чыню тую мою добровольную фундацію и ерекцію на
велебныхъ въ Богу отцовъ миссіонеровъ, закону святого
Василія Великаго, провинці Русской подъ титуломъ про-
текціи святѣйшей Маріи Дѣвы въ мѣсцѣ моемъ дзѣдзичномъ
Уманѣ, гдѣ наибольше Руси повсѣхъ добрахъ моихъ Украин-
скихъ неутвержденной въ артыкулахъ вѣры святой Католичес-
кой чрезъ науки духовныя, требующей просвѣщенія, находится,
надавая вѣчными часы тужъ мою фундацію новую взвышѣ
помянутымъ велебнымъ отцамъ базилианамъ католикамъ
з святымъ римскимъ костеломъ ведночонымъ въ добрахъ
мѣсцѣ моемъ дзѣдзичномъ Уманѣ пляцъ достаточный на
церковь, школы и резиденціи кляшторныя и другіе потреб-
ные будынки *ad commoditatem* законниковъ, также на фольва-
рогъ з помѣшканемъ для челяди, броварь, шпихлирь (амбаръ)
и огородъ на предмѣстьи для большой выгоды кляшторной
и безопасности отъ огня. Грунтъ снятый на планъ, вымѣ-
ренный и означеный чрезъ землемѣра имці пана Ромера. И
то все моимъ боштомъ дѣлано оразъ адорнаментомъ церков-

нымъ и другими реквизиатами до выгоды глянторной и оздобы церкви относящихся, а на содержаніе особъ духовныхъ на каждаго по триста золотыхъ добръ деревни Гредзоновки до Уманя принадлежащей, также деревню Гредзоновку з подданными, арендою корчемною, млынами, ставами, полями, съногосами, ородами, лѣсами и всякими *in genere* пожитками подлугъ маппы чрезъ помянутаго имці пана Ромера землемѣра въ року прошломъ тысяча семсотъ шестьдесятъ пятимъ зъ воли моей составленной и линією на тойже маппѣ ограниченный. Дуку средній скарбовый названный чрезъ комиссара означеный положено належать до тойже деревни Гредзоновки, ораз до той же фундаціи *titulo* фольварку монастырекъ подъ Маньковкою въ добрахъ моихъ дзѣдичныхъ до волости уманской принадлежащихъ такожъ з подданными при томъ же монастырку находящимися и арендою корчемною, ставами, лѣсами подлугъ особливою маппы чрезъ тогожъ имці пана Ромера землемѣра з воли моей въ року томъ же прошломъ составленной, знаками на маппѣ ограниченной, особливою инвентаремъ такъ деревни Гредзоновки, якожъ и монастыри а подъ Маньковкою находящагося чрезъ комиссара описанными *in genere* со всякими пожитками з того прекустоуыцею (предосторожностію), абы арендаръ до того монастырка подъ Маньковкою находящагося принадлежащій теперъ и въ дальши лѣта назначаеый одъ велебныхъ отцовъ базилиановъ и въ той же арендѣ живущій трунковъ жадныхъ до поближшихъ деревень моихъ подданнымъ моимъ подвозить, давать а ні борговать, важныя тылько шчигульне подданнымъ и людямъ глянторнымъ шыньговаль, ежели бы же важиль подданнымъ моимъ з добръ моихъ давать, борговать, тогда на скарбъ мой безъ жаднаго интересованя и охроны ихъ мѣсцей всендзовъ базилиановъ за каждымъ до-

водомъ повиненъ дать гривень двѣсти польскихъ, которого велебни ксендзы базилиане протежировать немогутъ.

Облигаціи нынѣшней фундаціи до выполненія велебнымъ ксендамъ базилианамъ (до другихъ неотносящіяся) суть: абы разъ на завше при кляшторѣ и церкви уманской ксендзовъ базилиановъ особъ четырнадцать, то есть миссіонеровъ четыре, профессоровъ столькожъ либо больше, кгда того собраніе студентовъ почавши од школъ низшихъ ажъ до богословія моральнаго требовать будетъ такъ однакожъ, абы неменьше законниковъ якъ особъ четырнадцать въ самомъ кляшторѣ уманскомъ жило, считая между ними суперіора, вигарія, духовниковъ, проповѣдниковъ, закрыстыяна и другихъ до набоженства *et obsequia Religiosa* потребныхъ. При монастырку же маньковскимъ двое актуальныхъ пресвитеровъ для большей хвалы Пана Бога и выгоды поближихъ деревень *continuo* мешкали и цижъ велебни ксендзы базилиане въ уманѣ живущіе адукацію молодежи од наименьшихъ школъ жъ до моральной теологіи въ вѣрѣ святой католической якъ найприхильнѣйшую давали. Студентовъ же въ належитомъ дозорѣ и карности (по виновеніи) трымали и онымъ жаднымъ въ мѣсцѣ бунтовъ (вдутни) зачынать и въ часѣ начинающихся вакацій вымыслять игръ не допускали, которыхъ, когда они имѣютъ практиковатся за реквизицію замковою приличною скромностію здерживали, подъ часъ литургій святыхъ *memento practico more*, также мшу святую въ тыждень одну конвектуальну спѣваную вѣчными часы за фундаторовъ живыхъ мѣвали и что четверть року за душу Станислава, за жизни моей и за жены моей, а посмерти нашей такъ *pro anima Stanislai*, якожъ *Francisci Salesii et Anna* и ихъ на потымъ преемниковъ отправляли. Миссію въ добрахъ моихъ генеральне во всѣхъ ключахъ добръ Уманскихъ *consequenter* въ однихъ

одправивши до другихъ переходя и ягъ часъ выстарчить ad minimum два разы на рокъ тагъ въ принципальныхъ мѣстахъ, (городахъ) ягъ и мѣстечкахъ и гдѣ тыльго будетъ способность до хвалы пана Бога а позысканя збавеня душъ людзкихъ з науками духовными, катехизмами и казанями мѣвали, каторымъ ксендзамъ миссіонерамъ канвой з мѣсца до мѣсца коменданты моихъ добръ давать а дыспозыторове и губернаторове мои quoad sufficientiam выгоду чинить будутъ. Ежели бы же потребность указала въ добрахъ моихъ, гдѣ миссія отправляться будетъ, тогда юрысдыкцію или посессию имѣющихъ людей до слуханя миссіи заохочивать и приказывать владою дворскою обязаны и должны суть, каторымъ тую мою фундацію разъ назавше дыспоную. Помянутую же деревню Гредзоновеу и монастырекъ Маньковскій яго на вѣчный фундушъ тымъ же велебнымъ ксендзамъ базилианамъ нынѣшнюю фундацію мою записалъ и записую, на потымъ ани я самъ, ани преемники мои, до тойже деревни Гредзоновки интересоваться не могутъ и овшемъ з всякого права моего in Rem вляштору тогожъ уманскаго з преемниками моими отрекаюсь, оразъ для ограниченя подлугъ маппъ и линий на тыхъ маппахъ положонныхъ Коморника котораго годъвеккъ и для означенія концовъ и иными знаками граничными на пришлую весну спроважу, который то фундушъ de nova radice и ерекцію мою добровольную и ничимъ никогда не нарушеную чрезъ меня и преемниковъ моихъ въ притомности найпревелебнѣйшаго въ Богу Имци ксендза Юсафата Сѣдлецкого, опата Овруцкого закону святого Василия Великаго провинціи русской подъ титуломъ святѣйшей Маріи дѣвы протекціи Провинціала, имѣющаго зупелную моць и владу въ цѣлой провинціи et de Commissio illustrissimi et Reverendissimi generalis, ягъ имѣть хочу, тагъ при вытисненю печати моей.

для большей ваги и валиору рукою моею властною подписавшы Актами Кгородскими Белзкими cum ingrossatione тогожь фундушу закрѣпить опредѣляю. Adimplendo же legem тую фундацію часу способнаго въ земствѣ которымъ кольвегъ zapszysiadz обовязываюсь. Дѣялось то въ Крыстынополю дня седмого мѣсяца Февраля тысяча семсотъ шестдесять шестого года. Францискъ Салезій Потоцкій Воевода Генераль земель Киевскихъ¹⁾.

Н. Трипольскій

ПОУЧЕНІЕ

ПРИ ГРОБѢ ЖЕНЫ СВЯЩЕННИКА Б—цева.

При гробѣ жены, молодой жены, доброй матери, и при томъ жены священника, есть надъ чѣмъ подумать; и надъ тобою, почившая, нельзя не призадуматься.

Не добро быти единому человеку на земли: изрекла премудрость Божія еще въ началѣ бытія чловѣка, — *сотвори мѣ ему помощника по нему,* — и вотъ создается, по волѣ Божіей, жена Ева мать жизни, помощница, подруга и утѣшительница мужа. Что не говорите о такъ называемыхъ несчастныхъ супружествахъ несоотвѣтствующихъ своему назначенію, а жена все таки остается матерью жизни, помощницею, подругою и утѣшительницею жизни мужа, ничѣмъ и никѣмъ незамѣнимою; и потеря жены, этото друга жизни, для мужа горе, тяжкое горе. Это горе тѣмъ тяжелѣе для тебя, собратъ мой, что ты лишаешься друга твоей жизни въ такихъ раннихъ лѣтахъ, что лишаешься въ ней матери твоей малютки, лишаешься такой дорогой подруги, какою была твоя супруга, что ты лишаешься подруги жизни, будучи пастыремъ, священникомъ.

Всего около пяти лѣтъ, прожилъ ты жизнью семьянина; только что началъ входить въ роль семьянина, отца семейства; только что вы свили себѣ свое семейное гнѣздо; только что жизнь ваша стала улыбаться вамъ, какъ вы сами вы-

¹⁾ Приведенная ерекция заимствована изъ актовъ уманскаго базилианскаго монастыря. Текстъ ея — близокъ къ подлиннику.

ражались и вотъ счастливая семейная жизнь ваша разстроивается, семейное гнѣздо рушится; молодое многообщающее супружество разрывается. Какъ бы для воспоминанія о семейномъ горѣ осиротѣвшему супругу оставляется дитя безъ матери... Плачь и слезы его будутъ долго самою жгучею болью отзываться въ сердцѣ осиротѣвшемъ... Гдѣ моя мать? скажетъ бѣдная сиротка, если Богъ дастъ ей возрасти до первыхъ проблесковъ сознанія. Нѣтъ у меня матери, скажетъ потомъ эта сиротка, когда Богъ приведетъ расти ей въ кругѣ своихъ сверстницъ, испытывающихъ материнскія ласки. Какова была моя мать? расскажите мнѣ, станетъ она спрашивать у отца и у другихъ ближнихъ, въ минуты глубокаго раздумья: и всѣ эти вопросы ея какою грустью будутъ отзываться въ ея нѣжномъ сердцѣ, въ сердцѣ ея родителя и окружающихъ?... Мать! зачѣмъ оставляешь такъ безвременно твою дочь малютку? Боже! зачѣмъ отнимаешь мать у дитяти, неумѣющаго отличать правой руки отъ лѣвой? Зачѣмъ отнимается у молодого супруга подруга жизни, которая была для него ангеломъ утѣшителемъ, истинною помощницею въ его не легкой жизни.

Горе твое, осиротѣвшій собратъ мой, уже и въ томъ, что ты лишаешься такой дорогой помощницы твоей, но горе твое еще и въ томъ, что съ этого времени, какъ бы ты ни устроилъ свою жизнь, людскою зазирающей глазъ станетъ зорче прежняго слѣдить за твоею жизнію и, пожалуй чего добраго, станетъ видѣть и въ твоей вдовьей жизни то, чего въ ней и не будетъ, — злоязычные уста, чего добраго, станутъ распространять на счетъ тебя такія рѣчи, какихъ ты безъ сомнѣнія не будешь заслуживать. Вотъ тебѣ къ одному вѣсту прибавится еще и другой, обвитый клеветою людскою. Дай Богъ тебѣ силу и умѣнье поставить себя выше всѣхъ этихъ мелочей и дрызгъ житейскихъ.

Но все таки этими и подобными благожеланіями твое горе не облегчается, собратъ. Ты грустишь и плачешь о потерѣ невозвратимой... и плачь!...

Но плачь небезутѣшно. Ты священникъ, ты самъ учитель вѣры; покажи теперь на дѣлѣ, что ты вѣришь вѣрнѣе, вѣришь въ мудрый и благой промыслъ Божій, который въ жизни нашей все направляетъ къ лучшему, — и изъ зла дѣ-

лаетъ добро; покажи на дѣлѣ, что ты смотришь на смерть чью бы то нибыло, не какъ на уничтоженіе, а какъ на переменѣну формы жизни, переменѣну не избѣжную—къ лучшему; покажи теперь на дѣлѣ, что ты вѣришь въ достоинство жизни, украшенной добромъ, что о такой жизни нѣтъ нужды много грустить; покажи теперь на дѣлѣ, что ты вѣришь въ таинственную связь душъ, здѣсь живущихъ и туда отходящихъ; покажи здѣсь на дѣлѣ вѣру твою въ загробную встрѣчу душъ родственныхъ между собою и въ вѣчно-блаженную жизнь этихъ душъ.

Какъ учителя и проповѣдники вѣры Христовой мы и не думаемъ утѣшать тебя, если только ты нуждаешься въ утѣшеніи нашемъ чѣмъ либо другимъ, какъ только свято утѣшительною вѣрою Христовою.

Теперь къ тебѣ моя рѣчь, отходящая отъ насъ. Гряди ты съ миромъ въ свой путь. Твои временные останки съ подобающею честью мы сложимъ въ одной изъ горъ Кіевскихъ, какъ сѣмя для твоего будущаго тѣла, тѣла, бессмертнаго Душа же твоя на празднованіе страстей Христовыхъ и Пасхи Христовой да грядетъ въ общество небожителей, къ Богу, откуда и вышла. Но не забывай назирать и на нашу грѣшную землю; хоть несчастною твоимъ таинственнымъ присутствіемъ съ любовью во кругъ твоихъ родныхъ, близь оставляемаго твоего любимаго супруга и особенно при колыбели твоей малышки; будь для ней невидимымъ ангеломъ хранителемъ, когда уже Господь не судилъ тебѣ ласкать ее въ твоихъ материнскихъ объятіяхъ.

Затѣмъ, Прости душа отходящая отъ насъ!

Прости до загробнаго свиданія съ тобою! Аминь.

Свящ. Троцкий.

14 апр. 1872 г.

Содержаніе: а) О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ мнимомъ и дѣйствительномъ. б) Василианскіе монастыри въ Кіевской епархіи в) Слово при прощѣ жены священника Б—цева.

Печ. позвол. іевъ 27 апрѣля 1872 г. Ценз., прот. **М. Богдановъ.**
 Въ типографіи И и А Давиденко Тип. аренд. С. Кульженко и В. Давиденко