

6
219 1913 г. 1-13

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 1

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 20-й день декабря 1912 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу Забайкальскому Меводию епископомъ Томскимъ и Алтайскимъ и викарію Иркутской епархіи, епископу Киренскому Іоанну епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 октября — 18 ноября 1912 года, за № 9754, въ 5-й день декабря того же года, въ Царскомъ селѣ, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе Комитету братства при православнои Церкви въ Давосѣ (Швейцарія) произвести, на построеніе въ Давосѣ русскаго православнаго храма, сборъ пожертвованій въ Россіи, путемъ распространенія воззваній о пожертвованіяхъ, представленнаго образца, имѣющихъ быть высланными въ Россію въ количествѣ до 10.000 экземпляровъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 29 октября — 16 ноября 1912 года за № 10251, въ 5-й день минувшаго декабря, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на продленіе еще на полгода разрѣшеннаго съ воспослѣдовавшаго 16 ноября 1911 года Высочайшаго соизволенія срока для производства сбора пожертвованій въ пользу учрежденной въ Родопольской епархіи центральной греческой школы.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его высокопревосходительства Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 20-й день декабря 1912 г., Всемилоствивѣйше соизволилъ на принятіе составленнаго членомъ Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи для описанія Синодальнаго Архива, начальникомъ Архива и Библиотеки Святѣйшаго Синода, дѣйствиельнымъ статскимъ совѣтникомъ Здравомысловымъ и изланнаго означенною Комиссіею XXXIV тома «Описанія документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода за 1764 годъ» и повелѣлъ по-

благодарить составителя отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества имени.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17 декабря 1912 г. за № 83, назначенъ учитель Томскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Низовцевъ инспекторомъ Томской духовной семинаріи, съ 23-го октября и уволенъ отъ должности инспекторъ Томской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Побѣдинскій, съ 1-го сентября, по случаю назначенія его инспекторомъ народныхъ училищъ Енисейской губерніи.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17 декабря 1912 года за № 83, назначены: младшій помощникъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Георгіевскій — старшимъ помощникомъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и инспекторъ народныхъ училищъ Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи, статскій совѣтникъ Рудневъ — младшимъ помощникомъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, оба съ 19 ноября 1912 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 20-й день декабря 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ срденамъ *св. Владимира 3-й степени*: протоіерея

градо-Оренбургской Вознесенской церкви Симеона Юдеяча и *4-й степени*: священника церкви хутора Грушина, 1-го Донскаго округа, Іоанна Петрова и *св. Анны 3-й степени*: священника единовѣрческой церкви с. Колодина, Пошехонскаго уѣзда, Іоанна Афанасьева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 20-й день декабря 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика Богородице-Знаменской церкви при Полтавской психіатрической лечебницѣ Георгія Михайловскаго, за свыше 20-лѣтніе труды его по обученію пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ, *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

**

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 5-й день декабря 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

- 1) по случаю приближающагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома: а) отъ преосвященнаго Олонецкаго о состоявшемся постановленіи крестьянъ деревни Подмонастырскаго, Великодворскаго сельскаго общества, Пудожскаго уѣзда, о сооруженіи на ихъ средства часовни въ честь Успенія Божіей Матери и б) отъ преосвященнаго Самарскаго о приобрѣтеніи прихожанами Іоанно-Богословской церкви гор. Балакова колокола вѣсомъ въ 494 п. 3 ф., съ соотвѣтствующей на немъ надписью и поднятіи сего колокола 28 октября на колокольню;
- 2) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго, сообщившаго, что братія Николаевскаго Верхотурскаго монастыря, получивъ извѣстіе о болѣзни Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Ни-

колаевича, совершила у мощей св. Симеона Верхотурскаго при участіи многих богомольцевъ молебствіе о выздоровленіи Царственного Отрока и ежедневно совершала таковыя же моленія во все время болѣзни, а по выздоровленіи Его Императорскаго Высочества торжественно, при множествѣ молящихся, отслужила благодарственный молебенъ у св. мощей;

3) отъ настоятельницы Старочеркаскаго Богородицкаго женскаго монастыря, Донской епархіи, игуменіи Иннокентіи, осчастливленной выраженіемъ Монаршаго вниманія къ ней по случаю исполнившагося 40-лѣтія служенія ея въ санѣ игуменіи Всемилостивѣйшимъ пожалованіемъ портрета Его Императорскаго Величества съ Собственноручнымъ начертаніемъ на ономъ Высочайшаго имени;

4) по поводу исполнившагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: а) отъ жителей села Становаго, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, по случаю закладки памятника Царю-Освободителю; б) отъ преосвященнаго Полтавскаго, сообщившаго объ освященіи часовни и находящагося въ ней образа Распятія Господня въ кѣлтѣ, стоимостью въ 125 руб., сооруженныхъ жителями деревни Эристовки, прихода Вознесенской церкви с. Пршиба, Кременчугскаго уѣзда, и в) отъ преосвященнаго Пермскаго о выраженіи вѣрноподданнческихъ чувствъ причта, старосты и прихожанъ церкви с. Култаева, Пермскаго уѣзда,—крестьянъ деревни Мокиной, Култаевской волости, по случаю освященія въ деревнѣ Мокиной часовни;

5) по поводу происходившихъ выборовъ въ Государственную Думу: а) отъ преосвященнаго Харьковскаго отъ имени духовенства гор. Купянска и его уѣзда и учителей церковныхъ школъ сего уѣзда, и б) отъ преосвященнаго Черниговскаго отъ имени настоятелей церквей Козелецкаго уѣзда и участниковъ предвыборнаго съѣзда землевладѣльцевъ того же уѣзда;

6) потомственный дворянинъ Иванъ Колодѣвъ, освѣдомившись о послѣдовавшемъ избраніи Его Императорскимъ Величествомъ с. Ново-Борисова, Минской губерніи, въ качествѣ мѣста для построенія храма въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома, въ выраженіе своихъ вѣрноподданнческихъ чувствъ, представилъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ переводный билетъ на 10.000 р. для сооруженія сего храма;

7) отъ преосвященнаго Тамбовскаго, сообщившаго телеграммою объ освященіи 3 минушаго декабря построеннаго при Тамбовскомъ училищѣ слѣпыхъ во имя иконы Богоматери «Нечаянныя

радости» храма, въ основаніе коего положена Всемилостивѣйшая жертва Его Императорскаго Величества и Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императрицъ, и просившаго повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ выраженіе вѣрноподданнческихъ чувствъ членовъ Тамбовскаго Крестовоздвиженскаго братства о слѣпыхъ и призрѣваемыхъ братствомъ слѣпыхъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 30 ноября—18 декабря 1912 г. за № 11231, по вопросу о правахъ принятыхъ въ V классъ духовной семинаріи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній на полученіе отсрочки по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 22 ноября 1912 года, за № 4242, журналъ Учебнаго Комитета, № 910, по возбужденному правленіемъ Киевской духовной семинаріи вопросу о правахъ воспитанниковъ, принятыхъ въ семинарію на основаніи Высочайше утвержденного 3 сентября 1906 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, 16—19 августа того же года за № 4469, на полученіе отсрочки по отбыванію воинской повинности. Приказали: Принимая во вниманіе, что воспитанники, принятые въ V классъ духовной семинаріи, на основаніи Высочайше утвержденного 3 сентября 1906 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, 16—19 августа того же года, № 4469, для полученія правъ окончившихъ полный курсъ семинарскаго ученія, должны выдержать, согласно § 115 уст. дух. сем., испытаніе въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ:

1) разъяснить правленію Кіевской духовной семинаріи, что только тѣ изъ принятыхъ на основаніи вышеуказаннаго Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода воспитанниковъ должны считаться дѣйствительными воспитанниками и пользоваться правомъ на полученіе отсрочки по отбыванію воинской повинности, кои выдержали установленное § 115 уст. дух. сем. испытаніе, въ противномъ же случаѣ они должны считаться принятыми на правахъ вольнослушателей и не пользуются правами на полученіе отсрочки по отбыванію воинской повинности, и 2) въ виду общаго значенія настоящаго вопроса напечатать о семъ въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

П. Отъ 19 декабря 1912 г. за № 11737, объ изготовленіи иконъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ 19 декабря 1912 года прошеніе главнаго редактора народной газеты - журнала «Сельскій Вѣстникъ», дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зубовскаго о содѣйствіи къ исходатайствованію благословенія Святѣйшаго Синода на распространеніе изготовленныхъ по мысли редакціи означенной газеты и удостоившихся Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія иконъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Приказали: Главный редакторъ народной газеты - журнала «Сельскій Вѣстникъ», дѣйствительный статскій совѣтникъ Зубовскій, объясняя въ прошеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора отъ 15 декабря 1912 года: 1) что редакція названной газеты, одушевленная высокою мыслию дать русскому народу возможность, въ великій годъ трехсотлѣтія царствованія

Дома Романовыхъ, помолиться за своихъ Царей предъ иконою, которая напоминала бы объ ихъ славныхъ дѣяніяхъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вошла въ предварительное соглашеніе съ одною изъ С.-Петербургскихъ фирмъ объ изготовленіи и распространеніи иконы-памятника трехсотлѣтія Дома Романовыхъ въ художественномъ кіотѣ, исполненномъ въ русскомъ стилѣ по проекту художника, полковника по Адмиралтейству въ отставкѣ, Александра Антипова, 2) что изготовленный названнымъ фабрикантомъ проектъ означенной иконы-памятника, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, удостоился, въ 12-й день ноября 1912 года, Высочайшаго одобренія, при чемъ Государю Императору благоугодно было Всемилоостивѣйше соизволить на присвоеніе сей иконѣ наименованія: Икона въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, и 3) что, намѣреваясь нынѣ, путемъ объявленія въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и другихъ газетахъ, предложить эту икону, если на то послѣдуетъ благословеніе Святѣйшаго Синода, для постановки въ церквахъ, часовняхъ, школахъ, правительственныхъ учрежденіяхъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ,— просить о содѣйствіи къ исходатайствованію благословенія Святѣйшаго Синода на распространеніе исполненныхъ по указанному образцу иконъ въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Обсудивъ настоящее дѣло и признавая означенное ходатайство дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зубовскаго заслуживающимъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать благословеніе на распространеніе изготовленныхъ по удостоившемуся Высочайшаго одобренія рисунку иконъ-памятниковъ трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, о чемъ, для объявленія во всеобщее

извѣстіе по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

III. Отъ 22 декабря 1912 г. за № 135, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го сего декабря за № 4661, журналъ Учебнаго Комитета, № 992, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что 21-го февраля 1913 года исполняется 300 лѣтъ со дня избранія перваго Государя нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ, Михаила Феодоровича, и признавая весьма желательнымъ ознаменовать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ означенное достопамятное историческое событіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: установить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ слѣдующій порядокъ празднованія сего событія: 1) 20-го февраля 1913 года всѣ учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должны присутствовать въ церкви за положенными по церковному уставу въ тотъ день часами и имѣющей быть совершенною послѣ сихъ часовъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 — 28 ноября 1912 года за № 10715, панихидой, а 21-го февраля — за литургіей и благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, 2) послѣ литургіи 21-го февраля, или непосредственно, или же вечеромъ того же дня устроятся въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній торжественные акты, на которыхъ учащимся предлагаются особыя рѣчи, по-

священныя разъясненію вопроса о значеніи празднуемаго событія, при чемъ надлежитъ руководствоваться одобренными Учебнымъ Комитетомъ юбилейными изданіями, 3) въ программу акта включаются чтенія какъ учащими, такъ и учащимися избранныхъ стихотвореній и отрывковъ изъ лучшихъ литературныхъ произведеній, посвященныхъ празднуемому событію, а также исполненіе народнаго гимна и другихъ патріотическихъ хоровыхъ и музыкальныхъ произведеній, относящихся къ тому же событію, 4) представляется желательною бесплатная раздача послѣ акта учащимся рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ книгъ и брошюръ патріотическаго содержанія, а также портретовъ Государей царствующаго Дома Романовыхъ и картинъ, относящихся къ юбилейному торжеству; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

IV. Отъ 30 ноября—18 декабря 1912 г. за № 11164, объ освобожденіи дѣтей лицъ, состоящихъ въ должностяхъ учителей церковно-учительскихъ школъ, отъ платы за обученіе въ семинаріи сверхъ 10% нормы.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1912 года за № 4133, журналъ Учебнаго Комитета, № 869, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу объ освобожденіи дѣтей лицъ, состоящихъ въ должностяхъ учителей церковно-учительскихъ школъ, отъ платы за обученіе въ семинаріи сверхъ 10% нормы. Приказали: Разрѣшить правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ

училищъ освобождать на будущее время сверхъ 10% нормы дѣтей лицъ, состоящихъ въ должности учителей церковно-учительскихъ школъ, отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—
**Опредѣленіями Святѣйшаго
 Синода:**

V. Отъ 17—21 декабря 1912 года, за № 11796, постановлено: избранную сестрами Казанскаго женскаго общительнаго монастыря, Ярославской епархіи, на должность настоятельницы сей обители монахиню Ростовскаго монастыря, той же епархіи, Марію утвердить въ названной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—
 VI. Отъ 17—21 декабря 1912 года, за № 11797, постановлено: исправляющимъ должность настоятеля Владимірскаго монастыря, Уфимской епархіи, назначить іеромонаха Тюменскаго монастыря, Тобольской епархіи, Игнатія.

—
 VII. Отъ 26—27 декабря 1912 года, за № 138, постановлено: на должность настоятельницы Киевскаго Покровскаго монастыря назначить монахиню Калужской общины «Отрада и Утѣшеніе» Софію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—
 VIII. Отъ 19—21 декабря 1912 г., за № 11793, постановлено: на должность настоятельницы Царицынскаго Свято-Духовскаго монастыря, Саратовской епархіи, назначить монахиню Саратовскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Арсенію.

—
 IX. Отъ 19 декабря 1912 года, за № 11736, постановлено: Гродненскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Владиміра Шевалеев-

скаго перемѣстить, согласно прошенію, на вакантную должность Тверскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

—
 X. Отъ 17—26 декабря 1912 года, за № 11765, постановлено: на должность настоятеля Богородично-Феодоровскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, назначить временно исправляющаго должность настоятеля сей обители іеромонаха Іоасафа.

—
 XI. Отъ 17—26 декабря 1912 года, за № 11766, постановлено: 1) уволить архимандрита Иаванайла, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности настоятеля Задонскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря, и 2) на означенную должность назначить намѣстника Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря архимандрита Александра.

—
 XII. Отъ 16 ноября — 8 декабря 1912 г., за № 10552, постановлено: выработанныя особыми Комиссіями при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ программы по учебнымъ предметамъ разрѣшеннаго по опредѣленію Святѣйшаго Синода, при нѣкоторыхъ второклассныхъ школахъ двухгодичнаго курса для подготовленія изъ воспитанниковъ второклассныхъ школъ кандидатовъ на должности псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, а именно: 1) программу по чтенію Священнаго Писанія, 2) для преподаванія православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія, 3) по общей и русской церковной исторіи, въ связи съ гражданской, 4) практическаго руководства для церковно-служителей, 6) по церковному пѣнію, 7) по методикѣ Закона Божія и 8) свѣдѣнія по методикѣ церковно-славянской гра-

моты, русскаго языка и ариѳметики — утвердить и ввести ихъ въ употребленіе на вышеозначенныхъ дополнительныхъ двухгодичныхъ курсахъ при второклассныхъ школахъ.

ХІІІ. Отъ 8—21 декабря 1912 года, за № 11285, постановлено: нотное сочиненіе священника І. Богданова «Милость мира» допустить — къ богослужбному употребленію, по напечатаніи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1912 года за № 31, утверждается испр. д. преподавателя математики въ Тульской духовной семинаріи кандидатъ богословія **Никольскій** въ означенной должности (съ 30-го ноября 1912 г.).

Переводится преподаватель Кіево-Подольской женской гимназіи кандидатъ богословія **Соколовъ** и. д. доцента по кафедрѣ нравственнаго богословія въ Кіевскую духовную академію (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 7 декабря 1912 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Самарской духовной семинаріи магистръ богословія **Чекановскій** на должность доцента по кафедрѣ догматическаго богословія въ Кіевскую духовную академію; помощникъ инспектора Томской духовной семинаріи **Прозоровъ** на должность учителя греческаго языка въ Томское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Перервинскаго—**Купленскій** на должность помощника смотрителя въ то же училище; Ишимскаго—**Токаревъ** на должность помощника смотрителя въ то же училище, Единецкаго—**Лавровскій** на должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Сумское духовное училище и Уральскаго—**Волковъ** на должность помощника инспектора въ Олонекскую духовную семинарію; преподаватель Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища **Козьминъ** на должность помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію и освобождаются отъ данныхъ назначеній: помощникъ смотрителя Дмитровскаго духовнаго училища **Никольскій** въ Перервинское духовное

училище, съ оставленіемъ его въ должности помощника смотрителя Дмитровскаго духовнаго училища и преподаватель Омскаго епархіальнаго женскаго училища **Спиридоновъ**—въ Ишимское духовное училище (Никольскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) со 2-го августа, Спиридоновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 5-го сентября, Купленскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 22-го и Прозоровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30-го ноября, Козьминъ и Токаревъ (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 3-го, Лавровскій и Волковъ съ 4-го и Чекановскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 7-го декабря 1912 г.).

Исключается изъ списковъ за смертію учитель Сумскаго духовнаго училища **Серебренницкій** (съ 5-го ноября 1912 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

І. Отъ 19—27 ноября 1912 года за № 815, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Н. Бахтинымъ книгу «Школьный майскій праздникъ». Сборничекъ для декламации и пѣнія. Съ нотнымъ приложеніемъ. Спб., 1912 г., ц. 30 к.—одобрить для ученическихъ библиотекъ церковныхъ школъ.

ІІ. Отъ 19—27 ноября 1912 г., за № 825, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру А. А. Зубрилина «Лень и обработка его на волокно» (изд. 2-е И. Горбунова. М. 1911 г.)—допустить въ библиотекы церковныхъ школъ.

ІІІ. Отъ 19—27 ноября 1912 г. за № 817, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленныя А. В. Кругловымъ книги, подъ заглавіемъ: «Вселенскіе учителя» 1) Василій Великій, изд. 3-е. М. 1912 г. 54 стр., ц. 30 к., 2) Григорій Богословъ, изд. 3-е. М. 1912 г. 46 стр. ц. 25 коп. и 3) Іоаннъ Златоустъ, изд. 3-е. М. 1912 г. 96 стр., ц. 45 к.,—одобрить для библиотекъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

ІV. Отъ 10—19 декабря 1912 года за № 879, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Проку-

роромъ, постановлено: составленную В. С. Мурзаевымъ брошюру «Педагогическій рисунокъ» (искусство иллюстрированія на классной доскѣ). Изданіе журнала «Педагогическое Обзоріе». Москва, 1912 г., стр. 38, ц. 30 к.—одобрить для учительскихъ бібліотекъ церковныхъ школъ.

V. Отъ 3—19 декабря 1912 года за № 864, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленную Н. Бранскимъ коллекцію по біо-энтомологіи, состоящую изъ двухъ комплектовъ: первый—въ шесть ящиковъ: 1) мимикія и мемитизмъ, 2) систематическая коллекція, 3) шелковичный червь и его производство, 4) пчела и ея производство, 5) вредитель майскій жукъ и 6) капустница, цѣна 8 р. и второй—въ девять ящиковъ съ добавленіемъ къ перечисленнымъ: 7) кузьба, вредитель хлѣба, 8) краснокрылая саранча, бичъ южныхъ губерній и 9) златогузка, врагъ сада—цѣна 12 р.,—допустить къ приобрѣтенію въ церковныя школы.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНВДѢ

Хозяйственное Управленіе при Св. Сунвдѣ увѣдомляетъ Правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Сунвда, разосланы въ бібліотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, приобрѣтенныя по 56 экземпляровъ, на счетъ бібліотечной суммы, книги: 1) «Очеркъ исторіи С.-Петербургской Сунвдальной типографіи», А. Гаврилова; 2) «Этнографическая карта Западнаго Славянства и Западной Руси», составленная профессоромъ Т. Д. Флоринскимъ; 3) «Словарь Новаго Завѣта», составленный митрополитомъ Леонтопольскимъ Софроніемъ; 4) «Книга Пре-

мудрости Иисуса сына Сирахова», профессора С.-Петербургской Духовной Академіи, протоіерея А. П. Рождественскаго; 5) «Христіанство у вотяковъ въ первой половинѣ XIX вѣка» и 6) «Матеріалы для исторіи христіанства у вотяковъ въ первой половинѣ XIX вѣка», П. Лушова; 7) «Практикѣ Θεολογία Εἰσαγωγή», профессора Аѳинскаго университета Іоанна Месолараса; 8) «О соединеніи Восточной и Западной церквей», профессора С.-Петербургской Духовной Академіи И. И. Соколова, и 9) вновь вышедшій томъ «Русскаго Біографическаго Словаря» (Щаповъ-Юшневскій).

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Сунвдальной типографіи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1912 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунвда, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Псалтирь учебная, въ 8 д. л., церк. печ., безъ киновари.

Часословъ учебный, въ 8 д. л., церк. печ., безъ киновари.

Бібліотека Московской Сунвдальной типографіи. Проповѣди XIX вѣка, часть I, вып. VI, въ 8 д. л., гражд. печати

Миней Четви, мѣсяцъ май, въ 8 д. л., гр. печ.
Указаніе пути въ Царствіе Небесное, въ 8-ю д. л., гражд. печ.

Житіе священномученика Вонифатія, въ 8 д. л., гр. п.

Псалтирь, въ 16—32 д. л., гражд. печ.

Акависты въ 32 д. л., церк. печ. безъ киновари:

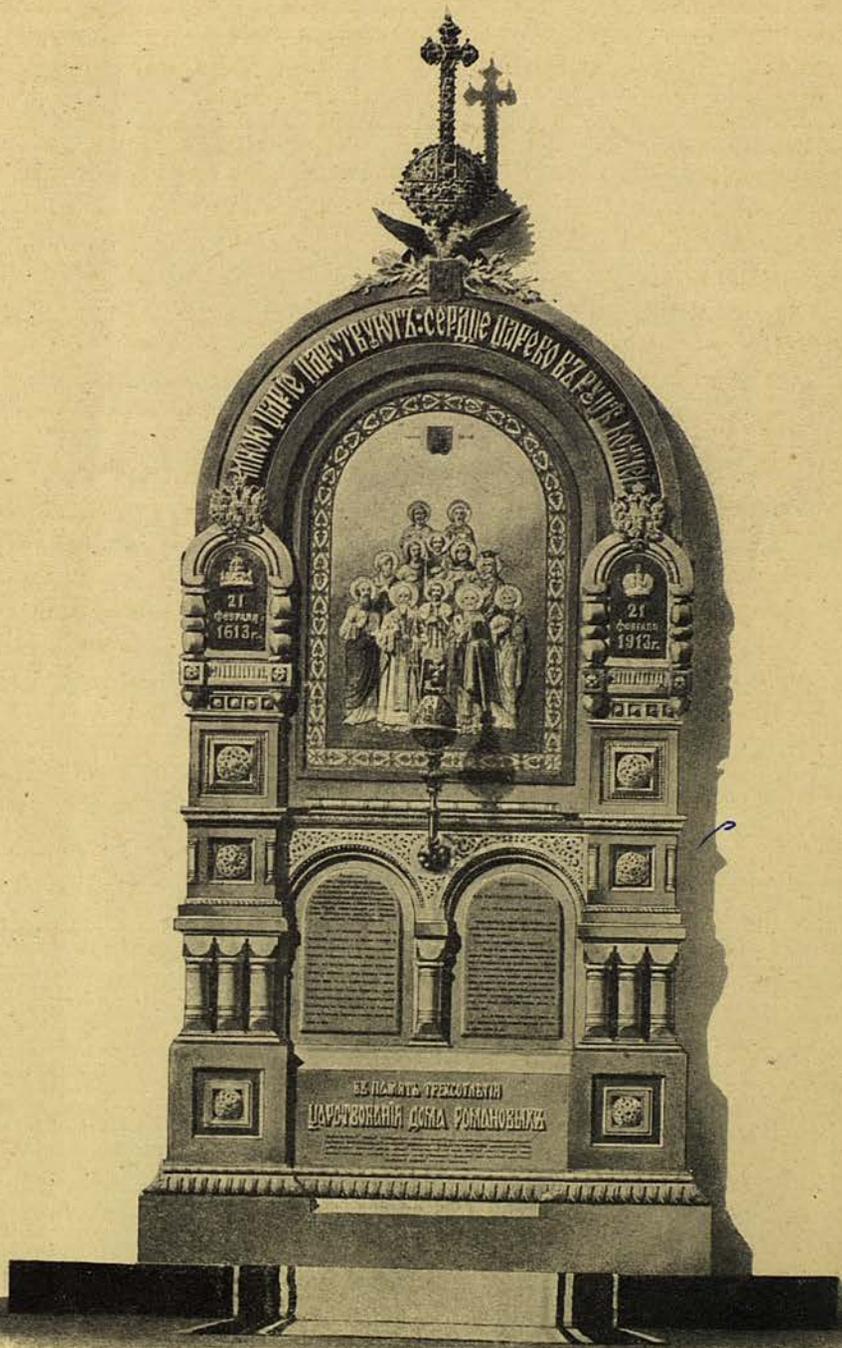
Божественнымъ Страстямъ Христовымъ.

Преподобному Сергію Радонежскому.

Пресвятой Богородицѣ «Утоли моя печали».



Высочайше одобренный рисунокъ Иконы въ память
300-лѣтія Царствования Дома Романовыхъ.



Высочайше одобренный рисунокъ Иконы въ память
300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Въ большомъ стоячемъ кіотѣ.



Высочайше одобренный рисунокъ Иконы въ память
300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Въ маломъ висячемъ кіотѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

5 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

ВЪ НОЧЬ ПОДЪ НОВЫЙ ГОДЪ.

Глаголаше же сѣю притчу: смоковницу имаше тѣхъ въ виноградъ своемъ всаждену, и приде ища плода на ней и не обрѣте...

Каждый разъ, какъ ударяють часы полночь подъ Новый годъ, приходитъ на память эта строго-вразумляющая грѣшниковъ притча Спасителя. И слышится въ совѣсти этотъ приговоръ господина виноградника: *се третіе лѣто, отнелиже прихожду, ища плода на смоковницѣ сей, и не обрѣтаю; постыи ю убо: вскую и землю упражняетъ!*

Не третіе токмо Господи, но уже тридесять третіе, шестьдесятъ третіе, а для инного древняго старца и девяносто третіе лѣто Ты ждешь плода отъ насъ, а мы только грѣшимъ и грѣшимъ, только небо коптимъ грѣхами своими, никакого плода Тебѣ не приносимъ и только вскую землю упражняемъ,—мѣсто на землѣ занимаемъ! Дивно долготерпѣніе Твое, Господи нашъ! Слава неизреченной благодати Твоей! Въ то время, какъ правосудіе Твое глаголетъ: по-сѣвцы ихъ, Твое безконечное милосердіе

умоляетъ: *остави ихъ и се лѣто, дондеже окопаю, сѣлаю все, что можно, осыплю мною, пошлю имъ скорби для ихъ вразумленія, для смягченія ихъ жестокихъ сердецъ, и аще убо покаются, и сотворятъ плодъ, достойный покаянія,—добръ и благо имъ будетъ, аще ли же ни, если останутся нераскаянными, во грядущее постычи ихъ...* (Лук. 13, 6—9).

И сколько уже прошло этихъ «грядущихъ» лѣтъ, а мы остаемся все тѣми же,—мало того: годъ отъ году становимся все хуже и хуже, все болѣе и болѣе черствѣетъ наше сердце, холодѣетъ душа, и—страшно сказать: мы становимся уже какъ бы неспособными къ покаянію...

Но...ужели мы дошли до этого? Ужели стало невозможнымъ для насъ покаяніе?

Если бы такъ, то само милосердіе Божіе положило бы конецъ нашей грѣшной жизни. А если Богъ даетъ еще время на покая-

ніе, то значить—есть и возможность самого покаянія, значить, еще не истощилось долготерпѣніе Божіе къ намъ грѣшнымъ. Для Бога все возможно, но Богъ сотворившій насъ безъ насъ, не хощетъ спасти насъ безъ насъ. Онъ хощетъ, чтобы мы сами восхотѣли спасенія, сами своею свободою волею рѣшили: воставъ, идемъ къ Нему, Отцу нашему небесному! Такъ сдѣлалъ блудный сынъ въ притчѣ Христовой. Такъ дѣлали всѣ покаявшіеся грѣшники. Такъ должно сдѣлать и намъ.

Но съ чего начать?...

Начнемъ съ того, что пожалуемся Господу на немощи свои, на свое безсиліе въ дѣланіи добра, на лѣность свою, нерадѣніе и ту черствость сердца, о коей я сейчасъ говорилъ. Покажемъ Господу свои раны грѣховныя, скажемъ Ему: Ты видишь, Сердцевѣдче Господи, что мы никуда-то не годимся: смилуйся надъ немощію нашею и прости намъ крѣпкую руку Твою, помоги намъ положить начало благое благодати Твоею всемошною! И Онъ поможетъ, ибо Самъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ съ клятвою изрекъ: *живу Азъ, не хощу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути своего и живу быти ему!* (Иез. 33, 11). Онъ и во дни земной жизни Своей взывалъ и нынѣ взываетъ: *приидите ко Мнѣ вси труждающіеся*, всѣ жившіе утомленные, невзгодами измученные и грѣхами обремененные и *Азъ упокою вы!* Видите: Онъ ждетъ нашего покаянія, такъ сказать, просить нашего сердца: *сыне, даждь Ми твое сердце* (Притч. 23, 26). Зачѣмъ же дѣло? Или сердце другому господину уже отдано? Но если любишь Господа, если ищешь спасенія, то непременно надобно оторвать свое сердце отъ всего грѣховнаго и отдать его Господу. Но какъ это сдѣлать?—Иди къ отцу твоему духовному, раскрой предъ нимъ всѣ язвы души твоей, проси его молитвъ, проси разрѣшенія отъ грѣховъ твоихъ. А потомъ приступи къ Чашѣ Господней, соединишь съ Господомъ въ святѣйшемъ таинствѣ прича-

шенія тѣла и крови Его, соединишь и уже не разлучайся съ Нимъ! Симъ положишь ты начало благое, начало новой жизни для Господа, подобно тому, какъ доселѣ жилъ ты для грѣха. А чтобы укрѣпить волю свою въ слѣдованіи за Христомъ, исполняй по совѣсти Его животворящія заповѣди. Богу не нужно наше добродѣланіе: оно нужно намъ самимъ. Какъ трудъ физической укрѣпляетъ силы тѣлесныя, такъ добродѣланіе укрѣпляетъ нашу волю, нашъ духъ въ жизни во Христѣ. Какъ сосудъ, въ которомъ были ароматы, благоухаетъ, такъ и душа дѣлающаго добродѣланія становится благоухающимъ сосудомъ благодати Христовой, ибо самое исполненіе заповѣдей Божіихъ возможно только при помощи сей благодати, по реченному Господомъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже*. И какъ благоухающій цвѣтокъ нельзя скрыть и въ дикой травѣ, такъ разносится и благоуханіе жизни во Христѣ: его слышать, его сердцемъ ощущаютъ люди, имѣющіе очищенное чувство духовное или по крайней мѣрѣ ищущіе сего очищенія. Нужно ли указывать примѣры сего? Не говорю о святыхъ Божіихъ, Церковію прославленныхъ: напомяну о старцахъ-подвижникахъ нашего грѣшнаго времени: вспомните о Амвросіи, Іосифѣ, Варнаву, о Іоаннѣ Кронштадтскаго... Не стремились ли наши сердца къ этимъ носителямъ ароматовъ Христовыхъ, не ищемъ ли мы и теперь подобныхъ имъ старцевъ Божіихъ? И слава Господу милосердому: не лишаетъ Онъ насъ сего сокровища и въ наши скудные вѣрою, богатые грѣхоблібіемъ дни!

Но не слѣдуетъ скрывать, что такое обновленіе духа сопровождается многими скорбями, борьбою съ самимъ собою, съ искушеніями отъ плоти, отъ міра и діавола. *Царствіе Божіе*, говоритъ Самъ Господь, *нудится*, съ усиленіемъ беретъ (Матѣ. 11, 12), *узки врата, тѣсенъ путь, вводящій въ жизнь вѣчную* (VII, 13). Много скорбей на семь пути

спасительномъ. Но надо въ утѣшеніе помнить, что Самъ Господь ведетъ путниковъ, шествующихъ по сему пути. Надо помнить, что хотя и *многи скорби праведнымъ, но отъ всѣхъ ихъ избавитъ я Господь* (Пс. 33, 20). Надо, наконецъ, не забывать, что *многи раны и грѣшнымъ*, но никакой отрады имъ нѣтъ и не откуда ждать. Земная жизнь такъ устроена, что безъ скорбей никто не живетъ, и даже черезъ золото слезы льются. Такъ ужъ лучше скорбѣть для Бога, для спасенія своей души, чѣмъ невѣдомо для кого и изъ-за чего. Да и самыя скорби, переносимыя для Бога, носятъ въ себѣ утѣшеніе. Это свидѣлствуютъ всѣ крестоносцы-христіане, всѣ святые Божіи. Переноса скорбь ради Бога, христіанинъ тѣмъ самымъ становится причастникомъ страданій Христовыхъ, какъ членъ тѣла Его, которое есть Церковь. Прислушайтесь къ тому, что говоритъ святой Апостолъ Павелъ о своихъ скорбяхъ: *нынѣ радуясь во страданіихъ моихъ о васъ, яко исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ во плоти моей за тѣло Его, еже есть Церковь, ейже быхъ азъ служитель по смотрѣнію Божію* (Кол. 1, 24—25). Да и Господь сказалъ и вѣрно слово Его: *призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя* (Пс. 49, 15). Значитъ, Онъ каждую минуту готовъ помочь намъ и въ перенесеніи скорбей, лишь бы мы держались Его, нашего Отца и Спасителя.

Дѣло за нами, братія! Единъ Богъ всевѣдущій знаетъ, сколько осталось каждому изъ насъ жить на свѣтѣ. Быть можетъ, мы стоимъ на границѣ послѣдняго года своей жизни на землѣ. Быть можетъ, небесный Домовладыка уже произнесъ свой грозный судъ надъ нами: уже много лѣтъ жду Я плодовъ отъ этихъ безплодныхъ смоковницъ и не обрѣтаю ихъ: вскую и землю онѣ упражняютъ, напрасно мѣсто на землѣ занимаютъ? Но милосердіе Его еще ходатайствуетъ о насъ: остави ихъ еще на сіе лѣто... И кто знаетъ? Можетъ быть и это

ходатайство уже послѣднее... Придетъ будущій годъ, а мы будемъ тогда уже тѣломъ лежать въ темной могилѣ, а душою... конечно тамъ, куда сами себя опредѣлимъ—или покаянiемъ и исправленiемъ своей жизни, послушанiемъ призывающему насъ Богу или же своимъ нерадѣиемъ о спасенiи, рабствомъ грѣху и постояннымъ оскорбленiемъ Бога, столь пекущагося о нашемъ спасенiи...

Имѣяй уши слышати да слышитъ!

Епископъ Никонъ.



СЛОВО НА НОВЫЙ ГОДЪ.

«Братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прелыщая философією и тщетною лествію, по преданію человеческому, по стхаліамъ міра, а не по Христу» (Колос. 2, 8).

Въ новогоднихъ привѣтствіяхъ мы желаемъ другъ другу здоровья, всякаго благополучія, счастья. Того же желаетъ намъ нынѣ и святая Церковь. Она молится, чтобы Господь «оградилъ насъ здравіемъ и долгоденствіемъ» и «избавилъ отъ голода, огня, меча, нашествія иноплемениковъ и отъ всякой смертоносной раны, скорби и нужды»; чтобы послалъ «намъ дожди благовременные, вѣтры благорастворенные и теплоту солнечную». Молится о благочинномъ строеніи нашей общественно-государственной и семейной жизни. «Помяни, Господи», читаемъ въ нынѣшней молитвѣ послѣ освященія Даровъ, «Самодержца Всероссійскаго... Возвыси Его десницу, удержи его царство... Помяни, Господи, всякое начало и власть и все воинство. Благія во благости соблюди, лукавыя благи сотвори... Супружества въ мирѣ и единомыслии соблюди. Младенцы воспитай, юность настави, старость поддержи, малодушныя утѣшь, прелыченныя (т. е. совращенныя въ ересь и расколы или въ преступныя сообщества) обрати и совокупи святѣй своей Церкви...

Вдовицамъ предстани, сирыхъ защиты, плѣнныхъ избави, недугующія исцѣли».

Самая нѣжная и горячо любящая мать не можетъ проявить такой предусмотрительной заботливости о своемъ ребенкѣ, съ какой относится къ своимъ чадамъ православная Церковь. Ей близокъ и дорогъ христіанинъ во всѣхъ его нуждахъ и положеніяхъ, въ его отношеніяхъ къ Богу и людямъ, къ землѣ и небу. Одновременно св. Церковь молится о томъ, чтобы Господь удалил самую причину нашихъ несчастій—грѣхи, простивши намъ «вся согрѣшенія вольная и невольная, въ мимошедшемъ лѣтѣ злѣ нами содѣянная», и отгналъ отъ насъ «всѣ душевнныя страсти и растлѣнные обычаи». А въ Апостольскихъ чтеніяхъ нынѣшняго дня слышимъ увѣщаніе «жить во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу» (II Тим. 2—3) и не увлекаться философій и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу (Колос. 2, 8).

Братіе христіане! Обратите особенное вниманіе на предостереженіе св. Апостола отъ ложной и обольщающей философій, ибо въ наше время такая философій по стихіямъ міра сего, а не по Христу, на каждомъ шагѣ. Ее вы услышите въ нищенствѣ, марксизмѣ, толстовствѣ, неохристіанствѣ, теософій, въ сектантскихъ ученіяхъ, особенно—въ социализмѣ. Все въ этой философій—ложь и обольщеніе, ибо она по стихіямъ міра сего. Все въ ней—земное, матеріальное, чувственное, завистливое, злобное, разлагающее, челоукоубійственное и ничего небеснаго, святаго, творческаго, божественнаго. Она враждебна Христу. Обольстительно въ этой философій то, что она разрѣшаетъ челоуку все. Въ ней слышится знакомый голосъ древняго искушителя: «сами будете, какъ боги, знающіе добро и зло» (Быт. III, 5), т. е. забудьте Бога и живите каждый на своей волѣ и по своему разумѣнію... Вѣруй во что хочешь, а лучше—ни во что. Самъ себѣ ты и

законодатель, и судья и устроитель благополучія жизни. Твоя воля и твой разумъ, да собирательная воля такихъ же (пролетаріевъ), какъ ты, въ этомъ все и выше этого нѣтъ ничего. Такая философій прививаетъ въ отдѣльности каждому душевнныя страсти, а всѣмъ вообще—*растлѣнные обычаи*.

Кошунствуя, богохульствуя, впадая въ безстыдство и анархію, она убиваетъ религіозную вѣру, любовь къ Богу, Церкви, Родинѣ, благоговѣніе предъ святыней и страхъ Божій, уваженіе къ верховной власти и вообще власти, къ пастырямъ Церкви, родителямъ и наставникамъ, колеблетъ и разрушаетъ все, на чемъ зиждется порядокъ, миръ, благосостояніе, собственность и самая жизнь отдѣльныхъ лицъ, семьи и государства. Обѣщаніемъ несбыточныхъ матеріальныхъ благъ она вызываетъ только раздраженіе и будитъ худшіе разрушительные инстинкты въ народныхъ массахъ. Нравственное одичаніе и всяческое растлѣніе съ сопровождающими ихъ разрушеніями и убійствами—вотъ слѣдствія такой философій, зловѣще развернувшіяся на нашихъ глазахъ и обезцѣвившія даже самую жизнь челоуческую.

Но это слишкомъ извѣстно всѣмъ... Я желалъ бы остановить ваше вниманіе на другомъ—на способахъ, какими распространяется ложная философій.

Способы эти—слово устное, писанное и печатное, а также свобода слова и печати. Всякая мысль выражается словомъ, и посредствомъ слова передается или внушается другому. Въ этомъ отношеніи слово обладаетъ творческой силой. Доброе, святое слово творитъ добро. Евангельское слово возродило людей и внушило имъ то добро, какое обнаружили въ своей жизни лучшіе христіане всѣхъ вѣковъ и народовъ. А слово гнилое всегда и вездѣ творитъ зло, творитъ съ поразительной быстротой, такъ какъ зло прививается къ челоуку скорѣе и легче, чѣмъ добро.

Въ вѣкъ св. апо толовъ слово было только

устное и писанное. Распространеніе такого слова замедлялось и тогдашней техникой писанія и тогдашними путями сообщенія. Чтобы переписать книгу требовались мѣсяцы и годы напряженнѣйшаго труда. Вслѣдствіе этого книги цѣнились на вѣсь золота и были большою рѣдкостью. Для христіанскихъ общинъ легче было переносить мученичество, чѣмъ разграбленіе или уничтоженіе церковно-богослужебныхъ священныхъ книгъ. Списокъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ, при такой техникѣ писанія и трудности сообщенія, могъ сдѣлаться извѣстнымъ всей Церкви только чрезъ два столѣтія послѣ ихъ написанія св. апостолами.

Само собою понятно, что при такихъ условіяхъ слово—святое и грѣшное распространялось медленно. И однако св. апостолъ съ особенною заботливостью предостерегаетъ колосскихъ христіанъ отъ ложной философіи. Что же бы сказалъ св. апостолъ въ наши дни, когда безбожная, противогосударственная и противообщественная философія распространяется съ быстротою электрическаго. Нынѣ слово не писанное, а печатное, и книги не переписываются по одной въ мѣсяць или даже годъ, а печатаются тысячами за нѣсколько часовъ. Содержаніе книги разносится телеграфомъ во всѣ концы читающаго міра въ теченіе какихъ-нибудь сутокъ. Значитъ, ядъ ложной философіи можетъ отравить миллионы сознаний, воль и сердецъ по всему міру въ нѣсколько часовъ.

Отсюда ясно, какую силу носятъ въ себѣ современная печать и какъ громадно ея вліяніе. Даже школа—и та уступаетъ ей по силѣ вліянія, сама дѣлаясь такою или иною въ зависимости отъ печати. Поэтому, вопросъ о печати—вопросъ исключительной важности и главнѣйшій изъ всѣхъ вопросовъ нашего времени. Какая печать, такая и жизнь. Говорятъ: «скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ, и я скажу, кто ты». Еще вѣрнѣе будетъ сказать: «скажи мнѣ, что ты любишь читать, а я скажу, каковъ ты». Печать разумная,

честная, нравственная, религіозная творить жизнь добрую. А печать безбожная, лживая, клеветническая, гнилая творитъ жизнь растлѣнную во всѣхъ отношеніяхъ.

Съ этой точки зрѣнія нужно смотрѣть на свободу печати и примѣнять ее въ жизни съ величайшей осторожностью. Въ интересахъ церковно-христіанской, также и общественно-государственной жизни желательна свобода распространенія только добра. Свобода же распространенія зла должна быть связана. Самая борьба христіанина съ грѣхомъ въ томъ и состоитъ, что онъ связываетъ въ себѣ свободу зла. Въ отношеніи къ языку, т. е. устному и печатному слову, это связываніе свободы зла заключается, по ученію Священнаго Писанія, въ слѣдующемъ: *«кто любитъ жизнь и хочетъ видѣть добрые дни, тотъ удерживай языкъ свой отъ зла и уста свои отъ лукавыхъ рѣчей (I Петр. 3, 10); или: кто не сокрываетъ въ словъ, тотъ человекъ совершенный... Вотъ мы влагаемъ удила въ ротъ конямъ, чтобы они повиновались намъ... Такъ и языкъ, небольшой членъ, но много дѣлаетъ»* (Іак. III, 2, 3 и 5 ст.). Мысль св. апостола та, что для языка, какъ для коней, необходимы удила, иначе языкъ становится «прирасою неправды, оскверняетъ все тѣло и восплаляетъ кругъ жизни... Онъ исполненъ смертоноснаго яда» (6 и 8 ст.)... Это именно и оправдалось на нашей печати: получивши полную свободу, большая часть ея быстро превратилась въ прирасу неправды, стала изливать смертоносный ядъ, воспалила кругъ всей русской жизни... Безъ обузданія языка, по апостолу, невозможно христіанское благочестіе. *«Если кто изъ васъ»*—читаемъ въ посланіи св. апостола Іакова,—*думаетъ, что онъ благочестивъ, и не обуздываетъ своего языка, но обольщаетъ свое сердце, у того пустое благочестіе»* (Іак. I, 26).

Таково христіанское воззрѣніе на языкъ, слово, печать и на ихъ свободу—Общество и государство въ правѣ относиться къ печатному слову съ меньшей строгостью.

Всегда, вездѣ и по отношенію ко все́му обществу и государство связываютъ свободу совершать преступленія. Печать не можетъ составлять исключенія. Органы ея, сѣющіе доброе сѣмя, должны пользоваться свободой, а распространяющіе зло не должны пользоваться этой свободой. Если законъ не предоставляетъ свободы, но караетъ за продажу продуктовъ, вредныхъ для здоровья тѣлеснаго, то почему же оберегать свободу недоброкачественной печати, которая отравляетъ самую душу, а чрезъ нее всю жизнь миллионъ людей. Душа вѣдь дороже тѣла и даже всего матеріальнаго міра (Матѣ. XIV, 26). *«Не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить, а бойтесь больше того, кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ»* (Матѣ. X, 28). Душа гибнетъ больше всего отъ соблазна, потому что соблазнъ есть тягчайшее преступленіе. *«Горе міру отъ соблазнаго... горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ»* (Матѣ. XVIII, 7), *такому «лучше было бы, еслибы повѣсили ему мельничныи жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской»* (6 ст.). Примѣните этотъ евангельскій судъ къ печати, соблазняющей миллионы людей и разлагающей жизнь всѣхъ, и вы отвѣтите сами, какъ быть и что дѣлать съ свободною печатью христіанскому обществу и государству. Печать, разносящая растлѣніе и заразу, какъ все преступное, должна быть лишена свободы. Равно, нельзя давать свободу органамъ печати начинающимъ и еще не испытаннымъ въ добрѣ...

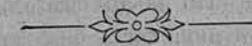
Знаю, что говорить такъ нынѣ не въ духѣ времени. Тѣмъ не менѣе, говорю это съ глубокимъ убѣжденіемъ, ибо это въ духѣ Евангелія и св. Церкви, которыя выше времени и воспитываютъ христіанъ для вѣчной жизни.

О, если бы въ вопросѣ о печати и ея свободѣ руководились не духомъ времени, а Духомъ Божиимъ и вѣчной правдой, предъ которыми зло не дѣлается добромъ и не на-

ходитъ себѣ оправданія въ томъ, что оно исходитъ отъ свободной печати. Напротивъ, оно въ величайшей степени уменьшается тамъ, гдѣ у печати связывается свобода распространять зло.

Возлюбленные братіе! Если не въ нашей силѣ связать свободу злой печати, будемъ дѣлать то, что въ нашей власти: не будемъ читать гнилой печати, а наипаче—будемъ беречь отъ нея, какъ отъ смертельной заразы, своихъ дѣтей. Такимъ образомъ будетъ исполненъ завѣтъ св. Апостола: *«смотрите, братіе, чтобы кто не увлекъ васъ философією и пустымъ оболыщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу»*, и въ жизни нашей будетъ меньше душевныхъ страстей и растлѣнныхъ обычевъ ¹⁾.

Протоіерей Григорій Прозоровъ.



ЦЕРКОВЬ И ЖИЗНЬ.

Въ чемъ искать неизмѣннаго и вѣрнаго руководства и направителя жизни вообще? На чемъ основать, въ частности, нашу чело-вѣческую жизнь—личную, семейную, общественную, государственную?

При множествѣ разнорѣчивыхъ и взаимно-исключающихъ другъ друга отвѣтовъ на эти вопросы—отвѣтовъ и теоретическихъ и практическихъ,—тѣмъ болѣе сознается неотложная нужда свести ихъ къ единству. Въ день Новаго года, когда мысль невольно простирается въ будущее и пытливо оглядываетъ жизнь, ища въ ней высшихъ идеаловъ и задачъ, высшаго и одухотворяющаго смысла, естественно остановиться на поставленномъ вопросѣ.

Было время, когда здѣсь собственно и не было вопроса: въ религіозно-нравственномъ укладѣ жизни и отдѣльныхъ лицъ и

¹⁾ Слово это произнесено въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ 1 января 1913 года.

всего общества на Руси давалось полное удовлетвореніе неизбѣжнымъ для разумнаго существа стремленіямъ сдѣлать окружающій міръ осмысленнымъ и истинно-человѣческимъ. Но давно противъ такого уклада жизни стали раздаваться голоса недовольства, отрицанія, а затѣмъ и открытаго возмущенія.

Жизнь, протекающую изъ этого общаго закона и направителя, стали прежде всего считать скучною, малосодержательною, отсталую. Отсюда явилось стремленіе привести ее въ «гармонію» съ такъ называемымъ «научнымъ и культурнымъ міровоззрѣніемъ». А такъ какъ состояніе и направленіе науки и культуры постоянно мѣнялось и мѣняется, то и основы жизни начали колебаться до безконечности, постоянно мѣняться, такъ что образованный человѣкъ нашего времени за періодъ сознательнаго своего существованія, въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ сплошь и рядомъ переменялъ нѣсколько міровоззрѣній, перестраивалъ нѣсколько разъ свои убѣжденія, и умиралъ, глубоко разочарованный не только въ себѣ и своей правотѣ, но даже въ возможности существованія вообще какой-либо истины. Поэтому и истина стала понятіемъ условнымъ, и въ такомъ именно взглядѣ на нее едва ли не кроется сущность настроенія и воззрѣнія значительной части образованныхъ людей настоящаго времени.

Жизнь, покоящуюся на религіозно-нравственномъ началѣ, далѣе, стали обвинять въ томъ, что она способствуетъ дикости и невежеству и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ это препятствуетъ улучшеніямъ внѣшней стороны человѣческаго быта: изобрѣтеніямъ, извѣстнымъ культурнымъ удобствамъ, увеселеніямъ, свойственнымъ современному, образованному, вообще культурному человѣку. Она будто бы налагаетъ печать никому ненужной, бесполезной и даже вредной сдержанности на людей, она безъ нужды подавляетъ плоть и подчиняетъ ее его духу и его идеаламъ, она будто бы

даетъ какую-то мертвенность всему, къ чему прикасается. Она вообще стѣсняетъ человѣка и дѣлаетъ его жалкимъ, трусливымъ и трепещущимъ рабомъ принятыхъ на вѣру нравственныхъ теорій, законовъ и обязательствъ, она является враждебною физической сторонѣ человѣческаго существа, требуя какого-то ненужнаго никому аскетизма. «Возстановитъ плоть въ ея правахъ», избавитъ человѣка отъ страха духовнаго и загробнаго міра и загробной отвѣтственности, возвратитъ людямъ задорное настроеніе молодости, улетѣвшее куда-то веселье и жизнерадостность древняго полнокровнаго язычества, освободитъ отъ фантомовъ совѣсти, отъ этого, по выраженію одного доселѣ здравствующаго язычествующаго до старости русскаго писателя ¹⁾,—отъ этого «самоковырянія» нравственнаго, которымъ особенно страдаетъ до психической болѣзненности русская душа, вотъ въ чемъ стали ставить задачу современности.

Наконецъ, жизнь, управляемую религіозно-нравственнымъ началомъ, стали полупрезрительно звать теократическою, а влияніе религіи и Церкви стали именовать пугаломъ клерикализма, въ борьбѣ съ которымъ полагалась задача всякаго образованнаго и культурнаго человѣка и культурнаго общества...

Нельзя сказать, однако, чтобы взаимно осуждаемаго міровоззрѣнія было найдено современными мыслителями и руководителями жизни хоть что-либо, что могло бы удовлетворить запросы души человѣческой и что удержалось бы среди современныхъ людей болѣе или менѣе продолжительное время. Въ результатъ—неизбѣжная духовная растерянность, полное разъединеніе людей и глубокой пессимизмъ, охватившій нынѣ всѣ слои жизни и проявляющійся въ ужасающемъ и все растущемъ числѣ самоубійствъ. Повторилась старая исторія сыновъ Божіихъ—потомковъ Сноа, и сыновъ человѣческихъ—потомковъ Каина, о которой го-

¹⁾ П. Боборыкинъ.

ворить намъ Библія въ первыхъ своихъ главахъ.

На одной сторонѣ стояла и тогда примитивная, своеобразная, но все же «культура» съ ея благами, при полной пустотѣ душевной и безудержномъ развитіи всѣхъ видовъ чувственности; на другой сторонѣ, — если не полное, то все же достаточно и ярко выраженное игнорированіе вопроса о внѣшнихъ удобствахъ жизни, но за то душевное равновѣсіе и полнота жизни духовной. Быстро шло тогда сближеніе этихъ противоположныхъ началъ, и доброе было поглощаемо злымъ. Быстро и теперь идетъ новое безвѣрное, безцерковное и бездушное настроеніе и въ видѣ особаго «мужичаго нигилизма», особенно же социализма спускается въ народныя массы, еще недавно столь устойчивыя въ вѣрѣ. Доселѣ было такъ, что Западъ Европы давалъ людей ученыхъ, — Русь давала святыхъ; Западъ развивалъ внѣшнюю культуру плоти, — Русь Святая давала культуру духа, открывая тайну успѣха борьбы этого духа съ грѣхомъ и страстями, тайну смиренія, покаянія и нравственнаго возрастанія въ Богѣ. Эту разницу желаютъ теперь совершенно стереть всеуравнивающею культурой.

Въ потоцѣ и потомъ послѣдовавшемъ Вавилонскомъ столпотвореніи показано было, въ назиданіе вѣкамъ, какъ гибнуть люди отъ служенія только одной плоти, и какъ, при всемъ желаніи соединиться на общей внѣшней культурѣ плоти, на общихъ плотскихъ интересахъ, люди не соединяются, а, напротивъ, все болѣе и болѣе разъединяются. Единеніе людей возможно только на духовномъ началѣ.

«Егда снишдедъ, языки слія, раздѣляше языки Вышній, егда же огненные языки раздающе, *въ соединеніе вся призва*, и согласнo хвалимъ Пресвятаго Духа»...

Ни величественная, поражающая работа человѣчества съ цѣлью объединенія во всемірныхъ монархіяхъ, отъ Египта и Вавилона до Александра Великаго и императора Августа; ни единый языкъ единообраз-

ной греческой культуры; ни желѣзная власть и всеуравнивающее единое на весь міръ право Рима, — ничто не дало людямъ единенія. Оно совершенно было разъ навсегда не желѣзомъ и кровію, а Божественнымъ миромъ и Божественною любовью, — Тѣмъ, о Комъ уже въ часъ рожденія на грѣшной и погибавшей отъ злобы и раздѣленія землѣ возвѣщено было гласами ангеловъ-вѣстниковъ: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе».

Но и позднѣйшія, до нашихъ дней существующія попытки дать вмѣсто христіанства и Церкви новое, объединяющее культурныхъ людей «научное» мировоззрѣніе имѣли и навсегда будутъ имѣть участь Вавилонской башни: онѣ еще болѣе и глубже *раздѣляютъ* людей. Дошло до того, что при видѣ такого раздѣленія, которое производитъ челоуѣческой разумъ даже въ области вѣры, когда онъ туда незаконно вторгается, современные мыслители готовы видѣть въ немъ, въ этомъ безконечномъ дробленіи людей, признакъ живой и истинной жизни, признакъ истинной и здоровой мысли ¹⁾.

Однако, въ лучшихъ умахъ и сердцахъ, подѣ влияніемъ тяжкихъ ударовъ жизни, при видѣ разливающегося безотраднaго пессимизма, подѣ влияніемъ крушенія всѣхъ упованій на «научное современное мировоззрѣніе», все болѣе и болѣе проясняется и утверждается мысль о томъ, что спасеніе жизни — въ христіанствѣ и Церкви. Истина не можетъ быть разнообразною и условною, она — едина, вѣчна и неизмѣнна: это также составляетъ сущность мировоззрѣнія другой, лучшей части современныхъ людей. Зло губить само себя. — И мы убѣждены, что въ борьбѣ между двумя отмѣченными тече-

¹⁾ См. стт. К—ва въ «Русскомъ Словѣ» по религиознымъ вопросамъ «Партія въ Церкви», гдѣ повторяются слова Гарнака о томъ, что раздѣленіе протестантства на секты есть признакъ его особаго достоинства... Авторъ — сотрудникъ и единомышленникъ нѣкоторыхъ «обновленческихъ» духовныхъ (увы) органовъ...

ніями современности побѣда останется за началомъ духовнымъ и вѣчнымъ. Христіанство, какъ оно дано благодію Бога,—христіанство единое, историческое, безъ подмѣси чловѣческаго раціонализма, христіанство, хранимое и исповѣдуемое Церковью,—вотъ что даетъ и дастъ устои жизни.

Не о клерикализмѣ здѣсь рѣчь, не о подавленіи чьей-либо свободы, не о мірскомъ господствѣ Церкви. Царство Христово не отъ міра сего, но потому-то оно и преобразуетъ міръ сей. Вѣчно слово Христово: кто отрекается отъ обладанія міромъ, тотъ и обладаетъ имъ истиннымъ обладаніемъ; кто теряетъ душу свою, тотъ ее находитъ и приобретаетъ; кто возненавидитъ душу свою, тотъ спасаетъ ее высшимъ спасеніемъ. Въ такомъ положеніи и Церковь. Одинъ христіанскій мыслитель объясняетъ эту мысль великолѣпнымъ, прямо гениальнымъ сравненіемъ: чѣмъ выше солнце поднимается надъ землею, тѣмъ ярче и сильнѣе оно освѣщаетъ и согрѣваетъ землю...

Церковь своимъ ученіемъ, вѣчнымъ и неизмѣннымъ, своею вѣрностью тому, что принесъ землѣ Воплощенный Сынъ Божій, своимъ благодѣтельнымъ воздѣйствіемъ Духа Святаго, своимъ вѣковѣчнымъ строемъ жизни и воспитательнымъ воздѣйствіемъ на вѣрующія души, даетъ общеніе и чловѣка съ Богомъ, и чловѣка съ чловѣкомъ, поддерживая на землѣ непрестанную богочловѣческую и истинно чловѣческую жизнь. Нужно ли говорить, что указанные признаки суть признаки и свойства именно Церкви Православной? Ибо она одна сохранила истину вѣры во всей неповрежденности и не осквернила ее подмѣной и подмѣсью чловѣческихъ мудрованій.

Она среди суеты и измѣнчивости міра говорить о вѣчныхъ и неумирающихъ идеалахъ духа, о святости и спасеніи, о небѣ и вѣчности. Она среди злостраданій чловѣческихъ указываетъ и даетъ такіа духовныя радости — радости молитвы, богообщенія, нравственнаго возрастанія, духовнаго созиданія и участія самаго высшаго и дѣй-

ственнаго, возвышающаго и спасающаго въ жизни міровой и даже премірной, что предъ этими свѣтлыми радостями гаснутъ и меркнутъ земныя печали. Она ярко освѣщаетъ и осмысливаетъ прошлое, настоящее и будущее, жизнь, смерть и посмертное бытіе,—все, что въ мірѣ и что выше міра: и предъ такимъ воистину *міровоззрѣніемъ* кажутся прямо жалкими и ничтожными чловѣческіа мудрованія и попытки дать намъ иное пониманіе жизни.

Выше и выше поднимайся надъ нами, духовное солнце Истины! Выше и выше поднимайся надъ жизнью, святая православная Церковь! Освѣщай, согрѣвай, оживотвори всю жизнь чловѣчества, всѣ темныя ея закоулки, всѣ изгибы души чловѣческой!

Не Церковь вести къ соглашенію съ «современнымъ научнымъ міровоззрѣніемъ», а, наоборотъ, современныя міровоззрѣнія согласовать съ ученіемъ Церкви и исправлять сообразно съ ея указаніями,—вотъ въ чемъ задача жизни, вотъ въ чемъ ея вѣрное и неизмѣнное руководство, ея неколебимая основа! Аминь.

Протоіерей **І. Восгорговъ.**

РѢЧЬ

высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго ¹⁾).

Слушая сейчасъ сказанныя рѣчи, получается впечатлѣніе, что и магометанъ надо защищать, и евреевъ, а православныхъ рабочихъ, православныхъ приказчиковъ подчинять ихъ нуждамъ—магометанъ и евреевъ. Говорили здѣсь и о физиологическихъ, и о другихъ разныхъ соображеніяхъ, но никто не сказалъ ни слова о заповѣди Божіей:

¹⁾ Сказанная въ Государственномъ Совѣтѣ, при обсужденіи законопроекта о праздничномъ отдыхѣ служащихъ въ торговопромышленныхъ заведеніяхъ, 21 декабря, 1912 г.

«Помни день субботній, еже святити его, шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вса дѣла твоя, день же седьмый—суббота Господу Богу Твоему». Господь создалъ этотъ законъ не для людей только свободныхъ, но и для рабовъ: и рабы должны были въ субботу не дѣлать, а отдыхать. Мало того, скоту рабочему Господь Богъ повелѣлъ въ субботу давать отдыхъ. Какъ Господь благъ и милостивъ! Даже землѣ даетъ отдыхъ: въ юбилейный годъ землю запрещалось пахать. Читайте книгу Левитъ о праздникахъ—и вы увидите, какія наказанія Господь обѣщаетъ за неисполненіе этой заповѣди. Посмотрите на евреевъ: они исполняютъ въ точности заповѣдь Божию. Они въ субботу и праздники ничего не дѣлаютъ, не торгуютъ—и, однако, богаче всѣхъ. Они не варятъ кушанья въ субботу, а приготавливаютъ его съ пятницы на субботу. Не дѣлая никакихъ работъ, они посѣщаютъ синагогу, молятся Богу дома, читаютъ Библию, отдыхаютъ въ своей семьѣ, въ религіозной бесѣдѣ съ друзьями, ближними, гуляютъ на воздухѣ. Почему же русскій православный человѣкъ не можетъ исполнять этой заповѣди Божіей подобнымъ же образомъ?! Да у насъ ее и исполняли когда-то, но явились либералы, которые начали разрушать ее и говорить, что трудъ имѣетъ такое же спасительное значеніе, какъ и другіе нравственные подвиги. Нѣтъ, онъ имѣетъ спасительное значеніе только тогда, когда заповѣди Божіи исполняются. Я вѣдь каждое утро вижу рабочихъ. Часовъ въ 7—8 утра въ прошлое воскресенье идетъ мальчишка лѣтъ 12; спрашиваю—куда идешь? Отвѣчаетъ: «на работу». А въ церковь? У насъ до 1 часу работать нужно. Дальше: идетъ однажды цѣлая артель. Куда идете, сегодня Преображеніе Господне? На работу; нашъ хозяинъ сказалъ, если не пойдемъ работать въ праздникъ, то онъ найдетъ такихъ, которые дадутъ подписку работать въ праздничный день. Такимъ образомъ русскій православный человѣкъ сдѣлался илотомъ, рабомъ у кулаковъ-под-

рядчиковъ. А что дѣлаютъ въ Крыму мекониты и баптисты?! Берутъ обязательство: если хочешь у насъ работать, то работай и въ праздничные дни, и посты не соблюдай, а то иди себѣ туда, откуда пришелъ.

Развѣ можетъ здравый смыслъ законодателя, православнаго христианина, да и вообще христианина, идти противъ заповѣди Божіей, идти противъ ближняго?! Вѣдь они наши братья. Съ 7 часовъ утра и до 12 часовъ ночи наши, напр., ливрейные лакеи на ногахъ. А когда же они для семьи, для себя?! Посмотрите на приказчиковъ; они цѣлый день 12—15 часовъ на ногахъ, имъ не позволяютъ сѣсть; у нихъ отеки на ногахъ. Женщины, иногда беременныя, не смѣютъ сѣсть: хозяинъ и хозяйка тутъ. И въ церковь не пускаютъ; иди работай! Говорятъ потребности первой необходимости, напр., табакъ, напитки и, конечно, водка, цвѣты и пр.; поэтому продажа должна быть и въ праздничные дни: но это не особая потребность; это предметы прихоти. Купи себѣ табакъ въ пятницу или въ субботу и кури. Точно также и другія вещи. Почему другіе христіанскіе народы это могутъ дѣлать, а мы нѣтъ. Я 7 лѣтъ жилъ въ Америкѣ и знаю, какъ тамъ празднуютъ праздничные дни. Человѣкъ идетъ въ церковь своего исповѣданія, затѣмъ покупаетъ № воскресной газеты, которая въ праздникъ бываетъ вдвойнѣ или втройнѣ,—въ будни одинъ листъ,—дома онъ читаетъ, а затѣмъ идетъ послѣ обѣда за городъ въ паркъ, тамъ юноши въ футболъ играютъ, а другіе сидятъ подъ деревьями, отдыхаютъ до вечера, а вечеромъ возвращаются домой освѣженные. А у насъ что дѣлается? Всѣ имѣютъ отдыхъ: бары имѣютъ цѣлый день отдыхъ, а слуги не имѣютъ. Ко мнѣ приходили депутаціи отъ почталіоновъ и телеграфистовъ и говорили: «ради Христа, Владыко, защитите насъ: намъ говѣть не даютъ. Хотъ бы дали пятницу и субботу Страстную». Замѣьте, какой адскій трудъ! Помѣняйте-ка вы 5 и 6 этажей съ громаднымъ мѣшкомъ газетъ—и

увидите, какія у васъ ноги будутъ. А вѣдь они, бѣдные, каждый день мѣряютъ и даже воскреснаго и праздничнаго отдыха не имѣютъ. Какъ же теперь отнестись такъ равнодушно и хладнокровно къ нашимъ меньшимъ братьямъ и говорить, что можно 5, 6, 7, часовъ въ воскресенье торговать и вообще работать?! А когда же они въ церковь пойдутъ, когда о душѣ подумаютъ, когда слово Божіе почитаютъ, когда съ дѣтьми потолкуютъ? И все это ради чего дѣлается? Ради матеріальныхъ интересовъ. Спаситель сказалъ: «будьте совершенны, какъ Вашъ Отецъ Небесный совершенъ». Нравственное совершенство есть идеалъ, а не богатство,—и тѣ государства процвѣтаютъ, у которыхъ основа религіозная крѣпко заложена, въ которыхъ нравственность возвышена, гдѣ люди благочестивы. Я прекрасно знаю исторію: всѣ народы погибли, когда у нихъ пала религіозность, а съ религіозностью и нравственностью, когда былъ у нихъ принципъ только матеріальной наживы—купли и продажи. Возьмите Грецію, возьмите Римъ, возьмите другія государства, въ которыхъ теперь наблюдается то же самое. Какъ же мы, христіане, православные, можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы дать праздничный отдыхъ только на Пасху и на Рождество. А какъ же съ остальными праздниками быть? Вѣдь у насъ 12 великихъ двенадцатыхъ праздниковъ. Почему, напримѣръ, въ такихъ вопросахъ обращаются за мнѣніемъ къ инновѣрцамъ, евреямъ и магометанамъ, а почему въ Синодѣ не обращаются: вѣдь, кажется, Синодъ высшее церковное управление?! Намъ теперь навязываютъ законы—и церковные и всякіе другіе, не спрашивая согласія у Церкви, и насъ же обвиняютъ, что мы молчимъ. Нѣтъ, мы не виноваты. Мы душевно протестуемъ противъ насилій. Праздничный день долженъ быть безусловно свободенъ отъ работъ, кромѣ аптекъ. Продавать же водку, табакъ, цвѣты и другіе предметы прихоти человеческой не должно. Пищу готовить горячую это разрѣшается Церковью; но не все,

что вздумается купцамъ и потребителямъ. Я отъ всей души протестую противъ такого злоупотребленія этимъ дѣломъ; отъ души желаю, чтобы вы, какъ христіане, разрѣшили праздничный отдыхъ всѣмъ рабочимъ. Ко мнѣ изъ разныхъ мѣстъ Россіи приходили отъ маленькихъ людей просьбы защитить отъ кабалы всякаго рода кулаковъ... Я стою за то, чтобы на этотъ законъ было испрошено прежде всего согласіе Святѣйшаго Синода, а затѣмъ, когда Святѣйшій Синодъ разъяснитъ все это дѣло съ церковной точки зрѣнія, непременно сохранить праздничный отдыхъ, который Самъ Господь утвердилъ для всѣхъ.



Р Ѣ Ч Ъ

члена Государственнаго Совѣта преосвященнаго епископа Никона въ Государственномъ Совѣтѣ ¹⁾.

Всякій законъ, по самой идеѣ закона, долженъ не только созидать извѣстныя нормы государственной и общественной жизни, но и воспитывать народныя массы.

Намъ предлагаютъ поправку, въ силу которой день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ разсматриваемомъ нами законопроектѣ слѣдуетъ приравнять къ двенадцатымъ праздникамъ. Мы чтимъ этотъ великій день въ родной нашей исторіи, какъ день высшаго славнаго проявленія идеи нашего Царскаго Самодержавія, ибо только Самодержавные Государя имѣютъ могущество такъ властно, такъ безболѣзненно для государственнаго организма проводить въ жизнь столь важныя реформы. Но, во-первыхъ, это праздникъ чисто гражданскій и приравнивать его къ великимъ праздникамъ Господнимъ въ православномъ государствѣ не подо-

¹⁾ Произнесена 21 декабря 1912 года при обсужденіи законопроекта о продолжительности занятій въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

баеть; притомъ есть и другіе высокаторжественные дни, какъ восшествіе Государя Императора на престолъ, коронація, дни рожденія и тезоименитствъ Особъ Императорской Фамиліи, дни, когда по закону не бываетъ присутствія въ Государственныхъ учрежденіяхъ; во-вторыхъ, есть немало другихъ подобныхъ и даже еще болѣе важныхъ событій въ родной исторіи, которыя съ неменьшимъ правомъ слѣдовало бы запечатлѣть въ памяти народной: такъ, на-примѣръ, изгнаніе поляковъ и литовцевъ изъ Москвы триста лѣтъ назадъ, — вѣдь если бы Москва осталась во власти поляковъ, то, можетъ быть, и Великой Россіи не было бы, а была бы великая Польша, — уничтоженіе татарскаго ига, когда Іоаннъ III изорвалъ въ клочья и истопталъ татарскую басму, и однакоже поправка о такихъ событіяхъ умалчиваетъ.. Есть, господа члены Совѣта, предметы, касаться коихъ надобно съ особенною осторожностью, не потому, чтобы они сами въ себѣ носили заразу, а потому, что изъ окружающей ихъ атмосферы къ нимъ прилипаютъ частицы, небезопасныя при соприкосновеніи съ ними. Предпочтеніе 19-го февраля другимъ знаменательнымъ днямъ въ исторіи Церкви и отечества нашего есть, по нашему мнѣнію, нѣкоторое подчеркиваніе преувеличеннаго понятія о свободѣ, а это уже и есть та вредоносная пыль, которая, можетъ быть вопреки намѣренію самого автора поправки, прилипаетъ въ великому, свѣтлому дѣянію Самодержца Освободителя.

Вотъ тѣ соображенія, по которымъ я предлагаю Государственному Совѣту отклонить поправку относительно празднованія 19-го февраля и принять редакцію нашей комиссіи.

25-лѣтіе изданія «Церковныхъ Вѣдомостей».

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, по мысли бывшаго тогда управляющаго Сино-

дальной Канцеляріей, нынѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера, Святѣйшимъ Синодомъ былъ возбужденъ вопросъ объ изданіи при Синодѣ еженедѣльнаго журнала. 1 января 1888 г., вышелъ первый номеръ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, «Церковныхъ Вѣдомостей». До этого времени всѣ законоположенія и правительственные распоряженія, состоявшіяся по духовному вѣдомству или непосредственно къ этому вѣдомству относившіяся, печатались въ разныхъ частныхъ органахъ и дѣлались, такимъ образомъ, извѣстными только тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя этотъ, а не другой частный органъ выписывали. Такъ съ 1859 г. правительственные распоряженія печатались въ журналѣ «Духовная бесѣда», а съ 1876 г., въ издаваемомъ С.-Петербургскою Духовною Академіею «Церковномъ Вѣстникѣ». Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 14—18 октября 1887 г., за № 2117, призналъ настоятельную потребность имѣть свой собственный органъ, независимо отъ того или другого духовнаго журнала, имѣющаго спеціальныя цѣли и принадлежащаго извѣстному лицу или учрежденію.

Въ доказательство необходимости такого Синодальнаго изданія приводились слѣдующія соображенія: желательно, чтобы синодальныя постановленія возможно скорѣе достигали до подвѣдомыхъ лицъ и учреждений; необходимо, чтобы синодальныя постановленія и распоряженія дѣлались извѣстными, по возможности, всѣмъ подвѣдомымъ Святѣйшему Синоду лицамъ и учрежденіямъ и имѣлись для руководственныхъ справокъ въ каждой церкви и въ каждомъ учрежденіи, подвѣдомственномъ Синоду. Далѣе говорится слѣдующее: въ послѣднее время церковная жизнь въ нашемъ отечествѣ получила усиленное движеніе: открываются церковно-приходскія школы и дается имъ опредѣленная и прочная организація; ведется дѣятельная борьба съ противохристіанскими и противоцерковными сектами; особенно развивается апостольское дѣло

миссій какъ внутри, такъ и внѣ предѣловъ Россіи; возникаютъ новыя обители, мужскія и женскія, и эти какъ вновь учреждаемыя обители, такъ и прежде бывшія въ особенности проявляютъ свою благотворительную и просвѣтительную дѣятельность; почти повсемѣстно возникаютъ братства для восполненія православнымъ церквамъ и школамъ, которыя на окраинахъ Россіи получаютъ особое значеніе какъ для Церкви, такъ и для государства.

Центральному церковному управленію необходимо имѣть особый органъ, въ которомъ бы не только своевременно сообщались свѣдѣнія объ этихъ проявленіяхъ церковно-государственной жизни, но и преподавались бы руководственные указанія и наставленія, и въ которомъ бы былъ веденъ правильный и, по возможности, живой и подробный отчетъ всему, что дѣлается въ томъ или другомъ, подвѣдомомъ Святѣйшему Синоду учрежденіи. Бывали случаи, что появлялись въ печати ложныя извѣстія о разныхъ мѣропріятіяхъ въ церковномъ управленіи. Для опроверженія такихъ извѣстій чрезъ своевременное сообщеніе точныхъ свѣдѣній о мѣропріятіяхъ высшаго духовнаго управленія необходимо, чтобы изданіе, называемое органомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, было подъ ближайшимъ и непосредственнымъ его надзоромъ и руководствомъ, чтобы лица, завѣдующія этимъ изданіемъ, находились въ ближайшемъ отношеніи къ центральнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства и имѣли возможность немедленно получать вѣрныя свѣдѣнія о распоряженіяхъ и мѣропріятіяхъ высшаго духовнаго начальства. Руководствуясь этими соображеніями, Святѣйшій Синодъ и опредѣлил: издавать съ 1-го января 1888 года особый еженедѣльный духовный журналъ подъ заглавіемъ: «Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ».

«Церковныя Вѣдомости» должны выходить одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ, въ объемѣ до полутора печатныхъ листовъ и обязательно высылаться синодальнымъ кон-

торамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и ихъ викаріямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, главному священнику арміи и флотовъ, въ состоящіи при Синодѣ духовныя учрежденія, въ духовно-учебныя заведенія, въ консисторіи и канцелярію придворнаго и армейскаго духовенства, въ православные монастыри, соборы и церкви, при которыхъ имѣются причты. Плата за изданіе назначена по три рубля въ годъ съ пересылкою и доставкой, а епархіальнымъ преосвященнымъ и другимъ соответствующимъ властямъ поручено сдѣлать распоряженіе о доставленіи причитающейся общей суммы подписныхъ денегъ въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление. При этомъ было предоставлено распредѣлять на мѣстахъ потребную съ церковью сумму такъ, чтобы церкви, для которыхъ трехрублевый взносъ оказался бы обременительнымъ, были вовсе освобождены отъ него на счетъ болѣе состоятельныхъ церковей и монастырей.

Программа журнала распадалась на двѣ части.—Собственно въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» должны были помѣщаться только строго официальные свѣдѣнія; законоположенія, касающіяся духовнаго вѣдомства; Высочайшія повелѣнія; постановленія и распоряженія Святѣйшаго Синода; циркулярныя распоряженія, сообщенія и приказы г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и циркулярныя сообщенія центральныхъ учреждений вѣдомства Святѣйшаго Синода; правительственныя постановленія и распоряженія, имѣющія отношенія къ духовному вѣдомству. Напечатанные въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія указаны считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду

онихъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. Предполагалось, что съ изданіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» значительно облегчатся задачи «Епархіальныхъ вѣдомостей». Имъ уже не будетъ нужды печатать на своихъ страницахъ обще-церковно-правительственныя постановления, распоряженія и извѣстія. Тѣ страницы, на которыхъ доселѣ печатались обязательныя къ исполненію распоряженія высшей духовной власти, будутъ теперь открыты для сообщеній о мѣстныхъ нуждахъ не только духовенства, но и паствы, о тѣхъ мѣропріятіяхъ епархіальной власти, которыя служатъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ, и о всѣхъ выдающихся явленіяхъ въ жизни епархіи.

Помимо чисто официальныхъ свѣдѣній въ «Прибавленіяхъ» къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» было указано печатать проповѣди и статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно; свѣдѣнія о церковной жизни въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества и о дѣятельности церковныхъ учреждений; о просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности духовенства, о подвигахъ благочестія и о выдающихся трудахъ духовенства и мірянъ, на пользу православной церкви; свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства; свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ православной Церкви на востокѣ и въ славянскихъ земляхъ; сообщенія о вновь выходящихъ книгахъ и періодическихъ изданіяхъ; свѣдѣнія о церковныхъ древностяхъ.

Эта программа, установленная при самомъ основаніи журнала, оставалась безъ измѣненія въ теченіи цѣлыхъ восемнадцати лѣтъ. Только въ концѣ 1905 г., въ виду особыхъ потребностей времени, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 декабря 1905 г. за № 6229, была признана необходимой нѣсколько болѣе широкая постановка журнала. Свобода вѣры, свобода печатнаго слова, коренная реформа государственной и общественной жизни выдвинули на оче-

редѣ цѣлый рядъ новыхъ задачъ, требующихъ всесторонняго обсужденія. Поставленъ былъ на очередь вопросъ чрезвычайнаго значенія о созывѣ помѣстнаго собора русской церкви и объ обновленіи церковнаго строя. Гражданская и общественная жизнь стала какъ то ближе касаться и чаще затрагивать церковныя сферы. Соответственно этимъ новымъ условіямъ времени и было предпринято Святѣйшимъ Синодомъ расширеніе программы «Церковныхъ Вѣдомостей», касавшееся какъ официальной, такъ и неофициальной части журнала.

Въ официальной части постановлено печатать синодальныя постановления не только по общимъ вопросамъ, но и по частнымъ, когда они могутъ служить къ руководству въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и церковной жизни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, помѣщать всѣ тѣ узаконенія общегражданскаго порядка, о которыхъ необходимо освѣдомлять епархіальныя начальства, причты и приходы. Неофициальную часть журнала указано расширить слѣдующимъ образомъ. Въ передовыхъ и другихъ статьяхъ давать послынные отвѣты на возникающіе въ данное время церковныя и общественныя запросы и событія съ церковной точки зрѣнія. Въ особомъ отдѣлѣ должны быть сосредоточены статьи и замѣтки, касающіяся созыва помѣстнаго собора и вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, включая сюда заслуживающія вниманія статьи какъ духовной, такъ и свѣтской печати, а равно частныя мнѣнія и отзывы отдѣльныхъ представителей іерархіи, духовенства и мірянъ, разносторонне освѣщающіе намѣченные вопросы. Въ отдѣлѣ хроники кромѣ свѣдѣній о текущей церковной жизни разрѣшено отводить мѣсто обзорнѣйшимъ общегосударственнымъ событіямъ. Въ то же время, чтобы поставить журналъ на должную высоту, Святѣйшій Синодъ указалъ пригласить къ участию въ журналѣ лучшія богословскія силы изъ состава извѣстныхъ своимъ литературными трудами профессоровъ духовныхъ академій и на-

ставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а также и другихъ лицъ, посвящающихъ литературные труды разработкѣ церковныхъ вопросовъ.

Освободительные дни сильно затронули народныя массы. Наша деревня переживаетъ глубокой кризисъ. Ослабляются общинныя и семейныя связи и на первый планъ въ экономическихъ и правовыхъ отношеніяхъ выступаетъ личность. Старыя формы, старыя понятія и привычки, всё исторически нажитыя культурныя сдержки теряютъ силу. Особенно неустойчивостью отличаются молодыя подрастающія поколѣнія. Перестройка внутреннихъ отношеній въ деревенскомъ укладѣ жизни и возбуждаемое ею броженіе затрагиваетъ и церковный строй въ приходахъ сельскихъ и во всеобщее колебаніе вовлекаетъ даже самыя религіозныя основы строя христіанской жизни. Потеря внутренней устойчивости дѣлаетъ теперь сельское населеніе особенно воспримчивымъ ко всякимъ вліяніямъ со стороны. Явственно намѣчается цѣлый рядъ вліяній, направленныхъ ко вреду религіозно-нравственнаго развитія народа. Это во-первыхъ теперешняя сельская полуинтеллигенція, состоящая изъ различныхъ служащихъ низшихъ слоевъ, такъ называемаго третьяго элемента, достаточно грамотнаго для того, чтобы читать газеты и различныя брошюры. Внося въ среду сельскаго населенія лжепросвѣтительныя взгляды, эти люди оспариваютъ вліяніе на народъ у священниковъ, роняя авторитетъ служителей Церкви и самого ученія Церкви. Проводникомъ противоправославныхъ и противоцерковныхъ вліяній являются затѣмъ разсыпавшіеся теперь по всей Россіи и проникшіе въ самыя захолустныя уголки многочисленные инославные и иновѣрные пропагандисты. Къ проводникамъ противоцерковныхъ вліяній нужно отнести и извѣстную часть нашей печати, которая, больше чѣмъ когда-либо, затрагиваетъ теперь и религіозные и церковныя вопросы и также проникаетъ во всё уголки святой Руси.

Очевидно, современными обстоятельствами наше сельское духовенство поставляется въ очень трудное положеніе и вынуждается вести упорную борьбу для защиты и укрѣпленія вѣры и Церкви. Въ виду этого являлось вполне своевременнымъ оказать сельскому духовенству въ этой борьбѣ хоть какую-нибудь помощь, тѣмъ болѣе, что съ каждымъ годомъ стала все сильнѣе обнаруживаться потребность въ доступномъ для широкаго народнаго чтенія матеріалѣ, можемъ укрѣпить народъ на пути религіозно-нравственнаго развитія. На основаніи вышеуказанныхъ соображеній, изложенныхъ въ докладной запискѣ редактора «Церковныхъ Вѣдомостей», профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. Остроумова, послѣдовало въ 1910 году новое, послѣднее по времени, измѣненіе въ программѣ синодальнаго органа. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 7 — 8 апрѣля 1910 года за № 2741, сдѣлалъ постановленіе объ изданіи при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» особаго приложенія подъ названіемъ «Приходское Чтеніе», предназначеннаго исключительно для сельскихъ приходовъ. Двѣ главныхъ цѣли ставились этому приложенію. Во первыхъ, оно должно было давать приспособленное для сельскаго населенія общедоступное раскрытіе и обоснованіе истинъ православнаго вѣроученія и нравоученія особенно въ тѣхъ пунктахъ, противъ которыхъ ведутся нападенія враговъ православной Церкви, чтобы внести въ сознаніе населенія твердость и ясность исповѣданія вѣры. Это цѣль общая и дидактическая. Во-вторыхъ, это приложеніе должно способствовать возбужденію дѣятельной христіанской инициативы указаніемъ разнообразныхъ возможностей осуществленія христіанской жизни въ предѣлахъ приходскихъ отношеній подъ непосредственнымъ руководствомъ сельскихъ пастырей. Это цѣль специально приходская и устроительная, способствующая внутреннему оживленію церковной жизни въ приходѣ. Доступное и ясное и по первона-

чальной программѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» изложеніе матеріала должно было въ «Приходскомъ Чтеніи» упроститься до полной понятности народу.

Журналъ «Приходское Чтеніе» выходитъ приложеніемъ къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» одинъ или два раза въ мѣсяцъ по слѣдующей программѣ. *Отдѣлъ первый.*— Вѣроученіе и нравоученіе православной Церкви на библейской и святоотеческой основѣ преимущественно въ положительномъ изложеніи. Общедоступное толкованіе различныхъ мѣстъ Священнаго Писанія по разуму православной Церкви. Руководственное разъясненіе тѣхъ текстовъ Священнаго Писанія, на которые ссылаются противники православной вѣры и Церкви. Извлеченія изъ писаній отцовъ Церкви. Переводы церковныхъ пѣнопѣній и молитвъ на русскій языкъ и разъясненіе ихъ. Изъясненіе богослуженія. О праздникахъ. Повѣствованія изъ Священной и церковной исторіи. Разказы о подвигахъ мучениковъ и исповѣдниковъ вѣры. Житія святыхъ. Примѣры благочестивой жизни. Назидательные историческіе разказы изъ отечественной исторіи. Опроверженіе современныхъ сектантскихъ лжеученій. *Отдѣлъ второй.*— *Приходская жизнь.* О приходскомъ храмѣ, его благолѣіи и благоустройствѣ, его принадлежностяхъ и хозяйствѣ. О кладбищахъ. О приходскомъ духовенствѣ, его значеніи и дѣятельности въ приходѣ. О совершеніи богослуженія, таинствъ и молитвословій. О чтеніи и пѣніи въ церкви. О крестныхъ ходахъ и приходскихъ праздникахъ. О приходской проповѣди и ея современныхъ задачахъ. О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ. О различныхъ способахъ пастырскаго воздѣйствія въ приходѣ. О взаимныхъ отношеніяхъ членовъ приходскихъ причтовъ. О недостаткахъ приходскаго духовенства и способахъ ихъ устраненія. О прихожанахъ. О нравственно-религиозномъ ихъ настроеніи и вредныхъ вліяніяхъ, разстраивающихъ христіанскую жизнь. О христіанскомъ устроеніи семьи въ сель-

скомъ быту. О частныхъ проявленіяхъ христіанскаго настроенія въ чтеніи слова Божія, посѣщеніи больныхъ, раздачѣ милостыни, молитвѣ за живыхъ и поминовеніи усопшихъ. Объ участіи прихожанъ въ церковной жизни прихода. О приходскихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ (школахъ, бібліотекахъ и читальняхъ), о благотворительныхъ учрежденіяхъ (больницахъ, богадѣльняхъ, пріютахъ, ясляхъ), о братствахъ и кружкахъ (ревнителей вѣры и христіанской нравственности), о приходскихъ хорахъ и приходскихъ кассахъ. О церковныхъ, братскихъ и попечительскихъ имуществвахъ. Вообще статьи, касающіяся различныхъ сторонъ приходской жизни. *Отдѣлъ третій.* Краткія замѣтки, указанія и справки по текущимъ вопросамъ приходской жизни. Здѣсь помѣщаются всевозможныя поучительныя извѣстія и факты, касающіяся какъ событій церковной жизни, такъ и распоряженій духовнаго и свѣтскаго начальства, имѣющихъ въ виду развитіе доброй нравственности и искорененіе народныхъ пороковъ и суевѣрій.

Дальнѣйшихъ измѣненій въ программѣ синодальнаго изданія не было.

Съ большими сомнѣніями и даже волненіями относительно будущаго журнала приступали руководящіе дѣятели духовнаго вѣдомства къ изданію «Церковныхъ Вѣдомостей». Только благодаря увѣренному и энергичному настоянію нынѣшняго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Владиміра Карловича Саблера, вопросъ объ изданіи журнала былъ поставленъ и проведенъ съ должною рѣшительностью. Теперь, окидывая бѣглымъ взглядомъ, двадцати-пятилѣтнюю исторію «Церковныхъ Вѣдомостей», приходится съ удовлетвореніемъ отмѣтить большое положительное значеніе этого печатнаго органа, освѣщающаго церковную жизнь Россіи. Объ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» много говорить не приходится. Въ теченіе двадцати пяти лѣтъ на своихъ страницахъ «Церковныя Вѣдомости»

своевременно освѣдомляли о каждомъ распоряженіи или руководственномъ указаніи высшей церковной власти и въ общей сложности въ напечатанныхъ матеріалахъ представили полный сборникъ церковныхъ законоположеній и опредѣленій, пользованіе которымъ далеко нельзя признать затруднительнымъ, если имѣть въ виду составляемые редакціей ежегодно и періодически, по десятилѣтіямъ, полные указатели.

Въ общемъ, въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» пользующееся ими духовенство найдетъ полное собраніе Высочайшихъ манифестовъ, рескриптовъ и грамотъ, Высочайшихъ повелѣній и именныхъ Высочайшихъ указовъ, такъ или иначе касающихся жизни церкви и духовенства. Новые уставы, штаты и правила, Высочайшія отмѣтки и благодарности, телеграммы на Высочайшее имя и Высочайшіе приемы, — все это найдется здѣсь полностью, поскольку дѣло касается духовныхъ сферъ. Посланія вселенскихъ патриарховъ съ отвѣтными посланіями Святейшаго Синода, циркулярныя синодальныя посланія епархіальнымъ преосвященнымъ, протоколы важнѣйшихъ Присутствій и Коммиссій, учреждавшихся при Святейшемъ Синодѣ и самыя синодальныя опредѣленія, касающіяся разныхъ сторонъ церковной жизни, полностью нашли себѣ мѣсто на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей». Многія разъяснительныя постановленія Святейшаго Синода, руководящія сообщенія по разнымъ вопросамъ Хозяйственнаго при Святейшемъ Синодѣ Управленія, Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, вмѣстѣ съ полнымъ спискомъ одобренныхъ двумя послѣдними учрежденіями для школьнаго употребленія книгъ, тоже составляетъ цѣнный и нужный для справокъ и руководства матеріалъ. Въ печатавшихся въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» Высочайшихъ приказовъ и опредѣленій Святейшаго Синода и приказовъ г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода касательно назначенія, перемѣщенія, увольненія и наградъ служащихъ по

духовному вѣдомству лицъ, отразились всѣ административныя и служебныя перемѣны вѣдомства православнаго исповѣданія. Какого огромнаго руководственнаго значенія матеріалъ находилъ себѣ мѣсто среди обычныхъ официальныхъ данныхъ, можно судить по тому, что на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» были цѣликомъ напечатаны «Журналы и протоколы» засѣданій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія и его отдѣловъ.

Были напечатаны здѣсь не только общія рѣшенія и кратко изложенныя сужденія членовъ, но и обширныя «отдѣльныя мнѣнія» и ученые доклады профессоровъ: Алмазова, Бердникова, Остроумова, Глубоковского, Соколова, прот. Горчакова и другихъ членовъ Предсоборнаго Присутствія. Весь этотъ матеріалъ, представляющій четыре внушительныхъ тома, «Церковныя Вѣдомости» дали своимъ читателямъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ числѣ весьма важныхъ матеріаловъ, помѣщенныхъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», слѣдуетъ отмѣтить и напечатанные здѣсь въ существенныхъ извлеченіяхъ отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ управленія русскою Церковію. Кромѣ матеріаловъ, характеризующихъ дѣятельность духовныхъ сферъ, въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» нашли себѣ мѣсто многочисленныя и разнообразныя законоположенія и руководственныя распоряженія свѣтской власти, прямо или косвенно касающіяся жизни Церкви или дѣятельности духовенства на мѣстахъ или просто по своей важности и значенію необходимыя для руководства каждому гражданину. Въ такомъ объемѣ официальныхъ данныхъ, печатавшихся на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» въ теченіе двадцати-пяти лѣтъ, представляютъ несравненный по своему значенію и полнотѣ руководящій и справочный матеріалъ.

Не менѣе важенъ, чѣмъ официальные матеріалы, по своему руководственному значенію для церковной жизни, и особый

отдѣлъ «Прибавленій» къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», разросшійся постепенно въ серьезный церковно-общественный журналъ. Утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ первоначально скромный размѣръ изданія (1½ печатныхъ листа) не позволилъ редакціи съ самаго начала развить въ должной полнотѣ намѣченныя цѣли неофициальной части синодальнаго изданія. Самое слово «Прибавленія», какъ вѣрно отмѣтила редакція въ одномъ изъ первыхъ номеровъ, показывало, что они не будутъ имѣть вполнѣ определенной программы. Въ самомъ определеніи Синода программа эта болѣе намѣчена, чѣмъ указана въ строго определеннымъ чертахъ. Поэтому, на первый планъ въ первые годы существованія редакція журнала ставила въ неофициальной части изданія вѣрныя свѣдѣнія о разныхъ проявленіяхъ церковной жизни, живой и правильный отчетъ тому, что дѣлается въ подвѣдомственныхъ Синоду учрежденіяхъ и разъясненіе синодальныхъ законоположеній и постановленій. Замѣтки, извѣстія и разнаго рода сообщенія съ перваго же раза были поставлены широко и въ этомъ отношеніи «Церковныя Вѣдомости» часто служили источникомъ, откуда черпались свѣдѣнія другими духовными журналами.

Съ другой стороны, съ первыхъ же лѣтъ своего существованія редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» не опускала изъ вниманія, что одна изъ главнѣйшихъ цѣлей журнала — распространеніе въ средѣ духовенства тѣхъ воззрѣній на важные вопросы церковнаго управленія и вообще вѣры и жизни, какихъ оно должно неуклонно держаться». Чѣмъ ближе и искреннѣе будутъ отношенія между высшею духовною властью и подвѣдомыми ей учрежденіями и лицами, тѣмъ болѣе будетъ польза для Церкви. «Цѣль учрежденія отдѣльнаго органа Святѣйшаго Синода, независимо отъ того или другого частнаго лица или учрежденія, въ томъ и состоитъ, чтобы установить прямыя и непосредственныя сношенія съ тѣми учре-

жденіями и лицами, которыя обязаны исполнять его постановленіе, чтобы дѣло Божіе творилось съ разумнѣемъ закона и въ духѣ любви». Съ этою послѣднею цѣлью съ первыхъ же номеровъ «Церковныхъ Вѣдомостей» на ихъ страницахъ стали помѣщаться серьезные статьи руководящаго значенія и бесѣды по принципиальнымъ вопросамъ пользующихся высокимъ авторитетомъ архипастырей. Такъ уже въ первыхъ номерахъ были напечатаны: слово на Новый Годъ «о вѣрѣ сердца», преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и бесѣда преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, «Церковь и Государство»; руководственное значеніе послѣдней бесѣды было подчеркнута редакціей даже въ особомъ примѣчаніи. Рядомъ съ такими руководственными статьями въ дѣлѣ вѣросознанія, печатался цѣлый рядъ не менѣе серьезныхъ статей учительнаго значенія, предназначенныхъ въ помощь пастырямъ при уясненіи ими тѣхъ или другихъ истинъ вѣры паствѣ. Такими статьями являлись въ первыхъ номерахъ: о праздникахъ Крещенія Господня, Срѣтенія, Благовѣщенія, о силѣ поста и другія. Кромѣ руководственнаго значенія въ дѣлахъ вѣры и нравственности, помѣщаемымъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» бесѣдамъ и словамъ редакція стала придавать позже и иное значеніе. Редакція поставила своею цѣлью ознакомленіе читателей съ святоотеческою проповѣдью и съ выдающимися произведеніями современной проповѣднической литературы. И опять таки въ этомъ отношеніи едва ли какой-либо иной журналъ, кромѣ развѣ специально-проповѣдническихъ, далъ такое количество старательно и съ знаніемъ дѣла подобранаго матеріала, сколько «Церковныя Вѣдомости».

Статьи правоучительнаго и литургически изяснительнаго содержанія не получили въ дальнѣйшемъ развитіи журнала особенно широкаго развитія, однако помѣщались довольно часто.

Кромѣ проповѣдническаго матеріала и

правоучительныхъ статей въ первые же годы изданія на первый планъ въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» стали выступать статьи по вопросамъ о современныхъ нуждахъ церковной жизни и церковнаго управленія. Въ первыхъ же номерахъ былъ помѣщенъ рядъ серьезныхъ очерковъ о церковной школѣ, о «церковно-приходской общинѣ», о церковномъ пѣніи и т. п. Статьи и замѣтки этого рода за всѣ 25 лѣтъ существованія синодальнаго органа играли въ немъ первостепенную роль. Не осталось, кажется, ни одного церковнаго вопроса, начиная съ мелкихъ и чисто практическихъ: какъ, на примѣръ, о порчѣ лампаднаго масла и о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей и кончая принципиальными общими вопросами: объ отношеніи, на примѣръ, социализма къ христіанству, объ отношеніи науки и вѣры, которые не были бы освѣщены въ спокойныхъ и основательныхъ статьяхъ на страницахъ синодальнаго изданія.

Съ первыхъ же страницъ изданія въ немъ было обращено особое вниманіе на состояніе расколосектантства; долгіе годы, до послѣдняго времени, когда появился цѣлый рядъ специальныхъ миссіонерскихъ изданій, «Церковныя Вѣдомости» имѣли руководственное значеніе въ дѣлѣ миссіонерскаго освѣдомленія, тщательно слѣдя за тѣмъ, что происходило въ средѣ раскола, и помѣщая выдающіяся по своимъ качествамъ статьи такихъ знатоковъ дѣла, какъ проф. Ивановскій, Субботинъ и другіе. Есть еще одна область, въ которой редакция «Церковныхъ Вѣдомостей» потрудилась преимущественно предъ другими духовными изданіями и въ теченіи всего періода своего существованія—это обзоръ выходящей изъ печати богословской литературы съ правдивымъ, безпристрастнымъ указаніемъ значенія каждой книжки, съ указаніемъ того, насколько каждая полезна для чтенія народу и въ школахъ, если дѣло касалось популярныхъ изданій. Рѣдкая серьезная и заслуживающая вниманія книжка усколь-

зала отъ вниманія редакціи, огромное же большинство тщательно отмѣчалось на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей». Этому въ значительной мѣрѣ содѣйствовала неизмѣнная близость редакціи къ состоящему при Святѣйшемъ Синодѣ Учебному Комитету и Училищному Совѣту. Широкая и основательная постановка богословско-библиографическаго отдѣла составляетъ несомнѣнно важную заслугу «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ».

Въ намѣченной только бѣгло программѣ неофициальнаго отдѣла «Церковныхъ Вѣдомостей» видимо совершенно случайно былъ опущенъ одинъ отдѣлъ, получившій, не смотря на это, первостепенное значеніе въ развитіи изданія. Мы разумѣемъ освѣдомленіе читателей о тѣхъ или другихъ теченіяхъ въ жизни инославныхъ церквей и въ дѣятельности инославной іерархіи. Съ первыхъ же номеровъ появляются обстоятельные и интересныя письма изъ Лондона, а затѣмъ ведутся цѣлыя стройныя обзоры церковной жизни на Западѣ. Съ большей еще широтою ставится на страницахъ неофициальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» освѣдомленіе о жизни восточныхъ и славянскихъ православныхъ церквей; въ частности, много вниманія удѣлялось состоянію православной Церкви въ далекой Японіи и Америкѣ. Широкое и подробное освѣдомленіе о теченіяхъ церковной жизни на Востокѣ и Западѣ давало возможность даже рядовому сельскому духовенству имѣть просвѣщенный взглядъ и надлежащее пониманіе нуждъ и интересовъ православія и его отношенія къ инославнымъ исповѣданіямъ.

Отличительную черту синодальнаго изданія составляетъ также вниманіе къ періодической богословской печати. Съ первыхъ еще лѣтъ существованія «Церковныхъ Вѣдомостей» на ихъ страницахъ появляются очерки, посвященные характеристикѣ отдѣльныхъ церковныхъ журналовъ («Вѣра и Разумъ», «Братское Слово» и т. п.) и выдержки изъ отдѣльныхъ статей; послѣд-

нія редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» имѣла въ виду представлять въ извлеченіи какъ для образца изложенія и языка, такъ и въ видахъ распространенія полезныхъ и назидательныхъ свѣдѣній. Съ теченіемъ времени эти выдержки обращаются въ обзоры, сначала только нѣкоторыхъ, по преимуществу академическихъ журналовъ, а затѣмъ и всей духовной печати.

Особое вниманіе удѣлялось епархіальной печати и епархіальной дѣятельности преосвященныхъ архипастырей, обзоры которой стали появляться, начиная съ 4-го номера «Церковныхъ Вѣдомостей». Тогда еще редакціей было выражено пожеланіе, чтобы установилась связь между «Епархіальными» и «Церковными Вѣдомостями». Связь эта не искусственная, но коренится въ самомъ существѣ дѣла. «Епархіальныя Вѣдомости» заносятъ на свои страницы сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ епархіальной жизни, на обязанности «Церковныхъ Вѣдомостей» будетъ лежать воспроизводить такія сообщенія на своихъ страницахъ и такимъ образомъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія о событіяхъ и явленіяхъ церковной жизни, которыя могутъ имѣть общее значеніе или заслуживаютъ подражанія, поощренія или исправленія. Замѣчательное распоряженіе просвѣщеннаго архипастыря той или другой мѣстной церкви оповѣститъ всѣмъ служителямъ великаго и святаго дѣла. Изъ сердца излившееся слово также своевременно прочтется всѣми. Такъ судила редакція новаго тогда журнала, и дѣйствительно въ теченіи 25 лѣтъ она всѣми силами старалась поддерживать ближайшую связь съ епархіальной печатью и епархіальной жизнью.

Было бы несправедливостью не отмѣтить значительнаго развитія, особенно въ послѣднее десятилѣтіе существованія «Церковныхъ Вѣдомостей», отдѣла статей, касающихся церковной исторіи и археологіи. Каждое историческое событіе, каждый юбилей или какая-нибудь церковно-историческая памятка

вызывали появленіе на страницахъ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» обстоятельныхъ статей и замѣтокъ. Разумѣется, при такомъ значительномъ развитіи многихъ, только въ общихъ чертахъ отмѣченныхъ въ первоначальной программѣ журнала, отдѣловъ скромный размѣръ—полтора печатныхъ листа—оказался слишкомъ тѣснымъ для изданія. Уже въ 1889 году «Церковныя Вѣдомости» начинаютъ давать своимъ читателямъ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ, не повышая подписной цѣны. Съ 1906 года средней размѣръ номера «Церковныхъ Вѣдомостей» довышается до четырехъ печатныхъ листовъ, что составляетъ въ мѣсяцъ 16 печатныхъ листовъ, т. е. размѣръ большого толстаго журнала, вслѣдствіе чего въ послѣдніе годы и повышена подписная цѣна журнала.

Имѣя въ виду послѣднее десятилѣтіе, какъ періодъ полного развитія и осуществленія намѣченной программы «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», послѣднюю можно представить въ слѣдующихъ чертахъ. Архипастырскія и пастырскія посланія, бесѣды, слова и рѣчи. Въ этомъ отдѣлѣ читатели синодальнаго органа систематически знакомятся съ лучшими образцами проповѣдническаго слова современныхъ архипастырей и лучшихъ церковныхъ ораторовъ изъ епархіальнаго духовенства. По этому отдѣлу «Церковныхъ Вѣдомостей» любитель духовнаго чтенія можетъ обстоятельно ознакомиться съ проповѣдническою дѣятельностью всѣхъ преемственно смѣнявшихъ другъ друга митрополитовъ русской Церкви и выдающихся церковныхъ витій изъ другихъ представителей высшей іерархіи. Слѣдующій по важности отдѣлъ въ журналѣ составляютъ статьи религіозно-нравственнаго и публицистическаго содержанія. Здѣсь находятъ себѣ мѣсто обсужденіе самыхъ разнообразныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни, а также религіозно-нравственныя размышленія по разнымъ поводамъ и на разные

темы. Особое значеніе и важность въ послѣдніе годы, послѣ открытія дѣятельности Государственной Думы и обновленія состава Государственнаго Совѣта, имѣли въ этомъ отдѣлѣ подробные и обстоятельные обзоры теченія дѣлъ въ этихъ высшихъ учрежденіяхъ и оцѣнка проектировавшихся мѣропріятій съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ; руководственное значеніе этихъ сообщений признавалось и широкими кругами духовенства.

Далѣе идутъ статьи и замѣтки по церковной исторіи и археологіи. Отъ мелкой замѣтки о какой-нибудь новой археологической раскопкѣ до принципиальной статьи, напримѣръ, о русскихъ подвижникахъ и русскихъ идеалахъ, до всесторонней характеристики личности, трудовъ и подвиговъ того или другого святителя,—здѣсь предъ читателемъ проходитъ церковная старина въ яркихъ картинахъ и свѣтлыхъ образахъ. Далѣе слѣдуютъ по программѣ журнала статьи по вопросамъ церковнаго управленія, церковнаго хозяйства и пастырской практики. Здѣсь же удѣляется должное вниманіе постановленіямъ съѣздовъ епархіальнаго духовенства и распоряженіямъ епархіальныхъ начальствъ. Статьи и замѣтки, касающіяся жизни и дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній, церковныхъ школъ, братствъ, обществъ и другихъ благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденій, монастырей, храмовъ, часовенъ—обнимаютъ собой во всей полнотѣ картину современной жизни русской Церкви. Инославіе, расколъ, сектантское, миссіонерское дѣло, церковная жизнь на Дальнемъ и Ближнемъ Востокѣ и въ инославныхъ западныхъ церквахъ составляютъ предметъ особыхъ отдѣловъ журнала. Если присоединить сюда извѣстія и замѣтки, дающія довольно обстоятельный обзоръ всевозможныхъ текущихъ событій церковной жизни, очерки по поводу празднествъ и юбилеевъ, воспоминанія и некрологи и обширный отдѣлъ богословской бібліографіи, гдѣ ежегодно даются критиче-

скія замѣтки о десяткахъ книгъ,—то этимъ исчерпывается объемъ настоящей программы неофициальной части «Церковныхъ Вѣдомостей».

Сопоставляя ее съ тѣми заданиями и предположеніями, которыя намѣчались въ синодальномъ опредѣленіи объ изданіи при Святѣйшемъ Синодѣ особаго печатнаго органа, слѣдуетъ сказать, что нынѣшній Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода остался вполне правъ въ своихъ бодрыхъ и свѣтлыхъ надеждахъ на будущее журнала. Поставленные журналу задачи были выполнены. Изданіе оказалось способнымъ даже на болѣе широкую и всеобъемлющую работу, чѣмъ это казалось сначала, особенно, если судить объ этомъ по слишкомъ скромному размѣру мѣста, отведенному сначала для работы редакціи.

Обращаясь къ общей характеристикѣ изданія, будетъ справедливо отмѣтить, что «Церковныя Вѣдомости» всегда и неизмѣнно въ своихъ статьяхъ и сужденіяхъ отличались строгою объективностью тона, и серьезнымъ развитіемъ темы. Глубоко-церковный характеръ, научный тонъ при простотѣ изложенія всегда составляли благоприятную черту въ работѣ редакціи. Журналу, находящемуся въ близкомъ общеніи съ самыми разнообразными періодическими изданіями, трудно избѣгнуть полемики и спора, но тѣмъ не менѣе нѣсколько неспокойный полемическій тонъ представляетъ рѣдкое исключеніе на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей».

Все это мы считаемъ долгомъ сказать отнюдь не въ похвалу себѣ, ибо, опуская изъ вниманія послѣдніе годы, имѣемъ въ виду главнымъ образомъ первыя двадцать лѣтъ существованія журнала, а только отдавая должное труду и кропотливой добросовѣстной, оказавшейся весьма плодотворною для церкви и духовенства, работѣ своихъ предшественниковъ.



Думскія партіи и думское духовенство.

Текущаго Ноября 15-го дня въ 2 часа состоялось открытіе Государственной Думы четвертаго созыва. Сорокъ пять священниковъ и два епископа вошли въ составъ ея 447 членовъ. Если взять во вниманіе обстоятельства, при коихъ происходили выборы членовъ Думы отъ духовенства, и то враждебное отношеніе, какимъ встрѣчено было выступленіе духовенства и со стороны думскихъ партій и со стороны партійной печати, то нельзя не придти къ заключенію, что для духовенства настала весьма важный историческій моментъ, который уже не повторится болѣе. Можетъ случиться, что въ слѣдующей Государственной Думѣ духовенства не только будетъ мало, но и совсѣмъ не окажется. Очень многое, если не все, зависитъ теперь отъ того, какъ поставитъ себя въ Думѣ само духовенство. Дѣятельность его въ четвертой Думѣ рѣшить—*быть, или не быть* ему въ пятой Думѣ. Поэтому на теперешнихъ членахъ Думы отъ духовенства лежитъ великая отвѣтственность передъ исторіей, которую они на себя принимаютъ въ качествѣ представителей именно духовенства (а не другихъ общественныхъ элементовъ).

Но, чтобы занять *возможное для него правильное положеніе* въ Государственной Думѣ, духовенство должно бы первѣе всего *принципіально* опредѣлить свое отношеніе къ различнымъ думскимъ партіямъ и фракціямъ. Разъ эти партіи и фракціи существуютъ, духовенство не могло избѣжать вопроса: оставаться ли ему *внѣ* этихъ партій и фракцій и составлять особую безпартійную группу или войти въ теперешнія партійныя организаціи и подчиниться ихъ дисциплинѣ и тактикѣ? Остается ли ему свободнымъ и голосовать по собственному разумѣнію, или же слившись съ существующими партіями, усилить ихъ, а свои особенности забыть? Если поставить этотъ вопросъ ребромъ, то мы получимъ: про-

должать священнику оставаться въ Думѣ русскимъ (замѣтите!) священникомъ или же быть только націоналистомъ, октябристомъ, либо кадетомъ? Но кромѣ принципиальной точки зрѣнія въ этомъ вопросѣ несомнѣнно должны были выдвинуться и *практическія* соображенія. Нужно было взвѣсить какое рѣшеніе этого вопроса наиболѣе цѣлесообразно въ данныхъ наличныхъ условіяхъ при томъ или иномъ распредѣленіи думскихъ партій и фракцій, при томъ или иномъ соотношеніи силъ. Что болѣе выгодно: составлять ли особую безпартійную группу или входить въ составъ какой либо партіи или фракціи?

Рѣшеніе получилось слѣдующее: два епископа и 19 священниковъ записались во фракцію правыхъ; 19 священниковъ записались во фракцію націоналистовъ, три во фракцію центра, одинъ въ союзъ 17 октября, два въ число примыкающихъ къ прогрессистамъ и одинъ въ безпартійные. Повидимому взяли верхъ *практическія* соображенія: найдено болѣе цѣлесообразнымъ распредѣлиться по сродственнымъ фракціямъ для того, чтобы получить доступъ въ комиссіи въ качествѣ представителей той или другой фракціи и чтобы при образованіи думскаго большинства усилить наиболѣе сродственный духовенству партіи. Вслѣдствіе этого духовенство заняло въ Думѣ четвертаго созыва положеніе аналогичное тому, какое оно занимало въ Думѣ третьяго созыва. Однако, повидимому, не оставлена совершенно и принципиальная точка зрѣнія, потому что духовенство все-таки рѣшило составить особый «пастырскій» кружокъ, объединенный своими собственными идейными стремленіями, которыя могутъ выходить за предѣлы существующихъ думскихъ фракцій и партій и могутъ для членовъ другихъ фракцій составлять центръ притяженія.

Такое положеніе дѣла даетъ намъ поводъ сказать нѣсколько словъ о думскихъ партіяхъ, ихъ происхожденіи, видахъ и свействахъ. Вѣдь опредѣлять свое положеніе

въ Думѣ и свое отношеніе къ партіямъ, думское духовенство можетъ только въ связи съ тѣмъ представленіемъ, какое у него объ этихъ партіяхъ имѣется. Въ этомъ случаѣ оно не представляетъ исключенія по сравненію съ другими группами. Само собою разумѣется, что здѣсь мы не можемъ входить ни въ какія исчерпывающія подробности и должны ограничиться только общими замѣчаніями.

II.

Что такое политическая партія? Отвѣтить на этотъ вопросъ не совсѣмъ легко; ибо, не смотря на обширность партійной литературы, природа партій и ихъ значеніе въ научномъ отношеніи еще не изслѣдованы, такъ что точнаго научнаго отвѣта до сихъ поръ въ научной литературѣ нельзя найти, какъ признаются въ этомъ большинство писателей, касавшихся этого вопроса¹⁾. Не установлено еще опредѣленіе основныхъ типовъ партій. Шталь, напри- мѣръ, дѣлилъ всѣ существующія въ разныхъ государствахъ партіи на двѣ «категоріи»: одна категорія, поддерживающая монархію, признаваемую Шталемъ за учрежденіе божественнаго права, есть представительница «божественнаго права»; другая категорія, исходящая изъ принципа народнаго представительства, дѣла рукъ человѣческихъ, есть представительница и защитница «права человѣческаго». Значитъ, во всѣхъ партіяхъ ведется борьба между правомъ «божественнымъ и человѣческимъ»²⁾. Ромеръ, основываясь на данныхъ психологіи, находилъ, что могутъ существовать во всякомъ государствѣ только «четыре основныхъ типа» партій: радикальная, соответствующая дѣтству, либеральная, соответствующая юности, консер-

вативная, соответствующая зрѣлому возрасту, и абсолютистическая, соответствующая старости³⁾. Лоренцъ Штейнъ устанавливаетъ зависимость различныхъ партій отъ отношеній экономическихъ классовъ другъ къ другу⁴⁾, и съ этой поры политико-экономисты и социологи сводятъ партіи къ тремъ основнымъ: консервативной, либеральной и социалистической. Блунчли, принявъ теорію Ромера съ поправками, рядомъ съ политическими партіями ставитъ партіи: религіозныя, національныя, сословныя и др.⁵⁾. Шолленбергеръ называетъ политическія партіи «добровольными, рассчитанными на продолжительное существованіе, соединеніями гражданъ въ цѣляхъ воздѣйствія на управленіе государствомъ или въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы дать опредѣленное направленіе всей политикѣ въ цѣломъ, либо въ отдѣльной ея отрасли». Онъ также различаетъ партіи религіозныя, сословныя, національныя, конституціонныя, экономическія, чисто-политическія и др.⁶⁾. Отсюда ясно, что партіи въ политикѣ могутъ образоваться на основаніи различныхъ началъ и потому могутъ имѣть различную природу и могутъ вступать въ различныя комбинаціи между собою.

Даютъ такое *опредѣленіе* политической партіи: политическая партія есть свободная общественная группа или свободное соединеніе гражданъ, образующееся внутри государства для совмѣстнаго или согласнаго дѣйствія на почвѣ объединяющихъ ихъ интересовъ и идей. Элементы этого опредѣленія таковы: а) политическая партія есть соединеніе гражданъ *свободное*, а не принудительное, т. е. ни пребываніе въ ней, ни выходъ изъ нея—не связаны никакими юридическими нормами и предо-

¹⁾ «Жизнь партій, какъ и всякая жизнь представляетъ изъ себя сплѣненіе столь многихъ причудливыхъ и непредвидѣнныхъ явленій, что многое въ ней вообще не поддается строгонаучному изслѣдованію», говоритъ *Еллинекъ*. Общее ученіе о государствѣ. Спб. 1908. Стр. 81.

²⁾ *Stahl*, Die gegenwertigen Parteien in Staat und Kirche. 1862. Второе изданіе. 1863 г.

³⁾ *Rohmer*, Lehre von den politischen Parteien. Zurich. 1864.

⁴⁾ *Stein*, Geschlechte der sozialen Bewegung in Frankreich, 1849—1850. Три тома.

⁵⁾ Charakter und Geist der politischen Parteien. 1869.

⁶⁾ *Schollenberger*, Politik in systematischer Darstellung. Berlin, 1903. S. 81 und folg.

ставлены всецѣло волѣ или усмотрѣнію составляющихъ ее лицъ. Иными словами правила, регулирующія организацию партій, лишены всякой юридической санкціи, по мнѣнію нѣкоторыхъ, относятся къ разряду такъ называемыхъ «конвенціональныхъ нормъ», отличительною чертою коихъ служитъ именно свободное признаніе и свободное исполненіе ихъ со стороны повинующагося имъ лица; б) политическія партіи возможны только въ *государствѣ*, въ которомъ гражданамъ предоставлено въ той или иной формѣ право вліять въ той или иной сферѣ государственнаго строительства. Гдѣ нѣтъ государства, напримѣръ, въ родовомъ или племенномъ союзѣ, или если въ государствѣ не предоставлено гражданамъ или должностнымъ лицамъ вліять на государственное управленіе въ широкомъ смыслѣ слова, тамъ не можетъ быть политическихъ партій. Въ настоящее время возникаютъ партіи выходящія даже за предѣлы современныхъ конституціонныхъ государствъ, какъ это мы видимъ на примѣрѣ социаль-демократической партіи съ ея междупарламентскою комиссіею, учрежденной для направленія дѣйствій социаль-демократической партіи въ различныхъ государствахъ; в) соединеніе гражданъ въ партіи несомнѣнно имѣетъ въ виду *совмѣстное* ихъ политическое дѣйствіе, для чего нужна извѣстная организациа. Въ самыхъ демократическихъ партіяхъ мы находимъ извѣстное іерархическое строеніе. Въ каждой партіи прежде всего возвышаются отдѣльныя личности, дающія общій тонъ, а затѣмъ одна изъ нихъ дѣлается окончательно центромъ притяженія для всѣхъ остальныхъ. Такъ появляется вождь партіи или лидеръ, вокругъ котораго группируются приверженцы на различныхъ ступеняхъ іерархіи, въ числѣ коихъ встрѣчаются холодная теоретика, воодушевленная пафосомъ лирика, дѣльцы пропагандисты, агитаторы, и пр. Такъ организованная партія, очевидно, имѣетъ монархическое строеніе. Партійная дисциплина, наконецъ, связы-

ваетъ всю организацию въ одно цѣлое, которое стремится повліять на рѣшеніе или захватить власть, и вырабатываетъ способы наиболее успешнаго дѣйствія въ борьбѣ съ другими партіями или партійную тактику; г) основнымъ предположеніемъ образованія каждой партіи служитъ *общность интересовъ и идей* соединяющихъ многихъ гражданъ между собою. Идеи служатъ абстрактными формулами для тѣхъ или иныхъ интересовъ. Идея, оторванная отъ интереса не вызвала бы того добровольнаго подчиненія партійной дисциплинѣ, которое совершенно необходимо для успешнаго дѣйствія; интересъ, оторванный отъ идеи былъ бы слѣпъ и не приводилъ бы къ сознательной группировкѣ лицъ, имѣющихъ общіе интересы. Эти интересы и идеи могутъ представлять *сложную комбинацію*, извѣстный *комплексъ*, объединяющій данную партію, при чемъ каждый элементъ этого комплекса можетъ также оказаться общимъ съ другими партіями. Наряду съ политическими въ этихъ комплексахъ мы встрѣчаемъ интересы сословные, религіозные, классовые, школьные и другіе. Замѣчаютъ, что теперь политическіе вопросы въ программахъ различныхъ партій въ европейскихъ государствахъ почти отсутствуютъ и избирательная и парламентская борьба ведется на почвѣ тѣхъ или иныхъ взглядовъ на подоходный налогъ, таможенный тарифъ, рабочее законодательство и т. п. Замѣчаютъ также, что наиболее стойкими оказываются классовые интересы землевладѣльцевъ, крупной и мелкой буржуазіи и пролетаріевъ или рабочихъ классовъ ¹⁾.

Взаимныя отношенія между партіями могутъ быть *двоякаго рода*; если партіи взаимно исключаютъ одна другую по своимъ интересамъ, стремленіямъ и взглядамъ (идеямъ), то они находятся обыкновенно въ *борьбѣ* между собою изъ-за вліянія на теченіе дѣлъ или изъ-за власти; если же

¹⁾ Проф. Гамбаровъ: Политическія партіи въ ихъ прошломъ и настоящемъ. Спб. 1905. Стр. 14—15.

они имѣютъ нѣкоторые одинаковые интересы и сходятся во взглядахъ по данному вопросу, то они *соединяются* для совместнаго дѣйствія, заключаютъ *блокъ*. Последняя цѣль такого соединенія въ парламентахъ состоитъ въ созданіи парламентскаго *большинства*, положительнаго или оппозиціоннаго. Но при созданіи этого большинства необходимо всѣ партіи распределяются въ *двѣ большихъ коалиціонныхъ группы*, оспаривающихъ другъ у друга влияние на рѣшеніе дѣлъ. При разсмотрѣніи законодательныхъ предположеній въ законодательныхъ палатахъ одна группа стоитъ *за* эти предположенія, а другая *противъ*; рѣшеніе зависитъ отъ той группы, на сторонѣ которой большинство голосовъ. На этомъ основаніи многіе англійскіе, американскіе, а въ последнее время и французскіе писатели считаютъ раздѣленіе гражданъ и депутатовъ только на двѣ партіи необходимымъ условіемъ успѣшнаго примѣненія системъ такъ называемаго парламентаризма. Именно такимъ раздѣленіемъ на двѣ большихъ партій объясняютъ удачу парламентскаго режима въ Англии, гдѣ искони существуютъ консервативные тори и прогрессивные виги, и въ Сѣверо Американскихъ штатахъ, гдѣ борются республиканская и демократическая партіи. Однако на континентѣ Европы большинство и меньшинство въ различныхъ законодательныхъ палатахъ составляется и безъ образованія постоянныхъ двухъ партій посредствомъ соединенія нѣсколькихъ партій въ двѣ группы. Если такое соединеніе не обладаетъ постоянствомъ или продолжительною длительностію постоянной партіи, то въ этомъ есть свои удобства, потому что здѣсь открывается свобода для новыхъ соединеній или комбинацій.

Указанныя свойства партій показываютъ, что партіи суть *общественныя* образованія, а не *государственныя*. «Уже по внѣшнимъ признакамъ можно замѣтить ихъ социальный характеръ», говоритъ Еллинекъ. По его словамъ, «ихъ организація не имѣетъ государственнаго характера;

они не представляютъ собою замкнутыхъ группъ, въ виду того, что принадлежность къ какой-нибудь партіи не можетъ быть обусловлена участіемъ партійной организаціи, такъ какъ иначе притягательная сила партій по отношенію къ публикѣ значительно пострадала бы. Къ тому-же симпатіи къ той или иной партіи на выборахъ, собраніяхъ и по другимъ поводамъ, въ массѣ случаевъ совершенно не обусловлены принадлежностью къ партійнымъ организаціямъ. Надежда партій на побѣду въ политической борьбѣ основана въ значительной степени на возможности привлечь на свою сторону постоянно колеблющіеся элементы общества. Въ государственномъ строѣ понятію партіи, какъ таковой, нѣтъ мѣста: если даже партіи и могутъ оказывать на него влияние, то онѣ это дѣлаютъ во всякомъ случаѣ лишь въ качествѣ большинства или меньшинства»¹⁾. Вотъ почему ни одна конституція ни единымъ словомъ не говоритъ о существованіи партій. Партіями занимается не право, а политика.

Теоретики «народоправства», конструирующие государство изъ «единой» воли народа, какъ цѣлаго, коему принадлежитъ верховенство, встрѣчаются здѣсь съ фактомъ, который трудно примиримъ съ ихъ теоріей, и хотя они пытаются отклонить эту трудность отождествленіемъ «единой» народной воли съ волею «большинства», т. е. съ волею партіи, имѣющей на своей сторонѣ большинство, однако для всякаго ясно, что такое отождествленіе совершенно искусственно; ибо и меньшинство также выражаетъ часть (*pars*) народной воли. А если такъ, то въ сущности единой народной воли, которой бы принадлежало верховенство, нѣтъ. Еще яснѣе это доказывается тѣмъ, что какъ большинство, такъ и меньшинство составляется изъ многихъ партій, изъ коихъ каждая представляетъ часть (*pars*), образующуюся въ обществѣ рядомъ съ другими и несовпадающую

¹⁾ Еллинекъ, Общее ученіе о государствѣ. 2-е изд. Гессена. Сиб. 1908, стр. 82.

съ ними ни по своимъ интересамъ, ни по своимъ взглядамъ или идеямъ. Но если общество или народъ распадается на такія образования или части, то о единой народной волѣ можно говорить не въ реальномъ смыслѣ, а въ смыслѣ только конструктивной фикціи, на которой однако думаютъ построить реальное государство! Вотъ почему Руссо, какъ послѣдовательный теоретикъ народовластія, никакихъ партій въ своемъ отвлеченномъ государствѣ не допускалъ. Какъ бы то ни было, но фактъ состоитъ въ томъ, что партіи, какъ общественныя образования, вскрываютъ существующіе въ обществѣ разнообразные *противорѣчія* и *конфликты*, въ области государственно-конституціонной, національной, религіозной, сословной, экономической и др. Разумѣется и наши партіи, вызванныя учрежденіемъ Государственной Думы, имѣютъ то же самое значеніе. Посмотримъ, что получилось у насъ.

III.

Безъ сомнѣнія наши политическія партіи суть партіи *интеллигентскаго* происхожденія. Они стремятся захватить и втянуть въ свою группировку народныя массы, толщу народа, но онѣ возникли не изъ народа. Даже такъ называемый «крестьянскій союзъ», былъ собственно не крестьянскимъ; попытки его образования шли со стороны княгини (Барятинская) и адвокатовъ (Богаразы), а изъ самихъ крестьянъ возникли наши партіи въ связи съ такъ называемымъ «освободительнымъ движеніемъ», т. е. революціонными волненіями и установленіемъ такъ называемаго «новаго режима». Но «освободительное движеніе» и «новый режимъ» возникли изъ «идейныхъ стремленій мыслящаго общества, а не изъ глубинъ народнаго сознанія. Это засвидѣтельствовано даже въ официальномъ документѣ, именно, во всеподданнѣйшемъ докладѣ графа С. Ю. Витте въ день изданія Манифеста 17 октября 1905 года. Говоря о волненіи, охватившемъ тогда

разнообразные слои русскаго общества, докладъ находить корни этого волненія «въ нарушенномъ равновѣсіи между идейными стремленіями русскаго мыслящаго общества и внѣшними формами его жизни». «Россія, по словамъ доклада, переросла форму существующаго строя. Она стремится къ строю правовому на основѣ гражданской свободы». Какимъ образомъ вмѣсто идейныхъ стремленій мыслящаго общества вдругъ выдвинулась здѣсь Россія, это понять довольно трудно, особенно если принять въ соображеніе дальнѣйшую рѣчь докладчика, о «приготовленіи страны къ новой «формѣ» и «водвореніи» въ ней правового порядка со стороны правительства. Докладъ говоритъ: «Принципы правового порядка воплощаются лишь постолько, поскольку населеніе получаетъ къ нимъ привычку — гражданскій навыкъ. Сразу приготовить страну со 135 милліоннымъ разнороднымъ населеніемъ и обширнѣйшей администраціей, воспитанными на иныхъ началахъ, къ воспріятію и усвоенію нормъ правового порядка не по силамъ никакому правительству. [Вотъ почему далеко недостаточно власти выступить съ лозунгомъ гражданской свободы. Чтобы водворить въ странѣ порядокъ нужны трудъ, неослабывающая твердость и послѣдовательность]. Такимъ образомъ, по словамъ самого доклада, Россія не только не «переросла форму существующаго строя», какъ это сказано въ началѣ доклада, но именно срослась съ этимъ строемъ, такъ привыкла къ нему, что потребовалось «приготавливать» страну къ воспріятію и усвоенію нормъ правового порядка, т. е. отучать ее отъ существующаго въ ней строя, и приучать къ несуществующему. Но если это такъ, то ясно, что новыя идейныя стремленія возникли не въ «странѣ» со 135 милліоннымъ населеніемъ, не въ народѣ съ его вѣрованіями и традиціоннымъ міросозерцаніемъ, воспитаннымъ вѣками, а въ «мыслящемъ обществѣ», т. е. въ нашей интеллигенціи». Интеллигенція оторвалась отъ страны, на-

рушила единеніе съ народомъ и пошла своей дорогой, а потому и произошло нарушеніе «равновѣсія» между идейными стремленіями русскаго мыслящаго общества и внѣшними формами жизни, съ которыми сжился народъ. Если правительство стало искать опоры въ «идейныхъ стремленіяхъ» интеллигенціи,—это дѣла не измѣняетъ, а указываетъ только на то, что оно не могло игнорировать значенія этихъ стремленій. Но вѣдь изъ этихъ именно стремленій и выросли наши политическія партіи, начавшія формироваться одновременно съ новымъ курсомъ и учрежденіемъ Государственной Думы. Ясно, что эти партіи имѣютъ интеллигентное происхожденіе, а не народное. Народъ не субъектъ, а объектъ этихъ партій.

Примѣчательно, что въ идейныхъ стремленіяхъ мыслящаго русскаго общества прежде всего отразился *отрицательный* характеръ нашей интеллигенціи. Не потому только, что мы живемъ въ аналитическую эпоху, когда всѣ синтетическія и творческія начала подвергаются беспощадной критикѣ, переоцѣнкѣ и разложенію, а потому именно, что интеллигенція оторвалась отъ единенія съ народомъ, она и стала въ отрицательное отношеніе къ укладу народной жизни, къ его вѣрованіямъ къ его міросозерцанію. Въ силу этого свое отрицательное отношеніе она выражаетъ не просто въ критикѣ и теоретическомъ отрицаніи исторически сложившихся началъ и формъ народной жизни, а въ ихъ порицаніи и разрушеніи. Наша интеллигенція, гдѣ бы она ни выступала, вообще мастерица все критиковать и все порицать, но весьма слаба въ творчествѣ и созданіи. Это потому, что отрицать и разрушать легче, чѣмъ созидать. Герострату ничего не стоило сжечь храмъ Діаны, но для созданія его нуженъ былъ гений. Съ небольшою легкостію въ «освободительные» дни часть нашей интеллигенціи устремилась и къ ниспроверженію основъ того великаго зданія, которое было воздвигнуто гениемъ и вѣко-

выми трудами русскаго народа. Натискъ былъ силенъ. Для отрицанія «основъ русскаго официального канона»: самодержавія, православія и народности въ 1902 году былъ даже основанъ особый органъ «Освобожденіе», издававшійся за границей. Въ передовой статьѣ «Отъ редакціи», между прочимъ, было сказано: «Мы будемъ проповѣдывать не приспособленіе къ существующему политическому строю..., а наоборотъ, борьбу съ нимъ; мы не будемъ дипломатически замалчивать всѣхъ выводовъ, вытекающихъ изъ требованія политической свободы» и т. д. «Для этого освободительнаго дѣла нужны глубокія и широкія національныя традиціи. Такія традиціи будто бы созданы въсѣмъ культурно-общественнымъ развитіемъ нашей страны: отъ Новикова и Радищева чрезъ декабристовъ и людей сороковыхъ годовъ, чрезъ достопамятные шестидесятые годы, годы великихъ реформъ, онѣ ведутъ къ новѣйшей борьбѣ послѣдней четверти XIX и начала XX вѣка за право личности и участіе народа въ законодательствѣ и управленіи»... Такимъ образомъ, интеллигенція начала XX столѣтія сама признала свой отрицательный характеръ и даже предприняла обосновать его на интеллигентской традиціи. Наша туземная періодическая печать, масса выброшенныхъ на рынокъ оригинальныхъ и переводныхъ брошюръ и листовъ, множество монографій, касающихся политическихъ, религіозныхъ и экономическихъ вопросовъ, все было окрашено и проникнуто духомъ отрицательной критики, которая въ 1905, 1906 и 1907 годахъ доходила до полной разнузданности. Естественно, что и правыя партіи, и правая печать высказывали открытое недовольство создавшимся положеніемъ, хотя и по другимъ основаніямъ. И въ этомъ настроеніи недовольства сливались всѣ партіи. Во всей совокупности нашей интеллигенціи водворился духъ протеста, который живетъ въ ней и до сихъ поръ.

Но, согласныя между собою въ недовольствѣ наличною дѣйствительностію въ своихъ *положительныхъ* «идейныхъ стремленіяхъ», наши интеллигентскія партіи обнаружили полный разбродъ. Передъ первою Думою, когда эта критикующая и отрицающая «старый официальный канонъ» интеллигенція почувствовала необходимость выставить свой «неофициальный» канонъ, т. е. положительный идеалъ, то оказалось, что такого канона у нея нѣтъ, что она представляетъ рассыпавшуюся храмину, что въ ея «идейныхъ стремленіяхъ» царитъ хаосъ, противорѣчіе различныхъ началъ и противоборство. Когда дѣло дошло до формулировки «идейныхъ стремленій» то появилось 33 «платформы» (по тогдашнему счету «Новаго Времени»), начиная отъ платформы монархистовъ, царистовъ и оканчивая анархистами-террористами. Помнится, что какой-то досужій публицистъ составилъ даже сравнительную таблицу этихъ платформъ. Очень скоро, впрочемъ, многія изъ этихъ платформъ потеряли всякое явное политическое значеніе, ушли въ какую-то тьму. Наибольше значительными оставались слѣдующія 11 платформъ, около которыхъ группировалось столько же партій съ различными подраздѣленіями: социаль-демократовъ, социаль-революціонеровъ, радикаловъ, свободомыслящихъ, конституціонно-демократовъ, умѣренныхъ прогрессистовъ, народно-хозяйственной партіи, торгово-промышленнаго союза, союза 17-го октября, партіи правового порядка и монархистовъ-конституціоналистовъ (царистовъ)⁴⁾. Такія платформы были выставлены предъ первою Думою. Въ самой же *первой* Думѣ 478 наличныхъ членовъ распредѣлялись по партіямъ слѣдующимъ образомъ: кадетовъ (конституціонно-демокра-

товъ) было 153, союза 17 октября—13, партіи демократическихъ реформъ—4, умѣренно-прогрессивной—2, торгово-промышленной—1, трудовой группы было 107, изъ коихъ: социаль-революціонеровъ—2, социаль-демократовъ и примыкающихъ къ нимъ—10, крестьянскаго союза 9, социалистовъ внѣ партіи—7, радикаль—1, свободомыслящихъ—2, лѣвые кадеты—2, ближе къ кадетамъ—18, изъ безпартійныхъ—21, прочихъ—27, изъ автономистовъ—8; всѣхъ автономистовъ считалось—63, изъ нихъ: польскаго коло—31, сѣверозападныхъ и юго-западныхъ окраинъ—12, литовцевъ—5, украинцевъ-демократовъ—6, латышей-демократовъ—5, мусульманъ—3, казакъ—1; всѣхъ безпартійныхъ насчитывали—105, изъ нихъ ближе къ кадетамъ было—25, къ трудовикамъ—9, къ партіи демократическихъ реформъ—14, къ союзу 17 октября—12, прочихъ—45¹⁾. Въ составъ *второй* Думы входило 505 членовъ изъ нихъ 105 было кадетовъ со включеніемъ—18 мусульманъ, 7 латышей и эстовъ, 2 армянъ, и 7 евреевъ, т. е. со включеніемъ части бывшихъ автономистовъ; затѣмъ шли трудовики съ примыкавшимъ къ нимъ крестьянскимъ союзомъ, всего—101 членъ, въ числѣ коихъ было 74 крестьянина, 4—татарина и 2 чуваша; крестьянскій союзъ, какъ отдѣльная группа, заключалъ въ себѣ только 7 членовъ (2 крестьянина, врачъ, торговецъ и 3 священника); социаль-демократовъ было 65; народныхъ социалистовъ—17; лѣвыхъ, со включеніемъ 3-хъ дашнакцютюковъ, т. е. революціонеровъ было—6; прогрессистовъ—10, партій демократическихъ реформъ—2, мирнаго обновленія—2, мусульманъ—2, прогрессистъ-демократъ—1, радикаль-національ—1, правового порядка—1, безъ обозначенія партій—9, безпартійныхъ—11, поляковъ—39, октябристовъ числилось—31, умѣренныхъ—18, правыхъ—49 (въ ихъ числѣ

⁴⁾ Спутникъ избирателя на 1906 годъ. Памятникъ эпохи 17 октября съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ входящихъ и примыкающихъ къ ней событий. Спб., изд. І. И. Ефрона. Типогр. Ушакова. Вознес. 47. Сравни: Полный сборникъ платформъ всѣхъ русскихъ политич. партій. Изд. Ниш. Спб., 1906. Типогр. «Сѣверъ». Садовая 42.

¹⁾ Первая Госуд. Дума. Изд. Муханова и Набокова. Спб. 1907. Вып. I. Стр. 23—26.

нѣсколько отрицавших конституцію) ¹⁾. Таковъ былъ пестрый составъ первыхъ двухъ Думъ. Въ *третьей* Думѣ было всѣхъ членовъ 427. Изъ нихъ: правыхъ — 46, націоналистовъ — 74, независимыхъ націоналистовъ — 17, правыхъ октябристовъ — 11, октябристовъ — 120, прогрессистовъ — 36, мусульманъ — 9, польскаго коло — 11, польско-литовско-бѣлорусской группы — 7, кадетовъ — 51, трудовиковъ — 14, социаль-демократовъ — 14 и безпартійныхъ — 27 ²⁾. Наконецъ, въ *четвертой* текущей Государственной Думѣ наличныхъ членовъ имѣется 447. Распределены они (къ 1-му декабря) слѣдующимъ образомъ: фракція правыхъ — 64, примыкающей къ ней — 1, русская національная фракція (националисты) — 88, фракція центра (центровики или ко-ко) — 32, фракція союза 17 октября (октябристы) — 96, примыкающихъ къ ней — 2, мусульманская фракція — 6, Бѣлорусско-литовско-польская фракція — 6, польское коло — 9, фракція прогрессистовъ — 32, примыкающие къ нимъ — 16, фракція народной свободы (конституционно-демократическая или кадеты) — 52, примыкающие къ нимъ — 7, трудовая группа — 9, социаль-демократическая фракція — 15, безпартійныхъ 7 ³⁾. Таковъ былъ и есть пестрый составъ нашей Государственной Думы.

Очевидно «идейныя стремленія» нашей интеллигенции, какъ онѣ выразились въ группировкѣ членовъ Думы, свидѣлствуютъ, съ одной стороны, о распаденіи интеллигентскаго сознанія, а съ другой — о полной его неприспособленности къ выполненію той задачи, которую поставила себѣ эта «мыслящая часть русскаго общества». Нельзя не замѣтить нѣкоторой эволюціи происшедшей въ самосознаніи Государственной Думы подъ вліяніемъ этой раздробленности. Въ первыхъ Думахъ всѣ выступавшія въ нихъ «общественныя обра-

зованія» или группы именовали себя партиями, теперь въ четвертой Думѣ онѣ именуется уже не партиями, а *фракціями*, какъ это значится въ справочномъ листкѣ Государственной Думы. Невольно рождается вопросъ: какихъ же партий фракціями онѣ себя считаютъ? Вѣдь фракціями называются подраздѣленія какой-нибудь партии на отдѣльныя частныя группы. Какой же партии принадлежит, напримѣръ, фракція правыхъ, или октябристовъ, или прогрессистовъ? Вѣдь нельзя же представить себѣ, чтобы каждая фракція считала себя фракціей Думы непосредственно, не принадлежа ни къ какой партии. Тогда получилось бы такое положеніе, что между этими фракціями нѣтъ никакихъ объединяющихъ «идейныхъ стремленій», во имя которыхъ онѣ соединялись бы въ партии; тогда при составленіи изъ нѣсколькихъ фракцій по какому-нибудь вопросу большинства это большинство оказывалось бы только *численнымъ*, но не *идейнымъ*, руководимымъ общими интересами и принципами; тогда такое численное большинство зависѣло бы только отъ временныхъ и случайныхъ соединеній фракцій.

Это распаденіе на фракціи свидѣлствуетъ не только о взаимныхъ противорѣчіяхъ и конфликтахъ «идейныхъ стремленій» этихъ фракцій, но и о трудностяхъ ихъ соединеній въ партии и трудностяхъ образованія въ Думѣ идейнаго большинства. Двѣ недѣли шли между фракціями переговоры только о выборѣ старшаго товарища предсѣдателя; можно думать, что по другимъ вопросамъ согласіе будетъ достигнуто нисколько не легче. А отсюда думское самосознаніе должно придти къ выводу, что при такомъ положеніи дѣла оставаться долѣе нельзя и что нужно фракціямъ распределиться по средству своихъ общихъ идейныхъ стремленій въ болѣе или менѣе крупныя партійныя группы для согласнаго дѣйствія, чтобы получилось прочное идейное «работоспособное» большинство. Но для этого нужна серьезная идейная работа

¹⁾ В. Герье. Вторая Госуд. Дума. М. 1907. Стр.

²⁾ Юрскаго, Правые въ третьей Государственной Думѣ. Харьковъ, 1912. Стр. 3.

³⁾ Справочный листокъ Государственной Думы, № 14.

думскаго самосознанія. Вѣдь Государственная Дума не есть случайный конгломератъ разныхъ фракцій, сваленныхъ въ кучу, изъ коихъ каждая можетъ существовать и дѣйствовать сама по себѣ совершенно самостоятельно внѣ соотношеній съ другими; Дума, какъ учрежденіе, есть организація, въ которой различныя органы не только находятся во взаимодѣйствіи, но и связаны между собою психическимъ (духовнымъ) единствомъ, и который живетъ и движется самосознающею мыслью.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва.

Глава I.

1) Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, какъ одинъ изъ *главнѣйшихъ* вопросовъ думскаго школьнаго законодательства.—2) Тотъ же вопросъ объ участіи Церкви во всеобщемъ народномъ просвѣщеніи, какъ основной вопросъ общеевропейской педагогики въ XIX и XX столѣтіяхъ (во Франціи, Англии, Германіи).—3) Рѣшеніе этого вопроса въ Россіи въ царствованіе Императора Александра III.—4) Принципы, положенныя въ основу системы церковно-приходскихъ школъ и оказавшіяся на практикѣ столь плодотворными для дѣла народнаго просвѣщенія въ Россіи.

1. Въ настоящее время въ литературѣ появилось весьма значительное количество книгъ, посвященныхъ третьей Государственной Думѣ и ея работамъ. Эти книги касаются или всей дѣятельности Государственной Думы или законодательной ея работы въ одной какой-нибудь области, напр., по переселенческому вопросу, въ области народнаго образованія и т. д. *). Но, къ сожалѣнію, до настоящаго времени не былъ

*) См. напр., слѣдующія изданія:

1) В. Герье, профессоръ. Значеніе третьей Думы въ исторіи Россіи. ч. I. Спб. 1912 г. ц. 50 к.

2) Я. Микетовъ. Что сдѣлало народное представительство третьяго созыва. Спб. 1912. Стр. I—245. ц. 60 коп.

3) Петръ Полежаевъ. За шесть лѣтъ. (1906—1912) Спб. Стр. I—175. ц. 25 коп.

4) А. Н. Ропиъ, баронъ. Что сдѣлала третья

подвергнуть подробному разсмотрѣнію и изслѣдованію вопросъ о томъ, что сдѣлала Государственная Дума третьяго созыва по отношенію къ церковно-школьному дѣлу. Вопросъ этотъ капитальной важности. Суть въ томъ, что судьба церковно-приходскихъ школъ, ихъ роль въ народномъ просвѣщеніи неразрывно связаны со всей системой народно-школьнаго образованія въ Россіи, и, наоборотъ, все народное образованіе въ Россіи зависитъ отъ состоянія церковныхъ народныхъ школъ. Увлекающіеся представители третьей Думы пророчили о томъ, что третья Дума будетъ названа въ потомствѣ «Думой народнаго образованія». Но увы, это предположеніе оказалось слишкомъ послѣднимъ и преждевременнымъ. Правда, третья Дума много работала надъ вопросами народнаго образованія, процессъ всеобщаго обученія она поставила, такъ сказать, на рельсы и дала ему ходъ быстрый и безудержный, она вотировала громадныя кредиты на народныя школы. Но здѣсь мало, конечно, ассигновать деньги, нужно было создать органическій законъ, который регулировалъ бы все въ высокой степени сложные вопросы русскаго народнаго просвѣщенія и далъ бы русской системѣ народныхъ школъ основное и опредѣленное направленіе. Вотъ въ этомъ отношеніи дѣятельность Государственной Думы третьяго созыва не завершилась успѣхомъ. Извѣстно, что два основные законопроекта, которыми была занята третья Государственная Дума, именно проектъ закона о начальномъ образованіи въ Россіи и проектъ финансоваго закона о введеніи всеобщаго обученія, бы-

Государственная Дума для народнаго образованія. Спб. 1912. Стр. I—255, ц. 1 р. 50 коп.

5) «Народное образованіе и церковное достояніе въ III-й Государственной Думѣ». Рѣчи, доклады статьи Е. П. Ковалевскаго. Спб. 1912. ч. I ц. 1 р., ч. II 50 коп., ч. III ц. 50 коп.

6) Обзоръ дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва (1907—1912 г.). Составленъ Канцеляріей Государственной Думы. Спб. 1912. ч. I. Общія свѣдѣнія. Стр. I—515, ч. II Законодательная дѣятельность. Стр. I—708, ч. III Разсмотрѣніе Государственныхъ росписей. Стр. I—920. I—15. Цѣна за все три части 3 рубля.

ли отклонены въ Государственномъ Совѣтѣ подавляющимъ большинствомъ голосовъ, да и въ самой Государственной Думѣ эти законопроекты проходили съ величайшими преніями, проходили вопреки желаніямъ почти цѣлой половины Государственной Думы: правыхъ, націоналистовъ и умѣренныхъ октябристовъ. Какъ бы то ни было, но волею судьбы окончательное устройство школьной системы въ Россіи должно принадлежать четвертой Государственной Думѣ.

Если мы возьмемъ законопроектъ о начальномъ образованіи вмѣстѣ съ докладомъ о немъ коммисіи по народному образованію въ Государственной Думѣ, то мы увидимъ предъ собою внушительный фоліантъ въ 306 страницъ. Самый проектъ заключаетъ въ себѣ 14 отдѣловъ и „Положеніе о начальныхъ училищахъ“, состоящее изъ 103 отдѣльныхъ статей. Изъ этого громаднаго количества статей сравнительно ничтожная часть, только 6 статей раздѣла XIV, касаются положенія церковно-приходскихъ школъ. Но вотъ самая эта, повидимому, ничтожная часть законопроекта сдѣлалась для него камнемъ преткновенія; изъ за нея, какъ извѣстно, онъ не прошелъ благополучно въ Верхней палатѣ и не сдѣлался закономъ. Въ Государственной же Думѣ эти самыя злополучныя шесть статей законопроекта сдѣлались центральнымъ пунктомъ для всѣхъ преній. Если подсчитать все время, потраченное на законопроектъ при первомъ, второмъ и третьемъ его обсужденіяхъ, или что то же, если сосчитать число страницъ печатныхъ стенографическихъ отчетовъ объ этихъ преніяхъ, то мы увидимъ, что всѣ пренія по законопроекту обнимаютъ 1863 страницъ, и изъ нихъ на пренія о церковныхъ школахъ ушло 509 страницъ. Въ высшей степени удивительно, что на 6 статей изъ 103 статей законопроекта, т. е. на $\frac{1}{17}$ часть его ушло свыше 500 страницъ, т. е. потрачено до $\frac{1}{3}$ всего времени *). Уже это одно показываетъ, что центръ тяжести всего законопроекта лежалъ въ вопросѣ о

церковныхъ школахъ. Этотъ пунктъ былъ, такъ сказать, наиболее болѣзненнымъ, возбуждалъ всего больше сомнѣній и пререканій. Всякому, кто пережилъ эту борьбу за церковную народную школу въ Государственной Думѣ или кто, хотя и издали, но внимательно прослѣдилъ всѣ перипетіи этой борьбы—такому человѣку становится совершенно ясно, что этотъ вопросъ о церковныхъ народныхъ школахъ достигъ въ послѣдней своей фазѣ особой стадіи развитія: онъ получилъ особую остроту, ибо коснулся глубины личныхъ убѣжденій; здѣсь личная совѣсть подсказывала, что рѣшеніе этого вопроса, предполагаемое законопроектомъ, должно глубоко подѣйствовать на будущность и Церкви, и государства, и народа. Значитъ, здѣсь дѣло отнюдь не ограничивалось только какимъ-то формальнымъ объединеніемъ школъ, законодательными поправками, редакціонными ухищреніями, бюджетными и бухгалтерскими удобствами и т. п. И то большинство, которое создано въ третьей Государственной Думѣ и которое потерпѣло такое крушеніе веліе въ этомъ вопросѣ, должно винить самое себя: оно довело законодательную палату до остраго раздѣленія на почвѣ основныхъ принциповъ и въ этихъ крайностяхъ само потеряло способность видѣть слабую сторону собственныхъ аргументовъ. Та принципиальная глубина и ясность, которой въ концѣ концовъ достигъ вопросъ о церковныхъ школахъ, обнаружилась и въ Государственномъ Совѣтѣ. Обратимъ, напримѣръ, вниманіе на разсмотрѣніе въ Государственномъ Совѣтѣ финансоваго закона о всеобщемъ обученіи. Въдѣ вопросъ шелъ о дѣлѣ чрезвычайной трудности: нужно было фиксировать 10 милліоновъ ежегоднаго расхода, а въ теченіи 10 лѣтъ всего 100 милліоновъ для того, чтобы за этотъ періодъ было достигнуто всеобщее обученіе. Но и эта финансовая трудность преодолѣна: Государственный Совѣтъ большинствомъ голосовъ высказался за фиксацію такихъ расходовъ.

*) См. таблицу на стр. 32—33.

*) Приводимъ слѣдующую таблицу, показывающую количество времени, употребленное въ Государственной Думѣ на обсужденіе вопроса о церковныхъ школахъ. Эта таблица можетъ служить и руководствомъ для справокъ по этому вопросу въ стенографическихъ отчетахъ Г. Думы

Засѣданія IV-й СЕССИИ.	Нумерація страницъ въ стенографи- ческихъ от- четахъ.	Количество страницъ.	Изъ нихъ относит- ся къ церковнымъ школамъ.		Фамиліи членовъ Государ- ственной Думы, выступав- шихъ по вопросу о церков- ныхъ школахъ.
			Нумерація страницъ.	Число стран.	
ПЕРВОЕ ОБСУЖДЕНІЕ.					
Засѣданіе 1	6— 48	43	15— 48	34	Львовъ 2-й.
Засѣданіе 2	55— 146	92	62	1	Чихачевъ.
			98— 103	6	Милюковъ.
			111— 114	4	Леоновъ.
			114— 115	1	Львовъ 2-й.
			115— 131	17	Еп. Евлогій.
			131— 134	4	Сущковъ.
			134— 138	4	Кропотовъ.
Засѣданіе 3	156— 237	82	139— 143	5	} Еп. Митрофанъ.
			156— 163	8	
			164— 182	19	Оберъ-Прокуроръ Лукьяновъ.
			187	1	Повровскій 2-й.
			194— 199	6	Карауловъ.
			212— 213	2	Капустинъ.
			222— 224	3	Пахальчикъ.
			225— 227	3	Андрейчукъ.
			230— 236	7	Липяговъ.
Засѣданіе 5	303— 394	91	320	1	Мин. Нар. Прос. Кассо.
			325	1	Тимиревъ.
			344— 367	24	о. Гелецкій.
			386— 388	3	о. Машкевичъ.
			389— 394	6	Рожковъ.
			394— 396	3	Карауловъ и Милюковъ.
Засѣданіе 6	404— 493	89	413	1	Крушенскій.
			420— 436	17	Клюжевъ.
			456— 460	5	Вълюсовъ.
			461— 469	9	о. Поповъ.
			478— 482	5	} Марковъ 2-й.
			486	1	
			493	1	о. Гелецкій.
Засѣданіе 7	502— 589	88	516— 518	3	Волковъ 2-й.
			521— 531	11	Еп. Митрофанъ.
			542— 552	11	Березовскій 2-й.
			557— 565	8	о. Маньковский.
			574— 585	12	Тычининъ.
Засѣданіе 9	630— 717	77	630— 637	8	о. Станиславскій.

Засѣданія IV-ѣ СЕССІИ.	Нумерація страницъ въ стенографи- ческихъ от- четахъ.	Количество страницъ.	Изъ нихъ относит- ся къ церковнымъ школамъ.		Фамиліи членовъ Государ- ственной Думы, выступав- шихъ по вопросу о церков- ныхъ школахъ.
			Нумерація страницъ.	Число стран.	
			638— 645	8	Вязигинъ.
			654— 655	2	Князь Куракинъ.
			657— 661	5	Амосенко.
			662— 663	2	Удовицкій.
			667— 671	5	Гулькинъ.
			673— 674	2	Кривцовъ.
			690— 695	6	Тимошкинъ.
			700	1	о. Мацѣвичъ.
			703	1	Львовъ 2-й.
			706— 714	9	ф.-Аврель.
ВТОРОЕ ОБСУЖДЕНІЕ.					
Засѣданіе 11	748— 831	83	749	1	Танцевъ.
Засѣданіе 12	848— 923	75			
Засѣданіе 14	971—1048	77			
Засѣданіе 16	1070—1162	92			
Засѣданіе 18	1215—1290	76			
Засѣданіе 19	1310—1414	104			
Засѣданіе 20	1423—1518	95			
Засѣданіе 22	1571—1673	102			
Засѣданіе 23	1687—1779	96			
Засѣданіе 24	1827—1924	97			
Засѣданіе 26	1993—2098	105	1997—2098	105	Марковъ 2-й, Ковалевскій, еп. Евлогій, кн. Тенишевъ, кн. Уваровъ, Масленниковъ, Львовъ 1-й, о. Генецкій, Базилевичъ, о. Станиславскій, о. Кирилловичъ, Петровъ 2-й, Пахальчикъ, Карауловъ, о. Волковъ 1-й, Сушковъ, Гулькинъ, о. Мацѣвичъ, Милоковъ.
Засѣданіе 27	2108—2216	108	2108—2208	101	Еп. Митрофанъ, о. Машкевичъ, Бѣлоусовъ, о. Лебедевъ, Шевцовъ, Казанскій, Мягкій, бар. Мейендорфъ, о. Юрашевичъ, Гулькинъ, о. Ганжулевичъ, Сторчакъ, Неклюдовъ, Львовъ 2-й, Ковалевскій, о. Сендерко, Лукашинъ, еп. Евлогій, Спринъ, Новицкій 2-й, Тимошкинъ, Вязигинъ.
ТРЕТЬЕ ОБСУЖДЕНІЕ.					
Засѣданіе 50	1108—1200	92			
Засѣданіе 53	1365—1458	93			
Засѣданіе 54	1512—1518	6	1513	1	Оберъ-Прокуроръ Лукьяновъ.
			1514—1518	5	
			(Поправки и голосо- ваніе).		
ИТОГО . .	—	1863	—	509	

И однако тотъ же Государственный Совѣтъ отвергнувъ этотъ законопроектъ, отвергнувъ потому, что въ немъ попутно и скрыто рѣшался вопросъ о судьбѣ церковной школы: расходы на церковныя школы были исчислены по фиксированной смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а не Святѣйшаго Синода, какъ бы слѣдовало сдѣлать, т. е. въ законопроектѣ уже предполагалось рѣшеннымъ, что церковныя школы потеряютъ свою самостоятельность и будутъ подчинены не вѣдомству Святѣйшаго Синода, а Министерству Народнаго Просвѣщенія. Вотъ въ этомъ именно пунктѣ Государственный Совѣтъ не могъ принять законопроекта, и члены согласительной коммисіи, бывшей по этому вопросу, остались непреклонны; очевидно, возвысившись до принципиальнаго пониманія, они въ этомъ пунктѣ не могли уступить: это была бы измѣна своимъ собственнымъ убѣжденіямъ.

Общая тенденція новыхъ школьныхъ законопроектовъ, съ точки зрѣнія церковно-школьной, была ясна съ самаго начала. Эти законопроекты стремились подорвать существованіе въ государственной системѣ народнаго просвѣщенія Россіи церковно-приходскихъ школъ. Быть этимъ школамъ или не быть? Будутъ ли онѣ поглощены государствомъ и его органами или, наоборотъ, останутся по прежнему самостоятельной частью церковной организаціи въ Россіи—вотъ вопросы, которые стали на очередь въ періодъ третьей Государственной Думы.

2. Мы позволяемъ себѣ здѣсь нѣсколько уклониться и сдѣлать небольшой экскурсъ въ область общеевропейской педагогіи, чтобы показать, что тотъ же самый капитальный вопросъ объ отношеніи Церкви и государства или, точнѣе, о согласованіи ихъ интересовъ въ сферѣ всеобщаго народнаго просвѣщенія, въ прошломъ 19 и въ началѣ нынѣшняго 20 столѣтія съ необходимостью выдвигается и рѣшается въ каждомъ изъ тѣхъ европейскихъ государствъ, въ исторіи которыхъ Церковь играла видную роль. На нашихъ

глазахъ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ республиканской Франціи: какъ извѣстно, во Франціи государство ни въ малѣйшей степени не опирается на религиозный авторитетъ, наоборотъ, оно находится съ нимъ во враждѣ; здѣсь произошло полное разобщеніе государства и религіи, здѣсь въ порядкѣ вещей, если министры держатся, такъ сказать, атеистическаго вѣроисповѣданія; и вотъ вопросъ объ отношеніи Церкви и государства былъ рѣшенъ весьма своеобразно: насильственнымъ закрытіемъ всѣхъ конгрегаціонныхъ школъ и полнымъ изгнаніемъ духовенства и Закона Божія изъ народной школы. Совершенно иное видимъ въ Англии. Для англосаксонской расы насиліе, хотя бы и государственное, надъ вѣрующей личностью, какое имѣло мѣсто во Франціи, было совершенно не въ духѣ народа. И мы видимъ, что здѣсь искали согласованія, компромисса, *modus a vivendi* для Церкви и государства. И нашли. Въ 1902 году, когда въ Россіи было издано «Положеніе о церковныхъ школахъ», въ Англии изданъ былъ школьный законъ (Education Act) Бальфура, которымъ государственное положеніе церковной школы, наряду со школой свѣтской, было упрочено навсегда и упрочено лучше чѣмъ въ Россіи, потому что въ Англии въ 1902 году былъ урегулированъ вопросъ объ отношеніи и земствъ къ церковнымъ школамъ: церковныя школы стали получать на свое содержаніе не только деньги отъ казны (*parliamentary grant*) но и пользоваться соотвѣтствующей долей изъ мѣстныхъ (земскихъ) налоговыхъ средствъ. Депутатъ Миллюковъ, во время преній въ Государственной Думѣ, выразился о законѣ Бальфура: «Это законъ, съ которымъ борется нынѣ вся либеральная Англія»¹⁾. Но депутатъ ошибся: Англія нынѣ перестала уже бороться. Либеральная партія, которая въ послѣднее десятилѣтіе достигла власти и смѣнила консервативное мини-

¹⁾ Стенографическій отчетъ Государственной Думы. Сессія IV. Ч. I. Зас. 26 Стр. 100.

стерство Бальфура, дѣйствительно выработала-было весьма обширный новый школьный законъ, въ силу котораго почти всѣ преимущества церковныхъ школъ, данныя закономъ Бальфура, отмѣнялись, и дуализмъ системы народнаго просвѣщенія устранился, но это вызвало такой могучій протестъ во всѣхъ слояхъ англійскаго общества и особенно въ церковныхъ слояхъ, что новый билль не прошелъ и не сдѣлался закономъ: въ 1906 году онъ былъ отвергнутъ палатой лордовъ. И либеральное правительство очевидно съ этимъ примирилось и оставило въ покоѣ церковную школу: новаго подобнаго школьнаго билля доселѣ нѣтъ, а авторъ прежняго билля, министръ Биррелль, послѣ провала билля, вышелъ изъ состава Кабинета министровъ, получивъ другое назначеніе.

Отъ Франціи и Англій обратимся къ третьей великой державѣ—Германіи и посмотримъ, какъ обезпеченъ принципъ церковности школы въ Германскомъ государствѣ. Здѣсь участіе церкви въ школьныхъ дѣлахъ обуславливается прежде всего организаціей крестьянской общины въ Германіи; крестьянское самоуправленіе здѣсь, конечно, не напоминаетъ наше волостное и сельское устройство. Въ Германіи мелкая земская единица является одновременно и гражданской общиной и церковной общиной, въ ней пастору по праву принадлежитъ руководящая роль. Этимъ, несомнѣнно, объясняется и могущество католической партіи центра въ германскомъ парламентѣ, гдѣ католическое большинство, имѣя всегда перевѣсъ голосовъ, съ успѣхомъ отстаивало церковность школы и церковную инспекцію въ школахъ. Поэтому даже новый школьный законъ ¹⁾ въ Пруссіи собственно только подтвердилъ эту руководящую роль духовенства въ народной школѣ. Такъ, въ новомъ законѣ прежде всего

утверждается конфессиональный (вѣроисповѣдной) характеръ школъ (VI Abschnitt, §§ 18—25); для католическаго и протестантскаго населенія должны быть отдѣльныя школы, такъ что дѣти католиковъ должны вѣряться учителю изъ католиковъ, дѣти протестантскихъ родителей должны имѣть, въ свою очередь, учителя протестанта; при этомъ законъ указываетъ особыя нормы дѣйствій для тѣхъ школъ, гдѣ по мѣстнымъ или экономическимъ условіямъ католики и протестанты принуждены посѣщать одну и ту же школу. Особенно интересенъ тотъ отдѣлъ закона, гдѣ говорится объ организаціи мѣстнаго «школьнаго совѣта» (Schulvorstand). Такой совѣтъ организуется въ сельскихъ общинахъ (Landgemeinden und Gutbezirken) въ слѣдующемъ составѣ—въ него входятъ: особый предсѣдатель по назначенію отъ школьной администраціи, мѣстный школьный инспекторъ, одинъ изъ учителей, тоже по назначенію школьной власти, старшій пасторъ, къ приходу котораго принадлежатъ учащіеся дѣти, и отъ 2-хъ до 6-ти мѣстныхъ жителей, избираемыхъ въ школьный совѣтъ особымъ общимъ собраніемъ всей общины (Gemeindeversammlung). Уже изъ этого состава видно, какъ прочно и опредѣленно въ немъ положеніе мѣстнаго духовенства, дающее ему возможность практически воздѣйствовать на школу и ея жизнь, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель школьнаго совѣта нерѣдко избирается изъ духовныхъ лицъ, о чемъ есть указаніе въ § 31 самого закона, и упоминаемый здѣсь «мѣстный школьный инспекторъ» всегда, какъ мы уже говорили, является лицомъ духовнымъ; мѣстный пасторъ утверждается въ инспекторской должности мѣстнымъ синодомъ страны (Landessynode) и не можетъ отказаться отъ инспекторства, разъ онъ избранъ.

И такая власть дана, какъ видимъ, церкви и духовенству въ томъ государствѣ, гдѣ на самомъ дѣлѣ, въ противоположность Россіи, существуетъ клерикализмъ, имѣющій

¹⁾ Полное названіе этого закона: Gesetz betreffend die Unterhaltung der öffentlichen Volksschulen in Preussen, имѣетъ 57 §§ и вошелъ въ силу съ 1 апрѣля 1907 года.

громадную политическую силу, въ видѣ воинствующаго католицизма, который имѣетъ притязаніе на верховную власть въ свѣтскихъ дѣлахъ и свои привилегіи и преимущества можетъ обратить противъ государства и на борьбу съ нимъ. Правда, здѣсь государство обезопасило себя отъ посягательства клерикализма въ школьной области особымъ закономъ, опредѣлившимъ, что инспекція, хотя бы имѣющая священныя санъ, служить по уполномочію отъ государства, а не отъ церкви. Этотъ законъ былъ изданъ въ Пруссіи еще во времена Бисмарка, при министрѣ народнаго просвѣщенія Фалькѣ, отъ 11 марта 1872 года; онъ гласитъ слѣдующее: «Надзоръ за всѣми общественными и частными учебно-воспитательными заведеніями принадлежитъ государству. Посему всѣ учрежденія и лица, которымъ ввѣренъ этотъ надзоръ, дѣйствуетъ по уполномочію государства (in Auftrage des Staates). Назначеніе на должность мѣстнаго и окружнаго инспектора принадлежитъ только государству. Уполномочіе, даваемое государствомъ инспекторамъ народныхъ школъ, во всякое время можетъ быть отмѣнено».

До этого закона всѣ инспектора, мѣстные и окружные, избирались исключительно изъ духовенства и только по изданіи этого закона въ должности окружныхъ инспекторовъ стали появляться и свѣтскія лица. Но и доселѣ инспекція въ нѣмецкихъ школахъ, можно сказать, принадлежитъ духовенству; напримѣръ, въ Пруссіи въ 1906 году 4000 мѣстныхъ школьныхъ инспекторовъ были изъ духовныхъ лицъ, да и окружные инспектора также по преимуществу назначаются изъ духовенства; изъ 900 окружныхъ инспекторовъ—свѣтскихъ было только 331 человекъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ Германіи благодаря особому устройству мелкой земской единицы, слитой здѣсь съ приходомъ, благодаря церковной инспекціи, исключительно здѣсь господствовавшей по крайней мѣрѣ до 1872 года, народная шко-

ла была въ полномъ смыслѣ церковной школой и депутатъ Львовъ 2-й (предсѣдатель церковной комиссіи въ Государственной Думѣ) былъ совершенно правъ, когда сказалъ слѣдующія слова: «Тотъ знаменитый народный учитель, о которомъ говорятъ, что онъ побѣдилъ при Седанѣ, былъ учитель типа церковно-приходскихъ школъ»¹⁾.

3. Въ томъ же XIX столѣтіи вопросъ объ отношеніи между Церковью и государствомъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія былъ рѣшенъ и въ Россіи. Это рѣшеніе имѣло и здѣсь, подобно другимъ государствамъ, свои отличительныя особенности. Эти особенности прежде всего опредѣлились тѣмъ громаднымъ значеніемъ, которое имѣла православная Церковь въ русскомъ государствѣ. Исторически русское государство въ самыхъ своихъ корняхъ оосознано съ православною Церковью. Религиозное объединеніе Руси явилось значительно раньше ея политическаго объединенія, которое было подготовлено и проведено патриархами Церкви подъ знаменемъ православія. Православная Церковь является въ Россіи матерью государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ до эпохи Петра Великаго единственнымъ идеальнымъ содержаніемъ образованія на Руси служила религиозная истина въ ея православно-церковномъ видѣ. Она была источникомъ тѣхъ героическихъ усилій духа, которыя обнаружили наши предки-строители и защитники Московской государственности.

Уже это одно историческое значеніе Церкви указывало, какова будетъ роль Церкви въ школьномъ дѣлѣ Россіи. Можно было заранѣе предположить, что въ Россіи государство въ сферѣ народнаго просвѣщенія не проявитъ той исключительности, того всевластія, той панархіи, которыя свойственны государству нашей эпохи во всѣхъ другихъ областяхъ жизни. При всемъ томъ, нужно замѣтить, что то положеніе, которое въ концѣ концовъ заняла православная Церковь въ сферѣ народно-школьнаго про-

¹⁾ Стенографическіе отчеты Г. Думы 3-го созыва. Засѣданіе I. Сес. IV. Ч. I. Стр. 31.

свѣщенія, выяснилось и создано не сразу; оно создавалось постепенно по той мѣрѣ какъ предѣлы школьнаго просвѣщенія расширялись и увеличивалось вниманіе къ нему и участіе въ немъ какъ общества, такъ и законодателей. И даже были моменты въ исторіи новаго русскаго государства, когда оно переходило на стезю панархіи, когда въ области народнаго просвѣщенія оно смѣло брало на себя исключительное руководство народною мыслію. Особенно это не трудно прослѣдить въ Россіи, начиная съ царствованія Петра I, когда, на примѣръ, былъ изданъ указъ, запрещающій монаху держать у себя въ келии перо и чернила, и особымъ указомъ было повелѣно, чтобы духовники открывали уголовному слѣдователю грѣхи, сказанные на исповѣди. Затѣмъ, при Екатеринѣ Великой были отобраны церковныя имущества до 1 милліона десятинъ; пріобрѣтеніе новыхъ имуществъ и земель было намѣренно обставлено особыми затрудненіями. Это вело къ обѣдненію Церкви и лишило ее вовсе возможности развивать школьно-просвѣдительную дѣятельность. Положеніе духовенства въ дальнѣйшее время было въ полномъ смыслѣ стѣненное и бѣдственное; у него отняты были средства даже къ собственному образованію. Духовенство не могло не понять, что государство сознательно становится между Церковью и народомъ и считаетъ только себя единственнымъ просвѣдителемъ и руководителемъ. Духовенство видѣло, что государство на этомъ пути можетъ порвать ту непосредственную связь вѣры, связь одинаковаго жизнепониманія и жизненныхъ общеній, которая доселѣ, къ счастью, существуетъ у духовенства и народа. Иногда духовенству становилось яснымъ, что дѣйствовать своимъ духовнымъ вліяніемъ на народъ для него не позволительно. Какъ, на примѣръ, оно могло въ періодъ шестидесятихъ годовъ привлекать населеніе къ пожертвованіямъ на школы, на постройку школьныхъ зданій и т. д., когда видѣло, что въ этихъ школахъ, земскихъ школахъ,

существуетъ какихъ-нибудь два урока Закона Божія въ недѣлю, а учитель... учитель вваливался въ классъ не раздѣваясь, съ собакой, и не снимая шапку начиналъ знакомить учениковъ, какія такія существуютъ свободныя учрежденія въ свободныхъ странахъ. Описанія подобныхъ сценъ нерѣдко можно встрѣтить въ журнальныхъ статьяхъ шестидесятихъ годовъ.

Однако, всякій разъ, когда правительство дѣлало наиболее энергичныя усилія въ школьномъ дѣлѣ, оно волей-неволей вспоминало о Церкви и духовенствѣ. И самый бѣглый взглядъ на русскіе государственныя акты по школьному образованію и школьныя законы 1864 и 1874 года, регулирующіе положеніе свѣтской, земской и министерской школы, показываетъ, что они проникнуты глубокимъ уваженіемъ къ правамъ православной Церкви, какъ господствующей: они предполагаютъ дѣятельное участіе Церкви въ организаціи народнаго просвѣщенія. Однако и въ эпоху этихъ законовъ государство все еще относится къ духовенству и церкви съ какой-то опаской, какъ будто боится его дѣятельнаго соучастія въ просвѣщеніи народа. При изданіи закона 1864 года въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (отъ 10 января 1862 года) было подтверждено: «Учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства съ тѣмъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія оказывало содѣйствіе пріуславанію оныхъ, по мѣрѣ возможности». По ст. 19 закона 1864 г. мѣстный епископъ былъ даже сдѣланъ предсѣдателемъ губернскаго училищнаго совѣта. Однако на самомъ дѣлѣ все осталось только на степени благихъ пожеланій. Духовенство получило одно только отвлеченное право учреждать школы, но почти безъ всякой возможности его примѣненія. Вся роль въ школьномъ дѣлѣ перешла министерству и земствамъ, потому что въ ихъ рукахъ были денежные средства: у министерства кое-какія средства изъ Государственнаго Казначей-

ства, а у земства средства мѣстнаго обложенія.

Этотъ капитальный вопросъ объ отношеніи церкви и государства въ школьно-народномъ дѣлѣ получилъ окончательное разрѣшеніе только въ предшествующее царствованіе, когда была создана стройная система церковныхъ школъ по законамъ 1884 г. (Правила о церковно-приходскихъ школахъ) и 1902 года (Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ). Это былъ основной и поворотный пунктъ въ историческомъ развитіи русскаго народнаго образованія. Отсель окончательно устанавливался тотъ дуализмъ въ системѣ народнаго просвѣщенія, который мы видимъ въ другихъ государствахъ, напримѣръ, въ Англии, Голландіи, и Бельгіи, при которомъ народная школа существуетъ въ видѣ двухъ типовъ: государственно-народной и церковно-народной. Это рѣшеніе построено, конечно, не на идеѣ объединенія школъ, не на вѣрѣ въ какую-то казенно-государственную униформу, но, напротивъ, оно предполагаетъ различіе и свободное развитіе обоихъ типовъ школъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельное, хотя и согласованное участіе въ учрежденіи, завѣдываніи и управленіи народными школами двухъ дѣятелей, Церкви и государства. Такимъ образомъ когда въ 1884 году на «Правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ» было въ Петергофѣ написано Державною рукою: «Утверждаю», въ тотъ моментъ народился въ системѣ русскаго народнаго просвѣщенія новый порядокъ вещей—новый по новому времени, но исконный, какъ мы видѣли, по характеру русскаго культуры. И мы все знаемъ, что это рѣшеніе составило эпоху въ исторіи нашего народнаго просвѣщенія. Найденное рѣшеніе было настолько счастливымъ и оригинальнымъ и такъ соответствовало особенностямъ русскаго культурно-историческаго процесса, что отразилось на практикѣ небывалымъ подъемомъ одушевленія въ духовенствѣ и сочувствующей ему части русскаго общества, могуче воздѣйствовало

на самый ходъ народнаго просвѣщенія и безмѣрно облегчило самое приобрѣтеніе способовъ къ устройству школъ. Возникновеніе многихъ тысячъ народныхъ школъ съ милліонами учащихся дѣтей является, конечно, громаднымъ плюсомъ для русскаго народнаго образованія, при которомъ собственно и стала реально-возможной мысль о всеобщемъ обученіи. И, конечно, не простою только случайностью объясняется то, что въ Государственной Думѣ самыя крайнія лѣвыя партіи вовсе не требовали уничтоженія или закрытія церковныхъ школъ, а только «передачи» ихъ Министерству или мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Всякому ясно, что съ закрытіемъ или исчезновеніемъ 39 тысячъ церковныхъ школъ погибла бы въ настоящій моментъ даже самая мысль о всеобщемъ обученіи.

Какія же основныя характерныя особенности въ системѣ церковныхъ школъ, благодаря которымъ она оказалась столь плодотворной на практикѣ.

Наиболѣе важной, существенной особенностью, такъ сказать, корнемъ всего дѣла было то, что Церковь получила здѣсь нѣкоторую *автономію*, т. е. известную долю самостоятельности и свободного дѣйствованія въ сферѣ русскаго народнаго просвѣщенія. Если мы посмотримъ на весь далѣ слѣдовавшій прогрессъ церковно-школьнаго дѣла, то увидимъ, что онъ весь выросъ именно на почвѣ вѣры въ Церковь и довѣрія, оказаннаго государствомъ и обществомъ къ силамъ духовенства. Откуда, напр., былъ притокъ пожертвованій на школьное дѣло, не убывающій и досель и давшій за 28 лѣтъ свыше 131 милліона рублей мѣстныхъ средствъ на школы? Почему этого притока не было прежде? Понятно—почему. До 1884 года бѣлое духовенство и монашество даже не могло приглашать вѣрующихъ къ жертвованіямъ на школы, ибо приглашающій *по совѣсти* не зналъ, какова будетъ школа и, слѣдовательно, какое назначеніе получать пожертвованныя средства. Эта увѣренность совѣсти въ дѣлѣ школь-

номъ явилась въ духовенствѣ только тогда, когда оно перестало быть лицомъ постороннимъ школь или наемнымъ преподавателемъ въ ней, а стало лицомъ, несущимъ за школу полную отвѣтственность предъ своею совѣстью, предъ Церковью, предъ государствомъ и родителями дѣтей. Духовенство увидѣло впервые, что между нимъ и народомъ нѣтъ уже посторонняго и раздѣляющаго средостѣнія въ дѣлѣ школьно-просвѣтительномъ и что оно можетъ исполнять свою обязанность просвѣщенія, диктуемую священническимъ призваніемъ.

Въ частности, въ организаци и системѣ церковныхъ школъ, должно отмѣтить слѣдующія основныя черты:

1) Церкви были даны опредѣленныя государственныя средства, въ мѣру надобности, которыя она можетъ расходовать самостоятельно на школьное дѣло только въ рамкахъ того государственнаго контроля и отчетности, которыя существуютъ въ Россіи для всѣхъ государственныхъ учреждений.

2) Церковь получила дѣйствительную возможность создавать церковность, христіанскій духъ, христіанское направленіе въ народныхъ школахъ, ибо она можетъ теперь свободно и въ полной мѣрѣ вліять не только на составъ образованія, на его содержаніе, курсъ и программы, но и на самую жизнь школы: она получила возможность организовать школьную жизнь народныхъ дѣтей по принципу церковному, христіанскому.

3) Церковность школы была обезпечена и административнымъ путемъ: созданиемъ особо организованной системы управленія церковными школами. вмѣстѣ съ тѣмъ направленіе школы стало незыблемымъ потому, что школы вошли въ общую систему церковнаго управленія. Мы приводимъ слова Члена Думы епископа Митрофана, прекрасно разъясняющія этотъ пунктъ: «Говоря безъ преувеличенія, можно ли сравнивать живую, взаимно проникающую связь, устанавливаемую въ церковномъ управленіи, съ какою угодно канцеляріей како-

либо бюрократическаго учрежденія? Если для успѣха всякаго дѣла необходимы послѣдовательность и преемственность, то онѣ здѣсь обезпечены безусловно. Въ самомъ дѣлѣ,—мѣняются отдѣльные члены церковной іерархіи, но единство ученія, которое они должны проповѣдывать, сохраняются незыблемо. Личныя таланты и способности здѣсь могутъ служить только къ большому или меньшему успѣху въ развитіи и примѣненіи основныхъ изначальныхъ, признанныхъ истинъ, какими въ данномъ случаѣ въ отношеніи школы является воспитаніе въ духѣ вѣры и нравственности»¹⁾.

4) Церковь получила право надзора и инспектированія надъ своими школами: церковно-школьная инспекція, какъ извѣстно, избирается и назначается въ Россіи по уполномочію не государства, а Церкви. Конечно, это такъ и должно быть. Какъ бы кто ни думалъ о задачахъ инспекціи, всякій согласится, что она должна содѣйствовать и всячески развивать то дѣло, къ которому приставлена. Но какимъ образомъ могутъ развивать дѣло церковно-школьное тѣ лица, которыя принципиально не стоятъ на почвѣ церковной и религіозной. Волновать и двинуть Церковь могутъ ея собственныя идеи и собственныя цѣли. Мы знаемъ, что весь прогрессъ церковныхъ школъ и все, что онѣ сдѣлали и дѣлаютъ для русскаго просвѣщенія, сталъ возможенъ именно потому, что дѣло школьное сплотивось въ нихъ съ дѣломъ Христовымъ, т. е. дѣломъ истинно-церковнымъ. Какъ же можетъ содѣйствовать этому дѣлу инспекторъ, который дѣйствуетъ не по принципу религіозно-церковному, а по принципу свѣтско-государственному, центръ стремленій котораго лежитъ не въ дѣлѣ Божіемъ, а можетъ быть, въ томъ, «чего и язычники ищутъ», который для завѣдыванія священника будетъ всегда постороннимъ чиновникомъ, который не подчиненъ епископу, не несетъ реальной и юридической

¹⁾ Стенограф. отчеты Госуд. Думы сессіа II, ч. I. Зазд. 3-го ноября 1903 г.

отвѣтственности передъ Церковью, а зависить по своей должности и въ своемъ положеніи только отъ Министерства, въ лицѣ директора и попечителя округа.

Таковъ общій смыслъ системы церковныхъ школъ, выработавшейся историческимъ ходомъ русскаго начального народного просвѣщенія.

А. Трошинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Московскій Новоспасскій монастырь — усыпальница предковъ Дома Романовыхъ.

Въ ряду церковно-историческихъ памятниковъ города Москвы выдающееся мѣсто занимаетъ Московскій Новоспасскій монастырь съ усыпальницею бояръ Романовыхъ и другими достопримѣчательностями. Новоспасскій монастырь расположенъ въ юго-восточной части города, на лѣвомъ возвышенномъ берегу рѣки Москвы. Начало исторіи монастыря восходитъ къ XIII вѣку, ко времени зарожденія Москвы. Первоначально монастырь былъ основанъ св. княземъ Давидомъ, сыномъ Александра Невскаго, на мѣстѣ, занимаемомъ теперь Даниловскимъ монастыремъ, а княземъ Иоанномъ Калитою въ 1330 году перенесенъ на Кремлевскій боровицкій холмъ, къ церкви Преображенія Господня, находившейся вблизи Великокняжескаго дворца. Здѣсь монастырь существовалъ до времени княженія Иоанна III, когда, по инициативѣ Великой Княгини Софіи, была начата обширная постройка Великокняжескаго дворца. При сооруженіи новаго дворца оказалось неудобнымъ существованіе здѣсь Спасскаго монастыря, и Великій Князь перенесъ монастырь въ другое мѣсто, гдѣ онъ находится и теперь. Здѣсь Иоаннъ III заложилъ въ 1491 году каменный соборный храмъ въ честь Преображенія Господня. По своему новому положенію Спасскій монастырь сталъ назы-

ваться Новоспасскимъ или монастыремъ Спаса на новомъ. Почти со времени основанія Новоспасскій монастырь становится мѣстомъ погребенія знатныхъ боярскихъ родовъ, преимущественно Романовыхъ. Въ 1497—1498 годахъ здѣсь былъ погребенъ одинъ изъ предковъ бояръ Романовыхъ Василій Юрьевичъ Захарыинъ. Въ 1607 году, въ царствованіе Лжедмитрія и по его инициативѣ, были привезены изъ дальнихъ мѣстъ сѣвера тѣла бояръ Романовыхъ: Василя Никитича Романова, скончавшагося въ Яренскѣ, Александра и Михаила Никитичей, изъ которыхъ послѣдній скончался въ Ныробской волости Пермскаго края. Всѣ трое были сосланы Борисомъ Годуновымъ и окончили въ ссылкѣ свою жизнь. Привезенныя тѣла были погребены въ особой усыпальницѣ, надъ которой Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ устроилъ храмъ. Во все время царствованія этого Государя Новоспасскій монастырь, кромѣ религіознаго, какъ мѣста погребенія царскихъ родственниковъ, имѣлъ и военно-стратегическое значеніе и нѣсколько разъ былъ обращаемъ въ крѣпость, съ каковой цѣлью и былъ обнесенъ каменной оградой. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и его сынъ Алексѣй Михайловичъ много содѣйствовали обогащенію Новоспасскаго монастыря: ими были пожертвованы вотчины, а также и церковная утварь. Съ этого времени особенно стали часты знаменитые царскіе выходы въ монастырь Спаса на новомъ. Изъ другихъ царей Дома Романовыхъ особенное усердіе къ Новоспасскому монастырю имѣлъ Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, которымъ сдѣланы особенно цѣнныя пожертвованія на поминованіе погребенной здѣсь его тетки Царевны Ирины Михайловны. Каждую недѣлю Царь считалъ своимъ священнымъ долгомъ быть въ Новоспасскомъ монастырѣ, поклониться его святынямъ и гробамъ своихъ предковъ. Часто посѣщали монастырь Цари Петръ и Иоаннъ Алексѣевичи и Царевна Софія.

Изъ достопримѣчательности монастыря обращаетъ на себя вниманіе соборный Прео-

браженскій храмъ, который является какъ бы памятникомъ надъ усыпальницей бояръ Романовыхъ. Главной причиной, побудившей Царя Михаила Теодоровича къ постройкѣ новаго храма, было желаніе, чтобы тѣла «царскихъ (пресвѣтлыхъ) родителей» покоились не внѣ храма, какъ многіе изъ нихъ, вслѣдствіе увеличенія размѣра усыпальницы, могли бы остаться, но непременно подъ сводами его. Постройка Преображенскаго храма началась въ 1645 году, а окончательное устройство и завершеніе всѣхъ работъ было уже сдѣлано Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, которымъ было пожертвовано для храма болѣе 200 иконъ, много сосудовъ, облачений и т. п. За время своего существованія Преображенскій храмъ неоднократно ремонтировался, но всегда съ соблюденіемъ древняго стиля. Преображенскій соборъ по своей архитектурѣ представляетъ собою замѣчательный памятникъ соединенія древне-русскаго зодчества съ новымъ западнымъ, но при этомъ первое преимуществуетъ надъ послѣднимъ. Кромѣ чудотворной иконы Спасителя, принесенной по указу царя Алексѣя Михайловича изъ города Вятки, находятся двѣ иконы, принадлежавшія предкамъ Дома Романовыхъ: за жертвенникомъ икона Богоматери (Умиленія), принесенная въ даръ матерью Царя Михаила Теодоровича—инокинею Марѳою, работа знаменитаго иконописца XVI вѣка Рублева, и съ лѣвой стороны икона Смоленской Божіей Матери—вкладъ ея же.

Подъ соборомъ находится усыпальница Романовыхъ съ храмомъ во имя св. Романа Сладкопѣвца. Усыпальница Романовыхъ проходитъ подъ всѣмъ Преображенскимъ соборомъ. Почти съ самаго основанія обители здѣсь они находили мѣсто вѣчнаго упокоенія, и первымъ погребеннымъ здѣсь является Василій Юрьевичъ Кошкинъ-Захарьинъ, сынъ боярина Юрія Захаревича, побѣдителя литовскаго князя Александра на берегахъ р. Ведроши. Въ 1607 году здѣсь былъ погребенъ Василій Юрьевичъ Захарьинъ, двоюродный братъ царицы Ана-

стасіи Романовны, первой супруги Іоанна Грознаго. Въ XVI столѣтіи число гробницъ увеличивается. Изъ одного историческаго документа (расходныя книги Царской казны 1616 года—въ Архивѣ Оружейной Палаты) извѣстно, что по приказанію инокини Марѳы, матери Царя Михаила Теодоровича въ 1616 году было сдѣлано 46 суконныхъ покрововъ на ихъ гробницы, безъ сомнѣнія, по числу ихъ, съ крестами изъ кованныхъ кружевъ. Затѣмъ въ концѣ того же столѣтія въ 1687 году была составлена опись всѣхъ гробницъ предковъ и родственниковъ царскихъ, ихъ оказалось уже 70. Сюда-то, къ этимъ гробницамъ своихъ предковъ, схищенныхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, и устраивали торжественныя «царскіе выходы» Цари Михаилъ Теодоровичъ, Алексѣй Михайловичъ и Теодоръ Алексѣевичъ. Главнымъ временемъ для такихъ царскихъ богомолий были Сырная недѣля и недѣля Святой Пасхи. Въ настоящее время изъ всѣхъ гробницъ бояръ Романовыхъ извѣстными являются только 28. Въ прошедшемъ столѣтіи, въ 1857 году, по указу Императора Александра II, оставшіяся гробницы были обдѣланы плитами изъ бѣлаго камня съ надписями; на всѣ надгробія устроены покровы, и надъ гробницами поставлены иконы тѣхъ святыхъ, имена коихъ носили почившіе, и вся усыпальница была приведена въ надлежащій видъ. Въ 1900 году въ усыпальницѣ устроенъ храмъ во имя св. Романа Сладкопѣвца, въ память посѣщенія монастыря и усыпальницы Ихъ Величествами въ 1900 году 13 апрѣля. Въ числѣ мѣстныхъ иконъ здѣсь находится икона, точный списокъ съ иконы Теодоровской Богоматери, которою инокиня Марѳа благословила своего сына Михаила Теодоровича на царство; другія иконы малаго размѣра изображаютъ святыхъ, имена коихъ носили члены изъ Дома Романовыхъ. Въ этой усыпальницѣ погребены бояре Романовы: родоначальникъ ихъ Романъ Юрьевичъ Захарьинъ, его сыновья—Никита, Далмать и Даніилъ Романовичи и ихъ супру-

ги и дѣти, мать царя Михаила Феодоровича инокиня Марфа, дочь царя Михаила Феодоровича Ирина Михайловна и др. Кромѣ Романовыхъ погребены и родственные имъ бояре—Ситскіе, Ярославскіе и другіе.

Другая небольшая усыпальница бояръ Романовыхъ находится подъ Знаменскимъ храмомъ, сооруженнымъ также царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ, надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ были погребены привезенныя сюда тѣла бояръ Романовыхъ, дяди царя и родныхъ братьевъ Патріарха Филарета—Александра, Василия, Михаила и Иоанна Никитичей, погибшихъ вслѣдствіе подозрительности Бориса Годунова. Побужденіемъ же для царя Михаила Феодоровича соорудить храмъ во имя Знаменія Богоматери явилось то обстоятельство, что икона Знаменія была родою вѣ въ семействѣ бояръ Романовыхъ. Въ нижнемъ этажѣ храма, въ юго-восточномъ углу, въ особой палаткѣ находятся четыре гробницы:—Александра, Василия, Михаила и Иоанна Никитичей Романовыхъ. Надъ ихъ гробницами помѣщены иконы съ изображеніемъ святыхъ, имена коихъ они носили, св. Александра, Епископа Цареградскаго, св. Василия Парійскаго, св. Князя Михаила Черниговскаго и св. Иоанна Купчаника.

Въ ризницѣ монастыря сохраняются вклады царей изъ Дома Романовыхъ, особенно Михаила Феодоровича, Алексѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича.

Ив. Дмитріевъ.



Прибытіе, встрѣча и вступленіе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Макарія.

22 декабря изъ Петербурга прибылъ въ Первопрестольную столицу новый митрополитъ Московскій высокопреосвященный Макарій.

Въ ожиданіи его прибытія въ одиннадцатомъ часу утра въ парадныхъ комна-

тахъ Николаевскаго вокзала собрались: настоятель Донскаго монастыря, высокопреосвященный Алексѣй, всѣ викарные епископы, члены Синодальной канторы, настоятели Московскихъ монастырей и патріаршихъ подворій, ректоры духовныхъ семинарій, члены Московской духовной консисторіи, благочинные Московскихъ церквей и другіе представители столичнаго духовенства, всѣ миссіонеры, прокуроръ Московской Синодальной канторы и управляющій Синодальной типографіей. Для встрѣчи же митрополита на Николаевскій вокзалъ прибыли графъ С. Д. Шереметевъ съ супругой, командующій войсками Московскаго военнаго округа генералъ-отъ-кавалеріи П. А. Плеве, Московскій губернаторъ, Московскій градоначальникъ, Московскій губернский предводитель дворянства и многія другія лица. По прибытіи курьерскаго поѣзда епископы вошли въ вагонъ, гдѣ привѣтствовали высокопреосвященнаго Макарія. Изъ вагона была вынесена сопутствовавшая митрополиту изъ Томска особо чтимая первосвятителемъ икона Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ радость». Въ вагонѣ предъ этою большою иконою горѣлъ семисвѣчникъ. Послѣ взаимнаго привѣтствія съ преосвященными вышелъ изъ вагона съ привѣтливой улыбкой и благоднымъ взглядомъ высокопреосвященный Макарій и преодалъ всѣмъ свое архипастырское благословеніе, на что въ отвѣтъ раздалось громкое *Исхъ полла эти, деснота*. Къ этому времени платформа наполнилась многочисленною публикой. Отвѣчая на привѣтствія собравшимся, митрополитъ быстро прошелъ въ парадныя комнаты вокзала, куда направились всѣ явившіяся на встрѣчу лица. Митрополитъ обратился здѣсь ко всѣмъ собравшимся со словами: «Примите мой привѣтъ, любовь и молитвы» и затѣмъ преодалъ каждому изъ представленныхъ первосвятителю лицъ архипастырское благословеніе. Около митрополита стоялъ преосвященный Трифонъ, представлявшій его высокопреосвященству подходившихъ лицъ. Затѣмъ состоялся отъ-

ѣздъ митрополита съ Николаевского вокзала къ Иверской часовнѣ при торжественномъ колокольномъ звонѣ.

Здѣсь высокопреосвященный Макарій былъ встрѣченъ намѣстникомъ Перервинскаго монастыря архимандритомъ Иоанніемъ и братіей съ крестомъ и св. водой. Митрополитъ приложился ко св. кресту, принявъ окропление св. водой и затѣмъ направился къ чудотворному образу Богоматери и, троекратно преклонивъ колѣна, приложился къ св. иконѣ. Затѣмъ было совершено краткое молебствіе съ возглашеніемъ Царскаго многолѣтія, причемъ *многая лѣта* было провозглашено и митрополиту Макарію. Высокопреосвященный Макарій самъ возгласилъ многолѣтіе «Богоспасаемому граду Москвѣ и обитателямъ ея, паче же сущимъ въ вѣрѣ». Изъ часовни, высокопреосвященный Макарій отбылъ на Троицкое подворье. Поднявшись въ пріемный залъ, митрополитъ облачился въ голубую мантию и направился въ храмъ подворья, прилегающій къ залу, гдѣ былъ встрѣченъ намѣстникомъ Троице-Сергіевой лавры и братіей съ крестомъ и св. водой. Высокопреосвященный Макарій, приложился къ св. кресту и принявъ окропление св. водой, прошелъ въ алтарь и сталъ предъ св. престоломъ. Было совершено краткое молебствіе съ провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія и многолѣтія новому митрополиту. Высокопреосвященный Макарій снова возгласилъ многолѣтіе «Богоспасаемому граду Москвѣ и всѣмъ обитателямъ ея, паче же сущимъ въ вѣрѣ». Послѣ пѣнія многолѣтія митрополитъ обратился къ собравшимся въ храмѣ жителямъ столицы съ краткою рѣчью, тронувшей всѣхъ до глубины души, въ которой приблизительно высказала слѣдующее:

«Благодать Господа Нашега Иисуса Христа и милость Его да будутъ надъ всѣми обитателями сего богоспасаемаго града Москвы.

Говоря это привѣтствіе, я считаю своимъ долгомъ, именно *долгомъ*, принести въ лицѣ

вашемъ благодарность граду Москвѣ, смиренную и глубокую благодарность за тѣ крохи, за тѣ лепты, которыми городъ Москва 50 лѣтъ тому назадъ кормилъ насъ на Алтай.

Я изъ Сибири, я изъ того Алтая, о которомъ многіе изъ васъ, вѣроятно, слышали. Покойный, нынѣ, отецъ Николай Лавровъ ходилъ по стогнамъ града, вымалывалъ крохи, и гроши эти пересылалъ намъ на Алтай. И мы питались этими крохами до тѣхъ поръ, пока не было учреждено миссіонерское общество, на средства котораго нынѣ содержится Алтайская миссія. Я имѣлъ честь и счастье служить съ отцемъ Николаемъ и до сего времени сохранилъ о немъ молитвенную память.

Нынѣ вступая въ Москву, я не могу не выразить прежде всего глубокой благодарности за старую хлѣбъ-соль. Примите меня въ вашу любовь, въ ваши молитвы.

Да сохранить и благословить васъ Господь Богъ всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. *Аминь*».

Послѣ этого привѣтственнаго слова народъ приблизился къ солеѣ. Митрополитъ заявилъ, что по усталости онъ не можетъ преподать благословеніе каждому въ отдѣльности, а затѣмъ сказалъ: «Преклоните головы, кто хочетъ принять отъ меня благословеніе». Всѣ собравшіеся склонили головы, высокопреосвященный Макарій, преподавъ всѣмъ благословеніе, сказалъ: «говорите *аминь*» и богомольцы единодушно произнесли *аминь*.

23 декабря съ большою торжественностью состоялось вступленіе высокопреосвященнаго Макарія въ управленіе Московской митрополіей.

Къ девяти часамъ утра въ древній Казанскій соборъ прибылъ при звонѣ на Ивановской колокольнѣ крестный ходъ изъ Большого Успенскаго собора. Въ Казанскомъ соборѣ собрался къ тому же времени высокопреосвященный Алексій, преосвященные—Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Василій, епископъ Можайскій. Анастасій. епи-

скопъ Серпуховской и Евѣимій, настоятель Заиконоспаскаго монастыря, а также духовенство церквей Китайскаго и Срѣтенскаго сороковъ для участія въ крестномъ ходѣ.

Въ числѣ лицъ, прибывшихъ въ Казанскій соборъ, находились Московскій губернский предводитель дворянства А. Д. Самаринъ, уѣздные предводители и депутаты дворянства.

Въ десятомъ часу утра колокольный звонъ возвѣстилъ о выѣздѣ митрополита Московскаго съ Троицкаго подворья въ Казанскій соборъ. Путь слѣдованія былъ по Садовой и Тверской улицамъ. У Казанскаго собора и на Красной площади было много народа. Стояла тихая, благопріятная погода; былъ легкій морозецъ.

Въ Казанскомъ соборѣ высокопреосвященный Макарій былъ встрѣченъ настоятелемъ протоіереемъ А. В. Никольскимъ, который обратился къ митрополиту со слѣдующей привѣтственной рѣчью:

Ваше высокопреосвященство,
высокопреосвященнѣйшій владыко,
милостивѣйшій архипастырь и отецъ.

Вступленіе вашего высокопреосвященства въ управленіе Московскою Церковію молитвенно предначинается въ семь древнемъ св. храмѣ, созданномъ въ честь Казанской иконы Богоматери первымъ царемъ изъ благословеннаго рода бояръ Романовыхъ, Государемъ Михаиломъ Теодоровичемъ. Среди великаго сонма посѣтителей, притекающихъ въ этотъ храмъ къ милостивому заступленію Царицы Небесной и повергающихъ предъ Ея чудотворнымъ образомъ свои многообразныя нужды, скорби, страданія, здѣсь часто можно встрѣтить и такихъ молитвенниковъ, которые приходятъ сюда затѣмъ, чтобы испросить себѣ Ея небесную помощь и напутственное благословіе *съ начало пути и дѣль своихъ*. Вашему высокопреосвященству также предстоитъ новый, особенный и трудный путь — путь первосвятительскаго служенія во градѣ древнемъ, богатомъ священными завѣтами,

преданіями и памятниками старины, во градѣ, гдѣ вашими предшественниками въ служеніи святительскомъ были великіе святители, изъ коихъ многіе по кончинѣ своей прославлены нетлѣніемъ и чудесами. О, да *призритъ* Царица Небесная *Своимъ благосердіемъ* на предлежащій вамъ путь и да излаголетъ миръ и благословіе вамъ *съ начало пути!* Да будетъ путь сей уравненъ и гладокъ и ваше шествіе по нему легкимъ и незатруднительнымъ!

И, къ утѣшенію нашему, существуютъ указанія на то, что ваше священноначальственное служеніе въ семь царствующемъ градѣ начинается при добрыхъ предзнаменованіяхъ, ибо здѣсь ваше высокопреосвященство вступаете въ среду, во многихъ отношеніяхъ близкую и родственную вашей прежней дѣятельности въ отдаленномъ Сибирскомъ краѣ. Какъ центръ православія, Москва *отъ лѣтъ древнихъ и до дне сего* была и есть носительница и выразительница идеи православнаго миссіонерства среди язычниковъ, обитающихъ въ государствѣ Россійскомъ. Изъ Москвы въ разныя времена выступали въ большомъ числѣ на поприще Евангельской проповѣди не только отдѣльныя лица, но здѣсь были даже организуемы цѣлыя миссіонерскія дружины, какъ на примѣръ, въ концѣ XVII столѣтія при патріархѣ Іоакимѣ, когда было отправлено изъ Москвы въ Сибирь, въ Даурію, общество изъ двѣнадцати монашествующихъ миссіонеровъ, съ архимандритомъ Теодосіемъ во главѣ. Сорокъ два года тому назадъ всѣ частныя, разрозненныя миссіонерскія стремленія въ Москвѣ нашли свой объединительный центръ въ православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ, открытомъ въ 1870 году. Вашему высокопреосвященству вполнѣ вѣдомы заслуги этого Общества для родной вамъ Алтайской мисіи. Что такое была эта миссія въ самомъ началѣ? Это было поистинѣ Евангельское *зерно горушечко*, но примѣчательно, — это зерно на первыхъ же порахъ своей жизни стало обнаруживать особенное тяготѣніе къ

Москвѣ и въ теченіе нѣсколькихъ десяти-лѣтій оно дѣйствительно главнымъ образомъ именно изъ Москвы получало болѣе значительныя средства для своего дальнѣйшаго развитія отъ щедротъ московскихъ боголюбцевъ, съ приснопамятнымъ митрополитомъ Филаретомъ во главѣ. Это тяготѣніе еще болѣе усилилось съ открытіемъ въ Москвѣ упомянутаго выше Православнаго Миссіонерскаго Общества, которое восприняло Алтайскую миссію въ свою особенную любовь, оказывая ей постоянную, возможно-щедрую и правильно-организованную помощь. И вотъ теперь *прииде часъ*, когда само Православное Миссіонерское Общество возглавляется главенствующимъ неустаннымъ дѣятелемъ Алтайской миссіи въ лицѣ вашего высокопреосвященства; миссія же эта, уже возросшая *въ древо велие*, снова поставляется въ ближайшія отношенія къ Москвѣ чрезъ новаго Московскаго первосвященителя... Благословенъ Богъ, дивный въ Своихъ промыслительныхъ судьбахъ о святой Своей Церкви и даровавшій Московской Церкви архипастыря, знаменитаго своими великими апостольскими, вѣропроповѣдническими трудами, которые всегда такъ глубоко чтла и чтитъ православная Москва!

Но не одна только *внѣшняя* миссія сближаетъ ваше высокопреосвященство съ Москвою. Здѣсь, въ этомъ первопрестольномъ градѣ, вы встрѣтите массу церковныхъ, благотворительно-просвѣтительныхъ учреждений, болшею частію вызванныхъ къ жизни трудами и заботами вашего предшественника, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Владиміра. Всѣ эти широко поставленныя учрежденія вносятъ свою долю значительной пользы въ общую сокровищницу *внутренней* миссіи, поднимая и возвышая уровеньъ религіозно-нравственной жизни народонаселенія Московской епархіи. Одни изъ указанныхъ учреждений уже достаточно окрѣпли, другія же еще слишкомъ молоды для того, чтобы не имѣть нужды въ посторонней помощи и поддержкѣ. Но кто же съ такой любовью и въ такой пол-

ной мѣрѣ можетъ оказать имъ такую поддержку, какъ не вы, владыко святыи, основатель и ближайшій руководитель таковыхъ же учреждений, въ изобилии насажденныхъ вами въ предѣлахъ Томской епархіи? И нѣтъ сомнѣнія, что среди пастырей Московской Церкви вы найдете достойныхъ споспѣшниковъ и соработниковъ себѣ на нивѣ Господней, людей долга и горячей преданности и вѣрности священнымъ обѣтамъ своего высокаго званія и служенія.

Но, какъ бы ни казались благопріятными обстоятельства, при которыхъ совершается вступленіе вашего высокопреосвященства въ управленіе Московскою Церковію, здѣсь невольно приходятъ на память слова апостола Христова о томъ, что *всѣ мы надѣяніе имамы Христомъ къ Богу* (2 Кор. 3, 4), что *Богъ есть въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. 2, 13), и поэтому люди, какими бы богатыми духовными талантами они ни были одарены, собственно суть слабыя и немощныя орудія въ рукахъ Божіихъ, а самое ихъ благоуспѣшное дѣланіе на указанной имъ чредѣ служенія въ существѣ своемъ есть не что иное, какъ благословенный плодъ дѣйствія въ нихъ и чрезъ нихъ зиждительной и всесовершенствою благодати Божіей.

О дарованіи намъ и спребываніи съ нами сей-то *спасительной всѣмъ человекомъ благодати Божіей* (Тит. 2, 11) вознесите, первосвятителю Божій, свои святыя молитвы къ Верховному Пастыреначальнику въ сей особенный, нарочитый для васъ день и часъ. Благодать Божія низведетъ миръ и любовь въ область пастырской жизни и дѣятельности, *оскудѣвающее* здѣсь *восполнитъ*, *неможное уврачуетъ* и вообще содѣлаетъ то, что всѣ труды пастырей, возглавляемыхъ архипастыремъ, будутъ и сами по себѣ плодотворны и въ то же время окажутся во всемъ благоудобными Господни, Богу нашему... О, буди намъ сіе, буди!..

Въ молитвенное же воспоминаніе о на-

стоящемъ первомъ вхожденіи вашемъ въ сей св. храмъ благоволите, высокопреосвященнѣйшій владыко, принять сію св. икону усердной Заступницы рода христіанскаго—Божія Матери Казанскія.

По прочтеніи входныхъ молитвъ высокопреосвященный Макарій приложился къ святымъ иконамъ и возшелъ на архіерейскій амвонъ, гдѣ его облачили въ полное архіерейское облаченіе. Синодальный хоръ исполнялъ положенные псалмы. По облаченіи высокопреосвященный Макарій выступилъ изъ Казанскаго собора и направился съ крестнымъ ходомъ во главѣ многочисленнаго духовенства въ Успенскій соборъ. Въ торжественной процессіи были несены хоругви изъ всѣхъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей, изъ Большого Успенскаго собора—хрустальные корсунскіе кресты и запрестольная икона Богоматери и изъ Иверской часовни—чудотворная икона Иверской Богоматери. Шествіе слѣдовало по Красной площади черезъ Спасскія ворота среди многочисленнаго народа. При торжественномъ звонѣ кремлевскихъ колоколовъ въ половинѣ одиннадцатаго часа утра высокопреосвященный Макарій вступилъ въ Большой Успенскій соборъ, который былъ наполненъ народомъ, собравшимся съ ранняго утра. Митрополитъ вступилъ на архіерейскій амвонъ; стоявшій посрединѣ собора протопресвитеръ Н. А. Любимовъ съ крестомъ обратился къ высокопреосвященному Макарію со слѣдующею рѣчью:

Высокочтимый архипастырь!

Волею Божіею и велѣніемъ сердца Царева поставленный на свѣщницѣ Церкви Московской, ты со священнымъ велѣніемъ входишь днесь въ сей святой и великій Домъ Богоматери, въ немъ же нетлѣнно почиваютъ святія мощи первосвятителей Московскихъ, и тѣмъ торжественно знаменуешь свое вступленіе въ управленіе богодарованною тебѣ паствой Московской.

И эта новая паства срѣтаетъ тебя не только съ торжественнымъ благолѣпиемъ, но и съ чувствами сердечной, сыновней

любви и беззавѣтной преданности, ибо съ благоговѣніемъ преклоняется предъ пройденнымъ уже тобою полувѣковымъ подвигомъ многотрудной и плодотворной жизни и съ умиленіемъ слышитъ и читаетъ повѣствованія о томъ, какую горячую любовь стяжалъ Ты, какъ воистину добрый пастырь, среди всѣхъ овецъ твоего бывшего словеснаго стада.

Взирая на все великое поприще твоего просвѣтительно-миссіонерскаго и архипастырскаго служенія на благо святой православной Церкви, мы не только вполне разумѣли, почему Господу угодно было вложить въ сердце Царева желаніе призвать тебя на высокую кафедру первосвятителей Московскихъ, но нашли въ семъ призваніи твоемъ и для себя и отраду и утѣшеніе въ только-что пережитомъ нами горѣ разставанія съ твоимъ великимъ предшественникомъ, ибо узрѣли благодѣющую въ Церкви Христовой руку Господню, ея же «дѣла милость и судъ» (Пс. 110, 7).

Вотъ почему, когда съ высоты Царскаго трона раздался гласъ, зовущій тебя на подвигъ святительскаго служенія въ Церкви Московской, мы поспѣшили въ храмъ Господа Христа горячо помолиться о твоемъ вождѣльномъ для насъ здравіи и тотчасъ же послали тебѣ въ далекій край нашъ искренній сердечный привѣтъ, на который Тебѣ угодно было отвѣтствовать поучительными для насъ словами: «Радуюсь, что первое общеніе пастырей со своимъ архипастыремъ выразилось въ молитвѣ».

Позволь, святой владыко, и въ настоящій торжественный часъ сказать тебѣ: радуемся, и сугубо радуемся, и мы, Богоданный отецъ нашъ, радуемся тому, что имѣемъ счастье лицезрѣть тебя, пришедшаго въ сіе первосвятителище Москвы принести безкровную жертву Христову и призвать благословеніе Божіе на твою новую паству.

Въ живомъ молитвенномъ общеніи съ тобою вознесемъ и мы всѣ горячія моленія ко Господу, да благословитъ Онъ, пред-

стательствомъ Пречистой Матери Его и святителей Московскихъ, твое къ намъ входеніе, да благоустроишь твое архипастырское среди насъ служеніе и да даруешь намъ пребывать постоянно не только въ молитвенномъ общеніи съ тобою, но и въ единеніи вѣры и жизни христіанской и тако да будетъ въ Церкви Московской «едино стадо и единъ пастырь» отнынѣ и до вѣка.

Выслушавъ рѣчь, митрополитъ произнесъ *аминь*. Затѣмъ высокопреосвященный Макарій въ предшествіи протопресвитера съ крестомъ направился къ мѣстнымъ святынямъ. Митрополитъ приложился къ иконамъ Спасителя, Владимірской Богоматери и Успенія Божіей Матери (эта икона написана рукой Святителя Петра) и къ мощамъ святителей Московскихъ Петра, Іоны и Филиппа.

Затѣмъ высокопреосвященный Макарій произнесъ съ амвона слѣдующую рѣчь:

«Миръ граду сему! Говорю эти слова по заповѣди Господа нашего Іисуса Христа. Власть преподавать вѣрующимъ миръ, данная святымъ апостоламъ, другопримательно перешла отъ нихъ ко всѣмъ законопоставленнымъ пастырямъ до нашего времени, значить, миръ, преподаваемый пастырями Церкви, когда они говорятъ: «миръ вамъ, миръ всѣмъ»—не пустыя слова, не простой житейскій привѣтъ, подобный рукопожатію, а нѣкое священнодѣйствіе, заключающее въ себѣ силу благословенія, силу дѣйственную для тѣхъ, кто достоинъ того, кто пріемлетъ этотъ привѣтъ мира съ вѣрою, какъ отъ Самого Господа.

«Итакъ, да будетъ миръ граду сему и обитателямъ его, наипаче же сущимъ въ вѣрѣ».

«Миръ честному пресвитерству, во Христѣ діаконству, миръ всему церковному клиру. Да будутъ свѣтильники ихъ всегда горящими; да свѣтитъ свѣтъ ихъ всѣмъ, иже въ храмнѣ церкви суть. Да исполняютъ неустанно вси волю Божественнаго Домовладыки, питая ввѣренныхъ имъ домо-

чадцевъ пищею слова Божія и молитвы и да согрѣвають своею любовію, непрестанно ожидая прихода Господина Своего, имѣющаго воздать должное своимъ вѣрнымъ домоправителямъ.

«Да будетъ миръ всѣмъ сущимъ во власти, данной имъ отъ Бога чрезъ Верховную власть, для установленія и сохраненія порядка въ семействахъ, въ обществѣ и въ государствѣ».

«Да будетъ миръ всѣмъ судъ творящимъ и правду между людьми. Да не коснется вѣсовъ правосудія ихъ никакое пристрастіе или корысть».

«Да будетъ миръ всѣмъ куплю дѣющимъ и пріобрѣтеніе; да почіетъ Божіе благословеніе на честной куплѣ и продажѣ».

«Да будетъ миръ и благословеніе на всякомъ честномъ ремеслѣ, на всякомъ честномъ, хотя и черномъ, трудѣ».

«Да будетъ миръ и благословеніе нанимающимъ и нанимаемымъ; тѣ и другіе да сохранять честность и справедливость, какъ подобаеть истиннымъ христіанамъ».

«Изрекая вамъ, возлюбленные, о имени Христовѣ миръ, и самъ я, какъ имѣющій нужду въ Божіей помощи, прошу любовь вашу поспѣшествовать мнѣ молитвами вашими въ моемъ многотрудномъ пастырскомъ служеніи».

«Благодать Господа, милость и миръ да пребудеть съ вами во всѣ дни нашего сопребыванія».

По произнесеніи рѣчи митрополитъ прослѣдовалъ на архіерейскій амвонъ и началось чтеніе часовъ. Стѣдовавшую затѣмъ литургію высокопреосвященный Макарій совершилъ въ сослуженіи архіепископа Алексія, преосвященныхъ: Мисаила, Трифона, Василія, Анастасія и Евонмія, протопресвитера Н. А. Любимова, архимандритовъ: Макарія, Димитрія, Θεодосія, Филиппа и Валентина, протоіереевъ Маркова, Восторгова и Беневоленскаго и другого духовенства при пѣніи Синодальнаго хора.

Въ соборѣ при богослуженіи присутствовали: командующій войсками Московскаго

военнаго округа генераль-отъ-кавалеріи П. А. Плева, командиры корпусовъ и другія военно-начальствующія лица, завѣдующій придворной частью въ Москвѣ генераль-лейтенантъ князь Н. Н. Одоевскій-Масловъ, Московскій губернаторъ свиты Его Величества генераль-майоръ В. Ѳ. Джунковскій, Московскій градоначальникъ свиты Его Величества генераль-майоръ А. А. Адриановъ, Московскій губернский предводитель дворянства А. Д. Самаринъ, предводители дворянства, прокуроръ Синодальной конторы Ф. П. и другія начальствующія лица.

Послѣ причащеннаго стиха протоіереемъ І. І. Восторговымъ было прочитано слово высокопресвященнаго Макарія: *Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ*, изъ полнаго собранія проповѣдническихъ трудовъ архипастыря. Въ этомъ словѣ проповѣдникъ предостерегаетъ православныхъ христіанъ, какъ бы среди попеченія о приготовленіи къ великому празднику *не забыть о Самомъ Христѣ* и въ то же время даетъ рядъ поучительныхъ уроковъ, что долженъ дѣлать христіанинъ, чтобы достойно встрѣтить Рождество Христово.

По окончаніи литургіи было провозглашено протодіакономъ многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, высокопресвященному Макарію и всему освященному собору и пр.

Послѣ этого митрополитъ чрезъ южныя двери вышелъ изъ Успенскаго собора и въ преднесеніи хоругвей и сакаларіемъ Успенскаго собора св. креста прослѣдовалъ среди густой толпы народа, осѣняя ее своимъ архипастырскимъ благословеніемъ, въ Архангельскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ протоіереемъ Д. П. Лавровымъ. Здѣсь было совершено краткое молебствіе, по окончаніи котораго высокопресвященный Макарій приложился къ чудотворнымъ иконамъ и мощамъ свв. царевича Димитрія, князя Михаила и боярина его Θεодора.

Изъ Архангельскаго собора митрополитъ тѣмъ же порядкомъ прослѣдовалъ въ Алексѣевскую церковь Чудова монастыря, гдѣ былъ встрѣченъ наѣстникомъ архимандритомъ Арсеніемъ. Послѣ краткаго молебствія высокопресвященный Макарій прослѣдовалъ въ алтарь для разоблаченія. Выйдя изъ алтаря въ мантии, онъ приложился къ мощамъ святителя Алексія, послѣ чего архимандритъ Арсеній поднесъ митрополиту икону святителя Алексія.

Слѣдуетъ отмѣтить, что на краткомъ молебствіи митрополитъ самъ возгласилъ *многая лѣта* братіи честной обители сей, а затѣмъ, когда хоръ пропѣлъ, многолѣтіе, владыка сказалъ: «Спасайтесь, братіе и друзи!»

Изъ Алексѣевскаго храма высокопресвященный Макарій направился въ митрополичь покой Чудова монастыря, гдѣ къ этому времени собрались для представленія находящіеся въ Москвѣ епископы, архимандриты, представители духовно-учебныхъ заведеній, высшее столичное духовенство, настоятели монастырей и другія лица, служащія по духовному вѣдомству.

Здѣсь протодіакономъ была провозглашена краткая эктенія и многолѣтіе митрополиту. Высокопресвященный Макарій произнесъ краткую рѣчь, въ которой выразилъ свою глубокую радость по поводу совершенія первой литургіи въ Успенскомъ соборѣ, на которой возносилъ свои молитвы за русскій народъ, за градъ Москву и Московскую паству, да укрѣпитъ Господь ихъ въ вѣрѣ, преданности Государю и любви къ родинѣ.

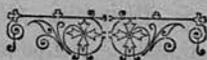
Затѣмъ въ другомъ смежномъ залѣ пресвященнымъ Трифономъ были представлены митрополиту пребывающіе въ Москвѣ епископы, чины Синодальной конторы съ Ф. П. Степановымъ во главѣ, игуменіи монастырей и начальница Покровской общины сестеръ милосердія, поднесшія первосвятителю Московской церкви чтимыя въ обителяхъ св. иконы, управление Синодальной типографіи, настоятели монастырей, члены духовной консисторіи, представители Кирилло-Меовдіевскаго Братства, ректоръ,

инспекторъ и преподаватели Московской духовной семинаріи, члены совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, представители епархіальныхъ женскихъ училищъ и всѣхъ духовныхъ мужскихъ училищъ, придворное духовенство, военное духовенство, представители столичнаго духовенства, секретари духовной консисторіи и нѣкоторые другія лица. Митрополитъ всѣмъ преподаль свое архипастырское благословеніе, со многими бесѣдовалъ и особенное вниманіе оказалъ ставленнику приснопамятнаго митрополита Филарета протоіерею Ловцову.

Пріемъ закончился лишь въ третьемъ часу дня, послѣ чего митрополитъ удалился во внутренніе покои обители, а затѣмъ чрезъ небольшой промежутокъ времени отбылъ на Троицкое подворье.

При совершеніи богослуженія новый митрополитъ обращаетъ особое вниманіе на уставность, чѣмъ напоминаетъ Филаретовскія времена.

Несмотря на продолжительность богослуженія и большой пріемъ, высокопреосвященный Макарій сохранялъ все время бодрость и живость и вечеромъ еще принималъ должностныхъ лицъ.



ХРОНИКА.

Смѣта расходовъ по устройству и содержанию церковныхъ школъ на 1913 г.—Икона-памятникъ 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.—Предстоящая Романовская церковная выставка въ Москвѣ.—Пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ на постройку храма въ Волговерскомъ монастырѣ.—Постройка епархіальнаго дома въ Черниговѣ.—Пособіе 14-ти братьямъ Западнаго края.—Благодарность Святѣйшаго Синода Аткарскому уѣздному земскому собранію.—Стипендіи при Одесской семинаріи и при Боровичскомъ духовномъ училищѣ.

Къ началу каждаго гражданскаго года Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ

Синодѣ составляется и представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода общая смѣта расходовъ по устройству и содержанию церковныхъ школъ. Утверждена эта смѣта и на 1913 г. По этой смѣтѣ всего въ распоряженіе Училищнаго Совѣта назначено 18.698.401 р. Эти деньги распределяются слѣдующимъ образомъ: на содержаніе личнаго состава Училищнаго Совѣта и состоящихъ при немъ учреждений—45.733 р., на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей—141.540 р., на содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школъ 384.034 р., на вознагражденіе дѣлопроизводителей и канцелярскіе расходы епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ—55.257 р., на вознагражденіе мѣстныхъ дѣятелей по управленію церковными школами—11.800 р., на нужды церковно-учительскихъ школъ—444.739 р., на нужды второклассныхъ школъ—1.530.855 р. 20 к., на начальныя церковно-приходскія школы и школы грамоты—8.447.915 р. 60 к., на преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ—6.900 р. и на увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти,—6.832.000 р. По соображеніи съ состоявшимися разновремено синодальными опредѣленіями, изъ означенныхъ денегъ 17.715.697 р. 80 к. разассигнованы по епархіямъ, а 982.703 р. 20 к. пока остаются въ распоряженіи Училищнаго Совѣта и предназначаются, главнымъ образомъ, на строительныя надобности, затѣмъ, на заведеніе народныхъ библиотекъ и читаленъ, на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ и на удовлетвореніе разнаго рода непредвидѣнныхъ нуждъ церковныхъ школъ.

* *
*

Въ официальной части этого нумера напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода о преподаваніи благословенія на распространеніе изготовленныхъ по удостоившемуся Высочайшаго одобренія рисунку иконъ-па-

мятниковъ трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

На означенныхъ иконахъ изображены святые, имена которыхъ носили въ Бозѣ почивающіе цари, императоры и царствовавшія императрицы Дома Романовыхъ, а также соименные святые нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и Настѣдника Цесаревича и Великаго князя Алексія Николаевича, а именно св. Михаилъ Маленій, св. Алексій Человѣкъ Божій, св. Ѳеодоръ Стратилать, св. Іоаннъ Креститель, св. Апостоль Петръ, св. великомученица Евѣтерія, св. Анна Пророчица, праведная Елисавета, св. Апостоль Павелъ, св. благовѣрный и великій князь Александръ Невскій, святитель Николай Мурлинскій Чудотворецъ и св. Алексій митрополитъ Московскій. Группа святыхъ осѣнена парящей въ облакахъ иконой Божіей Матери, именуемой «Ѳеодоровской», каковою иконою первый Государь изъ Дома Романовыхъ былъ благословленъ на царство. Кіотъ, въ который вставлена икона, исполненъ въ русскомъ стилѣ и можетъ быть сдѣланъ изъ металла, мрамора или дерева. Вѣнчаетъ кіотъ держава царя Михаила Ѳеодоровича съ большимъ крестомъ, подъ который укрѣпленъ двухглавый орелъ, держащій гербъ Дома Романовыхъ. Держава покоится на верхней полукруглой части рамы кіота, на которой золочеными буквами изображена надпись: «Мною царіе царствуютъ» и «Сердце царево въ рудѣ Божіей». Боковыя части кіота украшены пилястрами, на которыхъ укрѣплены щиты: на лѣвомъ — изображена дата воцаренія перваго государя изъ Дома Романовыхъ — подъ короною царя Михаила Ѳеодоровича, на правомъ — дата трехсотлѣтняго юбилея — подъ Императорскою короною. Щиты увѣнчаны государственными гербами. Подъ иконою на кіотѣ — лампада, ниже которой вдѣланы также два щита. На лѣвомъ щитѣ черными буквами по золоту изображено слѣдующее извлеченіе изъ государственной книги о быв-

шемъ въ Москвѣ, для избранія на всероссійскій престоль государя, великомъ земскомъ совѣтѣ и о нареченіи государемъ, царемъ и великимъ княземъ всея Россіи, пребывавшаго въ Гостромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ, боярина Михаила Ѳеодоровича Романова:.. «быти на владимірскомъ и московскомъ и на новгородскомъ государствахъ, и на царствахъ казанскомъ и астраханскомъ и сибирскомъ, и на всѣхъ великихъ и преславныхъ Россійскихъ государствахъ государемъ царемъ и великимъ княземъ, всея Русіи самодержцемъ, прежнихъ великихъ благородныхъ и благовѣрныхъ и Богомъ вѣнчанныхъ россійскихъ государей царей, отъ ихъ царскаго благороднаго племени, блаженныя славныя памяти великаго государя — царя и великаго князя Ѳеодора Ивановича всея Русіи сродичу Михаилу Ѳеодоровичу Романову — Юрьеву, изъ иныхъ государствъ и изъ московскихъ родовъ на московскомъ государствѣ государемъ никакъ иному никому не быть». На правомъ щитѣ такимъ же цвѣтомъ изображено слѣдующее извлеченіе изъ Высочайшаго манифеста, отъ 20 октября 1894 года, о вступленіи на престоль Государя Императора Николая Александровича: «Божіею милостію, Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая, и прочая. Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ... Мы же въ этотъ скорбный, но торжественный часъ вступленія Нашего на Прародительскій Престоль Россійской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, воспоминаемъ завѣты усопшаго Родителя Нашего и, проникшись ими, приедемъ священныи обѣтъ предъ лицемъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устройство счастья всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ. Всемогущій Богъ, Ему же угодно было призвать Насъ къ сему великому служенію, да поможетъ Намъ.

Данъ въ Ливадіи, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, царствованія же Нашего въ первое, октября 20 дня».

Подъ щитами вышуклыми буквами надпись: «Въ память трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ», а внизу мелкими буквами—имена соорудителей иконы-памятника и обстоятельства ея освященія. Означенная икона-памятникъ назначена для постановки въ храмахъ, часовняхъ, учебныхъ заведеніяхъ, въ залахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, на вокзалахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ.

Икона-памятникъ изготовляется двухъ разрядовъ: I разрядъ, въ большомъ стоячемъ кіотѣ (5 арш. вышины и 2 арш. ширины): а) металлическомъ съ такими же рельефными украшеніями, цѣна 1.600 руб. б) такомъ же, но рельефныя украшенія бронзовыя, цѣна 2.400 руб., в) бронзовомъ золоченомъ, цѣна 4.500 руб. и дороже. II разрядъ, въ меньшемъ висячемъ кіотѣ (2 арш. вышины и 1 арш. ширины) цѣны соответственно: а) 650 руб., б) 900 руб., и в) 1.300 руб. и дороже. Кіоты могутъ быть изготовлены также изъ мрамора или серебра (цѣны по соглашенію). Съ заказами и подпиской надлежитъ обращаться въ редакцію газеты «Сельскій Вѣстникъ» (при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ): С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Существующая въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, церковная комиссія по устройству празднованія трехсотлѣтія и столѣтія историческихъ событій 1612, 1613 и 1812 годовъ, предполагаетъ устроить, въ ознаменованіе исполняющагося въ настоящемъ году трехсотлѣтія со времени призванія на царство Михаила Феодоровича Романова, выставку церковныхъ памятниковъ, относящихся къ первому (царскому) періоду династіи Романо-

выхъ. Мѣстомъ выставки намѣченъ Московскій Чудовъ кафедральный монастырь, а временемъ открытія ея—21 февраля, день юбилея означеннаго событія. Для возможно полнаго изображенія характера означенной эпохи, на выставкѣ представленъ будетъ цѣлый рядъ иконъ, облаченій, предметовъ церковной утвари и иныхъ царскихъ вкладовъ, сдѣланныхъ первыми Государями изъ Дома Романовыхъ, а также рукописей и печатныхъ изданій, хранящихся въ ризницахъ и библіотекахъ ставропигиальныхъ монастырей, въ синодальной ризницѣ и въ синодальной библіотекѣ и такъ или иначе напоминающихъ объ означенномъ событіи. Выставка продолжится съ 21 февраля по 1 сентября.

На истокъ рѣки Волги, этой многоводной, могучей и славной въ историческихъ судьбахъ нашего Отечества рѣки, стоитъ женскій общежительный монастырь, называемый Волговерховскимъ Ольгинскимъ женскимъ монастыремъ. Исторія этого монастыря очень несложная, она восходитъ только къ 1901 году, когда, съ благословенія бывшаго архіепископа Тверскаго Димитрія, съ цѣлю освященія истоковъ Волги, приступлено было къ постройкѣ на мѣстѣ нынѣшняго монастыря величественнаго каменнаго храма на добротныя пожертвованія жителей поволжскихъ губерній. Въ 1907 г. здѣсь открыта была женская община, преобразованная въ 1909 г. въ существующій теперь женскій монастырь. На судьбахъ этой обители сказалась дивная рука Промысла Божія. Постройка монастыря начата была почти безъ всякихъ средствъ, исключительно въ тѣхъ расчетахъ, что начатое доброе дѣло привлечетъ къ себѣ жертвователей. И, дѣйствительно, событія не обманули этихъ ожиданій. Не имѣя ни капитала, ни земельныхъ угодій, ни помѣщенія для сестеръ, ни своего храма, ни, подчасъ, куска насущнаго хлѣба, обитель трудами своихъ насельницъ и народною копейкою при-

ведена теперь въ достаточно благоустроенный видъ и привлекаетъ къ себѣ умы и сердца окрестныхъ жителей. Трудами и заботами сестеръ устроены въ ней помѣщенія для насельницъ и для монастырскаго причта, а также и всѣ необходимыя заведенія для хозяйства; построенъ и освященъ деревянный храмъ въ честь Святителя Николая Чудотворца. Полному благоустройству монастыря препятствуетъ остающаяся до сихъ поръ незаконченной постройка каменнаго храма въ обители. На постройку этого храма было отпущено отъ Монаршихъ щедротъ 3.000 руб. и изъ суммъ Святѣйшаго Синода 5.000 руб. Храмъ вчера законченъ, необходимо только произвести внутреннюю его отдѣлку. Кромѣ того, необходимо устроить вокругъ монастыря ограду, дамбу съ дорогою по берегу Волги и мостъ чрезъ рѣчку. Хотя добровольныя пожертвованія и теперь продолжаютъ притекать въ обитель, но ихъ недостаточно, такъ какъ они почти цѣликомъ идутъ на содержаніе монастыря, тѣмъ болѣе, что годъ отъ году увеличивающееся монастырское хозяйство, а также и умножающееся число насельницъ въ обители естественно вызываютъ и большіе расходы по ея содержанію. Въ виду этого игуменія монастыря обратилась съ просьбой въ Святѣйшій Синодъ о назначеніи пособія на окончаніе постройки храма въ монастырѣ. По всеподданнѣйшему докладу этого ходатайства Государю Императору, Его Величество въ 21 день сентября 1912 г. Всемилостивѣйше соизволилъ пожертвовать отъ Монаршихъ щедротъ названному монастырю на окончаніе строящагося въ немъ храма 2.000 руб.

* * *

Въ іюнь 1911 г. было приступлено въ г. Черниговѣ къ постройкѣ на средства епархіи епархіальнаго дома для помѣщенія въ немъ епархіальныхъ учреждений, ютившихся до того времени въ разныхъ частяхъ города и въ частныхъ неудобныхъ квартирахъ, и съ устройствомъ въ этомъ домѣ

зала для веденія чтеній религиозно-просвѣтительнаго и патріотическаго характера. Въ настоящее время домъ этотъ законченъ постройкою. Главная часть его отведена подъ обширный, на 1000 человекъ, залъ, примыкающій къ находящемуся при этомъ же домѣ храму въ честь святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца; здѣсь же помѣщены почти всѣ епархіальныя учрежденія: епархіальный училищный совѣтъ съ уѣзднымъ отдѣленіемъ его, совѣтъ братства св. Михаила, князя Черниговскаго, епархіальный миссіонерскій совѣтъ, епархіальный ревизіонный комитетъ, епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, комитетъ эмеритальной кассы духовенства, редакция епархіальнаго журнала «Вѣра и Жизнь», Черниговское древлехранилище, читальня съ бібліотекою, книжный складъ съ лавкою и складъ иконъ и предметовъ церковной утвари для снабженія православныхъ храмовъ. 14 ноября 1912 г., въ день бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ и рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, означенный домъ и храмъ при немъ были торжественно освящены преосвященнымъ Василіемъ, епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, при участіи преосвященнаго Пахомія, епископа Новгородсѣверскаго, городского духовенства и о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіальнаго съѣзда, въ присутствіи бывшаго Черниговскаго губернатора, нынѣ управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Маклакова, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войска, учебныхъ заведеній и депутатовъ отъ церковныхъ старостъ Черниговской епархіи.—Въ виду благополучно закончившейся постройки епархіальнаго дома въ Черниговской епархіи Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе на предстоящіе пастырско-просвѣтительныя труды духовенства Черниговской епархіи подъ кровомъ вновь открытаго епархіальнаго дома, на пользу святой Церкви православной и во благо Отечества.

* *

14-ти братствамъ Западнаго Края, завившимъ себя особою дѣятельностью на пользу православія и русской народности въ краѣ, назначено Святѣйшимъ Синодомъ единовременное пособие, по 250 руб. каждому. Въ число этихъ братствъ, между прочимъ, вошли: Брестское Николаевское, Виленское Свято-Духовское, Кіевское Свято-Владимірское, Могилевское Богоявленское, Эзельское восточно-русское, Николаевское на о. Эзель, Луцкое Крестовоздвиженское и др.

* *

Аткарскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ отпущено изъ земскихъ средствъ 35.955 руб. на содержаніе въ 1913 году 117 церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть: на наемъ сторожей, отопленіе, освѣщеніе, на мелкій ремонтъ школьныхъ зданій, на учебныя пособия, на учебники и письменныя принадлежности. Во вниманіе къ такому сочувственному отношенію названнаго земства къ нуждамъ мѣстныхъ церковныхъ школъ, Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: выразить членамъ этого земства благодарность и преподать благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

* *

При Одесской духовной семинаріи учреждена стипендія имени д. с. с. Дмитрія Тюнѣва, на завѣщанный имъ капиталъ, въ размѣрѣ 3000 рублей, заключающійся въ 4½% облигаціяхъ Одесскаго городского кредитнаго общества. Стипендія предоставляется одному изъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ Одесской духовной семинаріи, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, по усмотрѣнію правленія семинаріи. Стипендіатъ содержится въ семинарскомъ общежитіи наравнѣ съ полукостными воспитанниками семинаріи, съ доплатой по 80 руб. въ годъ. Въ случаѣ малоуспѣшности, если таковая зависѣла отъ лѣтности, а не отъ болѣзни, и въ случаѣ

неодобрительнаго поведенія, стипендіатъ лишается стипендіи. Стипендіатъ свободенъ отъ всякихъ обязательствъ по службѣ; но, обязанный средствами содержанія щедротельности жертвователя Д. Тюнѣва, онъ приглашается по долгу совѣсти молиться за своего благодѣтеля.

Учреждена также стипендія при Боровичскомъ духовномъ училищѣ, Новгородской епархіи, имени почившаго высокопреосвященнаго Гурія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, на завѣщанный имъ капиталъ въ 1000 руб. 4% Государственной ренты. Стипендія назначается благонадежному по успѣхамъ и поведенію бѣдному воспитаннику, не имѣющему по своему семейному положенію права на казенное или епархіальное вспоможеніе.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Привѣтствіе вселенской патриархіи архіепископу Волынскому Антонію. — Дечанскій вопросъ. — Программа празднованія 1600-лѣтія Миланскаго эдикта. — Рѣчь Китійскаго митрополита въ Солуни. — Робертъ-колледжъ и союзы христіанской молодежи въ православныхъ странахъ.

Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ Антоніемъ получена слѣдующая грамота отъ намѣстника Вселенскаго патриарха митрополита Германа.

«Преосвященнѣйшій и премного вождѣнный нашъ архіепископъ Волынскій и Житомирскій, во Христѣ Богу возлюбленный братъ киръ - Антоній, вождѣнное преосвященство ваше братски о Господѣ привѣтствуемъ. Симъ братскимъ посланіемъ нашимъ согласно синодальному постановленію съ подобающимъ почтеніемъ считаемъ долгомъ выразить вашему преосвященству горячую благодарность отъ лица нашей Великой Христовой Церкви за искреннее и сердечное соучастіе ва-

ше въ нашей скорби по случаю смерти приснопамятнаго всесвятѣйшаго Вселенскаго патриарха кира-кира Іоакима. Многообразно обнаруженное состраданіе ваше, прекраснымъ и чрезвычайнымъ выраженіемъ котораго служить «Плачь» вашъ о кончинѣ приснопамятнаго патриарха, уже обнародованный въ переводѣ въ печати нашего города и съ особымъ вниманіемъ и удовлетвореніемъ прочитанный нашимъ благочестивымъ населеніемъ, всего болѣе тронуло насъ. Братски привѣтствуя васъ при этомъ, усерднѣе молимъ Бога, да будутъ лѣта вашего пресвященства многи, здравы и спасительны.

1912 года декабря 14 дня.

Намѣстникъ Вселенскаго престола
возлюбленный о Христѣ братъ
митрополитъ Амасійскій *Германъ*.

Въ недавно возобновившихся «Славянскихъ Извѣстіяхъ» (№ 7 отъ 30 декабря) г. Кораблевъ поднимаетъ «Дечанскій вопросъ», о которомъ мы уже не разъ писали на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (см. напр. «Церковн. Вѣд.» 1910 г., № 3, стр. 122—123, 1906 г., стр. 446) и который послѣ занятія 20 ноября минувшаго года Высокихъ Дечанъ черногорцами неперемѣнно долженъ получить новую постановку. «Съ момента захвата турками Старой Сербіи, — пишетъ журналъ, — монастырь Дечаны являлся всегда предметомъ наживы какъ для самихъ турокъ, такъ и для албанцевъ... Съ 1866 года по 1903 г. управление монастыремъ находилось въ рукахъ сербскихъ монаховъ, при чемъ, надо отдать имъ справедливость, они мало чѣмъ отличались отъ полудикихъ албанцевъ или арнаутовъ: болшею частью малообразованные и малокультурные, сербскіе монахи наравнѣ съ албанцами грабили монастырь, безконтрольно распоряжались его доходами. Въ 1897 г. архимандритомъ лавры былъ назначенъ Іоанникій изъ монастыря «Суходола» (въ Софін). За четыре года своего управленія этотъ архимандритъ при-

велъ лавру къ полному разоренію: онъ удвоилъ долги монастыря, сталъ продавать монастырскія святыни евреямъ, переплавлять драгоценныя остатки старины — кресты и ризы съ иконъ и продавать слитки серебра; говорятъ также, что архимандритъ Іоанникій торговалъ старинными документами и грамотами изъ монастырской библиотеки. Наконецъ онъ вступилъ въ переговоры съ Римомъ о допущеніи въ монастырь униатскихъ монаховъ, т. е. о постепенной перепродажѣ православной святыни католикамъ».

Далѣе г. Кораблевъ излагаетъ подтверждаемую документами исторію передачи, по инициативѣ самихъ же сербовъ, монастыря русскимъ монахамъ келіи св. Іоанна Златоуста на Аeonъ и затѣмъ послѣдующую, крайне ожесточенную и несправедливую компанію со стороны сербовъ, требовавшихъ возвращенія имъ монастыря. Объ этой агитациі мы уже довольно подробно писали ранѣе и потому распространяться не будемъ. «Официальные переговоры съ русскимъ дипломатическимъ представителемъ, въ Константинополь, продолжаетъ г. Кораблевъ, привели къ нѣкоторому умиротворенію разгоравшихся страстей и къ соглашенію по тремъ пунктамъ: 1) при игуменѣ Дечанскаго монастыря вводится особая должность намѣстника, которымъ обязательно долженъ быть сербъ, 2) число русскихъ монаховъ въ Дечанахъ ограничивается десятью, 3) срокъ соглашенія съ монахами Златоустовской келіи истекаетъ черезъ десять лѣтъ, т. е. въ сентябрѣ сего года».

Такимъ образомъ и окончаніе срока договора и новыя условія, въ которыхъ находятся Дечаны съ 20 ноября минувшаго года заставляютъ поставить вопросъ, должны ли русскіе монахи и впредь оставаться въ Дечанахъ или должны покинуть Старую Сербію? Въ пользу перваго говорятъ, по видимому, благотворные результаты завѣдыванія лаврой русскими монахами. «Въ нашихъ рукахъ имѣются документы, сообщаетъ г. Кораблевъ, изъ которыхъ пре-

жде всего явствуетъ, что Златоустовская обитель на Аеоиѣ израсходовала, за десять лѣтъ управленія Дечанами, свыше 100.000 р. на этотъ монастырь. Русскіе монахи въ буквальномъ смыслѣ слова спасли отъ окончательной гибели Дечаны: они въ теченіе десяти лѣтъ охраняли ихъ отъ албанцевъ, поддерживали монастырское зданіе, произвели въ немъ капитальный ремонтъ, привели въ извѣстность остатки старины въ монастырѣ и приняли всѣ мѣры къ тому, чтобы сохранить ихъ въ полной неприкосновенности для исторіи. На монастырѣ съ 1903 года лежало 330.000 грошей долга. Долга этого въ настоящее время не существуетъ, а монастырское хозяйство даетъ даже ежегодный доходъ въ 240 турецкихъ лиръ (2.000 рублей). Благодаря тому, что монастырь Высокіе Дечаны находился подъ покровительствомъ русскаго консула, ни турки, ни албанцы не рѣшались нападать на монастырь, и вокругъ него стали постепенно селиться сербы, ранѣе совершенно вытѣсненные изъ этихъ мѣстъ албанцами».

Какъ ни велики заслуги русскихъ монаховъ передъ монастыремъ, не нужно забывать, однако, что такая защита исконнаго сербскаго достоянія была нужна лишь до тѣхъ поръ, пока Дечаны находились въ рукахъ турокъ. Теперь же, когда они вернулись къ своимъ настоящимъ владѣльцамъ, роль русскихъ монаховъ должна считаться поконченной, и они должны вернуть монастырь сербамъ, не дожидаясь истеченія срока договора, какъ только станетъ ясно, что Дечаны войдутъ въ предѣлы Сербіи, а дикій проектъ включить ихъ въ предѣлы создаваемой для себя Австріей независимой Албаніи не осуществится. По видимому, такъ думаютъ поступить и аеоискіе келіоты и просятъ лишь, чтобы тѣмъ русскимъ инокамъ, которые будутъ въ лаврѣ во время передачи ея сербамъ, должно быть предоставлено право устроить на своей землѣ въ Старой Сербіи монастырь съ правами автономнаго и перейти въ него на жительство. Быть можетъ такое

рѣшеніе вопроса было бы дѣйствительно и справедливымъ и наилучшимъ, такъ какъ монастырское въ Сербіи находится въ упадкѣ и монаховъ не хватаетъ даже для управленія многочисленными монастырскими владѣніями въ самой Сербіи, но все же рѣшеніе этого вопроса нужно всецѣло предоставить самимъ сербамъ, такъ какъ никакихъ своекорыстныхъ интересовъ Россіи здѣсь не преслѣдуетъ, а аеоискіе келіоты найдутъ возможность приложить свои организаторскіе и хозяйственные таланты и въ другомъ мѣстѣ.

Дечанскій вопросъ является лишь однимъ изъ сравнительно менѣе важныхъ церковныхъ вопросовъ, которые возникнутъ по прекращеніи войны, каковы бы ни были окончательные ея результаты. «У насъ война, кажется, уже кончена, пишетъ намъ изъ Болгаріи одинъ видный церковный дѣятель. Дай Богъ! Теперь приходится на очередь *устройство* и, конечно, окончательное наше церковное устройство. Убѣжденъ, что новыми завоеваніями разрѣшается и разрѣшится и вопросъ о схизмѣ, о «единствѣ болгарской Церкви» и т. д., которые такъ много шума надѣлали въ послѣднее время. Мы всѣ здѣсь убѣждены, что въ этомъ отношеніи святая русская Церковь, Святѣйшій Русскій Синодъ отнесется къ нашему внѣшнему междуцерковному устройству съ полнымъ братскимъ сочувствіемъ. Не знаю, почему часть Петербургской церковной печати такимъ холоднымъ, просто гробовымъ молчаніемъ обходитъ всѣ наши, не говорю только болгарскіе, но вообще славянско-православные вопросы»...

Дѣйствительно помимо вопросовъ о Дечанахъ, объ устраненіи болгарской схизмы, объ единствѣ болгарской Церкви, должны возникнуть (и даже уже возникъ) вопросъ объ Аеоиѣ, будущихъ границахъ болгарской, сербской, греческой и черногорской церквей, объ устройствѣ церковнаго управленія въ завоеванныхъ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ, о правахъ и

интересахъ Константинопольской патриархіи, подъ вѣдѣніемъ которой эти мѣстности находились до сихъ поръ и т. д. Нужно не только то, чтобы всѣ эти трудные и даже весьма трудные вопросы были рѣшены, а нужно, чтобы рѣшены они были правильно и справедливо на пользу православія. Неправильное рѣшеніе ихъ на долгое время стало бы неистощимымъ источникомъ смутъ и нестроений, подобно несчастной болгарской схизмѣ, къ великому ущербу для интересовъ православія и греко-славянскаго міра и къ торжеству его многочисленныхъ и сильныхъ враговъ. Врядъ ли дипломатія, мало освѣдомленная въ церковныхъ дѣлахъ и привыкшая ставить ихъ на второй планъ, сможетъ рѣшить эту задачу. Въ особенности нужно сказать это про дипломатовъ русскихъ, изъ коихъ многіе — иновѣрцы. Нужно внять голосу православныхъ іерарховъ, которые, руководясь любовью Христовою и глубокимъ пониманіемъ интересовъ православія, могутъ устранить всѣ затрудненія. Быть можетъ самымъ лучшимъ и прямымъ путемъ для этого было бы устройство собора изъ іерарховъ заинтересованныхъ церквей, а если созвать соборъ будетъ почему-либо неудобно, то было бы благовременно вновь поднять вопросъ о съѣздѣ православныхъ церковныхъ дѣятелей и богослововъ для обсужденія спорныхъ вопросовъ, труды и рѣшенія которыхъ могли бы указать правильный путь выхода изъ затрудненій. Вопросъ о такомъ съѣздѣ поднимался уже на всеславянскомъ конгрессѣ въ Софіи лѣтомъ 1910 года, и представители православныхъ странъ отнеслись къ такому проекту весьма сочувственно, и онъ неоднократно обсуждался на страницахъ церковныхъ изданій. Въ настоящее же время такой съѣздъ имѣлъ бы, конечно, весьма важное значеніе. Успѣхъ Балканской войны показалъ, сколь необходимо сближеніе православныхъ государствъ въ ихъ общихъ политическихъ интересахъ. Еще болѣе важно сближеніе православныхъ Церквей въ интересахъ церковныхъ.

Римскій комитетъ для подготовки празднованія 1600-лѣтія Миланскаго эдикта опубликовалъ программу празднованія, которая будетъ выполнена въ настоящемъ 1913 году. Близъ Мильвійскаго моста, гдѣ Константинъ Великій побѣдилъ Максенція, будетъ построена на память будущимъ поколѣніямъ церковно-памятникъ, которая въ то же время будетъ удовлетворять религіозныя нужды новой части города. Повсюду въ католическомъ мірѣ и въ Италіи и внѣ ея будутъ устроены празднества и изданы научныя и популярныя книги, выясняющія великое религіозное и историческое значеніе событія. Центромъ этихъ празднествъ будетъ Римъ, гдѣ торжества начнутся 30 марта, а окончатся лишь 8 декабря, конечно, со значительными перерывами. Такъ, 30 марта состоится торжественная процессія отъ катакомбъ св. Домициллы къ базиликѣ св. Сивастьяна, а 6—13 апрѣля въ Римъ придутъ всякаго рода паломники, союзы молодежи, конгрегаціи, ордена, 6 числа въ Латеранской базиликѣ состоится епископское богослуженіе по греческому обряду. Назначены также торжества на 20 и 27 апрѣля, 2, 3, 4, 11, 18, 25 мая, 8 июня, 31 августа, 6, 7, 8 декабря. 11 мая папа совершитъ мессу въ храмѣ св. Петра. Вечеромъ фасады храмовъ св. Петра, Латеранскаго и Маріи Маджіоре, а также кресты и башни всѣхъ церквей Рима и Лаціума будутъ иллюминированы, а въ окнахъ и порталахъ церквей будутъ выставлены монограммы Константина Великаго. Католики Рима и его окрестностей приглашаются устраивать иллюминацію въ своихъ домахъ.

Какъ ни блестящи торжества, устраиваемыя въ Римѣ католиками въ память святаго Константина Великаго, но намъ думается, что гораздо бы лучше была почтена память великаго императора, если бы основанный имъ городъ, градъ Константина, Константинополь въ наступающую знаменательную годовщину былъ освобожденъ отъ агарянскаго ига. Если этого не случи-

лось и не случится, то всего болѣе виновать здѣсь католическій міръ, употребившій всё усилія, чтобы помѣшать побѣдному шествію православныхъ крестоносцевъ, а теперь стремящійся отнять у нихъ плоды ихъ побѣдъ, сумѣвъ привлечь на свою сторону даже православное государство съ католическимъ государемъ во главѣ — Румынію.

Издающаяся въ г. Лимассолѣ на островѣ Кипрѣ газета. «Σάλπιγξ» помѣщаетъ рѣчь митрополита Китійскаго (на о. Кипрѣ) Мелетія Метаксакаса, произнесенную имъ въ Солуни въ соборѣ св. Мины, по желанію мѣстнаго митрополита въ присутствіи греческой королевы Ольги, принца Георгія и офицеровъ греческой арміи. «Радуйтесь всегда о Господѣ и паки реку радуйтесь». Такъ привѣтствовалъ блаженный Павелъ новообращенныхъ македонцевъ, оставившихъ служеніе идоламъ. Такъ привѣтствую и я васъ, современныхъ македонцевъ, дѣтей новой Эллады, освободившихся отъ турецкаго рабства. Всегда радуйтесь о Господѣ, ибо цѣпи ваши порваны и мученія ваши окончились; радуйтесь, ибо Господь посѣтилъ васъ и избавилъ народъ свой. Богъ внялъ, наконецъ, стenanіямъ связанныхъ и силою десницы Своей спасъ назначенныхъ къ смерти. Онъ излилъ гнѣвъ Свой на тѣхъ, которые не призвали имени Его. И вы, свободные теперь отъ узъ рабства, празднуете теперь ваше освобожденіе, какъ день воскресенія, объединяясь въ молитвѣ съ благочестивѣйшей королевой Эллиновъ, одно упоминаніе имени которой еще два дня тому назадъ повлекло бы васъ въ тюрьму и на смерть.

Буди благословенно имя Господа Бога нашего во вѣки вѣковъ!..

Славный главнокомандующій эллиновъ, воплощеніе чувства и надеждъ эллинскаго народа, будущій греческій императоръ Константинъ XIV, бросился изъ Аѳинъ и подобно какому-то видѣнію пронесся черезъ Элассону, Сербію, Коцану и Берію въ

Фессалонику, на давая сна очамъ своимъ и отдыха ногамъ, съ крестомъ и мечемъ въ рукахъ, чтобы порвать узы и возвратить свободу чадамъ Божиимъ. Будь благословенна отъ всемогущаго Бога ты, благочестивѣйшая королева, госпожа сердець нашихъ, давшая намъ столь славнаго премника Константина Великаго. Осчастливленныя имъ будущія поколѣнія эллиновъ во вѣки будутъ благословять имя твое.

Кто, возлюбленные братья мои, можетъ словами описать все величіе дней этихъ? Я знаю только одно, что источники слезъ нашихъ истощились уже во время нашихъ страданій, и теперь у насъ нѣтъ и слезъ радости...

А теперь, возлюбленные, я долженъ возблагодарить Отца нашего небеснаго за то, что я имѣю счастливую возможность праздновать вмѣстѣ съ вами освобожденіе Македоніи, родины Александра Великаго и Аристотеля, мѣста послѣдней побѣды Креста надъ язычествомъ, опоры величія и могущества Византійской имперіи. Мы не были соучастниками страданій вашихъ, мы не раздѣляли въ прошломъ вашихъ опасностей, преслѣдованій и мученій, но уже давно смѣшивалъ я свои слезы съ вашими, слыша ваши стенанія, ваши жалобы на притѣсненія вашихъ вождей, на убійства вашихъ епископовъ. Поэтому я счелъ себя въ правѣ возрадоваться сегодня вмѣстѣ съ вами и прибылъ въ этотъ городъ, чтобы участвовать въ вашемъ торжествѣ».

Приведенные отрывки изъ рѣчи Кипрскаго митрополита показываютъ, какой подъемъ чувства вызвали послѣднія событія на Балканахъ въ греческомъ народѣ и не только въ самой Греціи и въ освобожденныхъ областяхъ, но и на Кипрѣ, еще съ 1878 года находящемся подъ властью Англій. По газетнымъ извѣстіямъ жители Кипра хлопочутъ передъ англійскимъ правительствомъ о присоединеніи острова къ Греціи. Рѣчь митрополита свидѣтельствуетъ также, что извѣстія о мечтѣ грековъ возобновить греческую имперію со столицей въ

Солуни не лишены оснований. Съ другой стороны на Солунь заявляют претензію и болгары, и есть проектъ предоставить этотъ городъ въ совместное владѣніе союзнымъ государствамъ Балканскаго полуострова. Быть можетъ это было бы наилучшимъ рѣшеніемъ вопроса. Родина славянскихъ первоучителей свв. Кирилла и Мефодія—Солунь издревле была символомъ религіозно-культурнаго единства греко-славянскаго міра и если этотъ городъ останется въ совместномъ владѣніи грековъ и славянъ, какъ ихъ общая столица, то и впредь онъ будетъ играть роль крѣпкой связи между ними, будетъ залогомъ прочности Балканскаго союза, а слѣдовательно и залогомъ благополучія народовъ, его составляющихъ.

Событія и давняго и вчерашняго прошлаго должны научить эти народы трезво смотрѣть на вещи, не преувеличивать своихъ силъ и помнить, что Господь былъ милостивъ къ нимъ лишь тогда, когда они дѣйствовали единодушно со своими братьями по вѣрѣ.

Въ «Protestantenblatt» (въ № 42), возвратившійся изъ путешествія по православному Востоку пасторъ Негеманн съ восторгомъ повѣствуетъ объ успѣхахъ протестантства на Востокѣ. Блестящимъ примѣромъ протестантскаго вліянія служить Робертъ-колледжъ на Босфорѣ, повѣствуетъ онъ. Превосходно-поставленный, располагающій громадными средствами, пожертвованными богатыми американцами, главнымъ образомъ потомкомъ гугенотовъ Робертомъ, колледжъ этотъ насчитываетъ въ настоящее время до 450 учениковъ, получающихъ здѣсь среднее образованіе и потомъ являющихся распространителями американско-протестантской культуры по всему Балканскому полуострову. Сначала въ немъ получали прекрасное духовное и физическое воспитаніе исключительно болгары, и теперь въ большомъ количествѣ армяне и греки, а послѣ введенія конституціи и около 70 турокъ. Въ этомъ колледжѣ представители разныхъ испо-

вѣданій подчиняются одному общему протестантскому режиму, болѣе строгому, чѣмъ даже въ чисто-протестантскихъ странахъ. Въ учрежденіи господствуетъ духъ англійскаго пуританства. Ежедневно дважды бываетъ продолжительная молитва, а въ праздники дважды богослуженіе съ проповѣдями и общимъ пѣніемъ гимновъ по пуританскому молитвеннику. Всякій поступающій въ колледжъ юноша даетъ строгое обязательство принимать участіе въ молитвѣ и богослуженіи. По утвержденію Негеманна православные и другія исповѣданія, весьма подозрительно относящіяся къ пропагандѣ католической, ничего не имѣютъ противъ участія ихъ членовъ въ протестантскомъ богослуженіи и вообще относятся къ колледжу весьма терпимо. Объясняетъ онъ это тѣмъ, что колледжъ не преслѣдуетъ будто бы никакой конфессіональной тенденціи. Колледжъ вовсе не стремится обратить въ протестантство своихъ питомцевъ и не было ни одного случая, чтобы его питомцы послѣ шестилѣтняго курса измѣнили своей вѣрѣ. Обычно эти питомцы являются организаторами и руководителями «христіанскихъ союзовъ молодежи», распространившихся въ послѣднее время во всѣхъ балканскихъ государствахъ.

Однако дѣло вовсе не такъ невинно, какъ представляетъ его протестантскій пасторъ. Колледжъ далеко не можетъ считаться свободнымъ отъ «конфессіональной тенденціи». Отсутствіе обращеній вовсе этого не доказываетъ. Это есть лишь очень предусмотрительная и дальновидная тактика протестантскихъ пропагандистовъ. Въмѣсто того, чтобы обращать нѣсколько юношей, которые, возвратившись на родину, были бы въ качествѣ конвертитовъ приняты съ большимъ подозрѣніемъ, колледжъ пропитываетъ духомъ протестантства православныхъ и армянъ и потомъ, не требуя отъ нихъ перехода въ протестантство, посылаетъ на родину въ качествѣ тайныхъ пропагандистовъ, пропагандистовъ тѣмъ болѣе опасныхъ, это они числятся православными и

ни въ комъ не возбуждаютъ подозрѣній. Обычнымъ и самымъ сильнымъ орудіемъ ихъ вліянія являются «христіанскіе союзы молодежи», также будто бы чуждые всякой конфессіональной окраски и потому съ легкимъ сердцемъ допущенные и покровительствуемые и правительствомъ и даже іерархіей православныхъ государствъ Балканскаго полуострова. Защищаютъ эти союзы нѣкоторые наивные люди и у насъ, стремясь доказать пользу распространенія ихъ въ Россіи. Дѣйствительно, конфессіональныхъ, догматическихъ вопросовъ союзы эти не затрагиваютъ, но дѣятельность вовсе не можетъ быть признана безвредной и тѣмъ болѣе полезной для православія. Основная идея такихъ союзовъ—это учительство мірянъ и отрицаніе іерархіи. Если они и допускаютъ духовныхъ лицъ выступать въ своихъ собраніяхъ, то лишь для того, чтобы прикрыть свои антиіерархическія тенденціи. При этомъ духовенство всегда играетъ подчиненную, служебную роль. Тамъ же, гдѣ союзамъ нѣтъ нужды скрывать свои тенденціи, враждебность ихъ къ духовенству выступаетъ весьма ярко. Характерный разсказъ слышали мы минувшимъ лѣтомъ въ Берлинѣ. Въ послѣдніе годы наши духовныя академіи далеко не пользуются такой славой среди воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній Балканскаго полуострова, что прежде, и болѣе талантливые изъ нихъ стремятся въ западные университеты, чаще на старокатолическій факультетъ въ Бернѣ, въ Швейцаріи, гдѣ вообще учится весьма много славянскій молодежи и гдѣ дѣйствуютъ пропагандисты христіанскихъ союзовъ.

Въ одномъ изъ такихъ союзовъ въ Бернѣ однажды выступилъ съ блестящимъ рефератомъ талантливый сербскій священникъ, докторъ богословія, въ молодости принявшій монашество по призванію и всецѣло отдавшій себя богословской наукѣ. Слухъ объ интересномъ докладѣ распространился и привлекъ на слѣдующій рефератъ массу молодежи. Вдругъ уже передъ самымъ на-

чаломъ доклада заправили союза узнають, что докладчикъ—православный священникъ. Немедленно ему категорически объявляютъ, что читать доклады ему не дозволяютъ. Публика начинаетъ возмущаться, но продолжительные разговоры ни къ чему не ведутъ, и докладъ не состоялся. Послѣ этого почти всѣ православные члены союза вышли изъ него. Конечно, въ православныхъ государствахъ христіанскіе союзы молодежи дѣйствуютъ не такъ открыто, но тенденціи ихъ остаются тѣ же, и если въ послѣднее время, какъ среди православныхъ, такъ и среди армянъ замѣчается упадокъ вліянія іерархіи, то несомнѣнно большое значеніе имѣли здѣсь пропитанные пуританскимъ духомъ воспитанники Робертъ-колледжа и руководимые ими «христіанскіе союзы молодежи».

С. Троицкій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Къ исполняющемуся въ нынѣшнемъ году 300-лѣтію Царствованія Дома Романовыхъ Книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» (Спб., Мойка, 32) выпустило цѣлый рядъ изданій, весьма полезныхъ для устройства юбилейныхъ празднествъ въ приходяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и школахъ. Среди этихъ изданій мы видимъ и книжки, и брошюры, и портреты, картины, ноты, свѣтовые картины для публичныхъ чтеній.

Отмѣтимъ, что юбилейныя книжки редактированы нашимъ извѣстнымъ историкомъ, заслуж. проф. Спб. Духовной Академіи П. Н. Жуковичемъ, который для этихъ изданій также составилъ одну изъ самыхъ основныхъ книжекъ: «Смутное время и воцареніе Романовыхъ» (112 страницъ, ц. 25 коп.). Вся серія юбилейныхъ книжекъ «Сельскаго Вѣстника» возстановляетъ предъ нами лучшія страницы Родной исторіи, такъ какъ триста лѣтъ, протекшихъ со дня избранія на престолъ Царствующаго Дома Романовыхъ, представляютъ собою всю новую и новѣйшую Русскую Исторію: за это время Русское

Государство выросло изъ небольшого Московскаго царства въ великую міровую Имперію и обнаружило богатство силъ и талантовъ великаго русскаго народа на всѣхъ поприщахъ жизни церковной, государственной, научной, литературной. Авторы (среди которыхъ мы видимъ много извѣстныхъ въ наукѣ и литературѣ именъ — профессора Н. П. Михневичъ, А. Г. Елчаниновъ, П. П. Мигулинъ, П. И. Ковалевскій, церковный писатель Е. Поселянинъ, Н. Дучинскій, А. Заринъ, А. Поповъ и др.) и редакторъ отнеслись къ своей задачѣ не только съ полнымъ тщаніемъ, но и любовью.

Однѣ изъ разсматриваемыхъ нами книжекъ даютъ полную исторію Царствованія Дома Романовыхъ за всѣ 300 лѣтъ: профессоръ А. Елчаниновъ—«Державный Домъ Романовыхъ» (ц. 30 коп.); Н. Дучинскій—«Три вѣка на Руси», (ц. 10 коп.); Н. Дучинскій—«Подъ скипетромъ Державнаго Дома Романовыхъ» (ц. 5 коп.).

Другія описываютъ жизнь и дѣятельность каждаго Государя въ отдѣльности: Г. Сѣверцевъ-Полиловъ—«Первый Царь изъ Дома Романовыхъ», (ц. 12 коп.); Н. Федоровъ—«Тинайшій Царь-Алексѣй Михайловичъ», (ц. 10 коп.); Л. Погожева—«Царь Θεодоръ, Царевна Софія» (ц. 5 коп.); профессоръ П. Ковалевскій—«Петръ Великій» (ц. 20 коп.); В. Мазуркевичъ—«Императоръ Петръ II. Императрица Анна Иоанновна» (ц. 5 коп.); Н. Носковъ—«Императрица Елисавета Петровна, Императоръ Петръ III» (ц. 10 коп.); Н. Носковъ—«Екатерина Великая» (ц. 15 коп.); Н. Федоровъ—«Императоръ Павелъ I» (ц. 5 коп.); Н. Дучинскій—«Александръ Благословенный» (ц. 10 коп.); А. Ефимовъ—«Императоръ Николай I» (ц. 12 коп.); Н. Дучинскій—«Царь Освободитель» (ц. 12 коп.); А. Д. Поповъ—«Царь—Миротворецъ» (ц. 12 коп.); профессоръ А. Елчаниновъ—«Царствованіе Государя Императора Николая Александровича» (ц. 30 коп.). Сюда же отнесемъ книжки Е. Поселянина: «Царица Анастасія Романовна» (ц. 5 коп.) и «Родоначальникъ

Дома Романовыхъ—Патріархъ Филаретъ Никитичъ» (ц. 10 коп.).

Третьи излагаютъ великую разруху XVII вѣка и воцареніе Романовыхъ: заслуж. проф. П. Жуковичъ—«Смутное время и воцареніе Романовыхъ» (ц. 25 коп.); Н. Дучинскій—«Воцареніе Дома Романовыхъ» (ц. 3 коп.); Л. Погожева—«Безвинный страдалецъ—Мих. Ник. Романовъ» (ц. 5 коп.); Е. Поселянинъ—«Герои и подвижники лихолѣтія XVII вѣка» (ц. 15 коп.); Е. Поселянинъ—«Сусанинъ и его потомки» (ц. 5 коп.).

Четвертыя даютъ ростъ и развитіе Россіи за 300 лѣтъ: заслуж. проф. Н. Михневичъ—«Русь и Домъ Романовыхъ», Т. I. (Исторія Россіи за 300 лѣтъ, ц. 40 коп.); проф. П. Мигулинъ—«Русь и Домъ Романовыхъ», т. II. (Ростъ Россіи въ экономическомъ отношеніи, ц. 50 коп.); проф. С. Никонъ—«Россія и Домъ Романовыхъ» (Ростъ Россіи въ культурномъ отношеніи, ц. 40 коп.). Сверхъ того, въ книжкѣ Н. Михневича—«Русь отъ Рюрика до Романовыхъ» (ц. 30 коп.) описываются судьбы Россіи отъ основанія русскаго государства до воцаренія Дома Романовыхъ.

Особыя книжки описываютъ бытъ русскихъ государей: А. Заринъ—«Изъ жизни русскихъ царей и царицъ» (разсказы, характеристики и т. п., ц. 35 коп.); «Царскія развлеченія и забавы за 300 лѣтъ» (ц. 30 коп.); «Любимыя мѣстопробыванія русскихъ царей» (ц. 25 коп.).

Нельзя не отмѣтить счастливой мысли дать, въ цѣломъ рядѣ книжекъ, беллетристическіе очерки и разсказы изъ жизни и правленія каждаго русскаго государя. Таковы книжки А. Зарина:—«Великій кормчій». «Разрушенное счастье» (изъ временъ царя Михаила Θεодоровича, ц. 10 коп.); «Божья воля». «Царскій соколъ» (изъ временъ царя Алексѣя Михайловича, ц. 25 коп.); «По хорошему» (изъ временъ царя Θεодора Алексѣевича, ц. 10 коп.); «Первый взлетъ», «Доброволецъ» (изъ временъ Петра Великаго, ц. 20 коп.); «Видѣніе», «Ангель-хра-

нитель» (изъ временъ Екатерины I и Петра II, ц. 15 коп.); «Стрѣлокъ», «Сказка» (изъ временъ Анны Иоанновны и Елисаветы Петровны, ц. 15 коп.); «Царицынъ подарокъ» (изъ временъ Екатерины II, ц. 15 коп.); «Неожиданное счастье», «Царское великодушіе» (изъ временъ Павла I и Николая I, ц. 15 коп.); «Неузнанный царь», «Урокъ на всю жизнь» (изъ временъ Александра I, ц. 5 коп.), а также историческій романъ Н. Сергіевскаго—«На зарѣ царства», (ц. 75 коп.).

Юбилейныя книжки «Сельскаго Вѣстника» и съ внѣшней стороны производятъ благоприятное впечатлѣніе: въ нихъ помѣщены въ большомъ изобиліи портреты государей, государынь, ихъ сподвижниковъ и снимки съ картинъ, иллюстрирующихъ событія жизни и царствованія русскихъ царей. Обложки исполнены въ краскахъ или въ тонахъ. Книжки напечатаны четкимъ шрифтомъ на хорошей глазированной бумагѣ.

Устроителямъ юбилейныхъ празднествъ будетъ весьма полезна книжка Н. Дучинскаго «Три столѣтія» (цѣна 35 коп.), гдѣ событія за всѣ триста лѣтъ, начиная съ возникновенія смуты XVII вѣка въ Московскомъ государствѣ и до нашихъ дней, изображены въ выдержкахъ изъ произведеній нашихъ поэтовъ и писателей—Пушкина, Лермонтова, А. Толстого, Майкова, Львовой и другихъ, а также въ рядѣ историческихъ очерковъ.

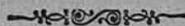
Для устройства юбилейнаго чествованія выпущена очень интересная пьеса Н. Солодова (въ 6-ти картинахъ съ эпилогомъ) «За Природнаго Царя» (цѣна 20 коп.)—изъ эпохи послѣднихъ мѣсяцевъ смуты XVII вѣка и избранія на престолъ Михаила Феодоровича Романова.

Очень удачна по замыслу пьеса И. Армсгеймера и г. Лебедева «Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ» (текстъ въ стихахъ съ музыкой, пѣніемъ и сопровожденіемъ свѣтовыхъ картинъ). Эта пьеса изображаетъ главнѣйшія событія изъ исторіи царствующаго Дома Романовыхъ и Россіи за 300-лѣтіе

его правленія. Лекторъ, (учитель, ученикъ и т. д.) читаетъ изложенныя въ стихахъ событія, а на экранѣ въ это время показываются свѣтовые картины. Въ началѣ cadaго отдѣленія—если имѣется оркестръ, рояль, фисгармонія и т. п. исполняется небольшое музыкальное вступленіе. Послѣ окончанія cadaго отдѣленія, хоръ (если онъ имѣется) исполняетъ пѣсню (относящуюся не только къ данной эпохѣ, но и составленную въ то время, напримѣръ, царствованіе Екатерины Великой заключается пѣсню «Громъ побѣды раздавайся», Петра Великаго—«Дѣло было подѣ Полтавой»). Музыкальные и хоровые №-ра просты, общеизвѣстны потому не требуютъ затраты много времени для ихъ изученія (партитура 1 руб. 50 коп., комплектъ оркестровыхъ партій 4 руб., комплектъ свѣтовыхъ картинъ—черныхъ 6 руб. 40 коп., раскрашенныхъ 16 руб.).

Упомянемъ также о музыкальной пьесѣ А. С. Танѣева «Родина наша», текстъ въ ней трогательный, музыка мелодичная и не трудная для исполненія (партитура и голоса 50 коп.) и о переложеніи оперы Глинки «Жизнь за Царя» примѣнительно къ потребностямъ хоровъ учащихся и народныхъ (партитура 1 руб., хоровые голоса 1 руб., сольные партіи 80 коп.).

Нельзя не пожелать самаго широкаго распространенія юбилейныхъ изданій «Сельскаго Вѣстника».



На помощь православнымъ храмамъ Балканскимъ!

Въ 46-мъ №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» за минувшій годъ было напечатано мое воззваніе подѣ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Обращеніе мое къ причтамъ церквей и къ частнымъ лицамъ за пожертвованіями въ пользу храмовъ Балканскихъ, пострадавшихъ отъ войны, въ короткое сравнительно время принесло обильные плоды.

Нынѣ, уѣзжая изъ Петербурга къ мѣсту службы, я просилъ бы жертвователей на

Балканскія церкви—тѣ вещественныя и денежныя пожертвованія, кои имѣлось въ виду направить въ эти церкви чрезъ меня, пересылать уже прямо въ Софію по адресу: Императорская Россійская миссія въ Болгаріи, священнику миссійской церкви Петру Преображенскому.

Настоятель церкви при миссіи въ Софіи
П. Преображенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 19 октября 1912 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Николая Викторова Мураева, жительствоющаго въ гор. Кинешмѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Васильевой Мураевой, вѣнчанаго причтомъ Владимірскаго собора гор. Казани 9 января 1891 года. По заявленію просителя Николая Викторова Мураева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеей Васильевой Мураевой началось изъ города Нижняго-Новгорода съ 1902 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеей Васильевой Мураевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 22 июня 1912 года вступило прошеніе мѣщаники Татьяны Павловой Нортманъ, жительствующей въ с. Жодино, Смоленской вол., Борисовскаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Нортманъ, вѣнчанаго причтомъ Жодинской церкви Борисовскаго уѣзда, 21 января 1907 года. По заявленію просительницы Татьяны Павловой Нортманъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Нортмана началось изъ мѣстныя Зарѣчья, Глинвической вол., Борисовскаго уѣзда, Минской губ., съ 1 апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаева Нортмана, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 6 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянина Антона Степанова Боровскаго, жительствующаго въ дер. Чертогахъ, Мирской волости, Новогрудскаго уѣзда, Минской губ., о расторженіи брака его съ женой Варварой Димитріевой Боровской, вѣнчанаго причтомъ Задужской церкви, Новогрудскаго уѣзда, 25 января 1898 года. По заявленію просителя Антона Степанова Боровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Димитріевой Боровской началось изъ мѣстечка Мира, Новогрудскаго уѣзда въ 1903 году. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Димитріевой Боровской, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1912 года вступило прошеніе крестьянина Антонія Тимофеева Громова о расторженіи брака его съ женою Матроною Петровою Громоуикъ вѣнчанаго причтомъ Преображенской церкви села Яланинецъ, Золотоношскаго уѣзда, 8 ноября 1906 года. По заявленію просителя Антонія Громова безвѣстное отсутствіе его супруги

Матроны Петровою Громоуикъ началось изъ с. Яланинецъ, Золотоношскаго уѣзда, въ 1907 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Громоуикъ обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки д. Казанки, Верхне-Кармалской волости, Бугульминскаго уѣзда, Параскевы Гавриловой Логиновой, жительствующей въ д. Казанкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Филипповымъ Логиновымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Толбы, Чистопольскаго уѣзда, 12 октября 1901 года. По заявленію просительницы Параскевы Гавриловой Логиновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Филиппова Логинова началось изъ г. Проксурова, Каменецъ-Подольской губ. 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Филиппова Логинова обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Спиридоновки, Бобровской волости, Самарскаго уѣзда, Ирины Юсифовой Дуниной, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Амліемъ Прокопьевымъ Дунинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Спиридоновки 15 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Ирины Юсифовой Дуниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Амлія Прокопьева Дунина началось изъ с. Спиридоновки пять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Амлія Прокопьева Дунина обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 20 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Мордовской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, Степана Елизарова Нуякшина, жительствующаго въ с. Мордовской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Пелагеей Архиновой Нуякшиной, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Русской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, 3 февраля 1906 года. По заявленію просителя Степана Елизарова Нуякшина безвѣстное отсутствіе жены его Пелагеей Архиновой Нуякшиной началось изъ села Мордовской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеей Архиновой Нуякшиной обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную Консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1912 г. вступило прошеніе итель крестьянина Александра Кирова Челушкина жительствующаго въ селѣ Земетчинѣ, той же волости, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи о расторженіи брака его съ женой Агафеей Степановой Челушкиной, урожденной Бойкиной вѣнчанаго причтомъ села Земетчина, Моршанскаго уѣзда 13 февраля 1902 года. По заявленію просителя Александра Кирова Челушкина безвѣстное отсутствіе супруги его Агафеей Степановой Челушкиной началось изъ села Земетчина, Моршанскаго уѣзда около 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафеей Степановой Челушкиной обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1864 года. **56** тиражъ 2-го января 1913 г. На основании Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1913 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.
0131	02	500	3765	40	500	6698	33	500	10551	39	500	13618	40	1000
0151	25	1000	3767	34	500	6708	32	500	10610	36	500	13620	50	500
0341	50	500	3811	41	500	6770	32	500	10636	09	500	13852	40	500
0395	32	500	3828	46	500	6801	11	500	10788	35	500	13864	16	500
0454	33	500	3927	18	500	6891	50	500	10795	37	500	13993	06	500
0526	27	500	3928	30	500	6951	24	500	10802	39	500	14000	49	500
0726	10	500	3953	50	500	6969	06	500	10825	03	500	14129	26	500
0834	10	10000	3961	12	500	6982	31	500	10835	14	1000	14176	02	8000
0965	16	500	4060	36	500	7178	23	8000	10934	45	500	14183	25	500
0196	38	500	4273	16	500	7224	47	500	11036	12	500	14187	25	500
1110	04	500	4334	12	500	7330	39	500	11111	03	500	14264	31	500
1222	10	500	4485	19	500	7414	06	500	11118	33	500	14348	30	500
1279	43	500	4582	30	500	7424	14	1000	11153	21	500	14371	43	10000
1312	43	500	4630	18	500	7434	13	500	11374	40	500	14554	20	5000
1440	09	5000	4650	47	40000	7451	40	500	11425	35	500	14575	17	500
1516	49	500	4665	19	500	7473	32	500	11507	41	1000	14664	37	500
1557	23	500	4803	02	500	7543	31	500	11561	09	500	14694	26	500
1771	30	500	4804	14	500	7665	27	10000	11562	27	500	14716	50	500
1884	41	500	4849	38	500	7830	19	500	11613	35	500	14726	11	500
1926	09	500	4887	17	500	7906	11	500	11644	18	500	14733	27	500
2000	43	500	4893	43	500	7906	30	500	11846	45	500	14753	12	1000
2084	25	500	4917	33	1000	7919	36	500	12023	48	500	14837	44	500
2126	45	500	4978	47	500	8048	07	500	12062	01	500	14854	11	5000
2140	25	1000	5008	17	500	8100	15	500	12086	28	500	15078	12	500
2155	35	500	5033	15	500	8151	18	500	12086	33	1000	15201	37	500
2210	20	500	5055	29	500	8201	08	500	12155	36	500	15202	18	500
2235	12	500	5061	25	500	8305	20	500	12189	41	500	15233	20	500
2327	08	500	5112	09	1000	8321	25	500	12228	49	8000	15233	35	500
2336	21	500	5120	07	500	8593	42	500	12321	01	500	15301	13	500
2353	22	500	5167	02	500	8657	20	500	12378	38	500	15341	49	500
2369	12	500	5257	46	500	8832	41	500	12380	03	5000	15345	38	500
2422	42	500	5501	01	500	8857	16	500	12461	30	5000	15391	26	1000
2424	29	500	5527	25	500	8900	09	500	12476	49	500	15421	33	500
2434	15	500	5554	09	500	9213	01	500	12608	10	500	15433	12	500
2606	12	500	5702	06	20000	9240	39	500	12618	23	500	15456	43	500
2616	11	500	5833	34	500	9376	31	500	12688	38	500	15534	30	500
2742	42	500	5865	03	500	9459	28	500	12822	22	500	15898	33	500
2859	38	500	5886	14	500	9548	45	500	12826	26	500	15908	36	500
2964	14	500	5913	17	500	9558	25	25000	12854	13	500	15983	21	500
2966	12	500	5934	14	500	9678	28	500	12869	04	500	16052	17	500
3054	34	500	5964	21	500	9679	46	500	12869	17	500	16186	45	5000
3257	41	500	6002	18	500	9724	01	1000	12888	48	500	16348	14	500
3305	35	500	6014	38	500	9806	17	500	12903	45	8000	16447	42	500
3349	01	500	6027	23	500	9822	38	500	12929	28	500	16486	19	500
3387	10	500	6281	46	5000	9861	08	500	13076	21	500	16497	48	1000
3536	34	500	6320	35	500	10169	12	500	13197	07	500	16583	15	500
3543	48	500	6443	01	500	10179	49	500	13413	45	500	16634	16	1000
3575	06	500	6489	05	500	10265	32	1000	13517	26	500	16856	17	500
3688	09	500	6643	25	500	10467	18	500	13517	29	500	16951	25	500
3745	49	500	6659	18	1000	10517	07	500	13559	50	500	16985	33	5000

Всего 500 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ

С.-Петербургской Конторы, владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1 апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15 марта.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., выпедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1913 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00099	02407	04076	06427	08040	09901	12290	13503	15121	17005	18750
00317	02418	04255	06518	08045	09927	12342	13573	15518	17072	18793
00330	02631	04273	06568	08255	10139	12404	13574	15559	17183	18839
00651	02940	04596	06573	08321	10151	12538	13605	15565	17271	18878
00708	02946	04639	06627	08343	10327	12651	13698	15577	17541	18892
00909	03193	04670	06650	08496	10522	12681	13783	15641	17621	18934
01075	03377	04675	06669	08571	10544	12797	13835	15702	17733	19092
01118	03384	04995	06725	08751	10680	12816	14222	15825	17738	19109
01131	03534	04997	06813	08897	10704	12849	14230	15881	18055	19128
01196	03538	05005	06841	08970	10826	12851	14262	15933	18070	19186
01296	03568	05161	06914	09076	10839	12856	14349	16022	18086	19214
01313	03578	05175	06995	09138	10992	12871	14464	16051	18112	19242
01412	03606	05254	07051	09145	11236	13023	14498	16294	18125	19325
01598	03635	05326	07079	09175	11266	13057	14536	16431	18192	19432
01710	03645	05642	07143	09199	11560	13073	14538	16531	18240	19451
01903	03725	05729	07219	09218	11588	13177	14698	16595	18249	19561
02000	03754	05862	07309	09256	11854	13235	14923	16602	18256	19657
02102	03772	05892	07429	09331	11941	13270	14962	16641	18507	19738
02237	03815	05970	07557	09355	11961	13297	14965	16674	18519	19826
02241	03821	06178	07573	09566	12086	13351	15031	16740	18591	19930
02281	03842	06366	07856	09696	12244	13401	15057	16821	18597	
02327	04013	06422	07944	09709	12263	13499	15097	16852	18674	

Всего 240 серій, составляющихъ 12.000 билетовъ, на сумму 1.680.000 руб.

Уплата капитала по выпедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1913 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, указы, награды и отлѣтка. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Въ ночь подъ Новый Годъ. *Епископа Никона.* — Слово на Новый Годъ. *Прот. Г. Прозорова.* — Церковь и жизнь. *Прот. Г. Восторгова.* — Рѣчь высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго. — Рѣчь члена Государственнаго Совѣта преосвященнаго епископа Никона въ Государственномъ Совѣтѣ. — 25-лѣтіе изданія «Церковныхъ Вѣдомостей». — Думскія партіи и думское духовенство. — Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва. *А. Трошина.* — Московскій Новоспасскій монастырь — усыпальница предковъ Дома Романовыхъ. *Ив. Дмитриева.* — Прибытіе, встрѣча и вступленіе высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Макарія. — Хроника. — Сообщенія изъ заграничья. *С. Трошина.* — Библиографія. — На помощь православнымъ храмамъ Балканскимъ. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 4 января 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ

изданіе Комитета для устройства празднованія 300-лѣтія Царствованія
ДОМА РОМАНОВЫХЪ

„РОССІЯ ПОДЪ СКИПЕТРОМЪ РОМАНОВЫХЪ“

320 стр. текста съ рисунками.

Цѣна книги, съ пересылкой 25 коп. Съ заказами обращаться письменно въ Управленіе дѣлами Комитета (Площадь Александринскаго театра, 11), или лично туда же ежедневно въ присутственные дни отъ 11 до 2 часовъ дня.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской дух. семинаріи журнала:

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1913 подписномъ году.

ПРОГРАММА журнала: 1) статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни и проч.; 2) обзорные событія современной церковной и общественной жизни; 3) изъ епархіальныхъ вѣдомостей—жизнь епархій, 4) обзоръ періодической печати; 5) свѣдѣнія по пчеловодству, садоводству, сельскому хозяйству и медицинѣ; рассказы изъ быта духовенства; 6) отвѣты на вопросы подписчиковъ. Ежемѣсячныя приложенія къ журналу: а) «Проповѣди», содержащія поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, и в) «Богословскій библиографическій листокъ».

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей», изъ 12 выпусковъ «Богословско-библиографическаго Листка» и особаго безплатнаго приложенія «Церковно-нѣвческій сборникъ».

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ руб., за границу—8 р. допускается разсрочка.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

3—3

Ксенофонтъ Андреевичъ Соколовъ

въ Челябинскѣ.

ЛУЧШІЕ, СТАРИННѢЙШІЕ и ИЗВѢСТНЫЕ въ РОССІИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

заводовъ ПРИУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ.

Заводы существ. болѣе 150 лѣтъ.

Заводы удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ.

На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовые и на заказъ колокола изъ высокаго качества металловъ: мѣди Уральской и Англійскаго олова—отъ 10 ф. до 1200 пудоваго вѣса. Гармоничные звонъ (хоръ) колоколовъ подбираются по камертону.

Разсрочка платежа допускается. Доставка во всѣ мѣста и подъемка на колокольную храмовъ производится за счетъ нашъ. Заводы отливали въ разныя мѣста множество колоколовъ тысячепудоваго вѣса.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди Уральской (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ.

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ.

12—5

13 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ПОДПИСКА на 1913 годъ.

13 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕСПЛАТНЫМЪ прилож. ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО художеств. литературнаго, иллюстр. ЖУРНАЛА

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность. Отчеты о Думѣ.

Всего въ 1913 году

54 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

Сверхъ того еще ОСОБЫЯ преміи:

1) СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ НА РАЗНЫЯ ДОЛЖНОСТИ ВЪ КАЗЕННЫЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЯ и ЧАСТНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ (новое 5-е, значительно дополненное изданіе).

2) Адвокатъ-практикъ, Корреспондентъ-практикъ и Дѣловой письмовникъ. Новое 2-е, значительно дополненное изданіе.

3) Подробный сборникъ свѣдѣній О ВСѢХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ и курсахъ (новое 2-е, значительно дополненное изданіе).

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача, въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

НА ГОДЪ
3 руб.
съ пересылкой.Пробные номера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами БЕСПЛАТНО.
Подписка принимается въ Главной конторѣ и Редакціи: Спб., Надеждинская, № 19, и во всѣхъ мѣстахъ, по приему подписки.

3-3

Редакторъ-Издатель Дн. Дубенскій.

На 6 мѣсяцевъ
1 р. 50 к.
съ пересылкой.

ЧЕТЫРЕГОЛОСНЫЯ ПѢСНОПѢНЯ:

«Милость мира» литургія Василія Вел. (обиходное) 40 к. и прѣмос великаго канона (древн. расп.) въ двухъ тональностяхъ по 65 к. іеромонаха Сергіевской лавры *Наванаила (Серіевъ пос., Моск. губ.)* Полный каталогъ духовно-музыкальн. можно бесплатно выписывать отъ автора. 1—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Протоіерей Н. И. БОГОЛЮВСКІЙ, профессоръ Богословія Императорскаго Московскаго Университета и Московскаго Коммерческаго Института.

БОГОСЛОВІЕ

въ апологетическихъ чтеніяхъ. Вып. 1-й, ч. 1 р. 50 к. Изданіе издательской комиссіи студентовъ Московскаго Коммерческаго Института. Складъ изданія: *Московский Коммерческій Институтъ, Издат. Комиссія, телеф. 32—06.* Въ продажѣ имѣется во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы. 2—1

Патент. УГЛЕРАЗЖИГАЛКА ДЛЯ КАДИЛЬ.

Кован. раб., разводится пучк. соломы, бумаги и проч. просто и скоро, 50% сбереж. угля, соотв. благол. богосл. и хр., наст. при к. экз. Ц. 4 руб. съ пер., въ Сибирь 4 р. 50 к. *Харьковъ, Семинарская, шоссе Штигеля, д. № 3, церк.-прих. учит. А. Ковалевскому.* Точно ук. почт. ст. и прил. полов. сумми при налож. платежѣ. 1—1

☆☆☆☆

Спеціальная фабрика піанино

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., Казанская, 3.

предлагаетъ въ разсрочку платежа

ПІАНИНО

по умѣреннымъ цѣнамъ на весьма удобныхъ условіяхъ.

Отзывъ знаменитаго композитора *Н. А. Римскаго-Корсакова.*

«Піанино фабрики Оффенбахеръ отличаются прекраснымъ и сильнымъ тономъ, а также превосходнымъ механизмомъ. Нельзя не приветствовать отъ души появленіе этихъ прекрасныхъ инструментовъ.

Иллюстриров. прейсъ курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

На международной выставкѣ въ **ТУРИНѢ** въ 1911 году фабрика получила «**GRAND-PRIX**» (Высш. награда).

3—4

ЗАУПОКОЙНЫЙ КОНЦЕРТЪ

„ЗРЯЩЕ МЯ БЕЗГЛАСНА“ ...

соч. *К. Горскаго*; для 4-хъ голос. хора. Цѣна. партит. голос. партія и фортеп. перел.—2 р.; добавочный комплектъ 4-хъ голос.—60 к. (безъ перес.) Высылается налож. плат. *Харьковъ, Коиторская ул., 39, Е. Е. ГОРСКОМУ.* 2—1

Вышелъ въ свѣтъ и отпечатанъ

„ОБИХОДЪ ЦЕРКОВНАГО ПѢНЯ СѢНОДАЛЬНАГО ХОРА

подъ редакціей *А. Кастальскаго*. Часть I-я. «Всенощное Вдѣніе». Цѣна: Партитура—4 р. Голоса—3 р. Каждый голосъ отдѣльно—75 к. Складъ изданія: *Москва, В. Никитская, Сѣнодальное училище.* Съ требованіями обращаться въ канцелярію училища. Продается въ музыкальныхъ магазинахъ.

ПО ВЫСОКОЙ ЦѢНѢ

покупаю всѣ драгоценныя вещи, золотыя и серебр., драгод. камни, разныя antiques

А. КРЮЧИНИНЪ.

Спб., Гороховая ул., № 55, кв. 15, тел. 404—01. Парадн. ходъ. Ежедневно отъ 9—6 ч.

ФИСТАРМОНИЯ

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ въ семьѣ и незамѣнимое пособіе при обученіи пѣнію въ школахъ, а также для регентовъ при занятіяхъ съ хоромъ. Единственно общедоступныя по цѣнѣ и давно уже признанныя отличными по качествамъ фистармоніи изготовляетъ «Бологовская Музыкальная Мастерская Плюснина», (преемн. мастерск. Бологовской школы). Множество благодарностей. Разнообразн. выборъ. Допускается разсрочка. Прейсъ-курантъ бесплатно. Для безусловно легкаго и быстрого усвоенія игры на фистармоніи имѣется «Элементарное Руководство», высылаемое по требованію за 2 р. съ пересылкой. Адресъ: «**Ст. БОЛОГОЕ Ник. ж. дор. Е. И. ПЛЮСНИНУ.**» 1—1



Принимается подписка на 1913 годъ

СВѢТЪ

ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета. **Изданіе Т-ва «СВѢТЪ».**

Въ 1913 г. «Свѣтъ» выходитъ въ значительно увеличенномъ объемѣ.

Газета основ. *В. В. Комаровымъ.*

Подписная цѣна съ пересылкой или доставкой:

4 р.	2 р.	1 р.
ГОДЪ.	ПОЛГОДА.	ТРИ МѢСЯЦА.
Съ 1 января	Съ 1 января	Съ 1 янв., 1 апр.
по 31 декабря.	или съ 1 іюля.	съ 1 іюля 1 окт.

Адресовать: **С.-Петербургъ, Невскій чч., 156.**



Фабричн.
марка.

ТОРГОВАГО ДОМА
Г. МОЗЕРЪ и К^о.



(Основ. въ 1826 г.).

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ илѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, **ПЕРЕДЪ ФАМИЛІЕЮ MOSER & Co**, буквы «**HM**», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно надѣльными нашей фабрики.

Магазины **Г. МОЗЕРЪ и К^о** имѣются **ТОЛЬКО**
въ С.-ПЕТЕБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КІЕВѢ, Крещатикъ,
29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади

откуда преисъ-куранты высылаются бесплатно.

Серебряная медаль. Большая золотая медаль. Большая золотая медаль. Высшая награда

Заводъ сущ.
болѣе 100 лѣтъ.



Одесса.

Ростовъ на Дону.

Римъ (Италія).

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.



Заводъ старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ, прошу не смѣшивать не сравнивать съ польской мастерской въ Немировѣ. Заводъ Фельнагеля принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, Грандъ-премія, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ договоровъ высылаются отъ завода бесплатно довѣренныя. Адресъ: въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора, складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Разсрочка платежа.

СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.

КОЛОКОЛА, ЯВЛЯЮСЯ МѢДНЫМЪ ВОЙНОМЪ,
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ
ПРОТОІЕРЕЯ І. І. ВОСТОРГОВА

печатается и скоро выйдетъ въ свѣтъ.

Изданіе будетъ состоять изъ 5 томовъ, приблизительно на 2000 страницахъ текста. Въ первыхъ трехъ томахъ—проповѣди за 25 лѣтъ въ хронологическомъ порядкѣ; въ IV томѣ—статьи церковно-публицистическаго и миссіонерскаго содержанія, въ V томѣ—статьи и сочиненія по исторіи и обличенію социализма. Цѣна по предварительной подпискѣ 1 р. 50 к. за томъ, послѣ выхода въ свѣтъ—по 2 руб. за томъ.

Складъ изданія: *Москва, Духовъ пер., епархіальный домъ.*

По этому адресу просить направлять всѣ заявленія.

5—2

ДОПУЩЕНЪ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ | 27-й годъ | ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

въ 1913 г. за 4 рубля съ пересылкой и доставкой дасть

52 № иллюстрирован. журнала
въ форматъ общ. иллюстрир. журнал.
52 № газеты
52 № Современная Лѣтопись.
50 № Воскресныхъ Листковъ.
для чтенія въ храмѣ въ праздни. дни.

12 выпускъ поученій воскресныхъ
„Благовѣстникъ“.
6 выпускъ
противъ пьянства за трезвость.
Иллюстрирован. стѣнные листы.

Кромѣ этого будетъ дано 6 выпускъ

„У церковной ограды“ по вопросамъ приходской жизни.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всеми приложениями съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ 4 р.** на полгода 2 р. 50 к.
Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 11-й экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.
 Редакторъ-издатель протоіерей С. Узаровъ.

въ 1913 году

всѣ годовые
подписчики
получаютъ:

52 № №
ЖУРНАЛА.

Въ каждомъ номерѣ:
Беллетристика и популярныя статьи. Хроника русской и западной жизни. Церковная жизнь. Военный отдѣлъ и воздухоплаваніе. Вѣсти и слухи. Отдѣлъ сельскаго и домашняго хозяйства. Справочныя цѣны. Виржа. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ и т. д.

НА ГОДЪ
2 р. 20 к. съ перес

XI-й годъ изданія.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЪ-ГАЗЕТА

„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“

Безпристрастно освѣщаетъ всѣ выдающіяся событія въ области текущей политической, общественной и научной жизни.

Даетъ интересный матеріалъ для легкаго чтенія и САМООБРАЗОВАНІЯ.

Адресъ редакціи и главной конторы журнала:
С-Петербургъ, Фонтанна, 39.9в

Цѣна 2 р. 20 к. съ пер. въ годъ

Пробный номеръ высылается
БЕЗПЛАТНО.

КРОМѢ 52 № №

всѣ годовые подписчики
получатъ безплатно

8 премій:

- 1) Настольный „Дружескій Календарь“ на 1913 г.
- 2) Картину въ 12 яраси „Воззваніе Минина къ нижегородцамъ“.
- 3) „Смѣхъ и Шутки“! Иллюстрир. юморист. сборн. Веселыя сценки, шутки, ориг. рисун. и пр.
- 4) 500 совѣтовъ редакторъ по сельскому хозяйству и домоводству.

5-8) (весенія, лѣтнія, осеннія, зимнія) **МОДЫ.**

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ИКОНЫ, ИКОНОСТАСЫ ЗАКЛИРОСНЫЕ и СТѢННЫЕ КЮТЫ и ПАРЧЕВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ

по цѣнѣ и качеству въ конкуренціи

У ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.

Александровская улица, собств. домъ № 3 (за Екатерининской площ.).

10—8

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

и ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

Н—въ Ф. Л. ПУРШЕВА въ г. Козловѣ.

Имѣются на заводѣ выборъ готовыхъ колоколовъ отъ 20 фунт. до 200 пудовъ. Принимаются заказы на колокола на любой вѣсъ, и на церковную утварь. Заказы выполняются скоро и добросовѣстно. Имѣется масса благодарностей.

26—1

Ф. И. М. П. 1900 г.



ПИМПИМПОЛЬ

провизора П. А. Преображенскаго.
Съ разр. Мед. Совѣта въ № 9391.

ОТЪ НАТАРРА ГЛОТНИ И ГОРТАНИ.

Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходить въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 25 коп. Необходимы свидѣнія и справки у Г. А. Преображенскаго, С-Петербургъ, Съвѣжская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 203-55.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый въ г. Рязани по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ (XXIII-й годъ изданія), имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истинны Евангелія и православія указать заблуждающимся ложь расколосектанства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ лоно Христовой Церкви. Объединяя лучшихъ рабочихъ силъ по специальнымъ вопросамъ миссіи, журналъ стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой. При Редакціи журнала, согласно разрѣшенію Св. Синода, издаются популярныя миссіонерскія брошюры и листки для широкаго распространенія въ приходахъ православи. рус. Церкви. Цѣна за годовое изданіе въ 1913 г. **5 руб.** съ пересылкой. Изъ отъимъ въ печати: 1) мис. о. Д. Александровъ обращаетъ вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанию журналъ «Рязанскій Мис. Сборникъ». Въ журналѣ найдете цѣнныя статьи и по расколу и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству «Миссіонерскій Сборникъ» противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ» («Тамб. Еп. Вѣд.» № 1 за 1909 г.). 2) «Церк. Вѣд.»: «Миссіон. Сборникъ» продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего радогого духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности... (1910 г. № 41, стр. 1757). 3) «Моск. Вѣд.»: Редакція «Миссіон. Сборника» скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истинны въ темныя народныя массы» (1910 г. № 246). 4) «Кавк. Благов.»: «Миссіон. Сборникъ»—уже испытанный борецъ за дѣло Церкви и православнаго просвѣщенія. Въ настоящее время онъ является старѣйшимъ специальнымъ журналомъ внутренней миссіи» (1912 г. № 13, стр. 9). Адресъ: *Рязань, Редакція «Миссіонерскаго Сборника»*. Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Остроумовъ*.

1—1

ВЫПИСЫВАЙТЕ

УДОБРЕНІЕ ЗЕМЛИ

изъ парового
фосфорит. завода **М. ВАСИЛЬЕВА**

ст. Същинская, Риго-Орловск. жел. дороги.

Прейсъ-куранты высыл. **БЕЗПЛАТНО**.

Удобреніе одной десятины съ провозомъ до 1000 верстъ стоитъ 10 р.
Повышается урожай ежегодно до 80 п. съ десят. и дѣйствуетъ на 3 года.

Придворный поставщикъ церковн. вещей и облаченій торговый домъ **Я. В. ВИТАЛЕВЪ и П. А. СЛОПОВЪ**, Москва, Киньольская ул., д. Синодальнаго вѣдомства.

Во дни празднованія 300-лѣтія царствованія

ДОМА РОМАНОВЫХЪ

принимаются заказы на торжественныя облаченія изъ высшаго сорта бархата, золотистаго цвѣта съ красной развѣткой букетами и крестами. 1) Ризы, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 38 р. 2) Стихарь, орарь и поручи 35 руб. 3) Стихарь для псаломщика 29 руб.

Кресты наперсные новаго Синодальнаго образца.

№ 229. Золотые 56 пр. съ рельефнымъ распятіемъ, высшей чеканной работы, съ золотомъ 56 пр. удлиненной цѣлью стоятъ 225, 250 и 300 р. № 230. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ золотымъ 56 пр. распятіемъ и древкомъ, высшей изыщной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣлью стоятъ 75, 100 и 125 руб. № 231. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ распятіемъ, высшей изыщной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣлью стоятъ 40, 50 и 60 руб. Имѣется всегда большой выборъ церковной утвари, парчи и облаченій, а также принимаются заказы на исполненіе: иконостасовъ, иконъ, крестовъ и главъ.

5—3

ФАБРИКАНТЪ

Поставщикъ Двора
Его Величества.

И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостиный Дворъ, Перинная линія, №№ 5 и 6
для телеграммъ: Петербургъ—Жевержееву.

ПЛАЩАНИЦЫ:

Заготовлены въ большомъ выборѣ на разныя
цѣны:

- А) Выносныя, вышитыя аплике
вызолоченнымъ матеріаломъ
на полубархатѣ. отъ 30 до 125 р.
- Б) вышитыя золотомъ на бар-
хатѣ » 75 до 1000 р.
- В) Напрестольныя, писанныя на
шелковой матеріи. » 8 до 50 р.

ХОРУГВИ:

- Г) Писанныя на полотнѣ, за пару отъ 10 до 20 р.
- Д) » на сукнѣ » 20 до 35 р.
- Е) » на шелку и полубархатѣ » 35 до 100 р.
- Ж) Вышитыя золотомъ по бархату » 175 до 1000 р.
- З) Металлическія » 35 до 250 и дороже.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

НАПЕРСНЫХЪ КРЕСТОВЪ НОВАГО СѢНУДСКАГО ОБРАЗЦА.

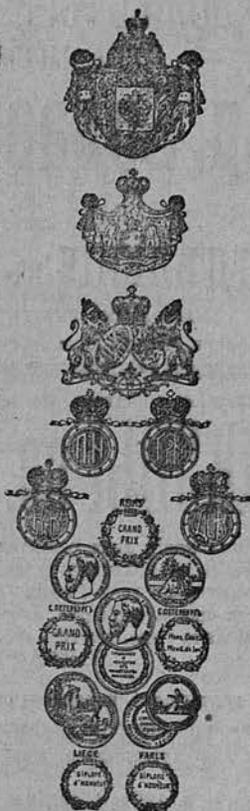
Изготовление

Архіерейскихъ, священническихъ и церковныхъ облачений и пере-
носныхъ церквей.

Фотографическій снимокъ плащаницы, полный фабричный
прейсь-курантъ, смѣты, свѣдѣнія и рисунки высылаются
по первому требованію **БЕЗПЛАТНО**.

ФАБРИКА ПАРЧИ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Спб., Троицкая улица, № 18, собств. домъ.



Принимаются заказы на полное оборудованіе церквей иконостасами утварью и ризницами.

ХУДОЖЕСТВЕН. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.

ПРИ МАГАЗИНАХЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И КОЛОКОЛОВЪ

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

ОТДѢЛЕНИЕ въ гор. Бѣлгородѣ, курской губ.

Настоящимъ имѣемъ честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что въ нашихъ складахъ какъ въ **гор. ЧЕРНИГОВѢ**, такъ и въ **гор. БѢЛГОРОДѢ** имѣются въ большомъ выборѣ въ готовности, а также выполняются по заказу (въ собственн. мастерскихъ)

ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОР. ЧУД.,

точные копія лика святителя, писанныя съ древняго его портрета, утвержденного Св. Синодомъ и, по полученіи задатка или требованія причта съ приложеніемъ церковной печати, высылаются по всей Россіи (по желанію иконы могутъ быть освящены у гроби. мощей святит.). Если икона окажется плохо исполненною, то принимается таковая обратно. На такихъ же условіяхъ высылаются иконы съ изображ. **свят. ѲЕОДОСІЯ Черныговскаго, пр. СЕРАФИМА Саровск. и кн. АННЫ Кашинской.**

На настоящемъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту, съ эмалью, художествен. живописи:		На липов. доск. съ чеканк. по червонн. золоту, съ эмалью, худож. живописи:	На кипар. доск. въ металлч. золочен. ризахъ, лоты и чеканки, исполнѣ замѣняющихся серебрян.	На липов. доскахъ безъ позолоты и чеканки, художест. живописи:	Въ серебр. 84‰ золоченыхъ ризахъ, чеканной работы:
3 ар. — в. 120 р.	1 ар. 4 в. 40 р.	3 арш. 85 р.	2 ар. — в. 140 р.	3 ар. — в. 55 р.	1 ¹ / ₂ ар. 275 р.
2 > 10 > 100 > 1 > — > 30 >	2 ¹ / ₂ > 65 >	2 ар. — в. 140 р.	3 ар. — в. 55 р.	1 ¹ / ₄ > 225 >	
2 > 8 > 85 > — > 12 > 20 >	2 ¹ / ₄ > 60 >	1 > 12 > 120 >	2 > 8 > 45 >	1 > 175 >	
2 > 4 > 75 > — > 10 > 15 >	2 > 53 >	1 > 8 > 105 >	2 > — > 35 >	12 вер. 100 >	
2 > — > 65 > — > 8 > 10 >	1 ³ / ₄ > 45 >	1 > 4 > 85 >	1 > 12 > 28 >	10 > 75 >	
1 > 12 > 55 > — > 7 > 8 >	1 ¹ / ₂ > 40 >	1 > — > 65 >	1 > 8 > 25 >	8 > 50 >	
1 > 8 > 50 > — > 6 > 6 >	1 ¹ / ₄ > 32 >	— > 12 > 35 >	1 > 4 > 20 >	7 > 36 >	
	1 > 25 >	— > 10 > 25 >	1 > — > 15 >		

По особому заказу иконы св. ІОАСАФА, съ 12-ю картинами изъ его жизни и чуд.

3 арш.	2 ар. 8 в.	2 ар.	1 ³ / ₄ ар.	1 ¹ / ₂ ар.	1 ¹ / ₄ ар.	1 ар.	12 в.	10 в.
200 р.	180 р.	160 р.	140 р.	125 р.	100 р.	75 р.	50 р.	30 р.

ИМѢЮТСЯ МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ЗОЛОЧЕННЫЕ КРУГИ (сіявіе), которые спускаются надъ царскими вратами, по рисункамъ Киевопечерск. и Почаевской лавры и другимъ рисункамъ.

По заказу выполняемъ иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также стоячіе и висячіе церковные кіоты, багетовыя рамы съ бемскими стеклами и иконостасы, высылаемъ всевозможную церковную утварь, священническія облаченія и колокола по заводскимъ цѣнамъ.

Упаковка всѣхъ вещей за счетъ фирмы.

АЛБОМЫ СЪ ОБРАЗЦАМИ ПАРЧИ ВЫСЫЛАЕМЪ ДЛЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Полный иллюстрированный прейс-курантъ безплатно.

Адресъ: 1) Гор. Черниговъ, Бр. БОДАЕВЫХЪ, соб. домъ.
2) Г. Бѣлгородъ, Курской губ. Бр. БОДАЕВЫМЪ (противъ собора).

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ СПбурга, Москвы и трактовъ 10, 56, 57 и 59, прейс-курантъ оптоваго склада парчи, церковныхъ облаченій и проч. предметовъ А. И. Ѳомина въ Москвѣ. ◆

С. Петербургъ. Синодальная типографія.