

50
X I

III - XII
W 13-24

ВѢСТНИКЪ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ. 1885. Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-
Подписка принимается въ Каза- 1 ЮЛЯ. гихъ епархій и вѣдомствъ; от-
ни, въ редакціи Православнаго 1 ЮЛЯ. дѣльно отъ Православнаго Со-
Собесѣдника при духовной ака- 4 руб., а вмѣстѣ съ
деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ. № 13. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3 день февраля 1885 года Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. Анны 3-й степени, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должностей благочинныхъ, по казанской епархіи, слѣдующихъ священниковъ: ядринскаго уѣзда церкви села Убѣва Петра Сартова, спасскаго уѣзда церкви села Матвѣвки Юсифа Гумилевскаго и свѣжскаго уѣзда церкви села Теньковъ Іоанна Матвѣвскаго.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день февраля 1885 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. Анны 3-й степени по статуту сего ордена за сооруженіе церквей: казанскаго 1-й гильдіи купца Павла Щетинкина и почетнаго гражданина чистопольскаго 1-й гильдіи купца Егора Чукашева.

И. К. Е. 1885.



ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 29 мая—4 іюня 1885 г. за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковнослужители членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 мая сего года за № 2191 съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковнослужители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава) онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя, по ст. 90 уст. о воин. повин., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія; то, въ виду сего священно-церковнослужители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ просить отзыва по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября—25 января—12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ представилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что по

мвѣнію Святѣйшаго Синода, священно-служители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковнослужители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

2) Отъ 31 мая—7-го іюня 1885 г. за № 4037, объ учрежденіи екатеринбургской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіального управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885 г. за № 6509, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи штата екатеринбургскаго епархіального управленія, мвѣніемъ положилъ: 1, проэктъ штата екатеринбургскаго епархіального управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія на содержаніе вновь учреждаемаго екатеринбургскаго епархіального управленія, по пятнадцати тысячъ триста пятидесяти восьми рублей въ годъ; въ томъ числѣ: а) по 5,258 р. въ годъ на содержаніе Преосвященнаго, архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и б) 10,000 р. на содержаніе консисторіи, съ продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1142 р. 85 коп., назначенныхъ екатеринбургскому архіерейскому дому, взаимнѣ слѣдующихъ ему угодій, по неотводу таковыхъ

въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святейшаго Синода, съ тогоже времени: а) 1100 р., отпускавшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника пермской консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускавшіеся на содержаніе екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2,410 р., отпускавшіеся на содержаніе пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію и г) 1,158 руб., отпускавшіеся на содержаніе причта екатеринбургскаго богоявленскаго собора, возводимаго нынѣ въ степень кафедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, пять тысячъ четыреста сорокъ восемь рублей. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 14-го мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, Приказали: о Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проэкту штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатѣ сего управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ съ приложеніемъ копии съ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О просвѣщеніи св. крещеніемъ язычниковъ—изъ черемисъ. Священникомъ села Арина царевкокшайскаго уѣзда Евѳиміемъ Большаковымъ 23-го и 24 іюня сего года просвѣщены св. крещеніемъ четверо язычниковъ-черемисъ деревни Кютюкъ-Кинеръ: 1) ученикъ кютюкъ-кинерской школы, сынъ умершаго черемисина-язычника Николая Янглова-Іосифъ 12-ти лѣтъ, нареченный во св. крещеніи тѣмъ же именемъ, а по крестномъ отцѣ Александровымъ, 2) родная сестра Іосифа-дѣвица Ксенія 16-ти лѣтъ, нареченная во св. крещеніи тѣмъ же именемъ, а по крестномъ отцѣ Александровою, 3) родная мать вышеозначенныхъ Іосифа и Ксеніи вдова Дарья Эльмекеева 44-хъ лѣтъ, нареченная во св. крещеніи тѣмъ же именемъ, а по крестномъ отцѣ

Ксенофонтовою и 4) родной братъ умершаго мужа Даріяныкей Янгловъ 75-ти лѣтъ, нареченный во св. крещеніи Павломъ, по крестномъ отцѣ Евѣимовымъ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ ІЮНѢ.

2-ю числа—въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ, Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ Каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Зилантовскаго, эконома архіерейскаго дома и священниковъ: соборнаго, двухъ изъ казанскаго женскаго монастыря и одного изъ женскаго чистопольскаго монастыря, именно Ераста Ястребова.

9-ю числа—въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство, по случаю обозрѣнія епархіи, Божественную литургію совершилъ въ троицкомъ соборѣ города Спасска, въ сослуженіи мѣстныхъ протоіерея Авксентія Преображенскаго, священника Леонова, и уѣздныхъ благочинныхъ священниковъ: Студенцова и Чудовскаго. Слово произнесено самимъ Высокопреосвященнымъ. За литургію рукоположены: во священника діаконъ села Богородскаго Евгеній Подобѣдовъ въ село Кутуши чистопольскаго уѣзда, и во діакона псаломщикъ г. Спасска троицкаго собора Александръ Срѣтенскій въ село Юхмачи спасскаго уѣзда.

16 числа—въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ, на память Тихона, Епископа Амаѣунскаго Его Высокопреосвященство совершилъ въ загородномъ архіерейскомъ, домѣ, въ сослуженіи инспектора академіи, братіи домовой и нижегородскаго іеромонаха Никона, всенощное бдѣніе въ тихоновской церкви; Божественную литургію въ главной воскресенской церкви, а послѣ оной молебень Святому Тихону, среди монастыря.

20 числа—на память перенесенія мощей святителя Христова Гурія, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, съ

акаѣистомъ святителю, а за утра, съ Преосвященнымъ Викаріемъ Божественную литургію, а послѣ оной молебень святителю, въ сослуженіи ректоровъ академіи и семинаріи, инспектора академіи, зилантовскаго архимандрита, каѣдральнаго протоіерея, который и слово произнесъ, двухъ священниковъ, нижегородскаго іеромонаха Никона, крестоваго іеромонаха Исаакія и священника изъ женскаго монастыря. За литургією рукоположенъ во діакона села Пичкасъ, спасскаго уѣзда, псаломщикъ пригорода Билярска, чистопольскаго уѣзда, Георгій Листовъ.

23-го числа—въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ, въ день празднованія Владимірской иконѣ Божіей Матери, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію во владимірскомъ соборѣ, и послѣ оной, съ Преосвященнымъ Викаріемъ, молебень Божіей Матери, первую въ сослуженіи инспектора академіи, протоіерея женскаго монастыря, ключаря и мѣстнаго священника Дмитрія Сельскаго, который произнесъ слово, а молебень въ сослуженіи духовенства изъ 2-й половины г. Казани бывшаго въ крестномъ ходѣ, совершенномъ изъ Каѣдральнаго собора Преосвященнымъ Викаріемъ.

25-го числа—по случаю выноса чудотворной иконы Смоленской Божіей Матери въ г. Казань изъ Седмюзерной пустыни, Его Высокопреосвященство совершилъ, въ означенной пустыни, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, съ акаѣистомъ Божіей Матери, а завтра Божественную литургію и молебень Божіей Матери, въ сослуженіи ректора и инспектора академіи, свіяжскаго архимандрита, пустынскихъ игумена, казначея и іеромонаха Гавріила. Послѣ молебна св. икона отпущена въ ходъ, съ частию градскаго духовенства, въ сопровожденіи Его Высокопреосвященства до первой часовни.

26-го числа—въ день принесенія Смоленской иконы Божіей Матери въ г. Казань, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѣдральномъ соборѣ Божественную литургію, въ сослуженіи ректора и инспектора академіи, архимандритовъ свіяжскаго и зилантовскаго, каѣдральныхъ — протоіерея и двухъ священниковъ, игумена ивановскаго мона-

стыря, а послѣ оной крестный ходъ за рѣку Казанку, для встрѣчи св. иконы Смоленской Божіей Матери и Кизическихъ мучениковъ изъ кизическаго монастыря, въ которомъ Божественную литургію въ тотъ день совершилъ Преосвященный Викарій съ братією монастыря.

27-го числа—въ день празднованія принесеннымъ чудотворнымъ иконамъ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Каедральномъ соборѣ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери, а за утра Божественную литургію, съ молебномъ Божіей Матери, святителямъ казанскимъ и кизическимъ мученикамъ, съ Преосвященнымъ Викаріемъ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которые участвовали въ сослуженіи наканунѣ.

29-го числа—въ день первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Петропавловскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, инспектора академіи и мѣстнаго протоіерея Петра Малова, который и слово произнесъ, Божественную литургію и молебенъ св. Апостоламъ.

30-го числа—въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Божественную литургію совершилъ въ Каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи мѣстнаго протоіерея, двухъ священниковъ и Ивановскаго игумена. Слово произнесъ священникъ больничной церкви Глѣбъ Васильевъ.

Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.

Нѣкогда посѣтилъ меня православный священникъ одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ разныхъ сектъ, или толковъ,—и поповцевъ и безпоповцовъ. Сознвая свою обязанность пещись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посовѣтоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

видъ. У меня въ приходѣ, говорилъ онъ,—есть много именующихся старообрядцевъ; принадлежатъ они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно видѣть; а еще прискорбнѣе, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности пеcись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно пеcись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни одна отъ овецъ Христовыхъ, вѣренныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ, или, справедливѣе сказать, совсѣмъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло,—съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ привести къ сознанію своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемыя изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ раскольники вполне довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ—дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва ли исполнимый, если-бы не имѣлось для желающаго имъ заняться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долговременное и не каждому доступное испытаніе; а потомъ, чтобы противъ cadaго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги,—какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обя-

занность противодѣйствовать расколу, не предстоитъ уже такого непосильнаго труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовыя, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: „Выписки „Озерскаго“. Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованіа съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлю, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда—самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона „Увѣщаніе въ познаніе истины“, митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, митрополита Григорія „О древлеистинной церкви“, и проч. (1). Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: рабу Господню не подобаетъ сваритися, но быти съ кротостію показующу противныя (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24),—съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то

(1) Архимандрита Павла «Воспоминанія и бесѣды», Опытъ сличенія потребниковъ іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

подготовленія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со всѣмъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать „Выписки Озерскаго“: въ нихъ оныя найдетъ весь наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать что потребуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами можетъ найти практическія указанія, или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ ⁽¹⁾.

(1) И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться святымъ дѣломъ вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ, не были лишены необходимыхъ къ тому пособій: кромѣ извѣстныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, специально назначенныя въ пособіе и руководство имъ, — таковы «Розыскъ» святителя Димитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и «Наставленіе правильно состояться съ раскольниками», составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. (Обѣ книги имѣли по нѣскольку изданій). Но тѣмъ не менѣе замѣчанія достопочтеннѣйшаго автора вполне справедливы: никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь. Достоинство изданныхъ и распространяемыхъ теперь Св. Синодомъ сочиненій о расколѣ кромѣ ихъ общедоступности, заключается главнымъ образомъ въ наиболее вѣрной постановкѣ дѣла, въ приведеніи всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, заимствованныхъ преимущественно изъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, и въ указанія вѣрнѣйшихъ способовъ ихъ приложенія къ дѣлу. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ изданныя Св. Синодомъ сочиненія самого о. архимандрита Павла: они представляютъ лучшій, самымъ опытомъ оправданный въ такомъ своемъ достоинствѣ, образецъ того, какъ слѣдуетъ бесѣдовать съ старообрядцами, — въ какомъ духѣ и съ какими приемами. Вообще же, указанные авторомъ книги: «Выписка Озерскаго», «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь», «Собраніе сочиненій архимандрита Павла», труды іеромонаха Филарета и другія, изданныя Братствомъ св. Петра митрополита, сочиненія должны быть настольными книгами въ у каждаго священника тѣхъ приходоѡвъ, которые болѣе или менѣе заражены расколомъ (а много ли ихъ зараженныхъ?).

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобоисполнимый: нужно только воспользоваться указаніями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старообрядцами и успѣшно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, колыми паче удобно по онимъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія, раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показывать и разъяснять имъ неповинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранитъ ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притаиваться, дѣлаться какъ бы безгласными, говорить: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встречахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускаютъ никакого случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ,—и не только мужчины, а и женщины, не только старья, даже и молодья, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а

только упражняются въ нѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримеръ: какъ держать лѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ необходимымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религіозныхъ бесѣдахъ не останутся безъотвѣтными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При томъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильнѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣйствіе. Наконецъ и при веденіи священникомъ бесѣды съ раскольниками православные, если имѣютъ уже предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Видите, сколь полезно внушать православнымъ понятія о истинности православной церкви и заблужденія раскола: это предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся утвердитъ и даже сдѣлаетъ ихъ сильными не только отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А какъ удобнѣе вразумить православныхъ о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола нужно священнику имѣть у себя вышеупомянутыя книги, особенно книгу Озерскаго, — имѣть не по одному экземпляру, и давать ихъ читать грамотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы оныя книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вразумить о правотѣ церкви и о заблужденіяхъ раскола, какъ посредствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ всѣ спорные предметы вполнѣ объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ. Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусны-

ми собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ заблужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. При томъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, приобрѣтши книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ бібліотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ цѣлости; напротивъ нужно священнику всячески тѣдиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру—дѣйствовать на вразумленіе православныхъ раздачею книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ,—то и другое необходимо соединить и одно другому должно помогать.

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ съ православными, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и приготовить изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе, располагающее ихъ къ церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что акибы они живутъ лучше православныхъ, а потому, пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничжая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображе-

нія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники, еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видать и сучецъ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ⁽¹⁾. Однако же священнику нужно стараться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Божій, въ храмъ Божіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ то: на Святой Боже, Приидите поклонимся и Аллилуіа въ каюзмахъ, не возбраняя, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столповому⁽²⁾. Добрыми

(1) У старообрядцевъ Федосѣевцевъ всѣ женатые отлучены отъ моленія и совокупнаго яденія, и находясь въ отлученіи, ведутъ жизнь разгульную, никогда не исправляя христіанскихъ обязанностей и самой по ихъ обряду исповѣди. У Спасовыхъ, или у Глухой Нѣтовщины принимаются и составляютъ ихъ общество почти одни старики и старухи и старыя дѣвы; а прочіе члены ихъ общества живутъ совокупно съ православными: это общество стариковъ и старухъ и требуетъ, чтобы и всѣ православные внѣшнюю жизнь во всемъ, даже въ покроѣ одежды, вели по ихъ образцу, и удалялись даже отъ невинныхъ удовольствій. Это имъ и надобно: указывая, что православные не исполняютъ ихъ строгихъ требованій, они этимъ оправдываютъ свое отдѣленіе отъ церкви, не боясь прещенія 10 правила Гангрскаго собора, которое законополагаетъ: «аще кто осуждаетъ, иже съ благоговѣніемъ брачныя ризы носяшія, или воины во обычныхъ ризы облачающіяся, да будетъ проклятъ».

(2) Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одноголосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и

правами, соблюденіемъ постовъ, посѣщеніемъ храма Божія, и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устранили то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. Притомъ необходимо разяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматовъ нельзя измѣнять ни въ какомъ случаѣ, а обряды могутъ измѣняться, и въ случаѣ необходимости располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старину изъ самыхъ православныхъ относятся къ новому пѣнію очень неблагоприятно.

малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церковь имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя истины необходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ,—даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ нихъ самихъ можно посѣять нерасположеніе къ священнику и родителей ихъ отвратить отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанію неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ (¹). При томъ

(¹) Это правило, совсѣмъ противоположное общепринятому у раскольниковъ: ихъ учителя, въ особенности учительницы, напротивъ, болѣе всего стараются о томъ, чтобы дѣтямъ и старообрядческимъ и православнымъ (если таковыхъ отдаютъ имъ въ ученіе грамотѣ),—этимъ послѣднимъ даже по преимуществу, внушать отвращеніе къ церкви разными лживыми о ней толками, и болѣе всего поселить отвращеніе къ троеперстному сложенію всякими хулами и насмѣшками надъ нимъ. Этимъ путемъ дѣти православныхъ, дѣйствительно, совращаются въ расколъ, что бываетъ очень легко при равнодушіи къ тому ихъ родителей, не имѣющихъ надлежащаго понятія о церкви и расколѣ. Но учитель православной школы никогда не долженъ подражать этому худому примѣру. Дѣйствовать по изложенному досточтимымъ авторомъ правилу должно побуждать его и опасеніе въ противномъ случаѣ оттолкнуть старообрядцевъ отъ школы и достойное православнаго учителя желаніе—дать возможность юному старообрядцу свободно и самостоятельно дойти современемъ до убѣжденія въ неправдѣ раскола и истинѣ православія, и тѣмъ сдѣлать его обращеніе къ церкви наиболѣе искреннимъ и прочнымъ. Справедливость и цѣлесообразность этого правила давно уже признана людьми высокаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывшій тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать отъ мальчика, чтобы крестился троеперстно. Мудрый архипастыръ отвѣтилъ: «Отъ

еще всеми мѣрами нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольниковъ, какъ и православныхъ.

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всѣ почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродѣтелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обряды, какъ то: постъ, поклоны въ определенной формѣ, такой, а не иной покрой одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многаяжды эта гордость закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православ-

дуперстаго сложенія надобно приводить къ церковному крестному знаменію. Но сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. *Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно*; а если вдругъ потребуеете перемѣны, можетъ случиться, что родители раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину. (пислеть 20. Нояб. 1838 г., т. I, стр. 303).

Въ известной, образцовой и лучшей изъ существующихъ нынѣ народныхъ сельскихъ школъ, основанной на православно-церковныхъ началахъ и именно этимъ располагающей и самихъ старообрядцевъ отдавать въ нее дѣтей, соблюдается въ отношеніи къ ученикамъ-старообрядцамъ то же разумное правило, и плоды его примѣчаются даже въ самомъ училищѣ. — и здѣсь уже ученики старообрядцы сродняются съ церковью. Высокоуважаемый учредитель и руководитель этой замѣчательной школы въ прошломъ году писалъ къ одному изъ близкихъ къ нему лицъ: «У меня въ школѣ живутъ два старообрядца (австрійскаго священства) по желанію родителей — 12-лѣтній мальчикъ и юноша лѣтъ 24. Въ ту минуту, какъ мы шли въ церковь (въ первое воскресенье по открытіи ученія), я замѣтилъ, что Маленькій раскольникъ сидитъ на лавкѣ и не одѣваетъ свѣ. Я спросилъ; мнѣ пришло въ голову, что бытъ можетъ отецъ запретить ему ходить въ нашу церковь. Но не прошло и двухъ минутъ, какъ старшій раскольникъ привелъ маленькаго въ церковь (самъ же онъ давно привыкъ молиться съ нами). Вотъ что значилъ разумно и главное, съ искренней, сердечной любовію относиться къ ученикамъ! Подобное утѣдительное явленіе представляетъ еще Понимская школа, основанная трудами о. Ксенофонта Крюкова: старообрядцевъ въ ней большое количество и родители охотно отдаютъ ихъ въ школу.

Ред.

ныхъ и некоторые, смотря на ихъ внѣшнее благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При такомъ понятіи именуемаго старообрядца всѣ вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какъ то: самолюбія, самонадѣянія, осужденія, и прочихъ тому подобныхъ, — внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно (¹). Такое поученіе священника, какъ не касающееся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такіа поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковью; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое либо за него ходатайство, состоящее не внѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушаютъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражд-

(¹) При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитывать имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никона Черногорца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василія Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ Прологѣ мѣсяца Августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по Донской епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснить старообрядцамъ превосходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василія Великаго въ книгѣ Никона Черногорца.

ду и неприязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предъготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о незыблемости его обѣтованій; нужно потомъ разяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматъ вѣры, или богооткровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ церковію и общеою властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь, созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ приваляжностей церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спастись невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, подлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленія отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которыми старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимые ими обряды (1). Священнику тѣмъ удобнѣе

(1) Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укориженныя отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ совращенію въ расколь православныхъ, душъ около ста, конечно и прежде молившихся двуперстно, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемическихъ книгахъ пореченія на двуперстное сложеніе, спросили такъ ли онъ разумѣетъ о двуперстїи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не-

воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви?— тогда что же дѣлать?

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы, а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются. Это люди больные: здоровымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все-таки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значить онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

только утвердилъ сказанное въ полемическихъ книгахъ, и самъ выразился такими же порицательными словами о двуверстіяхъ Старообрядцы поблагодарили его за его объясненіе, которымъ колеблющіеся наконецъ утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія вѣдущее око-
ло стаи священныя.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязательно преподается ученіе о расколѣ: по сему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать большаго успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большаго попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только prepares имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія анахъ обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, (и хорошаго знающаго расколъ, который бы, ѣздя по епархіи, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подаетъ себѣ приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ оеюзаняться.) И приходскому священнику приличнѣе принять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго обращенія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанныя вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобноисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги и не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло, — издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно приобрести ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію перкви или прихода отъ приобретения сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи адѣйательнымъ священникамъ повсюду, гдѣ потребуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что приобрести книги, долженъ о томъ отнестись къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ попечется о приобретеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженныя расколомъ приходы, въ которыхъ по бѣдности невозможно приобрести ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если и епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ, или въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачей напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнить оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно врачеванія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными; ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человеческой и забвенію, многажды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многажды и у

слушателя иное, даже очень важное ускользает от слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразумѣтъ дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное повѣрить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ успѣшнѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвою особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

СЛОВО

о пользѣ обученія дѣтей въ школахъ (*).

Отцы, воспитывайте чадо своихъ въ наказаніи и ученіи Господни. (Ефес. VI, 4).

Братіе—христіане! Воспитаніе дѣтей есть одна изъ самыхъ высокихъ и святыхъ обязанностей родителей. Эту обязанность сознавали наши отцы, дѣды и прадѣды, а потому всегда старались научить дѣтей своихъ хотя чему-нибудь. Сознаемъ эту обязанность и мы съ вами и посему стараемся, всякій по мѣрѣ силъ своихъ, дать дѣтямъ необходимое воспитаніе.

Первые учителя ребенка—его родители, отецъ и мать. И въ самомъ дѣлѣ: отъ кого получаетъ дитя первыя понятія о Богѣ, что Онъ Творецъ всего міра и Вседержитель;

(*). Произнесено 6 декабря 1884 г. въ Христорожественской села Арина церкви, царевкокшайскаго уѣзда.

что Онъ невидимъ, но насъ всѣхъ видитъ и знаетъ кто что дѣлаетъ и даже—кто что думаетъ (Иоан. II, 25; Рим. II, 34. Пс. 138, 1—3); что поэтому отъ Него никто и нигдѣ не можетъ скрыться (Пс. 138, 7—10); что Онъ печется о насъ, какъ самый заботливый и вѣжнѣйшій отецъ о дѣтяхъ и т. д.? Отъ кого узнаеть объ этомъ дитя прежде, какъ не отъ отца съ матерью? Далѣе: кто прежде всѣхъ научаетъ дитя—не братъ, чужой собственности, почитать старшихъ, не обижать братьевъ, сестеръ, товарищей, не алгать? Кто, какъ не отецъ съ матерью? Наконецъ: кто приучаетъ дитя къ первому, посильному труду? Кто, какъ не родители? И такъ, первые учителя и воспитатели дѣтей—это ихъ отцы и матери. Но въ то же время каждый отецъ имѣеть, кромѣ этой, еще много и другихъ заботъ: ему нужно, напр. кормить, одѣвать и обувать, вообще—покоить всю семью. На эти, присутствующія въ насъ, заботы онъ тратитъ почти все свое время и потому не можетъ съ должнымъ вниманіемъ самъ научить дѣтей своихъ всему, чему хотѣлось бы и чему должно научить. Такимъ образомъ, обученіе и воспитаніе дѣтей удобнѣ всего поручить такому человѣку, который былъ бы занятъ, по преимуществу, только однимъ этимъ дѣломъ, т. е. обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей. Такой нужный и полезный человѣкъ и есть народный учитель, а мѣсто обученія и воспитанія дѣтей—школа, училище. Въ школѣ дѣти не только обучаются читать и писать,—этого мало: они воспитываются тамъ, т. е. выходятъ изъ школы правильно понимающими свои обязанности по отношенію къ Богу, къ Государю, къ начальникамъ и ко всякому человѣку отдѣльно; слѣдовательно, выросши, они будутъ полезными людьми въ семьѣ, въ обществѣ, въ государствѣ.

Училище, такъ воспитывающее дѣтей, походитъ на садъ, въ которомъ воспитываются плодовые деревья. Вамъ, безъ сомнѣнія, случалось видѣть напр. яблоню, лѣсную и садовую. Какая огромная разница между ними! Лѣсная—слаба, и по виду плоха, и плоды ея мелки и не имѣють хорошаго вкуса; никому и не нужна такая яблоня съ ея невкусными плодами! Садовая, напротивъ, и сильна, и на видъ красива, и плоды ея и на видъ хороши, и на вкусъ пріятны; великій любится и дорожить таковой яблоней и съ удовольствіемъ вкушаетъ плоды ея! Отчего же происходитъ

такая разни́ца? Вѣды по названію и та, и другая—объ яблони, т. е. деревья одной породы? А это оттого, что за садовой яблоней ухаживаютъ: поливаютъ ее, когда нужно и сколько нужно; дурные сучья обрѣзываютъ; слабыя вѣтви подвязываютъ, укрѣпляютъ; охраняютъ ее отъ непогоды, — словомъ, ее должнымъ образомъ *воспитываютъ*. Лѣсная же яблоня растетъ одиноко, безъ всякаго присмотра; оттого она и сама уродлива, и плоды ея невкусны. Вотъ такая же разни́ца бываетъ и между дѣтьми: тѣ ихъ нѣхъ, которые учатся въ школѣ, воспитываются точно садовая яблоня; а тѣ, которые остаются безграмотными, вырастаютъ какъ въ лѣсу.

Итакъ, научить дѣтей грамотѣ, значитъ сдѣлать ихъ болѣе полезными людьми и, можно сказать, болѣе счастливыми, потому что грамотному человѣку всегда и вездѣ жить лучше, чѣмъ безграмотному. Не оглядываются ли нѣкоторые изъ васъ, родителей, на свое прошлое съ сожалѣніемъ, именно—не жалѣете ли вы сами о томъ, что не научились въ дѣтствѣ грамотѣ? А если такъ, то учите хотя дѣтей вашихъ, не будьте къ нимъ недоброжелательны, не лишайте ихъ этого счастья. За это и дѣти будутъ впоследствии благодарить васъ, и Богу этимъ угодное сдѣлаете.

Такимъ образомъ, обученіе дѣтей грамотѣ— доброе святое дѣло. Нельзя, поэтому, не порадоваться, что число обучающихся грамотѣ увеличивается съ каждымъ годомъ; открываются ежегодно все новыя и новыя школы. Зная все это, радуется и Государь, Отецъ нашъ, Который всегда желалъ и дѣлаетъ намъ добро. Заботясь о воспитаніи дѣтей нашихъ, Государь Императоръ нынѣшнемъ лѣтомъ Высочайше соизволилъ утвердить правила объ учрежденіи еще новыхъ училищъ, которыя и открываются уже повсемѣстно и называются „церковно приходскими школами“. Въ этихъ школахъ дѣти будутъ обучаться чтенію, письму, счету, а главнымъ образомъ—Закону Божію, т. е. тому, что главнѣе всего нужно знать всякому православному христианину.

На открытіе и поддержаніе этихъ новыхъ школъ не имѣется въ настоящее время достаточнаго количества денегъ. Но, зная отзывчивость православнаго народа на всякое доброе дѣло, Епархіальное начальство надѣется, что добрые прихожане помогутъ этому святому дѣлу своими посильными пожертвованіями.

Къ такой надеждѣ начальства на вашу помощь присоединяюсь и я и прошу васъ, благочест. христіане: поставитесь оправдать эти ожиданія и пожертвовать деньгами на *устройство церковно-приходскихъ школъ*, нѣтъ сколько можетъ, смотря по состоянію и усердію. За всякій рубль, за всякій гривенникъ, за всякую копейку — будетъ произнесена вамъ искренняя о благодарности. За ваши посильныя пожертвованія и Господь Богъ не оставитъ васъ Своими милостями. — Аминь.

Села Арина помощникъ настоятеля священникъ **Евѣимій Большаковъ.**

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ казанскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1884 учебныи годъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый:

Елизаровъ Василій.	1-й классъ
Тогаевъ Θεодоръ.	
Гайевъ Александръ.	
Маловъ Иванъ.	
Богоносцевъ Θεодоръ.	
Бѣлокуровъ Вячеславъ.	
Талантовъ Димитрій.	
Троицкій Василій.	
Лукинъ Николай.	
10. Царевскій Димитрій.	
Смѣловъ Михаилъ.	
Добромысловъ Андрей.	
Воиновъ Евгений.	
Кедровъ Михаилъ.	
15. Миловъ Григорій.	
Лебедевъ Иванъ.	
Одинцовъ Иванъ.	
Трефиловъ Евгений.	
Пантовскій Александръ.	
20. Катешевъ Александръ.	
Кагаловъ Василій.	

- Авановскій Николай.
Переверзевъ Николай.
Богословскій Николай.
10. Бѣлицкій Александръ.
Борисовъ Николай.
Васильевъ Александръ.
Черепкинъ Иванъ.

Разрядъ второй:

- Марьинскій Александръ.
15. Банцаевскій Анатолій.
Вознесенскій Алексѣй.
Софотеровъ Александръ.
Никольскій Петръ.
Яхонтовъ Александръ.
20. Сугутскій Александръ.
Несмѣловъ Николай.
Делекторскій Александръ.
Арнольдовъ Николай.
Благовѣщенскій Михаилъ.
25. Чернышевъ Николай.
Третьяковъ Иванъ.
Гартинскій Владиміръ.
Доброхотовъ Александръ.
Богородицкій Александръ.
30. Ждановъ Василій. допускается до переекзаменовки по латинскому языку.
Назаровъ Василій—допускается къ переекзаменовкѣ по русскому, церковно-славянскому языку и ариѳметикѣ.
Ронгинскій Владиміръ—допускается къ переекзаменовкѣ по русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ.

Разрядъ третій

- Коротковъ Николай. Оставляются въ томъ же классѣ Орленгенскій Михаилъ на повторительный курсъ.
35. Студенцовъ Петръ допускается до экзамена по латинскому языку.
46. Пантовскій Иванъ, какъ пробывшій въ первомъ кл. уже два года, увольняется изъ училища.

Разрядъ третій.

- Маціевскій Николай. }
 Лебедевъ Петръ }
 35. Степановъ Николай } классъ на повторительный
 курсъ.
 36. Остряковъ Александръ, какъ пробывшій во второмъ
 классѣ уже 2 года, увольняется изъ училища.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

- Ивановъ Николай.
 Преображенскій Василій.
 Тимоѣевъ Павелъ.
 Измайловъ Василій.
 5. Заболотскій Петръ.
 Красновъ Михаилъ.

Разрядъ второй.

- Ивановъ Григорій.
 Милоновъ Николай.
 Максимовъ Евгений.
 10. Яхонтовъ Викторъ.
 Протодіаконовъ Василій.
 Мансоровъ Петръ.
 Покровскій Александръ.
 Спасскій Іосифъ.
 15. Пвѣтковъ Иванъ.
 Преображенскій Николай.
 Талавреновъ Хрисанфъ.
 Власовъ Ѳеодоръ.
 Васильевъ Владиміръ.
 20. Преображенскій Аркадій.

- Вѣляевъ Валеріанъ } допускаются къ переэкзаменовѣ по географіи.
 Чернышевъ Алексѣй }
 Петропольскій Михаилъ }
 Соколовъ Сергѣй } допускаются къ переэкзаменовѣ по географіи.

Переводъ въ IV классъ.

25. Соколовъ Григорій допускается къ перекэкзаменовкѣ по греческому языку устно и письменно.

Акромовскій Германъ } оставляются въ томъ же
Лебедевъ Николай } классѣ на повторительный
курсъ.

Львовъ Михаилъ, какъ остававшійся во всѣхъ предъидущихъ классахъ, увольняется изъ училища.

Болдыревъ Владиміръ.

30. Скворцевъ Александръ. } Оставляются въ томъ же
Власовъ Николай } классѣ на повторитель-
Оріановскій Владиміръ. } ный курсъ.
Домрачевъ Димитрій.

Димитріевъ Александръ.

Соловьевъ Иванъ.

} Оставляются въ томъ же клас-
сѣ на повторительный курсъ
съ тѣмъ, что если не окажутъ
успѣховъ до Рождества Хри-
стова, то будутъ уволены изъ
училища.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

- Миролюбовъ Никандръ.
- Вознесенскій Николай.
- Воронцовъ Германъ.
- Добромысловъ Александръ.
- 5. Голубевъ Николай.

Разрядъ второй.

- Петропольскій Василій.
- Венедиктовъ Василій.
- Селоустьевъ Василій.
- Целерицкій Сергій.
- 10. Троицкій Владиміръ.
- Шумковскій Всеволодъ.
- Альфоновъ Теофанъ.
- Акромовскій Сергій.
- Политовъ Николай.

Достоенны перевода въ семинарію.



15. Доброхотовъ Евгений. } Удостоены перевода въ
 Рождественскій Григорій. } семинарію.
 Софотеровъ Михаилъ. } Удостоены перевода
 Соколовъ Михаилъ. } въ
 Черкасовъ Прокоій. } семинарію.

Разрядъ третій.

20. Скворцовъ Николай. } Не удостоены перевода
 Арнольдовъ Михаилъ. } въ
 Еeimовъ Петръ. } семинарію.
 Источниковъ Александръ допущается къ экзамену послѣ ваката.

Смотритель Владиміръ Богословскій.

Разрядъ первый.

Содержаніе № 13: 1) Высочайшія награды. — 2) Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — 3) Распоряженіе епархіальнаго начальства. — 4) Архіерейскія служенія въ іюнь. — 5) Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви. — 6) Слово о пользѣ обученія дѣтей въ школахъ. — 7) Разрядный списокъ учениковъ казанскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1884½ учебный годъ.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ университетской типографіи.