

10 Октября 1911 г.

# Калужскій

5-й годъ  
изданія.

# Церковно-Общественный

## Вѣстникъ

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 29.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

### Мысли и настроенія <sup>1)</sup>.

(По поводу обложенія духовенства на спарх. Създахъ).

Москва. Тамъ мужикъ Жиздр. уѣзда имѣетъ свое заведеніе. Къ Пасхѣ собрался побывать у себя на родинѣ. А родина и ему мила. Дорогъ ему и храмъ его сельскій. Сидитъ онъ съ знакомыми на страстной недѣлѣ и бесѣдуетъ о родинѣ. Размягчается душа мужицкая, чувствуетъ онъ особую теплоту сердечную.

— Что же, думаетъ онъ, все ворочай да ворочай; все въ Москвѣ, да въ Москвѣ. Тамъ у меня и родители похоронены и сынокъ старшій. А что же я забылъ про родину. Славу Богу, достатокъ есть. Куплю что-нибудь.—И вспоминается разчувствовавшемуся мужику то, что болѣе всего его интересовало. Съ превеликимъ любопытствомъ когда то слѣдилъ онъ, какъ церковный староста зажигалъ люстру; вспоминаетъ какъ онъ любилъ и самъ бывать въ перкви, когда горѣла люстра. И рѣшаетъ купить свѣчей на люстру. Ничего онъ этого не знаетъ, что есть какіе то епархіальные свѣчные склады. Идетъ въ свѣчную лавку, какая попадется, и покупаетъ свѣчей. А торговецъ разговорчивый. Слово за слово убѣждаетъ купить и налѣпковъ и мелкихъ свѣчей. Съ торжествомъ привозятся свѣчи и вручаются по назначенію. И не обидно-ли благотворителю, когда онъ узнаетъ, что церковь за его свѣчи должна куда-то платить, что перкви угрожаетъ отъ его благотворенія неприятность; что его поступокъ вызываетъ назначенія ревизоровъ. Да и неиздѣвательство ли надъ его чувство-

ваніями самая мысль о какомъ то налогѣ. Налогъ на благотворительность—да вѣдь это же профанация. Нѣтъ ужъ лучше давать туда, гдѣ съ благодарностью принимаютъ, не взирая на приносимое, а не туда, гдѣ изъ за этого можетъ подняться цѣлая переписка. Позвольте же усердію православныхъ проявляться не такъ, какъ вамъ хочется, а такъ, какъ это болѣе соотвѣтствуетъ ихъ душевному настроенію.

Я жертвую на храмъ, какое же кто имѣетъ право часть жертвованнаго брать въ невѣдомый мнѣ епархіальный свѣчной заводъ. Остается теперь только одно. Купилъ я въ лавкѣ свѣчку: приду въ церковь, зажгу ее, а остатокъ унесу домой. И себя удовлетворю и церковь избавлю отъ излишнихъ хлопотъ. Да и выходи изъ этого положенія уже найденъ. Знаете-ли вы, любители изыскивать новые источники обложенія, что теперь не свѣчи начинаютъ нести въ церковь, а масло. Съ собою несетъ бабенка бутылку и сдаетъ старостѣ:

— Разлѣй, кормилецъ, по лампадочкамъ. Многіе даютъ и деньги на масло съ условіемъ, что бы передъ такой то иконой горѣло исключительно ихъ масло.

Вмѣсто ожидаемыхъ барышей свѣчному заводу—получается убытокъ. Многіе жертвователи брали свѣчи и въ епархіальныхъ лавкахъ. А теперь маслицо. А подите-ка, попробуйте оттащить православнаго отъ церковной лампады, какого бы масла онъ туда не лилъ. Да и кто станетъ оттащить?... Развѣ и на сей предметъ ревизоръ будетъ!

Теперь о 15%-хъ. Сначала съ вѣчныхъ вкладовъ. Ну къ чему это? Вѣдь право же это ниже

<sup>1)</sup> Оконч. Смол. Церк.-Общ. Вѣстн. № 28.

достоинства съѣзда, потому что ужъ черезъ—чуръ меркантильно. Проценты съ вѣчныхъ вкладовъ до времени послѣдней раскладки вошли въ общую доходность церкви и съ нихъ взимается 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Поступающіе послѣ тоже въ свое время причисляются къ общей доходности и войдутъ въ общее обложеніе.

Вѣдь, если брать 15 процентовъ съ cadaго увеличенія доходности церковной, то нужно столько же уступать и съ cadaго уменьшенія. А тогда ежегодно придется производить новую раскладку. Остается дожидаться, что эти вѣчные вклады будутъ платить и 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub>, какъ вошедшія въ общую доходность. И не возможнаго въ этомъ ничего нѣтъ: нашли же когда то возможнымъ брать 50 к. съ cadaго брака, хотя до очевидности этотъ взносъ былъ „разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ“. И намъ извѣстенъ фактъ, что въ одной церкви женщина не положила 500 р. на вѣчное поминовеніе исключительно изъ за этихъ 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Начинаетъ сказываться. А справедливо брать 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ сбереженій церковныхъ? Каждая церковь на черныи день старается скопить себѣ малую толику. На однихъ то свѣчахъ не больно разгуляешься. И вотъ заботливые батюшки и старосты стараются увеличить доходность: то новинки соберутъ, то маслицемъ приторгуютъ, то иконку, то крестокъ продадутъ, то свѣчечку бабѣ дадутъ за холстъ. И скопляются суммы. А въ церкви большого ремонта не предвидится; и собираютъ по-маленьку на будущіе крупныи расходы. Полы на пятакъ не поправишь и иконостасъ на рубль не подновишь. А вотъ и церкви вѣчно-строющіяся, вѣчно ремонтирующія. Какія же тамъ сбереженія, когда каждую копейку тутъ же пускаютъ въ дѣло. Скажите же, если можете, чѣмъ же церкви, готовящіяся къ ремонту, виновнѣе церковей строящихся; за что же экономныи должны отвѣтствовать. И эти 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отзовутся и уже отзываются. Наши епархіальныи пастырскія собранія вотъ уже сколько годовъ толкутся около церковно-приходскихъ совѣтовъ и собраній, тщательно собирая о нихъ свѣдѣнія. Церковно-приходскіи совѣты это сила и сила крупная, съ которою нелегко будетъ подчитаться. Если они возьмутся за дѣло, то доходность каждой церкви уменьшится на половину и тогда не только не будетъ рѣчи о 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а дай Богъ собрать настоящіи проценты. Эти совѣты обязательно возьмутъ въ свои руки и сборъ новины, и пасхальный сборъ холста, и масло, и иконы, и крестики, и книжки. А на однихъ свѣчахъ, повторяемъ, не больно то розойдешься. Если строго фор-

мально поставить дѣло-то дохода отъ свѣчей будетъ немногимъ больше, чѣмъ текущаго расхода. О взносахъ никто не спорить; достояніи храмовъ есть достояніе церкви, а церковь должна заботиться сама о себѣ, а для этого нужны деньги. Но собирать ихъ, изыскивать ихъ надо же благороднѣе, культурнѣе, не задѣвая внутреннее челоуѣка, не посягая на справедливость.

Священникъ **Василій Бѣляевъ.**

## ПОУЧЕНІЕ

въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

*Кресту Твоему поклоняемся, Владыко!*

Такъ взываетъ православная наша церковь при поклоненіи кресту Господнему нынѣ, въ день праздника воздвиженія креста Господня! Исторія этого праздника такова: въ 312 году императоръ Константинъ Великій, идя на сраженіе противъ гонителя христіанъ Максентія, увидѣлъ въ полдень сложившееся изъ свѣта знаменіе креста, а внизу его надпись: „симъ побѣждай“. Послѣ сего самъ Господь Иисусъ Христосъ въ почномъ видѣніи явился Константину съ знаменемъ, на которомъ былъ изображенъ крестъ, повелѣлъ ему сдѣлать такое же знамя для войска и общалъ побѣду. Ободренный такимъ чуднымъ явленіемъ, Константинъ Великій смѣло вступилъ въ сраженіе и счастливо побѣдилъ своего врага.

Мать Константина, св. Елена, приписывая сію побѣду Господу Иисусу Христу, съ этого случая приняла намѣреніе отыскать крестъ, на которомъ распятъ былъ Господь Иисусъ Христосъ. И вотъ она отправляется въ Іерусалимъ, спрашиваетъ у жителей іерусалимскихъ о крестѣ Господнемъ, но о немъ никто ничего не зналъ. Наконецъ, послѣ долгихъ поисковъ, ей удалось найти мѣсто, гдѣ скрытъ былъ крестъ Господень: онъ зарытъ былъ въ землѣ подъ языческимъ капищемъ. Св. Елена прикзала сломать зданіе; пещеру гроба Господня расчистили и нашли три креста, а отдѣльно отъ нихъ дощечку съ надписью: „Иисусъ Назарянинъ, царь іудейскій“. Возникло недоумѣніе, какой изъ трехъ крестовъ былъ крестъ Христовъ. Промыслъ Божій неожиданно разрѣшилъ это недоумѣніе: въ то время мимо мѣста обрѣтенія трехъ крестовъ несли тѣло умершаго челоуѣка для погребенія. Іерусалимскій патріархъ Макарій повелѣлъ несшимъ остановиться и полагаемыи были кресты на мертвецъ; приложенныи къ мертвецу два креста не произвели на мертвеца никакого дѣйствія; потѣмъ полагаютъ третій крестъ и мертвецъ оживаетъ; такимъ образомъ, наконецъ, и узнали, который изъ трехъ крестовъ былъ крестъ Господень. Св. Елена, духовенство, вельможи, народъ, воины начали поклоняться кресту Господню и лобызать его. Велика была радость

христіанъ: всѣ слѣшили воздать кресту Господню поклоненіе, видѣть и лобызать его. Но такъ какъ, за множествомъ народа, не всѣмъ можно было видѣть св. крестъ, то патріархъ Макарій, взошедши на возвышеніе, сталъ воздвигать, т. е. поднимать крестъ Господень, и такимъ образомъ показывалъ св. крестъ всему стоящему народу. Народъ смотрѣлъ, поклонялся животворящему кресту, съ радостію и благоговѣніемъ зывая: „Господи, помилуй!“

Такъ, по причинѣ обрѣтенія и воздвиженія животворящаго креста Господня патріархомъ, установленъ былъ праздникъ 14 сентября и наименованъ воздвиженіемъ честнаго и животворящаго креста Господня, въ память чего въ нынѣшній праздникъ уставомъ св. церкви и положено на утрени послѣ великаго славословія выносить св. крестъ изъ алтаря на средину храма для поклоненія и благоговѣйнаго лобызанія. Такое поклоненіе св. древу крестному, на немъ же распяся Христосъ, Царь и Господь, должно возноситься отъ всѣхъ вѣрующихъ по причинѣ достоинствъ и силы, дарованныхъ кресту Распятымъ на немъ—съ одной стороны и по причинѣ неопѣненныхъ благъ, подаваемыхъ всѣмъ истинно-вѣрующимъ въ Распятаго—съ другой.

Кто измѣритъ крестъ, понесенный Начальникомъ нашего спасенія? Кто взвѣситъ тяжесть его? Пусть онъ для невѣрующихъ есть простое древо, для вѣрныхъ же крестъ есть алтарь, на которомъ *Иисусъ Христосъ сый первосвященникъ во вѣки почину Мелхисидекову, принесъ Самого Себя въ жертву* за насъ и кровію Своею омылъ всѣ беззаконія, нами совершаемыя. Крестъ есть лѣствица къ небеси, ибо за крестную смерть *Богъ Отецъ Самого Искупителя нашего превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени* (Филип. II, 9). Черезъ крестную смерть и насъ всѣхъ хочетъ Господь къ Себѣ привлечь, по обѣтованію: *аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ* (Іоан. XII, 32). Крестъ есть оружіе, которымъ могутъ быть побѣждены видимые, а паче невидимые враги, съ которыми мы должны вести брань, т. е. начала, и власти и міродержатели тьмы вѣка сего. На крестѣ *Иисусъ Христосъ, взя отъ среды, пригвоздилъ рукописаніе грѣховъ нашихъ* (Кол. II, 14). Крестъ есть древо, на которомъ нѣкогда вознесенъ былъ змій въ пустынѣ. Возрѣніе съ вѣрою на змія исцѣляло Евреевъ отъ язвъ тѣлесныхъ: взоръ вѣры на Распятаго исцѣляетъ людей отъ болѣзней душевныхъ. Крестъ Христовъ есть древо жизни, приносящее плоды духовнаго совершенства и, подобно брошенному въ горькія воды Мерры, услаждающее горести земнаго нашего странствованія. Словомъ, крестъ, бывшій нѣкогда позоромъ, сталъ теперь символомъ нашего спасенія. Посему кресту Господню подобаетъ великая слава и поклоненіе.

Великая также слава и поклоненіе подобаетъ кресту Господню и по чудодѣйственнымъ силамъ, отъ него исходящимъ. Таковыя силы начали исходить еще съ того времени, когда Иисусъ Христосъ испустилъ послѣд-

ній вздохъ на крестѣ. Первое дѣйствіе ихъ обнаружилось на сотникѣ, коего каменное сердце вмѣстѣ съ потрясшеюся землею и сокрушившимся каменіемъ потряслось и сокрушилось такъ, что онъ немедленно исповѣдалъ Распятаго Сыномъ Божиимъ. *Воистину Божій Сынъ бы* (Мѡ. 27, 54). Вслѣдъ затѣмъ Іосифъ Аримаѳейскій, не имѣвшій смѣлости открыть себя ученикомъ Іисуса Христа до крестной смерти Его, послѣ оной обнаружилъ свое участіе въ Распятомъ, когда просилъ Тѣло Его для погребенія. Послѣ во всѣ, особенно въ первые времена христіанства, силою креста совершаемы были различныя знаменія. Такъ апостолы и достойные ихъ преемники крестнымъ знаменіемъ возвращали зрѣніе слѣпымъ, быліе превращали въ золото, угашали сиду огненную, укрощали ярость кровожадныхъ звѣрей, дѣлали безвреднымъ смертоносный ядъ, изгоняли бѣсовъ. Но исчислить всѣ чудеса креста Господня столь же трудно, и даже невозможно, сколь невозможно исчислить всѣхъ Его истинныхъ поклонниковъ. И нынѣ крестъ Христовъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ ту же силу. Если же, мы мало усматриваемъ знаменій отъ него, то причиною сему не иное что, какъ оскуднѣніе вѣры въ насъ. Конечно, мы сами устыдимся своего маловѣрія, когда живо представимъ себѣ безцѣнныя благодѣянія, оказанныя намъ крестомъ Іисуса Христа. Взирая мысленно на крестъ и висящаго на немъ Спасителя, христіанинъ созерцаетъ и имѣетъ всѣ выгоды и преимущества крестоношенія несравненно въ высшей степени, нежели какія міръ представляетъ съ своей стороны. Міролюбцы обыкновенно похваляются мудростію. Но что значатъ глубочайшія таинства мудрецовъ земныхъ предъ таинствомъ креста? *Гдѣ премудръ, гдѣ книжникъ, гдѣ со- вопросникъ вѣка сего?* говоритъ апостоль Павелъ, *не обуи ли Богъ премудрость міра сего? Мы проповѣдуемъ Христа распята, іудеемъ соблазнъ, Еллинномъ же безуміе, самими же званными—Христа, Божію силу и Божію премудрость* (1 Кор. 1, 20, 23—24). *Богъ, по словамъ апостола, примири всяческая Себѣ, умиротворивъ кровію креста Христова, черезъ него аще ли земная, аще ли небесная, и насъ иногда сущихъ отчужденныхъ примири въ тѣлѣ плоти Его.* Кромѣ сихъ причинъ къ прославленію креста Христова, мы имѣемъ еще и другія: на семъ крестѣ мы созерцаемъ убѣдительный и спасительный примѣръ великихъ добродѣтелей. На немъ явилась намъ очевиднѣе всего безпримѣрная любовь къ ближнимъ, ибо ежели, *по слову Спасителя, больши сея любви никтоже имать да кто душу свою положитъ за други своя,* то какова же должна быть любовь въ Самомъ Спасителѣ, положившемъ душу Свою за враги своя? На крестѣ также показанъ намъ примѣръ крайняго терпѣнія болѣзней, Богомъ на насъ посылаемыхъ. Ибо что можетъ сравниться съ болѣзнями крестными? Но *Иисусъ Христосъ претерпѣлъ оныя, яко агнецъ, прямо стригущаго его безгласенъ, и не отверзаяй устъ своихъ* (Исаіа VI, 3). На крестѣ мы видимъ примѣръ вольнаго смиренія и нищеты, ибо

*Владыка твари и Господь славы на крестѣ пригвождается и въ ребра прободается и заушается брэнною рукою создавый челоуѣка, отъ беззаконныхъ устенъ оплевается, одеждею облачится поруганія, вѣнцемъ отъ тернія облагается; словомъ, Всесильный покорился слабымъ тварямъ, Владыка—рабамъ, безсмертный—смертнымъ. Тотъ, въ комъ вся сокровища премудрости и разума Божія сокровенна (Кол. II, 3), висѣлъ обнаженъ на крестѣ, поруганъ, оплеванъ, избіенъ, терніемъ увѣнчанъ, желчею и оцтомъ напоенъ, наконецъ копіемъ прободенъ. Таковы достоинство и величіе креста Господня! Недивно посему, что св. апостоль Павелъ, избранный сосудъ благодати Божіей, потрудившійся паче прочихъ апостоловъ, не хвалится ни совершенствами ни подвигами своими, но всю свою славу поставляетъ въ одномъ крестѣ Господнемъ: „Мнѣ же“, говоритъ онъ, „да не будетъ хвалитися, точію о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа“.*

Итакъ братіе—христіане, великая слава, честь и поклоненіе подобаетъ кресту Господню по причинѣ достоинствъ, ему принадлежащихъ, по силѣ чудодѣйственной, отъ него исходящей, по причинѣ преимуществъ и благъ, подаваемыхъ имъ истинно вѣрующимъ. Мы теперьзираемъ, молимся и лобызаетъ животворящій крестъ Господень: будемъ и непрестанно имѣть его предъ глазами, будемъ и всегда молиться предъ нимъ, будемъ чаще благоговѣнно лобызать его. Крестъ Христовъ, на небѣ видѣнный Константиномъ, побѣду даровалъ, а изъ земли вырытый, женщину, страдавшую тяжкою болѣзнію, отъ болѣзни исцѣлилъ и мертвеца воскресилъ; будемъ взирать на него очами вѣры, и мы побѣдимъ своихъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ; будемъ лобызать его и сердцемъ и устами, и мы оживемъ отъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ; будемъ, молясь предъ нимъ, всего ожидать отъ него, и все мы получимъ. *Кресте честный! Хранитель душъ и тѣлесъ нашихъ буди намъ; образомъ своимъ бѣсы низлагай, враги отгоняя, страсти упраздняя, и благословеніе даруй намъ, и жизнь, и силу, содѣйствіемъ Св. Духа и честными Пречистыя мольбами.*

Воздадимъ же, вѣрніи, благоговѣнное поклоненіе Животворящему Кресту Господню, на которомъ распятъ Владыка твари и Господь славы и прославимъ пригвоздившагося на немъ Бога взывая: „на крестѣ пригвождайся Господи, помилуй насъ, яко благъ и челоуѣколюбецъ!“ Аминь.

Священникъ *Лаврентій Титовъ.*

## Къ Бѣлгородскимъ торжествамъ <sup>1)</sup>.

(Впечатлѣнія очевидца).

Съ первымъ ударомъ колокола всѣ архіепископы и епископы, съ цѣлымъ сонмомъ избраннаго духовенства—чернаго и бѣлаго, собрались въ алтарь и ждали митрополита. Красный звонъ возвѣстилъ о шествіи „со славою“

московскаго Владыки. У южныхъ вратъ храма онъ торжественно былъ встрѣченъ. Началось всенощное бдѣніе: служилъ митрофорный протоіерей Восторговъ. При пѣніи литійныхъ стихиръ хоругвеносцы, пѣвчіе и священно-служители вышли съ крестнымъ ходомъ въ западныя двери храма и расположились въ указанномъ имъ порядкѣ. Въ это время всѣ архипастыри, во главѣ съ митрополитомъ, а также нѣкоторые особо назначенные священнослужители, какъ-то: предсѣдатель училищнаго совѣта при Св. Синодѣ прот. П. И. Соколовъ, архимандриты—ректора семинарій—полтавской и смоленской, настоятели крупныхъ монастырей г. Москвы и мѣстныхъ и другіе—спустились въ пещеру, благоговѣнно подняли гробъ со святыми мощами, вынесли его изъ пещеры въ храмъ, поставили на особо приготовленные носилки и, высоко подымая мощи Святителя, направились въ западныя двери для совершенія крестнаго хода вокругъ храма. На пути торжественная процессія останавливалась: противъ западныхъ дверей храма и противъ южныхъ—у алтаря, противъ сѣверныхъ дверей и опять у западныхъ дверей храма; при каждой остановкѣ произносились по порядку прошенія изъ литіиной эктени. По окончаніи прошеній, у западныхъ дверей, преосвященнымъ митрополитомъ была прочитана литіиная молитва „Владыко многомилостиве“. По прочтеніи молитвы, гробъ со св. мощами былъ снятъ съ носилокъ и на рукахъ архипастырей и священнослужителей былъ внесенъ въ соборъ и поставленъ посреди храма на особомъ возвышеніи впереди архіерейскаго амвона. Кипарисовая гробница съ мощами Святителя оставалась закрытой и запертой. Картина обнесенія св. мощей вокругъ храма была необычайно торжественной: погода прекрасная, настроеніе въ народныхъ массахъ высоко-религіозное; широкой лентой стоитъ народъ вокругъ храма, всѣ съ зажженными свѣчами; горячая молитва несется къ Святителю,—народная масса колѣнопреклоненно взываетъ къ новому Чудотворцу. Прибавьте къ этому прекрасное пѣніе хора пѣвчихъ, необыкновенную стройность шествія процессіи, чудную иллюминацію соборнаго храма и вамъ станетъ понятно, что никакое, даже самое черствое, сердце не могло не растрогаться отъ видѣннаго и слышаннаго... Прошло благословеніе хлѣбовъ, прочитали шестопсалміе, пропѣли на „Богъ—Господь“ тропари—воскресный и Святителю Іоасафу. Между каѳизмами архіепископъ Питиримъ произнесъ краткое слово о значеніи торжества. Затѣмъ, запѣли „Хвалите имя Господне“. Архипастыри съ сослужащимъ духовенствомъ вышли изъ алтаря на средину храма и стали предъ гробомъ съ св. мощами. Митрополитъ раздалъ свѣчи служащимъ, а преосвященные—народу. Ключарь курскаго собора подалъ на блюдѣ высокопреосвященному Владиміру ключъ отъ гробницы. Лишь только кончили „Хвалите имя Господне“—митрополитъ, сойдя съ архіерейскаго амвона къ гробницѣ Святителя, отверзъ ключемъ раку св. мощей, а особо назначенные

<sup>1)</sup> Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 28.

священнослужители подняли крышку гроба и отнесли ее въ алтарь на приготовленное мѣсто. Въ это время всѣ архіереи и весь сонмъ священнослужителей сдѣлали земной поклонъ Святителю и заѣли Ему величаніе. Дивный моментъ! Его не забудешь на всю жизнь. Какъ электрическая искра зажглось у всѣхъ религіозное чувство и, разгораясь сильнѣй и сильнѣй, дошло до могучаго воодушевленія и священнаго восторга,—духовной радости нѣтъ конца. Заволновалась вся масса народа. Отверзлись уста и величаніе Святителю воспѣла вся церковь: могуче и торжественно, съ необычнымъ подъемомъ религіознаго настроенія. Болѣе двухсотъ однихъ священниковъ величали Св. Іоасафа Почти всѣ—и священнослужащіе и народъ стояли во время пѣнія на колѣняхъ. У весьма многихъ струились слезы по лицу. Да безъ слезъ и невозможно было переживать эти чудныя минуты. Послѣ священнослужащихъ заѣли величаніе на клиросѣ—пѣвчіе. Религіозный энтузіазмъ тотъ же: поютъ всѣ, молясь, глубоко вздыхая и плача. Совершилось кажденіе св. мощей и всего храма. Пропѣли воскресные тропари, прочитали евангеліе; начался канонъ. Митрополитъ и архіереи приложились къ св. мощамъ, послѣдніе ушли въ алтарь, а митрополитъ сталъ помазывать народъ. Скоро его смѣнили два другіе архипастыря. Прикладываться пошли съ двухъ сторонъ и, не смотря на предпринятія мѣры, у гроба Святителя народъ сильно тѣснился. Подносили къ св. мощамъ больныхъ, одержимыхъ разными недугами: слышны были громкія рыданія, крикъ, шумъ народа, молитвенныя восклицанія. Минутами становилось жутко. По окончаніи всенощной архіереевъ смѣнили у св. мощей архимандриты. Мы приложились, когда стало немножко просторнѣй, потому что приложившіеся выходили изъ храма, а въ храмъ пока не пускали народъ. Вышли изъ церкви и мы. Былъ двѣнадцатый часъ ночи. Народъ широкой тройной лентой опоясывалъ храмъ. Помазаніе елеемъ и цѣлованіе св. мощей Святителя продолжалось до утра. Народъ шелъ съ зажженными свѣчами въ строгомъ порядкѣ. Это—въ монастырѣ. А за стѣнами, въ улицахъ города, стояли тысячи и десятки тысячъ народа, также съ горящими свѣчами: когда они подойдутъ ко гробу Святителя Богъ вѣсть,—очень и очень не скоро. А все стоять и ждать. Какое терпѣніе! Какая великая вѣра и любовь къ прославленному Святителю! Говорили, что торжество открытія св. мощей Святит. Іоасафа собрало по приблизительному подсчету до 350 т. народа. Самъ Святитель покоился въ открытомъ кипарисномъ гробѣ, прикрытый воздухомъ. Отчетливо видна голова въ митрѣ, виднѣлись ноги, одѣтыя въ туфли. Иногда приподымали покровъ и сквозь кисею видно было лицо, съ нѣсколько ввалившимися, но полуоткрытыми глазами.

4 сентября. Пробыло девять часовъ утра. Раздался благовѣсть къ поздней литургіи. Вотъ началось торжественное шествіе Первосвятителя московскаго „со

славою“: прибывъ въ храмъ, онъ сталъ передъ гробомъ Святителя. У гроба стали по 2 иподіакона съ рипидами. По сторонамъ митрополита были: архіепископы—Арсеній Харьковскій, Назарій Полтавскій, Питиримъ Курскій; епископы: Іоаннъ Рижскій, Григорій Орловскій, Іоанникій Бѣлгородскій, Никодимъ Рыльскій, Елевѣрій Ковенскій, Андрей Сухумскій. Началась литургія. Совершился малый входъ и архіереи при торжественномъ пѣніи „Приидите поклонимся“ подняли раку съ мощами Святителя и внесли въ алтарь, гдѣ въ наклонномъ положеніи поставили на горнемъ мѣстѣ. Святитель, какъ бы живой вступилъ въ алтарь; онъ какъ бы предстоительствовадь среди совершающихъ божественную литургію. Умилительно и торжественно совершилась служба. Но вотъ на амвонъ выходить, окруженный блестящимъ сонмомъ священнослужителей въ сверкающихъ драгоценными камнями митрахъ, митрополитъ московскій Владиміръ. Онъ говоритъ слово о значеніи торжества прославленія св. мощей Святителя. Не Святителю нужна слава, поучаетъ владыка. Св. Іоасафъ прославленъ на небесахъ, да Онъ и не искалъ въ жизни этой земной славы. Прославленіе Его нужно для насъ, для вразумленія насъ и пробужденія отъ грѣховнаго сна. Многоразличныя чудеса, явленныя у гробницы Святителя, знаменуютъ, что наши скорби близки Ему, и Онъ предстательствуетъ за насъ предъ Богомъ. Русь держится молитвами святыхъ; она вся какъ бы покоится на святыхъ. Ее всю исходили они своими ногами, оросили своими слезами. Теперь нѣтъ почти мѣста, гдѣ бы не покоились святыя останки угодниковъ Божіихъ, и въ этомъ проявляется большая милость Божія къ Россіи... Затѣмъ, обратясь лицомъ къ прославленному Угоднику высокопреосвященный митрополитъ молилъ Святителя о предстательствѣ предъ престоломъ Всевышняго за православный народъ русскій. Необычайно трогательное и сильное впечатлѣніе произвела эта молитва московскаго архипастыря. Послѣ рѣчи, начать былъ молебень Св. Іоасафу. Затѣмъ, высоко поднятая сонмомъ іерарховъ гробница Святителя была изнесена изъ монастыря на площадь для обнесенія св. мощей вокругъ монастыря. Духовенство въ золотыхъ ризахъ длинною цѣпью вытянулось по обѣ стороны св. раки. Шествіе направилось по Ново-московской улицѣ по направленію къ Соборной. Въ воздухѣ раздавался звонъ колоколовъ, неслись звуки военныхъ оркестровъ, игравшихъ „Коль славень“; войска брали „на караулъ“. Мощи Святителя были видны на далекое пространство народнымъ массамъ. Народъ же заполнялъ крыши домовъ, высокіе заборы, ограды и деревья. Сопровождаемое лѣсомъ хоругвей, шествіе приближалось къ Базарной площади: вся площадь была покрыта сплошнымъ моремъ человѣческихъ головъ и надъ этимъ моремъ головъ взлетали перебрасывавшіеся подъ ноги шествію куски матерій, платки, полотна и сыпался денежный дождь. Отовсюду слышались молитвенныя воздыханія къ шествующему Святителю. Почти

сплошь была усыпана мостовая не только мѣдными, но и серебряными деньгами; въ углубленіяхъ видны были цѣлыя кучи серебряной монеты. Нѣтъ возможности въ словахъ передать этой дивной картины. Никакое слово не можетъ изобразить той глубины религіознаго восторга, который охватывалъ всѣхъ въ эти великія и святыя минуты! Когда шествіе прибыло въ соборъ, мощи Святителѣ были поставлены подъ сѣнь.

Въ несеніи гроба съ мощами Святителѣ и положеніи его подъ роскошную сѣнь пришлось принять участіе и намъ. Молебень кончался: митрополитъ прочиталъ св. Іоасафу молитву, провозглашено было многолѣтіе и послѣдовало лобызаніе честныхъ мощей Святителѣ. Подошли Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна и Великій Князь Константинъ Константиновичъ,—для нихъ открыли мощи Святителѣ. Удостоились облобызать нетлѣнныя руки св. Іоасафа и мы. Было около 2-хъ часовъ, когда мы возвратились въ пріютившую насъ семинарію.

Въ 6 часовъ вечера заблаговѣстили ко всеобщему бѣднію. Мы поспѣшили въ храмъ, такъ какъ 5 числа рѣшили отслужить еще одну литургію въ Троицкомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. Іоасафа. Къ началу всеобщаго прибылъ преосвященный Іоаннъ епископъ Рижскій. Немного спустя въ алтарь вошелъ и высокопреосвященный митропол. Владиміръ. Началась всеобщая—ее сталъ служить прот. Восторговъ. На литію съ цѣлымъ сонмомъ духовенства вышелъ преосвященный Іоаннъ. Между кааизмами о. Восторговъ произнесъ прекрасное слово, посвященное памяти свят. Іоасафа. Ораторъ выразилъ мысль, что строгость нетлѣнно почивающаго Святителѣ растворена была въ немъ неземною любовью къ страждущимъ и бѣдствующимъ, и прославленіе этой добродѣтели—ревности о славу Божіей въ наши дни особенно благовременно и высшей степени поучительно: это явленіе призываетъ всѣхъ насъ возревновать о служеніи Богу и ближнему, возлюбить правду и истину въ дѣлахъ своихъ и работѣ для процвѣтанія отечества. По окончаніи слова митрополитъ оставилъ храмъ и въ тотъ же вечеръ отбылъ въ Москву; въ это же время покинулъ службу и о. Восторговъ, такъ что продолжалъ всеобщее бѣдніе вмѣсто его о. ректоръ калуж. семинаріи прот. А. А. Преображенскій. Въ свое время у мощей свят. Іоасафа было пропѣто Ему величаніе, а на клиросахъ—величаніе св. прав. Елизаветѣ, по случаю тезоименитства Ея Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны. Народу въ храмѣ было не очень много; его мало пускали въ церковь. Говорили, что для лобызанія св. мощей массы народа допускались въ теченіе цѣлой ночи до утра. На другой день, въ 9 часовъ утра заблаговѣстили къ поздней литургіи. Сонмъ священнослужителей встрѣтилъ преосвященнаго Іоанна,—въ числѣ служившихъ была и депутація отъ Калужской епархіи. На молебень послѣ литургіи вышелъ архіепископъ Питиримъ и нѣкоторые другіе іерархи. Служба закончилась обычнымъ много-

лѣтіемъ. По окончаніи молебна, изъ храма двинулся крестный ходъ на площадь и остановился предъ главнымъ входомъ въ монастырь; здѣсь было отслужено второе молебствіе: молился весь народъ, стоявшій густыми рядами по обѣимъ сторонамъ улицы.

Послѣ богослуженія Калужская депутація была принята владыкой Питиримомъ и привѣтствовала его съ совершившимся торжествомъ открытія честныхъ мощей св. Іоасафа, при чемъ передала ему изготовленный адресъ въ изящной папкѣ отъ Калужскаго Святителѣ, Преосвященнѣйшаго Александра, пастырей и паствы всей Калужской епархіи. Высокопреосвященный былъ глубоко тронутъ этимъ привѣтствіемъ, сердечно благодарилъ, одѣлилъ членовъ депутаціи изящно-изданнымъ сборникомъ—въ честь прославленнаго Святителѣ и просилъ передать земной поклонъ бывшему своему духовному отцу преосвященнѣйшему епископу Александру. Попрощавшись съ преосвященнымъ Никодимомъ, мы пришли въ Троицкій соборъ, чтобы отслужить молебень съ акааистомъ у раки Святителѣ Іоасафа. И наше желаніе исполнилось какъ нельзя лучше. Неспѣшно было совершено молебное пѣніе и прочитанъ акааистъ Святителю. Народъ все время нескончаемой лентой прикладывался къ св. мощамъ, подавая записки для поминовенія, принося свѣчи и возлагая чрезъ священнослужущихъ крестики и иконы съ изображеніемъ свят. Іоасафа на его многоцѣлебныя мощи. Молясь у гроба Святителѣ, предстоятель священнослужущихъ—о. ректоръ семинаріи прот. А. А. Преображенскій произнесъ особое прошеніе на эктеніи и въ молитвѣ о здравіи и благоденствіи Калужскаго Архипастыря, пастырей и паствы Калужской епархіи. Окончивъ послѣднюю молитву и еще разъ приложившись къ честнымъ мощамъ Святителѣ, мы возвратились въ семинарію. Было около 4 часовъ. Вечеромъ того же дня мы выѣхали изъ Бѣлгорода по Московско-Курской жел. дорогѣ до Тулы, а изъ послѣдней въ свою родную Калугу, куда и прибыли 6 числа.

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 29 августа, въ день усѣкновенія главы І. Крестителѣ, божественная литургія, по случаю храмоваго праздника совершена была Его Преосвященствомъ въ Казанской церкви, гдѣ къ этому дню было пріурочено также открытіе О—ва трезвости при церкви. По прочтеніи часовъ, предъ началомъ литургіи, Его Преосвященствомъ, въ соучастіи сослужащаго и всего градскаго духовенства, отслужена была положенная въ этотъ день панихида по Государямъ Императорамъ: Александрѣ І, Николаѣ І, Александрѣ ІІ, Александрѣ ІІІ и вождямъ и воинамъ за вѣру, царя и отечество животь свой положившимъ. За литургіей былъ рукоположенъ во священника А. Городецкій. Вмѣсто причастаннаго стиха, священникомъ о. І. Глаголевымъ было сказано слово на тему праздника. Предъ молебномъ, о. настоятелемъ

храма, прот. Щедродаровымъ было сказано о празднуемомъ событіи съ нравственными уроками для слушателей. Причемъ характерною чертою было отмѣчено, что безумное приказаніе Ирода умертвить праведника и Крестителя Господня было дано подъ вліяніемъ пресыщенія и не въ мѣру выпитаго вина на пиру. И среди насъ, сказалъ о. настоятель, есть немощные, слабovolные, преданные неумѣренному винопитію; побороть свою страсть, при слабости воли, они безсилны. Чтобы помочь имъ освободиться отъ этого пагубнаго недуга, спасти ихъ семьи, ихъ самихъ, возстановить въ нихъ достоинство человѣка учреждается О—во трезвости. Послѣ сего былъ прочитанъ уставъ О—ва и совершенъ предъ праздничною иконою молебенъ. По окончаніи службы, Его Преосвященство, разоблачившись, взшелъ на кафедру, поздравилъ о. предсѣдателя, членовъ О—ва и прихожанъ съ праздникомъ и пожелалъ имъ успѣха въ дѣлѣ отрезвленія немощныхъ братьевъ о Господѣ. Посѣтивъ затѣмъ нѣкоторыхъ почетныхъ прихожанъ Казанскаго прихода, а также двѣ начальныя въ томъ же приходѣ школы—мужскую и женскую, Его Преосвященство изволилъ обѣдать у настоятеля храма вмѣстѣ съ приглашенными гостями. А затѣмъ отбылъ на малый отдыхъ до всенощной службы въ соборѣ, наканунѣ храмоваго праздника. Богослуженіе, начавшееся по звону колокола въ 7 часовъ, шло при многочисленномъ собраніи молящихся. Литія была совершена самимъ Архипастыремъ при соучастіи цѣлага сонма священнослужителей. Шестопсалміе и первый часъ читали воспитанницы частной женской гимназіи. Между каѳизмами, по распоряженію Его Преосвященства, о уѣзднымъ наблюдателемъ внятно было прочитано назидательное поученіе на тему: „Св. Александръ Невскій, какъ высокій примѣръ истинной любви къ отечеству“. Канонъ весьма отчетливо и выразительно читалъ священникъ с. Бояновичъ о. Петръ Казанскій. По отходѣ всенощной Его Преосвященство еще долго благословлялъ желавшихъ принять Его Архипастырское благословеніе, пока отбылъ на покой. На утро 30 авг., въ день храмоваго праздника св. Александра Невскаго, Его Преосвященство совершилъ послѣднюю литургію въ соборномъ храмѣ. Къ великой радости духовенства и прихожанъ этотъ соборный престольный праздникъ совпалъ со днемъ тезоименитства Его Преосвященства, выразившаго желаніе провести день своего ангела въ молитвенномъ общеніи съ Жиздринскою паствою. Въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра, благовѣсть соборнаго колокола возвѣстия о времени литургіи. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Самъ Архипастырь, какъ бы отрѣшившись отъ земли, весь ушелъ въ молитву за свою духовную паству. Величественна и животворна эта картина соединеннаго моленія Архипастыря съ своею паствою, неизгладима сила этого впечатлѣнія, неотразимо дѣйствіе ея на душу. На маломъ входѣ былъ возложенъ наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый на священника с. Драгошани П. Покровскаго и награжденъ скуфьею священ-

никъ с. Овсорока Вл. Знаменскій. Поученіе за литургіей на тему праздника говорилъ священникъ собора о. А. Фелицынъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ торжественный молебенъ св. благовѣрному и великому князю Александру Невскому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Епископу Александру съ богохранимой его паствою, Правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, Христіолюбивому русскому воинству, причту, ктитору, прихожанамъ храма сего и всеѣмъ обитателямъ богоспасаемаго града. Тутъ же въ храмѣ все градское и служившее духовенство имѣло счастье принести дорогому имениннику—Архипастырю свое сыновнее поздравленіе со днемъ ангела. По окончаніи службы Его Преосвященство поздравилъ прихожанъ съ престольнымъ праздникомъ и преподалъ свое назиданіе къ жизни христіанской, а затѣмъ благословивъ молящихся, отбылъ въ квартиру, отколѣ, черезъ полчаса, изволилъ посѣтить домъ настоятеля собора, прот. Н. Покровскаго, гдѣ былъ встрѣченъ „хлѣбомъ-солью“ и почтительнѣйшимъ привѣтствіемъ протоіерея, который отъ лица собравшагося духовенства и почетныхъ прихожанъ съ представителями города выразилъ чувства глубокой признательности и искренней благодарности Его Преосвященству за Его Архипастырское многодневное молитвенное общеніе съ Жиздринскою паствою, съ сыновнимъ сердечнымъ пожеланіемъ Архипастырю благополучія, духовнаго утѣшенія за свою паству и многолѣтняго здравія на пользу церкви Калужской. Послѣ сего Его Преосвященство изволилъ откушать предложенную трапезу, за которой сердечно, отечески бесѣдовалъ съ семьєю протоіерея и гостями, согрѣвая всеѣхъ своею ласкою, любовью, вниманіемъ. Послѣ обѣда, откушавъ кофе, Его Преосвященство искренно благодарилъ всеѣхъ за гостепримство, вниманіе и молитвенное общеніе съ нимъ. „Многіе города Калужской епархіи посѣтилъ уже я, сказалъ Владыка, но нигдѣ не видѣлъ такого общенія духовенства съ паствою, такого единенія, сродства сердець, братства, такого благочестиваго уклала жизни. Городъ Жиздра и округа Жиздринская, которую я посѣтилъ, имѣетъ свою особую фізіономію духовную, отличную отъ другихъ мѣсть; здѣсь простота нравовъ при добромъ христіанскомъ настроеніи и взаимообщеніи. Дай Богъ, чтобы эта нравственная связь никогда не разрывалась“. Еще разъ поблагодаривъ протоіерея и его семью, Его Преосвященство отбылъ въ квартиру, чтобы поспѣшить на вокзалъ, такъ какъ до отхода поѣзда оставалось не болѣе полчаса. Проводить Его Преосвященство на ст.: „Жиздра“ собралось все градское духовенство, церковные старосты, представители города и множество публики разныхъ званій. До отхода поѣзда Его Преосвященство сердечно разговаривалъ со всеѣми, дѣлясь впечатлѣніями минувшихъ дней, проведенныхъ въ городѣ Жиздрѣ. Послѣ второго звонка, войдя въ приготовленный вагонъ, Владыка—Архипастырь еще разъ

благословилъ Жиздринскую паству и, напутствуемый искренними пожеланіями счастливаго, благополучнаго пути, отбылъ въ г. Калугу.

Привѣтственная рѣчь Его Преосвященству въ Жиздринскомъ Александро-Невскомъ соборѣ, 26 августа 1911 года.

*Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыко!*

Архипастыри русской церкви, отъ времени до времени посѣщая вѣренныя имъ епархіи, поднимаютъ на себя апостольскій трудъ обзорѣнія духовно-нравственнаго состоянія паствъ: въ истинѣ-ли Христовой стоятъ, право-ли вѣруютъ? Не колеблется-ли паства вѣтромъ сомнѣнія, индефферентизма, вольномыслія, невѣрія? Незаражена-ли расколо-сектантствомъ и другими порожденіями лжеименнаго разума? Предана-ли св. церкви, исполняетъ-ли ея правила и уставы, преуспѣваетъ-ли въ христіанскомъ благочестіи? Въ мирѣ и согласіи-ли живетъ паства между собою и съ своими пастырями? Посѣщая паству, входя во временное непосредственное общеніе съ нею, Архипастырь является ангеломъ мира, несетъ паствѣ любовь Христову и благословенія Божіи, укрѣпляетъ твердыхъ, ободряетъ немощныхъ, всѣхъ объемлетъ собою въ молитвѣ вѣры. Вотъ почему посѣщенія Архипастырскія, будучи вообще не часты, создаютъ всегда извѣстное настроеніе, поднимаютъ духовно, возбуждаютъ энергію, вносятъ миръ въ сердца вѣрующихъ, составляютъ для нихъ большую радость, являются выдающимся событіемъ въ жизни приходо-выхъ.

Движимый апостольскою ревностью, и ты, Архипастырь нашъ, на первомъ же году своего служенія церкви Калужской, по любви къ братьямъ о Господѣ, поднимаешь трудъ въ числѣ другихъ городовъ и весей посѣтить и нашъ богоспасаемый градъ. Этимъ, ты Святитель Божій, являешь большое вниманіе и дѣлаешь честь обитателямъ сего града. И они—Архипастырь,—достойны толикой чести! Градъ нашъ искони православный, преданный св. церкви и ея пастырямъ, усердный къ храмамъ Божіимъ, отзывчивый на ихъ благоуукрашеніе. Это собраніе вѣрующихъ, несмотря на поздній вечерній часъ, во множествѣ прибывшее сюда, чтобы лицезрѣть тебя и принять твое святительское благословеніе, лучше всякихъ словъ говорить о духовномъ единеніи паствы съ своимъ Архипастыремъ. Этотъ соборный храмъ—краса нашего града, блестящій своею благоуукрашенностію, говорить о томъ же. Золото блестящее на иконостасахъ—это блескъ ихъ любви, это отраженіе ихъ усердія о благолѣпіи дома Божія. Здѣсь между вѣрующими совсѣмъ нѣтъ раздѣленія, здѣсь и инославные, составляющее незначительное меньшинство, наравнѣ съ православными пріемлютъ благословенія св. церкви, посѣщаютъ храмы и въ нихъ вмѣстѣ съ нами едиными усты и единымъ сердцемъ славятъ Бога. Здѣсь—благодареніе Богу—совсѣмъ нѣтъ раскола и сектантства. Здѣсь православное населеніе принимаетъ

живое участіе въ созиданіи дѣла Христова, усовершенствуетъ себя въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, стремится къ свѣту и истинѣ, всемирно заботясь о духовномъ просвѣщеніи, объ умственномъ образованіи населенія. Дказательствомъ сему существующія здѣсь Александро-Невское братство, преслѣдующее духовно-просвѣтительныя дѣла; благотворительныя учрежденія—богадѣльня для престарѣлыхъ женщинъ и пріютъ для безпомощныхъ бездомныхъ сиротъ—мальчиковъ, а также (учебныя заведенія) разсадники духовнаго просвѣщенія—отъ низшихъ школъ до среднеучебныхъ заведеній включительно. Вотъ почему сердца наши нынѣ исполнены великой радости, что ты, Преосвященнѣйшій Владыко, входишь въ нашъ градъ, твердо блюдушій св. вѣру и благочестивые обычаи святой старины. Отъ полноты чувствъ, со всею любовію, отъ всего сердца привѣтствуемъ тебя, благостнѣйшій Архипастырь, съ благополучнымъ прибытіемъ во имя Господне къ намъ, твоимъ соработникамъ и чадамъ духовнымъ. Но не воисполненіе только архипастырскаго долга прибываешь къ намъ, Преосвященнѣйшій Владыко. Ты подъялъ трудъ, прибылъ въ нашъ градъ, чтобы раздѣлить съ нами наше церковно-приходское торжество по случаю освященія придѣловъ въ семь храмѣ. Отъ этого радость наша еще сугубѣе, еще полнѣе. Вниди же, Святитель Божій, въ сей соборный храмъ, посвященный небеснымъ покровителямъ его, твердымъ оплотамъ св. вѣры и защитникамъ Руси православной—св. благовѣрному князю Александру Невскому и преп. св. Сергію Радонежскому чудотворцу. Вниди—и вознеси свою Архипастырскую молитву за насъ—пастырей, да нелѣстно, въ мирѣ любви проходимъ свое служеніе и за всю паству нашу, да пребудетъ она и впредь тверда, непоколебима, непозыблема въ св. вѣрѣ и да преуспѣваетъ въ заповѣдяхъ Божіихъ. Аминь.

Рѣчь церковнаго старосты И. А. Исаенкова, сказанная Его Преосвященству при встрѣчѣ въ домѣ 28 августа 1911 года.

*Милостивѣйшій Архипастырь,  
Преосвященнѣйшій Владыко!*

По благословенію Божію и Его великой милости на долю мою второй разъ выпалъ жребій въ стѣнахъ моего дома привѣтствовать высшихъ духовныхъ лицъ—епископовъ нашей Калужской епархіи. Въ 1904 году на семь мѣстъ я удостоился встрѣтить и поднести „хлѣбъ-соль“ предшественнику вашему, бывшему епископу Калужскому и Боровскому Веніамину, а въ настоящій разъ Господь удостоилъ привѣтствовать Ваше Преосвященство. Первымъ долгомъ считаю священною обязанностію благодарить Ваше Преосвященство за великое торжество освященія святыхъ престоловъ Божіихъ въ нашемъ соборѣ. Дай Богъ, чтобы нынѣ празднуемое событіе послужило на пользу св. церкви и вѣры православной. Привѣтствуя Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, я не въ силахъ передать тѣ чувства искреннѣйшей



признательности за Ваше ко мнѣ благоволеніе, коимъ Вы удостоиваете Вашимъ посѣщеніемъ моего дома. Такое выдающееся событіе для меня и моего потомства останется вѣчно памятнымъ. Въ знакъ искренней моей благодарности усерднѣйше прошу, Преосвященнѣйшій Владыко, принять отъ меня „хлѣбъ-соль“ и благословить меня, жену и дѣтей моихъ.

— 1 октября 1911 г., въ престольный праздникъ Подгоро-Покровской церкви, въ означенномъ храмѣ изволилъ совершить позднюю литургію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея о. Д. Некрасова и о. благочиннаго градо-Калужскихъ церквей протоіерея С. Щеглова. Во время литургіи—вмѣсто за причастнаго стиха говорилъ проповѣдь о значеніи праздника о. настоятель храма свящ. В. Смирновъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ Владыкой молебенъ предъ св. иконой Покрова Пр. Богородицы въ сослуженіи о.о. протоіереевъ Д. Некрасова, С. Щеглова, І. Остроглазова, І. Протопопова, А. Казанскаго и свящ. В. Смирнова. Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому. По окончаніи службы Владыка сказалъ назидательное слово о пользѣ молитвы для христіанъ и преподавъ свое святительское благословеніе прихожанамъ и всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ. Подгоро-Покровскій храмъ по своей внутренней отдѣлкѣ и чистотѣ произвелъ на Владыку очень хорошее впечатлѣніе, о чемъ онъ и высказалъ о. настоятелю и церковному старостѣ Н. В. Теренину. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ домъ о. настоятеля храма; гдѣ благословилъ его семью и изволилъ кушать чай съ сослужащими ему. Въ 3½ ч. дня Архипастырь отбылъ въ свои покои. Благолѣпное и истовое служеніе Владыки, а также и его слово, произвело сильное впечатлѣніе на прихожанъ Покр. храма и они этотъ праздникъ долго будутъ помнить, что они и высказывали о. настоятелю при его хожденіи по приходу со св. водой.

— Св. Синодомъ выработанъ законопроектъ, касающійся имущества монашествующихъ. Согласно ему монашествующіе не исключая и духовныхъ властей—митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и т. п., не могутъ дѣлать завѣщанія, и имущество ихъ ни въ какомъ случаѣ къ родственникамъ и вообще къ наслѣдникамъ ихъ не переходитъ, а поступаетъ всегда въ монастырскую казну или въ собственность тѣхъ духовныхъ учреждений, къ которымъ эти монашествующіе принадлежали по роду своего монашескаго служенія или въ коихъ жили предъ своею кончиною. Исключеніе изъ положенія дѣлается лишь для преосвященныхъ относительно распоряженія о распредѣленіи послѣ ихъ смерти различныхъ вещей между тѣми или иными духовными учреждениями по своему усмотрѣнію. Первоначально было предположено предоставить преосвященнымъ право дѣлать распоряженія не только относительно различныхъ вещей, но и относительно принадлежащихъ

имъ библіотекъ, но затѣмъ это предположеніе исключено. Законопроектъмъ зносятся такъ нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ описи оставшихся послѣ монашествующихъ властей имущества. По нынѣ дѣйствующему закону, при этой описи обязательно должны присутствовать гражданскіе чиновники и наслѣдники, по новому же проекту самая опись производится только въ присутствіи назначенныхъ духовнымъ начальствомъ лицъ.

— Св. Синодъ, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли допускать по церквамъ два сбора на одинъ и тотъ же предметъ, разъяснилъ, что установленіе церковныхъ сборовъ зависитъ исключительно отъ духовной власти, которая опредѣляетъ и самый способъ производства; посему городскія управления и гражданскія власти не могутъ производить сбора по церквамъ (на благотворительныя цѣли), черезъ своихъ уполномоченныхъ безъ испрашиванія на то особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, при чемъ, если таковое разрѣшеніе послѣдуетъ одновременно должно быть предписано о прекращеніи тѣхъ же сборовъ, производимыхъ причтами и церковными старостами. Всѣ собираемыя по церквамъ суммы, независимо отъ того, кѣмъ производились сборы, должны быть свидѣтельствуемы причтами и церковными старостами.

— Нѣкоторыя изъ дух. консисторій, представляя въ страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства акты о пожарахъ, просили отдѣлъ возмѣстить благочиннымъ и священникамъ, участвовавшимъ на основаніи въ изслѣдованіи причинъ пожара и опредѣленіи причиненныхъ пожаромъ убытковъ расходы, которые пришлось этимъ лицамъ понести при поѣздкахъ, такъ какъ въ изданной инструкціи благочиннымъ, утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 мая 1905 года за № 2282, указывается, что путевые расходы священниковъ, приглашаемыхъ для указанной выше цѣли, должны быть относимы на счетъ суммъ страхового сбора. Св. Синодъ призналъ въ настоящее время необходимымъ установить, что прогонныя деньги благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, принимающимъ участіе въ ликвидаціи пожаровъ, а равно и вообще всѣмъ приглашаемымъ для указанной цѣли духовнымъ лицамъ, должны быть выдаваемы: если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или паромомъ, то въ размѣрѣ стоимости билета второго класса; суточные же деньги должны выдаваться въ размѣрѣ шестидесяти коп. въ сутки, полагая однѣ сутки за пятидесятиверстное разстояніе и принимая части сутокъ за цѣлыя сутки.

— Св. Синодомъ, на основаніи постановленія Кіевского миссіонерскаго съѣзда, было высказано, въ маѣ 1909 г., пожеланіе о воспрещеніи въ учебныхъ заведеніяхъ подъ праздничные и воскресные дни и въ Великій постъ спектаклей, зрѣлищъ, и т. п. увеселеній. Объ этомъ пожеланіи Св. Синода тогда же было сообщено Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода министрамъ и главнымъ управляющимъ. Означенный вопросъ былъ внесенъ на

разсмотрѣніе совѣта министровъ. При обсужденіи въ совѣтѣ этого вопроса Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ разъяснилъ, что пожеланіе Св. Синода касается лишь такихъ увеселеній, которыя, по своему характеру, несомнѣнны съ особливимъ значеніемъ посвящаемыхъ церковной службѣ кануновъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и великопостнаго времени. Къ числу подобныхъ удовольствій не могутъ быть относимы, на примѣръ, духовная музыка и пѣніе, литературныя чтенія и другія однородныя занятія. Въ виду этого, совѣтъ министровъ положилъ: пожеланіе Св. Синода о воспрещеніи въ учебныхъ заведеніяхъ увеселеній въ кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней и Великимъ постомъ принять къ руководству по всѣмъ вѣдомствамъ.

### Къ вопросу объ обеспеченіи духовенства.

Въ исторіи вопроса объ обеспеченіи русскаго духовенства намѣчаются два основныхъ теченія: одно центр тяжести полагаетъ въ мѣстныхъ средствахъ прихода, другое переноситъ этотъ центр на казну. Особое совѣщаніе въ составѣ присутствующихъ въ Св. Синодѣ преосвященныхъ признало своей задачей примирить и слить во-едино оба эти теченія. Поэтому, по первому вопросу подлежавшему обсужденію совѣщанія—о желательныхъ нормахъ достаточнаго содержанія причтовъ,—совѣщаніе признало необходимымъ разумѣть подъ нормою содержаніе не какой либо окладъ изъ опредѣленнаго источника, а всю совокупность могущихъ получиться изъ тѣхъ или иныхъ источниковъ средствъ, достаточныхъ для того, чтобы можно было семейному человѣку удовлетворительно просуществовать при современныхъ условіяхъ жизни. За симъ вопросъ о нормѣ, для полноты его выясненія, былъ расчлененъ совѣщаніемъ на три частныхъ вопроса: а) возможно ли установить единообразную норму содержанія для всѣхъ причтовъ епархій; б) если же установить строго единообразную норму нельзя, то съ какими факторами нужно считаться при рѣшеніи вопроса о нормѣ; и в) какой минимальный размѣръ содержанія принять за норму.

По первому изъ означенныхъ вопросовъ признано было, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется безусловно невозможнымъ, въ виду неисчерпаемаго разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія. Что касается второго вопроса о частныхъ условіяхъ или факторахъ, могущихъ вліять на рѣшеніе вопроса о нормѣ содержанія, то главнѣйшими изъ нихъ признаны: 1) численность прихожанъ; 2) принадлежность къ составу городского или сельскаго причта; 3) географическое положеніе мѣстности и 4) образовательный цензъ. Что касается численности прихожанъ, то совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что большіе размѣры приходоу несомнѣнно служатъ тормазомъ быстрому росту религіозно-духовнаго просвѣщенія народа, признало максимальнымъ количествомъ прихожанъ, при коемъ священникъ въ состояніи удовлетворять ре-

лигіознымъ потребностямъ населенія, 2.000 душъ обоого пола. Относительно географическаго положенія приходоу совѣщаніе признало, что преимущества службы, въ смыслѣ увеличенія содержанія, должны быть предоставлены лишь служащимъ на дальне-восточной окраинѣ, такъ какъ въ отношеніи остальныхъ окраинъ въ послѣднее время замѣчается стремленіе къ ограниченію привилегій службы въ этихъ мѣстностяхъ. Наконецъ, по вопросу объ образовательномъ цензѣ для священно-церковнослужителей совѣщаніемъ установлено, что вопросъ этотъ имѣетъ огромную важность въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ при разрѣшеніи въ будущемъ ассигнованій на дѣло обезпеченія духовенства, естественно можетъ быть поставленъ вопросъ: въ какой степени населеніе имѣетъ основаніе ожидать благотворныхъ результатовъ отъ дѣятельности священнослужителей, какъ культурно-просвѣщенныхъ дѣятелей. Въ виду сего совѣщаніе признало необходимымъ:

а) для кандидатовъ въ санъ священниковъ—прохожденіе полного курса наукъ преподаваемыхъ въ соответственномъ среднемъ духовно-учебномъ заведеніи (семинаріи), или же выдержаніе особаго экзамена по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, приспособленной къ семинарскому курсу;

б) для кандидатовъ на діаконскій санъ—прохожденіи курса обученія въ предѣлахъ программы церковно-учительской школы, или выдержаніе соответственнаго экзамена;

в) для псаломщиковъ—прохожденіе курса предметовъ духовнаго училища, или второклассной школы и псаломническаго класса.

Далѣе совѣщаніе остановилось на разрѣшеніи признать за минимальную норму содержанія, независимо отъ источниковъ послѣдняго, для священника—1.200 р. для діакона—800 р. и для псаломщика 400 р. въ годъ, мысля при этомъ условія жизни въ средней полосѣ Россіи. При этомъ для священниковъ съ высшимъ образованіемъ норму содержанія признало необходимымъ повысить до 1.500 р.; точно также признано необходимымъ увеличить норму содержанія для дальне-восточныхъ причтовъ.

Засимъ совѣщаніемъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о томъ, какое количество средствъ могутъ дать существующіе источники содержанія духовенства—плата за требы, земельные надѣлы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ и арендныя статьи—и какое мѣсто займутъ эти средства въ общей суммѣ, потребной на обезпеченіе всего духовенства, а также какія могли бы быть изысканы новыя мѣстныя средства на сей предметъ.

Что касается платы за требы, то этотъ источникъ содержанія духовенства обратилъ на себя особое вниманіе совѣщанія, какъ вызывающій разнаго рода нестроеніе въ отношеніяхъ духовенства и мірянъ. Совѣщаніе признало, что таинства и обязательныя для христіанина требы должны совершаться совершенно

безвозмездно, что же касается необязательныхъ требъ исправленій, то признано возможнымъ сохранить взиманіе за нихъ платы, причѣмъ размѣръ этой платы можетъ опредѣляться или установившимся обычаемъ или епархіальными сѣздами. Общая сумма ожидаемыхъ поступленій отъ платы за необязательныя требы исчислена совѣщаніемъ въ 4<sup>1/2</sup> милліона рублей (44.000 причтовъ, по 100 р. въ годъ на причтъ).

Относительно земельныхъ надѣловъ, совѣщаніе признало, что земля, въ качествѣ источника содержанія, безспорно имѣетъ весьма существенное значеніе, какое не исчерпывается одною матеріальною стороною дѣла, такъ какъ земля—наиболѣе благопріятная почва для сближенія духовенства и прихожанъ въ дѣлѣ усвоенія значенія и пользы сельскаго труда, а съ нимъ и пѣлаго круга радостей и горя прихожанъ. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ сохранить и въ будущемъ земельныя надѣлы для причтовъ. Что касается того, какую цѣнность, въ смыслъ ежегоднаго дохода, представляетъ вся церковно-причтовая земля въ настоящее время, то, принявъ общее количество причтовыхъ земель, за округленіемъ, въ 2 милліона десятинъ, (2.075,098 дес. по даннымъ 1910 г.) и доходность земель, въ среднемъ, въ 6 р. съ десятины. Совѣщаніе приняло въ качествѣ недалекаго отъ истины предположенія, что общая доходность отъ церковно-причтовой земли можетъ быть опредѣлена въ 13 милліоновъ руб.

Причтовыхъ капиталовъ, по даннымъ 1907 г., числилось 58 милліоновъ рублей. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона рублей въ годъ.

Наконецъ, относительно арендныхъ статей въ Св. Синодѣ не имѣлось точныхъ свѣдѣній о размѣрѣ дохода съ нихъ. Поэтому и принявъ во вниманіе, что таковыя статьи существуютъ преимущественно при городскихъ церквахъ, Совѣщаніе признало возможнымъ въ обсужденіе о нихъ пока не входить.

Въ связи съ вопросомъ объ отѣнѣ платы за таинства и обязательныя требы, совѣщаніемъ поставленъ вопросъ объ изысканіи такого источника, который бы вмѣщалъ, хотя отчасти, тѣ буквы, какія естественно должны остаться въ распоряженіи населенія. Такъ обнаружилась необходимость во введеніи въ той или иной формѣ спеціальнаго обложенія населенія на предметъ обезпеченія духовенства. Однако, совѣщаніе не признало возможнымъ, безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ, входить въ подробное разсмотрѣніе способовъ осуществленія этого обложенія, полагая, что разработка даннаго вопроса подлежитъ вѣдѣнію послѣдующаго междуведомственнаго совѣщанія. Настоящее совѣщаніе лишь предположительно намѣтило:

1) Что должно быть установлено особое обложеніе, которое послужило бы въ извѣстной части, фондомъ для назначенія содержанія причтамъ, въ счетъ вышенамѣченной нормы предполагаемаго общаго обезпеченія;

2) Что размѣръ обложенія по отдѣльнымъ епархіямъ можетъ видоизмѣняться въ зависимости отъ мѣстныхъ

условій, причѣмъ можно было бы различать обложенія земское и городское;

3) Что обложеніе не должно быть подушнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть его могла бы упасть на наименѣе обезпеченную часть населенія; оно не должно также простираться на одну землю, такъ какъ введеніе исключительно прѣземельнаго обложенія особенно трудно выполнимо въ виду равнообразія условій земельного владѣнія.

4) Что обложеніе должно простираться не только на православныхъ, но и на все вообще населеніе безъ различія исповѣданій; впрочемъ это не должно пониматься такъ, что суммы, получаемыя, на примѣръ, со старообрядцевъ и сектантовъ, будутъ употребляться исключительно на нужды православнаго населенія, ближайшая цѣль указаннаго способа обложенія та, чтобы православное населеніе Россіи не оказалось, благодаря введенію обложенія, въ условіяхъ болѣе тяжелыхъ, нежели населеніе иновѣрное и инославное;

5) Что въ общей суммѣ содержанія причтовъ часть, относимая за счетъ проектируемаго обложенія, должна занимать второе мѣсто и являться дополненіемъ къ казенному жалованью;

На основаніи всего вышеизложеннаго совѣщаніемъ исчисленъ общій размѣръ средствъ—независимо отъ источника ихъ полученія—потребныхъ для завершенія дѣла обезпеченія духовенства. Таковыхъ потребно, согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, 75.000,000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ—по 1.200 р.—58 800,000 р., для 4.000 діаконовъ по 800 р.—3.200,000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16 000,000 руб. (Совѣщаніемъ предположено, что діаконы будутъ только въ двухъклирныхъ и вообще многоклирныхъ причтахъ и входятъ въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія), и на повышенныя оклады служащимъ на Дальнемъ Востока и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000,000 р.

Въ эту сумму (75 милл. р.), согласно вышеизложенному, должно быть засчитано: доходовъ отъ необязательныхъ требъ 4<sup>1/2</sup> милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р. и отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ 19<sup>1/2</sup> милл. р. и изъ казны по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ 14.180.443 р., а въ общей сложности около 34 милл. р. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. (75—34 41). Эта послѣдняя сумма по заключенію совѣщанія и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненію: а) общей суммы, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммы, такъ называемыхъ, мѣстныхъ средствъ, будутъ установлены на епархіальныхъ сѣздахъ, съ участіемъ церковныхъ старостъ,

суммы, подлежащія къ отпуску за счетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго спеціальнаго обложенія, причѣмъ священно-церковнослужители, необеспеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ восполненіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Къ вышеизложенному необходимо добавить, что при опредѣленіи общихъ нормъ содержанія причтовъ совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи таковыхъ же, причтъ, по мнѣнію совѣщанія, долженъ получать квартирныя деньги отъ церкви.

Наконецъ, совѣщаніе остановилось на вопросѣ; который находится въ прямой связи съ дѣломъ обезпеченія духовенства, а именно, вопросѣ о пенсіяхъ. По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика. Въ настоящее время, съ измѣненіемъ условій жизни, когда минимальною нормою для священника признается 1,200 р., этотъ размѣръ пенсій называется очень скромнымъ. Поэтому увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству, въ связи съ проектируемой реформой въ обезпеченіи духовенства вообще, является дѣломъ неотложнымъ, тѣмъ болѣе, что на западѣ введеніе новыхъ штатовъ обезпеченія духовенства повело за собой соотвѣтствующее измѣненіе пенсіонныхъ нормъ. Новыя желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно: для священника 600 р., для діакона 400 р. и для псаломщика въ 200 рублей.

Вышеизложенныя предположенія совѣщанія въ ближайшее время имѣютъ быть рассмотрѣны Св. Синодомъ, отъ коего будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла.

### Отвѣтъ на статью о. Фелицына „по поводу Доклада о. Лебединскаго“.

Когда мы писали свой докладъ, то имѣли въ виду сказать только то, что при назначеніи жалованья относительно доходности причтовъ необходимо руководиться свѣдѣніями учетнаго комитета. Эту мысль, кажется, находилъ правильной и о. Фелицынъ, подписавшійся подъ особымъ мнѣніемъ о.о. депутатовъ 1-го округа, Калужскаго уѣзда, въ каковомъ мнѣніи ясно сказано, что цифровыя данныя учетнаго комитета — это единственно точный критерій для опредѣленія причтовой доходности. (См. № 17 К. Ц. Об. В. сего года). Но увы! — что скажетъ о. Николай сегодня, отъ того откажется завтра — въ этомъ и заключается вся его мудрость. Въ 1909 году онъ горячо ратовалъ за уничтоженіе свѣчныхъ складовъ по уѣзднымъ городамъ и селамъ, учетный комитетъ поручилъ ему составить

проектъ объ этомъ, но вѣдь инсе дѣло говорить „безъ всякаго разсчета“, а иное дѣло писать толково и доказывать сказанное, поэтому въ концѣ концовъ и получилось то, что о. Фелицынъ низко поклонился учетному комитету и отказался отъ всего того, что говорилъ раньше. (См. № 29 К. Ц. Об. В. 1909 года и постан. Съѣзда 1910 года). Критикуя нашъ докладъ, о. Николай, очевидно, отказывается и отъ своей подписи подъ особымъ мнѣніемъ, написаннымъ о. Лихачевымъ, такъ какъ и въ докладѣ и въ мнѣніи проводится одна и таже основная мысль: при назначеніи жалованья слѣдуетъ руководиться не мнѣніями „уроженцевъ Мосальскаго уѣзда“, а свѣдѣніями учетнаго комитета.

Если о.о. депутаты при назначеніи жалованья будутъ игнорировать свѣдѣнія учетнаго комитета, то этому комитету они должны поставить крестъ и пропѣть ему „вѣчная память“. Вѣдь только по этимъ свѣдѣніямъ и взимаются съ причтовъ и церковей подоходные налоги, только на основаніи этихъ свѣдѣній ученики получаютъ пособія и принимаются на казенное содержаніе. А разъ эти свѣдѣнія невѣрны, то, значитъ, все будетъ невѣрно и неправильно. Правда, свѣдѣнія учетнаго комитета нельзя признавать непогрѣшимыми, особенно эти свѣдѣнія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности при опредѣленіи церковныхъ доходовъ, но дѣло въ томъ, что во сколько разъ меньше будетъ показана церковная доходность, во столько разъ больше придется официально показывать % обложеніе церковныхъ доходовъ, а между тѣмъ нужно помнить, что подоходные налоги съ церковей не могутъ быть допущены выше опредѣленной нормы, особенно въ настоящее время при раздраженномъ и враждебномъ настроеніи церковныхъ старостъ. Что же касается опредѣленія причтовой доходности, то лучше того способа, какой придуманъ учетнымъ комитетомъ, никакого другого открытія ни одинъ іерей еще до сихъ поръ не сдѣлалъ. Да и едва ли кто, кромѣ развѣ о. Фелицына, можетъ точно учесть причтовую доходность, вѣдь она крайне измѣнчива и неустойчива, только жалованье и проценты съ капиталовъ нужно считать не случайными, а постоянными доходами.

Считая свѣдѣнія учетнаго комитета погрѣшимыми, о. Николай говоритъ о фактической повѣркѣ приходскихъ душъ. Но вотъ вопросъ, какъ составлялись свѣдѣнія учетнаго комитета? Еще въ 1909 году учетный комитетъ сообщилъ, что по предложенію епархіальнаго Съѣзда на благочинническихъ съѣздахъ должны быть рассмотрѣны общія подоходныя вѣдомости каждаго округа, а равно и жалобы на неправильную оцѣнку доходовъ церковей и причтовъ (см. № 29 К. Ц. Об. В. 1909 года). На округахъ, дѣйствительно, и были составлены подоходныя вѣдомости каждой церкви и каждаго причта, послѣ чего каждому причту вручена была благочиннымъ такая вѣдомость, по которой окружное духовенство безошибочно можетъ судить, какое село изъ ихъ округа должно попасть въ первую очередь по

части назначенія жалованья и какое село во вторую очередь. Гдѣ же былъ въ это время о. Фелицынъ—а еще депутатъ?! И зачѣмъ онъ винить учетный комитетъ въ погрѣшимости, разъ свѣдѣнія этимъ комитетомъ составлялись на основаніи свѣдѣній, данныхъ, благочинническими округами, что ему, о. Фелицыну, какъ депутату, особенно должно быть извѣстно. Въ своемъ докладѣ мы напоминали объ этомъ и писали, что свѣдѣнія учетнаго комитета недавно провѣрялись на благочинническихъ округахъ и если у кого уменьшилась причтовая доходность и количество душъ, то окружное духовенство должно было разобраться въ этомъ дѣлѣ на своемъ благочинническомъ сѣздѣ, словомъ, всякія жалобы и неудовольствія этого рода благочиннической сѣздъ обязанъ былъ рассмотреть, такъ вѣдь писалъ и учетный комитетъ. Но на это о. Николай не обратилъ ни малѣйшаго вниманія. И намъ кажется, что фактическая повѣрка душъ едва ли дастъ больше того, что далъ округъ, такъ какъ эта повѣрка, по проекту о. Соколова, существеннаго значенія не только для епархіи, но даже и для округа не имѣетъ, она имѣетъ значеніе для участка. Вѣдь ревизоры будутъ только участковые, кто же можетъ ручаться за то, что все и вездѣ будетъ однообразно и по чину, хотя бы были изданы какія угодно правила.

Во всякомъ случаѣ принципиально и мы ничего не имѣемъ противъ фактической повѣрки приходскихъ душъ, но дѣлать изъ этой повѣрки ширмы, благодаря которымъ можно обойти жалованьемъ множество сель безъ всякихъ основаній—это мы признаемъ окончательно несправедливымъ. Почему на Сѣздѣ заговорили объ этой повѣркѣ? Да вотъ почему. Было время, когда взносы взимались и причтовая доходность опредѣлялась не по количеству душъ, тогда и росписи исповѣдныя безъ сомнѣнія писались гораздо правильнѣй. А теперь чтобы избѣжать налогового бремени, поскорѣй получить жалованье и пр. нѣкоторые причты стали души скрывать, вслѣдствіе чего ихъ причтовая доходность понизилась, такъ въ Тарусскомъ соборѣ этой доходности раньше числилось 3137 руб., а теперь значится только 1936 руб., въ селѣ Подбужьѣ значилось раньше 2662 руб., а теперь числится 2477 руб. Такъ какъ указанные причты говорятъ, что многіе изъ ихъ прихожанъ переселились въ другіе приходы, то до назначенія жалованья такимъ причтамъ слѣдовало бы у нихъ провѣрить приходскія души. А разъ попали на очередь такія села, гдѣ количество душъ не только не уменьшилось, но даже увеличилось, то къ чему же тутъ толковать о повѣркѣ. Какъ изъ нашего округа, такъ и изъ другихъ округовъ много было поставлено на очередь такихъ сель, гдѣ указанныхъ аномалій нѣтъ; и неужели до тѣхъ поръ, пока о. Фелицынъ свысока и не основательно будетъ говорить „о фактической повѣркѣ и что онъ уроженецъ Мосальскаго уѣзда“, села эти при распредѣленіи жалованья будутъ оставаться за флагомъ?!..

Насколько справедливъ о. Фелицынъ, читатели могутъ судить изъ разбора нашего его статьи по пунктамъ. Глубокоуважаемый о. Николай! Вы говорите, будто бы мы скромно умолчали, что жалованья не получаете—это неправда, въ нашемъ докладѣ ясно сказано, что жалованья не получаете и не слѣдуетъ вамъ его давать. Вы говорите, что не пользуетесь большимъ количествомъ душъ противъ другого священника, получающаго жалованья,—такъ вѣдь это же зависитъ отъ васъ, безъ сомнѣнія вы хорошо понимаете, что жалованье получать несравненно легче, нежели владѣть этимъ излишкомъ и гнуть горбъ при отправленіи требъ у прихожанъ; при этомъ поймѣйте въ виду, что вы живете въ церковномъ домѣ, а старшій священникъ—въ своемъ. Вы говорите, что о назначеніи жалованья второму причту села Батищева вы заговорили минутъ за 10 до закрытія Сѣзда—это неправда, вы настойчиво требовали, чтобы прошеніе ваше Сѣздъ рассмотрѣлъ 30 января на вечернемъ засѣданіи, оно, дѣйствительно, и было рассмотрѣно на этомъ засѣданіи и, какъ неосновательное, оставлено было безъ удовлетворенія, а за 10 минутъ до закрытія Сѣзда ваши дѣйствія свидѣтельствуютъ только о вашей некорректности. Вы говорите, будто бы мы въ докладѣ писали, что о Батищевѣ вы, знаете по частнымъ слухамъ и по близости жительства—это неправда, вы могли имѣть подъ руками документальныя данныя, такія же свѣдѣнія, какія имѣетъ учетный комитетъ, такъ какъ Батищево и Спасъ на Перекшѣ одного и того же благочинническаго округа, да вы еще состоите депутатомъ. Вы говорите, что о. Марковъ ходатайствовалъ о назначеніи ему жалованья. Но вѣдь поймите, что о. Маркову естественно было просить, чтобы жалованьемъ пользовался онъ, а не о. Волковъ, такъ какъ о. Марковъ числился настоятелемъ, а о. Волковъ 2-мъ священникомъ, но о назначеніи жалованья 2-му причту села Батищева никакого ходатайства со стороны о. Маркова не было. Вы говорите, что на Сѣздѣ принимались во вниманіе свѣдѣнія отъ о.о. депутатовъ тѣхъ округовъ, изъ которыхъ брались села для обсужденія о назначеніи жалованья. Очень умно сказали!.. Въ селѣ Чертени по свѣдѣніямъ учетнаго комитета псаломщику достается только 215 руб., а въ Мосальской Кладбищенской церкви болѣе 265 руб.; Чертенскому причту въ жалованьѣ отказано, а Кладбищенскому назначено, слѣдовательно, это произошло потому, что вы дали о Чертени свѣдѣнія неблагоприятныя, а для Кладбищенскаго причта утѣшительныя. Скажите, пожалуйста, чѣмъ же вы руководились въ данномъ случаѣ—вѣроятно все тѣмъ же, что вы уроженецъ Мосальскаго уѣзда?! Вѣдь депутатъ есть выразитель мнѣнія округа, поэтому вамъ нужно было раньше на своемъ благочинническомъ сѣздѣ въ присутствіи указанныхъ двухъ причтовъ доказать, что по назначенію жалованья Кладбищенская церковь должна попасть въ первую очередь, а въ Чертенъ можно вовсе жалованья не давать. Если,

кромѣ вашихъ свѣдѣній, принимались во вниманіе свѣдѣнія отъ всѣхъ остальныхъ о.о. депутатовъ, то почему же появилось такъ много особыхъ мнѣній?! Нѣтъ, батюшка о. Николай! Каждый депутатъ обязанъ отстаивать интересы своего округа, а вы вмѣсто того, чтобы позаботиться о Чертени, устремили свой взоръ въ село Подбужье, гдѣ псаломщику достается 247 р., а не 215, какъ въ Чертени, и усердно хлопотали, чтобы въ Подбужье назначено было жалованье внѣ всякой очереди. Почему это такъ—вѣдь вы не Жиздринскій уроженецъ? Да потому, конечно, что тамъ священникомъ состоитъ вашъ шуринокъ о. Б—въ, который заявился на Съѣздъ, а вы еще говорите, что, кромѣ депутатовъ, въ залѣ засѣданій никого не было. Считаю Чертенскихъ людьми сдержанными, а себя человекомъ откровеннымъ, вы не забыли позаботиться о Батищевѣ, а о трехъ третьихъ причтахъ нашего округа въ своей статьѣ такъ таки почти ничего и не сказали.

Въ заключеніи нашего отвѣта мы считаемъ нужнымъ сказать, что статья о. Николая не представляетъ изъ себя ничего дѣльнаго, къ сожалѣнію нѣтъ въ ней ни доказательствъ, ни истины...

Священникъ *Павелъ Лебединскій.*

## Епархіальныя извѣстія.

### Награждены Его Преосвященствомъ

**Скуфьями:** 1) священникъ церкви села Овсорока, Жиздринскаго уѣзда, *Владиміръ Знаменскій*, 30 августа, и священникъ церкви села Улемля, того же уѣзда, *Алексій Преображенскій*, 4 сентября.

**Набедренникомъ** священникъ церкви села Улемля, того же уѣзда, *Алексій Ловушкинъ*, 26 августа.

**Рукоположены** во священника: 1) старшій учитель Рождественской второклассной школы студентъ семинаріи *Тригорій Успенскій* къ церкви села Хотѣни, Козельскаго уѣзда, 9 сентября; 2) псаломщикъ Благовѣщенскаго Мещовскаго собора *Александръ Городецкій* къ церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, 29 августа.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда, *Александръ Мецкерскій*, 2 сентября.

### Имѣются праздныя мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 2)

при церкви села Толмачева, Тарусскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 3) при церкви села Снопота, Мосальскаго уѣзда (см. № 24 вѣст.); 4) при церкви села Бордукова, Медынскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 5) при церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 6) при церкви села Сопова, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 537; земли 42 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный).

**Діаконскія:** 1) при церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 2) при церкви села Мойлова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 27 Вѣст.); 3) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда: (душъ муж. пола 784; земли не имѣется; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 4) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1601; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья не положено; домъ церковный).

**Псаломщическія:** 1) при Мосальскомъ соборѣ: (душъ муж. пола 958; земли 1 дес.; причтъ двухштатный; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 2) при церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда: (душъ муж. пола 1435; земли 134 дес.; причтъ двухштатный; жалованья 26 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

## А К Т Ъ.

1911 года марта 15 дня, члены Ревизионнаго Комитета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Калужскаго Каѳедрального собора о. Михаилъ Дмитріевскій, священникъ села Покрова за Окой, Калужскаго уѣзда о. Павелъ Протопоповъ и церковные старосты, села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда, Василий Лукичъ Нескубинъ и села Петрушина, Мещовскаго уѣзда, Яковъ Михайловичъ Фоминъ, во исполненіе постановленія Общеепархіальнаго Съѣзда 1911 года, утвержденного Вашимъ Преосвященствомъ, имѣли сужденіе объ избраніи предсѣдателя означеннаго Комитета, при чемъ единогласно избрали священника села Покрова за Окой, Калужскаго уѣзда, о. Павла Протопопова.

Священники: *Михаилъ Дмитріевскій, Павелъ Протопоповъ.*

Церковные старосты: *В. Нескубинъ, Я. Фоминъ.*

## А К Т Ъ.

1911 года мая 23 дня, Ревизионная Комиссія по Калужскому епархіальному свѣчному заводу въ составѣ предѣдателя Комиссіи священника о. Павла Протопопова и членовъ Комиссіи священника о. Михаила Дмитріевскаго и церковныхъ старостъ Якова Михайловича Осмина и Василия Лукича Нескубина производила подсчетъ наличности кассы, которая оказалась въ полномъ соответствіи съ кассовою книгой. При чемъ оказалось наличными на рукахъ у казначея а) 1006 руб. 14 коп., б) на текущемъ счету въ отдѣленіи Государственнаго Банка 9450 руб. 04 коп., в) выданныхъ впередъ рабочимъ въ счетъ жалованья будущаго мѣсяца 430 руб., г) двѣ росписки Отдѣленія Государственнаго Банка за №№ 20086 и 23750 на сумму 1100 руб., всего 11986 руб. 18 коп. Наличные деньги хранятся на дому у казначея. Проверка количества имѣющагося воска не могла быть произведена по той причинѣ, что заводъ находится въ производствѣ и воскъ находится въ разныхъ стадіяхъ переработки.

Ревизионная Комиссія нашла нужнымъ опредѣлить качество огарочнаго воска и выработанныхъ свѣчъ, а для сего вынуты пробы и отосланы въ химическую лабораторію для изслѣдованія.

Во исполненіе постановленія епархіальнаго Съѣзда 1910 года, Ревизионная Комиссія осматривала совмѣстно съ о. предѣдателемъ Правленія и о. смотрителемъ завода квартиру смотрителя завода и помѣщеніе для рабочихъ. Помѣщеніе для рабочихъ и квартира смотрителя оказались требующими немедленнаго ремонта.

По означеннымъ пунктамъ Ревизионная Комиссія полагала бы а) наличные деньги хранить въ помѣщеніи свѣчного склада, для чего приобрести несгораемый шкафъ, такъ какъ имѣющіеся два ящика не отвѣчаютъ своему назначенію, б) срочные купоны должны быть своевременно перемѣнены на наличные деньги, а не срочные не принимать, в) кассовая книга должна быть своевременно заканчиваема и постраничные итоги должны быть подведены, г) полагали бы наличный капиталъ, не приносящій дохода, держать въ меньшемъ размѣрѣ. По дѣлу о ремонтѣ квартиры о. смотрителя и помѣщенія для рабочихъ согласились пригласить архитектора для осмотра и составленія смѣты предполагаемаго ремонта.

Предѣдатель Ревизионнаго Комитета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго свѣчного завода священникъ *Павелъ Протопоповъ*.

Члены: священникъ *Михаилъ Дмитріевскій*, *Я. Фоминъ* и *В. Нескубинъ*.

## А К Т Ъ.

1911 года іюля 7 дня Ревизионный Комитетъ по операціямъ Калужскаго епархіальнаго свѣчного завода имѣлъ сужденіе 1) о результатахъ анализа огарочнаго воска и свѣчей, произведеннаго въ лабораторіи Феррейна.

По анализу за № 4068-мъ отъ 22-го іюля огарочный воскъ оказался чистымъ, въ свѣчахъ же оказалась небольшая примѣсь карнауба. Данные анализа приводятъ Ревизионный Комитетъ въ недоумѣніе. Принимая во вниманіе, что посланные образцы воска и свѣчей лабораторіей не возвращены, Комитетъ находитъ необходимымъ затребовать образцы для уясненія, не произошло ли ошибки въ нумераціи образцовъ.

2) Обсуждали вопросъ, необходимо ли существованіе двухъ свѣчныхъ лавокъ въ городѣ Калугѣ помимо имѣющейся лавки при заводѣ.

По подсчету оказалось, что содержаніе двухъ лавокъ стоитъ 3000 руб., чистаго дохода отъ двухъ лавокъ поступаетъ до 12000 р., за вычетомъ расхода на содержаніе ихъ остается чистой прибылью 9000 руб. По заявленію сидѣльцевъ этихъ лавокъ, въ мелочной развѣсъ проходитъ до 75 пудовъ въ годъ. Принимая во вниманіе что мелочную торговлю можно развить по церквамъ города Калуги, Ревизионный Комитетъ полагалъ бы установить оптовую цѣну при такой торговлѣ и по введеніи въ жизнь такихъ условій торговли, одну изъ епархіальныхъ лавокъ въ г. Калугѣ закрыть.

3) Ревизионный Комитетъ, въ виду точнаго подсчета стоимости бѣлки воска и выдѣлки свѣчъ, находитъ необходимымъ вести точную записъ всѣхъ расходовъ по бѣлкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчъ и каждодневную записъ числа заводскихъ рабочихъ, работающих на воскобѣлкѣ и въ мастерской.

4) По подсчету чистой, свободной наличности въ воскахъ, свѣчахъ наличныхъ деньгахъ и другихъ товарахъ и долгахъ за церквами и сравненіи ея съ наличностью 1910 года оказалось: наличность на 1-е іюля 1910 года была 196560 руб., а на 1-е іюля 1911 года 196117 руб. Пониженіе наличности произошло отъ взносов изъ наличности завода на нужды епархіи.

5) Проверили наличность кассы на 7-ое іюля сего 1911 года, при чемъ наличность выразилась въ суммѣ 9932 руб. 26 коп. изъ

которыхъ на текущемъ счету было 8793 руб. 49 коп., въ долгу за рабочими 414 руб., въ купонахъ и наличными деньгами 724 р. 77 к. Наличные деньги хранятся на дому у казначея. Ревизионный Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы деньги на рукахъ у о. казначея не хранились.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета священникъ *Павелъ Протопоповъ*.

Члены: священникъ *Михаилъ Дмитріевскій*, церковный староста *Я. Фоминъ*.

### Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Правленіе Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, въ видахъ благовременной доставки церковнаго вина въ уѣздные свѣчные склады на зимнее время, симъ покорнѣйше просить о. о. настоятелей и старостъ церквей епархіи доставить въ уѣздные склады свѣдѣнія, сколько и какого сорта церковнаго вина потребно для церкви на зимнее время (съ ноября по 15 апрѣля).

Въ уѣздные склады можетъ быть выслано церковн. вино слѣдующихъ фирмъ.

1) Свѣтл. князя К. А. Горчакова:

№ 1-й цѣна 65 к. за  $\frac{1}{16}$  вед.

№ 3-й — 80 к. за  $\frac{1}{16}$  вед.

№ 5-й — 1 руб.  $\frac{1}{16}$  вед.

2) Г. И. Христофорова:

№ 59 цѣна 50 к. за б.  $\frac{1}{20}$  в. и 2 руб. 20 коп. за  $\frac{1}{4}$  вед.

№ 30 цѣна 60 к. за б.  $\frac{1}{20}$  в. и 2 р. 60 коп. за  $\frac{1}{4}$  вед.

№ 4 цѣна 45 к. за б.  $\frac{1}{20}$  в. и 2 руб. 20 коп. за  $\frac{1}{4}$  вед. Цѣны съ посудой.

*Примѣчаніе.* Церковное вино фирмы Г. В. Лепешкина им. „Гурзуфъ“ вслѣдствіе временнаго прекращенія дѣла этой фирмой на зимній сезонъ сего года не можетъ быть выписано; при полученіи г. Лепешкинымъ возможности исполнять заказы, правленіе завода

не замедлитъ снова войти въ сношеніе съ этой фирмой.

Предсѣдатель Правленія,  
Священникъ **Ө. Соколовъ**.

Членъ Правленія,  
Священникъ **Александръ Чинновъ**.

### Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ сроки для производства экзаменовъ: 1) на званіе діакона: а) 23—26 ноября 1911 г. и б) 15—18 февраля 1912 года.

2) На званіе священника: а) 7—10 декабря 1911 г. и б) 4—7 апрѣля 1912 года.

3) На званіе учителя: а) 16—19 ноября 1911 года и б) 11—14 января 1912 г.

Ректоръ Семинаріи,  
Протоіерей **А. Преображенскій**.

Секретарь **В. Ключаревъ**.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### При Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ

освобождаются должности — псаломщика и двухъ пономарей. Желаніе занять ихъ приглашаются на испытаніе голоса, при чемъ кандидатъ на псаломщика долженъ имѣть басъ, на первого пономаря—баритонъ и на второго—первый теноръ. По образовательному цензу кандидаты должны быть не ниже окончившихъ курсъ городского или двухкласснаго училища. Содержаніе для псаломщика—**210 руб.** жалованья и дохода до **350 руб.**, а для каждого изъ пономарей **180 руб.** жалованья и дохода отъ **120 руб.** до **150 руб.** Квартиры для всѣхъ церковныя.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Мысли и настроенія.

II. Поученіе въ день Воздвиженія Честнаго и Живо-творящаго Креста Господня.

III. Къ Бѣлгородскимъ торжествамъ.

IV. Изъ хроники.

V. Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.

VI. Отвѣтъ на статью о. Фелицына „по поводу Доклада о. Лебединскаго“.

VII. Епархіальныя извѣстія.

VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. **М. Покровскій**.  
Протоіерей **А. Кудрявцевъ**.