

# КУРСКИЙ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

20—27 МАЯ

№ 21

1895 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

##### I. Преподаніе Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства.

По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 4-ю мая преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства священнику Соборной г. Дмитріева церкви *Андрею Петрову* за отлично-усердное исполненіе имъ обязанностей по звѣнію члена Дмитріевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

## II. Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковные старосты: Курской Смоленской церкви купецъ *Петръ Чикинъ*; Курской Всѣхвятской церкви, купецъ *Василій Бабакинъ*; Дмитріевского уѣзда, села Киликина, крестьянинъ *Иванъ Литвиновъ*; Архангельской церкви слободы Михайловки, крестьянинъ *Матвей Бышенковъ*; слободы Жидѣевки, крестьянинъ *Стефанъ Чурюкинъ*; села Калиновки, *Инатій Зуевъ*; Курскаго уѣзда, села Рыжкова, крестьянинъ *Михаилъ Чаплыгинъ*; Рыльского уѣзда, села Александровки, крестьянинъ *Борисъ Власовъ* и села Боброва, крестьянинъ *Антоній Алешинъ*.

---

## III. Возведеніе въ санъ протоіерея.

Священники: Курской Покровской церкви *Николай Праведниковъ*, Рыльской Покровской церкви *Константинъ Вокадоровъ* и Соборной г. Тима церкви *Петръ Космодаміанскій* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, возведены въ санъ протоіерея при служеніяхъ—Праведниковъ 14 мая, Космодаміанскій 21 мая и Вокадоровъ 22 мая.

---

## IV. Утвержденія въ должностяхъ.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—*

18 мая, студентъ семинаріи *Петръ Пузановъ* утверждень въ должности надзирателя при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ;

19 мая, и. д. псаломщика с. Шебекина, Бѣлгородскаго уѣзда, *Стефанъ Борзаковскій* утверждень въ должности псаломщика.

---

## V. Опредѣленія на мѣста и увольненіе.

*Резолюціей Ело Пресвященства, послѣдовавшей* —

17 мая, бывшій воспитанникъ II кл. дух. семинаріи *Бячеславъ Петровский* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто въ село Прибынки, Старооскольскаго уѣзда;

— окончившій курсъ Старооскольскаго дух. училища *Петръ Троицкій* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Волобуевку, Тимскаго уѣзда;

18 мая, псаломщикъ села Лаптевыхъ Хуторовъ, Грайворонскаго уѣзда, *Иванъ Плетневъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ и на его мѣсто опредѣленъ, согласно прошенію же, бывшій ученикъ Курскаго дух. училища *Яковъ Плетневъ*;

19 мая, псаломщикъ села Богоявленскаго, Курскаго уѣзда, *Александръ Хорошиловъ* по болѣзни уволенъ заштатъ и на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика, согласно прошенію, окончившій курсъ Курскаго дух. училища *Сергій Дагаевъ*;

— сверхштатный псаломщикъ села Долбина, Бѣлгородскаго уѣзда, *Андрей Моисеевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ томъ же приходѣ;

— учитель школы грамоты *Михаилъ Діаконовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Волотово, Новооскольскаго уѣзда;

— діаконъ села Лазовскаго, Курскаго уѣзда, *Василій Введенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Устинку, Бѣлгородскаго уѣзда;

— назначенный на діаконское мѣсто въ село Красную Слободу, Путивльскаго уѣзда, *Николай Аванасьевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на такое же въ село Бабино, Обоянскаго уѣзда.

Умерли: 28 апрѣля, священникъ села Большой Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, *Сергій Никольскій*; 10 мая, діаконъ села

Гоптаровки, Суджанскаго уѣзда, *Павель Успенскій* и 13 мая, псаломщикъ села Долбина, Вѣлгородскаго уѣзда, *Андрей Се-  
мейкинъ*.

**VI. В а к а н с і и \*)**:

**а) Священническія:**

Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Троицкой*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Большой Неплюевой*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинъ*, Низовцевъ тожъ;

**б) діаконскія:**

Курскаго уѣзда въ селѣ Колодномъ при Знаменской церкви,  
въ селѣ *Покровскомъ*,  
въ селѣ *Лазовскомъ*,  
Вѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевъ*,  
Грайворонскаго уѣзда въ слободѣ *Дмитріевскъ*,  
Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Самойловой*,  
въ селѣ *Большомъ Городицъ*,  
въ селѣ *Никольскомъ*,  
Льговскаго уѣзда въ слободѣ *Новосеріевской*,  
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,  
въ слободѣ *Поповкъ*,  
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Солонецкой Полянъ*,  
въ селѣ *Погромъ*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Псинкъ*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шумлинъ*,  
въ селѣ *Красной Слободъ*,  
въ селѣ *Дьяковкъ*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Низовцевъ*,  
въ селѣ *Волобуевъ*,

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,  
въ селѣ *Даньшинѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Гонтаровскѣ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Кондровкѣ*,  
въ слободѣ *Ивановкѣ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Бунинѣ*,  
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Холмахѣ*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомѣ*;

в) п с а л о м щ и ч к і я :

Грайворонскаго уѣзда въ слободѣ *Борисовкѣ* при *Троицкой ц.*,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Сковороднѣ*,  
въ селѣ *Кузнецовкѣ*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Костельцевѣ*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Гочевѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Черкасской Конопелькѣ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Троицкомѣ*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Знаменскомѣ*.

---

## ЖУРНАЛЫ

сѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, бы-  
вшаго 19—20 сентября 1894 г.

(О к о н ч а н і е).

Журналъ № 5.

Имѣли сужденіе о предоставленіи въ распоряженіе смоти-  
теля училища имѣющихся нынѣ свободными четырехъ комнтъ  
въ нижнемъ этажѣ училищнаго флигеля, въ которомъ находится  
его квартира, для помѣщенія въ оныхъ училищной канцеля-  
ріи и для пріема смотрителемъ училища обращающихся къ нему  
по его должности лицъ, такъ какъ другого болѣе удобнаго для  
указанныхъ надобностей помѣщенія въ училищныхъ зданіяхъ  
не имѣется.



Опредѣлили: означенныхъ четыре свободныхъ комнаты въ нижнемъ этажѣ училищнаго флигеля, занимаемаго смотрителемъ училища, предоставить въ распоряженіе послѣдняго для вышеуказанныхъ цѣлей.

#### Журналъ № 6.

Занимались избраніемъ, посредствомъ закрытой баллотировки, членовъ ревизіоннаго Комитета на 1895 годъ, при чемъ по баллотировкѣ оказались избранными въ составъ Комитета слѣдующіе священнослужители города Бѣлгорода: Преображенской церкви протоіерей Григорій Курдюмовъ, Рождество-Богородицкой женскаго монастыря церкви священникъ Николай Кокаревъ и Введенской церкви священникъ Николай Протопоповъ.

#### Журналъ № 7.

Слушали отношеніе училищнаго Правленія, отъ 19-го сентября за № 189, съ приложеніемъ прошенія псаломщика слободы Алексѣевки (Коренекъ тожъ), Корочанскаго уѣзда, Григорія Черняева объ освобожденіи внука его, сына почетнаго гражданина Василія Черняева, ученика II-го класса Бѣлгородскаго духовнаго училища Александра Черняева, отъ платы за право ученія въ училищѣ. Изъ свѣдѣній, данныхъ училищнымъ начальствомъ по просьбѣ слѣзда, объ успѣхахъ и поведеніи поименованнаго ученика Черняева оказалось, что онъ, послѣ бывшихъ въ семь году переводныхъ испытаній, по малоуспѣшности оставленъ былъ на повторительный курсъ во II-мъ классѣ,— по поведенію имѣетъ баллъ 4.

Опредѣлили: такъ какъ поименованный ученикъ Черняевъ, будучи прюсословнымъ, ни по успѣхамъ, ни по поведенію не заслуживаетъ поощренія, то псаломщику Черняеву въ его просьбѣ отказать.

#### Журналъ № 8.

Слушали словесную просьбу священника училищной церкви Іоанна Смоленскаго о возвышеніи ему вознагражденія за отправленіе богослуженія при означенной церкви въ виду того, что

бывшій въ прошломъ 1893 году окружной съѣздъ духовенства назначилъ ему только 120 руб., между тѣмъ, состоя до этого псаломщикомъ при Смоленской г. Вѣлгорода церкви, онъ получалъ свыше 200 руб.

Опредѣлили: предоставить училищному Правленію право выдавать священнику Смоленскому вмѣсто 120 р., назначенныхъ по смѣтѣ, 200 руб. въ годъ, добавляя недостающее къ смѣтному назначенію 80 р. изъ остатковъ отъ доходовъ въ училищной церкви, какіе окажутся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по содержанію оной.

#### Журналь № 9.

Слушали прошеніе надзирателей Вѣлгородскаго духовнаго училища объ увеличеніи каждому изъ нихъ годоваго оклада содержанія до 300 руб. и докладную записку смотрителя училища и его помощника, отъ 19-го сентября 1894 года за № 190, слѣдующаго содержанія: „надзиратели-репетиторы Вѣлгородскаго духовнаго училища, сверхъ надзора за поведеніемъ учениковъ, согласно опредѣленію съѣзда духовенства Вѣлгородскаго училищнаго округа, обязаны во время занятій вечеромъ и утромъ провѣрять насколько ученики усвоили уроки, при чемъ ученикамъ, недостаточно приготовившимъ уроки по малоспособности или забывавшимъ разясненіе урока, сдѣланнаго въ классѣ преподавателемъ, надзиратели обязаны оказывать помощь въ приготовленіи уроковъ. Сложность обязанностей надзирательскихъ, при сравнительно маломъ вознагражденіи и при неопредѣленности положенія, бываетъ почти вездѣ въ духовныхъ училищахъ причиною того, что надзиратели, пробывъ годъ, много-два, въ должности надзирателей, мѣняють ее на болѣе прочное положеніе.

Такая частая смѣна надзирателей, очевидно вредна особенно тамъ, гдѣ, подобно нашему училищу, надзиратели состоятъ вмѣстѣ и репетиторами. О ненормальности такого положенія неоднократно заявлялось и въ духовной печати, при чемъ ре-

мендовалось обратить вниманіе на положеніе надзирателей въ духовныхъ училищахъ, улучшивъ ихъ положеніе матеріальное для избѣжанія частой смѣны лицъ, занимающихъ эту должность. Наше училище по счастливой случайности избѣжало этого непормального явленія. Изъ трехъ надзирателей училища каждый состоитъ въ занимаемой имъ должности уже довольно значительное время, именно: Николай Мальцевъ болѣе 7 лѣтъ, Федоръ Поповъ болѣе 6 лѣтъ, Александръ Мартыновъ 4 года. Не смотря на не вполне обезпеченное положеніе, на сложность и тяжесть обязанностей, поименованныя лица исполняли оныя всегда исправно, съ любовью и знаніемъ дѣла. Въ виду этого мы считаемъ нравственною обязанностию заявить съѣзду, что означенныя лица, занимающія нынѣ должность надзирателей Бѣлгородскаго духовнаго училища, вполне заслуживаютъ поощренія за свои нелегкіе и вполне добросовѣстные труды.

Опредѣлили: надзирателямъ Бѣлгородскаго духовнаго училища, въ вознагражденіе за ихъ усердный и полезный для дѣтей трудъ, засвидѣтельствованный смотрителемъ училища и его помощникомъ, по недостатку въ настоящее время денежныхъ суммъ на увеличеніе постояннаго оклада ихъ жалованья до испрашиваемаго ими размѣра, назначить единовременное денежное пособіе, въ количествѣ 50 руб. каждому, изъ училищныхъ денежныхъ остатковъ, съ предоставленіемъ имъ права ходатайствовать предъ будущимъ съездомъ о постоянной прибавкѣ къ годовому окладу ихъ содержанія.

Журналъ № 10.

Слушали прошеніе причта и церковнаго старосты Смоленской соборной города Бѣлгорода церкви, отъ 17 сентября за № 57, объ уплатѣ процентовъ за два года, въ количествѣ 500 руб., на занятый въ 1892 году у названной церкви капиталъ въ 5000 руб. на строительныя нужды училища.

Опредѣлили: причитающіеся Смоленской церкви проценты, въ количествѣ 500 р., за два года на занятый у оной въ 1892



году капиталъ въ 5000 руб. на строительныя нужды училища уплатить изъ имѣющихся въ распоряженіи училищнаго Правленія взносовъ на послѣдніе два года отъ церквей округа на погашеніе займа въ 10/т. руб., сдѣланнаго по опредѣленію бывшаго въ 1891 году съѣзда духовенства для вышеозначенной цѣли, и причитающихся процентовъ по оному, а равно уплатить за два года причитающіеся проценты и прочимъ церквамъ г. Бѣлгорода, у которыхъ были заняты деньги на перестройку училищныхъ зданій.

*Засѣданіе 20 сентября.*

Присутствовали: предѣдатель, дѣлопроизводитель и 12 уполномоченныхъ.

*Журналь № 11.*

Въ виду особенныхъ заботъ помощникомъ смотрителя Петромъ Ивановичемъ Булгаковымъ о приученіи воспитанниковъ училища къ церковному пѣнію во внѣклассное и внѣурочное время, благодаря чему даже малоспособные и съ плохо развитымъ слухомъ воспитанники выходятъ хорошими пѣвцами, и, принимая во вниманіе вообще полезную и плодотворную дѣятельность его на пользу училища, съѣздъ постановилъ поднести ему, Булгакову, благодарственный адресъ и отпечатать оный въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*Журналь № 12.*

Слушали заявленіе предѣдателя съѣзда о томъ, что подлежащія обсужденію съѣзда вопросы всѣ рассмотрѣны и разрѣшены.

Постановили: настоящій съѣздъ духовенства Вѣлгородскаго училищнаго округа, въ виду окончанія его занятій, считать закрытымъ, а будущій съѣздъ о.о. уполномоченныхъ назначить на 21-е сентября 1895 года, журналы съѣзда со всѣми относящимися къ нимъ документами представить чрезъ предѣдателя на Архипастырское Его Преосвященства рассмотрѣніе и утвержденіе и, по утвержденіи, напечатать въ Курскихъ Епар-

хіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа.

Всѣ вышеизложенные журналы съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа подписаны предсѣдателемъ, дѣлопроизводителемъ и 12-ю уполномоченными и утверждены Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшемъ Ювеналіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, 5-го октября 1894 года.

---

## А Д Р Е С Ъ,

поднесенный бывшимъ въ 1894 году Бѣлгородскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства помощнику смотрителя Бѣлгородскаго духовнаго училища Петру Ивановичу Булгакову.

Ваше Высокоблагородіе,

Достоуважаемый Петръ Ивановичъ!

Отцы депутаты пастоящаго съѣзда, зная и цѣня Вашу полезную, прекрасную и очень плодотворную для училища дѣятельность, зная Ваши неутомимыя заботы о нравственномъ, умственномъ и физическомъ воспитаніи дѣтей окружнаго духовенства, зная Ваше симпатичное задушевное и въ высшей степени гуманное обращеніе съ дѣтьми, благодаря которому воспитанники относятся къ Вамъ, какъ дѣти къ отцу, — вполне откровенно, ласково и любезно, зная Вашу любовь къ церковному дѣлу и развитіе во внѣклассное и внѣурочное время этой любви къ дѣлу въ нашихъ дѣтяхъ, считаютъ своею нравственною обязанностію засвидѣтельствовать Вамъ глубочайшую благодарность и признательность отъ всего окружнаго духовенства.

Подлинный за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 12-ти уполномоченныхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища М. Красвитскій.

---

## ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ 1895 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквяхъ въ пользу церкви Св. Гроба Господня въ Иерусалимѣ, въ прошедшемъ 1894 году.

	руб.	к.
1. Оставалось отъ прошедшаго 1894 года . . . . .	—	15
2. Отъ Правленія Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря . . . . .	4	—
3. — Путивльской Глинской пустыни . . . . .	4	—
<i>Отъ благочинныхъ:</i>		
<i>I. Города Курска и его уѣзда:</i>		
1. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го ок. г. Курска . . . . .	6	95
2. — Священника Николая Праведникова 2-го ок. . . . .	1	50
<i>II. Города Фатежа и его уѣзда:</i>		
3. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го ок. . . . .	4	81
4. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок. . . . .	2	65
5. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок. . . . .	5	10
<i>III. Города Львова и его уѣзда:</i>		
6. — Священника Іоанна Булгакова 2-го ок. . . . .	7	—
7. — Священника Іакова Ершова 3-го округа . . . . .	8	15
<i>IV. Города Щирова и его уѣзда:</i>		
8. Отъ Священника Григорія Попова 2-го ок. . . . .	2	25
9. — Священника Димитрія Александрова 3-го ок. . . . .	2	56
Священника Алексѣя Тиманова 4-го окр. . . . .	4	19
<i>V. Города Тима и его уѣзда:</i>		
10. Отъ Священника Михаила Θирсова 2-го окр. . . . .	6	44
11. — Священника Іоанна Титова 3-го округа . . . . .	5	81
<i>VI. Города Старого-Оскола:</i>		
12. Отъ Священника Тимофея Моусеева 2-го окр. . . . .	6	19

	РУБ.	К.
13. Отъ Священника Іакова Лиморова 3-го округа	5	70
14. — Священника Михаила Колмакова 4-го ок.	1	46

VII. Города Ново-Оскола и его уѣзда:

15. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	4	30
16. + Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок.	9	15
17. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	1	50
18. — Священника Николая Попова 4-го ок.	3	37

VIII. Города Корочи и его уѣзда:

19. Отъ Священника Евѣимія Маларевскаго 1-го ок.	1	33
20. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	—	42
21. — Священника Стефана Пузанова 2-го ок.	—	40
22. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го окр.	1	70
23. — Священника Михаила Попова 4-го окр.	—	85

IX. Города Бѣлгорода и его уѣзда:

24. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	21	71
25. — Священника Димитрія Сибивцева 2-го ок.	—	56
26. — Священника Θεодора Попоза 5-го окр.	5	64
27. — Священника Іакова Моисеева 4-го ок.	5	14
28. — Священника Іоанна Слюнина 3-го округа	4	—

X. Города Грайворона и его уѣзда:

29. Отъ Священника Владиміра Наумова 1-го ок.	8	30
30. — Священника Петра Виноградскаго 3-го ок.	1	69
31. — Протоіерея Василя Добрынина 2-го ок.	3	—
32. — Священника Димитрія Романова 4-го ок.	—	25

XI. Города Суджи и его уѣзда:

33. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го окр.	41	57
34. — Священника Петра Терлецкаго 2-го окр.	4	19
35. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	1	80
36. — Священника Григорія Пцова 3-го окр.	2	55

XII. Города Обояни и его уѣзда:

37. Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго	1	14
38. — Священника Θεодора Косьминскаго 2-го ок.	1	65

XIII. Города Путивля и его уезда:		руб.	к.
39.	Отъ Свящ. Василія Кардашевскаго 1-го ок.	4	85
40.	— Священника Романа Шарина 2-го окр.	9	95
41.	— Священ. Михаила Аванасьевскаго 3-го ок.	7	24

XIV. Города Рыльска и его уезда:

42.	Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	1	30
43.	— Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	17	18
44.	— Священника Мих. Недригайлова 4-го окр.	1	1

и XV. Города Дмитріева и его уезда:

45.	Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1-го ок.	9	99
46.	— Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	5	60
47.	— Протоіерея Николая Авраамова 3-го ок.	3	78
48.	— крестьянина Сумеона Кобелева . . . . .	2	—

Итого . . . . . 267 92

ВЪДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ 1895 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, въ сентябрьской трети прошедшаго 1894 года.

1.	Отъ Правленія Курскаго Знаменскаго монастыря	—	—
2.	— Правленія Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря	2	—
3.	— Обоянскаго Знаменскаго монастыря . . . . .	—	50
4.	— Рыльскаго Николаевскаго монастыря . . . . .	1	50
5.	— Путивльскаго Молчанскаго монастыря . . . . .	1	—
6.	— Курской Коренной пустыни . . . . .	3	50
7.	— Путивльской Софроніевской пустыни . . . . .	1	40
8.	— Путивльской Глинской пустыни . . . . .	1	50
9.	— Курскаго женскаго монастыря . . . . .	—	70



	РУБ.	К.
10. Отъ Бѣлгородскаго женскаго монастыря . . .	—	80
11. — Бѣлогорской пустыни . . . . .	1	40
12. — Борисовской пустыни . . . . .	1	47

*Отъ благочинныхъ:*

*I. Города Курска и его уѣзда:*

1. Отъ Протоіерея Ильи Зеленина 1-го округа г. Курска . . . . .	12	88
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го окр. г. Курска . . . . .	7	89
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го окр.	4	69
4. — Священника Николая Праведникова 2-го округа . . . . .	6	55
5. — Священника Андрея Егорова 3-го округа	4	20
6. — Священника Василя Рождественскаго 4 окр.	4	9

*II. Города Фатежа и его уѣзда:*

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го окр.	4	71
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го окр.	2	25
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го окр.	3	82

*III. Города Львова и его уѣзда:*

10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр.	5	40
11. — Священника Іоанна Вулгакова 2-го окр.	7	70
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа	4	61

*IV. Города Щировъ и его уѣзда:*

13. Отъ Священника Григорія Попова 2-го окр.	5	60
14. — Священника Димитрія Александрова 3-го ок.	4	50
15. — Священника Александра Войнова 1-го ок.	5	28
16. — Священника Алексѣя Тиманова 4-го окр.	1	73

*V. Города Тима и его уѣзда:*

16. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го ок.	12	6
17. — Священника Михаила Ойрсова 2-го окр.	3	68
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа	3	26

VI. Города *Старого Оскола:*

	Руб.	К.
19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа	6	40
20. — Священника Тимоѳея Мовсеева 2-го окр.	3	22
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го окр.	3	20
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го окр.	2	32

VII. Города *Новаго-Оскола и его уѣзда:*

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	6	74
24. — Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок.	9	58
25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	6	39
26. — Священника Николая Попова 4-го окр.	7	80

VIII. Города *Короши и его уѣзда:*

27. Отъ Священника Евѳимія Мальяревскаго 1-го ок.	5	37
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	3	15
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го окр.	3	93
30. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го окр.	4	65
31. — Священника Михаила Попова 4-го окр.	4	20

IX. Города *Бѣлгорода и его уѣзда:*

32. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	7	84
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2-го ок.	3	21
34. — Священника Θεодора Попова 5-го ок.	3	58
35. — Священника Іакова Моисеева 4-го ок.	2	44
36. — Священника Іоанна Слюнина 3-го окр.	3	92

X. Города *Грайворона и его уѣзда:*

37. Отъ Священника Владиміра Наумова 1-го ок.	6	16
38. — Священника Петра Виноградскаго 3-го ок.	4	13
39. — Протоіерея Василя Добрынина 2-го окр.	8	64
40. — Священника Димитрія Романова 4-го ок.	3	93

XI. Города *Суджи и его уѣзда:*

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го ок.	9	43
42. — Священника Петра Терлецкаго 2-го окр.	4	45
43. — Священ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	3	30
44. — Священника Григорія Попова 3-го ок.	4	20

XII. *Города Обояни и его уезда:*

	РУБ.	К.
45. Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго . . . . .	2	20
46. — Священника Николая Полянскаго 1-го ок.	7	19
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 3-го ок.	3	97
48. — Священника Θεодора Косьминскаго 2-го ок.	3	29
49. — Священника Іоанна Васильева 4-го окр.	2	71

XIII. *Города Путивля и его уезда:*

50. Отъ Священ. Василя Кардашевскаго 1-го ок.	8	11
51. — Священ. Романа Шарина 2-го ок. . . . .	8	98
52. — Священ. Михаила Аванасьевскаго 3-го ок.	5	4

XIV. *Города Рыльска и его уезда:*

53. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	2	38
54. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	5	10
55. — Священника Василя Каракулина 3-го ок.	3	80
56. — Священника Михаила Недригайлова 4-го ок.	2	75

и XV. *Города Дмитріева и его уезда:*

57. Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1-го ок.	7	94
58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	3	3
59. — Священника Виталія Курдюмова 2-го ок.	3	95
60. — Протоіерея Николая Авраамова 3-го ок.	2	—
61. и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Священника Василя Зеленина . . . . .	—	—

Итого . . . . . 325 29

**Содержаніе:**—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Преподаніе Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства. II. Награжденіе похвальнымъ листомъ.—III. Возведеніе въ санъ протоіерея.—IV. Утвержденія въ должностяхъ.—V. Опрежденія на мѣста и увольненіе.—VI. Вакаціи.—VII. Журналы съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, бывшаго 19—20 сентября 1894 г.—VIII. Вѣдомости о суммахъ, полученныхъ въ Консисторіи въ теченіи января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ 1895 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквяхъ: 1) въ пользу церкви Св. Гроба Господня въ Иерусалимѣ, въ прошедшемъ 1894 году; 2) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, въ сентябрьской трети прошедшаго 1894 года.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

**П Р И В А В Л Е Н І Е**  
**КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

20—27 мая

№ 21

1895 года.

**ЛѢТОПИСЬ**  
**КУРСКАГО КАЕДРАЛЬНАГО КАЗАНСКО-БОГОРОДИЦКАГО**  
**СОБОРА.**

*Предисловіе.*

Составитель предлагаемой лѣтописи поступилъ въ описываемый Соборъ Ключаремъ въ 1857-мъ году. Въ то время Каедральнымъ Протоіереемъ при Соборѣ былъ о. Іоаннъ Андреевичъ Истомино, рукоположенный во священника къ соборной же церкви въ 1822-мъ году. Принимая за несомнѣнное, что въ числѣ тогдашнихъ прихожанъ Собора было немало стариковъ отъ 60 до 80, а можетъ быть и болѣе лѣтъ, мы можемъ признать также за несомнѣнное, что отъ этихъ старцевъ-современниковъ и очевидцевъ основанія, построенія и освященія Соборнаго храма, о. Протоіерей Истомино имѣлъ случай неоднократно получить точныя свѣдѣнія какъ о семь храмѣ, такъ и о прежней церкви, а равно и о многихъ другихъ, относящихся къ сему Собору, собы-

тіяхъ въ былыя времена. Къ сожалѣнію, по многосложности своихъ служебныхъ обязанностей о. Протоіерей не изложилъ этихъ свѣдѣній письменно; но устно онъ передавалъ оныя съ увлеченіемъ неоднократно. Составителю лѣтописи, прослужившему съ о. Протоіереемъ Истоминымъ 17 лѣтъ, не разъ приходилось слышать отъ него, а равно и отъ другихъ лицъ о многомъ, изложенномъ въ настоящей лѣтописи Собора за прежнія времена. Припоминая эти сказанія и желая сохранить ихъ въ памяти грядущихъ поколѣній, составитель принялъ на себя трудъ, по мѣрѣ силъ, предать ихъ письмени,—что и послужило ближайшимъ поводомъ къ составленію предлагаемой лѣтописи. Великимъ утѣшеніемъ для составителя служить мысль, что, быть можетъ, и его посильный трудъ окажется не бесполезнымъ при составленіи въ будущемъ болѣе обстоятельной исторіи Каѳедральнаго Собора,—и будущій историкъ Собора помянетъ добрымъ словомъ и лѣтописца его.

## Глава I.

### О построеніи и устройствѣ Соборнаго храма.

Курскій Каѳедральный Казанско-Богородицкій Соборъ находится на окраинѣ восточной стороны г. Курска, въ 1-й полицейской части, на углу квартала, на горѣ при склонѣ къ рѣкѣ Тускари. По преданію, вблизи Собора на сѣверо-западѣ были озера, на которыхъ росъ тростникъ и вокругъ которыхъ располагались огороды, очень удобные для капусты, отъ чего нѣкоторые изъ жителей, занимавшихся производствомъ капусты, носили доселѣ сохранившееся за потомками ихъ, уличное названіе *капустниковы*—они же *безхадарновы*. До-

Мѣстность,  
занимаемая  
Соборомъ.



стовѣрность этого преданія о мѣстности, прилегающей къ Собору, подтверждается и тѣмъ, что и въ настоящее время по всей Сергіевской улицѣ вода подъ поверхностію земли не глубже аршина, но Соборъ стоитъ на сухомъ грунтѣ.

Неизвѣстно за давностію съ какого именно времени и сколько лѣтъ, но несомнѣнно, что до построения нынѣшняго Соборнаго храма существовала на этомъ мѣстѣ Церковь во имя Преподобнаго Сергія Игумена, Радонежскаго чудотворца. Объ этомъ свидѣлствуетъ прежде всего каменный четверугольный столпъ, со крестомъ на верху, аршина въ два, находящійся на южной сторонѣ отъ Собора, поставленный по всей вѣроятности на мѣстѣ Св. Престола прежней церкви. А что эта церковь была во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, это доказывается какъ тѣмъ, что нынѣшній Каѳедральный Казанскій Соборъ до сего времени на языкѣ гражданъ извѣстенъ подъ именемъ Сергіевской церкви и улица называется Сергіевскою, такъ и тѣмъ, что въ нижнемъ этажѣ Собора устроенъ Свят. Престоль во имя Преподобнаго Сергія.

Старожилы за вѣрное передаютъ, что церковь Сергіевская была деревянная и одноэтажная и во время пожара сгорѣла до основанія. Когда послѣ пожара приступили къ расчисткѣ мѣста, то въ угляхъ и пеплѣ нашли Казанскую Икону Божіей Матери, совершенно неповрежденную огнемъ; что признано было всѣми за особенное чудесное дѣйствіе Промысла Божія къ сохраненію оной. А посему всѣ прихожане единодушно положили устроить новый храмъ двухъ-этажный верхній во имя Казанской Иконы Божіей Матери, а нижній въ честь Преподобнаго Сергія. Икона сія до сего вре-

Прежняя  
Сергіевская  
церковь.

По какому  
случаю Со-  
борный храмъ  
устроенъ  
двухъ-этаж-  
нымъ.

мени имѣть отчетливую древнюю живопись и чувствуется какъ древнѣйшая замѣчательная святыня.

Время по-  
строения.

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ давняго времени пишется, что „Церковь Казанская устроена въ 1762 году. Въ дополненіе къ этому акту времени построения церкви хранятся въ ризницѣ два деревянныхъ креста, устроенныхъ обыкновенно при освященіи храмовъ, изъ коихъ на одномъ изъ нихъ пишется: „Освятися жертвенникъ сей Господа Бога и Спаса нашего І. Христа во храмѣ Преподобнаго Сергія Игумена Радонежскаго при Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и наслѣдникѣ Ея Цесаревичѣ Павлѣ Петровичѣ Преосвященнымъ Іосафомъ \*), Епископомъ Бѣлоградскимъ, лѣта отъ Р. Х. 1762 года, ноября 8 дня“; а на другомъ: „Освятися жертвенникъ сей во храмѣ Пресвятыя Богородицы, нарицаемая Казанскія, при державѣ Императрицы Екатерины Алексѣевны и наслѣдника Ея Цесаревича Павла Петровича Преосвященнымъ Аггеємъ, Епископомъ Бѣлоградскимъ и Обоянскимъ, лѣта 1778 года, іюля 29 дня“. Въ дѣлѣ о церкви пишется, что заложенъ храмъ сей въ 1752 году, но къмъ—свѣдѣній не имѣется при Соборѣ; а также нѣтъ на построение онаго ни плана, ни фасада.

Кѣмъ и на  
какія сред-  
ства постро-  
ена?

Въ тѣхъ же клировыхъ вѣдомостяхъ пишется: „Церковь сія устроена изжидивеніемъ купца Первышева при помощи другихъ прихожанъ“. Передается изъ рода въ родъ, что Первышевъ назывался по имени и отчеству Карпъ Ефремовичъ. Икона, находящаяся въ верхней церкви, въ иконостасѣ противъ лѣваго клироса съ надписью св. Ап. Карпъ подтверждаетъ отчасти, что этимъ именемъ назывался строитель храма, а что онъ былъ выдающійся изъ числа жителей, это доказывается

\*) Миткевичемъ.

тѣмъ, что поперечная улица, первая отъ Собора на югъ, называется до сего времени Первышевская, на которой стоитъ каменный двухъ-этажный домъ древней архитектуры, бывшій, какъ говорятъ, Первышева, одновременно построенный съ Соборомъ, нынѣ занимаемый и много измененный конторою Курскаго водопровода и банями. Въ описаніи Курскаго намѣстничества, Ларионова изданія 1816 года на стр. 41-й говорится, что между приходскими церквами города Курска была въ то время церковь „Чудотв. Сергія, справа отъ города за Московскою улицею, построена усердіемъ Курскаго купца Карпа Ефремова сына Первышева въ 1762-мъ году на мѣсто бывшей деревянной, и въ 1773 году имъ же въ лучшее поправленіе приведена и во второмъ этажѣ сдѣлана храмъ Казанскія Богоматери. Сія церковь великолѣпнѣе своимъ превосходитъ прочихъ всѣхъ“. О состояніи Первышева ничего не передается, равно какъ и о помощи, отъ другихъ прихожанъ къ построенію храма не осталось ни какихъ свѣдѣній; стоимость храма неизвѣстна. Рассказываютъ, что когда по окончаніи постройки храма собрались въ домъ строителя прихожане и по любопытству спросили: нельзя ли знать, что стоитъ построеніе храма? то Первышевъ спросилъ: а нужно ли это? Затѣмъ вынесши изъ другой комнаты тетрадь, сказалъ: тутъ все есть и приходъ и расходъ и итогъ; но къ чему это? И тутъ же въ виду всѣхъ тетрадь эту кинулъ въ топившуюся печь, дабы чрезъ то положить конецъ всякому любопытству и самовосхваленію \*).

*(Продолженіе будетъ).*

\*) Передается изъ устъ въ уста такой рассказъ, за вѣрность котораго ругаться нельзя; но судя по тогдашнему времени существованія разбойническихъ шайкъ, даже не вдалекѣ отъ Курска, въ Щигровскомъ лѣсу, можно дать нѣ-

# ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

## КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1839—1867 г.).

### Исторія Курской семинаріи.

(Продолженіе).

#### § 10.

*Учебныя руководства и пособія.* Учебными руководствами въ нашей семинаріи во всю обозрѣваемую эпоху ея исторіи служили главнымъ образомъ *записки*. Записки эти составлялись наставниками и сдавались ими ученикамъ для переписки. Руководствами для самихъ учителей при составленіи записокъ служили обыкновенно академическія лекціи, которыя слушались ими во время прохожденія академическаго курса. Въ рѣдкихъ случаяхъ наставники имѣли возможность и желаніе при составленіи записокъ пользоваться печатными изслѣдованіями по той или другой наукѣ. Нетрудно догадаться, что такой порядокъ вещей былъ связанъ со многими, иногда весьма важными и существенными неудобствами. Прежде всего трудъ составленія учебныхъ записокъ былъ крайне обременителенъ для наставниковъ, особенно при отсутствіи въ семинарскихъ

которую вѣроятность этому разсказу. Первышевъ былъ торговецъ мелкимъ товаромъ, съ которымъ ѣздилъ изъ деревни въ деревню для продажи онаго, что обыкновенно предпринималось имъ предъ праздниками, а особенно предъ праздниками Рождества и Воскресенія Христова. Въ одну изъ таковыхъ поѣздокъ предъ праздникомъ Воскресенія Христова онъ былъ схваченъ разбойниками и приведенъ со всѣмъ его имуществомъ въ ихъ разбойничье логовище. Въ ночь подъ праздникъ Пасхи, какъ самую удобную для хищничества, шайка разбойниковъ вся отправилась для добычи и Первышевъ остался одинъ на одинъ съ атаманомъ. Думать Первышеву о побѣгѣ или о возстаніи на атамана было нельзя потому, что онъ видѣлъ его далеко неравнымъ себѣ по силамъ. Настало утро. Атаманъ приготовилъ для разговѣнья сало, водку и проч., усѣлся

библіотекахъ всѣхъ необходимыхъ пособій для этого; по необходимости, наставники должны были ограничиваться однѣми академическими лекціями. Далѣе, при такомъ порядкѣ вещей у каждаго наставника были свои особыя лекціи. Отсюда происходило крайнее разнообразіе въ порядкѣ, характерѣ и направленіи учебныхъ записокъ по одному и тому же предмету въ различныхъ классахъ семинаріи и въ различные учебные курсы. Напр., 15 октября 1852 года Кіевское Окружное Правленіе, по рассмотрѣніи семинарскихъ конспектовъ за 185<sup>1</sup>/<sub>3</sub> учебный курсъ, въ циркулярномъ предписаніи обращало вниманіе всѣхъ семинарскихъ Правленій на то, „что наставники одного и того же предмета въ различныхъ классахъ держались различныхъ конспектовъ“. <sup>1)</sup> Кромѣ того, при каждой перемѣнѣ наставника мѣнялись и учебныя записки по извѣстному предмету. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда извѣстный предметъ преподавался однимъ и тѣмъ же учителемъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, записки его, остававшіяся обыкновенно безъ всякой

---

на землѣ и повелительнымъ тономъ приказалъ сѣсть и Первышеву; выпилъ чарку водки самъ, подаль и Первышеву; отказываться было нельзя, выпилъ и Первышевъ; потомъ атаманъ взялъ ножъ и пользуясь имъ, какъ вилкой, поднесъ сало ко рту и ѣлъ. Въ эту минуту въ головѣ у Первышева явилась мысль въ моментъ, когда конецъ ножа будетъ во рту атамана схватить ножъ и прокнуть ему въ горло, что онъ мгновенно сдѣлалъ и тѣмъ покончилъ жизнь разбойника. Казалось бы нужно ѣхать; но Первышевъ поступилъ иначе. Ободренный какою-то невидимою силою, онъ, не теряя времени, поспѣшно запрягъ лошадь, наложилъ въ телегу золото, серебро, драгоценныя вещи и все, что можно было, быстро уѣхалъ изъ вертепа и съ огромнымъ богатствомъ возвратился во свояси. Не желая пользоваться этимъ воровскимъ богатствомъ и въ благодарность Богу за свое спасеніе отъ явной гибели, онъ приступилъ къ построенію сего храма.

<sup>1)</sup> См. тамъ же за 1852 г. дѣло № 113.



перемѣны, съ теченіемъ времени дѣлались все болѣе и болѣе устарѣлыми. Бывали случаи, когда одни и тѣже записки существовали безъ перемѣны въ теченіи 20—30 лѣтъ. Понятно, что такія записки, въ началѣ своего происхожденія бывшія превосходными, приводившія слушателей въ положительный восторгъ, черезъ 20—30 лѣтъ дѣлались совершенно устарѣлыми какъ по языку и изложенію, такъ и по самымъ предметамъ, о коихъ говорилось въ нихъ. Напр., архил. *Феофилъ* въ своемъ ревизорскомъ отчетѣ замѣчалъ, что „риторика преподаваема по запискамъ, составленнымъ самими наставниками; преподаваемое крѣпко затвержено большинствомъ учениковъ. Но какъ записки сіи составлялись не раньше сороковыхъ годовъ, то весьма значительную часть ихъ занимаютъ, особенно въ первомъ параллельномъ отдѣленіи, источники изобрѣтенія, періоды, христы, тропы и фигуры, слоги низшій, средній и высшій, — со многими примѣрами, большею частію пространными, извлеченными изъ книгъ и сочиненій, вышедшихъ въ свѣтъ до составленія самыхъ записокъ по риторикѣ. Улучшенія, вошедшія въ послѣднее время въ науку словесности, не имѣли дѣйствія на риторикѣ въ Курской семинаріи. Притомъ и ученики, твердо читая выученное, затруднялись дать отчетъ въ немъ, особенно относительно приложенія примѣровъ къ правиламъ“. <sup>2)</sup> Въ оправданіе наставниковъ, преподававшихъ свои предметы по однимъ и тѣмъ же запискамъ, должно замѣтить, что малодѣятельность ихъ въ отношеніи усовершенствованія своихъ записокъ, кромѣ крайне бѣдственнаго матеріальнаго положенія, которое могло парализовать какую угодно энергію, зависѣла также и отъ невозможности имѣть подъ руками необходимыя пособія въ ви-

<sup>2)</sup> См. тамъ же за 1862 г. дѣло № 49.

дѣ позднѣйшихъ изслѣдованій по той или другой наукѣ. Къ тому же частая переменна учебныхъ записокъ была весьма неудобна и въ другомъ отношеніи. Въ такихъ случаяхъ ученики должны были бы всякій разъ переписывать новыя записки, что было сопряжено съ потерей времени и со многими другими неудобствами. Къ тому же не всякій учитель и не всегда могъ добиться того, чтобы ученики приобрѣли новыя записки, или, по крайней мѣрѣ, внесли въ нихъ тѣ измѣненія, какія онъ сдѣлалъ въ нихъ.

Высшее духовно-учебное начальство знало, конечно, о всѣхъ этихъ неудобствахъ, съ какими было сопряжено принятое въ семинаріяхъ преподаваніе учебныхъ предметовъ по запискамъ. Очень рано была признана въ нашихъ высшихъ духовно-учебныхъ сферахъ необходимость замѣны записокъ печатными руководствами. Мысль о необходимости подобной замѣны была высказана Духовно-учебнымъ Управленіемъ еще при самомъ введеніи учебной реформы 1840 года въ духовныхъ семинаріяхъ. Однакоже осуществленіе этой прекрасной мѣры, по многимъ причинамъ, замедлилось надолго.

Сначала рѣшено было составить нормальные конспекты по всѣмъ учебнымъ предметамъ семинарскаго курса. Съ этою цѣлію конференціямъ духовныхъ Академій въ 1840 г. поручено было составить новыя конспекты для всѣхъ наукъ семинарскаго курса. Для разсмотрѣнія же всѣхъ этихъ конспектовъ съ цѣлію приведенія ихъ въ единство и затѣмъ напечатанія 9 сентября 1840 года въ Петербургѣ былъ учрежденъ особый комитетъ, въ который и должны были поступать изъ Академіи конспекты по мѣрѣ ихъ составленія. Ко-

митетъ этотъ обыкновенно состоялъ подъ предѣдательствомъ ректора С.-Петербургской духовной Академіи, а съ 1841 года въ руководители ему назначался, кромѣ того, одинъ изъ присутствовавшихъ въ Св. Синодѣ Архипастырей. Понятно, что при такомъ сложномъ порядкѣ дѣло составленія нормальныхъ конспектовъ для преподаванія учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ должно было замедлиться. Для того, чтобы Духовно-учебное Управленіе передало порученіе составить конспекты Академическимъ конференціямъ, чтобы эти послѣднія распредѣлили трудъ составленія конспектовъ между наставниками Академіи, чтобы академическіе наставники составили порученные имъ конспекты и передали конференціямъ, а конференціи Духовно-учебному Управленію, откуда конспекты поступали уже въ Особый Комитетъ для разсмотрѣнія семинарскихъ конспектовъ, — долженъ былъ пройти не одинъ годъ. Затѣмъ и въ самомъ Комитетѣ, по разнымъ обстоятельствамъ, дѣло подвигалось медленно. А между тѣмъ рѣшено было не ограничиваться дѣятельностію Особого Комитета, а подвергнуть и его работу по столь важному дѣлу критическому разсмотрѣнію Московскаго митрополита Филарета. Какъ медленно подвигалось дѣло составленія семинарскихъ конспектовъ, можно видѣть изъ слѣдующаго. 11 мая 1844 года Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, графъ А. Н. Пратасовъ просилъ м. Филарета разсмотрѣть составленные особымъ Комитетомъ конспекты для богословія догматическаго, нравственнаго и пастырскаго и доставить ему свое мнѣніе о нихъ. Слѣдовательно, около 4 лѣтъ было употреблено только на составленіе конспектовъ по тремъ предметамъ семинарскаго курса. Однакоже дѣло и теперь не окончилось. М. Филаретъ къ 28 декабря 1844

года успѣлъ разсмотрѣть только конспекты введенія въ православное богословіе и догматическаго богословія и, найдя въ нихъ много недостатковъ, выразилъ желаніе, чтобы конспекты эти были вновь пересмотрѣны и усовершенены; 7 мая 1845 года имъ былъ возвращенъ конспектъ нравственнаго богословія съ заключеніемъ, „что конспектъ требуетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ пересмотра и усовершенія“, а 9 мая того же года отъ него поступилъ и конспектъ пастырскаго богословія съ положительнымъ неодобреніемъ его даже къ пересмотру. Тогда началась новая работа и новая переписка. 2 сентября 1845 года м. Филаретъ возвратилъ графу Пратасову исправленные, по его прежнимъ замѣчаніямъ, конспекты введенія въ православное богословіе и догматическаго богословія съ новыми замѣчаніями и желаніемъ усовершенія конспектовъ. Дальнѣйшая судьба пересмотра и составленія конспектовъ по вышеозначеннымъ богословскимъ наукамъ намъ неизвѣстна въ точности. Но есть основаніе думать, что она и послѣ была такъ же несчастлива, какъ и прежде. По крайней мѣрѣ, въ письмѣ преосв. Евсеія (Орлинскаго), бывшаго ректора С.-Петербургской духовной Академіи и вмѣстѣ председателя Особаго Комитета для разсмотрѣнія семинарскихъ конспектовъ, къ А. В. Горскому отъ 18 марта 1848 года встрѣчаемъ извѣстіе, что „Комитетъ ушелъ не далѣе конспекта по догматическому богословію“. <sup>3)</sup> Такимъ образомъ, около 8 лѣтъ было употреблено на дѣло составленія конспектовъ почти безъ всякихъ результатовъ. Впослѣдствіи же дѣло это, по всей вѣроятности, и совсѣмъ было оставлено. По крайней мѣрѣ, о немъ неимѣется никакихъ свѣдѣній.

<sup>3)</sup> См. наше сочиненіе: „Московскій митрополитъ Макарій Булгаковъ“. Труды Кіев. дух. Акад. 1895 г. II. стр. 303—306.

А между тѣмъ, пока происходила вышеуказанная сложная переписка о семинарскихъ конспектахъ, имѣвшая цѣлю дать сразу же вполнѣ совершенные конспекты для духовныхъ семинарій, здѣсь по прежнему царило крайнее разнообразіе и въ конспектахъ и въ запискахъ, по какимъ преподавались различные учебные предметы. По исполненіи каждаго учебнаго курса академическое Правленіе требовало изъ семинарій конспекты, подвергало ихъ тщательному разбору своихъ академическихъ наставниковъ и всякій разъ дѣлало замѣчанія о важныхъ недостаткахъ, замѣченныхъ въ конспектахъ той или другой семинаріи, или всѣхъ семинарій вообще. Напр., 15 октября 1852 года Кіевское Академическое Правленіе, по разсмотрѣніи семинарскихъ конспектовъ своего округа за 18<sup>49</sup>/<sub>51</sub> учебный курсъ, замѣтило слѣдующіе недостатки, общіе конспектамъ всѣхъ семинарій. 1) По богословскимъ наукамъ конспекты оказались неполными и недостаточными, такъ что иногда недоставало цѣлыхъ наукъ, напр., введенія въ православное богословіе, пастырскаго богословія и патрологіи, или же они излагались крайне бѣдно; наука о богослуженіи православной церкви неправильно называлась археологіею, а обличительное богословіе—сравнительнымъ; Св. Писаніе въ разныхъ отдѣленіяхъ преподавалось разными наставниками, отъ чего происходили повторенія и опущенія. 2) По *логикѣ и психологіи*—логика проходила раньше психологіи, тогда какъ слѣдовало бы наоборотъ; нѣкоторые трактаты, напр., о понятіяхъ и сужденіяхъ излагались слишкомъ подробно, а другіе, напр., о методахъ и умозаключеніяхъ—слишкомъ кратко; по психологіи слишкомъ мало обращалось вниманія на трактаты о свойствахъ человѣческой души, мало говори-



лось о нравственныхъ способностяхъ ея и вообще мало замѣчено практическаго направленія и духа. 3) *По словесности* рекомендовалось начинать съ грамматическаго разбора, а не съ разбора предложеній и объясненія устройства ихъ, упражнять учениковъ въ духовно-литературномъ языкѣ, обращать вниманіе не на одну періодическую, но и на неперіодическую рѣчь, не излагать ученія о силахъ и способностяхъ души и ихъ дѣятельности, совѣмъ опускать хріи и пріучать воспитанниковъ къ свободному раскрытію мыслей по силлогизму, къ разнообразной, но естественной разстановкѣ частей его, учить сочинять не теоретическимъ, но преимущественно практическимъ методомъ, въ пѣитикѣ указывать существующіе въ наше время и въ нашемъ отечествѣ роды и виды поэзіи съ замѣчаніемъ о томъ, каковы они должны быть въ хрістіанскомъ обществѣ и каковы они на самомъ дѣлѣ. 4) *По физико-математическимъ наукамъ* указывалось на недостатокъ пракческаго элемента въ преподаваніи алгебры и геометріи и на большіе пропуски по физикѣ. 5) *По латинскому языку* рекомендовалось обращать большое вниманіе на поэтическія произведенія. 6) *По медицинѣ* указывалось на чрезмѣрную краткость программъ и, наконецъ, 7) рекомендовалось наставникамъ одного и того же предмета въ различныхъ классахъ преподавать свой предметъ по одному и тому же конспекту. <sup>4)</sup>

Изъ отзывовъ академическихъ наставниковъ о конспектахъ Курской семинаріи за 185<sup>1</sup>/<sub>3</sub> уч. курсъ видно слѣдующее. Во 1-хъ, нравственное богословіе, преподававшееся по руководству прот. Бажанова, излагалось крайне бѣдно. <sup>5)</sup> Во 2-хъ, въ конспектахъ рус-

<sup>4)</sup> См. тамъ же за 1852 г. дѣло № 113.

<sup>5)</sup> Отзывъ давался инспекторомъ Академіи, іером. *Леонтіемъ Лебединскимъ* скончавшимся въ санѣ московскаго митрополита.

ской гражданской исторіи по обоимъ классамъ средняго отдѣленія замѣчены многіе пропуски; напр., ничего не было сказано объ удѣльныхъ княжествахъ, о состояніи Руси въ началѣ XIII в., объ уніи и вся вообще исторія была доведена до 1815 года; въ конспектѣ по первому классу, кромѣ того, было опущено о государственномъ преобразованіи при Петрѣ I, а въ конспектѣ по второму классу было сказано объ этомъ слишкомъ кратко и совсѣмъ опущена статья о внутреннемъ благоустройствѣ Россіи при Петрѣ I; сверхъ того, не отдѣлены были и не озаглавлены послѣдніе два періода древней и всѣ періоды новой русской исторіи. Въ 3-хъ, въ конспектѣ общей гражданской исторіи по первому классу низшаго отдѣленія иногда подъ однимъ заглавіемъ совмѣщались многіе историческіе предметы и прописывались сряду безъ всякаго раздѣленія, тогда какъ для большей ясности слѣдовало бы писать ихъ особыми строками и означать ихъ особыми цифрами или буквами, напр., въ третьемъ періодѣ древней исторіи отд. 5, также въ статьяхъ о пуническихъ войнахъ и крестовыхъ походахъ; въ этомъ же конспектѣ ничего не говорилось о Карфагенѣ, о предшественникахъ имп. Юстиніана въ византійской имперіи и королевы Елисаветы въ Англіи, очень мало сказано было о Карлѣ V. и состояніи Франціи и Англіи въ 5 періодѣ новой исторіи, также несправедливо было отнесено устройство спартанской республики къ 4 періоду древней исторіи; въ конспектѣ втораго класса низшаго отдѣленія ничего не было сказано о происхожденіи гражданскихъ обществъ, во второмъ періодѣ древней исторіи изъ египетскихъ царей названъ только Сезострисъ, въ третьемъ періодѣ сказано почти объ однихъ римлянахъ и при томъ очень кратко, въ чет-

вертомъ періодѣ ничего не говорилось о состояніи Персіи до времени Кира, а въ пятомъ періодѣ—о Македоніи до Александра В.; очень кратко говорилось о государствахъ, происшедшихъ на развалинахъ Александровой монархіи, а изъ новѣйшихъ событій не упомянуто о войнѣ за наслѣдство австрійскихъ владѣній и семилѣтней войнѣ. Одинъ только конспектъ по латинскому языку удостоился полнаго одобренія и былъ признанъ, какъ образцовый изъ всѣхъ семинарскихъ конспектовъ. <sup>6)</sup>

*(Продолженіе будетъ).*

## Архимандритъ Павель.

*(Некрологъ).*

Въ четвергъ, 27 числа, въ 9 часовъ пополудни, почилъ на вѣки отъ трудовъ своихъ отецъ архимандритъ Павель, настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря, повсюду извѣстный подъ именемъ Павла Прусскаго. Примѣтное ослабленіе его крѣпкаго отъ природы здоровья началось лѣтомъ прошлаго года; но, не щадя себя, старецъ продолжалъ трудиться съ прежною неутомимостью. Затѣмъ глубоко потрясла его и гибельно отразилась на здоровьѣ болѣзнь и кончина въ Воезъ почившаго Государя Императора, къ которому питаль онъ безграничное благоговѣніе, какъ помазаннику Божию и свѣтлой надеждѣ Россіи: въ самый день прибытія въ Москву останковъ почившаго Государя, поразилъ его первый припадокъ, окончательно уложившій въ постель, съ которой онъ почти и не вставалъ уже цѣлые полгода. Но и лежа на одрѣ болѣзни, продолжалъ диктовать свои послѣднія сочиненія, принимать многочисленныхъ посѣтителей, съ которыми все-

<sup>6)</sup> См. тамъ же за 1854 г. дѣло, № 41.

гда велъ бесѣду о дѣлахъ вѣры и церкви,—твердую память, прежнюю глубину и свѣтлость мысли, прежнюю ревность о благѣ святой Церкви, онъ сохранялъ и тогда вполне. Въ первыхъ числахъ апрѣля послѣдовалъ второй припадокъ, послѣ котораго стало уже замѣтно, что дни старца сочтены. Впрочемъ, онъ не терялъ еще надежды на выздоровленіе, ободренный особенно посѣщеніемъ доктора Г. А. Захарьина, о внимательности и участіи котораго вспоминалъ съ большею благодарностью. Наконецъ, 27 числа, въ 9 часовъ утра, начался третій припадокъ, послѣ котораго онъ тихо, непримѣтно для окружающихъ, испустилъ послѣдній вздохъ... И вотъ не стало великаго старца, почти тридцать лѣтъ неустанно трудившагося въ святомъ дѣлѣ возвращенія именуемыхъ старообрядцевъ въ лоно православной Церкви! Онъ скончался на 74-мъ году своей жизни.

Въ лицѣ архимандрита Павла православная церковь понесла великую, вознаграждаемую потерю. Здѣсь не мѣсто для подробнаго изложенія его заслугъ предъ православіемъ; достаточно упомянуть, что это былъ не только рѣдкій по искусству, знанію и силѣ мысли обличитель, или разоблачитель неправды раскола, но и наставникъ, руководитель и воспитатель цѣлаго поколѣнія нынѣ дѣйствующихъ миссіонеровъ противъ раскола. Его многочисленныя сочиненія составляютъ безцѣнный кладъ въ нашу противораскольническую литературу; ихъ появленіе—эпоха въ этой литературѣ и вообще въ миссіонерствѣ противъ раскола; а для вѣдущихъ бесѣды со старообрядцами это истинное сокровище, незамѣнимое руководство. И сколько лицъ, блуждавшихъ въ расколѣ, онъ привелъ въ тихое пристанище Церкви своимъ словомъ и своими сочиненіями!

Онъ не любилъ считать ихъ; но имена ихъ написаны на небесахъ и вѣдомы Владыкѣ Церкви, предъ которымъ предстоить теперь душа его, всегда къ Нему стремившаяся, Его единого искавшая.

Отецъ Павелъ и жилъ и умеръ нищимъ. Кто видалъ его, особенно кто посѣщалъ его въ его кельѣ, тотъ знаетъ, что это былъ рѣдкій въ наше время монахъ—любитель нищеты. Свое единственное богатство—свои сочиненія онъ завѣщалъ Церкви, точнѣе—всѣмъ, кто пожелаетъ издавать и распространять ихъ на пользу св. Церкви. Мы печатаемъ ниже полный текстъ его завѣщанія, такъ какъ въ немъ ясно отразился высокій и нравственный характеръ почившаго и такъ какъ оно имѣетъ очень важное общественное значеніе; при томъ же почившій и самъ выражалъ намъ лично желаніе сдѣлать его общеизвѣстнымъ.

Пишущій это трицать лѣтъ почти связанъ былъ съ незабвеннымъ отцомъ Павломъ узами тѣсной дружбы и полного единодушія въ дѣлѣ служенія православной Церкви. Въ эти долгіе годы ни разу не возникало между нами ни разногласій, ни какихъ-либо недоразумѣній: свидѣтельствомъ этого можетъ служить сохранившаяся у меня и у него не одна тысяча писемъ, которыми обмѣнялись мы, и все по текущимъ дѣламъ и вопросамъ раскола. Впрочемъ, говорить о томъ, какая горькая потеря понесена лично мною съ кончиною отца Павла, считаю даже неприличнымъ въ виду той великой потери, какую понесла, лишившись его, вся православная Россійская Церковь. И по молитвамъ Церкви, которую онъ такъ любилъ, о которой такъ ревновалъ, для которой столько потрудился, да подастъ ему Господь упокоеніе со святыми, простивъ все его прегрѣшенія, а наипаче грѣхъ раскола, омрачавшій первую половину его жизни, о которомъ онъ такъ скорбѣлъ и для изглаженія котораго такъ неустанно трудился подвигомъ проповѣди православія среди болѣющихъ расколомъ, въ послѣднюю, свѣтлую ея половину.



## Духовное завѣщаніе архимандрита Павла.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Я, нижеподписавшійся, Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятель архимандритъ Павелъ, сіе мое духовное завѣщаніе пишу въ твердой моей памяти, хотя и стою уже на границѣ между настоящею и будущею жизнію.

1) Извѣствуюсь моею совѣстію предъ Всемогущимъ Богомъ, испытующимъ сердца и утробы, воображая предсмертный часъ души моей, и свидѣтельствую, что я оставилъ расколъ, или такъ именуемое старообрядчество, и присоединился ко св. греко-россійской Церкви, не по какимъ инымъ причинамъ и расчетамъ, а единственно по убѣжденію моей совѣсти, утвердившись въ семь рѣшеніи священнымъ писаніемъ по долгомъ и всестороннемъ разсмотрѣніи, для достиженія спасенія убогой души моей. И теперь, симъ предсмертнымъ моимъ завѣщаніемъ, свидѣтельствую всемъ такъ именуемымъ старообрядцамъ, что они имѣютъ ревность Божію, но не по разуму, и не разумѣя воли Божіей, ищутъ составить свою волю, а волю Божіей чрезъ раздѣленіе со св. Церковію сопротивляются. Главное неразумѣніе ихъ состоитъ въ томъ, что они не знаютъ, въ чемъ состоятъ догматы вѣры, и признавъ обрядовые предметы за догматы вѣры, изъ за обрядовъ несправедливо отдѣляются отъ св. Церкви.

2) Свидѣтельствую совѣстію: все, что я писалъ во опроверженіе такъ-именуемаго старообрядчества и въ защиту св. Церкви, писалъ по чистосердечному убѣжденію. Если же въ чемъ по недоразумѣнію ошибся, прошу прощенія и разрѣшенія отъ св. соборной Православной греко-россійской Церкви.

3) На всѣ мои сочиненія предоставляю право собственности Никольскому единовѣрческому монастырю и Братству св. Петра митрополита. Если другія братства пожелаютъ дѣлать изданіе нѣкоторыхъ моихъ сочиненій, и имъ предоставляю право невозбранно дѣлать таковыя изданія, а особенно тѣмъ Братствамъ, которымъ мною дано на то письменное изволеніе относительно нѣкоторыхъ моихъ изданій; но издавая мои сочиненія, другія братства не могутъ возвышать цѣну ихъ сравнительно съ цѣною, по которой издають и продають ихъ Братство св. Петра митрополита и Никольскій единовѣрческій монастырь. Со-

чиненія мои могутъ издаватьъ в частныя лица, желающія тѣмъ послужить на пользу св. Церкви; но издавать ихъ они могутъ не иначе, какъ съ совокупнаго разрѣшенія Братства св. Петра митрополита и Никольскаго единовѣрческаго монастыря. Братство св. Петра митрополита, совокупно съ Никольскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, а также и другія Братства и частныя лица, издавая мои сочиненія, обязываются не дѣлать въ моихъ сочиненіяхъ никакихъ измѣненій и исправленій.

4) Всѣмъ укорявшимъ лично меня, досадившимъ мнѣ или какое зло причинившимъ, отъ всея души прощаю, и у всѣхъ самъ прошу прощенія. Если по ревности и недоумѣнію укорялъ кто меня за переходъ къ св. Церкви, и того Богъ да проститъ; а кто св. Церковь укорилъ, тотъ самъ воздастъ слово Праведному Судіи.

5) Если меня постигнетъ конецъ жизни въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, то прошу тѣло мое погребсти, гдѣ погребаются братія Никольскаго единовѣрческаго монастыря, или гдѣ братіи будетъ угодно; а если смерть меня постигнетъ гдѣ на сторонѣ, въ селѣ, или въ деревнѣ, тамъ прошу и погребсти меня тамошнему священнику. О поминѣ душъ моей братіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря завѣщевать я никакого не имѣю права и не желаю помина по завѣщанію; а только прошу каждаго, знающаго меня, изъ любви явиться сострадательнымъ къ убогой душѣ моей и сотворить о мнѣ молитву изъ любви къ ближнему. И вѣрю, что изъ любви сотворенная молитва много можетъ помощи убогой душѣ моей.

6) Имущества у меня никакого нѣтъ, потому и завѣщать нечего. Есть только немного книгъ и иконъ, которыя должны быть собственностію Никольскаго единовѣрческаго монастыря.

7) Никольскому единовѣрческому монастырю, управляемому мною, о его устроеніи, или порядкахъ завѣщаній никакихъ дѣлать не могу, потому что не я его основатель, а настоятель каждый имѣетъ свое разсужденіе. Но совѣтъ даю держаться той цѣли, для которой положено начало его основанія въ Бозѣ почившимъ высокопресвященнѣйшимъ Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ, то-есть быть пріютомъ обращающимся отъ раскола и ищущимъ аскетической жизни, и служить вразумленію заблуждающихъ отъ истины. Потому если обратится кто отъ рас-

кола и пожелаетъ вести аскетическую жизнь, хотя бы и престарѣлыхъ былъ лѣтъ, или немощный плотію, не могущій нести тѣлесныхъ трудовъ, но будетъ человекъ хорошей нравственности, то за старость и немощь не отказывать въ принятіи таковому. Также приходящихъ въ Москву отъ различныхъ странъ какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ, для изслѣдованія истины о святой Церкви принимать, упокоивать и руководить ихъ въ разсмотрѣніи истины. Если этой цѣли, указанной основателемъ Никольскаго единовѣрскаго монастыря, братія обители будутъ служить со тщаніемъ, то получать отъ Господа долготерпѣніе, милость и благоволеніе, а отъ основателя обители привлекутъ на себя молитвы и благословеніе.

8) Будущаго настоятеля и старшую братію усерднѣйше прошу Братству св. Петра митрополита въ печатаніи книгъ и въ разсылкѣ оныхъ требующимъ усердно помогать. Эта ихъ услуга есть услуга св. Церкви и полагаетъ монастырю прочное основаніе.

9) Библиотека покойнаго Алексѣя Ивановича Хлудова должна быть собственностію Никольскаго единовѣрскаго монастыря и служить ко вразумленію именуемымъ старообрядцамъ: она съ такой цѣлію и отказана въ Никольскій единовѣрскаго монастырь. При ней всегда долженъ быть бібліотекаръ, который могъ бы служить вразумленію приходящихъ.

Къ сему духовному завѣщанію, писанному съ моихъ словъ,

*Архимандритъ Павелъ руку приложилъ.*

---

Содержаніе:—1) Лѣтописъ Курскаго Каѳедральнаго Казанско-Богородицкаго Собора.—2) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи (1839—1867 г.) (Продолженіе).—3) Архимандритъ Павелъ.—4) Духовное завѣщаніе архимандрита Павла.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 27 Мая 1895 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія бр. Н. и И. Вазинныхъ.