

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

5-го Октября 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 40.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Мѣстные Распоряженія.

— Назначенія. 25 сентября, исправляющимъ долж-
ность столоначальника Литовской Консисторіи опредѣленъ
коллежскій регистраторъ *Георгій Дашкевичъ*, а на вакант-
ное мѣсто казначея и смотрителя дома консисторіи перемѣ-
щенъ и. д. дѣлопроизводителя Минскаго губернскаго прав-
ленія *Лавръ Ромаскевичъ*.

— 26 сентября, утвержденъ въ должности цер-
ковнаго старосты избранный къ Биржанской церкви кр.
Мих. Ром. Вороненко.

— 28 сентября, утвержденъ въ должности **Щучин-**
скаго благочиннаго—настоятель Остринской церкви *Ни-*
колай Пилулевскій.

Мѣстные Извѣстія.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства уполномо-
ченного патріарха Іерусалимскаго и настоятеля
патріаршаго подворья въ Москвѣ *).

Ваше Высокопреосвященство, милостивый архипастырь
и отецъ.

Въ виду неоднократно появляющихся въ Россіи мни-
мыхъ сборщиковъ на Гробъ Господень и св. мѣста Палес-
тины, большею частію состоящихъ изъ несторіанъ, армянъ,
даже евреевъ и турокъ, не принадлежащихъ къ православ-
ной церкви, я входилъ съ прошеніемъ къ министру внут-
реннихъ дѣлъ о задержаніи таковыхъ и привлеченіи ихъ къ
уголовной отвѣтственности. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ
по сношенію съ оберъ-прокуроромъ св. Синода сдѣлалъ о
томъ, какъ Вашему Высокопреосвященству не безызвѣстно,
надлежащее распоряженіе, о чемъ и извѣтилъ всѣхъ гу-
бернаторовъ.

Въ настоящее время снова я сталъ получать письма и
извѣщенія изъ разныхъ мѣстъ, что какіе-то посланцы Іеру-
салимской патріархіи продолжаютъ сборъ пожертвованій, эк-
сплоатируя тѣмъ православный русскій народъ и нанося
этимъ значительный ущербъ Іерусалимской церкви, подрыва-
вая довѣріе къ ней и ея настоящимъ повѣреннымъ.

Въ виду сего всепокорнѣйше прошу Ваше Высокопрео-
священство, прилагаемое при семъ заявленіе приказать при-
печатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и сдѣлать
извѣстнымъ по вѣренной Вамъ епархіи, дабы мѣстные свя-
щенники могли объяснить прихожанамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и
сами способствовали къ искорененію зла, имѣя въ виду, что пра-
вославная церковь въ Палестинѣ находится нынѣ въ чрез-
вычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи.

Прося св. молитвъ и Архипастырскаго благословенія у
Вашего Высокопреосвященства, съ глубочайшимъ уваженіемъ
и преданностію

Имѣю честь быть смиреннымъ послушникомъ Архимандритъ
Св. Гроба Господня *Никодимъ*.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „1880 г. 12
сентября. Въ консисторію для распорядженія о напечатаніи
въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“—

(Къ исполненію).

Въ распорядительномъ собраніи правленія Литовской
духовной семинаріи, 17 сего сентября, слушали вѣдомость о
недоимкахъ по взносу денегъ благочинными Литовской епар-
хія на содержаніе въ Литовской дух. семинаріи двухъ над-
зирателей, за 187^{7/8}, 187^{8/8} и 187^{9/8} учебные годы,
составленную экономомъ семинаріи *Феодоромъ Будзилловичемъ*,
по порученію ректора семинаріи. Постановили и Его Прео-
священство *Владиміръ*, епископъ Ковенскій, отъ 20 сего
сентября за № 627, утвердилъ: Вѣдомость эту напечатать
въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ присоединеніемъ
просьбы къ оо. благочиннымъ поименованныхъ въ вѣдомости бла-
гочиній о скорѣйшемъ взносѣ числящихся за ними недоимокъ.

Вѣдомость о недоимкѣ по взносу денегъ благочин-
ными Литовской епархіи на содержаніе въ Литов-
ской духовной семинаріи двухъ надзирателей, за
187^{7/8}, 187^{8/8} и 187^{9/8} учебные годы.

Слѣдовало пред- ставить.	Р. К.	Представлено.	Р. К.	Не пред- ставл. Р. К.
Духовенству Трок- скаго благочинія		Представлено при отношеніяхъ:		

*) Самое заявленіе напечатано въ предыдущемъ №.

отъ 6 церквей, по одному р. въ годъ, за три года. . . 18	Священника Олькенивской церкви Павла Сцѣпуржинскаго отъ 22 нояб. 1877 г. № 37. Троекскаго благочиннаго Михаила Пашкевича, отъ 3 декабря 1877 г. за № 168.	1	—	—
Духовенству Мядельскаго благочинія, отъ 10 церквей, по одному р. въ годъ, за три г. 30	Священника Меречской церкви Николая Николаевскаго отъ 29 октября 1878 г. № 31. Представлено при отношеніяхъ Мядельскаго благочиннаго, священника Дымана, отъ 19 декабря 1877 года за № 187 . . . 10	1	—	11
Духовенству Гродненскаго благочинія отъ 15 церквей, по одному рублю въ годъ, за три года. 45	отъ 24 февраля 1879 г. № за 63 . . . 10	10	—	10
Духовенству Дорогичинскаго благочинія, отъ 11 церквей, по 1 р. въ годъ, за три г. 33	Отъ Гродненскаго благочиннаго Фавста Ковалевскаго въ теченіе трехъ лѣтъ ничего не представлено. Отъ Дорогичинскаго благочиннаго, священника Сосновскаго представлено при отношеніяхъ отъ 4 января 1878 г. за № 13 . . . 11	—	—	45
Духовенству Ковенскаго Единовѣрческаго благочинія отъ 3 церквей, по 1 р. въ годъ, въ три года. 9	отъ 4 января 1879 года за № 3 . . . 11	11	—	11
Духовенству Селецкаго благочинія отъ 8 церквей, по одному рублю въ годъ, за три года. 24	Представлено благочиннымъ Единовѣрческихъ церквей священникомъ Тихомировымъ при отношеніяхъ отъ 16 ноября 1877 г. за № 162 . . . 3	3	—	—
	отъ 22 февраля 1879 г. № 45 . . . 3	3	—	3
	Представлено Селецкимъ благочин. Скабаллановичемъ при отношеніи отъ 17 февраля 1879 г. № 60. 16	16	—	8
	Итого не представлено —	—	—	88

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ с. *Замощь* — Диненскаго уѣзда и въ с. *Изабелитъ* — Волковскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** при Ковенскомъ соборѣ, при Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ и въ с. *Хотеницахъ* — Вилейскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

Въ главѣ XIII находятся постановленія „de ecclesiis eorumque Bonis non aliendis“. Соборъ строго воспрещаетъ

хранить какія бы то ни было постороннія вещи въ церкви, развѣ только въ случаяхъ пожара и нашествія непріятели. Все вещи въ церкви а равно и все церковъ должны сохраняться въ цѣлости, чистотѣ и опрятности на средства церковныя или же на средства патрона этого прихода; если же этихъ средствъ не окажется, въ такомъ случаѣ церковъ должна быть закрываема. Церковныя имѣнія не могутъ быть продаваемы или раздаваемы постороннимъ лицамъ: онѣ должны быть сохраняемы въ цѣлости и оберегаемы отъ расхищенія мѣстнымъ священникомъ; аренда дозволяется лишь на три года, причѣмъ плату можно брать впередъ только за годъ. При каждой церкви должна быть составлена въ двухъ экземплярахъ опись всѣхъ принадлежностей ея: одинъ изъ нихъ долженъ храниться у мѣстнаго священника, другой же въ канцеляріи мѣстнаго епископа³⁷¹⁾.

Соборъ сильно вооружается противъ симоніи и дѣлаетъ по этому поводу строгія постановленія въ главѣ XIV „de simonia“, налагая за каждое ослушаніе противъ этихъ постановленій проклятіе, которое можетъ снять только одинъ папа. Соборъ строго воспрещаетъ епископамъ брать что бы то ни было и какимъ бы то ни было способомъ за поставленія на іерархическія степени, за св. миро, антимины и проч., и въ видахъ этого соборъ постановляетъ: впредь брать клятву въ исполненіи всего этого отъ рукополагаемаго при хиротоніи его во епископы. Епископы могутъ брать отъ подчиненнаго имъ духовенства только „катедрацикумъ“ и такъ называемое „subsidium charitativum“³⁷²⁾, что вполне разрѣшено епископамъ св. канонами. Въ свою очередь и настоятели приходоу не должны ничего насильственно взимать за совершеніе требъ, хотя добровольныя приношенія могутъ принимать; въ виду же того, чтобы священники на бѣдныхъ приходоу, не имѣя средствъ къ жизни, не прибѣгали ко всякаго рода поборамъ по необходимости, соборъ постановилъ, чтобы прихожане добровольно соглашались въ такихъ случаяхъ оказывать священнику опредѣленную ими же посильную помощь, такъ какъ въ противномъ случаѣ церковъ въ этомъ приходѣ должна быть закрываема. Соборъ строго запрещаетъ также ставленникамъ покупать у патроновъ извѣстнаго прихода презенту на этотъ приходъ³⁷³⁾, и потому всякій изъ нихъ при рукоположеніи долженъ клятвенно подтвердить то, что онъ этого не сдѣлалъ; въ свою же очередь и патронамъ безусловно запрещалось взимать что либо за презенты³⁷⁴⁾ съ лицъ, которыя поставляются на принадлежащіе ихнему патронатству приходы³⁷⁵⁾.

³⁷¹⁾ Ibidem Tit. 13, стр. 112—113.

³⁷²⁾ „Катедрацикумъ“—это столовый деньги; „Subsidium charitativum“ — это экстра-ординарный сборъ съ епархіяльнаго духовенства въ видѣ милостыни въ пользу епископа въ случаяхъ крайней его нужды. См. „Собраніе припадковъ“ листъ 68 стр. 2.

³⁷³⁾ Всякій желавшій рукополагаться обязанъ былъ представить епископу „презенту“ отъ своего патрона, т. е. рекомендательную грамоту, дававшую ему вмѣстѣ съ тѣмъ право на извѣстный приходъ.

³⁷⁴⁾ Побои за презенты были весьма тягостны для бѣлаго ун. духовенства и безъ того уже крайне бѣднаго: чѣмъ богаче былъ приходъ, тѣмъ дороже была презента. Цѣна ея простиралась отъ 30 до 150 р. старою серебрянною монетою, съ придачею иногда еще коровы; иногда презенты продавались даже съ торговъ и приходъ оставался за тѣмъ, кто давалъ большую плату; и при перемѣнѣ помѣщика, хотя бы имѣніе не было продано, а просто переходило по наслѣдству, надо было вновь оплачивать презенту и притомъ по новой, иногда высшей, цѣнѣ; а все это вело къ тому, что при не-

Считая однимъ изъ самыхъ лучшихъ средствъ къ возстановленію правовъ уніатовъ и порядка въ ун. церкви возвышеніе уровня образованія въ средѣ ун. духовенства, Замойскій соборъ обратилъ на это особенное свое вниманіе. Въ главѣ XV „de studiis instaurandis et seminariis“ постановлено было, чтобы при каждомъ монастырѣ, въ которомъ находится 12 монаховъ, непременно была заведена школа для преподаванія богословскихъ предметовъ. Въ виду же того, что семинарии для образованія блага ун. духовенства не могутъ быть заведены въ каждой епархіи, такъ какъ на это не хватаетъ средствъ, соборъ приказалъ посылать дѣтей священниковъ въ Львовскую коллегію для приготовленія во священники, и для этой цѣли соборъ предоставляетъ этой коллегіи 40 тысячъ злотыхъ, завѣщанныхъ еще епископомъ Перемышльскимъ Юріемъ Винницкимъ. Въ тоже время соборъ похвалаетъ усердіе нѣкоторыхъ ун. іерарховъ по отношенію къ дѣлу образованія достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Изъ этого мѣста постановленій Замойскаго собора мы узнаемъ, что ун. митрополитомъ Львомъ Кишкой была основана во Владимірѣ семинарія на шесть человекъ и въ пользу этой семинаріи завѣщана имъ сумма въ 90 тысячъ злотыхъ; что епископъ Полоцкій основалъ двѣ стипендіи съ этою же цѣлью въ Жировицкомъ училищѣ, епископъ Луцкій—три стипендіи въ Львовской коллегіи, епископъ Хелмскій—двѣ стипендіи въ Владимірской коллегіи, епископъ Львовскій тамъ же—четыре стипендіи, епископъ Перемышльскій тамъ же одну стипендію и епископъ Пинскій двѣ стипендіи въ любой изъ монастырскихъ школъ. Отцы собора просятъ только упомянутыхъ лицъ осуществить все это на дѣлѣ въ самомъ непродолжительномъ времени, и затѣмъ вышедшихъ оттуда молодыхъ людей поставлять на болѣе видныя мѣста въ своихъ епархіяхъ. Кроме того соборъ возложилъ обязанность на епископовъ устроить по городамъ, мѣстечкамъ и селамъ приходскія школы для дѣтей болѣе бѣдныхъ лицъ; школы эти должны находиться подъ контролемъ мѣстныхъ благочинныхъ и настоятелей приходовъ и въ нихъ должно обучать молитвамъ, основнымъ догматамъ вѣры, катихизису и т. п. ³⁷⁵⁾

Въ главѣ XVI—“De jejuniis et Festis” говоря прежде всего о постахъ, соборъ дѣлаетъ постановленія вполне сходныя съ постановленіями объ этомъ восточной церкви, за исключеніемъ постановленій о Петровомъ постѣ, который признается соборомъ необязательнымъ по той причинѣ, что онъ будто бы въ высшей степени тягостенъ для простаго народа, неимѣющаго въ это время года еще никакихъ огородныхъ плодовъ и занятаго самыми тяжелыми полевыми работами; по словамъ отцевъ собора постъ этотъ и безъ того въ ихъ время почти нигдѣ не соблюдался въ Литвѣ. Что касается праздниковъ, то въ число праздниковъ восточной церкви было вставлено много праздниковъ, заимствованныхъ у латинянъ или же вымышленныхъ самими уніатами: такъ въ числѣ обязательныхъ для уніатовъ праздниковъ мы находимъ достаткъ денегъ у священника для уплаты за презенту, помѣщикъ или его повѣренный, чаще всего жидъ, грабилъ и разорялъ домъ священника, его скотъ, хлѣбъ и все имущество, а самого его бралъ подъ арестъ, морилъ дымомъ и т. п. см. Архивъ ю.-в. Р. т. 2, ч. 1, стр. 59, пр. 1.—См. также статью „О способахъ содержанія православнаго сельскаго духовенства въ Киевской епархіи въ XVIII и въ XIX вв. П. Г. Лебединцева, помѣщенную въ Рук. для сельск. паст. за 1860 г. № 9 и 10. Любопытныя данныя мы находимъ относительно этого въ Холмск. мѣсяц. за 1866 г. стр. 9—14 и за 1867 г. стр. 121—123.

³⁷⁵⁾ Synod. prov. Tit. 14, стр. 114—116.

³⁷⁶⁾ Jbidem tit. 15, стр. 116—118.

праздникъ Божія Тѣла, страждущей Божіей Матери. Въѣтъсь съ тѣмъ соборъ строго повелѣваетъ, чтобы народъ свято хранилъ всѣ эти праздники, посѣщалъ церкви, слушалъ проповѣди и т. д.; господамъ же безусловно возбраняется гнать подчиненный имъ народъ на работу въ праздничные дни ³⁷⁷⁾.

Касательно мощей, чудесъ и почитанія святыхъ соборъ постановилъ въ главѣ XVII (de reliquiis, miraculis ac veneratione sanctorum), чтобы чудеса были признаваемы только тѣ, которыя будутъ изслѣдованы и признаны мѣстнымъ епископомъ; чтобы мощи святыхъ почитались со всевозможнымъ благоговѣніемъ, но если мощи окажутся сомнительнаго происхожденія, въ такомъ случаѣ почитаніе должно быть воздаваемо имъ только послѣ признанія ихъ со стороны мѣстнаго епископа дѣйствительно святыми. Въ заключеніе соборъ запрещаетъ считать святымъ Григорія Паламу и предписываетъ не упоминать о немъ даже въ церковныхъ книгахъ, подъ опасеніемъ подвергнуться наказанію, прислуживающемуся схизматикамъ ³⁷⁸⁾.

Въ главѣ XVIII (de pensionibus pro dominis deputatis ad tribunae regni) соборъ сдѣлалъ смѣту жалованія, предназначаемаго для депутатовъ на коронный трибуналъ изъ каждой епархіи отъ лица всего ун. духовенства, съ цѣлью защищать уніатскія дѣла, ходатайствовать о привилегіяхъ и т. п. ³⁷⁹⁾. Такъ какъ это не представляетъ для насъ предмета первостепенной важности, то мы, не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе этихъ постановленій, перейдемъ къ послѣдней главѣ соборныхъ опредѣленій.

Заключительную XIX главу постановленій Замойскаго собора составляютъ опредѣленія касательно соборныхъ конституцій (de synodalibus constitutionibus). Замойскій соборъ въ видахъ того, чтобы постановленія его были распространены по всѣмъ ун. церквямъ и всѣми приложены на дѣлѣ и чтобы съ этихъ поръ всѣ руководились во всемъ только ими одними, нашелъ необходимымъ предписать, чтобы декреты эти были читаемы и опубликованы во всѣхъ епархіяхъ западно-русской ун. митрополии въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ послѣ того, какъ онѣ будутъ прибиты къ дверямъ митрополичьаго собора; чтобы, далѣе, была переведена на польскій языкъ книга дѣяній этого собора и разслана черезъ епископовъ всему подвѣдомственному имъ духовенству съ предписаніемъ неуклонно слѣдовать онымъ и руководствоваться ими, такъ какъ въ противномъ случаѣ имъ будутъ угрожать тѣ наказанія, которыя положены за это въ постановленіяхъ этого собора ³⁸⁰⁾.

Наконецъ, постановленія свои Замойскій соборъ заключилъ слѣдующими словами:

....„Всѣ же акты и декреты этого собора какъ въ своей совокупности, такъ и въ отдѣльности прежде чѣмъ обнародовать ихъ, мы съ должнымъ уваженіемъ и послушаніемъ повергаемъ для разсмотрѣнія и исправленія св. римской церкви—матери и начальницѣ всѣхъ....

Честь и слава да будетъ Всевышнему и Всемилостивѣйшему Господу Богу нашему нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“ ³⁸¹⁾.

Этимъ и закончились дисциплинарныя постановленія Замойскаго собора, а вмѣстѣ съ тѣмъ закончились и вообще всѣ постановленія этого собора.

³⁷⁷⁾ Jbidem tit. 16, стр. 119—122.

³⁷⁸⁾ Jbidem tit. 17, стр. 122—123.

³⁷⁹⁾ Jbidem tit. 18, стр. 123.

³⁸⁰⁾ Jbidem tit. 19, стр. 124.

³⁸¹⁾ Jbidem.

Какое же было значеніе дисциплинарныхъ постановленій Замойскаго собора для ун. церкви? Здѣсь опять должны мы повторить тоже самое, что уже сказали относительно обрядовыхъ постановленій этого собора, т. е. что и дисциплинарныя постановленія Замойскаго собора какъ съ одной стороны были весьма полезны для ун. церкви, такъ съ другой соединились и съ значительною долей вреда для ней. Польза этихъ постановленій для ун. церкви заключалась въ томъ, что онѣ точно опредѣляли отношенія между высшимъ и низшимъ духовенствомъ, между начальствующими и подчиненными, а равно отношенія высшихъ къ высшимъ и низшимъ въ низшимъ; далѣе—кругъ дѣятельности каждаго, обязанности, права и привилегіи были болѣе или менѣе тоже опредѣлены точно. Во всѣхъ постановленіяхъ Замойскаго собора касательно церковной дисциплины сказывается желаніе ввести единообразіе во всемъ, строго опредѣлить положеніе ун. церкви и все то, что вѣдется съ нею прямо или косвенно, чтобы черезъ это устранить всѣ тѣ безпорядки, всю ту спутанность во всемъ, которая царила тогда въ ун. церкви и которыхъ не могла терпѣть долѣе и церковь римская: въ этомъ отношеніи церковно-дисциплинарныя постановленія Замойскаго собора принесли несомнѣнную пользу ун. церкви.

Но такъ какъ постановленія эти, подобно постановленіямъ обрядовымъ, развивались на почвѣ всего того, что было принято уніатами въ исповѣданіи п. Урбана VIII, такъ какъ, наконецъ, за базилианскимъ орденемъ—поборникомъ латинства было опять признано и узаконено много такихъ привилегій, которыя способствовали опять таки къ подавленію блага ун. духовенства и къ полному господству базилианъ въ ун. церкви, какъ это и оказалось въ послѣдствіи—въ самомъ недалекомъ будущемъ; то это то и составляетъ черную сторону дисциплинарныхъ постановленій Замойскаго собора, которая, къ сожалѣнію, всегда брала верхъ надъ стороною свѣтлою.

Послѣ того какъ прочитаны были соборныя декреты, предсѣдатель собора—нунцій Гримальди прочиталъ положенныя римскимъ понтификаломъ молитвы при окончаніи собора, далъ всѣмъ, собравшимся на Замойскій соборъ, поцѣлуй мира и воспѣлъ вмѣстѣ съ ними „Тебе Бога хвалимъ“. Соборныя акты были подписаны какъ предсѣдателемъ собора, митрополитомъ и епископами, такъ и всѣми собравшимися на соборъ, причемъ всѣ отцы собора клялись свято исполнять оныя послѣ того, какъ онѣ будутъ одобрены и утверждены апостольскою столицею. Акты были скрѣплены, въ присутствіи многихъ свидѣтелей изъ латинянъ, подписью Стефана Шварчинскаго—вице-канцлера апостольской нунціатуры въ Польшѣ и писмоводителя на Замойскомъ соборѣ, собственноручность подписи котораго внослѣдствіи, 23 сентября того же года, въ Варшавѣ, подтвердилъ самъ нунцій³⁸²⁾.

(Продолженіе впереди).

Быль-ли Св. Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ римскимъ епископомъ?

(Продолженіе).

II.

Полемизируя съ протестантскими богословами, большинство которыхъ силилось главнымъ образомъ доказать, что *Ап. Петръ никогда въ Римъ не былъ*, католики естественно должны были прежде всего доказать, что *Ап. Петръ былъ въ Римѣ*. На этомъ положеніи они сосредоточили все

свое вниманіе, и здѣсь—нужно сознаться—аргументація ихъ была дѣйствительно сильна. Данныя преданія, на которыхъ опирались они, доказывая свое положеніе, въ большинствѣ имѣли всю силу исторической достовѣрности, и сильно колебали отрицательное мнѣніе протестантовъ⁴⁶⁾. Тамъ же, гдѣ они стремились доказать, что Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ былъ римскимъ епископомъ, гдѣ всю силу своего доказательства они основывали на свидѣтельствахъ Евсевія, Иеронима и другихъ слѣдовавшихъ имъ писателей, и гдѣ должны были оправдывать эти свидѣтельства путемъ своихъ собственныхъ хронологическихъ соображеній,—тамъ аргументація ихъ была гораздо слабѣе, характеризовалась натяжками и произвольностью выводовъ⁴⁷⁾.

Мнѣніе свое о 25-лѣтнемъ епископствованіи Ап. Петра въ Римѣ католическое богословіе съ особенною опредѣленностью выражаетъ въ исторіи римской дѣятельности Апостола. Намъ необходимо указать здѣсь главные моменты этой исторіи.

По единогласному свидѣтельству древнихъ и—прежде всего по свидѣтельству Евсевія и Иеронима, разсуждаютъ католики, св. Петръ, прежде чѣмъ пришелъ въ Римъ, основалъ церковь въ Антиохіи и, въ продолженіе семи лѣтъ, управлялъ здѣсь епископскою кафедрой. Затѣмъ въ 42-мъ году по Р. Хр. во 2 г. Клавдія, поставивъ на антиохійскую кафедру епископомъ Еводія, онъ въ сопровожденіи Марка пришелъ въ Римъ, основалъ здѣсь церковь и въ качествѣ епископа въ продолженіе 25 лѣтъ управлялъ ею. Вскорѣ по прибытіи своемъ въ Римъ, Апостоль имѣлъ состязаніе съ Симономъ волхвомъ, который успѣлъ было здѣсь приобрести многочисленныхъ и вліятельныхъ послѣдователей своего ученія. Въ 49 г. по Р. Х., по распоряженію Клавдія, послѣдовало изгнаніе изъ Рима иудеевъ и христіанъ⁴⁸⁾; по этой причинѣ Ап. Петръ, оставивъ Римъ, возвратился въ Иерусалимъ, гдѣ въ 51 году предсѣдательствовалъ на апо-

⁴⁶⁾ См. Bellarmin de summo pontif. 1—XI.—Perrone, Prael. theol. v. VIII, p. I, cap. II. „Римскій диспутъ“, Прав. Обзор. 1872 г. VIII, IX.

⁴⁷⁾ Dion. Petavii. De Doctrina temporum, Antwerpiae, 1703. Lib XIII, p. 375. Bellarmini Brevis chronologia, Coloniae, 1684, p. 36. Baronii Annales Ecclesiastici, Coloniae, 1624, t. I, p. 352. У Беллармина и Баронія прибытіе Ап. Петра въ Римъ стоитъ впрочемъ подъ 44 г. Р. Х. Но это разногласіе ихъ съ большинствомъ католическихъ историковъ объясняется тѣмъ, что начало христіанской эры они полагаютъ на два года раньше, такъ что у нихъ напр. 39 г. по Р. Х. соответствуетъ 1-му году Кал., 41-й—3-му году, 44-й—2-му г. Клавдія и т. д. Не трудно видѣть, что хронологія нашего вопроса у нихъ въ сущности также, что и хронологія Петавія и др. Есть историки, какъ напр. Донеи (vies de Péres, Martyrs et autres principaux saint. Lyon. 1844 VI) и цитируемое имъ (стр. 465) Sollier (in Hist. chronol. patriarch. Antiochen, ante tom IV, julii), Cuper (Diss. de divisione Apost. ibid. p. 12) и Henschenius (in Diatriba praeliminari ante tom. I aprilis), которые находятъ всѣ обстоятельства въ пользу того, что Апостоль въ первый разъ прибылъ въ этотъ городъ въ 40 г., двѣнадцать лѣтъ спустя послѣ смерти Спасителя, но таковыхъ меньшинство.

⁴⁸⁾ Нѣкоторые католическіе біографы Ап. Петра полагаютъ, что онъ, послѣ своего прибытія въ Римъ въ 40 году, не долго оставался здѣсь. Въ 44 г. онъ возвратился въ Иерусалимъ, гдѣ, по приказанію Ирода Агриппы, былъ захваченъ и заключенъ въ темницу. А по освобожденіи его Ангеломъ, онъ обходилъ съ проповѣдію евангелія многія страны востока, основывалъ тамъ церкви и поставлялъ епископовъ. Скоро послѣ этого онъ снова возвратился въ Римъ, но въ 49 г. принужденъ былъ вторично оставить его и идти въ Иерусалимъ. Vie des Péres. Edit. par. Mav. Dancy 1844. VI p. 466.

³⁸²⁾ Ibidem стр. 125—127; 142—143.

стольскомъ соборѣ. Но изгнаніе это длилось лишь до смерти Клавдія, и Апостоль, въ 56 г. по Р. Хр., а епископства своего въ 14 г., возвратился въ Римъ. Здѣсь Апостоль снова встрѣтился съ Симономъ волхвомъ, вступилъ съ нимъ въ состязаніе и на этотъ разъ торжественно и навсегда поразилъ еретика. По свидѣтельству Евсевія и Руфина, св. Апостоль въ теченіе своего епископства въ Римѣ посѣтилъ съ проповѣдью евангелія и всю Италію. Несомнѣнно и то, что онъ, какъ апостоль посѣтилъ и другія страны запада—Испанію и Галлію. Съ одной стороны успѣхъ, съ которымъ христіанство распространялось въ Римѣ, а съ другой стороны—ненависть личная Нерона къ Ап. Петру за поражение и гибель, которымъ подвергся отъ него Симонъ волхвъ, въ послѣднее время стяжавшій даже себѣ отъ римлянъ божескія почести,—то и другое послужило причиною гоненію, воздвигнутому Нерономъ противъ христіанъ. Въ 64 г. пожаръ истребилъ большую часть Рима, и это обстоятельство дало поводъ обвинить христіанъ въ поджогѣ и начать на нихъ гоненіе. Въ этомъ ли году или позже Ап. Петръ претерпѣлъ мученическую смерть—католическіе богословы не даютъ одинаковаго отвѣта. Одни изъ нихъ ⁴⁹⁾, именно тѣ, которые годъ прибытія Петра въ Римъ опредѣляютъ 42 г. по Р. Хр. ⁵⁰⁾, смерть Ап. Петра полагаютъ въ 67 году. Къ нимъ могутъ быть причислены Бароній и Белларминъ ⁵¹⁾, относившіе мученичество Ап. Петра соотвѣтственно 44 г., подъ которымъ значится у нихъ начало его римскаго епископства, къ 69 г. Р. Хр., такъ какъ извѣстно, что тотъ и другой въ лѣтосчисленіяхъ своихъ двумя годами шли впередъ, и ихъ 44 и 69 гг. соотвѣтствуютъ 42 и 67 гг. Другіе же біографы Петра ⁵²⁾ годъ его мученической кончины опредѣляютъ то 65, то 66 годомъ Р. Х., смотря по тому, въ который годъ, по ихъ мнѣнію, прибылъ Ап. Петръ въ Римъ, въ 40 или 41-й. Вотъ главные моменты исторіи двадцатипятилѣтняго епископства Ап. Петра въ Римѣ, какъ она представляется у католическихъ богослововъ ⁵³⁾.

Мы видѣли сейчасъ, что, по свидѣтельству Евсевія и Иеронима и по мнѣнію католическихъ богослововъ, епископству Ап. Петра въ Римѣ непосредственно предшествовало семилѣтнее епископство его въ Антиохіи. Если же начало римскаго епископства было положено въ 42 г. Р. Х., то, очевидно, начало антиохійскаго должно быть отнесено къ 35 г. Р. Х. Итакъ, прежде чѣмъ перейти къ критикѣ мнѣнія касательно 25-лѣтняго епископства Ап. Петра въ Римѣ мы должны остановиться на другомъ мнѣніи католиковъ относительно семилѣтняго епископства Ап. Петра въ Антиохіи, мнѣнія, стоящаго у нихъ въ тѣсной связи съ первымъ; слѣдовательно, должны коснуться нѣсколько предшествующей

⁴⁹⁾ Artaud de Montor. Hist. des souver. Pontifes Romains, t. I, Paris, 1847 an.—Stenglein, Tübinges Quartalschrift. 1840.

⁵⁰⁾ Петавій, точно слѣдя этой хронологіи, не насчитываетъ однако полныхъ 25 л. пребыванія Ап. Петра въ Римѣ. Первый полный годъ этого пребыванія онъ начинаетъ считать съ 43 г., шестьдесятъ же седмой дѣлать пополамъ, полагая смерть Апостола въ іюнь этого года. Отсюда римское епископство Петра продолжалось, по Петавію, 24 г. и 6 мѣсяцевъ (de doctr. temp. t. XI; cap. XIV p. 178).

⁵¹⁾ Brevis chronologia pag. 36.

⁵²⁾ Mav. Doney. Vies. des Péres. Lion, 1844. t. VI, p. 475, 476.—Rohrbacher. Hist. univ. l'église cathol. 3 edit. t. IV. Paris, 1857 pag. 439 и 453.

⁵³⁾ Histoire des souver. pontif. Romain, par. M. Artand. Montor, Paris. 1847. t. I. Hist. uni vr. de l'Eglise cathol. par Rohrbacher 3 ed. t. 4. Paris 1857.—Vies des Saints. t. VI, par Doney Lion. 1844.

исторіи его апостольскаго служенія. Это необходимо уже потому, что только этимъ путемъ мы можемъ установить хронологію всей исторіи его апостольской дѣятельности, насколько это доступно будетъ при тѣхъ данныхъ, какія дастъ намъ св. писаніе. Исходной точкой хронологіи нашего вопроса ученые ⁵⁴⁾ обыкновенно полагаютъ годъ обращенія Ап. Павла, такъ какъ это единственное событіе, которое болѣе или менѣе вѣрно можетъ быть поставлено въ хронологическую связь съ другими событіями апостольской исторіи. Однако ученые далеко расходятся въ опредѣленіи этого года, такъ что періодъ, на протяженіи котораго движется искомый годъ, простирается до десяти лѣтъ ⁵⁵⁾. Католическіе богословы находятъ для себя выгоднымъ относить его какъ можно ближе къ году смерти І. Христа. Такъ напр. Петавій ⁵⁶⁾ относитъ его къ 33 г. Р. Х. Большинство же ⁵⁷⁾, придерживаясь хроники Евсевія, не отступаютъ далѣе 34—35 года. Но считается болѣе научнымъ, а поэтому болѣе вѣроятнымъ, годъ обращенія Ап. Павла относить къ 37-му и не раньше какъ къ 36-му году. Въ доказательство такого опредѣленія справедливо указываютъ ⁵⁸⁾ на тотъ историческій фактъ, что бѣгство Ап. Павла изъ Дамаска, куда онъ пришелъ непосредственно послѣ своего обращенія, современно году занятія этого города Аретою, царемъ Аравійскимъ. „Въ Дамаскѣ, рассказываетъ Апостоль, областной правитель царя Ареты стерегетъ городъ Дамаскъ, чтобы схватить меня; и я въ корзину былъ спущенъ изъ окна по стѣнѣ, и избѣжалъ его рукъ (2 Коринѣ. XI, 32)“. Эта же самая исторія рассказывается въ Дѣян. (IX. 19—25) и здѣсь она прямо относится къ бѣгству Павла изъ Дамаска, которое было непосредственно (19 ст.) послѣ его обращенія. Если же Апостоль принужденъ былъ бѣжать изъ Дамаска вскорѣ послѣ своего обращенія, а если бѣгство это случилось въ то время, когда Дамаскомъ владѣлъ Арета, то является вопросъ, въ какомъ году Арета могъ завладѣть этимъ городомъ. Иосифъ Флавій ⁵⁹⁾ передаетъ, что въ послѣдній годъ Тиверія Кесаря Арета сдѣлалъ нападеніе на Палестину и разбилъ войска Ирода Агриппы. Императоръ приказалъ Сирійскому проконсулу наказать Арету, но между тѣмъ какъ проконсулъ собирался въ походъ, Тиверій въ мартѣ 37 года умеръ, вслѣдствіе чего походъ противъ Ареты былъ отложенъ. Этимъ временемъ Арета и могъ воспользоваться и завладѣть Дамаскомъ. Но городъ этотъ не долго оставался въ его рукахъ. По свидѣтельству Діона Кассія (XIX, 9, 12) въ 38 г. дѣла съ Аравіей были уже улажены и Дамаскъ безъ сомнѣнія перешелъ снова въ руки римлянъ. Такимъ образомъ время занятія Дамаска Аретою падаетъ на 37 годъ Р. Х. и ограничивается только этимъ годомъ; а если такъ, то обращеніе Павла, вслѣдъ за которымъ скоро послѣдовало бѣгство его изъ Дамаска, случившееся въ годъ владѣнія этимъ городомъ Аретою, также должно быть отнесено къ 37 году ⁶⁰⁾. Изъ Аравіи Павелъ скоро возвра-

⁵⁴⁾ Petavii de doctrina temporum lib XI, pag. 176, 177. J. Ellendorf. ist Petrus in Rom und Bischof Römischen kirche gewesen? Darmstadt. 1843.

⁵⁵⁾ Bengel напрім. полагаетъ обращеніе Павла въ 31 г. а Schmidt u Wurm въ 41 г. (см. хронологическія таблицы у Визилера.—Cronol. des apostol. Zeitalters. Gottingen, 1848).

⁵⁶⁾ De doctr. tempor. lib. XIII, pag. 374.

⁵⁷⁾ Baronius, Usher, Pearson Tillemont, Hug, Feilmoser, Hensen (см. у Визилера Chronologische comparative tabelle über die apostolische kirche des Neuen test).

⁵⁸⁾ Ellendorf. t. 5 и 6. Ср. Герике. Введ. въ нов. 3, кн. т. 35.

⁵⁹⁾ Archeol. XVIII, 5, 3.

⁶⁰⁾ Что въ этотъ годъ было обращеніе Ап. Павла, въ томъ

тился въ Дамаскъ, откуда уже, спустя три года послѣ своего обращенія, т. е. въ 40 году отправился въ Иерусалимъ „видѣться съ Петромъ“, у котораго и пробылъ 15 дней. Итакъ въ 40 году Ап. Петръ находился въ Иерусалимѣ, а не въ Антиохіи, какъ то было бы необходимо, если бы еще въ 35 году онъ основалъ тамъ свою епископскую кафедру.

Не видя никакой возможности утверждать прибытіе Ап. Петра въ Антиохію раньше того времени, когда онъ, пользуясь спокойствіемъ, которымъ наслаждалась юная церковь, предпринималъ свое путешествіе въ ближайшія къ Иерусалиму области (Дѣян. IX, 32), нѣкоторые католическіе богословы (Петавій, Бинтеримъ и др.) дѣлаютъ уступку: полагаютъ, что Ап. Петръ основалъ Антиохійскую кафедру во время этого самаго путешествія. Но мнѣніе это совершенно произвольно. Ев. Лука путешествіе это ясно ограничиваетъ тремя палестинскими провинціями, объ Антиохіи же въ данномъ случаѣ нѣтъ и помину. Еслибы Петръ дѣйствительно въ это время приходилъ въ Антиохію, то св. историкъ непременно отмѣтилъ бы это, такъ какъ въ той части своей исторіи (1—12), въ какой излагаетъ онъ обстоятельства того путешествія, онъ почти исключительно занимается Ап. Петромъ, и было бы немислимо, говоря о посѣщеніи Апостолами Лидды, Иопіи, Кесаріи, ничего не сказать объ основаніи имъ епископской кафедры въ столь значительномъ городѣ. Притомъ же, объ основаніи Антиохійской церкви св. Лука сообщаетъ самыя подробныя и самыя опредѣленныя свѣдѣнія. Первая проповѣдь принесена была въ Антиохію бѣжавшими отъ Савлова преслѣдованія Кипрянами и Кириейцами (XI, 20); церковь же здѣсь была основана и вполне организована Варнавою и Павломъ (XI, 22, 25), изъ которыхъ перваго для этой цѣли Апостолы послали сюда изъ Иерусалима, въ чемъ конечно не было бы нужды, еслибы въ Антиохіи тогда былъ Петръ, — а втораго самъ Варнава впослѣдствіи взялъ къ себѣ изъ Тарса. О Петрѣ же во всей этой исторіи нѣтъ и помину. Поэтому ясно, что Антиохійскую церковь не онъ основалъ, не онъ былъ и первымъ ея епископомъ. Когда же основывали ее другіе, Ап. Петръ сначала былъ въ Иерусалимѣ (Дѣян. VIII, 1), а потомъ, когда гоненіе на церковь въ Иерусалимѣ стихло и церкви въ Иудеѣ, Галилеѣ и Самаріи пользовались спокойствіемъ, онъ обходилъ эти ближайшія къ Иерусалиму области, насаждая вѣру и производя чудеса (Дѣян. IX, 32—X—19), пока года черезъ два снова не возвратился въ Иерусалимъ. Сколько времени продолжалось это путешествіе Петра по окрестнымъ областямъ Иерусалима, и остался ли какой промежутокъ времени между концемъ этого путешествія и 42 годомъ Р. Х. для того, чтобы католики имѣли еще основаніе утверждать возможность хотя краткаго въ этотъ разъ пребыванія Ап. Петра въ Антиохіи, сказать опредѣленно нельзя. Но если взять во вниманіе, что Петръ обходилъ *всѣхъ святыхъ* ⁶¹⁾ — вѣрующихъ, — а ихъ уже послѣ первой проповѣди можно было считать тысячами, — если согласимся, что Петръ не въ одной только Иопіи у нѣкотораго Симона кожевника *пробылъ довольно дней*, ⁶²⁾ — не одинъ только Корнилій сотникъ въ Кесаріи просилъ его *пробыть тамъ нѣсколько дней*, ⁶³⁾ то необходимо будетъ допустить, что путешествіе Ап. Петра

продолжалось не мало времени, покрайней мѣрѣ, какъ полагаютъ одинъ изъ протестантскихъ богослововъ, 2 года, а можетъ быть и больше. ⁶⁴⁾ Съ другой стороны, если обратимъ вниманіе на то, что Савль послѣ посѣщенія Петра, путешествія своего въ Сирію и прибытія на родину — въ Тарсъ, могъ, по приглашенію Варнавы, придти въ Антиохію только на слѣдующій годъ, именно въ 41 г. Р. Х., — что совмѣстная проповѣдь ихъ въ Антиохіи продолжалась затѣмъ ровно въ теченіе цѣлаго ⁶⁵⁾ 42 года, — если наконецъ обратимъ вниманіе на то, что Варнава для того и посланъ былъ въ Антиохію, чтобы основать тамъ церковь ⁶⁶⁾, такъ какъ не только Петръ, но и никто изъ Апостоловъ еще не былъ тамъ: то для епископской кафедры Петра въ этомъ городѣ не остается уже никакого промежутка времени. Во всякомъ случаѣ весьма важно то, что у ев. Луки ясно обозначенъ Иерусалимъ, куда Петръ снова пришелъ, по окончаніи своего миссіонерскаго путешествія, — Иерусалимъ, а не Антиохія, не Римъ, какъ непремѣнно хотѣлось бы того или другаго католика. Католическіе богословы, какъ на самый древній источникъ мнѣнія о семилѣтнемъ епископствѣ Петра въ Антиохіи обыкновенно указываютъ на хронику Евсевія. Но можно ли сказать утвердительно, что самъ Евсевій держался этого мнѣнія? Сличая различныя изданія его хроники, мы видимъ, что только въ хроникѣ іеронимова текста подъ 38 годомъ (—36) стоитъ слѣдующая записъ: „*Petrus Apostolus Antiochenam Ecclesiam fundavit, ibique cathedram adeptus, sedit annis 25*“ ⁶⁷⁾; въ другихъ же изданіяхъ, напр. Майя и Цокраба (армянскомъ), Аухера (тоже армянскомъ) и Скалигера нѣтъ и слова о семилѣтней антиохійской кафедрѣ Ап. Петра; напротивъ ясно обозначено, что первымъ антиохійскимъ епископомъ былъ Еводій ⁶⁸⁾. Очевидно, что мнѣніе объ антиохійскомъ епископствѣ Ап. Петра было навязано Евсевію Іеронимомъ, а затѣмъ принято и католиками.

Правда, во всѣхъ указанныхъ нами изданіяхъ хроники есть мысль, что Петръ прежде чѣмъ пришелъ въ Римъ основалъ въ Антиохіи церковь. Но это далеко не то, что утверждаютъ католическіе богословы: основать церковь и занимать въ теченіи семи лѣтъ епископскую кафедру не одно и то же. Мы не отрицаемъ, что Петръ былъ въ Антиохіи, такъ какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ Ап. Павелъ ⁶⁹⁾, когда рассказываетъ, какъ, при встрѣчѣ своей съ нимъ послѣ апостольскаго собора, онъ укорялъ его въ непослѣдовательности; но ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться, что онъ основалъ тамъ церковь. Церковь тамъ, какъ мы видѣли уже, была основана Варнавою и Павломъ и притомъ гораздо раньше, чѣмъ какъ могъ придти туда Ап. Петръ. Ев. Лука такъ обстоятельно говоритъ объ этомъ, что думать, что онъ чего либо не досказалъ, было бы весьма странно.

(Продолженіе впродъ).

⁶⁴⁾ L. Talleffer. Saint Pierre a-t-il jamais été à Rome. Paris. 1845, pag. 10.

⁶⁵⁾ Дѣян. XI, 26.

⁶⁶⁾ Тамъ же, XI, 19—22.

⁶⁷⁾ Patrol. cursus compl. Hieronimi, t. VIII, p. 545. — Странность такой записи достаточно очевидна уже изъ того, что рядомъ съ нею имѣетъ мѣсто другая, такого содержанія: „*Petrus Apostolus... cum primum Antiochenam Ecclesiam fundasset, Romam proficissitur, ubi euangelium praedicane 25 annis ejusdem urbis episcopus perseverat.*“

⁶⁸⁾ Что Еводій былъ первымъ антиохійскимъ епископомъ, это значитъ и по хроникѣ іеронимова текста. Итакъ, кто же былъ въ собственномъ смыслѣ первымъ антиохійскимъ епископомъ — Ап. Петръ или Еводій?

⁶⁹⁾ Галат. II, 11.

согласны многіе ученые: Basnage, Michaelis, Heinrichs, Eichhorn и de Wette (допускающіе и 38 г.), Schott (см. у Визимера, Chronologisch comparative Tabelle).

⁶¹⁾ Дѣян. IX, 32.

⁶²⁾ Дѣян. IX, 43.

⁶³⁾ Дѣян. X, 48.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, Аминь.

Сегодня празднуемъ въ честь и память Покрова Пресвятой Богородицы. Дивно начало этого праздника!

Перенесемъ, братіе, мысленно, за тысячу лѣтъ, безъ малого, назадъ и представимъ себѣ, что мы въ 912¹⁾ году 1-го октября находимся въ Константинополѣ. Вотъ мы, по случаю дня воскреснаго, входимъ во Влахерскую церковь къ заутренѣ. Мы эту церковь избрали для богомолья потому, что здѣсь хранится риза Богоматери—собственноручное Ея издѣліе! Намъ желательно облобызать эту святыню. Еще служба не началась, а народу уже полная церковь. Тутъ уже находится и царь Левъ—мудрый²⁾ съ своей блестящей свитой. Тутъ—и блаженный Андрей—Христа ради юродивый съ своимъ другомъ и ученикомъ св. Елифаніемъ. Вотъ они стоятъ въ укромномъ уголкѣ за правымъ клиросомъ... Утренняя началась. Народъ, припавъ къ землѣ, молится усердно. Вкругомъ слышится глубокіе и тяжкіе вздохи. По всей церкви—воплъ и стонъ! И не даромъ такъ сокрушается и стонетъ народъ. Тяжелыя времена настали для Греціи! Свирѣпыя Сарацины (—предки нынѣшнихъ турокъ,) напали на Греческую Имперію.—Истребляютъ ея города и селенія огнемъ и мечемъ. Нѣтъ отъ нихъ пощады ни старому ни малому! Они уже подходятъ къ самой столицѣ—Константинополю... Утренняя, между тѣмъ, продолжается. Часъ уже четвертый по полуночи. Вотъ слышится изъ Алтара возгласъ священнослужителя: „Богородицу и Матеръ Свѣта въ пѣснѣхъ возвеличимъ!“—Въ эту минуту необыкновенный, ярко-блистательный свѣтъ освѣщаетъ всю церковь. Блаженный Андрей, весь сіяющій неземною радостію, восклицаетъ: „Епифаній! видишь ли Царицу Небесную среди Предтечи Христова и Иоанна Богослова, со множествомъ Ангеловъ и святыхъ, молящуюся за родъ христіанскій, и покрывающую всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, своимъ святымъ покровомъ?“—„Вижу, Отче,—отвѣчаетъ Епифаній,—и ужасаюсь!“ Но, кто это вошелъ сейчасъ въ церковь утомленный, запыленный, но съ веселымъ лицомъ?—Это вѣстникъ съ поля брани. Онъ принесъ Царю радостную вѣсть!—„Сарацины,—говоритъ онъ, едва переводя дыханіе,—воинствомъ христіанскимъ разбиты и бѣгутъ въ страхъ изъ предѣловъ Имперіи!“ Царь и народъ—всѣ въ радостномъ восторгѣ повергаются ницъ, благодаря Бога и слава небесную заступницу—Матеръ Божию!

Благочестивый царь Левъ и св. Тарасій, (—тогдашній патріархъ Константинопольскій), постановляютъ ежегодно воспоминать торжественно это чудное событіе. Вотъ каково начало сегодняшняго нашего праздника!

Было ли бы что радостнѣе и для насъ, свѣтло празднующихъ это дивное явленіе покровы Пресвятой Богородицы, какъ еслибъ кто возвѣстилъ и намъ, что этотъ благодатный покровъ Преподобной Дѣвы простертъ и надъ нами въ настоящій часъ? Но, кто можетъ возвѣстить намъ это? Чье зрѣніе способно видѣть Святѣйшую Херувимовъ и славнѣйшую Серафимовъ? Увы! среди насъ нѣтъ ни блаженныхъ Андреевъ, ни святыхъ Епифаніевъ!

Однакожь, если мы внимательно поищемъ, то несомнѣнно найдемъ и въ нашей церкви свидѣтеля, который разъяснитъ

намъ, такъ интересующій насъ, вопросъ,—находимся ли мы подъ Богоматернимъ покровомъ? Ктожь этотъ свидѣтель? А вотъ кто: Сама Она—Матеръ Божія! И въ самомъ дѣлѣ,—для чего же этотъ святой образъ Ея и поставленъ здѣсь, въ церкви, если не въ знакъ видимый Ея невидимаго покровы надъ нами?...

Такъ друзья мои, возлюбленные! Пока мы въ состояніи будемъ изливать душу свою въ горячихъ молитвахъ предъ Ея святымъ изображеніемъ, до тѣхъ поръ и Она неперестанетъ принимать наши молитвы и ходатайствовать за насъ у Сына своего, Господа нашего Иисуса Христа, о дарованіи намъ всякаго добра и благополучія!

Да, и можетъ ли Преподобная Дѣва не внимать мольбамъ нашимъ, если они будутъ изливаться отъ чистаго сердца, съ вѣрою и любовью? Никакъ, не можетъ! И эта невозможность есть святое Ея преимущество. Наша небесная Покровительница тѣмъ то и отличается отъ земныхъ покровителей,—отъ сильныхъ міра сего, что эти послѣдніе очень часто не покровительствуютъ людей достойныхъ, а Она всегдашняя покровительница и скорая заступница всѣхъ достойныхъ. Гдѣ искренняя мольба—тамъ Ея и милость, гдѣ сердечная просьба—тамъ Ея небесная помощь! Для Ней быть заступницею чистосердечнокающихся—святая необходимость! Ибо Ей, какъ бы въ особенную награду за величайшее и безпримѣрное Ея служеніе спасенію рода человѣческаго, предоставлено Богомъ быть первою ходатаицею о всѣхъ нуждающихся.—И развѣ не она была, и есть и будетъ упованіемъ и радостію всѣхъ людей скорбящихъ и обремененныхъ?

Къ чему же должна приводить насъ эта утѣшительная увѣренность въ покровительствѣ намъ Матери Божіей? Неужели къ безпечности въ дѣлѣ нашего спасенія? Неужели къ безстрашію въ преступленіи заповѣдей Божіихъ? Неужели къ отлагательству на старческіе годы, на послѣдній часъ, нашего покаянія?... Ахъ, нѣтъ! Боже сохрани! Это значило бы злоупотреблять милосердіемъ небеснымъ и оскорблять въ лице нашу Святѣйшую покровительницу. Пречистая Дѣва Марія не можетъ покровительствовать грѣхамъ. Она покровительствуетъ только грѣшникамъ и только—кающимся. Желая быть постоянно подъ Ея благодатнымъ покровомъ, мы должны постоянно избѣгать всякаго зла. Пресвятая Богородица только на добрыя дѣла—постоянная и надежная помощница! Слава и честь и миръ всякому дѣлающему все доброе! Скорбь и тѣснота всякому, помышляющему о худомъ и дѣлающему злое и непотребное!

Такъ, братіе, мои, такъ! Горе намъ, если не перестанемъ грѣшнить! И съ нами будетъ тоже, что нѣкогда было съ израильтянами!

Моисей принималъ отъ Бога законъ на горѣ Синайской, а они, соскучивъ его отсутствіемъ, слили подъ горою золотого тѣльца и начали поклоняться ему. Могъ ли стерпѣть это праведный Богъ? Видя такое беззаконіе ихъ, Господь прекращаетъ свою бесѣду съ Моисеемъ и говоритъ ему: „Поспѣши сойти отсюда; ибо развратился народъ твой, который ты вывелъ изъ земли Египетской. Оставь меня, да воспламенится гнѣвъ мой на нихъ, и истреблю ихъ (Исх. гл. 32, ст. 7 и 10)!“

Не скажетъ ли Богъ что либо подобное и нашей Заступницѣ небесной, если мы, подобно израильтянамъ, будемъ коснѣть во грѣхахъ? „Вотъ ты молишься,—скажетъ Богъ нашей Покровительницѣ, и ходатайствуешь за нихъ, и Я готовъ оказать имъ свое милосердіе: За нихъ и Сынъ мой

¹⁾ Этотъ годъ указанъ въ слѣдованной псалтири.

²⁾ Тогдашній Императоръ Греческій.

Единородный претерпѣлъ муки и смерть... Но сама посмотри, что они дѣлаютъ! Какой еще неправды не выдумали они, и какихъ грѣховъ не надѣлали? Они за-были и Тебя и Меня! Интересъ, нажива, деньги—вотъ боги ихъ! Они воскуряютъ свои фимиамы золотому тельцу, а не своему Создателю! „Нѣтъ ни истины, ни милосердія, ни Богопознанія на землѣ. Клятва и обманъ, убійство и воровство и прелюбодѣйство крайне распространились, и кровопролитіе слѣдуетъ за кровопролитіемъ. Блудъ, вино и напитки завладѣли сердцами ихъ (Осіи сл. 4 ст. 1, 2 ж 11)³⁾. Имъ нужно наказаніе вразумляющее, а не милость утѣшающая! Оставь Меня, до воспламенится гнѣвъ Мой на нихъ, и истреблю ихъ!“

Грозны слова! Несчастныи—кто не устрашится ихъ!

Страшный примѣръ этому видимъ мы, братіе, на судьбѣ единовѣрной намъ Греціи (—гдѣ, какъ мы уже знаемъ, и послѣдовало чудесное явленіе покровы Божіей Матери). Какихъ знаковъ особеннаго покровительства не являла Мать Божія надъ греками? Сколько разъ подъ стѣнами Константинополя поражены были и Скионы и Агаряне? Но, когда Мать Божія увидѣла, что покровительство Ея не дѣлаетъ грековъ лучшими,—когда убѣдилась, что для нихъ нужна не милость, а наказаніе; то отняла свой покровъ отъ нихъ. И Греки болѣе трехъ сотъ лѣтъ страдали подъ тяжкимъ, мусульманскимъ игомъ. Едва въ настоящее время занялась для нихъ заря надежды на лучшее будущее. Благодатный покровъ Матери Божіей въ наши дни видимо начинаетъ простираться надъ многострадальными странами бывшей Греческой имперіи!...

Но что бываетъ съ цѣлыми царствами и народами, тоже самое случается и со всякимъ отдѣльнымъ человѣкомъ. Суды Божія одинаковы и въ великомъ и маломъ. Много можно было бы рассказать вамъ, братіе, примѣровъ тому, какъ грозно караетъ Богъ преступниковъ Его святыхъ заповѣдей. Но,—сознаюсь чистосердечно,—для меня всегда болѣе пріятны примѣры утѣшительные. Съ умиленіемъ всегда вспоминаю объ одномъ замѣчательномъ случаѣ видимаго заступленія Царицы Небесной объ одной несчастной женщинѣ.

Въ срединѣ шестидесятыхъ годовъ, въ Ошмянскомъ уѣздѣ, въ Вишневокой волости появился бѣшеный волкъ⁴⁾. Много онъ надѣлалъ вреда и людямъ и животнымъ. До тридцати человѣкъ, пораненныхъ имъ, умерли тогда въ страшныхъ мученіяхъ. Я самъ ихъ видѣлъ и слышалъ отъ нихъ ужасающіе рассказы объ этомъ. И вотъ что мнѣ тогда одна изъ женщинъ рассказывала: „Жали мы,—я и моя сосѣдка, въ полѣ на своихъ смѣжныхъ полосахъ, хлѣбъ, какъ волкъ напалъ на насъ; съ меня сорвалъ онъ только платье, а сосѣдку мою повалилъ и содралъ съ головы ея кожу съ волосами. Я бросилась бѣжать и кричать, призывая людей на помощь. Волкъ кинулся за мной. У меня отъ страха ноги подкосились, и я, упавъ на колѣни, и думая, что настала

³⁾ Нечего грѣха таить—наша мѣстность отличается всѣми этими преступленіями и пороками. На дняхъ я видѣлъ крестьянина—еле живаго, окровавленнаго, избитаго роднымъ его братомъ. Вчера еще видѣлъ женщину, затравленную до полусмерти псами. Грабежи и смертоубійства—здѣсь нерѣдкость.

⁴⁾ Извѣстіе объ этомъ случаѣ было напечатано тогда въ Виленскомъ Вѣстникѣ.

для меня послѣдній конецъ, взмолилась къ Царицѣ Небесной—Мати Вожія! Спаси меня!.. Волкъ съ разинутой пастью подбѣжавъ ко мнѣ, остановился, дико посмотрѣлъ на меня, и быстро обратился опять къ моей сосѣдкѣ, лежавшей уже въ безпамятствѣ и сталъ вновь терзать ее. Ко мнѣ возвратились силы, и я—благодареніе Богу!—заступленіемъ Царицы Небесной спаслась отъ лютаго звѣря! Да будетъ вѣчная хвала Пресвятой Дѣвѣ Маріи!⁵⁾“

Поспѣшимъ же и мы, братіе, прибѣгнуть подъ святыи, благодатный покровъ Препоблагословенной Дѣвы!

О Мати Вожія! Уврачуй немощи наши, утоли печали! Избавь насъ отъ напастей и бѣдъ! Отжени отъ насъ всякаго врага и супостата! Но, больше всего, просимъ Тебя, Пречистая! Умири жизнь нашу, умоливъ Сына Своего, а Господа нашего Иисуса Христа, да очиститъ насъ отъ всякой скверны плоти и духа! Услышь насъ, Благодатная, смиренно припадающихъ къ святому образу Твоему и со слезами цѣлующихъ честнѣйшія руки и ноги Твои! Аминь.

Священникъ *Антоній Адамовичъ*.

— Вышла изъ печати и продается брошюра подъ названіемъ „Можно ли погребать по церковному чиноположенію умирающихъ отъ излишняго употребленія вина“, соч. И. Курьянова. Какъ полезная въ церковно-приходской практикѣ, такъ какъ въ брошюрѣ приведены всѣ данныя за и противъ церковнаго погребенія умершихъ отъ излишняго употребленія вина, книга эта рекомендуется духовенству.

Цѣна книжки 35 к., съ пересылкою 40 коп. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ г. Кострому, Павлу Ивановичу Андроникову.

⁵⁾ Кстати вспомнилъ мнѣ еще одинъ знаменательный случай. Въ 1854 году въ Ошмянскомъ уѣздѣ свирѣпствовалъ падежъ скота. Въ одной деревнѣ всѣ коровы и волы пали, только у одного мужичка всѣ шесть штукъ, какъ ему достались при дѣлѣжѣ съ братомъ, (который его при этомъ, мимоходомъ сказавъ, много обидѣлъ) остались цѣлы и даже не болѣли. Этому всѣ его сосѣди дивились и спрашивали, не знаетъ ли онъ какого цѣлебнаго средства отъ заразы?—„Ничего такого не знаю! отвѣчалъ имъ мужичекъ“.—„Чтожь ты дѣлалъ,—допытывались его сосѣди,—что твоя скотина осталась жива и здорова? „Я и моя жена—мы одно только дѣлали: прогоняемъ ли въ полѣ свою скотинку, или встрѣчаемъ ее оттуда, всегда произносимъ молитву: „Богородице Дѣво радуйся““.

Содержаніе № 40.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Утвержденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ правленія Литовской дух. семинаріи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія Замойскаго Собора. Былъ ли св. Ап. Петръ 25 л. римскимъ епископомъ. Поученіе.

Предыдущій № данъ на почту 28-го Сентября.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.