

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХИАЛЬНОЙ КЛАДЪТЪ

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко написанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если прилагаемы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

### Правительственное распоряженіе.

*О разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни.*

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе предсѣдателя особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности о разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни, нашелъ, что неблагоприятное вліяніе чрезмѣрнаго числа дней, празднуемыхъ сельскимъ населеніемъ, на производительность земледѣльческаго у насъ труда неоднократно останавливало на себѣ вниманіе правительства. Однако, никакихъ положительныхъ противъ сего мѣръ до сихъ поръ принято не было, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ численность праздниковъ за послѣднее время даже увеличилась. Признавая настоятельно необходимымъ упорядочить этотъ предметъ, министръ земледѣлія и Государственныхъ имуществъ представилъ означенный вопросъ на обсужденіе Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Всецѣло раздѣляя убѣжденіе министра земледѣлія и Государственныхъ имуществъ о вредномъ на правильное теченіе сельско-хозяйственной жизни вліяніи излишняго числа нерабочихъ дней, особое совѣщаніе признало необходимымъ ввести въ Государственный

Совѣтъ представленіе о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній о праздникахъ. Во исполненіе сего заключенія, предсѣдатель особаго совѣщанія внесъ въ Государственный Совѣтъ окончательныя предложенія совѣщанія, въ цѣляхъ устраненія возможности неправильнаго толкованія статей свода законовъ, касающихся праздничныхъ дней, въ смыслѣ воспрещенія въ эти дни добровольныхъ работъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что затронутый въ немъ вопросъ имѣетъ свою важность. Число празднуемыхъ сельскимъ населеніемъ дней дѣйствительно чрезмѣрно. Считаая работу въ такіе дни недопустимою, крестьяне проводятъ въ бездѣйствіи не только установленные церковью праздники и высокопраздничные гражданскіе дни, но также и многочисленныя мѣстные праздники, значительная часть коихъ даже не имѣетъ для себя основаній въ церковномъ уставѣ. При этомъ по сложившимся въ крестьянской средѣ бытовымъ условіямъ празднованіе нѣредко соединяется съ разгуломъ, продолжающимся иногда далеко за предѣлы празднуемаго дня. Отсюда понятно, что число нерабочихъ дней достигаетъ въ сельскихъ мѣстностяхъ до 120—140 и даже болѣе въ годъ, причемъ на самое цѣнное для сельско-хозяйственныхъ работъ время, съ апрѣля по сентябрь включительно, приходится до 77 праздниковъ. Невыгодныя для экономическаго преуспѣянія страны послѣдствія чрезмѣрнаго количества праздниковъ усугубляются у насъ еще тѣмъ, что во многихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе климатическихъ условій, весь оборотъ полевыхъ работъ долженъ быть завершенъ въ короткій срокъ. Между тѣмъ, всякое промедленіе въ ходѣ этихъ работъ, всякій въ неурочную пору пере-

рывъ ихъ наносятъ неисчислимые убытки сельскому хозяйству, являющемуся главною основою народнаго благосостоянія. Такое явное пренебреженіе къ своимъ хозяйственнымъ выгодамъ и неправильное пониманіе населеніемъ, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе христіанскихъ праздниковъ, съ постепеннымъ расширеніемъ умственнаго кругозора народа отойдетъ, надо надѣяться, въ область минувшаго. На правительствѣ же лежитъ забота всемѣрно содѣйствовать распространенію въ средѣ сельскаго населенія разумныхъ взглядовъ на сущность празднованія. Въ дѣйствительности, однако, ближайшіе къ народу представители власти не только не противодѣйствуютъ излишнимъ празднованіямъ, а напротивъ того считаютъ своею обязанностію ревностно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ праздничные дни никакихъ работъ не производилось. Такое отношеніе представителей власти къ работѣ въ праздничные дни объясняется неправильнымъ пониманіемъ дѣйствующаго закона. Въ немъ нѣтъ положительнаго постановленія, обязывающаго населеніе воздерживаться отъ производства въ праздничные дни по своей доброй волѣ какихъ-либо работъ. Единственными правилами, опредѣляющими отношеніе законодательства къ работѣ въ праздничные дни, являются статьи 23 и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и статьи 300 общаго учрежденія губернскаго. Въ первой изъ этихъ статей указывается въ сущности только на то, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ работъ, благоговѣнію и молитвѣ, а посему въ эти дни надлежитъ воздерживаться отъ порочной жизни. Засимъ стѣею 24 названнаго устава особенно наглядно подтверждается отсутствіе въ законѣ общаго запрещенія работъ въ праздники. Дѣйствіе содержащагося въ ней воспрещенія работать въ праздничные дни ограничено исключительно производствомъ работъ казенныхъ и публичныхъ и то за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ, когда допускаются и такія работы. Что же касается статьи 300 общаго учрежденія губернскаго, то она повторяетъ лишь приведеннаго постановленія устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, опредѣляя лежащія въ семъ отношеніи на губернаторахъ обязанности. Перечисленныя статьи, источники коихъ восходятъ къ весьма отдаленному времени, носятъ скорѣе характеръ нравственнаго указанія или совѣта, чѣмъ законодательнаго правила, подтвержденіемъ чему служить и отсутствіе какихъ-либо карательныхъ за нарушеніе этихъ статей мѣръ. Поэтому точный смыслъ изложенныхъ въ нихъ правилъ, какъ это и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, не допускаетъ, конечно, предъявленія на основаніи ихъ какихъ-либо требованій объ обязательномъ воздержаніи отъ труда въ праздничные дни. Тѣмъ не менѣе, широко распространенное неправильное пониманіе упомянутыхъ постановленій закона свидѣтельствуетъ о недоста-

точной ясности ихъ изложенія; эта неясность должна быть устранена въ законодательномъ порядкѣ.

Что касается существа намѣченнаго совѣщаніемъ правила, то оно сводится къ тому, что добровольное занятіе работою въ праздничные дни предоставляется усмотрѣнію cadaго, и никакая власть не должна чинить въ семъ трудящимся какихъ-либо препятствій. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, весьма важно изложить издаваемое правило такъ, чтобы оно не оставляло никакихъ сомнѣній въ томъ, что работать каждый воленъ во все дни, и что, посвящая по свободному побужденію праздничный день не досугу, а труду, работающій не становится ни ослушникомъ церкви, ни нарушителемъ закона. Для большей еще ясности полезно также исключить изъ пересматриваемыхъ статей закона правило о воспрещеніи производства въ праздничные дни публичныхъ работъ, такъ какъ оно, хотя и безъ всякихъ къ тому основаній, понимается многими въ смыслѣ недозволенія ввѣшнихъ, производимыхъ на виду у всехъ, работъ, къ числу коихъ относятся почти все сельско-хозяйственныя работы. Если бы оставить это постановленіе безъ измѣненія, то имѣющаяся въ виду цѣль не была бы достигнута. Что же касается правила статьи 23 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гласящаго что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ, то Государственный Совѣтъ не усмотрѣлъ необходимости въ исключеніи его. Не заключая въ себѣ ничего обязательнаго, это правило выражаетъ обще-признанный, по существу вполнѣ правильный, взглядъ на праздники. Всякая мысль о колебаніи высокаго значенія праздничныхъ и торжественныхъ дней была бы, конечно, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергнута какъ обсуждавшимъ это дѣло особымъ совѣщаніемъ, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ. Поэтому освященное вѣрою и благоговѣніемъ въ теченіе вѣковъ почитаніемъ христіанъ начало праздничнаго отдыха должно и впредь оставаться незабываемымъ. Но только это отдохновеніе — въ чемъ заключается его цѣна — ни для кого не можетъ быть принудительнымъ. Населеніе должно знать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ему предстоятъ работы неотложныя, оно вольно прилагать къ нимъ свой трудъ во всякое время. Надо полагать, что съ изданіемъ обсуждаемаго правила для иного толкованія закона не будетъ уже никакихъ основаній. Не малое тому содѣйствіе окажутъ, конечно, указанія, которыя будутъ преподаны мѣстнымъ властямъ въ порядкѣ управленія, согласно удостоившимся, особо отъ настоящаго дѣла, Высочайшаго утвержденія заключеніямъ особаго совѣщанія.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Добровольное занятіе работою въ воскресные, праздничные и торжественные дни церковные и гражданскіе предоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить трудящимся какихъ-либо въ семь препятствій“.

П. Исключить изъ статей 300 общаго учрежденія губернскаго (свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак. т. XIV, изд. 1890 г.) содержащееся въ нихъ указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10 мая 1904 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

### Вниманію духовенства Холмско-Варшавской епархіи.

Въ послѣднее время на мое имя поступило отъ духовенства Холмско-Варшавской епархіи много прошеній о принятіи дочерей его на казенное содержаніе или о предоставленіи имъ духовныхъ стипендій въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ.

Такъ какъ по ограниченности казеннокоштныхъ вакансій и означенныхъ стипендій не всѣ прошенія могутъ быть удовлетворены и необходимо изъ всѣхъ просителей выдѣлать наиболѣе нуждающихся, то въ цѣляхъ большей правильности этого выбора я предлагаю духовенству прилагать къ прошеніямъ свидѣтельства мѣстныхъ благочинныхъ о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей.

Свидѣтельства эти должны быть составлены по той формѣ, какая выработана въ тѣхъ же цѣляхъ для воспитанниковъ Холмской Духовной Семинаріи. Форма этихъ свидѣтельствъ была напечатана въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ за 1898 г. Считаю нужнымъ предупредить, что прошенія, подтвержденныя означенными свидѣтельствами, будутъ имѣть предпочтительное значеніе.

Евлогій, Епископъ Люблинскій.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ во іеромонаха Его Высокопреосвященствомъ іеродиаконъ Крестовой церкви Варшавскаго Архіерейскаго Дома *Иннокентій* 15 іюня.

Утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 1 Бѣльскаго округа священникъ Горбовской церкви *Теодоръ Гербачевскій* съ 17 іюня 1904 г.

### Отъ Консисторіи.

Въ Консисторію поступило: а) на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи: кружечнаго сбора: 1 Варшавскаго округа, по церквамъ, 1-й мужской гимназіи, 1-й женской гимназіи, Ломжинской пограничной, Островской, Годышевской и Липской—48 р. 14 к.; 2 Варшавскаго округа по церквамъ: Ловичской—15 р. 20 коп. и Опатовской—2 р. 17 к.; 1 Грубешовскаго округа—78 р. 73 к.; 3 Грубешовскаго округа—68 руб. 83 к.; 1 Бѣлгорайскаго округа по церквамъ: Бѣлгорайской, Княжпольской, Сопотской, Щебрешинской, Топольской, Яновской, Браневской, Отрочской и Туробинской—52 р. 15 к.; 1 Холмскаго округа—36 р. 52 к.; 1 Константиновскаго округа—29 р. 24 к.; 1 Бѣльскаго округа по церквамъ: Бѣльской соборной, Бѣльской Кирилло-Меодіевской, Ортель-Княжеской, Докудовской, Кошоловской, Кіевецкой и Костеневичской—11 р. 8 к.; Яблочинскаго Св.-Онуфріевского монастыря—95 к.; чрезъ Преосвященнаго Епископа Евлогія по церквамъ гор. Холма—40 р. 24 к.; 1 Влодавскаго округа кружечнаго сбора по церквамъ и пожертвованій отъ причтовъ церковей округа—106 р. 46 к.; пожертвованій отъ причтовъ церковей: Варшавскаго Кафедральнаго собора—9 р. 67 к.; чрезъ благочиннаго 2 Варшавскаго округа: Гранецкой ц.—1 р. 50 к.; Ловичской—1 р. 45 к. и Петроковскаго собора—5 р. 42 коп.; чрезъ благочиннаго 1 Бѣлгорайскаго округа—12 р. 86 коп.; чрезъ благочиннаго 1 Холмскаго округа 2% отчисленіе отъ жалованья причтовъ церковей округа—14 р. 40 к., въ томъ числѣ отъ псаломщика Пневненской церкви 1 рубль; чрезъ благочиннаго 3 Грубешовскаго округа 2% отчисленіе отъ жалованья причтовъ церковей округа—36 р. 27 к.; чрезъ благочиннаго 1 Константиновскаго округа 2% отчисленіе отъ жалованья причта Пратулинской ц.—2 р. 33 к. и 1% отчисленіе отъ жалованья причтовъ церковей округа: Бубельской—1 р. 17 к., Гвоинской—1 р. 20 к., Кричевской—1 р. 16 к., Константиновской—1 р. 17 к., Луковецкой—1 р. 16 к., Грудской—1 р. 20 коп., Непельской—2 р. 60 к. и настоятеля Цициборской ц.—1 р. 26 к.—итого 584 р. 53 коп., б) на усиленіе флота чрезъ благочиннаго 1 Константиновскаго округа отъ причтовъ церковей: Яновской, Рокитнянской, Кричевской, Гвоинской, Кленовницкой и прихожанъ Кричевской ц.—9 р. 6 к., чрезъ и. д. благочиннаго 1 Бѣлгорайскаго округа отъ причтовъ церковей Отрочской и Туробинской—3 р. 49 к.; чрезъ благочиннаго 1 Холмскаго округа отъ причтовъ церковей округа—14 р. 40 к.; чрезъ благочиннаго 3 Грубешовскаго округа пожертвованій отъ причтовъ церковей округа—36 р. 28 к.—итого 63 р. 23 к. и в) въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ отъ служащихъ въ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи—10 р. 6 коп.—584 руб. 53 к. отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ,

а 73 р. 29 к. сданы въ Казначейство на соотвѣтствующія надобности.

Духовенство 1 Грубешовскаго округа согласилось жертвовать изъ своего содержанія 1% на больныхъ и раненыхъ воиновъ и 1% на усиленіе флота ежемѣсячно впредь до окончанія Русско-Японской войны.

Духовенство 1 Влодавскаго округа постановило жертвовать на нужды войны во все время ея продолженія 1% отъ получаемаго жалованья, за исключеніемъ причта Ганненской ц., который отчисляетъ на ту же цѣль  $\frac{1}{2}$ % съ апрѣля мѣсяца с. г.

Причтъ Пратулинской ц. изъявилъ желаніе жертвовать на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи съ марта мѣсяца с. г. 2% отъ получаемаго содержанія. На ту же цѣль съ того же времени причтъ Непельской ц. изъявилъ желаніе жертвовать ежемѣсячно въ размѣрѣ одного рубля отъ настоятеля и 30 коп. отъ псаломщика.

Причтъ Границкой ц. выразилъ готовность жертвовать на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ впредь до окончанія войны ежемѣсячно 1% отъ получаемаго содержанія.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Холмскаго духовнаго училища за 190 $\frac{3}{4}$  учебный годъ.

### Приготовительный классъ.

I разрядъ: Уханскій Антонъ, Ящукъ Андрей, Николаевъ Александръ, Цыбульскій Евгеній, Климякъ Филиппъ, Оношко Петръ, Ждановъ Сергѣй, Муха Илія.

II разрядъ: Васинчукъ Павелъ, Василевскій Георгій, Серединскій Константинъ, Матвѣйчукъ Романъ, Хруцкій Владимиръ, Лаць Владимиръ, Зинь Леонтій, Марцынюкъ Александръ.

Назначаются переэкзаменовки:

Добрынину Сергѣю, Искрицкому Николаю — по Закону Божію, Недѣльскому Владимиру по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Зыль Константинъ, Ефремовъ Михаилъ, Карповичъ Тимоѳей, Теодоровичъ Іосифъ.

Предоставляется держать экзаменъ послѣ каникулъ. Козминскому Владимиру.

### I классъ.

I разрядъ: Бѣлянъ Николай, Грушка Всеволодъ, Буденчукъ Василій, Коноваль Григорій, Хвыць Александръ, Согодуховъ Николай, Климокъ Николай, Вуйцикъ Владимиръ, Юрченко Василій, Голодъ Лука, Пантелевичъ Степанъ.

II разрядъ: Оконъ Антонъ, Заіончковскій Антонъ, Васильевъ Ѳаддей, Вашкевичъ Всеволодъ, Вишняковъ Борисъ, Матышукъ Сергѣй, Ренда Александръ, Бойковскій Сергѣй, Романовичъ Владимиръ, Жидковъ Александръ, Ахачинскій Андрей.

Назначаются переэкзаменовки:

Бобкевичу Георгію, Возняку Ивану, Кисевару Александру, Крашкевичу Евгенію — по русскому языку (устная и письменная), Пастушаку Виктору, Пискорскому Владимиру, Черному Ѳеофану, Шалахову Симеону, Яворовскому Петру — по русскому языку (письменная), Захарчуку Василю, Хоминскому Ивану — по ариѳметикѣ, Недѣльскому Степану — по цѣннью.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Бобкевичъ Иванъ, Козловскій Владимиръ, Коробчукъ Василій, Поздняковскій Вячеславъ, Томашевичъ Василій.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ не державшему такового по болѣзни — Калиновичу Ивану.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности Левчукъ Владимиръ.

### II классъ.

I разрядъ: Кмита Василій, Криницкій Иванъ, Коробчукъ Степанъ, Ярошъ Валеріанъ, Лонскій Владимиръ, Ревусъ Дмитрій, Туровскій Андрей, Панасюкъ Владимиръ, Чипиженко Петръ, Ольховичъ Тимоѳей.

II разрядъ: Косминковъ Павелъ, Шишковскій Степанъ, Завоюкъ Иванъ, Ляурисевичъ Антонъ, Недѣльскій Иванъ, Романюкъ Несторъ, Туревичъ Арсеній, Томашевичъ Симеонъ, Матвѣйчукъ Владимиръ, Искрицкій Аванасій.

Назначаются переэкзаменовки:

Клоницкому Василю, Кмитѣ Игнатію, Петрицкому Михаилу — по русскому яз. (устная и письменная), Урывюку Владимиру по латинскому и греческому языкамъ, Юцаку Михаилу по русскому яз. (устная и письменная) и ариѳметикѣ.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ не державшему такового по болѣзни Дехнику Сергѣю.

Оставляются на повторительный курсъ — по болѣзни — Хрущевичъ Александръ.

По малоуспѣшности Антоновичъ Сергѣй.

### III классъ.

I разрядъ: Ельяшукъ Андрей, Пантелевичъ Василій, Дмитріюкъ Василій, Кельнячъ Сергѣй, Степанишинъ Романъ, Плебановичъ Емеліанъ, Красъ Михаилъ, Каштелянъ Викторъ.

II разрядъ: Сагайдаковскій Аванія, Криницкій Иванъ, Несторовичъ Николай, Тарасъ Александръ,

Александровичъ Арсеній, Букатевиць Анапія, Баржицкій Борисъ, Алексѣевичъ Всеволодъ, Козловскій Антонъ, Копыстянскій Иванъ, Вукотичъ Милошъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Грушкѣ Леонтію—по ариметикѣ, Костюку Константину, Лещинскому Николаю—по русскому (письменная) и латинскому языкамъ, Рупекѣ Николаю, Червяковскому Сергѣю—по латинскому и греческому языкамъ, Хромяку Александру, Штуню Алексѣю—по русскому языку (письменная), Теодоровичу Ивану—по латинскому яз., географіи и катехизису.

Предоставляется держать экзаменъ послѣ канікулъ не державшему такового по болѣзни Ремешило Николаю.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Гумовскій Владимиръ, Конащукъ Георгій, Мартышъ Сергѣй, Товаровъ Леонидъ.

#### IV классъ.

Окончили курсъ ученія.

I разрядъ: Цеханъ Владимиръ, Красницкій Василій, Гоголюкъ Антонъ, Куцъ Андрей, Туревичъ Флавіанъ, Пустовойтовъ Константинъ, Карповичъ Николай.

II разрядъ: Коробчукъ Гавріиль, Нехай Викторъ, Глодовскій Аванасій, Грома Григорій, Конашинскій Александръ, Козицкій Евфимій, Солодуховъ Орестъ, Хруцкій Вячеславъ, Ковальчукъ Петръ, Ельяшукъ Георгій, Осіюкъ Александръ, Соловщукъ Иванъ, Коробчукъ Михаилъ, Прокопчукъ Василій, Ольховичъ Александръ, Шудейко Петръ.

Сверхъ того окончили курсъ на правахъ иностранца Радовичъ Милутинъ (черногорецъ).

Назначается переэкзаменовка Ельяшуку Константину по русскому яз. (устная и письменная).

Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни Петровскій Петръ.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1903 годъ, составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда.

(Продолженіе)\*).

### Расходъ.

Согласно распоряженію Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи отъ 20 января, 7 мая, 11 декабря 1903 г. за №№ 273, 2289 и 7522 выдано:

\*) См. № 22, 23, 24 и 25.

### а) Синодальное пособіе

13 вдовамъ священниковъ:		Р.	К.
Маріи Гейшторъ (ст. 2).	. . . . .	40	—
Глафирѣ Троицкой (ст. 5).	. . . . .	50	—
Евдокии Индишевской (ст. 6).	. . . . .	40	—
Саввинѣ Коблянскій (ст. 51).	. . . . .	59	96
Аннѣ Горошевиць (ст. 7).	. . . . .	50	—
Виталии Лебединской (ст. 50).	. . . . .	59	96
Климентинѣ Мацкевиць (ст. 8).	. . . . .	50	—
Александрѣ Гомеля (ст. 48).	. . . . .	59	96
Маріи Лебединской (ст. 8).	. . . . .	50	—
Акилинѣ Яновичъ (ст. 44).	. . . . .	59	96
Климентинѣ Торбѣ (ст. 45).	. . . . .	59	96
Аннѣ Вышиванюкъ (ст. 46).	. . . . .	59	96
Іоаннѣ Хрусцевичъ (ст. 47).	. . . . .	59	96

### 2 сиротамъ священниковъ:

Антонинѣ Панасинской (ст. 1)	. . . . .	30	—
Антонинѣ Бѣлявской (ст. 44).	. . . . .	39	96

### 4 заштатнымъ псаломщикамъ:

Іосифу Лишкевичу (ст. 9).	. . . . .	30	—
Свмеону Купичу (ст. 9)	. . . . .	30	—
Ивану Книшкевичу (ст. 10)	. . . . .	30	—
Онуфрію Рышковскому (ст. 52)	. . . . .	29	96

### 7 вдовамъ псаломщиковъ:

Емилии Демчукъ (ст. 10)	. . . . .	30	—
Маріи Гладкевиць (ст. 11).	. . . . .	30	—
Маріи Палюкъ (ст. 12).	. . . . .	30	—
Екатеринѣ Лесюкъ (ст. 13)	. . . . .	30	—
Өеклѣ Валиковской (ст. 14)	. . . . .	30	—
Өеклѣ Туревичъ (ст. 14)	. . . . .	30	—
Аннѣ Трухницкой (ст. 44).	. . . . .	29	96

Итого: 1099 60

б) Согласно постановленію Попечительскаго Комитета отъ 11 марта 1903 года за № 2/446, выдано пособіе ко дню Святой Пасхи изъ  $\frac{1}{100}$  капитала покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича:

### 2 вдовамъ священниковъ:

Маріи Гейшторъ (ст. 3)	. . . . .	21	64
Натали Авдеснякъ (ст. 4)	. . . . .	21	64

Итого: . . . . . 43 28

в) Единовременное пособіе, согласно опредѣленію Попечительскаго Комитета отъ 9-го декабря 1903 года за № 4/2156.

## 28 вдовамъ священниковъ:

Александръ Юрчакевичъ (ст. 18) . . . . .	20 —
Иосифъ Мосевичъ (ст. 18) . . . . .	20 —
Маріи Гейшторъ (ст. 18) . . . . .	20 —
Юліи Поручникъ (ст. 18) . . . . .	20 —
Маріи Власевичъ (ст. 19) . . . . .	20 —
Аннѣ Орловской (ст. 19) . . . . .	20 —
Іоаннѣ Хрусевичъ (ст. 21) . . . . .	20 —
Евдокіи Индишевской (ст. 22) . . . . .	20 —
Аннѣ Горошевичъ (ст. 23) . . . . .	20 —
Акилинъ Яновичъ (ст. 26) . . . . .	20 —
Викторіи Витошинской (ст. 28) . . . . .	20 —
Аннѣ Вышиванюкъ (ст. 29) . . . . .	20 —
Климентинъ Торбѣ (ст. 31) . . . . .	20 —
Маріи Прухницкой (ст. 31) . . . . .	20 —
Ольгѣ Червяковской (ст. 32) . . . . .	20 —
Иосифъ Парчевской (ст. 33) . . . . .	20 —
Антонинъ Сайкевичъ (ст. 34) . . . . .	20 —
Аннѣ Поцѣй (ст. 34) . . . . .	20 —
Еленѣ Поцѣй (ст. 35) . . . . .	20 —
Екатеринѣ Сальвицкой (ст. 35) . . . . .	20 —
Александръ Гомелъ (ст. 35) . . . . .	20 —
Маріи Лонской (ст. 36) . . . . .	20 —
Виталии Лебединской (ст. 37) . . . . .	20 —
Доминикии Горолевичъ (ст. 37) . . . . .	20 —
Юліи Гвоздовичъ (ст. 38) . . . . .	20 —
Софіи Концевичъ (ст. 38) . . . . .	20 —
Маріи Лебединской (ст. 42) . . . . .	20 —
Саввинѣ Коблянской (ст. 53) . . . . .	20 —

## 7 сиротамъ священниковъ:

Антонинъ Панасивской (ст. 19) . . . . .	11 —
Маріи Вильчинской (ст. 29) . . . . .	11 —
Емилии Вильчинской (ст. 29) . . . . .	11 —
Валеріи Вильчинской (ст. 29) . . . . .	11 —
Ипполиту Бѣлявскому (ст. 36) . . . . .	11 —
Антонинъ Бѣлявской (ст. 36) . . . . .	11 —
Хрестинѣ Курмановичъ (ст. 37) . . . . .	11 —

## 10 заштатнымъ псаломщикамъ:

Симеону Купичу (ст. 20) . . . . .	15 —
Василію Ющуку (ст. 20) . . . . .	15 —
Иосифу Лишкевичу (ст. 20) . . . . .	15 —
Ивану Приходько (ст. 20) . . . . .	15 —
Ивану Купичу (ст. 21) . . . . .	15 —
Иосифу Ясинскому (ст. 23) . . . . .	15 —
Алексѣю Бобовскому (ст. 29) . . . . .	15 —
Ивану Кнышкевичу (ст. 29) . . . . .	15 —
Викентію Бедзіо (ст. 36) . . . . .	15 —
Онуфрію Кнышкевичу (ст. 39) . . . . .	15 —

## 20 вдовамъ псаломщиковъ:

Аннѣ Прухницкой (ст. 18) . . . . .	15 —
Емилии Очередко (ст. 18) . . . . .	15 —

Оеклѣ Валиковской (ст. 19) . . . . .	15 —
Параскевѣ Бировтѣ (ст. 19) . . . . .	15 —
Оеклѣ Сенковской (ст. 19) . . . . .	15 —
Сусаннѣ Шимосюкъ (ст. 21) . . . . .	15 —
Маріи Богатинской (ст. 21) . . . . .	15 —
Маріи Палухъ (ст. 24) . . . . .	15 —
Агаѳии Тимошеевичъ (ст. 24) . . . . .	15 —
Розалии Северинской (ст. 25) . . . . .	15 —
Розалии Григаловской (ст. 25) . . . . .	15 —
Маріи Гладкевичъ (ст. 27) . . . . .	15 —
Александръ Гаевской (ст. 28) . . . . .	15 —
Дороеѣ Бойко (ст. 28) . . . . .	15 —
Емилии Демчукъ (ст. 29) . . . . .	15 —
Оеклѣ Говоровской (ст. 35) . . . . .	15 —
Екатеринѣ Лесюкъ (ст. 37) . . . . .	15 —
Еленѣ Гембаржевской (ст. 39) . . . . .	15 —
Розалии Жеребецкой (ст. 43) . . . . .	15 —

Итого: . . . . . 1087 —

г) Уплачено за храненіе процен-  
тныхъ бумагъ въ Люблинскомъ Отдѣ-  
леніи Государственнаго Банка (ст. 17). . . . . 2 —

д) Употреблено на пересылку де-  
негъ по почтѣ и чрезъ казначейство  
(ст. 40, 41, 42, 43, 53) . . . . . 5 30

е) Случайные расходы и перехо-  
дяція суммы (ст. 15, 16, 30) . . . . . 15 35

Итого въ 1903 году израсходовано:

Наличными . . . . . 2252 53

Билетами расхода не было.

Къ 1904 году остается:

Наличными . . . . . 225 4

Билетами . . . . . 6200 —

Итого: . . . . . 8677 57

III. Капиталь „Вѣчный Даръ Вы-  
сокопреосвященнаго Леонтія Архієпи-  
скопа Холмска-Варшавскаго, учреди-  
теля Епархіальнаго Попечительскаго  
фонда”.

## П р и х о д ъ.

Отъ 1902 года оставалось (ст. 1)

Наличными . . . . . — 18

Билетами . . . . . 5400 —

Въ 1903 году вновь поступило:

Наличными процентовъ отъ  
основнаго капитала (ст. 2, 3, 4 и 5) . . . . . 205 20

Билетами поступленій не было

А всего съ остаточными:

Наличными . . . . . 205 38

Билетами . . . . . 5400 —

Итого: . . . . . 5605 38

## Р а с х о д ъ

Согласно постановленіямъ Попечитель-  
скаго Комитета отъ 11 марта, 19 авгу-

ста, 9 декабря 1903 года за №№ 2/448, 4/1482 и 13/2155.

а) выдано пособие священнику Кириллу Хрусцевичу, пострадавшему отъ пожара (ст. 3) . . . . . 50 —

2 вдовамъ священниковъ:

Гулиттѣ Сальвицкой (ст. 9) . . . . . 20 —  
Михалинѣ Юрчакевичъ (ст. 1) . . . . . 30 —

8 сиротамъ священниковъ:

Софіи Зарембѣ (ст. 5) . . . . . 11 —  
Маріи Ясинской (ст. 5). . . . . 11 —  
Еленѣ Киричянской (ст. 6) . . . . . 11 —  
Ольгѣ Пашкевичъ (ст. 7) . . . . . 11 —  
Емилии Пашкевичъ (ст. 7). . . . . 11 —  
Юліи Витусовской (ст. 8). . . . . 11 —  
Гедвигѣ Войновской (ст. 11) . . . . . 11 —  
Юзефѣ Войновской (ст. 11) . . . . . 11 —

2 сиротамъ псаломщиковъ:

Михаилу Радіку (ст. 2) . . . . . 5 38  
Ольгѣ Ничипорукъ (ст. 10) . . . . . 10 —

Итого: . . . . . 203 38

б) На годичное храненіе % бумагъ въ Люблинскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка (ст. 4) . . . . . 2 —

Итого въ 1903 году израсходовано:  
Наличными . . . . . 205 38

Билетами расхода не было

Къ 1904 году остается:

Наличными . . . . . — —  
Билетами . . . . . 5400 38

Итого: . . . . . 5605 38

IV. Капиталъ покойнаго прот. Кирилла Хрусцевича

Капиталъ сей состоитъ изъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% закладнаго листа Земскаго Кредитнаго Общества б. Царства Польскаго на сумму . . . . . 1000 —

При семъ листѣ имѣются купоны на срокъ 10/22 декабря 1903 г.

Отчетъ о процентахъ съ капитала, поступившихъ и выданнымъ въ пособие бѣднѣйшимъ изъ духовнаго званія къ празднику Св. Пасхи, согласно волѣ жертвователя, показанъ въ суммѣ второго разряда: приходъ подъ лит. в) и расходъ подъ лит. б).

Въ поясненіе лишь слѣдуетъ сказать, что таковой составился изъ остатка 1901 года . . . . . — 74

изъ іюньскаго и декабрьскаго купоновъ 1902 года . . . . . 42 54  
и іюньскаго купона 1903 года. . . . . 21 15  
Всего: . . . . . 64 43

Къ Пасхѣ отчетнаго года выдано пособие . . . . . 43 28  
въ остаткѣ имѣется. . . . . 21 15

каковая сумма съ декабрьскимъ купономъ 1903 года составитъ пособие къ Пасхѣ 1904 года.

Свѣдѣнія о процентныхъ бумагахъ.

Изъ представленнаго цифроваго отчета видво, что имѣется процентныхъ бумагъ.

1) Фонда на сумму . . . . . 310600 —  
2) Попечительства о бѣдныхъ на сумму . . . . . 6200 —  
3) Капитала „Вѣчный Даръ” на сумму . . . . . 5400 —  
4) Капиталъ покойнаго прот. Кирилла Хрусцевича . . . . . 1000 —

Всего: . . . . . 323200 —

(Продолженіе будетъ).

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Лексическій составъ говора въ Ломаскомъ приходѣ, Вѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ.—названія предметовъ и въ связи съ ними краткое описаніе народныхъ обычаевъ, повѣрій, игръ. Церковные и народные праздники и посты. Народные обычаи во время праздниковъ.

(Продолженіе)\*.

Народные обычаи во время праздниковъ.

Въ Рождественскій постъ (Пилиповку) парни и дѣвушки собираются на вечеринки (на вечеркі). Дѣвушки на этихъ вечеринкахъ прядутъ, а парни съ ними шутятъ, рассказываютъ сказки, поютъ польскія и русскія колядки (кѣляды). Польскія колядки, находящіяся въ печатномъ сборникѣ „Kantyczki”, по большей части шутивлаго характера и возбуждаютъ въ присутствующихъ смѣхъ и остроты; русскія же, переписанныя въ тетрадахъ или же помѣщенныя въ сборникѣ Львовскаго или Варшавскаго изданія и отличающіяся болѣе религіознымъ содержаніемъ и болѣе при-

\*) См. № 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 и 25.

ятными напѣвами, чѣмъ польскія, очень нравятся молодежи и взрослымъ, хотя не всѣ выраженія въ нихъ имъ понятны, такъ какъ эти духовныя пѣсни сложены на церковно-славянскій ладъ съ примѣсью въ большей или меньшей степени народныхъ словъ и оборотовъ мѣстнаго языка. Отрывки нѣкоторыхъ изъ этихъ пѣсенъ, какъ образецъ произведенія церковныхъ книжниковъ, привожу ниже:

1. Небо и земля 2 ныни торжествуютъ,  
Ангѣлы, людѣ 2 вѣсело празнуютъ,  
Христось родився, Богъ воплотився.  
Ангѣлы спиваютъ, Цара витають,  
Пастыріе грають, быдлыта клякають,  
Поклонъ отдають, чудо, чудо повидаютъ.  
Тріе царіе 2 отъ востокъ придоша:  
Смирну и ливанъ 2 ему принесоша.  
Христось родився, Богъ воплотився и т. д.  
А мы рождѣнну 2 ему поклонъ даймо,  
Слава во вышнихъ 2 ему заспиваймо,  
Христось родився Богъ воплогився,  
Ангѣлы спиваютъ, Цара витають,  
Пастыріе грають и т. д.

2. Новое ліето зачинае,  
Новы царъ цара низлагае.  
Убого ся народивъ,  
Богатого засмутивъ Ирода!  
Смутятся вси іродіанъ,  
Крушатся въ Египти болваны:  
Бо насъ отъ тьмы возведэ  
И ко свиту приведэ заблудшихъ.

3. Днѣсь зъ Діевы Христось рождается  
Во вѣртѣпи Виелійскомъ,  
Яко земель повивається  
Въ Виеліеми Юдѣйскомъ:  
Того витайтэ и величайтэ,  
Шіесню піэтэ; радость моліэтэ,  
Слава Богу во вышнихъ!

Въ рукописныхъ спискахъ часто встрѣчаются искаженія, затемняющія смыслъ пѣсни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и съ такими искаженіями ихъ пѣли до 60-хъ годовъ, пока не появились печатные сборники съ вариантами этихъ духовно-религиозныхъ пѣсенъ. Такъ какъ въ пѣсняхъ этихъ часто попадаются не народныя выраженія и не соблюдаются всѣ звуковыя особенности мѣстной рѣчи, то онѣ не могутъ служить образцомъ какого-нибудь мѣстнаго малорусскаго говора. Въ каждой мѣстности Забужья встрѣчаются особыя пѣсни духовнаго содержанія; даже въ г. Соколовѣ среди омазуренныхъ мѣщанъ я слышалъ какъ подъ окномъ на Рождество пѣли парни русскую колядку, вовсе мнѣ незнакомую. Подобнаго рода пѣсни распространены въ Галиціи и на Волыни.

Въ Рождественскій сочельникъ (на коляду) приготавливаютъ обильный ужинъ (вѣчѣру) изъ многихъ по-

стныхъ яствъ. До первой звѣзды (зорі), кромѣ маленькихъ дѣтей, почти всѣ взрослые ничего не ѣдятъ и даже воды не пьютъ. Днемъ ходятъ по хатамъ мальчики и дѣвочки въ одиночку и поютъ: Ой Коляда, Колядица! Дайте мачку и кутицю и т. д. Имъ даютъ по маленькой булочкѣ, нарочно испеченной для этой цѣли. Вечеромъ, когда покажется на небѣ первая звѣзда, настилаютъ на столъ сѣна, закрываютъ его бѣлою скатертью (обрусомъ), а въ переднемъ углу подъ образами (на покути) ставятъ ржаной снопъ. Когда вся семья соберется въ хату на ужинъ, то передъ ѣдой, какъ всегда дѣлается, всѣ крестятся и молятся, затѣмъ садятся за столъ. Въ 60-ти годахъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Забужья, между прочимъ, и въ Ломаскомъ приходѣ существовалъ польскій обычай передъ ужиномъ дѣлиться облатками, купленными у органиста ближайшаго костела или у странствующаго католическаго монаха, собирающаго милостыню для своего монастыря, и теперь этотъ обычай во многихъ мѣстахъ существуетъ. Во время ужина обыкновенно приходитъ какая-нибудь бѣдная старуха подъ окно хозяина и колядуетъ. Ей выносятъ кусокъ ситяго хлѣба и пирогъ (колядникъ).

На первый день Рождества Христова послѣ возвращенія изъ церкви собираютъ сѣно со стола и отдають его воламъ и коровамъ, а ржаной снопъ остается на покути до Крещенія.

На второй день въ Ломасахъ, а въ другихъ мѣстахъ и на третій, парни и мальчики отдѣльными группами ходятъ вечеромъ колядовать: одни безъ звѣзды, а другіе со звѣздой, сдѣланной ими въ Пилиповку. Звѣзду эту (гвѣзду) дѣлаютъ изъ „обычайки“, стараго рѣшета или сита и бѣлой бумаги, намазанной льнянымъ масломъ для лучшаго пропуска свѣта отъ горящей свѣчки внутри этой звѣзды. Чтобы звѣзда не сгорѣла, то во время колядованія постоянно оборачиваютъ ее вокругъ оси, на которой воткнута зажженная свѣча. Эта звѣзда съ четырьмя или съ шестью рогами, украшенными бумажными лентами, очень красива и производитъ больше эффекта ночью, чѣмъ малороссійская въ Херсонской губ. Здѣсь тоже мальчики дѣлаютъ звѣзду, но только безъ освѣщенія и носятъ ее, когда колядуютъ, не вечеромъ, а днемъ. Придя цѣлой компаніей подъ окно чьей-нибудь хаты, колядующіе всѣ хоромъ говорятъ громко: „Нехъ бѣндэе похваѣны Езусъ Хрїстусъ! Чи кажетэ піесню піети—свуой дуомъ (домъ) вѣзалити?“—Кажемо, отзываются въ хатѣ. „А якои, русьскои, чи пуольскои?“ Въ одной хатѣ просятъ пѣть русскую такую-то колядку, въ другой—польскую такую-то пѣсню. И всѣ поютъ, иногда охрипшими голосами, подъ аккомпаниментъ скрипки; послѣ окончанія пѣнія выносятъ имъ колядникъ—ржаной ситній или пшеничный хлѣбъ, который кладутъ въ мѣшокъ. Затѣмъ подходят по очереди къ сосѣдней хатѣ и поютъ русскую или польскую колядку по желанію домохозяевъ.—



Такимъ образомъ обходятъ всѣ хаты въ селѣ или въ мѣстечкѣ и собранные „колядники“ на другой день продаютъ и деньгами дѣлятся поровну. Иногда дѣвушки на вырученные деньги отъ продажи колядниковъ покупаютъ для церкви иконы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Забужья, какъ, напримѣръ, въ Докудовѣ, Сидѣнкѣ, Ломазахъ, существуетъ обычай среди парней—ходить по хатамъ въ Рождественскіе праздники (на второй и третій день) ряжеными: козой, конемъ, смертью съ косой, жидомъ, цыганомъ, Иродомъ со свитой—старшиной. Эта труппа доморощенныхъ актеровъ, представляющая собою живой малороссійскій вертепъ или польскую шопку, за свою игру съ польскими и малорусскими діалогами получаетъ въ каждой хатѣ отъ 5 до 10 копѣекъ.

Канунъ Нового года называютъ здѣсь Гоготами, а вечеръ — Щедрымъ вѣчуромъ или Василѣвымъ вѣчуромъ. Въ этотъ вечеръ ходятъ по хатамъ щедровать или, по мѣстному выраженію, гоготати. Щедрующей, придя въ хату, говоритъ нараспѣвъ: Василѣва мати пошла гоготати: гу-гу-гу, дайтѣ того, що на рогу—кѣпки, колбаски и всего, що зъ вашей ласки! И его одариваютъ чѣмъ нибудь съѣстнымъ. Въ Докудовѣ въ этотъ вечеръ парни и дѣвушки устраиваютъ маскарадъ: переодѣвшись въ цыганъ, нищихъ, странниковъ, съ самодельными масками на лицѣ врываются шумно въ хату, если не заперта, начинаютъ просить у хозяевъ хлѣба, сала, денегъ и т. п. Въ то время, какъ одни осаждаютъ просьбами на счетъ подачи, другіе шарятъ по всѣмъ угламъ и стараются что-нибудь стащить—дѣвушки лентъ, нитки, а парни—хлѣбъ, сало, колбасу и т. д. Многіе отъ этихъ беспокойныхъ посѣтителей запираются, но замаскированные все-таки ухитряются внезапно ворваться въ хату и тамъ что-нибудь выпросить или украсть незамѣтно. Вся эта комедія сопровождается большимъ шумомъ и смѣхомъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## Къ исторіи воссоединенія униатовъ въ Бѣлоруссіи 1795 г.

*(Новыя архивныя матеріалы) <sup>1)</sup>.*

Инициаторомъ общаго воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ въ 1795 году былъ синодальный членъ, Псковскій и Рижскій архіепископъ Иннокентій Нечаевъ. 10 ноября 1794 года „доношеніемъ“ Святейшему Правительствующему Синоду Владыка представилъ: „Въ началѣ присоединенія къ епархіи моей

<sup>1)</sup> Имѣется въ виду брошюра Пл. Горючко: „Изъ исторіи воссоединенія униатовъ въ Бѣлоруссіи 1795—1805 г. г.“ (Оттискъ изъ журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“, № 6, 1902 г.).

Полоцкой губерніи<sup>1)</sup> находящіяся въ оной Униты, хотя и обращались къ благочестію: но весьма малое число. По выbytіи же изъ Полоцка Унитскаго Архіепископа Тассона Смогоржевскаго<sup>2)</sup>, число сихъ обращающихся увеличилось такъ, что нѣсколько унитскихъ священниковъ и другихъ не мало, даже и цѣлыми селеніями, присоединились къ благочестію<sup>3)</sup>. Но когда опредѣленъ вновь Унитской Архіепископъ<sup>4)</sup> оное обращеніе не только уменьшилось, но и со-всѣмъ потомъ пресѣялось. Способовъ-же преклонять въ сему обращенію и ко отвращенію въ томъ препятствіе я съ моей стороны не имѣю. А какъ извѣстно, что въ присоединенныхъ нынѣ отъ Польши трехъ губерніяхъ: Минской, Изяславской и Брацлавской обратилось и обращается изъ уни въ благочестіе великое множество обоюго пола людей, — что происходитъ по причинѣ послѣдовавшихъ отъ Ея Императорскаго Величества особливыхъ Высочайшихъ повелѣній, какъ о публичномъ приглашеніи изъ уни къ благочестію Архіерейскою грамотою, такъ и всякимъ пособіемъ отъ свѣтскаго правительства, съ строгимъ запрещеніемъ помѣщикамъ и чиновникамъ, духовнымъ и мирскимъ, римскаго и унитскаго закона, дабы никто не осмеливался ни малѣйшаго дѣлать обращающимся въ благочестіе препятствія, притѣсненія и обиды. Естлижебы таковое-же высочайшее повелѣніе послѣдовало по Полоцкой и Могилевской губерніямъ, уповательно: что, при помощи Божіей, и въ сихъ мѣстахъ подобной былъ-бы успѣхъ во обращеніи изъ уни во благочестіе, каковой происходитъ нынѣ въ вышеозначенныхъ губерніяхъ.

Къ сему необходимо нужно, чтобы были наши благочестивыя церкви во всѣхъ тамошнихъ городахъ каковыхъ нынѣ не имѣется въ шести, и имянно: въ Дризѣ, Рѣжицахъ, Люцинѣ, въ Велижѣ, въ Городкѣ и Сураже: дабы при сихъ церквахъ находящіяся священники могли употребляемы быть къ принятію обращающихся въ благочестіе. Таковыя церкви и при нихъ священники нужны и для находящихя въ тѣхъ городахъ при разныхъ должностяхъ людей и другихъ хотя въ небольшомъ числѣ жителей благочестивыхъ, которые, по неимѣнію нынѣ сказанныхъ церквей, принуждены бывають ходить въ унитскія церкви. Сами-же они, по недостаткамъ своимъ и какъ состоятъ въ маломъ числѣ, тѣхъ церквей построить и потребнымъ снабдить, равно и содержать при нихъ священниковъ съ причетниками не могутъ.

<sup>1)</sup> По высочайшему указу отъ 14 декабря 1772 г. Архивъ Св. Синода, 1772 г. д. № 63. П. С. З., № 13. 922.

<sup>2)</sup> Въ началѣ 1780 г. М. О. Кояловича: „Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ“. СПБ. 1873. Стр. 190.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 213.

<sup>4)</sup> Ираклій Лисовскій, въ 1784 г.

Хотя-же отъ меня о построении сихъ церквей и неоднократно сообщено было въ гражданское правитель-ство, но по тому никаковаго исполненія не учинено. Все показанное Святейшему Правительствующему Синоду на благоразсмотрѣніе представляю, дабы не могло отнестись иногда упущенію по моей должности“.

Доношеніе это получено было того-же 10 ноября (1794 года), слушано 13 декабря. Св. Синодъ приказали: „поднести Ея Императорскому Величеству отъ Синода докладъ слѣдующаго содержания:

„Синода членъ, Архіепископъ Псковскій Иннокентій представляетъ Синоду... Синодъ уважая всѣ сіи обстоятельства, имѣя притомъ свѣденіе, что по неусыпному Вашего Императорскаго Величества о распространении православныя вѣры попеченію обнародованіе помянутой грамоты<sup>1)</sup> столь великій произвело успѣхъ, что не только народъ во многихъ тысящахъ, но и самое духовенство ихъ съ церквями обратились и обращаются отъ унитскаго заблужденія къ православію; для того приемиетъ смѣлость всеподданнѣйше просить Ваше Императорское Величество, не благоугодно-ли повелѣть: 1. Сообразно оной грамотѣ, напечатать другую для Полоцкой и Могилевской губерній, обнародовать съ равнымъ, какъ и въ новопріобрѣтенныхъ губерніяхъ, гражданскому начальству подтвержденіемъ. 2. А какъ Псковъ больше удаленъ отъ Полоцкой губерніи, нежели Могилевъ, да и обстоятельства дѣль извѣстнѣе Могилевскому, нежели Псковскому, архіепископу и ихъ консисторіямъ, то не благоволено-ли будетъ и Полоцкой губерніи, яко состоящей съ Могилевскою въ вѣдомствѣ одного генераль-губернатора, быть въ вѣдомствѣ одного архіепископа Могилевскаго“.

Что-же слѣдуетъ до представленія архіепископа Псковскаго о устроении въ городахъ Полоцкой губерніи православныхъ церквей, гдѣ оныхъ нѣтъ, то о семъ нынѣ не внося въ тотъ докладъ оставить до усмотрѣнія въ предѣ, какое по означенному обнародованію грамоты воспослѣдуетъ дѣйствию“.

Подлинное опредѣленіе и докладъ Императрицѣ подписали декабря 20 дня 1794 года: Гавріилъ, Митрополитъ Новгородскій, Иннокентій, Архіепископъ Псковскій, Иринея, Епископъ Тверскій и Меодій Архимандритъ.

Черезъ три недѣли, 10 января 1795 г., послѣдовала слѣдующій высочайшій указъ Синоду:

„Споспѣшествуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она насиліемъ и лестию превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели обнародованные по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Минскимъ грамоты, соизволяемъ,

чтобъ таковыя-же Пастырскія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возлага исполненіе сего на Архіепископа Могилевскаго: для чего уже отнынѣ по лучшей удобности Губерніи Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархіи помяну-таго Архіепископа Могилевскаго, именуя его Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. Впрочемъ, возлагаемъ на попеченіе Синода Нашего распорядить о всемъ потребномъ въ семъ душеполезномъ дѣлѣ“.

Св. Синодъ 12 января распорядился: „во исполне-ніе сего имяннаго высочайшаго указа, сочинить отъ имени Синодальнаго члена преосвященнаго Георгія, архіепископа Могилевскаго, пастырскую грамоту, сообразно обнародованной уже въ трехъ губерніяхъ гра-мотѣ и обстоятельствамъ Могилевской и Полоцкой гу-берній“. Въ тотъ же день затребованы были въ Се-натѣ свѣдѣнія о количествѣ въ Могилевской и По-лоцкой губерніяхъ церквей римскаго исповѣданія и особо унитскихъ<sup>1)</sup>. 15 числа (января 1795 г.) въ Си-нодѣ слушана была и апробована сочиненная при немъ грамота бѣлорусскимъ уніатамъ. С.-Петербург-ской синодальной типографіи велѣно было напечатать съ успѣшеніемъ тысячу пятьсотъ экземпляровъ этой грамоты: 17 января подписано было опредѣленіе Синода о воссоединеніи уніатовъ въ Бѣлоруссіи, но исполненіе по нему было отложено, вѣроятно, за бо-лѣзнію Могилевскаго преосвященнаго. 13-го февраля 1795 г. архіепископъ Георгій скончался. 5 марта на-значенъ былъ ему преемникъ, епископъ Аѳанасій. 20 апрѣля послѣдовалъ синодскій указъ о перечисленіи Полоцкой губерніи въ епархію Могилевскаго пре-освященнаго. Черезъ мѣсяць данъ былъ изъ Синода указъ о воссоединеніи уніатовъ въ Бѣлоруссіи<sup>2)</sup>.

Въ понедѣльникъ, 14 мая 1795 г. оберъ проку-роръ Св. Синода А. И. М.—Пушкинъ писалъ одному изъ оберъ-секретарей Синода: „Государь мой Григо-рій Ивановичъ! При семъ препровождаю къ Вамъ грамоту Архіерейскую, отъ графа Александра Андре-евича (Безбородко) присланную, и письмо его ко мнѣ, коимъ увѣдомляетъ, что оная грамота высочайше апробована. Прикажете печатать два завода<sup>3)</sup>. Про-шу написать отъ меня предложеніе Синоду и пришли-те оное къ подписанію. Покорный слуга Алексѣй Мусинъ-Пушкинъ“. Въ предложеніи Оберъ-Прокуро-ра Синоду, отъ того-же 14 мая, говорилось: „Испра-вленную и высочайше апробованную... грамоту... Св. Синоду при семъ предлагаю съ тѣмъ, чтобы о напечатаніи ея и произведеніи въ дѣйствіе благово-лилъ учинить свое опредѣленіе, по точной силѣ

<sup>1)</sup> Свѣдѣній этихъ въ Сенатѣ не оказалось.

<sup>2)</sup> Пл. Горючко: „Аѳанасій Вольховскій, епископъ Могилевскій и Полоцкій“, стр. 2—5 (Оттискъ изъ „Могилев. Епарх. Вѣдом.“ 1902 г., № 5—7).

<sup>3)</sup> Т. е. 2400 экземпляровъ.

<sup>1)</sup> Архіепископа Виктора Садковского.

имянаго... генваря 10 дня указа<sup>1)</sup>. Св. Синодъ 16 мая постановилъ: „Грамоты напечатать... два завода; относительно же опубликованія ея въ Могилевской епархіи поступить во всемъ по учиненному... генваря 17 дня... опредѣленію“. Черезъ два дня, 18 мая 1895 г., послѣдовалъ синодскій указъ о возсоединеніи униатовъ въ Бѣлоруссіи<sup>2)</sup>.

Отъ 1-го іюня 1795 г. Могилевскій преосвященный просилъ Св. Синодъ „учинить разсмотрѣніе“ о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для дѣла возсоединенія. Синодъ въ отвѣтъ потребовалъ болѣе обстоятельнаго „извѣстія“. Отъ 6-го августа того-же 1795 г. епископъ Афанасій на это представилъ слѣдующее: „Посылаются отъ мене съ наряженными съ стороны намѣстническаго правленія духовныя особы, для опубликованія грамотъ моихъ и склоненія униатовъ въ благочестіе, какъ въ здѣшной (Могилевской), такъ и въ Полоцкой губерніяхъ, изъ коихъ въ послѣдней имѣются отдаленныя отсюда мѣста, какъ-то до четырехъ сотъ и далѣе верстъ. А слѣдуетъ еще и въ отходящія отъ Минской губерніи къ здѣшной части, по отзыву здѣшняго господина губернатора, посылать гдѣ суть такъ-же отдаленныя отсюда мѣста.— Которые посылаемые ѣздить по всемъ уѣздамъ, отъ селенія до селенія. Въ какомъ-же именно одно (селе-

<sup>1)</sup> Напечатанная въ январѣ грамота начиналась титуломъ Конисскаго: „Божіею Милостію Георгій, Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода Членъ, Архіепископъ Могилевскій и Полоцкій“. Грамота эта въ маѣ была лишь въ одномъ мѣстѣ исправлена: число присоединившихся изъ униі въ Минской архіепископіи въ январѣ показано было: „болѣе 600 тысячъ“, теперь, въ маѣ, число это увеличено было до: „болѣе милліона“. Кромѣ того изъ грамоты Георгія выпущено было нѣсколько строкъ, а именно: послѣ выраженія: „При... благодѣтельномъ Помазаніи Божіей о Православной церкви промышленности... предлежитъ... долгъ и мнѣ... обратить вниманіе... на паству... мнѣ врученную“ — въ грамотѣ Георгія читалось далѣе „Извѣстно, что въ губерніяхъ Полоцкой и Могилевской находится и понынь не малое число вовлеченныхъ въ унию. Что же доселѣ обращеніе ихъ въ благочестіе оставалось столько безуспѣшно, сему виною не другое что было, какъ или страхъ, угрозами духовныхъ и мірскихъ закона римскаго властей имъ наносимый, или лживыя какія-нибудь со стороны духовенства католицкаго разглашенія. Но отнынь да не убоится никто-же страха сего и да не смущается духомъ своимъ, твердо уповавъ, что власть Всевышняго не попуститъ и никакая человѣческая рука не сильна будетъ положить преграды въ семъ спасительномъ соединеніи. Сего ради“.

<sup>2)</sup> 28 мая 1795 г. въ Св. Синодѣ постановлено было: „Напечатанныя, по опредѣленію Св. Синода сего года января 17 дня, для публикованія въ Могилевской епархіи, пастырскія отъ имени покойнаго преосвященнаго Георгія, Архіепископа Могилевскаго, грамоты, призывающія тамошнихъ униатовъ къ православію, 1500 экземпляровъ, и за кончиною онаго преосвященнаго, равно и за другими послѣдовавшими перемѣнами, оставшіяся безъ дѣйствія, уничтожить, отдавъ ихъ подъ сохраненіе за казенною печатью въ Синодальный архивъ“.

ніе) отъ другого отстоятъ разстояніи, достовѣрной справки забрать нельзя. Потомъ, когда гдѣ объявятъ увиты желаніе свое присоединиться православію и слѣдуетъ церкви ихъ во благочестіе обращать, то для такового присоединенія и освященія церквей посылаются паки тѣхъ духовные, или другіе, и особы священники для досматриванія тамошнихъ приходовъ. А бываетъ, что и кромѣ тѣхъ отправляются нарочно съ святыми антимирами, если гдѣ въ оныхъ откроется надобность, священники или діаконы. Притомъ-же, если гдѣ дѣлающіе препятствіе въ семъ Богоугодномъ дѣлѣ отсылаются къ сужденію, то назначаются туда отъ мене, по требованіямъ намѣстническихъ правленій, изъ священства депутаты. Для всѣхъ-же вышеупомянутыхъ духовныхъ особъ на проѣзды ихъ въ разныя мѣста и обратно и на содержаніе какъ въ оныхъ мѣстахъ, такъ и въ пути, деньги необходимо суть нужны; ибо съ стороны свѣтской команды даже и подводы для нихъ не даются, а привуждены они на своемъ коштѣ ѣздить, занимая у другихъ деньги и записывая свои издержки, въ надежду возвращенія имъ впредъ издерживаемыхъ денегъ. И уже нѣкоторые такового оныхъ возвращенія просятъ. И для сихъ-то надобностей Святѣйшей Правительствующій Синодъ я просилъ объ отпускѣ суммы возмѣтъ милостивое попеченіе, чтобъ можно было трудящихся священниковъ хотя за одинъ проѣздъ удовольствоваться<sup>4)</sup>.

По дѣлу возсоединенія униатовъ бѣлорусскія власти должны были не разъ обращаться къ высшему начальству и даже къ самой императрицѣ. 13 сентября 1795 года генералъ-губернаторъ Бѣлоруссіи П. Б. Пассекъ получилъ отъ Государыни важный указъ о порядкѣ освященія въ православныя униатскихъ церквей. Содержаніе этого указа Пассекъ въ тотъ же день (13 сентября 1795 г.) сообщилъ преосвященному Афанасію, а Могилевскому и Полоцкому губернаторамъ далъ слѣдующее предписаніе: „На поднесенныя мною высочайшему Ея Императорскаго Величества усмотрѣнію бумаги, полученныя мною отъ Могилевскаго и Полоцкаго Епископа Афанасія и отъ господъ правителей Могилевскаго и Полоцкаго намѣстничествъ, Ея Императорское Величество всемилостивѣйше, между прочимъ, своеручно начертать изволила: чтобъ по предписанію вездѣ наблюдаемо было: тишина и спокойствіе, и желающіе добровольно присоединиться къ православію приемы были безъ малѣйшаго притѣсненія, дѣлая соображеніе по духовному регламенту, дабы приходы церковные, состоя изъ положеннаго числа прихожанъ, могли содержать причеты оныхъ, какъ сіе и во всей російской имперіи наблюдать предписано.—А какъ по общему синода и сената постановленію, имяннымъ высочайшимъ указомъ утвержденному, между прочимъ, повелѣно,

<sup>4)</sup> Пл. Горючко: „Изъ исторіи возсоединенія“..., стр. 6—7

чтобъ при церквахъ числилося въ такомъ приходѣ, гдѣ одинъ священникъ, 100 дворовъ или 150, а гдѣ два, тамо 200 или 250, а при трехъ числилось-бы до 300 дворовъ, полагая на каждый по четыре души, и при толикихъ полахъ больше двухъ діаконовъ не было, а причетникамъ быть по пропорціи поповъ то есть: при каждомъ попѣ одинъ дячекъ и одинъ пономарь,— то, слѣдуя сему порядку, егда изъ уніатовъ, хотящихъ присоединиться къ православію, находится будетъ *положенное число душъ*, тогда уже для такого числа освящать церковь, гдѣ одинъ поповъ. Когда же число прихожанъ менше, тогда приписывать оныхъ къ сосѣдственной православной церкви. Но ежелибы въ каковомъ селеніи изъ числа прихожанъ уніатской церкви возжелала большая половина обращенія въ православіе, то и тогда освящать ту церковь въ грековосточное исповѣданіе безъ малѣйшаго однако притѣсненія. И для того рекомендую посылать людей благоразумныхъ и кроткихъ въ мѣста тѣ, гдѣ крестьяне или мѣщане восхотятъ присоединиться къ православію. Буде-же бы кто дерзнулъ отвращать или препятствовать желающимъ присоединиться къ грековосточному православному исповѣданію, то таковыхъ тотъ часъ отсылать уголовному суду, а ихъ имѣніе секвестровать, какъ и прежде о семъ на подобные случаи предписано<sup>1)</sup>.

Извѣщая объ этомъ преосвященнаго Аеанасія, Пассекъ просилъ его, чтобы „поручить изволилъ производить таковое присоединеніе съ благоговѣніемъ самонадежнѣйшимъ и въ кротости испытаннымъ священствующимъ<sup>1)</sup>“.

*Платонъ Горючко.*

### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

15 іюня, по случаю тезоименитства Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, въ церкви загороднаго дома Его Высокопреосвященства въ им. Гура совершенно торжественное богослуженіе. На канунѣ всенощное бдѣніе Преп. Іерониму Стридомскому служилъ кафедральный протоіерей П. Каллистовъ съ протодіакономъ Ивановымъ и крестовою братією; а литургію и молебенъ 15 совершалъ самъ Высокопреосвященный Именинникъ. За литургією рукоположенъ въ іеромонаха іеродіаконъ Архіерейскаго Дома Иннокентій. Послѣ молебна Владыка давалъ для цѣлованія крестъ всѣмъ собравшимся въ значительномъ числѣ богомольцамъ, затѣмъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 26—27. Приведенныя выше бумаги выписаны изъ дѣла Архива Св. Синода въ С.-Петербургѣ, 1794 г., № 37. Дѣло это до августа 1902 г. не значило въ специальной описи и потому не разсматривалось историками возсоединенія уніатовъ, между тѣмъ по богатству содержанія оно очень важно. Параллельное ему дѣло въ Архивѣ Кавцеларіи Оберъ-Прокурора—№ 1347.

со славою прослѣдовалъ въ свои покои, гдѣ принималъ поздравленія съ днемъ Ангела отъ служившаго духовенства и другихъ присутствовавшихъ лицъ.

Тогда-же, 15 іюня, въ день Ангела Высокопреосвященнаго Архіепископа Іеронима, духовенство г. Варшавы, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, совершило торжественный молебенъ преподобному Іерониму, патрону Архипастыря. По окончаніи молебствія была отправлена въ д. Гуру, въ лѣтнее пребываніе Владыки, слѣдующая телеграмма:

„Съ благоговѣйнымъ чувствомъ радости привѣтствуемъ Ваше Высокопреосвященство со днемъ Вашего тезоименитства; просимъ принять всеусердныя молитвенныя благопожеланія: да хранитъ Всевышній дорогую жизнь Вашу въ ненарушимомъ мирѣ, здравіи и благополучіи на многіе годы, къ утѣшенію и радости Вашей паствы, получающей отъ Васъ, милостивѣйшій отецъ нашъ, одно только ободряющее, возвышающее и просвѣтляющее.“

Протоіерей: *Іоаннъ Корженевскій, Михаилъ Семеновскій, Тихонъ Горизонтовъ, Юрій Татаровъ*; священники: *Іаковъ Заркевичъ, Александръ Квачевскій*“.

На эту телеграмму Его Высокопреосвященство соизволилъ отвѣтить на имя старѣйшаго представителя Варшавскаго духовенства, протоіеря Вольской церкви Іоанна Корженевскаго, слѣдующее:

„Прошу принять и передать всѣмъ мою искреннюю благодарность за молитвенную память.“

*Архіепископъ Іеронимъ*“.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

### НА ВСЕЪ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

### В. М. ФОЛОМИНА

въ Ісievѣ

Подоль, Александровская улица собственный домъ

«ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ»

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Правительственное распоряженіе.—Вниманію духовенства Холмско-Варшавской епархіи.—Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.—Отъ консисторіи.—Разрядный списокъ учениковъ Холмскаго духовнаго училища.—Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ комитета за 1903 годъ, составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда (продолженіе).—Отдѣлъ II. Лексическій составъ говора въ Ломаскомъ приходѣ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. (продолженіе).—Къ исторіи возсоединенія уніатовъ въ Бѣлоруссіи 1795 г.—Мѣстныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.