

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **За поматаніе объявленій** въ годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб. **мается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.**

30 Мая

№ 22.

1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—17 Апрѣля 1887 года за № 73, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, по Подольской епархіи: землевладѣльцу с. Молокиша, балтскаго уѣзда Димитрію *Курбатову*; землевладѣльцу с. Мечетны Великой, того же уѣзда, адмиралу *Завойко*; крестьянкѣ с. Василевки, брацлавскаго уѣзда, Маріи *Кротовой*; старостѣ церкви м. Немирова, того же уѣзда, крестьянину Константину *Кудревичу*; крестьянину с. Дьяевки, гайсинскаго уѣзда, Ефрему *Загоруйко*; крестьянину с. Пуклякъ, каменецкаго уѣзда, Василю *Иванюку*; крестьянину дер. Бережанки, того же уѣзда, Григорію *Боднару*; землевладѣльцу м. Копайгорода, могилевскаго уѣзда, мѣщанину Виктору *Боуиному*; старостѣ церкви с. Бѣлянъ, того же уѣзда, крестьянину Василю *Веселенюку*; старшему вахмистру лейбъ-гвардіи коннаго полка Ивану *Цюпаковскому*; вла-

дѣлицѣ с. Чернятина, литинскаго уѣзда, Маріи *Львовой*; крестьянамъ дер. Шуры *Копіевской*, брацлавскаго уѣзда; священнику церкви с. Богдановки, брацлавскаго уѣзда, Илиі *Левичкому*; священнику церкви м. Збрижа, каменецкаго уѣзда, Данилу *Дунаевскому*. Безъ грамотъ: крестьянину с. Молокиша, балтскаго уѣзда, Моисею *Будіану*; крестьянину с. Попенокъ, того же уѣзда, Михаилу *Олейнику*; крестьянину с. Крижалина, того же уѣзда, Антону *Чернышу*; старостѣ церкви с. Осичекъ, того же уѣзда, крестьянину Роману *Кропивянскому*; крестьянину дер. Шуры *Копіевской*, брацлавскаго уѣзда, Никитѣ *Мудрыку*; проживающей въ с. Немировѣ, того же уѣзда, Параскевіи *Радзиховской*; отставному полковнику г. Каменецъ-Подольска *Тѣлеснину*; женѣ владѣльца с. Радовецъ, литинскаго уѣзда, Параскевіи *Бараневичъ*; крестьянину м. Копайгорода, могилевскаго уѣзда, Симеону *Столяру*; крестьянину того же мѣстечка Петру *Демянчику*; крестьянину того же мѣстечка Якову *Кушинуру*; частному землевладѣльцу м. Черноострова, проскуровскаго уѣзда, Ивану *Киселеву*; священнику церкви с. Мечетны Великой, балтскаго уѣзда, Петру *Баковичкому*; священнику церкви с. Крищинецъ, брацлавскаго уѣзда, Николаю *Волосовичу*; священнику Іоанно-Предтеченской церкви г. Каменца Константину *Тимковскому*; священнику церкви с. Волковецъ Низшихъ, проскуровскаго уѣзда, Георгію *Веселовскому* (*).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Донатомъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

— *Утверждены: депутатомъ на епархіальный и училищный съѣзды въ 6 окр. винницкаго у. свящ. с. Слободы Нос-*

(*) Церк. Вѣстн. 1887 г. № 20.

коведкой Арсеній Волянскій, 19 Мая; *церковнымъ старостою* могилевскаго у. с. Виножа крестьянинъ Иродіонъ Романюкъ, 21 Мая; *предсѣдателемъ попечительства* въ томъ же селѣ землевладѣлецъ дворянинъ Евгений Караводинъ и *членами* крестьяне: Яковъ Базъ, Василій Марунякъ, Феодосій Мельникъ, Алексѣй Корпанюкъ и Матѳей Гречунъ,—въ с. Серебринцѣ, того же уѣзда, предс. крестьянинъ Кириллъ Семенць и член. крестьяне: Маркъ Деркачь, Яковъ Черкасъ, Андрей Боднаръ, Григорій Семенць, и Иванъ Юрчакъ, 21 Мая.

—*Преподано благословеніе Божіе* князю Александру Павловичу Урусову за пожертвованіе 100 р. въ церковь с. Гунчи гайсинскаго у.,—прихожанамъ с. Марьяновки за пожертвованіе на благоуукрашеніе церкви 1276 р. и крестьянину того же села Степану Голомовзому за пожертвованіе 109 р. на тотъ же предметъ, 24 Мая.

—*Разрѣшенъ отпускъ* винницкаго у. с. Козинець свящ. Виталію Коцюбинскому въ г. Одессу на 25 дней, 19 Мая.

~~У. р. винницкаго у. с. Мотинецъ свящ. Филиппъ Щербинскій, 18 Мая.~~

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

Зазуляне балт. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 247 и женскаго 268; земли церковной 40 дес. въ одной смѣнѣ; дома для священника нѣтъ.

Литинъ—2-го священника при соборѣ, съ 17 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 760 и женскаго 804; земли церковной 106 дес. 2832 саж.; дома для священника нѣтъ.

~~*Мотинцы* вин. у., съ 18 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 340 и женскаго 319; земли церковной 48 дес.; домъ для священника старыи.~~

Покутина ямп. у., съ 20 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 366 и женскаго 363; земли церковной 36 дес.; домостроительства для причта клонятся къ разрушенію, службы ветхія.

Б) ПСАЛОМЩИКА.

Клинова балт. у., съ 5 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 791 и женскаго 821; земли церковной 55 дес. 1760 кв. саж.; домъ для псаломщика ветхій, разрушающійся, безъ хозяйственныхъ построекъ.

Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за м. Апрель 1887 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Наличными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Апрѣля 1887 года состояло на лицо . . .	16372	70	322100	—	338472	70
Къ тому же въ Апрѣлѣ м. пост. на приходъ .	420	63	—	—	420	63
Итого.	16793	33	322100	—	338893	33
Изъ нихъ въ Апрѣлѣ м. израсходовано . .	629	49	—	—	629	49
Затѣмъ къ 1 Мая 1887 года остается на лицо	(а)					
	16163	84	322100	—	338263	84

Примѣчаніе: а) Изъ этихъ денегъ 16100 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка безвѣчнымъ вкладомъ, а 63 руб. 84 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

2) По свѣчной операціи:

Къ 1 Апрѣля 1887 года состояло на лицо . . .	44296	88	5000	—	49296	88
Къ тому же въ Апрѣлѣ м. поступило на приходѣ.	9715	71	—	—	9715	71
Итого.	54012	59	5000	—	59012	59
Изъ нихъ въ Апрѣлѣ м. израсходовано . . .	475	38	—	—	475	38
Затѣмъ къ 1 Мая 1887 года остается на лицо	(6)		5000	—	58537	21

б) Изъ этихъ денегъ 52985 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безрочнымъ вкладомъ, а 552 руб. 21 коп. въ кассовомъ шкафѣ, которые 1 Мая внесены въ банкъ для приращенія %.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 Апрѣля по 1 Мая 1887 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

Приходѣ.

Къ 1 Апрѣля 1887 года оставалось въ кассѣ 338,472 р. 70 к.

Въ Апрѣлѣ поступило:

а) отъ благочинныхъ:

Ушицкаго уѣзда: 4 окр. недоимки съ % 5 р. 36 к.; 5 окр. *Мошлевскаго у.* недоимки съ % 4 р. 70 к.; *Ольгопольскаго у.* 4 окр. за 2 пол. 1886 г. и 1 пол. 1887 г. 289 р. 50 коп.; 5 окр. *Балтскаго у.* недоимки съ % за 1886 г. 1 руб. 60 коп.; *Винницкаго у.* 2 окр. недоимки съ % 54 р. 50 к.; 5 окр. *Литинскаго у.* за 1 пол. 1887 г. съ % 3 р. 15 коп.

б) Отъ священниковъ:

Церквей: г. Каменца Николаевской церкви за 1 пол. 1887 г. съ % 3 р. 2 к., Тюремной церкви г. Каменца за 1

пол. 1887 г. 3 р. 6 к., с. Концебы балтскаго у. за 1 пол. 1887 г. съ $\frac{0}{100}$ 3 р. 20 к., с. Хропотовой каменецкаго у. недоимки съ $\frac{0}{100}$ 17 р. 3 к., и в) отъ вдовы священника Александры Сенковской возвращенныхъ ей взносовъ за 1871 г. и 1 пол. 1872 г. 18 р. и $\frac{0}{100}$ отъ нихъ 17 р. 51 к. всего 35 р. 51 коп.

Итого въ приходѣ 338,893 р. 33 к.

Расходъ.

Удержано благочинными для выдачи пенсій:

Ушицкаго уѣзда: 4 окр. 2 р. 66 к.; 4 окр. *Ольгопольскаго у.* за 1 и 2 пол. 1886 г. 289 р. 50 к. Отослано благочиннымъ для выдачи пенсїи 3 окр. ольгоп. у. 24 р. 33 к. 4 окр. *Ольгопольскаго у.* 8 р. 38 к. Волинской епархіи 1 окр. Ровенскаго у. 120 р. 81 к., Выдано пенсїи: изъ Управленія: вдовѣ священника Домвїкии Василевской за 2 пол. 1886 г. 12 р., дочери умершаго свящ. Ольгѣ Владышевской за 1 пол. 1886 г. 6 р.—Уплачено Свято-Троицкому монастырю за наемъ помѣщенія для управленія 100 р. Выдано на жалованье служащимъ въ Управленіи за Апрель мѣсяць 61 р. Употреблено на канцелярскіе расходы 4 р. 81 к.

Итого расхода 629 р. 49 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Мая 1887 г. 338,263 р. 84 к.

2) По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 1 Апрелья 1887 года оставалось въ кассѣ 49,296 руб. 88 коп.

Въ Апрельѣ мѣсяцѣ поступило:

а) Отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками:

Каменецкаго уѣзда: 3 окр. за 1 пол. 1887 г. 540 р. 76 к.; 6 окр. 270 р. 60 к. *Ушицкаго у.* 1 окр. 514 р. 10 к., 2 окр. 282 р. 30 к. *Могилевскаго у.* 1 окр. 766 р. 10 к. (Еще слѣдуетъ за запасъ 1 пол. 1887 г. 15 р.), 4 окр. 563 р. 25 к.; 2 окр. 459 р. 10 к., 5 окр. 106 р. 47 к. (Еще

слѣдуетъ 39 р. 80 к.); *Ямпольскаго у.* 1 окр. 60 р.; *Ольгопольскаго у.* 1 окр. 600 р., 2 окр. 708 р. 80 к., 4 окр. 220 (Еще слѣдуетъ 131 р. 80 к.); *Балтскаго у.* 1 окр. 363 р. 70 к., 3 окр. 95 р. 20 к. (Еще недослано 80 к.) 4 окр. 316 р. 40 к., 5 окр. 720 р. 60 к., 6 окр. 92 р. 50 к., 7 окр. 205 р. 80 к., 8 окр. 300 р. (Еще недослано 31 р. 70 к.), *Гайсинскаго у.* 5 окр. 425 р. (Еще слѣдуетъ 92 р.); *Брацлавскаго у.* 2 окр. 44 р.; *Винницкаго у.* 4 окр. 25 р. 20 к., 6 окр. 214 р. 50 к.; *Литинскаго у.* 1 окр. 56 р. 70 к. (Еще недослано за 1 пол. 1887 г. 16 р. 80 к.), 3 окр. 99 р., 4 окр. 76 р. 50 к.; *Летичевскаго у.* 2 окр. 239 р. 60 к. (Еще слѣдуетъ за 1 пол. 1887 г. 70 р. 70 к.); *Проскуровскаго у.* 1 окр. 200 р. Еще недослано 94 р. 20 к., 4 окр. 39 р. (Еще слѣдуетъ за запасъ 1 пол. 1887 г. 23 р. 80 к.).

б) Отъ настоятелей соборовъ, приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ:

Каменецкаго уѣзда. Тюремной церкви г. Каменца 13 р., Кладбищенской церкви 31 р. 94 к., Каменецкаго кафедральнаго собора 60 р., Польско-Фольварецкой церкви 52 р. 60 к., с. Думанова 22 р. 25 к., с. Должка 18 р. 90 к., с. Ямпольчика 4 р. 80 к., с. Кормильча 10 р., с. Приворотья 46 р. 60 к., с. Фурмановки 5 р. 10 к.; Ушицкаго у. с. Дашковецъ 8 р. 70 к., с. Капустянь 5 р. 80 к., г. Старой Ушицы 19 р. 85 к.; Могилевскаго у. Барскаго женскаго монастыря 30 р. г. Бара 15 р.; Балтскаго у. М. Кодымы 24 р. 40 к., г. Балты 323 р.; Гайсинскаго собора 148 р.; Брацлавскаго у. с. Потока 10 руб. 40 коп.; Литинскаго у. г. Хмѣльника 36 р. 30 коп.

в) Отъ благочинныхъ:

5 окр. Брацлавскаго у. страховой преміи 213 р., 2 окр. Ушицкаго у. за раскладочную вѣдомость 5 р. 50 к., 2 окр. Могилевскаго у. на таковую вѣдомость 5 р. 24 к.; отъ Каменецкаго кафедральнаго собора за 1 экземпляръ протокола Епархіального Сѣзда 1886 г. 15 к.

Итого въ приходѣ 59012 р. 59 к.

Расходъ.

Выдано жалованья служащимъ въ Управленіи за Апрѣль мѣсяць 324 р. 98 к.; уплачено содержателю русской типографіи за напечатаніе 1350 экземпляровъ протокола Епархіальнаго Съѣзда 1886 г. 150 р.; уплачено за четыре гербовыя марки 10 коп. достоинства, при вноскѣ денегъ въ отдѣленіе государственнаго банка, 40 к.

Итого расхода 475 р. 38 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Мая 1887 года 58,537 р. 21 к.

Содержаніе: I. *Правительственныя распоряженія:* О преподаніи благословенія Св. Синода разнымъ лицамъ по Под. епархіи. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Переимѣны по епархіальной службѣ. Вакансіи. Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества дух. Под. епарх. Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества дух. Под. епархіи.

Редакторъ *Николай Яворскій.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 22 1887 года.

Учрежденіе соборныхъ церквей въ городахъ Подольской губерніи.

Административное благоустройство русскихъ областей, по второму раздѣлу Польши присоединенныхъ къ Россіи, совершалось исподоволь, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ церковномъ отношеніи. Епархіальная власть вначалѣ должна была позаботиться объ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ многочисленнаго населенія православныхъ, возвращавшихся изъ уни. Такъ какъ православіе быстро возраждалось въ разныхъ концахъ Подоли и на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ Брацлавщины, то для церковно-административнаго объединенія православнаго населенія и для наблюденія за отдаленными пунктами обширной епархіи нужны были прежде всего посредствующіе центры управленія. Поэтому учрежденіе духовныхъ правленій въ епархіи значительно предшествовало открытію въ городахъ соборныхъ церквей и распоряженіе объ открытіи послѣднихъ послѣдовало въ сравнительно позднее время (1). Такъ какъ съ учрежденіемъ духовныхъ правленій уѣздные города сдѣлались центрами духовнаго управленія, то и явилась необходимость въ приведеніи городскихъ храмовъ въ надлежащее благолѣпіе, тѣмъ болѣе потому, что римско-католическая церковь въ особенности располагала къ себѣ горожанъ благолѣпіемъ своихъ костеловъ и приличнымъ содержаніемъ духовенства, чѣмъ возбуждалось нѣкоторое недовѣріе къ авторитету

(1) Подробнѣе объ учрежденіи духовныхъ правленій см. ст. П. Троицкаго въ Епар. Вѣд. за 1873 г.

господствующей православной церкви, которая казалась попрежнему какъ бы угнетенною и лишенною церковнаго благоустройства и порядка.

Мысль объ учрежденіи соборныхъ церквей въ городахъ Брацлавской епархіи впервые была оффиціально выражена въ Высочайшемъ указѣ, послѣдовавшемъ на имя Св. Синода, отъ 18 Декабря 1797 года, въ слѣдующихъ словахъ: „поелику въ губерніяхъ, недавно къ Имперіи Россійской присоединенныхъ отъ бывшей Польской республики, бѣлое духовенство еще вовсе не устроено, для того объ нихъ разсмотрѣть и опредѣлить, полагая по знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ находятся жители, исповѣдующіе вѣру нашу благочестивую, соборы, сообразно духовнымъ штатамъ“ (2). Затѣмъ, согласно Высочайшей волѣ Монарха, выразившейся въ особой заботливости объ устроеніи неустроеннаго духовенства во вновь присоединенномъ краѣ, на имя Преосвященнаго Іоанникія слѣдовалъ рядъ синодальныхъ распоряженій, направленныхъ къ самоскорѣйшему разрѣшенію вопроса объ открытіи соборовъ по городамъ Подольской губерніи и надлежащемъ устройствѣ городского духовенства, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ „священство другаго исповѣданія (католическаго) превосходныя имѣеть выгоды“ (3). Не смотря на то, что были довольно настоятельны и часты синодальныя побужденія, — дѣло не могло скоро и легко устроиться. Потребовалось немало времени, а еще больше энергіи со стороны епархіальной власти, на которой собственно и легла всею своею тяжестью столь сложная и трудная задача. Съ открытіемъ по уѣзднымъ городамъ соборовъ былъ связанъ вопросъ объ увеличенномъ составѣ клира. Слѣдовательно явился новый вопросъ о средствахъ какъ для первоначальнаго устроенія соборовъ и поддержанія ихъ въ надлежащемъ благолѣпіи, такъ и для приличнаго содержанія лицъ, служащихъ при нихъ. Это

(2) Арх. П. Д. К., Дѣло объ учрежденіи соборовъ по уѣзднымъ городамъ Подольской губерніи стр. 2.

(3) Тамъ же, стр. 16.

было предусмотрѣно Св. Синодомъ и потому Преосвященному Иоанникию поручено было представить точныя свѣдѣнія о томъ, въ какихъ городахъ епархіи имѣются уже соборы и гдѣ надлежитъ устроить таковыя. По точномъ разслѣдованіи, Преосвященный долженъ былъ сообщить свѣдѣнія о городскихъ церквахъ, въ какомъ положеніи онѣ находятся, какими средствами располагаютъ для своего содержанія и насколько пригодны для соборныхъ церквей. При этомъ Преосвященному было вмѣнено въ обязанность обратить особенное вниманіе на выясненіе на мѣстѣ вопроса объ условіяхъ содержанія городского духовенства въ наличномъ его составѣ и, главнымъ образомъ, на изысканіе средствъ для приличнаго содержанія увеличеннаго (при соборахъ) состава клира.

Надо полагать, что при рѣшеніи этихъ вопросовъ встрѣтилось немало затрудненій, такъ какъ только въ началѣ слѣдующаго года (4) Преосвященный Иоанникій представилъ въ Св. Синодъ собранныя имъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи дѣла. По отзыву Преосвященнаго во многихъ церквахъ, предназначенныхъ для соборовъ, „приходы столь малы и выгоды столь незначительны, что едва довлѣютъ къ пропитанію одного приходскаго причта“ (5). Поэтому мнѣніе Преосвященнаго Иоанникія склонялось къ тому, чтобы новыя соборныя штаты были учреждены „на денежномъ положеніи“ (6).

Когда послѣдовало распоряженіе объ учрежденіи въ городахъ вновь присоединеннаго края соборовъ, въ Подольской губерніи было два собора: въ Каменецъ-Подольскѣ Иоанно-Предтеченскій (7) и архіерейскій въ м. Барѣ при св. Покров-

(4) Отвѣтъ Преосвящ. съ требуемыми свѣдѣніями посланъ былъ 31 Января 1799, а указъ о доставленіи свѣдѣній 6. полученъ Преосвящ. 22 Марта 1798 года.

(5) Арх. П. Д. К. Дѣло объ учрежд. соборовъ стр. 7.

(6) Тамъ же стр. 7 на оборотѣ.

(7) Иоанно—Предтеченскій православный соборъ существовалъ уже въ 1795 году (Еп. Вѣд. 1873 г. стр. 404), а въ 1796 г. былъ назначенъ соборнымъ священникомъ черниговецъ свящ. Іоаннъ Кукурановъ, вызванный въ Каменецъ-Подольскъ въ 1795 году.

ской церкви. Слѣдовательно въ остальныхъ городахъ нужно было вновь учредить таковыя. По проекту Преосвященнаго Іоаннікія надлежало обратить приходскія церкви въ соборныя въ слѣдующихъ уѣздныхъ городахъ губерніи: въ г. Проскуровѣ—Рождество-Богородицкую церковь, въ г. Могилевѣ—св. Николаевскую, въ г. Винницѣ—Космо-Дамьянскую, въ г. Гайсинѣ—св. Николаевскую, въ г. Литинѣ—св. Михайловскую и въ г. Балтѣ—св. Михайловскую,—и въ мѣстечкахъ: Цекиновкѣ Ямпольскаго уѣзда—св.-Успенскую, Миньковцахъ Ушицкаго уѣзда—св. Михайловскую и Тульчинѣ Брацлавскаго уѣзда—св. Успенскую (8). Но такое распределение, хотя и обуславливалось мѣстонахожденіемъ свѣтскихъ правительственныхъ учреждений и духовныхъ правленій, составъ которыхъ по новому положенію долженъ былъ пополняться соборнымъ духовенствомъ, не было утверждено св. Синодомъ. Св. Синодъ, придерживаясь Высочайшаго указа объ учрежденіи соборныхъ церквей „единственно въ городахъ, а не въ мѣстечкахъ или селахъ“, нашелъ неудобнымъ учрежденіе соборовъ въ м. м. Тульчинѣ, Миньковцахъ и Меджибожѣ. Исключеніе было сдѣлано только для м. Цекиновки, въ виду отдаленности уѣзднаго города Ямполья и неудобства сообщенія съ нимъ находящихся въ уѣздѣ сель и мѣстечекъ (9). Слѣдуя прямому указанію синодальнаго указа отъ 11 Августа 1799 года, Преосвященный долженъ былъ учредить еще соборы въ уѣздныхъ городахъ—Брацлавѣ, Ушицѣ и Летичевѣ (10). Такимъ образомъ

(8) Арх. П. Д. К. Дѣло объ учрежд. соборовъ стр. 9—10.

(9) Въ м. Цекиновкѣ соборъ и духовное правленіе существовали недолго. Въ скоромъ времени мѣстечко, вслѣдствіе разлитія Днѣстра, было залито водой и опустошено, а соборная церковь была учреждена въ уѣздномъ городѣ Ямпольѣ, куда было переведено и духовное правленіе.

(10) Въ это же время были учреждены соборы въ подлежащихъ вѣдѣнію Подольскаго епископа городахъ Волынской губерніи—Староконстантиновѣ, Кременцѣ и Дубнѣ, но такъ какъ эти города, по Высочайшему соизволенію, указомъ отъ 11 Августа 1799 года были отчислены къ Волынской епар-

въ концу 1799 года вопросъ о мѣстахъ открытія соборовъ былъ рѣшенъ окончательно, и указомъ Брацлавской духовной консисторіи, отъ 22 Сентября, епархіальное духовенство было извѣщено объ учрежденіи соборовъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи, при лучшихъ приходскихъ церквяхъ (11).

Но на этомъ дѣло не могло остановиться. Съ открытіемъ соборовъ, какъ мы сказали раньше, явилась потребность въ увеличенномъ составѣ клира, а что еще важнѣе,—нужны были новыя средства на содержаніе его. Поэтому, прежде замѣщенія новыхъ соборныхъ штатовъ требуемымъ количествомъ духовныхъ лицъ, въ которыхъ впрочемъ не было недостатка, такъ какъ мѣста соборныхъ протоіереевъ могли остаться (какъ и остались) за протопопами, а для соборныхъ священниковъ было не мало достойныхъ лицъ изъ бѣлаго духовенства, Преосвященный Іоанникій занялся окончательной разработкой вопроса о матеріальномъ обеспеченіи городского духовенства. Доселѣ источниками содержанія городского духовенства главнымъ образомъ были: земельныя угодія и доходы отъ прихожанъ. (12) Теперь соборный штатъ долженъ былъ состоять изъ протопопа или соборнаго протоіерея, двухъ священниковъ, двухъ діаконовъ, двухъ дьячковъ и пономаря (13). Если, какъ доно-

хія, то и окончательное церковное устройство ихъ поручено было Житомирскому Епархіальному Начальству (объ отдѣленіи сихъ городовъ, принадлежащихъ къ Волынской губерніи, но находившихся до послѣдняго времени въ вѣдѣніи Преосвященнаго Іоанникія, будетъ рѣчь особо).

(11) По учрежденіи соборовъ въ уѣздные города были переведены и духовныя правленія изъ нѣкоторыхъ мѣстечекъ. Такъ, изъ м. Меджибожа духовное правленіе было переведено въ г. Летичевъ, изъ м. Миньковецъ въ г. Ушицу. Въ м. Тульчинѣ духовное правленіе было вовсе упразднено, вслѣдствіе малочисленности подлежащихъ вѣдомству правленія православныхъ приходовъ, а печать и дѣла правленія были перевезены въ г. Брацлавъ.

(12) Въ м. Барѣ соборный штатъ, кромѣ земельныхъ угодій и доходовъ, получалъ штатное жалованье.

(13) Смотря по количеству городскихъ прихожанъ въ нѣкоторыхъ городахъ могли учреждаться и неполные штаты, что и зависѣло отъ усмотрѣнія епархіальной власти.

силъ Преосвященный Іоанникій, эти средства недостаточны были на содержаніе одного приходскаго причта, то что что же говорить о полныхъ соборныхъ штатахъ?! Естественно, что увеличенный составъ клира не могъ „безбѣдно“ существовать даже и при незначительномъ окладѣ жалованья, назначенномъ духовенству по штату 1764 г. По штату 1764 г. на каждый соборный причтъ въ слѣдующемъ составѣ полагалось жалованья 115 рублей въ годъ: протопопу 30 руб., двумъ священникамъ 40 руб., діакону 15 руб., дьячку 10 руб., пономарю 10 руб. и на церковные расходы 10 руб. (Полное собр. законовъ Р. Имперіи, книга штатовъ стр. 31). Поэтому, по ходатайству Преосвященнаго Іоанникія отъ 31 Января 1799 г., Св. Синодъ ассигновалъ особую сумму для выдачи прибавочнаго жалованья духовенству Подольской епархіи (14). И составленное Преосвященнымъ росписаніе жалованья по новому увеличенному (противъ штата о соборахъ 1764 г.) окладу получило утверженіе 31 Іюня 1799 г. По этому росписанію соборному протоіерею назначено „60 р., священникамъ по 40 р., діаконамъ по 30 р., дьячкамъ по 20 р., пономарю по 20 р., и на церковныя потребности 20 р. въ годъ“ (15). Противъ штата 1764 г. на каждый соборный причтъ назначено было прибавки 110 руб. въ годъ, а на Брацлавскій соборъ (въ Каменцѣ-Подольскѣ) „какъ преимущественный предъ другими“ 245 рублей въ годъ.

Когда проэктъ объ увеличенномъ окладѣ жалованья былъ утвержденъ и новый законъ вошелъ въ силу, такъ что духовенство городское могло уже (съ конца 1799 г.) пользоваться увеличеннымъ окладомъ жалованья, Преосвященному поручено было позаботиться объ окончательномъ устройствѣ соборныхъ

(14) На прибавку жалованья, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено было Синодомъ потребное количество денегъ изъ суммъ, „ежегодно остающихся отъ положенныхъ на духовный штатъ вообще 1400000 рублей.“

(15) Арх. П. Д. К. Дѣло объ учрежденіи соборовъ стр. 11.

причтовъ, какъ со стороны самаго ихъ состава, такъ и въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія. Теперь то послѣ продолжительной переписки Преосвященный занялся замѣщеніемъ соборныхъ штатовъ новыми лицами, учреждая благочиніе и порядокъ въ церквахъ и призывая къ труду и дѣятельности на пользу православной церкви новыя силы. Конечно не во всѣхъ городахъ одновременно устроились полные соборные штаты—новый порядокъ вводился постепенно. Въ своихъ дѣйствіяхъ Преосвященный Иоанникій строго сообразовался съ мѣстными условіями и—въ однихъ городахъ учреждались полные штаты, если это позволяла численность православнаго населенія, другіе города были только отчасти удовлетворены въ этомъ отношеніи и окончательное устройство въ нихъ соборныхъ церквей послѣдовало гораздо позже. Св. Синодъ, замѣтимъ кстати, отнесся съ полною заботливостію къ столь важному для пользы православія дѣлу, такъ что въ указѣ отъ 11 Августа рекомендовалъ даже опредѣленный способъ безбидной выдачи жалованья (16), въ виду того, какъ говорится въ указѣ, „чтобы при раздѣлѣ оной (суммы) отъ недуразумѣнія не могло выйти какого-нибудь безпорядка“. Строго преслѣдуя намѣченную въ Высочайшемъ указѣ цѣль—доставить безбѣдное содержаніе городскому духовенству и поднять его общественный цензъ въ краѣ, Св. Синодъ при увеличенномъ окладѣ жалованія оставилъ за соборными церквами и земельныя угодья, включивъ къ этому и прежнее право пользоваться церковными доходами (17). На сколько прочно обезпечено было существованіе соборовъ въ

(16) „Противъ частей, причитающихся дьячку и пономарю, имѣтъ діакону полторы, священнику двѣ и протопопу три части.“

(17) „На содержаніе въ пристойномъ видѣ при тѣхъ церквахъ священно и церковно-служителей, оставляя при нихъ приходскіе дворы, также всѣ земли и другія выгоды, какія до нихъ находятся, приѣмлется за основаніе производить на оныя сумму, противъ штатовъ 1764 г. о соборахъ и церквахъ изданныхъ, съ послѣдовавшей по Высочайше конфирмованной Его Императорскимъ Величествомъ росписи, прибавкою.“ (Подлинныя слова Синод. указа.)

городахъ нашей епархіи вначалѣ, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ данныхъ о земельныхъ церковныхъ угодіяхъ и числѣ православныхъ дворовъ при соборахъ, представленныхъ Пресвященнымъ Іоанникіемъ (18). Въ 1799 году—при Проскуровскомъ соборѣ было пахатной земли на 28 дней и сѣнокоса на 10 косарей, дворовъ православныхъ 35; въ г. Могилевѣ—при соборной церкви—пахатной земли на 50 дней и сѣнокоса на 30 косарей, дворовъ 95; при Ямпольскомъ соборѣ въ м. Цекиновѣ пахатной земли на 99 дней и сѣнокоса на 262 кос.(?), также хуторъ и садъ, дворовъ 130; при Ольгопольскомъ соборѣ пахатной и сѣнокосной земли 120 десятинь, дворовъ 125; при Балтскомъ соборѣ пахатной земли на 114 дней и сѣнокосной на 50 косарей, дворовъ 18; при Винницкомъ соборѣ пахатной земли на 24 дня и сѣнокоса на 30 кос., дворовъ 86; при Гайсинскомъ соборѣ пахатнаго поля 36 шнуровъ и сѣнокоса на 30 кос., также хуторъ съ лѣсомъ и прудъ, дворовъ 150; при Литинскомъ соборѣ пахатной земли на 30 дней и сѣнокоса на 20 кос., дворовъ 55; при Архіерейскомъ соборѣ (въ м. Барѣ) пахатной земли на 110 дней и сѣнокоса на 30 кос., также два хутора и садъ, дворовъ 101 (19). Принявъ во вниманіе новое распоряженіе (20) о безмездной обработкѣ церковной земли прихожанами, мы придемъ къ тому выводу, что новая организація соборныхъ штатовъ была вполнѣ благо-

(18) Всѣ земельныя угодія, кѣмъ либо отнятыя и когда-либо отошедшія отъ городскихъ церквей, по распоряженію Св. Синода, законнымъ порядкомъ были возвращены церквамъ и приведены въ извѣстность.

(19) Въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній о земельныхъ угодіяхъ при Брацлавскомъ, Ушицкомъ и Летичевскомъ соборахъ, должно быть потому, что соборы въ эти города перенесены изъ мѣстечекъ, и количество земли и число дворовъ при нихъ еще не были приведены въ извѣстность. При Каменецкомъ Іоанно-Предтеченскомъ Соборѣ земли не обозначено, а замѣчено только, что содержаніе для соборнаго штата получается изъ процентовъ со 100000 польскихъ злотыхъ, находящихся у помѣщика Подольской губерніи, подкоморія Литинскаго.

(20) Высочайшій указъ отъ 18 Декабря 1797 года.

дѣтельна для городского духовенства и цѣль русскаго правительства была въ значительной степени достигнута, когда, при земельных угодіяхъ и доходахъ отъ прихожанъ, соборные причты были обеспечены достаточнымъ жалованьемъ отъ правительства и въ городскихъ православныхъ церквахъ началось вполне благолѣпное и торжественное соборное богослуженіе.

Такъ учредились соборы въ уѣздныхъ городахъ Подольской губерніи и устроились при нихъ соборные штаты.

Ст—нѣ Дл—вскій.

Объ изданіяхъ „Народной Пользы“.

(Особенному вниманію о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами).

Завѣдующій церковно-приходскою школою священникъ А. М., препровождая въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для просмотра нѣкоторыя книги, въ рапортѣ своемъ отъ 24 Января сего 1887 года за № 7, заявилъ, что „вмѣсто требуемыхъ имъ при выпискѣ 100 брошюръ на всѣ праздники“ онъ получилъ 100 экземпляровъ только на одинъ праздникъ Рождества Христова, продаваемыхъ въ книжномъ магазинѣ „Народная Польза“. Изъ этого нельзя не предположить, что продавцы „Народной Пользы“ позволяютъ себѣ злоупотреблять довѣріемъ лицъ, адресующихся къ нимъ за покупкой книгъ. Прежде они съ особенной беззастѣнчивостью всюду рекламировали свои объявленія на счетъ полезныхъ и дешевыхъ книгъ, пока не ограничило ихъ распоряженіе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода; теперь же, пріутихши съ своими рекламами, они считаютъ позволительнымъ снабжать своихъ покупателей не тѣмъ, что имъ нужно, чего они просятъ, но тѣмъ, что „Народной Пользѣ“ нужно или хочется сбыть съ рукъ, и что скорѣе можетъ принести не пользу для народа, а, напротивъ, постепенный вредъ, исподоволь распространяя путаницу въ воззрѣніяхъ и даже церковно-религіозныхъ свѣ-

дѣній для народа. Этимъ мы, конечно, нисколько не хотимъ сказать того, что все, что ни выходитъ изъ книжнаго магазина „Народная Польза“, вредно для народа; покрайней мѣрѣ, мы сами не далѣе, какъ въ прошломъ году допустили нѣкоторыя брошюры „Народной Пользы“ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, хотя и не ручаемся за то, что ничего въ нихъ не проглядѣли, по недостатку времени и по причинѣ большого количества присланныхъ для пересмотра книгъ. Мы, лично, ничего не имѣемъ противъ „Народной Пользы“; но когда продавцевъ „Народной Пользы“ просятъ выслать 100 брошюръ на всѣ праздники, а они высылаютъ 100 экземпляровъ только на одинъ праздникъ—это уже отзывается со стороны продавцевъ, явнымъ злоупотребленіемъ или, по крайней мѣрѣ, беззащитнымъ распоряженіемъ чужими карманами, тѣмъ болѣе, что высланная „Народной Пользой“ брошюра на праздники Рождества Христова (въ 100 экземпляровъ)—неудовлетворительна и не пригодна для народа.

Начнемъ съ внѣшней стороны, которая прежде всего бросается въ глаза всякому. Обертка брошюры, если мелькомъ посмотрѣть на нее, довольно приличная; но присмотритесь хорошенько! Вѣдь, это картина, изображающая „Рождество Господа нашего Иисуса Христа“. Богомладенецъ—неестественно и неприлично изображенъ, тѣнь отъ Богоматери—на камнѣли то или, Богъ знаетъ на чемъ, уродливо изображена, чтобъ не сказать хуже; Иосифъ—Обручникъ либо съ непозволительной грустью задумался, непонятно, зачѣмъ опустивши указательный палецъ; либо просто—спитъ, забывъ совершенно про то, что ему и всему міру благовѣствовалъ Ангелъ великую радость; далѣе, за какимъ—то коробомъ—виднѣются рога, лобъ животнаго, глаза и крайне громадныя (значительно непропорціональныя уши)—надо полагать, что это часть головы вола, не дающая, впрочемъ, нагляднаго основанія предполагать о существованіи цѣльнаго животнаго. На потоло-

къ пещеры изображены якобы облака, на которыхъ въ крайне уродливыхъ формахъ и позахъ представлены играющіе ребята съ крыльями—такъ „Народная Польза“ живописуетъ святыхъ Ангеловъ съ ихъ божественной красотой! Пovyше—надъ облаками и надъ Виелеемской звѣздой представленъ соборъ святыхъ Ветхозавѣтныхъ и Новозавѣтныхъ (Св. Іоаннъ Креститель, Апостолы, Святители.....)—очевидный анахронизмъ, производящій путаницу въ историческихъ свѣдѣніяхъ дѣтей, обладающихъ непосредственнымъ чутьемъ! Но особенно въ этомъ соборѣ святыхъ неприятно поражаетъ глаза ликъ Божіей Матери, какъ бы подъ вуалемъ.

Наше мнѣніе—изображать такъ небрежно и даже уродливо святые лица или священныя событія—такъ лучше ужъ совсѣмъ никакъ не изображать ихъ, чтобы не подавать повода къ соблазнамъ; ибо сказалъ Христосъ Спаситель: „А иже аще соблазнить единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй“ (1). А мы имѣли уже случай фактически убѣдиться въ томъ, что подобныя изображенія соблазняютъ „малыхъ“ и въ буквальномъ и въ переносномъ смыслѣ. Ужъ лучше одно—два лица изображать да такъ, какъ слѣдуетъ; а не столько лицъ и группъ изображать съ крайнею небрежностію.

Перейдемъ къ орфографическимъ недостаткамъ и погрѣшностямъ, которыя, безъ сомнѣнія, не пройдутъ безслѣдно для дѣтей церковно-приходскихъ школъ, употребляющихъ подобныя брошюры для вѣкъкласснаго чтенія.

На 1-ой страницѣ, на которую всякій можетъ обратить гораздо больше вниманія, чѣмъ на остальные, „Младенецъ“—напечатано съ большой буквы, а на слѣдующей, оборотной къ ней (4-ой по брошюрному счету) уже — „младенецъ“—съ малой буквы. Тамъ же слѣдуетъ, чтобы было напечатано: „ничимже“, а въ брошюрѣ напечатано: „ничѣмъ же“; во второй

(1) Матѣ. 18 гл. 6 ст.

строкъ снизу на 4-ой страницѣ—не разставлены запятая; въ шестой строкъ на 5-ой страницѣ, въ двѣнадцатой и двадцать четвертой строкъ погрѣшности противъ знаковъ препинанія; на 6-ой страницѣ—двѣ погрѣшности, на 8-ой тоже, на 12-ой тоже двѣ, на 13-ой четыре погрѣшности и на 15-ой двѣ. На 5-ой страницѣ напечатано „Церковь“ съ большой буквы и „церковь“—съ малой—совершенно безразлично; на этой же страницѣ напечатано „изъ начала отъ *далей* вѣка“; межъ тѣмъ какъ слѣдуетъ: „изъ начала отъ *дней* вѣка“; тутъ же напечатано въ брошюрѣ: „еже есть сказано“, а слѣдуетъ: „еже есть сказано“; напечатано: „Царіе Фарсистій, Аравстій (какъ собственныя имена царей) и Сава... *всѣ* царіи земстїи.. и благословятся въ немъ“; а слѣдуетъ: „Царіе фарсистїи, аравстїи и сава... *всѣ* царіе земстїи.. и благословятся въ немъ“.... (2). Или ужь если „въ немъ“—черезъ малую букву по старинной орфографіи, то тѣмъ болѣе—черезъ малую нужно печатать и „фарсистїи“, „аравстїи“ и „сава“. На 6-ой страницѣ напечатано: „присоблєнныя“, а нужно: „приспособлєнныя“ (лучше же—соотвѣтствующія); „услышите до послѣдняго земли; могущей покоритесь“—такъ напечатано въ брошюрѣ, межъ тѣмъ какъ слѣдуетъ: „услышите до послѣднихъ земли; покарайтесь“!..... Напечатано: „Іерлимъ“, „бо“, „жара“, „воссїа“, „видѣти“, „предвѣчный“, „гостинцамъ“; а слѣдуетъ, чтобъ было напечатано: „Іерусалимъ“, „во“, „жары“, „возсіа“, „вѣдѣти“, „Превѣчный“, „гостинцами“..... и т. п.

Къ смысловымъ или фактическимъ погрѣшностямъ мы относимъ слѣдующее: 1) Въ брошюрѣ напечатано: „Въ 5507-мъ году послѣ сотворенія міра... Іосифъ съ обрученною Дѣвою Марїею отправились въ г. Виолеемъ“. Объ Іосифѣ можно было бы сказать, кто онъ, или хоть соотвѣтственный эпитетъ приложить къ его имени; о „Дѣвѣ Марїи“—тоже; такъ какъ, вѣдь, эта брошюра предназначается для „малыхъ

сихъ“, которыхъ „изклада“ нужно пріучать относиться къ святымъ лицамъ съ благоговѣйнымъ почтеніемъ. Далѣе, на какомъ основаніи напечатано въ брошюрѣ, что Іосифъ и Марія явились въ Вифлеемъ въ 5507 году послѣ сотворенія міра; межъ тѣмъ какъ міръ сотворенъ за 5508 лѣтъ, до Р. Х.; по указанію же брошюры выходитъ, что Христосъ Спаситель родился на годъ ранѣе времени, предсказаннаго пророками и санкціонированнаго св. церковію. Это погрѣшность со стороны издателей хотя бы и самыхъ популярныхъ, quasi простонародно упрощенныхъ брошюръ,—грубая и непростительная.

2) Смыслъ такихъ выраженій, какъ „Предвѣчный Младенецъ“—въ популярныхъ, слѣдовательно, общепонятныхъ брошюрахъ непременно слѣдуетъ выяснять; такъ какъ комбинація прилагательнаго („Предвѣчный“) съ существительнымъ („Младенецъ“), хотя и заимствована изъ церковно-богослужебныхъ книгъ, но можетъ подавать поводъ къ недоразумѣніямъ и нѣкоторымъ несообразнымъ толкованіямъ въ самомъ догматѣ, какъ въ этомъ приходилось намъ убѣждаться фактически.

3) Напечатано въ брошюрѣ: „къ убогимъ яслямъ Спасителя поспѣшили три восточные мудреца“. Какъ эта ошибка на руку птундистамъ, зорко слѣдящимъ за малѣйшимъ отступленіемъ отъ буквальнаго текста, при пересказахъ изъ Евангелія! Вѣдь, „путешествіе волхвовъ надобно относить къ тому времени, когда Младенецъ съ Матерію изъ пещеры, въ которой находились ясли, переселились въ домъ“, какъ это объясняетъ Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ (3). Да, впрочемъ, это и само собою очевидно изъ Евангелія, гдѣ говорится: „и пришедше въ храмину, видѣша Отроча съ Марією Матерію Его“, а по русски: „и вошедши въ домъ, увидѣли Младенца съ Марією Матерію Его“ (4).

(3) Толков. Евангеліе отъ Матѳея стр. 39.

(4) Отъ Матѳ. 2 гл. 11 ст.

4) На 5-ой страницѣ читаемъ: „но *Ангель Господень*, явившись имъ (волхвамъ) во снѣ“... На какомъ основаніи издателя „Народной Пользы“ отступаютъ въ данномъ случаѣ отъ текста св. Евангелій? Въ Евангеліи славянскомъ напечатано: „И вѣсть приѣмше во снѣ“... въ русскомъ: „и получивъ во снѣ откровеніе“ (5); но, можетъ быть, въ Евангеліяхъ, изданныхъ на другихъ языкахъ, есть хоть нѣкоторое основаніе къ вышеподчеркнутому выраженію въ брошюрѣ? Обращаемся къ Евангелію на Латинскомъ языкѣ: „*Et divinitus admoniti in somnio*“...; на Польскомъ: „*A wziąwszy odpowiedz we śnie*“...; на Французскомъ: „*Êt ayant ete divinement avertis par un songe*“... Всѣ эти выраженія на различныхъ языкахъ, равно какъ богослужебное чтеніе и пѣніе въ праздникъ Рождества Христова, не уполномочиваютъ на то, что напечатано въ брошюрѣ; а нѣкоторыя ученые изслѣдованія по сему предмету прямо опровергаютъ подобное мнѣніе издателей „Народной Пользы“. Такъ напримѣръ Фарраръ говоритъ: „Принеся свои дары, восточные мудрецы естественно возвратились бы къ Ироду, но вслѣдствіе бывшаго имъ во снѣ предостереженія они возвратились на родину другимъ путемъ. Сонъ, которымъ они были предостережены объ опасности, вѣроятно совпалъ съ ихъ собственными сомнѣніями касательно намѣреній жестокаго и коварнаго тирана, выразившаго лицемерное желаніе тоже оказать почести новорожденному Царю“ (6).

5) О пареміи сдѣлано въ брошюрѣ одностороннее и невѣрное понятіе, что очевидно всякому, читавшему пареміи и то, что о нихъ говорится въ брошюрѣ.

6) На 6 страницѣ сказано, что въ сочельникъ совершается литургія Василя Великаго, въ соединеніи съ вечернею. Сказано безъ всякихъ оговорокъ, безусловно... Вотъ поэтому то мы и осмѣливаемся предложить авторамъ изданій „Народ-

(5)—idem. ст. 12.

(6) „Жизнь Иисуса Христа“ Ф. В. Фаррара ч. 1 стр. 16.

ной Пользы“ совѣтъ: прежде чѣмъ говорить о такихъ литургическихъ особенностяхъ, не мѣшало бы заглянуть въ Типиконъ, гдѣ можно увидѣть, что совершается въ сочельникъ и литургія св. Златоуста и даже отдѣльно отъ вечерни. Такъ же говорить объ этомъ предметѣ, какъ сказано въ брошюрѣ—это значитъ производить путаницу въ сознаниіи не только простолудиновъ, но и другихъ лицъ, мало знакомыхъ съ Типикономъ и могущихъ съ полнѣйшимъ довѣріемъ отнести къ этой литургической замѣткѣ.

7) Что за смыслъ въ слѣдующемъ предложеніи на 8 страницѣ? „Пришли въ смущеніе приверженцы Ирода, потому что находились у него въ милости и боялись ея при новомъ царѣ“. Далѣе, есть нѣсколько выражений и даже цѣлыхъ предложений, противныхъ русскому синтаксису, въ родѣ напр. „Иродъ тайно выподывалъ волхвовъ“ (7). Или что за логика, противорѣчащая дѣйствительности, въ слѣдующемъ предложеніи? „Волхвы, дѣйствительно, не замѣтили хитрости Ирода, послушались его и пошли въ Виоелемъ“ (8). Ужели волхвы пошли въ Виоелемъ потому, что послушались Ирода, или, можетъ быть, это предложеніе надо понимать такъ, что они, не замѣтивъ хитрости Ирода, *послушались его* и, стало быть, возвратились къ нему?! На самомъ дѣлѣ оказывается ни то, ни другое.

На 13 страницѣ напечатано: „у насъ нынѣ (въ праздникъ Р. Х.) совершаются *всѣ* суевѣрные обряды и недостойные христіанина обычаи“. Что за нелѣпая гипербола? И у кого это --у насъ? Ужели у народа, для котораго „Народная Польза“ предназначается сію брошюру?!

„Обычай устраивать для дѣтей елку -- принесенъ къ намъ *нашими* *благодѣтелями* *нѣмцами*“ (idem). Конечно, въ послѣднихъ словахъ должна заключаться иронія, но по контексту рѣчи въ брошюрѣ едва ли ее усмотрить не только „ма-

(7) и (8) См. 9 страницу „Р. Г. н. I. X.“

лѣй“, но даже и „старый“ изъ народа. „При этомъ собирающіе (вокругъ елки) предаются, какъ *всѣмъ извѣстно*, всякому безчинію“. Пишущему эту рецензію на разсматриваемую брошюру, проживавшему въ нѣсколькихъ самыхъ разнохарактерныхъ городахъ, ничего подобнаго не извѣстно; тѣмъ болѣе это неизвѣстно деревенскому простолюдину, и иной изъ деревенскихъ жителей до тѣхъ поръ, пожалуй, не узнаетъ того безобразія и безчинія, какое описывается въ брошюрѣ, пока не прочтетъ эту, можетъ быть, и съ благочестивой цѣлью, но плохо и небрежно составленную брошюрку „Народной Пользы“.

Неблаговидными также мы считаемъ слѣдующія выраженія и сопоставленія, противныя священной важности и достоинству того предмета, котораго они касаются: „а храмы суеты и плотоугодія будутъ переполнены несчастными, нечестивыми празднующими, которымъ даже мысль о Богѣ не придетъ, въ это время, на сердце или въ голову“... „мудрецы въ Его пещерѣ“... У насъ—свои собранія, особенно въ ночное время, вмѣсто всенощнаго, и *свои оргіи, вмѣсто литургіи!*“ (9).

Въ этихъ фразѣхъ высокопарныхъ и неудобопонятныхъ для народа есть и двусмысленность такая, которой непременно должно избѣгать, когда рѣчь идетъ о божественныхъ, священныхъ или церковныхъ предметахъ. Не все, что умѣстно было бы сказать образованному обществу, позволительно тоже и также проповѣдывать простолюдинамъ, подобно тому, какъ грѣшно было бы рассказывать дѣтямъ о нѣкоторыхъ вещахъ такихъ, о которыхъ можно говорить только со взрослыми. Говоримъ это къ тому, что, вѣдь, при такомъ типическомъ изображеніи дурныхъ, безобразныхъ сторонъ жизни образованнаго нашего общества въ брошюрахъ „Народной Пользы“, предназначенныхъ для народа, можно только наводить самый народъ на порочные помыслы и тѣмъ порождать нѣкоторый соблазнъ въ меньшей братіи, какъ объ этомъ замѣтилъ въ

(9) См. 15 стр. брошюры.

одномъ мѣстѣ блаженный Августинъ,—и тогда, значить, вмѣсто „Народной Пользы“—выйдетъ въ результатѣ— „народный вредъ“.

Эта рецензія печатается нами съ тою цѣлью, чтобы оо. завѣдующіе церковно-приходскими школами не вводились въ заблужденіе нѣкоторыми книжонками, хотя бы и съ святыми изображеніями и изреченіями, но критически относились къ разнымъ брошюркамъ, появляющимся иногда и въ ихъ приходахъ и на самомъ дѣлѣ производящихъ путаницу въ возрѣніяхъ народа. Желательно, чтобы каждый, завѣдующій церковно-приходской школой, зналъ не только то, что усвоится въ самой школѣ, но и что читается за стѣнами ея; извѣстно, вѣдь, что теперь крестьяне и сами покупаютъ разныя книги и нѣкоторые радѣтели Народной Пользы даже безмездно снабжаютъ ихъ, чѣмъ только заблагоразсудится. Вотъ къ такимъ то книгамъ хорошенько нужно бы присматриваться и тщательный учинить имъ анализъ прежде, чѣмъ допустить ихъ къ вѣбклассному чтенію. Оо. наблюдатели съ полнымъ усердіемъ и вниманіемъ, конечно, отнесутся къ тому, изъ чего составляются библіотеки церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ, какъ намъ не безызвѣстно, попадались иной разъ и Пашковскія изданія, сожженные, впрочемъ, однимъ ревнителемъ православія тотчасъ же, какъ только онъ узналъ о томъ, что это за брошюры. Оо. просвѣтители народа, „потщимся всегда достойно ходити званія своего, да не постыдимся въ день страшнаго испытанія Владычня, но да речемъ: Господи, се азъ и дѣти моя!“ и „знаю моя, и знаютъ мя моя“!

Св. К. Тимъ.

Извѣстія и замѣтки.

Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Донской духовной семинаріи.—Во время Своего пребыванія въ Новочеркасскѣ Высочайшая Чета удостоила, между прочимъ, осчастливить

своимъ посѣщеніемъ Донскую духовную семинарію. Ихъ Величества пріѣхали въ 3¹/₄ часа пополудни. Ихъ встрѣтили у подъѣзда ректоръ семинаріи, протоіерей Симашкевичъ, и всѣ преподаватели семинаріи. Воспитанники были собраны въ актовомъ залѣ. Одинъ изъ воспитанниковъ, Ракитинъ, удостоился поднести букетъ Ея Величеству. Высочайшія Особы направились въ семинарскую церковь, гдѣ были встрѣчены духовникомъ семинаріи, со крестомъ и святою водою; пѣвчіе прошѣли „Спаси Господи люди Твоя“. Изъ церкви Ихъ Величества прослѣдовали въ залу, гдѣ всѣми учениками былъ прошѣтъ народный гимнъ. По просьбѣ ректора семинаріи, Его Величество изволилъ принять икону, работы учениковъ, съ изображеніемъ святыхъ тезоимянныхъ всему Царскому Семейству. Послѣ милостивыхъ вопросовъ, обращенныхъ къ ректору, относительно воспитанниковъ семинаріи и служащихъ, Ихъ Величества направились къ выходу. На площадкѣ, между лѣстницею и церковью пѣвчіе стройно прошѣли первый куплетъ гимна „Царь могучій, Царь державный, обожаемый отецъ Чести, милости и правды величайшій образецъ“... Ихъ Величества остановились, прослушали пѣніе и, выразивъ Свое удовольствіе, отбыли изъ семинаріи при восторженныхъ крикахъ „ура“ всѣхъ семинаристовъ. Уѣзжая изъ семинаріи, Его Величество изволилъ подать руку ректору.

Объ отъѣздѣ Преосвященнаго Анатолія изъ г. Каменца на новое мѣсто служенія. Преосвященный Анатолій, бывшій викарій Подольской епархіи, а нынѣ Епископъ Острогожскій, викарій Воронежской епархіи, въ 20-хъ числахъ сего Мая простился съ Подольской епархіей. 21 Мая, въ четвергъ, Преосвященному Анатолію предложенъ былъ прощальный обѣдъ Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ покояхъ Его Преосвященства, а 22 въ пятницу въ Свято-Троицкомъ монастырѣ, настоятелемъ котораго былъ Преосвященный Анатолій и ознаменовалъ свое служеніе здѣсь обновленіемъ сего монастыря, совершена была ли-

тургія и напутственный молебень о ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Антоніемъ. Послѣ чего представителями духовнаго вѣдомства была поднесена Преосвященному Анатолю икона Казанскія Богоматери „на память о Подоліи“. Выразивъ душевную благодарность за это священное приношеніе, Преосвященный Анатолий около полудня въ тотъ же день отправился на новое мѣсто своего служенія въ г. Воронежъ.

— *Монастыри въ Россіи.* Центральный статистическій комитетъ, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, напечаталъ статистическія свѣдѣнія о существующихъ православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи. Въ этомъ трудѣ сгруппированы данныя не только о монастыряхъ въ тѣсномъ смыслѣ, но также о скитахъ, пустыняхъ и общинахъ. При перечисленіи этихъ религиозныхъ учреждений указаны или годъ основанія, или время, съ котораго дѣлается извѣстнымъ ихъ существованіе. Оказывается, что къ 1 Января 1887 г. всѣхъ монастырей въ имперіи было 667. Монастыри находятся почти во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ имперіи; исключеніе составляютъ Ляфляндская и Эстляндская губерніи съ преобладающимъ протестантскимъ населеніемъ, всѣ губерніи, кромѣ Сѣдлецкой, Привислинскаго края съ католическимъ населеніемъ, вся протестантская Финляндія, въ которой монастыри Валаамскій и Коневецкій принадлежатъ къ С. Петербургской епархіи; на Кавказѣ вѣтъ монастырей въ магометанскихъ губерніяхъ, Бакинскій, Елисаветпольскій, Карсскій, области Дагестанскій и губерніи Эриванскій, населенной преимущественно армяно-грегоріанами; наконецъ, въ азіатскихъ владѣніяхъ монастыри отсутствуютъ на дальнемъ востокѣ, въ областяхъ Амурской и Приморской и въ степной полосѣ губернаторствъ Степнаго и Туркестанскаго. Изъ общаго числа монастырей въ 1886 году было мужскихъ 420 и женскихъ 247. Среднее число монашествующихъ обою пола опредѣляется въ 29,735 человекъ. (Кіевл.)

— *Объ обезпеченіи военнаго духовенства.* „Новое время“ передаетъ, что военное министерство въ настоящее время серьезно озабочено рѣшеніемъ вопроса объ улучшеніи быта военнаго духовенства и объ уравненіи его служебныхъ правъ съ правами другихъ военно-служащихъ лицъ, вслѣдствіе того, что до настоящаго времени права первыхъ были несравненно ниже правъ послѣднихъ. Для всѣхъ военныхъ лицъ есть полная возможность возвышаться въ своихъ служебныхъ правахъ и матеріальномъ обезпеченіи по мѣрѣ выслуги лѣтъ; военный же священникъ, поступая на службу съ самыми ограниченными правами и на ограниченное содержаніе, сколько бы онъ ни служилъ и какое бы образованіе онъ ни получилъ, навсегда остается, за исключеніемъ весьма немногихъ случаевъ, съ одними и тѣми же правами и на одномъ и томъ же содержаніи; такъ что не болѣе, какъ черезъ 10—15 лѣтъ, онъ, по служебнымъ правамъ и преимуществамъ, отстаетъ даже отъ лицъ, произведенныхъ въ первый классный чинъ одновременно съ его рукоположеніемъ въ священникъ. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такового ненормальнаго положенія бываетъ то прискорбное явленіе, что лучшіе кандидаты священства въ настоящее время не особенно охотно поступаютъ къ военнымъ церквамъ, предпочитая кочевой жизни въ полкахъ службу въ епархіальномъ вѣдомствѣ, какъ совершенно осѣдлую и болѣе обезпеченную. А между тѣмъ, въ виду возвышенія уровня образованія войска, вслѣдствіе введенія всесословной воинской повинности, если когда, то особенно въ настоящее время настоятъ крайняя необходимость, чтобы въ среду военнаго духовенства призывались лучшія духовныя силы,—не только лучшіе воспитанники духовныхъ семинарій, но по возможности и получившіе высшее богословское образованіе въ духовныхъ академіяхъ. А для этого прежде всего необходимо возвысить служебное положеніе и матеріальное благосостояніе военнаго духовенства,— о чемъ и былъ возбужденъ въ военномъ министерствѣ вопросъ въ концѣ 1883 года. Инициатива этого добраго дѣла и самый проектъ о воз-

вышеніи служебныхъ правъ военнаго духовенства принадлежить одному изъ его представителей—протоіерею А. А. Ставровскому; официальное же представленіе проэкта въ военное министерство взялъ на себя нынѣ управляющій всѣмъ военнымъ духовенствомъ, главный священникъ арміи и флота, П. Е. Покровскій, принимавшій всегда самое живое участіе въ подвѣдомомъ ему духовенствѣ и изъ долгодѣтнаго своего управленія лично убѣдившійся въ ненормальности его служебнаго положенія. Ходатайство главнаго священника, съ приложеніемъ самаго проэкта, военнымъ министерствомъ было разослано по всѣмъ военнымъ округамъ на предварительное заключеніе военныхъ начальниковъ, и по всестороннемъ разсмотрѣніи въ теченіи 1884—85 годовъ, было всѣми единогласно одобрено. Мы слышали, что и въ самомъ военномъ министерствѣ, благодаря особой заботливости нынѣшняго военнаго министра о благѣ всѣхъ военнослужащихъ, проэктъ принять также весьма сочувственно, такъ что есть полная надежда, что новое положеніе о служебныхъ правахъ военнаго духовенства и новые оклады содержанія, съ пятилѣтними, установленными для военныхъ врачей прибавками, будутъ введены съ 1 Января 1888 года. Привѣтствуемъ благое начинаніе военнаго министерства, какъ дѣло весьма желательное въ нравственныхъ интересахъ самаго войска.

— *О надѣлѣ землею начальныхъ народныхъ школъ.* „Новое Время“ сообщаетъ: Министерство Народнаго Просвѣщенія, озабочиваясь увеличеніемъ числа начальныхъ училищъ въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, предположило обезпечить новооткрываемыя здѣсь школы, вмѣсто постояннаго отпуска значительныхъ денежныхъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства, участками казенной земли, которые отдавались бы въ полное распоряженіе учителей, какъ вознагражденіе за трудъ. Министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ заключенія котораго зависѣло направленіе дѣла, увѣдомилъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, что, признавая надѣле-

ніе школы земель весьма желательнымъ, онъ не встрѣчаетъ препятствія къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на отводъ означеннымъ училищамъ изъ казенныхъ статей участковъ не свыше 15 десят. для каждой школы (надѣлы лѣсныхъ кондукторовъ), но съ тѣмъ, чтобы такой отводъ дѣлался лишь по возможности. Въ этомъ же смыслѣ министръ далъ отзывъ и объ отпускѣ казеннаго лѣса подъ постройки училищъ въ указанныхъ мѣстностяхъ.

— *Миссія противъ шундистовъ.* Въ м. Скибинѣ, гдѣ шундизмъ сталъ въ послѣднее время принимать широкіе размѣры, провелъ около двухъ мѣсяцевъ въ назидательной бесѣдѣ съ мѣстнымъ населеніемъ о. протоіерей Леоновъ, который былъ командированъ туда Кіевской консисторіей въ качествѣ миссіонера. Свою дѣятельность о. Леоновъ, главнымъ образомъ, сосредоточивалъ на частномъ церковномъ богослуженіи, на проповѣди и на увѣщаніяхъ шундистовъ возвратиться въ лоно православія. Проповѣди миссіонера привлекли въ церковь не только православное населеніе, но и многихъ шундистовъ, изъ которыхъ обращено уже до 65 душъ въ православіе. Успѣхъ проповѣди, поколебавшій самоувѣренность вожаковъ шундистской общины, не остался незамѣченнымъ въ другихъ шундистскихъ центрахъ,—и вотъ въ Скибино во время миссіи явился какой то шундистскій учитель изъ Екатеринославской губ. и началъ усовѣщевать новообращенныхъ и другихъ скибинцевъ, шундистовъ, чтобы они не внимали назидательнымъ бесѣдамъ православныхъ миссіонеровъ, такъ какъ это только въ Кіевской губ. началось такое „ствѣненіе“ шундѣ, а что теперь вездѣ свобода, и будто бы скоро шунда выхлопочетъ себѣ права на открытое исповѣданіе ученія и т. п. Особенно ярмъ и открытымъ проповѣдникомъ шундизма въ этой мѣстности считается именующій себя пресвитеромъ, В. Д—ій, у котораго открыта была и своя *метрическая книга*, для записи новопріемлющихъ шундистовъ и ихъ дѣтей.

Опытъ показываетъ, что для противодѣйствія шундизму

полезно учредить по селамъ церковные хоры, для чего необходимо найти: 1) хорошихъ организаторовъ церковнаго пѣнія, которые могли бы устроить въ селахъ хоры изъ крестьянъ и ввести общее церковное пѣніе, чѣмъ такъ привлекаетъ къ себѣ простыхъ людей штундизмъ, 2) назначить хорошихъ церковныхъ чтецовъ и 3) предписать священникамъ, по крайней мѣрѣ въ приходахъ, зараженныхъ штундизмомъ, совершать часто богослуженія, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, совершать со всею торжественностію, благолѣпіемъ и отнюдь не отступать отъ церковныхъ узаконеній.

— *Абиссинская церковь въ Иерусалимѣ.* Рядомъ съ русскою церковью въ Иерусалимѣ, пишетъ „Крестовая Газета“, происходила 29 іюня 1886 года торжественная закладка абиссинской церкви, которую строить негусъ Іоаннъ. Когда совѣтники его обратили вниманіе негуса на то, что такая постройка потребуетъ огромныхъ издержекъ, Іоаннъ воскликнулъ: „церковь должна быть выстроена, хотя бы мнѣ пришлось продать всѣхъ моихъ муловъ!“ На содержаніе абиссинской колоніи въ Иерусалимѣ, состоящей изъ 100 человекъ, негусъ назначилъ доходы цѣлой провинціи своего государства. Въ органѣ общинъ нѣмецкихъ тамплиеровъ Палестины, въ „Warte des Tempels“, абиссинскія воззрѣнія выражаются слѣдующимъ образомъ: „Абиссинія и Россія, оба эти могущественныя государства, имѣютъ предъ другими то преимущество, что исповѣдуютъ истинную чистую христіанскую религію, а это важное обстоятельство должно неминуемо привести къ тому, что со временемъ оба императора этихъ странъ будутъ управлять всѣмъ міромъ. Въ Саронской долинѣ, на Святой Землѣ, соединятся войска обѣихъ имперій, оба императора причастятся здѣсь св. Тайнъ и послѣ этого подѣлятъ между собою міръ, чтобы насадить всюду истинную вѣру“. То же самое царь Иванъ и Рассъ-Аллула говорили вольному казаку Ашинову въ бытность его въ Абиссиніи. (М. В.)

—*Пожаръ въ Костромѣ.* 18 мая Кострому постигло страшное бѣдствіе: въ самомъ центрѣ города вспыхнулъ при сильномъ вѣтрѣ пожаръ, свирѣпствовавшій цѣлые сутки. Сгорѣли: Троицкая зимняя церковь, оба женскихъ монастыря: старый и новый, зданіе консисторіи со всѣмъ архивомъ и болѣе 200 домовъ. Убытки громадны,—болѣе милліона. Погорѣльцы помѣщаются въ казармахъ. Посторонняя помощь настоятельно необходима.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышелъ 4 томъ Бесѣдъ и поученій, Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, съ поученіями направленными противъ графа Л. Толстаго.

Цѣна 2 р. съ пересылкой.

Въ продажѣ имѣются 1 (1884), 2 (1885) и 3 (1886) томы бесѣдъ и поученій Его Преосвященства; каждый томъ по 2 р. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ канцелярію Архіепископа.

Въ трехклассномъ женскомъ училищѣ съ приготовительнымъ классомъ, которое состоитъ при Браиловскомъ женскомъ монастырѣ, пріемъ ученицъ будетъ производиться съ 1 по 7-е Сентября сего 1887 года. Объ условіяхъ можно письменно узнать у Настоятельницы монастыря—игуменіи Мелитины.

Адресъ: Чрезъ станцію Жмеринку въ м. Браиловъ, женскій монастырь.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Учрежденіе соборныхъ церквей въ городахъ Подольской губерніи. 2) Объ изданіяхъ „Народной Пользы“. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Объявленія.

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Полл. Губ. Правлен.