

ней, которыя однако не только не отнимають цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а болышею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, на примѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Даніила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѳеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программю, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные—и во всякомъ случаѣ не существенныя. Такъ, на примѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Ісаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣ каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три-четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программю, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачъ Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой,—не указавъ основаній, на какихъ онъ утверждаетъ въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской Библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ не вмѣнитъ инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ чловѣки поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предъидущими и послѣдующими, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога... Сія мудрость на земли явися и съ чловѣки поживе»—и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами Библии. Въ славянской Библии слова: *на земли явися и съ чловѣки поживе*—относятся не къ слову «хит-

рость», а къ словамъ «*Bois nous*». Точно также читается это мѣсто и въ греческой Библии: *Ουτος ο θεος ημων... εξεβρε πασαν οδον επιστηνης και εδωκεν αυτην Ιακωβω πατρω παιδι αυτου... μετα τετα επι γης οφθη, και εν τοις ανθρωποις συναεγραφη.* Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Hic est Deus noster... Hic advenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Iacob puero suo et Israël dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est.* Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не собъ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на порахъ нощи благовѣствующио миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаи, который проводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Римл. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено, вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ въ библиологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналъ помѣщать подъ чертою — въ рядѣ подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смысль пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ пріемовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно

грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125 — 126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35, вл. VI, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи, «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка: принялъ слова его въ буквальный смыслъ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два-три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амось не былъ отцомъ пророка Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцомъ Исаи: ибо пророкъ Амось проходилъ свое служеніе также при Озіи прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина не резонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачь Іереміи», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія беспорядка, произведеннаго въ Іудей». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ», говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и не соотвѣтствующимъ священной величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: «Мелитонъ въ апологіи своей къ императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа египтяне обожали еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ дадутъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена

началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мифъ о Геркулесѣ, имѣющій нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая этого мифа, замѣчаетъ только, что «св. Кириллъ александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мифъ, а безъ этого — лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8-й пророки Іеремія, Даніиль, Аввакумъ, Іезекиль представляются «жившими около плѣна вавилонскаго». — Выраженіе не совсемъ точное. Истинное богослуженіе евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Іудеевъ располагали къ языческимъ нравамъ аристократы и женщины»... На стр. 34-й при царѣ Іоаѳамѣ являются тѣже «аристократы». На стр. 46—47 — слѣдующее неудачное выраженіе: «Тиру и Сидону.. предсказываются запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Ісаіи о пустынѣ жаждущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ іудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцовъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ, — опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своеволія и насилія, чрезъ что порывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человѣкъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно; — всеми этими опустошеніями Господь возбудитъ, разовѣетъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворитъ сію религію

придетъ. Онъ самъ». На стр. 66-й язычники называются «потерявшими чловѣческія чувства и понятія, каковы островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе слишкомъ рѣзкое. На стр. 67 — неудачное выраженіе: «Господь почтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73: У пр. Исаи изображается «уничженное внѣшнее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ»... На стр. 80 представляется не виолнѣ яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «Первыя слова пророчества (Исаи о признаніи язычникомъ) апостоль Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, зараже объявленнымъ, іудеи упорствующіе устраниены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: «Іоаннъ Мосхъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «Вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертныя останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й — также неправильный образъ выраженія: «Кости царей іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоценностей»... На стр. 108-й: «Матерніе вопли въ предѣлахъ виледемскіихъ объ истребленіи тамъ двухъ генерацій»... На стр. 112: Селекія, царь іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ:... Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастья, а долженъ считать за особенное благодѣаніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смысл послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ: Идолы, находящіеся подъ замкомъ у жрецовъ, уподобляются, «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныхъ писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудач-

но выразился, сказавъ: «Такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й шпигатуры называются «обмазиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней». Тутъ же — нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Иезекииля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у израиля полъ образомъ лвицы ростившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подѣ образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годные на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже изсохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й, изображая современное Даніилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: «Народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160-й жизнь Даніила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даніила, гдѣ Даніиль рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемежано съ собственными толкованіями автора, что Даніиль представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даніила, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи вавилонской». На стр. 184-й старѣйшины — судіи цѣломудренной Сусанны называются «срамниками». На стр. 198-й употреблено слово «торгашъ». На стр. 205 — «скудность» вм. скудость. На стр. 218-й неудачное выраженіе: Израильтине забыли, что они «снабжены Назорейми и пророками». На стр. 222-й — нестройная рѣчь: Многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о глѣдѣ слышанія слова Божія) считаютъ разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа». На стр. 232-й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмutilа его чистую душу». Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи — изъ рѣчи его о плодахъ

пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ крови заята или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ *рова немуща воды* или изъ периодной (9, 11); а сѣдѣніе *въ твердыхъ* своихъ произвольныхъ возрѣній останутся *связани сонмища*, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришельствія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполнѣ правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта», допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (Журн. Учеб. Комит. 10 ноября 1871 г. за № 207).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Киевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ таковому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Хергозерскаго, приобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

	Осталось къ 1871 г.				Куп		
	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Количество.	
		руб.	коп.	руб.			коп.
Вѣшниковъ					—		
Каменныхъ тарелокъ					6 дюж.		
За 2 пары оглобель					—		
За деготь					—		
За мочало					—		
Трубочисту уплачено					—		
За водовозный черпакъ					—		
За 3 каменныхъ миски					3		
За бочку для воды					—		
За починку двухъ дровней					—		
За мытье партъ					—		
За 1 фунтъ гвоздей					1 ф.		
За мѣль					—		
За натирку половъ въ два раза					—		
За поправку колодца					—		
За переливку въ 39 ¹ / ₂ фунт. оловянныхъ тарелокъ					39 ¹ / ₂ ф.		
За починку ведра					—		
За поправку и обѣлку банной печи					—		

Остатокъ къ 1871 г.		Куп	
Количе- ство.	Цѣна.	Количе- ство.	Цѣна.
руб.	коп.	руб.	коп.
За переливку оловянной посуды въ ко- личество 1 п. 38 ¹ / ₂ ф.	17	1 п. 38 ¹ / ₂ ф.	—
За исправленіе сбруи для лошади	—	—	—
За застрахованіе дома	—	—	—
За витьень	—	—	—
За 3 ковша	—	3	—
За одинъ ковшъ	—	1	—
За исправленіе двухъ духовыхъ печей	—	—	—
За 3 лампы	—	—	—
За 15 фунт. пеньковаго шнура	—	15 ф.	—
За два ведра желѣзныхъ	—	2	—
За исправленіе кухонныхъ печей	—	—	—
За луженіе и поправку самовара	—	—	—
Уплачено садовнику за посадку имъ де- ревь	30	—	—
За уборку и замазку продуховъ	—	—	—
За исправленіе банной печи	—	—	—
За чугунную печь въ банѣ	—	—	—
За починку пересѣкъсвѣ, ушата и чана-	—	—	—

Израсходовано въ 1872 г.		Остатокъ къ 1873 г.	
Цѣна.	Сумма.	Количе- ство.	Цѣна.
руб.	коп.	руб.	коп.
10	18 62	—	—
—	7	—	—
—	60	—	—
—	20	—	—
—	45	—	—
—	25	—	—
—	20	—	—
—	1 65	—	—
—	2 10	—	—
—	1 20	—	—
—	6	—	—
—	5	—	—
—	3	—	—
—	1 50	—	—
—	20	—	—
—	15	—	—
—	3 50	—	—

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Къ мѣрамъ поощренія учениковъ къ успѣшнѣйшему занятію науками, а слѣдовательно и возвышенія ученическихъ успѣховъ можно отнести и выдаваемые имъ свидѣтельства и аттестаты. Въ этомъ отношеніи въ 1859 г. состоялось слѣдующее распоряженіе высшаго начальства: „для соблюденія единообразія отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, окончившимъ курсъ наукъ, а также исключеннымъ изъ оныхъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 4-го марта, призналъ нужнымъ опредѣлять слѣдующія отмѣтки въ поведеніи, успѣхахъ, способностяхъ и прилежаніи воспитанниковъ: 1) Отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній должны быть дѣлаемы съ особенною осторожностію; ибо указаніе на недостатки поведенія болѣе всего вредно для воспитанниковъ, заграждая, или затрудняя имъ путь къ вступленію въ гражданскую службу, тогда какъ въ юности, или дѣтствѣ недостатки поведенія болѣею частію происходятъ отъ дѣтскаго неразумія, а не отъ закоренѣлаго упорства. На семъ основаніи отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ, когда они не допускали важныхъ проступковъ, подвергающихъ ихъ суду, или исключенію изъ учебныхъ заведеній и изъ духовнаго званія, слѣдуетъ дѣлать не ниже аттестаціи: *довольно хорошо*. Посему отмѣтки въ поведеніи могутъ быть слѣдующія: *самыя лучшія: отлично хорошо и весьма хорошо*, потомъ *очень хорошо* и *хорошо* и наконецъ послѣдняя: *довольно хорошо*. Въ случаѣ же допущенія воспитанникомъ важныхъ пороковъ, за которые онъ долженъ подлежать исключенію изъ училища и изъ

духовнаго званія, отмѣчать: поведенія неодобрительнаго, а причину исключенія изъ заведенія означить словами: за неблагонадежность къ продолженію ученія. Хотя лѣность, имѣющая послѣдствіемъ своимъ малоуспѣшность и исключеніе изъ учебнаго заведенія, тоже должна быть относима къ порокамъ нравственнымъ, но поелику воспитанники предаются лѣности не столько по упорству, сколько по дѣтскому неразумію, или отъ непривычки къ классическимъ занятіямъ, или отъ недостатка способностей, то не писать въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ, что они исключены за лѣность, упорную лѣность и т. п., а объяснять причину увольненія вообще словами: *за малоуспѣшность и неспособность къ продолженію ученія*, и если таковая малоуспѣшность произошла отъ лѣности при хорошихъ способностяхъ, то, отмѣтивъ сихъ воспитанниковъ прилежанія недостаточнаго, уменьшить отмѣтку, въ поведеніи ими заслуженную, именно вмѣсто очень хорошаго ставить хорошаго, а вмѣсто хорошаго — довольно хорошаго; если же малоуспѣшность произошла не столько отъ лѣности, сколько отъ недостатка способностей, то оставивъ поведеніе, какое они заслуживаютъ, означать способности ихъ слабыми, или недостаточными. 2) Относительно *успѣховъ* среднюю отмѣтку между аттестаціями вполне удовлетворительными и неудовлетворительными можно принять *довольно хорошо*. Такимъ образомъ самыя лучшія, или въ высшей степени удовлетворительныя отмѣтки могутъ быть такія: *отлично*, *весьма* и *очень хорошо*. Эти отмѣтки могутъ быть даваемы только воспитанникамъ перваго разряда. За тѣмъ менѣе удовлетворительныя отмѣтки, которыя слѣдуетъ давать воспитанникамъ втораго разряда будутъ *хорошо*, *довольно хорошо* и *порядочно*; наконецъ неудовлетворительныя отмѣтки въ успѣхахъ должны быть: *мало*, *слабо*, или *недостаточно*. Сія послѣднія отмѣтки могутъ быть дѣлаемы только воспитанникамъ третьаго разряда, исключеннымъ, или оставленнымъ на повторительный курсъ. Само собою разумѣется, что степень успѣха по каждому предмету слѣдуетъ изображать по экзамену и по разряднымъ спискамъ; а поему и у перворазряднаго воспитанника по нѣкоторымъ предметамъ могутъ быть отмѣтки второразрядныхъ, и если по симъ предметамъ онъ причисленъ ко второму разряду, — и на оборотъ у воспитанника втораго разряда, даже третьяго могутъ быть отмѣтки перворазрядныя. 3) Сообразно съ симъ могутъ быть употреблены отмѣтки и относительно *способностей* воспитанниковъ; именно слѣдуетъ означать способности *отлично хорошихъ*, *очень хорошихъ*, *хорошихъ*, *довольно хорошихъ*, и *слабыхъ*, или *недостаточныхъ*. Послѣднюю отмѣтку, т. е. способностей *слабыхъ*, или *недостаточныхъ* должно да-

вать тѣмъ только ученикамъ, кои исключаются изъ духовно-учебнаго заведенія за малоуспѣшность, происшедшую отъ недостатка дарованія. 4) Отмѣтки въ прилежаніи должны быть означаемы сообразно съ оказанными учениками успѣхами и способностями и могутъ быть слѣдующія: самыя удовлетворительныя: *отлично, весьма и очень ревностнаго*, менѣе удовлетворительныя: *ревностнаго, довольно ревностнаго и достаточнаго* и наконецъ неудовлетворительныя: *прилежанія недостаточнаго*. Последнюю отмѣтку давать тѣмъ ученикамъ, кои при хорошихъ способностяхъ не оказали успѣховъ въ слѣдствіе недостаточнаго прилежанія, а потому исключены изъ учебнаго заведенія, или оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Одною изъ лучшихъ мѣръ къ возвышенію ученическихъ успѣховъ, безъ сомнѣнія, послужило учрежденіе ученической бібліотеки, — и этою мѣрою мы заключимъ свой отдѣлъ объ ученическихъ успѣхахъ.

Инициатива этого благаго дѣла принадлежала покойному высокопреосвященному Неофиту. Въ декабрѣ 1862 г. онъ далъ семинарскому правленію такое предложеніе: „Чтобы доставить ученикамъ семинаріи большее удобство имѣть современныя литературныя свѣдѣнія, предлагаю семинарскому правленію учредить частную для учениковъ бібліотеку, въ составъ коей нынѣ же передаю я отъ себя всѣ духовныя журналы за минувшій 1861 г., какъ то: 1) Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Христіанское Чтеніе, 3) Православный Собесѣдникъ, 4) Воскресное Чтеніе, 5) Труды кievской академіи, 6) Руководство для сельскихъ пастырей, 7) Духъ христіанина, 8) Православное Обзорѣіе, 9) Духовную Бесѣду, 10) Душенолезное чтеніе, 11) Странникъ, 12) Чтенія въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ 1859 и 1860 годовъ. Тѣ же журналы, въ настоящемъ году издаваемые, имѣютъ поступать отъ меня въ учреждаемую бібліотеку по мѣрѣ полученія ихъ изъ редакцій. Правленіе семинаріи имѣетъ учредить порядокъ а) храненія этихъ книгъ, б) выдачи для чтенія, в) дополнительной выписки свѣтскихъ благонамѣренныхъ журналовъ и предположенія свои по симъ предметамъ представить мнѣ.

Во исполненіе этого архипастырскаго предложенія, семинарское правленіе постановило: Принимая съ искреннею благодарностію жертвуемая его высокопреосвященствомъ книги для ученической бібліотеки, правленіе, въ силу предложенія его высокопреосвященства о порядкѣ а) храненія этихъ книгъ, б) выдачи для чтенія и в) дополнительной выписки свѣтскихъ благонамѣренныхъ журналовъ, полагаетъ 1) опредѣлить а) средства, какими на будущее время имѣютъ быть приобретаемы книги для ученической бібліоте-

ки б) составъ бібліотеки и в) ея принадлежности; 2) указать правила, кому и какъ завѣдывать бібліотекой, 3) означить условія чтенія.

Относительно средствъ, на кои могла бы пополняться ученическая бібліотека, семинарское правленіе сдѣлало слѣдующія предположенія: 1) книги, имѣющія поступать въ составъ ученической бібліотеки, главнымъ образомъ приобрѣтаются собственнымъ коштомъ учениковъ. Количество ежегоднаго взноса на устроеніе и пополненіе бібліотеки предоставляется соображенію съ своими средствами каждаго воспитанника; семинарское начальство, съ своей стороны, находитъ впрочемъ нужнымъ предварить воспитанниковъ, что нельзя ожидать хорошаго состава бібліотеки, если, въ теченіе года, круглымъ числомъ не будетъ собрано по 50 коп. съ воспитанника. Время взноса воспитанниками денегъ опредѣляется собственнымъ усмотрѣніемъ каждаго. Рекомендуются впрочемъ какъ для единовременной выписки, такъ и для большей экономіи, воспитанникамъ вносить деньги по третямъ, именно въ началѣ генваря и сентября и на Оумной недѣлѣ, — тотчасъ по возвращеніи ихъ изъ домовъ своихъ родственниковъ, отъ которыхъ они получаютъ матеріальныя вспоможенія. Впрочемъ, съ своей стороны, семинарское начальство не откажется, въ случаѣ нужды, обращаться, если послѣдуетъ на то архипастырское благословеніе, къ духовнымъ лицамъ здѣшней епархіи, преимущественно бездѣтнымъ, или тѣмъ, у коихъ не воспитывается въ семинаріи дѣтей, съ просьбою о пожертвованіяхъ въ пользу ученической бібліотеки. Пожертвованія въ пользу ученической бібліотеки принимаются и самими книгами, какъ отъ самихъ воспитанниковъ, такъ и отъ лицъ постороннихъ, редакторовъ періодическихъ изданій, издателей, книгопродавцевъ и вообще отъ всѣхъ, сочувствующихъ образованію духовнаго юношества. Къ числу матеріальныхъ средствъ бібліотеки могутъ быть отнесены суммы отъ продажи дублетовъ, если, по ходу чтенія, или по соображенію болѣе существенныхъ нуждъ бібліотеки, таковыя почтутся не нужными въ бібліотекѣ, равно какъ и отъ продажи тѣхъ пожертвованныхъ книгъ, которыя семинарское начальство признаетъ или бесполезными для воспитанниковъ семинаріи, или не нужными. Сюда-же относятся и штрафы съ воспитанниковъ, несправно читающихъ книги ученической бібліотеки, какъ то: за слишкомъ продолжительное удержаніе книги въ однихъ рукахъ, за болѣе или менѣе значительное поврежденіе книгъ этой бібліотеки.

Относительно пополненія бібліотеки новыми книгами и принадлежностей бібліотеки вообще и ея благоустройства семинарское правленіе высказало слѣдующія предположенія:

1) Ни одна книга не должна поступать въ бібліотеку, если начальство признаетъ ее вредною для воспитанниковъ. Для удобнѣйшаго исполненія сихъ правилъ семинарское начальство полагаетъ пригласить наставниковъ семинаріи, чтобы каждый изъ нихъ: а) изъ существующей литературы, по его предмету, указалъ своимъ ученикамъ книги, по его мнѣнію, вполне заслуживающія того, чтобы приобрести ихъ для ученической бібліотеки, и б) принялъ-бы на себя трудъ также на будущее время слѣдить за литературными произведеніями и рекомендовать ученикамъ тѣ изъ нихъ, которыя онъ считаетъ полезными для воспитанниковъ. Списокъ рекомендуемыхъ книгъ разсматривается семинарскимъ начальствомъ, и одобренныя имъ книги выписываются для бібліотеки. Само собою разумѣется, что въ списокъ книгъ, представляемый для разсмотрѣнія начальству, могутъ входить и такія книги, которыя сами ученики, и безъ рекомендацій наставниковъ, признаютъ для себя нужными и полезными. 2) Примѣнительно къ возрастамъ воспитанниковъ и предметамъ, которымъ они обучаются въ разныхъ отдѣленіяхъ семинаріи, бібліотека дѣлится на три отдѣла: богословскій, философскій и словесный. 3) Принадлежности бібліотеки: а) каталогъ книгъ, который раздѣляется на три отдѣла: въ первый вносятся книги, болѣе нужны для учениковъ высшаго отдѣленія; во второй — болѣе приспособленныя къ предметамъ, преподаваемымъ въ среднемъ отдѣленіи; въ третій болѣе нужны для учениковъ низшаго отдѣленія. Каждое отдѣленіе каталога подраздѣляется по числу преподаваемыхъ въ каждомъ отдѣленіи предметовъ. Признается также необходимымъ имѣть особый отдѣлъ каталога для внесенія въ оный книгъ, временно только поступающихъ въ бібліотеку отъ лицъ, снабжающихъ оными бібліотеку, но не пожертвовавшихъ оныя въ бібліотеку окончательно, также для внесенія въ оный книгъ, составляющихъ собственность бібліотеки, но признанныхъ въ ней ненужными, и предназначаемыхъ или къ продажѣ, или къ обмѣну на другія. б) Приходорасходная книга бібліотеки; в) особая книга въ каждомъ отдѣлѣ бібліотеки для собственноручныхъ росписокъ въ полученіи книгъ учениками; г) тетрадь, въ которую, для руководства и соображеній при выдачѣ книгъ бібліотекарями, вносятся имена учениковъ, за нарушеніе порядка чтенія, или небрежное обращеніе съ книгами на время лишенныхъ права полученія книгъ изъ бібліотеки.

Наконецъ относительно лицъ, завѣдывающихъ бібліотекою и условій чтенія, правленіе семинаріи предполагало: 1) Относительно лицъ, завѣдывающихъ бібліотекою. Непосредственно завѣдываютъ бібліотекою бібліотекари, избираемые семинарскимъ начальствомъ изъ благонадежныхъ воспита-

никовъ семинаріи. Для каждаго отдѣла бібліотеки долженъ быть особый бібліотекаръ какъ для большаго удобства временной выдачи книгъ большому числу требователей, такъ и для облегченія трудности надзора за правильностію росписокъ въ полученіи книгъ. Обязанности каждаго бібліотекаря а) хранить ключи отъ своего отдѣла бібліотеки; б) выдавать ученикамъ книги; в) слѣдить за неопустительностію и правильностію росписокъ въ полученіи книгъ, выдаваемыхъ ученикамъ; г) прочитанныя учениками книги принимать обратно въ бібліотеку, наблюдая возвращеніе ихъ учениками въ надлежащій срокъ и въ должномъ видѣ; д) неисправно читающимъ книги бібліотекаръ назначаетъ штрафъ; е) принимаетъ денежные взносы на устройство бібліотеки, равно какъ и пожертвованія въ пользу бібліотеки, изъ какихъ бы вещей оныя ни состояли, и немедленно передаетъ блюстителю бібліотеки для записи на приходъ и зависящихъ отъ него распоряженій; ж) передаетъ блюстителю бібліотеки желанія учениковъ и личныя ихъ соображенія, относительно улучшенія бібліотеки въ какомъ бы то ни было отношеніи. 2) Блюстителемъ бібліотеки опредѣляется, согласно собственному желанію, съ согласія семинарскаго начальства, одинъ изъ наставниковъ семинаріи. Онъ а) ведетъ сношенія съ издателями и книгопродавцами; б) выѣстъ съ деньгами, по мѣрѣ скопленія бібліотечныхъ суммъ, представляетъ семинарскому начальству списки рекомендованныхъ наставниками и требуемыхъ воспитанниками книгъ, на разсмотрѣніе и для распоряженія, относительно выписки оныхъ; в) получаетъ выписанныя книги запакованными для непосредственнаго удостовѣренія, въ надлежащемъ-ли видѣ, и дѣйствительно-ли тѣ именно книги присланы книгопродавцемъ, какія были запрошены, и немедленно вносить оныя въ каталогъ; г) ведетъ приходорасходную книгу бібліотеки; д) хранитъ, выдаетъ и обратно принимаетъ въ бібліотеку книги рѣдкія, въ какомъ либо отношеніи замѣчательныя, также книги съ рисунками, атласы, карты, глобусы, математическіе инструменты и т. п.; е) хранитъ у себя книги, пожертвованныя въ бібліотеку, но начальствомъ семинаріи признанныя для бібліотеки ученической или излишними, или недозволенными, и заботится объ ихъ продажѣ, или обмѣнѣ на болѣе нужныя для бібліотеки книги; ж) слѣдить за правильною дѣятельностію бібліотекарей.

Относительно условій чтенія: а) такъ какъ бібліотека учениковъ главнымъ образомъ пріобрѣтается собственнымъ коштомъ учениковъ, то и пользуются книгами бібліотеки только тѣ воспитанники семинаріи, кои содѣйствуютъ къ ея благоустройству собственными средствами. Воспитанники, ни чѣмъ въ пользу бібліотеки не жертвующіе, допускаются къ чтенію книгъ

ученической библиотеки въ томъ только случаѣ, если, во вниманіи къ совершенно ихъ бѣдности, воспитанники, жертвующіе въ пользу библиотеки, дозволятъ имъ это. б) При выдачѣ книгъ не дѣлается никакого предпочтенія тѣмъ, которые жертвуютъ въ пользу библиотеки болѣе, чѣмъ другіе. в) Въ случаѣ многихъ требованій на одну и ту же книгу, удовлетворяется тотъ, кто первый заявилъ требованіе на эту книгу, имена же остальныхъ требователей вносятся въ тетрадь, для того назначенную, также въ порядкѣ заявленія ими требованій, которымъ бібліотекарь руководствуется при выдачѣ этой книги, послѣ возвращенія ея въ бібліотеку. г) Никто не долженъ требовать за одинъ разъ болѣе одной книги, двухъ брошюръ, или трехъ номеровъ газеты. д) Книга не должна оставаться болѣе недѣли въ однихъ рукахъ; для удобнѣйшаго за симъ наблюденія, получатель, при роспискѣ, отмѣчаетъ число полученія. е) Впрочемъ учебники и руководства по предметамъ математики и иностранныхъ языковъ могутъ выдаваться на мѣсяцъ и болѣе съ тѣмъ однакожь, чтобы за пользованіе книгою въ такое продолжительное время вносилось въ пользу библиотеки, въ теченіи мѣсяца, не менѣе 15 коп. серебромъ. ж) Книги получаютъ требователемъ не прежде, какъ онъ прежде взяты изъ библиотеки имъ книги представить въ исправности. з) Просрочившій возвращеніемъ книги въ бібліотеку вносить штрафъ за каждый просроченный день въ слѣдующемъ размѣрѣ: за одинъ день 3 коп., за два 7, за три 12, за четыре 18, за пять 23, за шесть 27, за семь 30 коп.; за вторую недѣлю 45 коп. Черезъ три недѣли со дня выдачи не возвращенная книга считается затеряною и получившій оную призывается къ отвѣтственности. Исключеніе въ штрафахъ допускается въ случаѣ болѣзни получившаго книгу, но не далѣе, какъ на два дня, въ которые онъ, во всякомъ случаѣ, можетъ передать книгу чрезъ своего товарища. и) Возвратившій книгу изорванною, или значительно помаранною, обязывается представить блюстителю библиотеки сумму, требуемую на выписку новаго экземпляра той книги и на переплетъ, если поврежденная книга была въ корешкѣ. Такому же штрафу подвергается и утратившій книгу, или нѣсколько листовъ изъ оной. і) Поврежденная книга составляетъ собственность библиотеки до полученія въ оную новаго экземпляра. Возвратившій съ разбитымъ корешкомъ, смотря по мѣрѣ поврежденія переплета или штрафуется взносомъ 5 коп., или обязывается снова переплестъ ее приличнымъ образомъ на собственный счетъ. к) Всѣ подвергшіеся штрафу лишаются права на полученіе книгъ изъ библиотеки дотолъ, пока не внесутъ штрафной суммы. л) Во второй разъ можно требовать одну и ту же книгу не ранѣе, какъ черезъ

мѣсяцъ, и при томъ если на нее пѣтъ запроса отъ другихъ воспитанниковъ. м) Книга, рекомендуемая ученикамъ наставниками въ руководство при срочныхъ сочиненіяхъ, не должна быть удерживаема въ однихъ рукахъ долѣе, чѣмъ нужно для прочтенія рекомендованной въ ней статьи, а должна передаваться получившимъ оную нуждающимся въ ней товарищамъ подѣ рописку, въ которой непременно должно прописываться какъ время передачи, такъ и то, въ какомъ видѣ она получена отъ передающаго. н) Выдача и приемъ книгъ въ библіотеку производится два раза въ недѣлю отъ 1¹/₂ до 3-хъ часовъ.

Всѣ эти предположенія были представлены на благоусмотрѣніе покойнаго высокопреосвященнаго Неофита, который ихъ и утвердилъ.

Такъ и въ такомъ видѣ получила свое существованіе ученическая библіотека въ Пермской семинаріи!

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ.*

Дозволено цензурою. 8 Іюля 1875 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.