

БЕЗПЛАТНАЯ

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ третій).

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна одного номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленіяхъ“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Сентября 1. № 17. 1907 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нікону Епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 20 авг. 1907 г. за № 9518, объ открытіи самостоятельнаго прихода при Вознесенской ц. въ дер. Донской Устьсыс. у.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) рапортъ бывшаго Преосвященнаго Вологодскаго Алексія, отъ 14 іюня 1904 года за № 123, объ открытіи самостоятельнаго прихода при Вознесенской церкви дер. Донской, Устьсысольскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны въ усиленномъ размѣрѣ; и 2) три прошенія уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ дер. Донской, Матвѣя и Петра Тимушевыхъ о скорѣйшемъ открытіи въ ихъ деревнѣ самостоятельнаго прихода. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что по засвидѣтельствованію Вологодскаго Епархіальнаго Начальства, является настоятельная необходимость въ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ въ деревнѣ Донской, Устьсысольскаго уѣзда, и 2) что уполномоченные отъ общества крестьянъ названной деревни во всеподданнѣйшемъ прошеніи и въ двухъ прошеніяхъ на имя Святѣйшаго Синода ходатайствуютъ о скорѣйшемъ открытіи въ деревнѣ Донской самостоятельнаго прихода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ деревнѣ Донской, Устьсысольскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія причта сего прихода, въ ближайшее время на мѣстныя средства, о назначеніи же сему причту содер-

жанія изъ казны имѣть сужденіе особо, по выясненіи вопроса объ увеличеніи ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе духовенства. О чемъ и послать указы: Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій, и Вологодскому Губернскому Правленію, для объявленія просителямъ Матвѣю и Петру Тимухевымъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія.

л. 8 П.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

*Опредѣленіе Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 9 августа 1907 г. о пересмотрѣ существующаго процентнаго налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вологодская Духовная Консисторія слушала дѣло о новой раскладкѣ процентнаго налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду изложеннаго въ журналѣ съѣзда депутатовъ и благочинныхъ отъ 8 февраля 1906 года поставленія о необходимости пересмотра существующаго обложенія церковей епархіи процентнымъ, взаимнѣ свѣчной прибыли, налогомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ виду неоднократно уже обращавшихся къ Епархіальному Начальству заявленій по тому же предмету со стороны духовенства отдѣльныхъ благочинническихъ округовъ, вопросъ о пересмотрѣ сего обложенія представляется своевременнымъ и вызывается дѣйствительною необходимостью, такъ какъ существующая раскладка процентнаго налога, произведенная свыше тридцати лѣтъ тому назадъ, во многихъ случаяхъ не соответствуетъ настоящему положенію церковей въ отношеніи ихъ доходности. По мнѣнію Консисторіи, предварительная разработка означеннаго вопроса съ большимъ удобствомъ и пользою для дѣла могла бы быть возложена на Епархіальный Комитетъ по свѣчному управленію, такъ какъ сей Комитетъ болѣе, чѣмъ какой либо иной органъ Епархіальнаго Управленія, освѣдомленъ о состояніи

свѣчной продажи въ церквахъ, которая при прежней раскладкѣ служила единственнымъ основаніемъ для сей раскладки и нынѣ должна имѣть, если не рѣшающее, то во всякомъ случаѣ весьма важное значеніе въ дѣлѣ новаго обложенія церквей, а потому Консисторія опредѣляетъ: 1) предложить Вологодскому Епархіальному Комитету по свѣчному управленію нынѣ же приступить къ собранію необходимаго документальнаго матеріала для составленія новой раскладки между церквами юго-западныхъ уѣздовъ епархіи процентнаго налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а чтобы занятія по сему не малому дѣлу не были слишкомъ обременительны для членовъ Комитета и не внесли разстройства въ дѣятельность Комитета по руководству и завѣдыванію свѣчной операціей, привлечь къ непосредственному и дѣятельному участию въ разработкѣ вопроса о новомъ обложеніи священниковъ городскихъ церквей: Гавріило-Архангельской Александра Попова и Покровской Козленской Александра Голубева, какъ въ недавнее время бывшихъ благочинными сельскихъ церквей и потому непосредственно знакомыхъ съ условіями ихъ жизни и смотрителя свѣчного завода заштатнаго священника Евгенія Яблонскаго, также служившаго въ сельскомъ приходѣ Никольскаго у.; 2) предоставить наличнымъ членамъ Комитета и приглашаемымъ къ участию въ будущихъ его занятіяхъ священникамъ: Попову, Голубеву и Яблонскому, а также завѣдывающему письмоводствомъ въ Комитетѣ священнику Василию Швецову распределеніе между собою предстоящаго имъ труда, съ указаніемъ, что необходимыя для дѣла свѣдѣнія они должны извлечь изъ имѣющихся въ Консисторіи документовъ, касающихся доходности церквей, получая таковыя изъ Консисторіи подъ отвѣтственность за ихъ сохранность или являясь въ Консисторскую Канцелярію въ присутственныя часы, смотря по удобству; 3) предоставить Комитету по свѣчному управленію право непосредственнаго сношенія съ благочинными и причтами отдѣльныхъ церквей епархіи въ случаѣ надобности для выясненія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть при исполненіи настоящаго порученія и 4) проектъ новой раскладки процентнаго налога представить въ Консисторію для зависящихъ съ ея стороны распоряженій къ ознакомленію съ нимъ епархіальнаго духовенства на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ. Въ руководство Комитету по свѣчному управленію и составленію проекта новой раскладки процентнаго налога на содержаніе духовно-учебныхъ

щающихся въ попечительствахъ средствъ на благотворительныя и просвѣдительныя цѣли. Свѣдѣнія о движеніи попечительскихъ суммъ можно извлечь изъ дополнительныхъ приложенийъ къ клировымъ вѣдомостямъ. Однако, въ виду возможности возраженій при разсмотрѣніи раскладочныхъ вѣдомостей на благочинническихъ собраніяхъ съ указаніемъ на нежелательность обложенія налогами сборовъ, поступающихъ на благоустройство храмовъ отъ приходскихъ попечительствъ, такъ какъ эти сборы нерѣдко имѣютъ значеніе специальныхъ пожертвованія на особыя надобности, т. е. того рода суммъ, которыя и по церковной отчетности предполагается освободить отъ обложенія, но не составляютъ постоянного при извѣстной церкви явленія незаконной записи въ книги попечительства сборовъ собственно церковныхъ, Консисторія въ предупрежденіе излишней въ будущемъ переписки и замедленія дѣла, находитъ цѣлесообразнымъ рекомендовать учреждаемой Комиссіи при Комитетѣ по свѣчному управленію составлять раскладочныя вѣдомости (по каждому округу отдѣльно и по данной приложенной формѣ) съ вычисленіемъ сначала собственно церковной доходности, а затѣмъ, послѣ общаго итога сей доходности и цифры причитающагося по пропорціональной раскладкѣ процентнаго сбора на извѣстную церковь, показывать доходность той же церкви съ причисленіемъ суммъ, поступившихъ на благоустройство храма отъ приходскаго попечительства, если такое при церкви существуетъ; послѣ сего обозначать цифру доходовъ въ общей сложности и далѣе размѣръ причитающагося процентнаго сбора. Если при разсмотрѣніи составленныхъ такимъ образомъ вѣдомостей на благочинническихъ собраніяхъ большинство округовъ выскажутся за обложеніе процентнымъ сборомъ и поступающихъ на благоустройство храмовъ попечительскихъ суммъ, то и епархіальный съѣздъ, которому должно принадлежать окончательное рѣшеніе вопроса, будетъ имѣть болѣе твердыя основанія остановиться на такомъ именно способѣ раскладки процентнаго налога. Въ виду постановленія съѣзда депутатовъ отъ духовенства въ викаріатствѣ, изложеннаго въ журналѣ отъ 16 февраля 1906 г. за № 23 и для облегченія Вологодскаго Комитета по свѣчному управленію въ работахъ по распредѣленію процентнаго сбора между церквами епархіи, составленіе раскладочныхъ вѣдомостей по церквамъ викаріатства поручить избранной съѣздомъ комиссіи изъ священниковъ: Николая Уфтыжскаго, А. Малиновскаго, В. Дмитревскаго, Θεодосія Кузнецова, М. Кра-

сова, Т. Чулкова, К. Субботина и А. Курсина, при чемъ предсѣдателемъ комиссіи назначить священника Н. Уфтыжскаго, съ предоставленіемъ ему права получать изъ Духовнаго Правленія کلیровыя вѣдомости за послѣднее пятилѣтіе по мѣрѣ надобности для извлеченія изъ нихъ и другихъ имѣющихся въ Духовномъ Правленіи документовъ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ церковныхъ и попечительскихъ суммъ по викаріатству и руководить занятіями членовъ комиссіи съ распределеніемъ между ними по возможности и удобству труда по составленію раскладочныхъ вѣдомостей по изложеннымъ въ опредѣленіи Консисторіи указаніямъ и согласно данной формѣ, при чемъ, послѣ опредѣленія средней общей суммы доходности по церквамъ викаріатства за послѣднее пятилѣтіе, слѣдуетъ сообщить цифру доходности собственно церковной и таковой же въ сложении съ доходами отъ попечительствъ Комитету по свѣчному управленію съ просьбою опредѣлить, — какая цифра процентнаго сбора, по вычисленіи доходности церквей юго-западныхъ уѣздовъ епархіи, причитается для разложенія на церкви викаріатства и затѣмъ распределить и обозначить пропорціональный взносъ съ каждой церкви въ раскладочныхъ вѣдомостяхъ, которыя и препроводить въ Комитетъ по свѣчному управленію для окончательной провѣрки и представленія въ Консисторію для дальнѣйшихъ распоряженій. Настоящее опредѣленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

*Рукоположенія, назначенія, перемѣщенія и увольненія.*  
 Псаломщикъ Космо-Даміановской Кихтенской ц. Кадник. у. Михаилъ *Ростиславинъ* 9 августа уволенъ отъ мѣста. И. д. псаломщика Михаило-Арханг. Кубеницкой ц. Кадник. у. Николай *Карбановъ* 9 августа уволенъ отъ мѣста. Исп. д. псаломщика Михаило-Арханг. Баллановской ц. Грязов. у. Павелъ *Поповъ* 10 авг. уволенъ отъ мѣста. Священникъ Воскрес. Лещевской ц. Кадник. у. Іоаннъ *Нуромскій* 11 авг. перемѣщенъ, по прошенію къ Васильевской Межурской ц. Кадник. у. Преподаватель Волог. Епарх. женскаго училища Анатолій *Глубоковскій* 15 авг. опредѣленъ на мѣсто священника къ Благовѣщ. Емской ц. Волог. у. Монахъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря *Никонъ* 6 августа рукоположенъ во іеродіакона. Священникъ Савиноборской Никол. ц. Устьене. у. Іаковъ *Спасскій* за самовольное продолжительное оставленіе прихода 17 августа отрѣшенъ отъ

мѣста. Священникъ Срѣтенской Коптевской ц. Грязов. у. Николай *Поповъ* 17 августа по прошенію перемѣщенъ къ Никол. Филисовской ц. Кадник. у. Псаломщикъ Никол. Оларевской ц. Волог. у. Евгеній *Сахаровъ* 17 августа по прошенію перемѣщенъ къ Никол. Филисовской ц. Кадник. у. Учитель образцовой школы при Волог. дух. семинаріи Митрофанъ *Преображенской* 17 августа опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ Ильинской ц. г. Вологды. Опредѣленный на священнич. вакансію при Озельской Вознес. ц. Устьыме. у. діаковъ Лальскаго Воскрес. собора Александръ *Чевскій* 1 августа рукоположенъ въ санъ священника. Опредѣленный на священ. вакансію при Шугорской Стефановской ц. Устьыме. у. псаломщикъ-діаконъ Савиноборской Никол. ц. того же у. Іоаннъ *Өаддневъ* 5 августа рукоположенъ въ санъ священника. Послушникъ Сольвыч. Введенскаго монастыря Михаилъ *Поповъ* 31 іюля допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Владимірской г. Сольвычегодска церкви. Окончившій курсъ Волог. дух. семинаріи Аркадій *Зрляковъ* 11 августа опредѣленъ на псаломщическую вакансію при Покровской г. Яренска ц. Псаломщикъ-діаконъ Покровской г. Яренска церкви Константинъ *Ядрихинскій* 11 августа, по прошенію, уволенъ за штатъ.

*Нараждены похвальными листами:* церковный староста Нижнекемской Никол. ц. Никольскаго у. Александръ *Шукинъ* за пятилѣтнюю полезную службу и устройство причтовыхъ домовъ, церковный сторожъ Троицкой Шуйской церкви Тотемскаго у. крестьянинъ Николай *Усовъ* за десятилѣтнюю усердную службу и ревностную охрану храма Божія.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* при церквяхъ: Троицкой Согожской Волог. у. крестьянинъ Тихонъ *Балиевъ*, Ильинской Почковской Грязов. у. крестьянинъ Дмитрій *Кузнецовъ*.

### III.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Умерли:* 30 іюля священникъ Хмѣльницкой Преображ. ц. Вельск. у. Аркадій *Сардониковъ*, 8 авг. священникъ Ильинской Чевецкой ц. Кадник. у. Симеонъ *Владимірскій*, 4 авг. заштатный діаковъ Явентской Покровской ц. Кадник. у. Іоаннъ *Поповъ*, 30 іюля заштатный псаломщикъ-діаконъ Комарицкой ц. Устюжскаго у. Павлинъ *Ермолинъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленія Устюжскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что въ Устюжскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя за учениками, съ содержаніемъ 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и содержаніи. Желаящіе изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи приглашаются подавать прошенія въ Правленіе училища съ представленіемъ документовъ объ образованіи.

Съѣздъ о. о. депутатовъ Устьенско-Яренскаго училищнаго округа, бывшій въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г., выразилъ желаніе имѣть экономомъ при училищномъ общежитіи лицо изъ духовнаго званія. Посему Правленіе училища, во исполненіе своего журнальнаго постановленія отъ 5-го іюня 1907 года за № 18, утвержденного Архипастырской резолюціей Его Преосвященства отъ 19-го іюня 1907 за № 1207, приглашаетъ занять должность училищнаго эконома, съ содержаніемъ по 150 рублей въ годъ, при готовыхъ квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ для одинокаго, кого либо изъ заштатныхъ священниковъ. Желаящіе подаютъ прошеніе въ училищное Правленіе.

*Праздныя мѣста въ епархіи при церквахъ:*

*Священническія:* Степуринской Христорожд. и Коптевской Срѣтенской Грязов. у., Лещевской Воскрес. и Чевецкой Ильинской Кадник. у., Шустошуйской Богородицкой, Тюреберской Зосимо-Савватіевской, Заозерской Введенской Тотемскаго у., Митрофаніевской тюремной г. Устюга, Уфтюжской Никол. и Лальскомъ Воскрес. соборѣ Устюжскаго у., Вершинской Никол., Цивозерской Флоро-Лаврской и Соезерской Троицкой Сольвыч. у., Подчерской Петро-Павловской, Савиноборской Никол., Казимской Димитріевской и Мажской Срѣтенской Устьенс. у.

*Діаконскія:* Ламанской Никол. Волог. у., Уфтюжской Трифононской и Кумзерской Флоро-Лаврской Кадник. у., Волюжской Никол. Вельск. у., Важгортской Воскрес., Яренскаго у., Лальскомъ Воскрес. соборѣ Устюж. у., Керчемской Предтеч. Устьенс. у., Песчанской Троицкой Сольвыч. у. и Богоявленскомъ соборѣ г. Тотмы.

*Цсаломщическія:* Свято-Дух. гимназ. г. Вологды, Песоченской Успенской, Мишехонской Благовѣщенской и Вотчинской

Христорожд. Волог. у., Старосельской Никол. и Пенъевской Никол. Грязов. у., Волтошменской Троицкой и Вожегодской Ильинской Кадник. у., Нутренской Никол. Тотем. у., Вогоявл. соборъ г. Тотмы, Кубеницкой Михаило-Арханг. и Бихтедской Космо-Даміановской Кадников. у., Оларевской Никол. Волог. у., Баблановской Михаило-Арханг. Грязов. у. и Шебенгской Троицкой Тотем. у.

**Отношение Правленія Устьсысольскаго духовнаго училища отъ 20 февраля 1907 года за № 50 въ Очередной Сѣздъ депутатовъ Устьсысольско-Яренскаго училищнаго округа.**

Представляя при семь 1-е, протоколы Сѣзда о.о. депутатовъ Устьсысольско-Яренскаго училищнаго округа, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1906 года съ послѣдовавшими на нихъ Архипастырскими резолюціями Его Преосвященства, 2-е, экономическій отчетъ по училищу за 1906 годъ съ журналами Ревизионнаго Комитета, 3-е, смѣту расходовъ по содержанію училища за 1908 г. и 4-е проэктъ переустройства ретираднаго мѣста въ помѣщеніи училищнаго общежитія съ пояснительною къ нему запискою и смѣтою стоимости работъ, Правленіе училища имѣетъ честь покорнѣйше просить Сѣздъ о. о. депутатовъ: 1-е ассигновать на содержаніе училища въ 1908 году испрашиваемую сумму, 2-е, рѣшить вопросъ о переустройствѣ ретирада по прилагаемому проэктору и ассигновать на это сумму, 3-е, избрать членовъ Ревизионнаго Комитета для провѣрки отчета по училищу за 1907 годъ и кандидатовъ къ нимъ, 4-е, возвысить плату за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи, считая съ 1 января 1908 года на 5 рублей, въ виду усиленнаго вздорожанія всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, 5-е, разрѣшить Правленію училища застраховать училищное зданіе на слѣдующій годъ, считая съ 1 января 1908 года, не въ обществѣ „Россія“ гдѣ страховалось оно доселѣ, а въ Губернскомъ Земствѣ съ поднятіемъ страховой суммы до предѣловъ возможнаго, но съ тѣмъ, чтобы ежегодный расходъ по этой операціи не превышалъ той суммы, какая ежегодно расходуется на этотъ предметъ въ настоящее время, т. е. 65 руб. 80 коп., 6-е, разрѣшить Правленію остаточную сумму, значащуюся по отчету за 1906 годъ по статьѣ на покупку медикаментовъ, употребить на заготовку халатовъ и бѣлья для больныхъ учениковъ, 7-е, на основаніи



Высочайше утвержденного опредѣленія Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4769 избрать третьяго члена Правленія училища отъ духовенства и кандидата къ нему и 8-е, обсудить предложеніе училищнаго Правленія, утвержденное резолюціей Его Преосвященства отъ 25 октября 1906 года за № 1714, слѣдующаго содержанія: „Правленіе училища, на основаніи вышеуказаннаго опредѣленія Св. Синода, признаетъ желательнымъ введеніе въ курсъ училищныхъ предметовъ съ начала слѣдующаго 1907/8 учеб. года слѣдующихъ предметовъ для желающихъ, начиная съ 1 кл. нѣмецкій языкъ 2 урока въ недѣлю, французскій языкъ 2 урока въ недѣлю (оба вводятся для того, чтобы облегчить ученикамъ доступъ и обученіе въ духовной семинаріи, гдѣ эти предметы обязательны), музыку, для желающихъ и способныхъ, 2 урока въ недѣлю и столярное ремесло для желающихъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, во внѣурочное время. Для сего потребуются слѣдующія средства: на жалованье преподавателямъ новыхъ языковъ по 100 руб. на каждого, а всего 200 руб., на обзаведеніе музыкальныхъ инструментовъ, фисгармоній, скрипокъ, гитаръ, принадлежностей къ нимъ, нотъ и т. под. 250 руб., на жалованье учителю музыки по 1 руб. за часовой урокъ 50 руб. на оборудованіе столярной мастерской 50 руб. и на жалованье столяру 50 руб. въ годъ, считая 8 рабочихъ мѣсяцевъ при томъ соображеніи, что простому столярству можетъ научить учениковъ одинъ изъ училищныхъ служителей, а всего 600 руб., изъ коихъ 450 руб. слѣдуетъ признать постоянными, а 150 руб. одновременно на первоначальное обзаведеніе. Если угодно будетъ Съѣзду принять этотъ проектъ, то слѣдуетъ внести въ смѣту расходовъ по содержанію училища соответствующую сумму какъ за 1907 годъ, считая съ 1 сентября 1907 года, такъ и за 1908 годъ и 9-е, Правленіе училища предлагаетъ Съѣзду разсудить о томъ, слѣдуетъ ли ему собираться и 28 ноября 1907 года или же сочестъ настоящій Съѣздъ очереднымъ.

Къ сему Правленіе училища имѣетъ долгъ присовокупить, что 1) во исполненіе постановленія Съѣзда отъ 23 августа 1906 года за № 9 членамъ Правленія училища отъ духовенства о протоіерею А. Малевинскому и о. А. Ереміевскому Правленіемъ училища предложено сдѣлать сводъ статистическихъ данныхъ о доходности церкви и представить ихъ настоящему Съѣзду и что 2) просьба Съѣзда, изложенная въ его протоколѣ отъ 23 ав-

густа 1906 года за № 10, объ отведеніи комнаты для вечернихъ занятій учениковъ въ верхнемъ этажѣ и приобрѣтеніи лампъ молній Правленіемъ училища исполнена.

## Протоколы съѣзда депутатовъ Устьсысольско-Яренскаго духовно-учебнаго округа.

№ 1. Февраля 20 дня 1907 года.

О. о. депутаты Устьсысольско-Яренскаго училищнаго округа, въ числѣ 7 человекъ, (изъ нихъ вмѣсто депутата 4 округа священника Михаила Быстрова, не прибывшаго по болѣзни, кандидатъ депутата священникъ Мажской Срѣтенской церкви Александръ Пшеницынъ) собравшись въ одной изъ комнатъ зданія духовнаго училища, по принесеніи Господу Богу молитвы, приступили подъ руководствомъ старшаго по службѣ священника Аркадія Курсина къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго Съѣзда. Закрытою баллотировкою оказались единогласно избранными: священникъ Деревянкой Хрѣсторожественской церкви Димитрій Поповъ — на должность предсѣдателя и священникъ Гривенской Георгіевской церкви Василій Флоренскій — дѣлопроизводителемъ Съѣзда, о чемъ и составленъ настоящий протоколъ. Подлинный подписали депутаты Съѣзда священники: Димитрій Поповъ, Евгений Покровскій, Аркадій Курсинъ, Константинъ Субботинъ, Иларіонъ Поповъ, Александръ Пшеницынъ и Василій Флоренскій. На подлинномъ послѣдовала резолюція Преосвящен. Алексія, Епископа Великоустюжскаго, отъ 30 апрѣля 1907 года за № 895 слѣдующаго содержанія: „Смотрѣль“.

№ 2. Февраля 20 дня 1907 года.

О. о. депутаты Устьсысольско-Яренскаго училищнаго округа, въ присутствіи членовъ Правленія отъ духовенства, разсматривали отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Устьсысольскаго духовнаго училища изъ средствъ Епархіальныхъ за 1906 годъ и журналы Ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ оныхъ означеннаго отчета, шнуровой книги и приходо-расходныхъ документовъ за №№ 1, 2, 3 и 4. Изъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета видно, что всѣ, поступающія на содержаніе училища суммы записаны Правленіемъ училища правильно и своевременно, статьи расхода очищены надлежащими счетами или собственноручными росписками получателей въ училищной приходо-расходной книгѣ, суммы расходуются съ возмож-

ною степенью бережливости и на тѣ именно предметы, на какіе назначены смѣтою или особыми разрѣшеніями Его Преосвященства.

Постановили: Экономическій отчетъ по училищу признать правильнымъ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣль“.

№ 3. Февраля 20 дня 1907 года.

Разсматривали смѣту расходовъ по содержанию Устьысольскаго духовнаго училища на 1908 годъ, составленную Правленіемъ онаго. По тщательномъ разсмотрѣніи означенной смѣты, постановили: смѣту расхода по училищу на 1908 г. принять въ слѣдующемъ видѣ:

- 1) На содержаніе въ общежитіи 15 сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей на полномъ казенномъ содержаніи и 15 дѣтей бѣдныхъ родителей на половинномъ казенномъ содержаніи 1500 р.
- 2) На застрахованіе училищнаго дома, на мелочный ремонтъ его, на мелочные и непредвидѣнные расходы по дому . . . . . 300 р.
- 3) На отопленіе училищнаго зданія и бани . . . . . 400 ”
- 4) На освѣщеніе училищнаго зданія . . . . . 120 ”
- 5) На наемъ прислуги для училища съ общежитіемъ 300 ”
- 6) На жалованье писмоводителю Правленія и Съѣзда о. о. депутатовъ . . . . . 120 ”
- 7) На канцелярскія принадлежности . . . . . 25 ”
- 8) На содержаніе библиотекъ и выписку періодическихъ изданій для капитальной и ученической библиотекъ 100 ”
- 9) На покупку учебниковъ и учебныхъ пособій для всѣхъ учениковъ духовнаго зданія , . . . . 300 ”
- 10) На содержаніе фельдшеру за лѣченіе заболѣвающихъ воспитанниковъ и лицъ, служащихъ при училищѣ 120 ”
- 11) Единовременно вознагражденіе фельдшеру Кулакову за долговременные и усердные труды по лѣченію больныхъ учениковъ . . . . . 50 ”
- 12) На жалованье надзирателю за учениками при готовыхъ квартирѣ, столѣ (отъ ученическаго стола), отопленіи и освѣщеніи . . . . . 300 ”
- 13) На жалованье эконому училища при готовыхъ квартирѣ, столѣ (отъ ученическаго стола), отопленіи и освѣщеніи . . . . . 150 ”
- 14) На вознагражденіе причта Устьысольскаго Троицкаго собора за совершеніе Богослуженія для учени-

Ковъ училища въ Стефановскомъ храмѣ во дни Великаго поста . . . . .	45 „
15) На мытье ученическаго бѣлья спальнаго, столоваго и кухоннаго . . . . .	150 „
16) На починку поношеннаго ученическаго бѣлья и одежды . . . . .	20 „
17) На наемъ водовоза для доставленія рѣчной воды для чая учениковъ и для варки пищи . . . . .	40 „
18) На уплату квартирнаго налога за квартиры смотрителя, его помощника и надзирателя съ оцѣнки ихъ квартиръ пропорціонально получаемому ими содержанию на 1908 годъ . . . . .	20 „
19) На обзаведеніе больничныхъ приборовъ для леченія больныхъ учащихся, учащихся и частію медикаментовъ . . . . .	35 „
20) На жалованье учителю нѣмецкаго языка . . . . .	100 „
21) На приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и жалованье учителю музыки . . . . .	300 „
20) На путевые расходы о. о. депутатовъ училища округа и членамъ Ревизіоннаго Комитета . . . . .	150 „
Итого . . . . .	4645 р.

Расходы эти Съездъ депутатовъ предлагаетъ покрыть слѣдующими суммами: а) монастырскими взносами, имѣющими поступить въ 1908 году 189 р. 36 к., б) вѣнчиковою суммою и за листы разрѣшительной молитвы 339 р. 95 к., в) получаемыми отъ Св. Синода по случаю закрытія Вельскаго духовнаго училища 500 р. и г) раскладочною на церкви и духовенства суммою 4410 р., а всего 5439 р. 31 коп.

Раскладочную на церкви и духовенство сумму о. о. благочинные и настоятели соборовъ имѣютъ представить по полугодіямъ въ 1908 г. въ февралѣ и августѣ въ нижеслѣдующемъ количествѣ:

Устьенсольскій Троицкій соборъ съ приписанными къ нему церквами . . . . .	312 р.
Благочинія Устьенсольскаго уѣзда:	
1 округа Устьенсольскаго уѣзда . . . . .	673 р.
2 „ „ „ „ „ „ . . . . .	439 „
3 „ „ „ „ „ „ . . . . .	360 „
4 „ „ „ „ „ „ . . . . .	500 „
5 „ „ „ „ „ „ . . . . .	480 „

6 округа Устьсысольскаго уѣзда	61 р.
Яренскій Преображенскій соборъ	15 "
Благочинія Яренскаго уѣзда:	
1 округа Яренскаго уѣзда	484 "
2 " " "	710 "
3 " " "	250 "

Смѣта расходовъ по содержанию Устьсысольскаго духовнаго училища въ 1908 году, составленная Правленіемъ училища, при семъ прилагается. На подлинномъ послѣдовала Архиепископская резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

*№ 4. Февраля 20 дня 1907 года.*

О. о. депутаты Устьсысольско-Яренскаго училищнаго округа слушали заявленіе члена Правленія училища отъ духовенства протоіерея Александра Малевинскаго о долговременной и усердной службѣ училищу фельдшера П. Ф. Кулакова.

Постановили: Въ поощреніе долговременныхъ и усердныхъ трудовъ фельдшера П. Ф. Кулакова, засвидѣтельствованныхъ членомъ Правленія училища протоіереемъ А. Малевинскимъ, назначить ему единовременное вознагражденіе въ количествѣ 50 рублей. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

*№ 5 Февраля 20 дня 1907 года.*

О. о. депутаты Устьсысольско-Яренскаго училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища отъ 20 февраля 1907 г. за № 50 пун. 8 о введеніи въ курсъ училищныхъ предметовъ съ начала слѣдующаго 1907/8 учеб. года нѣмецкаго и французскаго языковъ, музыки и столярнаго ремесла.

Постановили: признавая высокое воспитательное значеніе музыки въ развитіи учащихся, предоставить Правленію училища ввести занятія музыкой для желающихъ и способныхъ учениковъ. Равно, желая облегчить ученикамъ обученіе нѣмецкаго языка въ духовной семинаріи, о. о. депутаты признали необходимымъ ввести обученіе его; расходы на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ внести въ смѣту въ количествѣ 250 руб. и учителю музыки 50 руб. и за обученіе нѣмецкому языку 100 руб., а всего 400 руб. Предложеніе Правленія училища объ обученіи французскому языку и столярному ремеслу отклонить за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ въ виду предполагаемыхъ построекъ, а также и во избѣжаніе отягощенія учащихся. На подлинномъ по-

слѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Согласенъ съ постановленіемъ Съѣзда“.

№ 6. Февраля 20 дня 1907 года.

Слушали докладъ училищнаго Правленія отъ 20 февраля 1907 года за № 50 пун. 3 объ избраніи третьяго члена Правленія училища отъ духовенства и кандидата къ нимъ.

Въ члены Правленія училища считать избраннымъ, какъ получившаго при закрытой баллотировкѣ большинство голосовъ, священника УстьенсоЛЬскаго Троицкаго собора Евлогія Вишерскаго и кандидатомъ къ нимъ священника Вильгортской Срѣтенской церкви Павла Неволіна.

Постановили: Протоколь сей, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на утвержденіе Его Пресвященства. На подлинномъ послѣдовала Архиастрская резолюція Его Пресвященства: „Утверждается“.

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе третьяго члена училищнаго Правленія отъ духовенства на 1907 годъ, 1908 г. и 1909 г. и кандидата къ нимъ.

№№	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число голосовъ.		Общее число голосовъ
		Избира- тельн.	Неизби- рательн.	
Въ члены Правленія:				
1	Священникъ Евлогія Вишерскій	5	2	7
2	Священникъ Павелъ Неволінь	2	5	7
Въ кандидаты къ нимъ:				
1	Священникъ Павелъ Неволінь	7	—	7

Подлинный подписали о.о. депутаты съѣзда.

№ 7. Февраля 20 дня 1907 года.

Слушали докладъ училищнаго Правленія отъ 20 февраля 1907 года за № 50 пун. 3 объ избраніи членовъ Ревизионнаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета по училищу за 1907 г. на 1908 годъ.

Постановили: Въ члены Ревизионнаго Комитета единогласно избрать прежнихъ, именно: преподавателя П. Н. Виноградова, священника Шешкинской Михайло-Архангельской церкви Василія Попова и Зеленецкой Богоявленской церкви Іоанна По-

кровскаго и кандидатомъ къ нимъ священника Пажгинской Благовѣщенской церкви Михаила Вишерскаго.

При этомъ, Съездъ духовенства по вниманію многолѣтнихъ усердныхъ трудовъ по разсмотрѣнію экономическихъ отчетовъ члена училища Комитета преподавателя училища П. Н. Виноградова, долгомъ считаетъ выразить ему глубокую благодарность духовенства училищнаго округа со внесеніемъ въ формуляръ, о каковомъ поощреніи и ходатайствовать симъ протоколомъ предъ Его Преосвященствомъ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 8. *Февраля 21 дня 1907 года.*

О. о. депутаты слушали докладъ Правленія училища отъ 20 февраля 1907 г. за № 50 пун. 4 о переустройствѣ ретирднаго мѣста по лѹфтѣ-кюзетной системѣ въ помѣщеніи училищнаго зданія съ представленіемъ проэкта и смѣты, исчисленной въ количествѣ 1211 руб. 77 к., составленныхъ техникомъ П. Суворовымъ. Признавая безусловную необходимость переустройства настоящихъ ретирадовъ на болѣе рациональное, и находя лѹфтѣ кюзетную систему наиболѣе подходящей къ условіямъ мѣстности и бюджету училища, постановили: проэктъ и смѣту принять и поручить Правленію училища произвести переустройство по представленію лѣтомъ настоящаго года; расходы на переустройство отнести на остаточныя суммы отъ прежнихъ годовъ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается.“

Протоколъ съезда № 9 не печатается во исполненіе постановленія Правленія училища отъ 5 іюня с. г. за № 18, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 1207.

---

Редакторъ офиц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей,  
Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

---

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1907 г.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

(ГОДЪ СОРОКЪ ТРЕТІЙ).

Сентября 1.

№ 17.

1907 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Велико-Устюжскаго Православнаго Стефано-Прокопьевскаго Братства за 1905—1906 годъ—десятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1905 года по 26 апрѣля 1906 года).

(Продолженіе)

На 6 декабря я отправился въ с. Важгортъ, гдѣ по случаю праздника храма бываетъ большое стеченіе народа. За обѣдней я сказалъ проповѣдь. Днемъ къ священнику приходила одна деревенская раскольница и просила меня устроить бесѣду, такъ какъ у нихъ теперь есть защитникъ. Ханзинъ хвасталъ здѣсь своими побѣдами. Я объяснилъ раскольницѣ, что въ храмовые праздники я не бесѣдую (Ханзинъ объ этомъ зналъ и потому вѣроятно и вызывалъ меня на бесѣду) и что всѣ книги мною оставлены въ дер. Муфтыгѣ, что я пріѣхалъ сюда только помолиться и для проповѣди въ храмѣ. Ханзинъ былъ радъ воспользоваться случаемъ, чтобы распространить въ народѣ, что миссіонеръ его боится. 8-го вечеромъ я бесѣдовалъ въ дер. Муфтыгѣ. Слушателей собралось много. Разказалъ, какъ мы бесѣдовали съ Ханзинимъ въ Чупровѣ, — что говорилъ и читалъ въ свое оправданіе онъ и что было указано мной. Муфтыжане склонились на мою сторону. Они уже слышали отъ нѣкоторыхъ Чупровцевъ о приемахъ Ханзина, недостойныхъ защитника вѣры. На другой день бесѣда въ Муфтыгѣ сопровождалась картинками. — 12-го числа, 9½ часовъ безъ перерыва бесѣдовалъ въ дер. Пучкомской. Слушателей было очень много. Всѣ высказывали желаніе послушать Ханзина. Я ознакомилъ слушателей съ ходомъ нашихъ бесѣдъ съ нимъ въ с. Чупровѣ. Въ слушателяхъ я замѣтилъ особенное оживленіе, когда сообщилъ имъ, что Ханзинъ обвинялъ Православную Церковь въ симоніи. Когда я привелъ слова „туне пріясте, туне дадите,“ на которыя сослался Ханзинъ, то нѣкоторые изъ слушателей заявили: „а развѣ это не вѣрно?“ Я объяснилъ имъ,



къ чему сказаны Спасителемъ эти слова. Они сказаны послѣ словъ: больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте и бѣсовъ изгоняйте, — даромъ получили, даромъ давайте. Здѣсь рѣчь о дарѣ чудотвореній, который Апостолы получили отъ Господа. Дальнѣйшія слова Евангелія „не берите съ собой ни золота, ни серебра... Ибо трудящійся достоинъ пропитанія,“ мною были объяснены въ томъ смыслѣ, что приходъ обязанъ содержать преемниковъ Апостольскихъ. Затѣмъ я прочиталъ разсужденіе по этому поводу Ап. Павла (Кор. 9 гл.) и нѣкоторыя свидѣтельства по книгамъ — Кормчей и Стоглаву. Въ заключеніе показалъ картины. Во время бесѣды дѣлалъ мнѣ возраженія неграмотный Иванъ Устиновъ. 13-го бесѣдовалъ въ дер. Островской. Показалъ здѣсь (еще въ первый разъ) картины. Слушателей собралось довольно много. На другой день одинъ изъ мужичковъ дер. Островской въ частной бесѣдѣ заявилъ: „погибнемъ должно быть всё мы, довѣряя своимъ малограмотнымъ наставникамъ“ — 15-го на бесѣду въ Важгортъ пришелъ Ханзинъ, вмѣстѣ съ наставникомъ Бозовымъ. Собралось очень много народа. Ради схода волостнаго народъ собрался со всей волости, тутъ много было крестьянъ Чупровскаго прихода. Ради Ханзина пришли на бесѣду такія раскольницы, которыя прежде бесѣды не посѣщали. Ханзинъ выразилъ желаніе продолжать чупровскія бесѣды. Я далъ ему понять, что здѣсь новые слушатели, что они насъ тогда не поймутъ. — „Ну давай говорить объ ересяхъ,“ — заявилъ онъ. „Вотъ скажи ты мнѣ почему у васъ четырехречнымъ крестомъ просфоры печатають, вѣдь это крѣзь латинскій.“ Я обѣщаль объ ересяхъ толковать на другой день. Почему не сегодня? Кричалъ Ханзинъ. „Ему“ помогли раскольники. Православные объяснили раскольникамъ, что миссіонеръ не отказывается бесѣдовать объ ересяхъ. Послѣ продолжительнаго шума приступили къ бесѣдамъ о священствѣ. Условились другъ друга не прерывать. Стоявшій впереди торгующій крестьянинъ дер. Вильгортской Степанъ Южинъ, фанатичный раскольникъ, обратился ко мнѣ съ вопросомъ: какія у тебя книги? Я отвѣтилъ, что есть книги древнія, изданныя патріархами, и есть книги, представляющія собою копію съ нихъ, такъ называемыя „елиновѣрческія.“ — Этыхъ мы не принимаемъ, давай старыя книги, — заявилъ Южинъ. „Да, да у нихъ еще и книги то новыя, этимъ довѣрятъ вполнѣ нельзя,“ — обрадовался Ханзинъ, забывъ, что въ с. Чупровѣ онъ призналъ ихъ истинными книгами. Прекра-

шеніе таинствъ Священства и Причащенія Ханзинъ долго доказывалъ тѣми самыми свидѣтельствами, которыя привелъ въ Чупровѣ. Ханзинъ говорилъ долго; я терпѣливо ждалъ своей очереди. Раскольникъ Южинъ, слушая Ханзина, съ довольной улыбкой произносилъ: „такъ, такъ, вѣрно!“ Нѣкоторые муфтыжскіе мужички шептали Южину: „подожди и миссіонеръ найдетъ отвѣтъ.“ Когда Ханзинъ окончилъ свою рѣчь, я приступилъ къ разбору сдѣланныхъ имъ возраженій. Но Ханзинъ не выдержалъ и опять, какъ въ Чупровѣ началъ мѣшать. Послѣ каждаго слова я долженъ былъ напоминать о нашемъ условіи. Къ счастью, на настоящей бесѣдѣ много было православныхъ, которые помогали мнѣ, останавливали Ханзина. Съ большимъ трудомъ я разобралъ раскольническія возраженія. Къ сожалѣнію у меня не было книги блаженнаго Θεодорита. Я долженъ былъ показать собесѣднику толкованіе этого отца на пророчество Давида, неправильно понимаемое Ханзинимъ въ смыслѣ указанія на прекращеніе новозавѣтнаго священства. Я обѣщалъ эту книгу выписать изъ Вологды и показать мѣстнымъ начетчикамъ въ слѣдующій свой прїездъ. Бесѣда началась въ 6 часовъ вечера, а окончилась уже въ первомъ часу по полуночи. Ханзинъ обѣщалъ при всѣхъ придти на другой день. Подъ этимъ условіемъ я рѣшилъ еще остаться въ с. Вазгортѣ. На другой день я съ утра ходилъ къ колеблющейся раскольницѣ Матронѣ Титовой. Ханзинъ произвелъ на нее сильное впечатлѣніе. Я повторилъ для нея содержаніе нашей бесѣды, объяснилъ, что при поведеніи Ханзина дѣйствительно трудно понять слушателямъ, на которой сторонѣ правда, что онъ намѣренно затемняетъ истину. Встрѣтилъ я нѣсколько мужичковъ Чупровскаго прихода, бывъ на бесѣдѣ, и они высказались не въ пользу Ханзина. „По всему видно, что онъ неправъ“, — заявилъ при народѣ молодой солдатъ изъ деревни Муфтыги Степанъ Оedorовъ. Этотъ солдатъ слыветъ за умнаго человѣка и слово его среди народа весьма авторитетно. Вечеромъ опять собрался въ школу народъ. Ради бесѣды въ селѣ остались нѣкоторые мужички изъ деревень. Долго ждали Ханзина и наконецъ я долженъ былъ послать къ нему на квартиру спросить, будетъ ли онъ. Оказывается, Ханзинъ уѣхалъ къ богатому Южину въ дер. Вильгортъ. — „Ну значитъ онъ испугался!“ въ одно слово воскликнули нѣсколько голосовъ. Я повторилъ вчерашнюю бесѣду и говорилъ о четвероконечіи крестѣ и о средствахъ содержанія духовенства. Уклоненіе Ханзина отъ послѣдней бесѣды было объявлено народомъ, конечно, не въ пользу защитника раскола.

Изъ отчетовъ о лѣтнихъ поѣздкахъ 1905 года можно заимствовать слѣдующія дополнителныя къ годовичному отчету свѣдѣнія. О поѣздѣ въ Керченскій приходъ и Печерскій край Ключковъ пишетъ: „Въ с. Керченское я пріѣхалъ 28 мая вечеромъ. На другой день (Воскресенье) за обѣдней сказалъ проповѣдь о св. храмѣ. Послѣ обѣдни въ помѣщеніи волостнаго правленія устроилъ бесѣду. Бесѣду началъ сообщеніемъ объ указѣ 17 апрѣля о вѣротерпимости. Вполнѣ увѣренный, что между старообрядцами есть такіе, которые этотъ царскій указъ поняли въ смыслѣ одобренія ихъ вѣры, я вазелъ нужнымъ объяснить слушателямъ что Государь Императоръ далъ свободу не однимъ только старообрядцамъ, но и другимъ вѣрамъ и что въ томъ же указѣ Царь выразилъ пожеланіе, чтобы эта свобода послужила къ возвеличенію и распространенію православной вѣры, то есть той, которую Онъ самъ исповѣдуетъ. Затѣмъ говорилъ о раздѣленіи раскола на секты и указалъ въ этомъ дѣленіи признакъ несостоятельности его (разъяснилъ по Больш. Катихизису и примѣрами.) Далѣе подробно разъяснилъ ученіе о св. Церкви, указалъ ея существенныя признаки. Защитникъ старообрядчества нѣсколько разъ прерывалъ мою рѣчь указаніемъ разныхъ недостатковъ въ жизни православныхъ. Побесѣдовавъ о нѣкоторыхъ обрядахъ, служащихъ предметомъ разномыслія старообрядцевъ съ церковію, я велъ продолжительную рѣчь по поводу постоянно указываемыхъ старообрядцами недостатковъ въ жизни православныхъ. Бесѣда продолжалась 5 часовъ. 2 іюня я произвелъ экзамены въ Усть-Блычской школѣ и послѣ нихъ въ этомъ помѣщеніи устроилъ бесѣду. Слушателей, хотя день былъ не праздничный, сверхъ моего ожиданія, собралось довольно много. Бесѣду открылъ рѣчью по поводу указа 17 апрѣля о вѣротерпимости. Затѣмъ говорилъ о любви къ Храму Божию, о необходимости исполнять хрістіанскій долгъ исповѣди и причащенія. Когда я говорилъ о священствѣ, то для болѣе нагляднаго представленія о православныхъ епископахъ и для сравненія ихъ со старообрядческими наставниками показалъ слушателямъ портретъ своего епископа. Говорилъ затѣмъ о незаконности священства австрійскаго и объ Единовѣріи. Слушали внимательно. Послѣ бесѣды были разданы листки и брошюры. Изъ Усть-Блыча безъ остановки я отправился въ с. Савиноборъ. 6-го числа, на пути къ селу Шугору на станціяхъ деревень Дутовской и Лебязской велъ частныя бесѣды о вѣрѣ. 7-го днемъ пріѣхалъ въ дер. Под-

дерскую. Собрался ко мнѣ на станцію народъ—всѣ упорные старообрядцы. Говорилъ долго. Вечеромъ на бесѣду слушателей собралось мало. Бывшіе днемъ старообрядцы придти не пожелали; молодой народъ былъ въ отлучкѣ: одни сплавливали лѣсъ, другіе работали на брусяныхъ горахъ. Бесѣдовалъ о таинствѣ священства и причащенія и о послѣднемъ времени. На воскресенье 12 іюня отправился изъ с. Щугора на брусяночильныя горы. Вечеромъ въ субботу бесѣдовалъ здѣсь о Церкви и таинствахъ, а въ воскресенье утромъ объ обрядахъ, смущающихъ старообрядцевъ, объ Единовѣрїи и объ австрійской вѣрѣ. Слушателей было много. Мои разъясненія по поводу указа 17 апрѣля замѣтно смутили старообрядцевъ. Бесѣда происходила около часовни. Послѣ бесѣды нѣкоторые изъ слушателей зашли въ часовню, гдѣ я познакомилъ ихъ съ принадлежностями храма. Вечеромъ отправился обратно къ Щугору. 15-го бесѣдовалъ въ дер. Лебяжской. Мѣстный начетчикъ старикъ Никита является на бесѣду первый. Онъ любитъ говорить о пустынномъ житїи. Я разъяснилъ ему, что спасавшіеся въ пустыняхъ не разлучали себя отъ стада Церковнаго, что и пустынники „послѣдняго времени“ не будутъ подобны нынѣшнимъ старообрядческимъ пустынникамъ, пребывающимъ внѣ Церкви съ ея спасительными таинствами. Когда говорили о пустынникахъ, Никита вспомнилъ какихъ-то своихъ учителей, научившихъ его при произнесенїи словъ Іисусовой молитвы „Сынне Божїи“ полагать руку на лѣвое плечо, а не на правое, какъ дѣлаютъ всѣ старообрядцы, живущіе въ мїрѣ. — „Давно ли началъ такъ ты молиться?“ спросилъ я старика. — Двадцать лѣтъ уже исполнилось, — быстро отвѣтилъ онъ. Бывшіе тутъ мужички тоже занялись воспоминаніемъ, когда Никита иначе сталъ молиться. — Лѣтъ 18 или 19 уже есть этому — глубокомысленно разсуждали они. — Нѣтъ! ровно двадцать — сказалъ Никита. Казалось, для Никиты во всей его жизни не было такого важнаго событія; вѣроятно, онъ хорошо помнитъ всю обстановку, день, когда совершилось это его обращеніе на путь спасенія. Такова вѣра нашего старообрядчества. 17-го вечеромъ бесѣдовалъ въ дер. „Мишка-Иванъ“. Въ эту небольшую деревню меня просили заѣхать, когда ѣхалъ къ с. Щугоръ. Къ сожалѣнію, — не всѣмъ удалось теперь быть на бесѣдѣ: шли здѣсь приготовленія къ отправкѣ запасныхъ нижнихъ чиновъ по случаю объявленной мобилизаціи. Собравшимся слушателямъ разсказалъ кратко исторїю домостроительства нашего спасенія, гово-

риль о св. Церкви, о ея вѣчности и необходимости принадлежать къ ней для нашего спасенія. Въ заключеніе говорилъ о военной службѣ. 19-го я былъ въ селѣ Покчинскомъ. Жители этого села подъ вліяніемъ Единовѣрія, стали менѣе фанатичны. Служба единовѣрческая всею нравится. Не довольны они только тѣмъ, что священникъ сообщается съ „мірскими священниками.“ Это обстоятельство ихъ нѣсколько оттолкнуло отъ Церкви. Приѣзжающіе пропагандисты раскола усиленно объясняютъ печерскимъ старообрядцамъ, что единовѣріе — ловушка. „Вотъ если-бы этого священника благословилъ не вашъ, а нашъ архіерей“ — высказывали сожалѣніе нѣкоторыя женщины. По этому поводу я объяснилъ слушателямъ, что у нихъ, у беспоповцевъ, нѣтъ архіерея. Кто-то замѣтилъ, что въ Москвѣ и другихъ городахъ есть старовѣрческіе архіереи. По поводу этого замѣчанія я велъ подробную рѣчь объ Австрійской вѣрѣ. Доказавъ ея незаконность, я перешелъ къ ученію о Св. Церкви. Въ заключеніе коснулся нѣкоторыхъ обрядовъ, смущающихъ нашихъ старообрядцевъ. Вечеромъ на станцію собралось нѣсколько мужичковъ и я съ ними долго говорилъ о гибельности старообрядчества, призывая ихъ къ той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ нашъ Батюшка — Царь. О поѣздкѣ въ Удорскій край Ключковъ сообщаетъ: „Съ цѣлію привлеченія слушателей на бесѣды я взялъ въ настоящую поѣздку свѣтлыя картины. Въ с. Ертомѣ священникъ Александръ Баклановскій сообщилъ мнѣ объ устроенномъ здѣсь въ первый разъ крестномъ ходѣ въ дер. Крестовскую въ день мѣстнаго праздника. Крестный ходъ былъ совершенъ торжественно и привлекъ много народа. Имѣя весьма благотворное вліяніе на народъ, этотъ крестный ходъ значительно увеличилъ въ этотъ день доходъ мѣстнаго храма. Первую бесѣду я устроилъ въ с. Важгортѣ въ день Преображенія Господня. Слушателей собралось очень много. Когда былъ показанъ портретъ Государя Императора, я говорилъ по поводу Его указа о вѣротерпимости. Затѣмъ были показаны извѣстныя уже мѣстному населенію картины изъ жизни Спасителя и Пр. Богородицы. Новыя картины показалъ изъ жизни Св. Николая Чудотворца, преп. Маріи Египетской и Св. Стефана, Епископа Пермскаго. Всѣ картины объяснены примѣнительно къ цѣлямъ миссіонерскимъ. Съ особеннымъ вниманіемъ разсматривали картины изъ жизни почитаемаго здѣсь Св. Николая (въ Важгортскомъ храмѣ есть придѣлъ въ честь этого святого). 7 августа за обѣдой сказалъ проповѣдь о церкви. Съ цѣлію вос-

пользоваться праздничнымъ днемъ (Воскресенье) я къ вечеру отправился въ дер. Муфтыгу (25 верстъ) и тамъ устроилъ бесѣду. Оказывается здѣсь меня уже не ждали. Мѣстный начетчикъ Никифоръ Коровинъ распространилъ здѣсь слухъ, что миссіонерскія должности послѣ указа 17 апрѣля будутъ упразднены. Собравшимся слушателямъ (ихъ было очень много) я объяснилъ истинный смыслъ этого указа и сообщилъ, что теперь мы съ большимъ чѣмъ прежде усердіемъ будемъ проповѣдывать о дорогомъ для насъ Православіи и обличать заблужденія старообрядцевъ. Сильное впечатлѣніе произвели на слушателей картины изъ жизни Св. Маріи Египетской. Жизнь мѣстныхъ бѣгуновъ, несправедливо превозносимыхъ нашими старообрядцами, далека отъ жизни этой великой пустыниці. Картина, изображающая причащеніе Св. Маріи въ пустынѣ, наглядно обличала старообрядцевъ, постоянно оправдывающихся указаніемъ на жизнь древнихъ подвижниковъ, не имѣвшихъ при себѣ священниковъ. Когда я, показывая картины изъ жизни Святителя Стефана Пермскаго, говорилъ о священствѣ, одинъ изъ слушателей возразилъ мнѣ, что нынѣшніе священники не могутъ быть названы истинными священниками, потому что отличаются жадностію. По поводу этого возраженія я сдѣлалъ соотвѣтствующее разъясненіе. Слѣдующую публичную бесѣду я устроилъ въ с. Чуровѣ 14 августа. Ради картинъ и здѣсь слушателей было довольно много. Слушали внимательно. Въ настоящемъ году умерли нѣсколько человекъ Чуровскаго прихода изъ присоединившихся къ церкви старообрядцевъ и я попросилъ священника помолиться съ нихъ сначала за обѣдней въ храмѣ и потомъ на ихъ могилахъ. За обѣдней сказалъ проповѣдь о Св. Церкви. 15 августа послѣ обѣдни устроили крестный ходъ. Въ селѣ и за селомъ стоятъ нѣсколько старинныхъ высокихъ крестовъ и мы около нихъ останавливались и совершили молебное пѣніе—благодарили Господа Бога за данный Имъ урожай. Въ воскресенье 21 августа въ с. Важгортѣ былъ при волостномъ правленіи сходъ. Я объявилъ мужичкамъ, что буду показывать картины и пригласилъ ихъ въ помещеніе чайной Попечительства о народной трезвости (чайную предпочелъ школь потому, что въ ней удобно закрывать окна). Народъ собрался охотно. Зашелъ въ чайную никогда не посѣщающій миссіонерскихъ бесѣдъ торгующій крестьянинъ старообрядецъ Михаилъ Лукинъ. Когда я говорилъ по поводу указа о вѣротерпимости, Лукинъ закричалъ: „Самъ Царь призналъ нашу вѣру, почему вы не объявляете объ

этомъ. Нужно было всѣмъ съ подпиской объявить“. Когда я кончилъ рѣчь объ указѣ, неправильно понятомъ старообрядцами и сталъ объяснять картины изъ жизни Спасителя, Лукинъ зашумѣлъ: „развѣ можно духовные соборы въ трактирахъ дѣлать. Укажи, гдѣ объ этомъ у св. отцовъ писано“? Я объяснилъ, что бесѣдовать о Богѣ, о спасеніи вездѣ хорошо и полезно и что настоящее помѣщеніе открыто для добрыхъ цѣлей. Когда я касался ученія о церкви и священникахъ, Лукинъ выкрикивалъ, что каждый вѣрный—церковь, что въ немъ всѣ таинства совершаются. По поводу этихъ возраженій я сдѣлалъ краткое объясненіе, такъ какъ не было подъ руками книгъ. Забѣдивъ Лукину, почему онъ со своими возраженіями не является на бесѣды въ школу, когда я окруженъ книгами, продолжилъ объясненіе картинъ.

О дѣятельности миссіи въ 1-мъ миссіонерскомъ округѣ совѣтъ Братства, не имѣя свѣдѣній отъ помощника миссіонера Николая Соколова, помѣщаетъ въ свой отчетъ свѣдѣнія изъ отчета учителя Петровской школы, Никольскаго уѣзда, Ѳедора Ивоинслаго за 1904—1905 учебный годъ.

### **Общее годичное собраніе членовъ Вологодскаго Православнаго Церковнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса.**

Въ воскресенье 27 мая 1907 года праздновалась 22-я годовщина со времени открытія Вологодскаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса.

Въ этотъ день въ 1 часъ дня въ собственномъ домѣ Братства (Архангельская улица) состоялось общее годичное собраніе членовъ Братства. Къ этому времени въ залъ братскаго дома прибыли: настоятель Вологодскаго Свято-Духова монастыря архимандритъ Антоній, председатель Совѣта Братства протоіерей Василій Карповъ, товарищъ председателя кафедральный протоіерей Николай Якубовъ, д. с. с. Василій Евгеньевичъ Кичинъ, смотритель духовнаго училища В. Лебедевъ, председатель Совѣта Епарх. жев. учил. протоіерей А. Н. Малининъ, благочинный церковей 2 окр. г. Вологды свящ. А. Поповъ, членъ Консисторіи священникъ А. Н. Воскресенскій, дѣлопроизводитель Вологодскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости с. с. Д. И. Пшеницынъ, председатель Вологодскаго отдѣла союза русскаго народа А. И. Караулова, чле-

ны Совѣта Братства и много лицъ изъ преподавательскаго персонала духовно-учебныхъ заведеній и городского духовенства.

Послѣ того, какъ хоръ пѣвчихъ Спасовсеградскаго собора пропѣлъ „Христось воскресе“... трижды и тропарь Спасу Всемилостивому, засѣданіе открылось подѣ предѣдательствомъ протоіерея Василя Карпова, на основаніи § 24 устава Братства.

По объявленіи засѣданія открытымъ, дѣлопроизводитель Совѣта доложилъ общему собранію резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, послѣдовавшую на журналѣ Братства отъ 15 мая: „24 мая 1907 г. Сожалѣю, что не могу лично присутствовать въ собраніи Братства. Призываю на братчиковъ Божіе благословеніе.“

Затѣмъ доложенъ былъ общему собранію отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 22-й годъ его существованія — съ 15-го мая 1906 года по 15-е мая 1907 года. По заслушаніи отчета, собраніе постановило: отчетъ утвердить и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и отдѣльными отисками въ количествѣ до 150 экземпляровъ.

Затѣмъ предѣдатель собранія доложилъ: а) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никоу, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, пожертвовалъ въ Братство 300 рублей, изъ нихъ 100 руб. на мисіонеровъ, 100 руб. на изданіе „Церковнаго Слова“ и 100 руб. вообще на нужды Братства, — всего 300 рублей (изъ нихъ 100 руб. записаны на приходъ послѣ 15 мая); б) Господинъ Начальникъ Вологодской губерніи ст. с. А. Н. Хвостовъ въ качествѣ Предѣдателя Губернскаго Комитета Вологодскаго Попечительства о народной трезвости содѣйствовалъ дѣятельности Братства назначеніемъ щедрой субсидіи изъ суммъ Комитета; в) настоятель Свято-Духова монастыря архимандритъ Антоній въ день общаго собранія пожертвовалъ въ пользу Братства свидѣтельство 4% государственной ренты въ 100 рублей и г) священникъ Ошлапецкой Срѣтенской церкви Яренскаго уѣзда Василій Сиземскій пожертвовалъ въ пользу братства также свидѣтельство 4% государственной ренты въ 100 рублей.

На основаніи § 8-го устава Братства лица а) занимающія высшія духовныя и свѣтскія должности и могущія по самому своему служебному положенію содѣйствовать Братству въ его дѣятельности и б) оказавшія особыя услуги Братству или своими трудами или пожертвованіями денежными и вещественными на



сумму не менѣе 100 рублей единовременно, избираются Общимъ Собраніемъ въ почетные члены Братства.

б) Начальникъ Вологодскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ инженеръ-технологъ П. И. Яшневъ устроилъ для электрическаго фонаря, употребляющагося при показываніи картинъ во время чтеній, бесплатно новую лампу, стоимостью до 35 рублей, и священникъ Преображенской Стрѣлицкой церкви, Тотемскаго уѣзда, Θεодосій Малевинскій пожертвовалъ 30 рублей на расходы по напечатанію „Описанія свитковъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древнехранилищѣ“.

На основаніи § 9-го Устава Братства лицамъ, которыя представили единовременный взносъ въ Братство-денежный или вещественный на сумму не менѣе 30 рублей, принадлежить званіе пожизненныхъ членовъ Братства.— Общее собраніе единогласно постановило: Преосвященнѣйшаго Нікона, Епископа Володскаго и Тотемскаго, Господина Начальника Вологодской губерніи А. Н. Хвостова, архимандрита Антонія и священника В. Сиземскаго просить принять на себя званіе почетныхъ членовъ, а инженеръ-технолога П. И. Яшнева и священника Θ. Малевинскаго—званіе пожизненныхъ членовъ Братства.

Далѣе дѣлопроизводителемъ Совѣта была доложена общему собранію смѣта прихода и расхода суммъ на будущій братскій годъ (съ 15-го мая 1907 года по 15-е мая 1908 года.) При обсужденіи смѣты членами собранія было обращено вниманіе на то, что въ числѣ статей расхода значится 240 руб. на уплату въ Епархіальное Попечительство процентовъ за долгъ, а между тѣмъ въ прочитанномъ годичномъ отчетѣ о движеніи суммъ Братства за прошедшій годъ объ этомъ долгѣ и количествѣ его не упомянуто. Общее собраніе постановило: смѣту утвердить, а Совѣтъ Братства просить, чтобы на будущее время, впредь до погашенія долга, сумма долга была отмѣчаема въ годичныхъ вѣдомостяхъ о движеніи Братскихъ суммъ.

Послѣ этого собраніемъ была избрана коммиссія для провѣрки финансоваго годового отчета Братства. Въ составъ Коммиссіи вошли: смотритель духовн. училища В. К. Лебедевъ, священникъ А. Н. Воскресенскій и казначей Консисторіи К. В. Капустинъ. По провѣркѣ оказалось, что 1) отчетъ составленъ правильно и согласно съ записью прихода и расхода денегъ въ приходорасходныхъ книгахъ, при которыхъ на всѣ статьи имѣются оправдательные документы; 2) въ кассѣ Братства къ 16-му

мая 1906 года оставалось наличными 243 руб. 24 коп., билетами кредитных учреждений 3800 руб., итого 4043 руб. 24 коп. Къ тому съ 16 мая 1906 г. по 15-е мая 1907 года поступило наличными 5881 руб. 41 коп., билетами 200 руб., а всего съ остаточными наличными 6124 руб. 65 коп., билетами 4000 рублей. Въ теченіе съ 16 мая 1906 года по 15-е мая 1907 года израсходовано наличными 4403 руб. 65 коп. за расходомъ въ остаткѣ къ 16 мая 1907 года всего 5721 руб., въ томъ числѣ процентными бумагами 4000 рублей и наличными 1721 рубль.

Во время провѣрки финансоваго отчета хоръ пѣвчихъ исполнилъ концертъ: „Днесъ всяка плоть“...

Общее собраніе закончилось пѣніемъ: „Ангель вопіаше“...

Во время собранія по подписному листу было собрано среди присутствующихъ членовъ на нужды Братства наличными деньгами 132 рубля и 4% рента въ 100 рублей, а всего 232 рубля.

### Иисусъ Христосъ и революціонеры.

(Окончаніе).

Иисусъ Христосъ не революціонеръ, какъ представляетъ Его Амфитеатровъ, Онъ не шелъ самъ и не призывалъ народъ противъ правительства. Онъ говорилъ на лукавый вопросъ иродіанъ: воздадите Кесарево Кесареви. Онъ свидѣтельствовалъ предъ Пилатомъ, что ему (Пилату) власть дана свыше. Иисусъ Христосъ не проповѣдывалъ ни въ храмѣ, ни въ пустынѣ, ни въ толпѣ, ни наединѣ никому: въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое; не призывалъ къ отнятію собственности у владѣльцевъ, къ неповиновенію существующей власти, не прибѣгалъ въ защиту себя къ оружію, такъ что когда Апостолъ Петръ при взятіи Христа воинами извлекъ мечъ и ударилъ слугу Архіереева, Господь сказалъ Ему: возврати мечъ твой въ мѣсто его. Иисусъ Христосъ проповѣдывалъ о царствѣ небесномъ, а не земномъ, Онъ ублажалъ не гордыхъ, не сильныхъ, но смиренныхъ, плачущихъ о грѣхахъ своихъ, кроткихъ, терпѣливыхъ.

Поставивъ цѣлью изобразить Иисуса Христа революціонеромъ, Амфитеатровъ пытается подобрать факты изъ евангельской исторіи, въ которыхъ якобы обнаруживается революціонное настроеніе и революціонныя дѣйствія Господа. По смыслу статьи выходитъ, что Иисусъ Христосъ — отрицатель собственности и всякой власти

въ самомъ корнѣ ея, т. е. что Онъ противникъ всего того, что поддерживаетъ правительство.

Обращаясь къ Евангелію, авторъ усматриваетъ поправіе Іисусомъ Христомъ правъ собственности въ слѣд. фактахъ: позволеніи Христа бѣсамъ войти въ стадо свиное принадлежавшее гадаринцамъ, въ изгнаніи торгующихъ изъ храма, пользованіи осленкомъ при торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ, даже въ яденіи учениками Іисуса Христа колосьевъ, срываемыхъ ими въ полѣ во время пути; только о томъ не упомянулъ авторъ кощунственной статьи, что Іисусъ Христосъ не имѣлъ гдѣ главы поклонити и ночевалъ подъ открытымъ небомъ, въ мѣстахъ, не принадлежавшихъ Ему на правахъ собственности.

Но можно ли усматривать въ приведенныхъ фактахъ то, что хочется Амфитеатрову?

Когда Господь попускаетъ бѣсамъ войти въ стадо свиное, пасшееся около озера и погибшее въ немъ, Онъ дѣйствуетъ, какъ Владыка вселенной. Онъ творецъ міра, пришедшій на землю обновить созданное Имъ, Онъ даетъ жизнь и отнимаетъ, награждаетъ и наказываетъ, истребляетъ цѣлые народы, уничтожаетъ и мушество людей въ премудрыхъ цѣляхъ, Ему только вѣдомыхъ. Все находится въ Его власти. Проявляя въ данномъ случаѣ въ гадаринскихъ предѣлахъ свое Божественное могущество. Іисусъ Христосъ показалъ людямъ, насколько драгоценна жизнь жизнь челоуѣка, душа его — она дороже всѣхъ сокровищъ міра — а также насколько непрочно благосостояніе людей, особенно старающихся извлечь для себя пользу изъ того, что запрещено закономъ.

Іисусъ Христосъ изгоняетъ торгующихъ изъ храма, ибо Онъ его Владыка и Хозяинъ. Храмъ посвященъ Господу для служенія и прославленія Его. Между тѣмъ люди, объятые страстью корыстолюбія, слѣдали изъ него вертецъ разбойничій: дворъ язычниковъ, примыкающій къ храму, они превратили въ мѣсто торговли всякими предметами, въ базарную площадь со всѣмъ шумомъ, гамомъ, толкотней, спорами, обманами, что неумѣстно было въ стѣнахъ зданій, причислявшихся къ храму. Даже мірской начальникъ очистилъ бы свое учрежденіе отъ внесенныхъ туда, неподобающихъ предметовъ; сиѣдаемый ревностію о домѣ Своемъ, домѣ молитвы, Господь очищаетъ его отъ всего, что препятствовало истинному служенію Богу: ибо Ему дана всякая власть.

Особенное вниманіе Амфитеатровъ, отыскивающей великій предлогъ обосновать на авторитетѣ Христа отрицаніе собственности,

останавливается на фактъ пользования Иисусомъ Христомъ чужимъ осленкомъ при торжественномъ Его входѣ въ Иерусалимъ. Но есть ли здѣсь, въ этомъ событіи явленіе обычной нынѣ экспропріаціи, происходящей по наущенію учителей революціи? Господь Иисусъ Христосъ вблизи Виванія говоритъ ученикамъ своимъ: идите въ селеніе, которое прямо предъ вами и тотчасъ найдете ослицу привязанную и молодого осла съ нею, отвязавъ приведите ко Мнѣ. И если кто скажетъ вамъ что, отвѣчайте, что они надобны Господу, и онъ тотчасъ отпуститъ ихъ (Матѣ. 21, 2, 3).

Посланные нашли то, что имъ было сказано. Дѣйствительно когда они отвязывали осленка, владѣльцы говорили апостоламъ, зачѣмъ они отвязываютъ его; тѣ отвѣчали, что Господь требуетъ. И владѣльцы безпрекословно отпустили осленка. Здѣсь нѣтъ и намека на „экспропріацію“. Хозяева, услышавъ только, что Господь требуетъ принадлежавшее имъ животное, тотчасъ, не выражая никакого противленія намѣренію апостоловъ, отпускаютъ его. Для любящаго существа человекъ готовъ сдѣлать все, что ему угодно, отдать самое дорогое и нужное. Не тѣмъ ли болѣе готовы были сдѣлать для Христа люди, вѣрующіе въ Него, ибо слышали дивныя слова изъ устъ Его, обновляющія души, видѣли чудеса Его, отверженіе очей слѣпымъ, ушей глухимъ, дарованіе здравія болящимъ, расслабленнымъ, бѣсноватымъ, воскресеніе мертвыхъ. Они знали, что предъ ними Господь Мессія, Котораго ожидали всѣ лучшіе люди Израиля и поэтому съ радостью готовы были исполнить желаніе Владыки неба и земли—Христа. Св. Іоаннъ Златоустъ въ этомъ послушаніи видитъ такую мысль таинственную. „Иисусъ Христосъ даетъ разумѣть, что Онъ могъ воспрепятствовать жестоковѣрнымъ іудеямъ, когда они пришли схватить Его и сдѣлать ихъ безгласными, но только не захотѣлъ сего. Съ другой стороны, Онъ научаетъ симъ учениковъ и всякаго безъ противорѣчія жертвовать всѣмъ, чего бы Онъ ни потребовалъ, даже душею своею. Ибо ежели незнакомые Ему повиновались Его требованію, то тѣмъ болѣе они должны жертвовать Ему всѣмъ.“

Когда въ субботу второпервую Иисусъ Христосъ проходилъ вмѣстѣ съ учениками Своими по полю, ученики срывали колосья, растирали ихъ руками и ѣли. Христосъ Спаситель не препятствовалъ имъ. Задавшійся цѣлью приписать Иисусу Христу отрицаніе правъ собственности, Амфитеатровъ видитъ его и въ этомъ событіи. Но онъ жестоко ошибается. По закону Моисееву (Втор.

23, 25) пользованіе колосьями на жатвѣ ближняго безъ помощи серповъ разрѣшалось евреямъ. Значить, срывая колосья, апостолы Христовы дѣйствовали не вопреки закону, крѣпко стоявшему за собственность и имѣвшему цѣлью проявлять милость и оказывать вспомошествованіе нуждающимся бѣднякамъ. Закономъ Ветхозавѣтнымъ запрещается заграждать уста вола молотяща, чтобы онъ могъ напиться во время работы; имъ разрѣшается пользоваться бѣднымъ колосьями, которые падаютъ на землю во время жатвы, и которые обычно потому собирались нищими. Это не считалось евреями нарушеніемъ права собственности. Поэтому фарисеи и книжники, которые во всѣхъ дѣйствіяхъ и рѣчахъ Христа и апостоловъ старались найти поводъ къ обвиненіямъ Его въ нарушеніи закона, не обвиняютъ апостоловъ при яденіи ими зеренъ въ пренебреженіи заповѣди: не укради, а видятъ лишь въ растираніи колосевъ руками трудъ и оскорбленіе субботняго дня. Даже враговъ Христа книжниковъ, столь искусныхъ и хитрыхъ, Амфитеатровъ превзошелъ въ своей враждебной противъ Христа дѣятельности.

Внимательно прочитайте все св. Евангеліе, вдумайтесь въ смыслъ каждой фразы, проникнитесь духомъ Св. Евангелія и вы увидите, что Іисусъ Христосъ совсѣмъ не былъ противъ собственности. Напротивъ.

Въ притчахъ о талантахъ и многихъ Онъ представляетъ Бога раздаятелемъ даровъ людямъ для пользованія имъ по мѣрѣ силъ своихъ. Кто какъ воспользуется дарами, Господь потребуетъ отчета на страшномъ судѣ Своемъ. Онъ спроситъ тогда cadaго человѣка: употребилъ ли онъ во благо ближнихъ свои дары, полученные отъ Него. „Я былъ нагъ и вы одѣли Меня, жаждаль и напоили, алкаль и напоили Меня,“ скажетъ онъ благочестивымъ. Дѣла милосердія такимъ образомъ ставятся Іисусомъ Христомъ людямъ въ заслугу, слѣдовательно, признаются за творящими ихъ право собственности; иначе какъ могли бы вѣнчаться въ добродѣтель благодѣянія отъ имѣній своихъ? Нѣкому князю, спрашивавшему Спасителя, какъ наследовать жизнь вѣчную, Іисусъ Христосъ напомнилъ заповѣди и между ними: не укради, т. е. не похищай чужой собственности; значить, это похищеніе является нарушеніемъ нравственнаго ученія Христова. Призывая князя къ соблюденію заповѣдей Моисеева закона и вышнему совершенству, Господь говоритъ ему: вся елика имаша, продаждь и раздаждь нищимъ и имѣти имаша сокровище на небеси.

Продай имѣніе, значить, распорядись имъ какъ своею собственностью (Лук. 18 гл.). Обладаніе имѣніемъ какъ собственностію не является препятствіемъ къ полученію живота вѣчнаго. Когда Закхей, проникнутый покающимся чувствомъ, воскликнулъ; се поль-имѣнія моего Господи дамъ нищимъ, Господь сказалъ: днесъ спасеніе дому сему бысть, а не сказалъ: отдай все имѣніе, оно, тебѣ не принадлежитъ. Высоконастроенному хрістіанину имѣніе служить не во вредъ, но на пользу. Опасна и пагубна бываетъ лишь привязанность къ богатству, когда человекъ забываетъ свои обязанности по отношенію къ Богу и ближнимъ и всѣ заботы сосредоточиваетъ на стяжаніяхъ, все сердце и умъ отдаетъ на служеніе мамонѣ, забывая Бога и совѣсть, пренебрегая тѣмъ, что едино на потребу.

Никакая власть не священна для революціонера. Представляя таковымъ Іисуса Хріста, Амфитеатровъ силится убѣдить читателя своей кощунственной статьи въ томъ, что Хрістосъ якобы примѣромъ своей жизни отрицалъ даже первую и самую естественную для каждаго власть родительскую.

Съ этою цѣлью онъ отмѣчаетъ разговоръ о бесѣдѣ 12-лѣтняго Іисуса въ храмъ съ книжниками, каковою Онъ причинилъ тревогу своимъ родителямъ. На высказанный послѣдними упрекъ и сожалѣніе, что они принуждены были искать Его, Хрістосъ Спаситель далъ слѣдующій отвѣтъ: что яко искаете Мене, не вѣсте ли, яко въ тѣхъ, яже Отца моего, достоинъ быти ми (Лук. 2, 49) Хрістосъ отерывааетъ Свое высокое назначеніе. Онъ пришелъ на землю, чтобы творить волю Отца небеснаго, чтобы спасти и обновить погрязшій въ грѣхъ міръ. Важна связь дѣтей съ родителями, но духовная связь между людьми еще выше и тѣснѣе, она преимуществуетъ предъ первой. Въ этомъ смыслѣ также сказаны, приведенныя Амфитеатровымъ, въ своей статьѣ, слова Спасителя, Который на сообщеніе о томъ, что Матерь и братья Его стоятъ внѣ дома и желаютъ говорить съ нимъ, сказалъ: кто есть мати моя и кто суть братья моя... Иже аще сотворитъ волю Отца Моего, Иже есть на небесѣхъ, тотъ братъ и сестра и матъ (Ми) есть (Мате. 12, 40—50). Іисусъ Хрістосъ не отвергаетъ Матери и братьевъ по плоти, Онъ старается внушить слушателямъ важность духовнаго родства и исполненія людьми единой воли Отца небеснаго. Служеніе Хрісту несовмѣстимо съ привязанностью къ міру. Кто хочетъ по Мнѣ ити, говорить Спаситель, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.

Любовь и вѣрность Христу всего выше и необходимѣе для Его учениковъ. Эти качества имѣли св. Апостолы. Они какъ только слышали призваніе Спасителя, тотчасъ послѣдовали за Нимъ, ничѣмъ уже не занимались, оставили даже прощаніе съ родными.

Необходимость такого настроенія для послѣдователей своихъ Христосъ Спаситель выставляетъ на видъ, когда въ пути нѣкому сказалъ Онъ: ходи въ слѣдъ Мене. Онъ же рече: Господи, повели ми, да шедъ прежде погребу отца моего. Рече же ему Иисусъ: остави мертвыя и гробети своя мертвецы: ты же шедъ возвѣщай царствіе Божіе (Лук. 9, 59). Амфитеатровъ видитъ здѣсь пренебреженіе Христомъ естественной привязанностью къ родителямъ и обычными обязанностями по отношенію къ нимъ. Нѣтъ! Господь приведенными словами показываетъ, что желаніе повидаться съ родителями у этихъ людей обнаруживаетъ привязанность къ тому, что не позволяетъ имъ всецѣло отдаться послѣдованію за Христомъ и дѣлаетъ ихъ неблагонадежными для Царства Божія. Ибо часто случается, говоритъ блаж. Теофилактъ, что въ то время, какъ человѣкъ прощается съ своими родственниками, между ними оказываются такіе, кои удерживаютъ его отъ богоподобной жизни. Посему, хорошо, имѣя расположеніе къ добру, тотчасъ же и совершать оное, ни мало не медля. И такъ, нельзя въ приведенныхъ Амфитеатровымъ изъ евангельской исторіи случаяхъ видѣть отверженіе Христомъ власти родительской. Христосъ Спаситель высоко ставилъ обязанности дѣтей по отношенію къ родителямъ. Припомнимъ, что исполненіе заповѣди о почитаніи родителей Онъ считаетъ необходимымъ для полученія живота вѣчнаго, о которомъ вопросъ задавалъ Спасителю одинъ князь. Припомнимъ, что Христосъ, Творецъ неба и земли, повиновался родителямъ во дни своей юности (Лук. 2, 51), припомнимъ, какъ предупредительно относился Онъ къ своей Матери — Св. Дѣвѣ, напр., на бракъ въ Канѣ Галилейской, особенно то событіе изъ послѣднихъ дней земной жизни Богочеловѣка, когда Онъ трогательно вручилъ ее, вися на крестѣ, попеченію возлюбленнаго ученика Своего Іоанна Богослова. Въ послѣднемъ событіи ясно открылась любовь и уваженіе Сына Божія къ Своей Матери — примѣръ высоко поучительный и глубоконазидательный.

Въ евангельскомъ разсказѣ о женщинѣ, взятой въ прелюбодѣянніи, Амфитеатровъ замѣчаетъ намекъ на пренебреженіе Иисусомъ Христомъ суда, ибо судьи, будучи сами грѣшныи, какъ могутъ судить другихъ.

Къ Іисусу Хрісту привели женщину, уличаемую въ прелюбодѣяніи. Уличители имѣли цѣлю обвинить Хріста или предъ Римскимъ правительствомъ, если Онъ признаетъ эту женщину достойною побіенія камнями, что запрещалось римлянами, или предъ синедріономъ, если Онъ смягчитъ наказаніе, положенное на прелюбодѣевъ закономъ Моисеевымъ. Законъ судитъ чловѣка за преступленія чрезъ поставленныхъ на это дѣло людей, противъ права которыхъ Господь никогда ничего не говорилъ. Предъ нимъ были свидѣтели—обвинители. Вѣдущій сердца чловѣчeskія, Спаситель обращается къ совѣсти ихъ, говоря: кто первый изъ васъ безъ грѣха, первый брось въ нее камень (Іоан. 7, 7). Могущественное слово Хрістово сорвало маску съ совѣсти обвинителей. Она у нихъ просвѣтлѣла. Обвинители, обратившись къ своему прошлому, посмотрѣвъ на внутреннее своего сердца, будучи обличаемы совѣстью, отошли. Никто тебя не осудилъ, женщина, и Я не осуждаю, сказалъ Господь, пришедшій грѣшниковъ спасти (Мате. 18, 11). Онъ видѣлъ въ этой несчастной искреннее покаяніе и хотѣлъ, чтобы она принесла плоды достойные покаянія. Иди и впредь не грѣши, присоединилъ Онъ при этомъ.

Несправедливо и совершенно голословно Амфитеатровъ приписываетъ Іисусу Хрісту пренебреженіе и отрицаніе всякой власти—духовныхъ руководителей—книжниковъ и мірскаго начальства. Правда, Господь порицалъ и обличалъ пороки книжниковъ съ цѣлю привести ихъ къ исправленію, но наставлялъ: уклоняясь отъ злыхъ дѣлъ книжниковъ, слушаться ихъ ученія (Мате. 23, 3). Относительно мірскаго власти Іисусъ Хрістосъ говорилъ надр., Пилату, что ему власть дана свыше, на коварный вопросъ іудеевъ отвѣчалъ: воздадите кесарево кесареви.

Не гнушался Хрістосъ Спаситель богатыхъ, какъ старается внушить читателямъ статьи Амфитеатровъ. Онъ жалѣлъ богачей за ихъ привязанность къ тлѣннымъ благамъ, препятствующую наследовать вѣчное спасеніе. Онъ говоритъ: удобнѣе верблюду сквозь игольникъ упи пройти, неже богатому въ царствіе Божіе внити. Но все же Хрістосъ не лишалъ богатыхъ надежды на спасеніе. Не сторонился Онъ ихъ, бывалъ въ ихъ домахъ, бесѣдовалъ, пользовался отъ имѣній ихъ и даже погребень былъ у богатаго Іосифа Аримаѣйскаго.

Статья Амфитеатрова оканчивается слѣдующими строками. Іисусъ былъ распятъ. Муцій ѣхалъ мимо Голгоѣи.



Взглянулъ... узналъ... и сказалъ просто, съ удовлетвореніемъ.  
— Такъ я и зналъ: этотъ человекъ и не могъ хорошо кончить, собственно говоря...”

Христось Иисусъ распятый на крестѣ—жертва за грѣхи всего міра. Крестный подвигъ поднять Богочеловѣкомъ для искупленія и обновленія человѣчества. Но онъ не понятенъ образованному Амфитеатрову, для котораго Христова смерть является камнемъ соблазна, ибо не смотря на свое званіе христіанское онъ не вкусилъ Христовой жизни и отъ него скрытъ смыслъ искупленія, а также и событій и бесѣдъ Спасителя міра, по глаголу Его: исповѣдаются Отче небесе и земли яко утаилъ еси отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ.

Вниманіе Муція должно бы было быть обращено на другой крестъ, находившійся рядомъ съ Христовымъ, на крестъ разбойника и усмотрѣть въ его смерти за разбой и „экспроприаціи“ справедливое возмездіе за его дѣла, какового достойны тѣ которые не дорожатъ жизнью другихъ людей. Самъ Амфитеатровъ долженъ бы подумать объ этомъ, а также о другомъ крестѣ разбойника благоразумнаго, вспомнить случаи погубленія имъ душъ человѣческихъ чрезъ свои кощунственныя и зловредныя писанія и рѣчи и со слезами раскаянія принести исповѣдь Тому, кто съ радостью принимаетъ приходящаго къ Нему блуднаго сына.

*Ник. Слѣдниковъ.*

### Духовно-учебный кризисъ.

О духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашихъ за послѣднее время писано очень много и въ духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ, и духовными и свѣтскими людьми. И матеріаль для этого былъ обилень. Духовная школа въ программахъ своихъ съ 1906 года нѣсколько обновлена. Въ духовныхъ училищахъ напр. введено естествовѣдѣніе и рисованіе. Въ семинаріяхъ усилена, къ примѣру, математика; оклады преподавателей повышены. Все это такія вещи, которыя могли давать печати тысячи темъ для самыхъ разнообразныхъ разсужденій по поводу „обновленія“ духовной школы.

подавляющее большинство писавшихъ на этотъ счетъ авторовъ привѣтствовали „обновленіе“ духовно-учебныхъ заведеній въ отнѣсныхъ выраженіяхъ съ пожеланіемъ еще большаго освѣженія „затхлой атмосферы“...

Меньшинство, если и не особенно ликовало, то все же „съ другой стороны не утверждая, а съ другой не отрицая“, встрѣчало „обновленіе“ съ почитительныхъ поклономъ.

Но никто, кажется, не обратилъ вниманія на ту сторону „обновленія“ духовной школы, съ которой становится очевиднымъ, что „реформа“ пошла по роковому наклону и можетъ привести нашу духовную школу къ трагическому концу. Говоримъ о средствахъ содержанія этой „обновленной“ школы.

Какъ извѣстно, наши духовныя училища (личный составъ), семинаріи и академіи содержатся, при нѣкоторомъ пособіи (2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил.) изъ государственнаго казначейства, на спеціальныя средства Св. Синода — духовно-учебный капиталъ.

Въ составъ этого капитала входятъ и процентныя отчисленія отъ доходовъ православныхъ церквей въ Имперіи.

Капиталъ этотъ, какъ равно и казенное пособіе на духовно-учебную часть, имѣютъ свое опредѣленное назначеніе — служить подготовленію будущихъ пастырей православной церкви. По этому самому, разъ наша духовная школа не отвѣчаетъ своей цѣли, этотъ капиталъ тратится на нее не по назначенію.

И, нужно сознаться, грѣхъ сей въ нашемъ церковномъ хозяйствѣ имѣетъ уже значительный возрастъ. Многіе ли изъ семинарій и академій идутъ теперь на служеніе святой церкви? Увы — такъ немногіе, что невольно приходится повторить скорбныя слова Спасителя: „не десять ли очистилися, да девять гдѣ?“.

„Девять“ нашей духовной школы „не обращаются воздати славу Богу“; не идутъ на служеніе православной церкви, предпочитая ему другія службы. А новая „реформа“ духовныхъ училищъ и семинарій еще расчистила и расширила путь для выхода воспитанниковъ церковно-пастырской школы „во страну далече“... И что же — реформа наказана, такъ сказать, при жизни. Дѣло въ слѣдующемъ.

Въ учебномъ планѣ училищъ и семинарій, какъ извѣстно, за счетъ церковно-богословскаго элемента усиленъ элементъ свѣтскій, для болѣе удобнаго, главнымъ образомъ, выхода семинаристовъ въ высшія учебныя заведенія гражданскихъ вѣдомствъ. Усиленіе это стоитъ многихъ тысячъ расхода изъ духовно-учебнаго капитала, назначеніе котораго указано выше.

Далѣе, преподавателямъ училищъ и семинарій, для вѣщихъ успѣховъ „преобразованной“ школы, установлены прибавки къ жалованью.

Расходъ на эти прибавки опредѣлился въ довольно крупной суммѣ—около  $1\frac{1}{2}$  мил. рублей въ годъ. Свят. Синоду о непосильности такого расхода для духовно-учебнаго капитала было „объяснено“. И „прибавки“ прошли „съ отнесениемъ потребной на нихъ суммы, впродъ до обращенія ея на средства казны, изъ духовно-учебнаго капитала“.

Но, какъ оказалось, расчеты на казну были очень смѣлыми въ этомъ случаѣ.

Въ концѣ прошлаго года, чтобы войти въ совѣтъ министровъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи внести въ законодательномъ порядкѣ представленіе объ ассигнованіи особаго кредита на удовлетвореніе указанныхъ потребностей изъ средствъ государственнаго казначейства, предварительно сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ: не встрѣчается-ли съ ихъ стороны препятствій на счетъ означеннаго ассигнованія. Отвѣтъ получился насколько опредѣленный, настолько же и неутѣшительный. И министръ финансовъ, и государственный контролеръ отказались изъявить свое согласіе на отпускъ изъ казны какого-либо кредита на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Затѣмъ, не давно въ предсмѣтной комиссіи изъ чиновъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, государственнаго контроля и министерства финансовъ, вопросу принятія „прибавокъ“ на счетъ государственнаго казначейства былъ встрѣченъ чинами министерства финансовъ и государственнаго контроля настолько непривѣтливо, что о внесеніи „прибавочнаго“ расхода въ государственную роспись на будущій годъ не можетъ быть и рѣчи.

Пока что, значить, и этотъ расходъ ложится всею своею тяжестью на духовно-учебный капиталъ. „Реформа“ въ общемъ обошлась такъ дорого, что и теперь уже заставила коснуться неприкосновеннаго—производить расходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на счетъ основнаго фонда по духовно-учебному капиталу.

Это съ одной стороны.

Съ другой, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже были случаи отказа церковныхъ старостъ представлять установленную часть (20—25%) церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Отказы мотивировались тѣмъ, что духовныя семинаріи готовятъ юношество не для церковнаго пастырства, не для удовлетворенія духовныхъ нуждъ церкви православной,

а для другихъ службъ — врачей, техниковъ и т. п.; при чемъ и самое воспитаніе въ семинаріяхъ настолько чуждо церковнаго духа, что семинаристы позволяютъ себѣ безчинства до отърытыхъ бунтовъ и надругательства надъ церковными святынями въключительно; церковныя же средства, эти святія лепты вѣрующаго народа, принесенныя въ жертву Богу, могутъ идти только на святое же дѣло, на пользу церкви Божіей.

Отказы, съ точки зрѣнія порядка, дисциплины, явленіе, разумѣется, ненормальное, съ признаками, быть можетъ, „освободительнаго“ угара; но съ мотивами ихъ по существу придется все же считаться, и считаться серьезно; выставляетъ ихъ вѣрующій народъ.

Наконецъ, нужно принять во вниманіе и то, что жизнь повсемѣстно дорожаетъ. Правленія духовныхъ семинарій со всѣхъ концовъ Имперіи вопиютъ о недостаточности смѣтныхъ ассигнованій по содержанію заведеній и дополнительномъ отпускѣ суммъ на покрытіе дефицитовъ, а изъ центрального управленія отвѣчаютъ: изыщите, моль, мѣстныя средства и на духовно-учебный капиталъ оставьте ваши упованія.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ вопросъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній стоитъ въ настоящее время да и да же не благополучно.

Въ центральномъ управленіи вѣдомства поправляютъ дѣло сокращеніемъ числа казеннокоштныхъ вакансій въ семинаріяхъ (до  $\frac{1}{3}$  количества воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства), и есть намѣреніе возвысить пансіонерскую плату со своекоштныхъ питомцевъ за содержаніе въ семинарскихъ общежитіяхъ (до полноторнаго размѣра сравнительно съ казенно-коштнымъ обладомъ). Экономія тысячъ въ 100—150 р., конечно, покроетъ небольшую часть новыхъ расходовъ, но не спасетъ все же основного духовно-учебнаго капитала отъ медленной, но неминуемой смерти. Не говоримъ уже о томъ, что эта мѣра ляжетъ тяжелымъ ударомъ по бѣднымъ воспитанникамъ семинарій, которые больше всего готовятся и идутъ на церковное служеніе, и по существу семинаріи не улучшить.

При маломъ количествѣ казеннокоштныхъ вакансій и высокой пансіонерской платѣ, семинаріи будутъ недоступны для дѣтей низшихъ клириковъ, крестьянъ, мѣщанъ и вообще бѣднаго люда. Дѣти состоятельныхъ родителей найдутъ себѣ дорогу въ другія учебныя заведенія. Семинаріи избавятся отъ многолюдья

ства. Но по существу останутся тѣмъ же, чѣмъ онѣ являются въ настоящее время.

Какъ избѣжать духовно-учебнаго кризиса: чтобы и пастырская школа наша была, дѣйствительно, таковой, и хватило средствъ духовно-учебнаго капитала на ея содержаніе и святая лепта церковныхъ доходовъ шла по назначенію безъ прекословія вѣрующаго народа — объ этомъ до слѣдующаго раза.

*Н. Болжовецкій.* (Колоколь, № 462).

---

### Разныя свѣдѣнія.

Согласно росписанію годоваго призыва новобранцевъ 1907 года по губерніямъ и областямъ, въ Вологодской губерніи причитается взять новобранцевъ 5592.

---

Распоряженіемъ Управляющаго Сибургскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 21 августа 1907 г. преподаватель Волог. дух. семинаріи Александръ Поліевитовъ допущенъ къ преподаванію педагогики въ VI и VII классахъ Волог. Маріинской женской гимназіи.

---

На вакансію преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Вологодскую дух. семинарію послѣ Л. Соколова, перешедшаго на службу въ Кіевскую женскую гимназію Вѣдомства Императрицы Маріи, перемѣщенъ 10 августа 1907 г. преподаватель Подольской дух. семинаріи Николай Хильтовъ.

---

При Христорождественской Озерецкой церкви Тотемскаго уѣзда предположено устройство новаго каменнаго одноэтажнаго храма.

---

При Вохомской Покровской церкви Никольскаго уѣзда въ селѣ Боговаровѣ предположено устройство каменнаго двух-этажнаго храма.

*Примѣчаніе* О постройкѣ новыхъ храмовъ Редакціею взяты свѣдѣнія изъ Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, а не отъ мѣстныхъ причтовъ получены.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Книжки священника **І. АНУРЬЕВА:**

1. Бесѣды съ дѣтьми о молитвѣ Господней. 2-е издание дополненное. Вологда. 1907 г. Ц. 20 коп.

Слова и рѣчи 2 выпуска 60 к. Объясненіе церковныхъ молитвъ 40 к. Что такое воскресный день 10 к.

Домашній переплетчикъ 19 рис. ц. 10 к. Домашній маляръ 8 рис. ц. 15 к. Токаръ самоучка 55 рис. ц. 15 к. Обойное дѣло 49 рис. ц. 20 к. Какъ дѣлають простую мебель 4-е изд. 160 рис. ц. 45 к. Какъ переплетаютъ книги 5-е изд. 52 рис. 35 к.

6 книжекъ допущены въ бібліотеки начальныхъ училищъ.

Вспомогательная книга при возведеніи каменныхъ и деревянныхъ здавій 379 стр. ц. 1 р. 50 к. Какъ устроить теплый и сухой домъ 103 р. ц. 50 к. Плотничное мастерство 80 рис. ц. 25 к. Слесарное дѣло 71 рис. ц. 20 к. Кузнечное дѣло 70 рис. ц. 20 к. Столяръ самоучка 100 рис. ц. 20 к.

Адресъ: въ г. Вологду, Троицкая улица собственный домъ **Священнику І. Анурьеву.**

**И. Суворовъ. Церковныя пѣснопѣнія, положенныя для четырехголоснаго хора.—**

1. Кровь Твой Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво.—3. Ты моя крѣпость, Господи.—4. Воскресеніе Твое Христе Спасе. Ц. 80 коп.—5. Господи, запечатачу гробу. Ц. 40 к.—6. Вскую мя отринуть еси.—7. Радости вся исполнишася.—Ц. 40 коп.—8. Стихиры Успенію Пресв. Богородицы. Ц. 40 к. 9. Во свѣтъ Твоемъ, Владыко. Ц. 16 к.—10. Во струяхъ Иорданскихъ. Ц. 20 к.

Продаются въ магазинахъ **П. Юргенсонъ** (Москва и Петербургъ).

У автора (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 180, кв. 5), въ конторѣ „Церковнаго Вѣстника“ (Спб., Невскій пр. д. 182) и въ книжныхъ магазинахъ **И. Л. Тузова** (Спб., Гостинный дворъ по Садовой ул., № 45), можно приобрѣтать слѣдующія сочиненія ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи **Николая Никаноровича Глубоковскаго:**

1) **Блаж. Θεодоритъ**, епископъ киррскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорніемъ

времени и событіи 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „*Θеодоритова слова*“ и пр.). Москва 1890. *Магистерская* диссертація, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., перес. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ перес.

2) **Благовѣстіе хрістіанской свободы** въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Сиб. 1902. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Макаріевской преміи. Цѣна 2 р., пер. 35 коп.

### Содержаніе:

1. Отчетъ о дѣятельности Велико-Устюжскаго Стефано-Проконіевскаго Братства. 2. Общее голичное собраніе членовъ Вологодскаго Православнаго Церковнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса. 3. Иисусъ Христосъ и революціонеры. 4. Духовно-учебный кризисъ. 5. Разныя свѣдѣнія. 6. Объявленія.

---

Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости издаются въ 1906 году на условіяхъ, объявляемыхъ въ началѣ каждого номера. Содержаніе отдѣла „церковно-приходская жизнь епархіи“ будетъ зависѣть отъ дѣятельнаго участія духовенства епархіи сообщеніями разныхъ замѣтокъ относительно этой жизни.

---

8. Отклики Успенскаго Братства. 9. Отклики Троицкаго Братства. 10. Отклики Вологодскаго Братства. 11. Отклики Вологодскаго Братства. 12. Отклики Вологодскаго Братства. 13. Отклики Вологодскаго Братства. 14. Отклики Вологодскаго Братства. 15. Отклики Вологодскаго Братства. 16. Отклики Вологодскаго Братства. 17. Отклики Вологодскаго Братства. 18. Отклики Вологодскаго Братства. 19. Отклики Вологодскаго Братства. 20. Отклики Вологодскаго Братства. 21. Отклики Вологодскаго Братства. 22. Отклики Вологодскаго Братства. 23. Отклики Вологодскаго Братства. 24. Отклики Вологодскаго Братства. 25. Отклики Вологодскаго Братства. 26. Отклики Вологодскаго Братства. 27. Отклики Вологодскаго Братства. 28. Отклики Вологодскаго Братства. 29. Отклики Вологодскаго Братства. 30. Отклики Вологодскаго Братства. 31. Отклики Вологодскаго Братства. 32. Отклики Вологодскаго Братства. 33. Отклики Вологодскаго Братства. 34. Отклики Вологодскаго Братства. 35. Отклики Вологодскаго Братства. 36. Отклики Вологодскаго Братства. 37. Отклики Вологодскаго Братства. 38. Отклики Вологодскаго Братства. 39. Отклики Вологодскаго Братства. 40. Отклики Вологодскаго Братства. 41. Отклики Вологодскаго Братства. 42. Отклики Вологодскаго Братства. 43. Отклики Вологодскаго Братства. 44. Отклики Вологодскаго Братства. 45. Отклики Вологодскаго Братства. 46. Отклики Вологодскаго Братства. 47. Отклики Вологодскаго Братства. 48. Отклики Вологодскаго Братства. 49. Отклики Вологодскаго Братства. 50. Отклики Вологодскаго Братства. 51. Отклики Вологодскаго Братства. 52. Отклики Вологодскаго Братства. 53. Отклики Вологодскаго Братства. 54. Отклики Вологодскаго Братства. 55. Отклики Вологодскаго Братства. 56. Отклики Вологодскаго Братства. 57. Отклики Вологодскаго Братства. 58. Отклики Вологодскаго Братства. 59. Отклики Вологодскаго Братства. 60. Отклики Вологодскаго Братства. 61. Отклики Вологодскаго Братства. 62. Отклики Вологодскаго Братства. 63. Отклики Вологодскаго Братства. 64. Отклики Вологодскаго Братства. 65. Отклики Вологодскаго Братства. 66. Отклики Вологодскаго Братства. 67. Отклики Вологодскаго Братства. 68. Отклики Вологодскаго Братства. 69. Отклики Вологодскаго Братства. 70. Отклики Вологодскаго Братства. 71. Отклики Вологодскаго Братства. 72. Отклики Вологодскаго Братства. 73. Отклики Вологодскаго Братства. 74. Отклики Вологодскаго Братства. 75. Отклики Вологодскаго Братства. 76. Отклики Вологодскаго Братства. 77. Отклики Вологодскаго Братства. 78. Отклики Вологодскаго Братства. 79. Отклики Вологодскаго Братства. 80. Отклики Вологодскаго Братства. 81. Отклики Вологодскаго Братства. 82. Отклики Вологодскаго Братства. 83. Отклики Вологодскаго Братства. 84. Отклики Вологодскаго Братства. 85. Отклики Вологодскаго Братства. 86. Отклики Вологодскаго Братства. 87. Отклики Вологодскаго Братства. 88. Отклики Вологодскаго Братства. 89. Отклики Вологодскаго Братства. 90. Отклики Вологодскаго Братства. 91. Отклики Вологодскаго Братства. 92. Отклики Вологодскаго Братства. 93. Отклики Вологодскаго Братства. 94. Отклики Вологодскаго Братства. 95. Отклики Вологодскаго Братства. 96. Отклики Вологодскаго Братства. 97. Отклики Вологодскаго Братства. 98. Отклики Вологодскаго Братства. 99. Отклики Вологодскаго Братства. 100. Отклики Вологодскаго Братства.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.

---

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1907 г.