

**ВЯТСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

**1869.**

**№ 19.**



**ВЯТКА.**

СКОРОПЕЧАТНЯ АНИСИМОВЫХЪ И БЛИНОВОЙ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19. 1869 г. Октября 1-го.

---

### ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### 1) Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 2 іюля 1869 г., за № 29-мъ. *О выпускѣ дешеваго изданія «Краткаго Молитвослова».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го сего іюня за № 6644-мъ, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что въ С. Петербургской Синодальной Типографіи напечатано 72-т. экз. «Краткаго Молитвослова», съ обозначеніемъ на оберткѣ 50-т. экзем., назначенныхъ для распродажи въ Сѣверо-Западномъ Краѣ, цѣны по *два коп.*, а 22-т. экзем., предполагаемыхъ для продажи въ прочихъ частяхъ Имперіи, цѣны по *четыре коп.* *Справка.* Святѣйшій Синодъ, признавъ полезнымъ издать на Русскомъ язы-



къ Православный Молитвенникъ, по опредѣленію  $20/_{27}$  марта сего года: 1) поручилъ Хозяйственному Управленію напечатать одобренный «Браткій Молитвословъ» въ количествѣ 72-т. экз. съ тѣмъ, чтобы въ видахъ наибольшаго распространенія онаго въ Сѣверо-Западномъ краѣ выпустить его въ продажу въ этомъ краѣ, въ числѣ 50-т. экз., по *два коп.*, за каждый, а остальные 22-т. экз. продавать въ прочихъ частяхъ Имперіи по *четыре коп.*, а съ пересылкою по *пяти коп.* за экземпляръ; и 2) чтобы по отпечатаніи упомянутаго Молитвослова было доведено до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода для поставленія въ извѣстность Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Приказали: О выпускѣ въ продажу напечатаннаго по распоряженію Святѣйшаго Синода дешеваго изданія «Краткаго Молитвослова», дать знать, для свѣдѣнія, печатными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

**Копія съ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 28 марта, Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года.**

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 28 марта 1869 г. разсматривались предположенія Преосвященныхъ и составленныхъ ими изъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства комитетовъ о возвышеніи положенія блага духовенства по службѣ. Означенныя предположенія, истребованныя отъ Преосвященныхъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ Присутствія 17 января и 21 февраля 1863 г., относятся къ четыремъ главнымъ вопросамъ: I., о составѣ церковныхъ

причтовъ, II., объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковнослужительскія мѣста, III., о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей и IV., о правахъ и преимуществахъ духовенства по духовной службѣ.

По внимательномъ обсужденіи этого дѣла Присутствіе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

*I. По вопросу о составѣ церковныхъ причтовъ.*

По связи съ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеніе объ измѣненіи состава самыхъ приходо-въ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходо-въ въ одинъ приходъ. (\*)

Изъ имѣющихся въ виду Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства свѣдѣній по Западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходо-въ принадлежитъ къ разряду немногочисленныхъ, а весьма значительное число и вовсе къ малолюднымъ, и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія столь же подробныхъ свѣдѣній. Но и тѣ данныя, какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.), уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходо-въ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ, а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населен-

(\*) Нѣкоторыми изъ Преосвященныхъ сообщены Присутствію и при-мѣрные росписанія приходо-въ, составленныя Консисторіями.

ностью разныхъ губерній оказывается, что большинство малолюдныхъ приходо́въ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходо́въ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причто́въ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходо́вахъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ малопомѣстительны, что и при близости разстояній между церквами могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что, наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя причины, которыя дѣлаютъ существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

По этому, по мнѣнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходо́въ, нельзя предначертать какихъ либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. Дух. Конс. ст. 46, 56, 61—64.) и по принятымъ обычаямъ, допу-

скается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить, на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не иначе возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предполагаемому нѣкоторыми епархіальными комитетами способу, и именно возложить составленіе новаго росписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагаютъ:

- а) Уменьшить число священниковъ.
- б) Сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ.
- в) Упразднить классъ штатныхъ церковнослужителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе.
- г) Упразднить мѣста штатныхъ просфиренъ, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала 10 августа 1720 г. и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принима-



лось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужескаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя и съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центрального селенія, требуется, собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ, не столь многочисленный, но состоящій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ известной мѣстности числа священниковъ. По этому и въ виду отзыва самихъ духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ, не существенно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстояніи при соборныхъ служеніяхъ, все пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣетъ ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ, что вновь рукоположенные священники могутъ по молодости и неопытности впа-



дать въ важныя ошибки и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшить свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. Посему признается полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходъ ея ни былъ составъ, имѣть одого священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ признано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначать помощниковъ изъ вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля, въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы, въ видѣ переходной мѣры къ окончательному слиянію приходовъ, имѣть при церквяхъ приписныхъ постоянное жительство, по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при такой церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число *діаконовъ*, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи, при 1410 священникахъ полагается только 29 *діаконовъ*, или менѣе одного *діакона* на 48 священниковъ, напротивъ же того, въ Рязанской епархіи на 1051 священника положено имѣть 555 *діаконовъ*, въ Курской на 1235 священниковъ 664 *діакона*, или въ той и другой епархіи болѣе одного *діакона* на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже

само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетовъ, что діаконы всѣ вообще не существенно нужны въ причтѣ. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе, что діаконы, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей, и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи духовныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая, однако же имѣть, при тѣхъ и другихъ церквахъ, лицъ діаконскаго сана на причетническихъ вакансіяхъ, или на счетъ особо назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ *церковнослужителей* вольнонаемными могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ присканіи людей, достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14 правилу VII вселенскаго собора, воспрещено мірянину, не имѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лице штатно-должностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ прохожденіе нѣкоторое время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію и, для блага церкви, желательно, чтобы это значеніе сохра-

нилось за сими должностями и на будущее время. По этимъ причинамъ и въ виду, съ другой стороны, выраженного духовенствомъ и самими Преосвященными по многимъ епархіямъ мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежащихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частію малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственного и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ предоставить настоятелю церкви съ старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстные средства, содержать вольнонаемныхъ. При тѣмъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лично въ санъ діакона. Тоже можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принять церковникъ вольнонаемный или самъ псаломщикъ достаточно приготовить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію и возбудить въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Последнее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участие прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однакоже, и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ,

на немъ неотмѣнно должны оставаться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состоящія въ завѣдываніи глороснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части по церкви и приходу и сопутствованіи священнику въ приходѣ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя *просфирни* полагаются только въ 16-ти епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святейшаго Синода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. При томъ сохранять ненужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва ли правильно. По этому къ исключенію должности просфирень изъ штата вообще по всѣмъ епархіямъ не представляется препятствія.

Такимъ образомъ штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настоятелю церкви съ старостой и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.



*II. По вопросу объ опредѣленіи лицъ въ составъ прич- товъ и о возведеніи въ духовныя степени.*

Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ предполагаютъ:

а) Опредѣлять на всѣ мѣста въ причтъ, какъ священно такъ и церковнослужительскія, только людей, получившихъ полное богословское образованіе, и возводить на высшія церковныя степени по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ должностяхъ, не моложе, однако, во діакона 25, а во священника 30 лѣтъ отъ роду.

и б) Безбрачной жизни и вдовства послѣ перваго брака не поставлять препятствіемъ къ рукоположенію въ санъ діакона и священника.

Нельзя, конечно, не желать исполненія предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковныхъ причтахъ опредѣляемы были только лица, имѣющія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они возводимы были по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ отъ рожденія. Но возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами всегда зависитъ отъ отношенія кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ. По этому нынѣ, при предполагаемомъ сокращеніи числа причетниковъ и упраздненіи штатныхъ діаконѳвъ, представляется полезнымъ, постановивъ общимъ правиломъ, чтобы на штатныя причетническія мѣста опредѣляемы были люди, получившіе полное богословское образованіе и достойные возведенія современемъ въ санъ священника, допустить, въ видѣ изъятія, въ случаѣ недостатка кандидатовъ, опредѣленіе и кончившихъ курса исправляющими должность псаломщика,



съ тѣмъ, чтобы во діакона, на причетническую вакансію, никто не былъ рукополагаемъ моложе 25 лѣтъ, а во священника на штатное мѣсто посвящаемы были, по возможности, не моложе 30 лѣтъ.

Прямого восприещенія возводить въ священный санъ людей неженатыхъ или вдовыхъ послѣ перваго брака, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ, нѣтъ ни въ каноническихъ правилъ, ни въ постановленіяхъ нашей отечественной церкви. Въ Греческой церкви даже принято было особое правило касательно рукоположенія неженатыхъ, вошедшее въ нашу кормчую книгу и заключающееся въ требованіи, чтобы подобныя лица давали предъ рукоположеніемъ обѣтъ цѣломудрія на всю жизнь \*). На православномъ востокѣ, какъ извѣстно, неженатые и вдовы и нынѣ допускаются къ восприятію священнаго сана. Слѣдуя этому примѣру и принимая во вниманіе, что и у насъ во многихъ епархіяхъ есть въ числѣ пожилыхъ неженатыхъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній люди, которые съ готовностію посвятили бы остатокъ жизни на служеніе церкви, но безъ произнесенія обѣтовъ иноческаго званія, и которые, по степени своего образованія и житейской опытности, могли бы быть примѣромъ пастырей, и во всѣхъ епархіяхъ есть между подвергшимися вдовству діаконами люди, во всѣхъ отношеніяхъ достойные быть священниками, Присутствіе признаетъ возможнымъ не устранять болѣе неженатыхъ и вдовыхъ отъ рукоположенія во священника и діакона. Но чтобы установить, касательно рукоположенія неженатыхъ и вдовыхъ, необходимыя прави-

\*) Ч. II отъ Свиг. Нов. Зап. Гл. 42, п. 45, 46 и 48.

ла предосторожности, признается полезнымъ присовокупить, къ вышеизложеннымъ предположеніямъ о порядкѣ опредѣленія священно и церковнослужителей, правило, что изъ неженатыхъ и вдовыхъ могутъ быть въ бѣломъ духовенствѣ возводимы въ священный санъ только лица, имѣющія при другихъ необходимыхъ условіяхъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и совершенно извѣстныя епархіальному начальству своею безукоризненною жизнью.

### *III. По вопросу о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей.*

#### *1) О перемѣщеніи священно и церковнослужителей.*

При обсужденіи вопроса о перемѣщеніяхъ въ приходскомъ духовенствѣ представляются иныя соображенія въ отношеніи священниковъ и иныя въ отношеніи прочихъ членовъ причта.

Касательно первыхъ нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ комитетовъ, что перемѣщенія ихъ, кромѣ разстройства ихъ быта, сопровождаются немаловажнымъ ущербомъ и въ духовныхъ интересахъ церкви. При частыхъ перемѣнахъ священниковъ прихожане могутъ въ нихъ имѣть и приучаются видѣть только исполнителей обрядовой части церковнаго служенія, а не духовныхъ пастырей и руководителей въ религіозной жизни, для чего необходимо со стороны священника изученіе нравственнаго состоянія прихожанъ, а со стороны послѣднихъ довѣріе и уваженіе къ священнику, т. е. необходимо взаимное сближеніе, приобретаемое болѣе или менѣе продолжительнымъ обращеніемъ. Конечно по этой, между прочимъ, причинѣ, древнія правила предписывали Епископу ввншатель

новопосвященному іерею, чтобы онъ не оставлялъ той церкви, къ которой рукоположенъ, во вся дни живота своего\*). Но съ другой стороны, могутъ быть случаи, въ которыхъ удаление священника изъ прихода представляется необходимымъ, и которые, однако же, нельзя ни предвидѣть, ни опредѣлить какими либо правилами. По этому Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ соответственнымъ постановить только общее правило, въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальные начальства, кромѣ случаевъ перемѣщенія, указанныхъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, обращались къ этой мѣрѣ въ отношеніи священниковъ, безъ собственнаго ихъ о томъ прошенія, въ видахъ административныхъ, только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости и чтобы о числѣ перемѣщенныхъ безъ прошеній священниковъ, объясняемо было въ годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи.

Какъ прочіе члены причта, по вновь предполагаемому составу, т. е. псаломщики или діаконы на вакансіяхъ псаломщиковъ, будутъ имѣть назначеніемъ, кромѣ участія съ священникомъ въ отправленіи церковныхъ службъ и исполненіи приходскихъ требъ, приготовленіе себя на этихъ должностяхъ къ служенію въ санѣ священника, то въ перемѣщеніи ихъ не представляется такихъ же затрудненій.

## 2) *Объ увольненіи за штатъ.*

По существующему порядку (Уст. Духов. Конс. ст. 82), увольненіе священно и церковнослужителей, по ихъ просьбамъ, отъ службы за штатъ допускается: по старо-

\*) Номокан. гл. 52. Наставленіе Епископа новопоставленному іерею.

сти не моложе 60 лѣтъ, или по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ и благочиннымъ. Правило это принято по Духовному вѣдомству подъ влияніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Со времени введенія, въ первой четверти прошлаго столѣтія, подушной системы и учрежденія тогда же народныхъ переписей, принято было въ отношеніи духовенства правиломъ, при каждой изъ первыхъ четырехъ ревизій, оставлять при церквяхъ только опредѣленное нормальнымъ штатомъ 1722 г. число священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, всѣхъ же излишнихъ для укомплектованія причтовъ возрастныхъ дѣтей, а причетниковъ, въ случаѣ излишества, и самихъ обращать, по ихъ желаніямъ и способностямъ, въ гражданскую службу, или въ податное городское или сельское состояніе, а тѣхъ изъ нихъ, которые сами, въ опредѣленный срокъ, не изберутъ для себя состоянія и не испросятъ на свою приписку согласія обществъ, отдавать годныхъ въ солдаты, а негодныхъ въ вѣчную крѣпость помѣщикамъ или заводчикамъ. Въ послѣдствіи замѣчено было, что нѣкоторые изъ священно и церковнослужителей для предохраненія своихъ дѣтей и родственниковъ отъ дѣйствія означенной мѣры, уступали имъ собственныя мѣста. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, во время четвертой ревизіи, по соглашенію Синода съ Сенатомъ, предписано было указомъ отъ 16 апрѣля 1784 г. наблюдать, чтобы изъ священно и церковнослужителей, кромѣ самыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, и потому, никакого служенія отправлять немогущихъ, никого праздными, ни подъ какими видами, не оставалось, а чтобы подъ видомъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ (долженствовавшихъ оставаться на



попечені дѣтей и родственниковъ) не были оставляемы и отъ службы и отъ платежа податей увольняемы могущіе работать, престарѣлыми считать не менѣе 60 лѣтъ, а увѣчными по достовѣрному съ духовной стороны обще съ свѣтскими командами свидѣтельству, а гдѣ есть и лекарей. Въ послѣдствіи, хотя обстоятельства измѣнились, однако же означенное правило, и донинѣ оставаясь въ силѣ, имѣло свое примѣненіе къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя, на основаніи положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія 12 августа 1823 года, желали передать свои мѣста сыновьямъ, зятьямъ или другимъ родственникамъ. Но этотъ способъ призрѣнія въ духовенствѣ уже отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ причины, побуждавшія ограничивать свободный выходъ духовныхъ лицъ за штатъ, прекратились, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства не усматриваетъ нынѣ препятствія удовлетворить желаніе духовенства, отмѣнивъ стѣсняющее свободный выходъ за штатъ правило, съ тѣмъ однакоже, чтобы выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣли права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства постановлено заключеніе, удостоенное въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайшаго утвержденія и потомъ препровожденное, въ выпискѣ изъ журнала, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при отношеніи Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 3 мая 1869 г.

Управляющій дѣлами Присутствія *Ив. Терсинскій.*



## 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства въ нынѣшнемъ 1869 году были въ концѣ мѣсяца іюня *окружные* сѣзды Духовенства во всѣхъ училищныхъ округахъ: Вятскомъ, Нолинскомъ, Глазовскомъ, Яранскомъ, Сарапульскомъ и Елабужскомъ. Кромѣ того былъ въ г. Вяткѣ *общій* Епархіальный сѣздъ съ 4-го числа сентября, по общимъ нуждамъ всей Епархіи, о чемъ предварительно было заявлено всему Духовенству въ 10 №-рѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (офиц. отд. стр. 204).

На докладѣ Предсѣдателя Епархіальнаго сѣзда, представившаго Его Преосвященству 12-ть протоколовъ бывшаго сѣзда Епархіальнаго, послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 14 сентября таковая: «Передать въ Семинарское Правленіе къ свѣдѣнію и соображенію. Протоколъ о подлежащемъ взносѣ денегъ отъ церквей на Семинарію и училища безъ замедленія отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; затѣмъ печатать и другіе протоколы болѣе нужные для Духовенства».

Согласно съ такою резолюціею прежде всего печатается здѣсь означенный «протоколъ о подлежащемъ взносѣ денегъ отъ церквей», для свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія со стороны оо. благочинныхъ и всего Духовенства Вятской Епархіи, съ опущеніемъ изъ онаго нѣкоторыхъ вычисленій, исключительно касающихся Семинарскаго Правленія и не нужныхъ для Духовенства, по особой резолюціи Его Преосвященства, положенной на самомъ протоколѣ.

На основаніи документовъ о приходѣ и расходѣ суммъ

по содержанию Вятской Семинарии—за 1867, 1868 и 1869 годы, съездъ Духовенства отъ 9 сентября сего 1869 года постановилъ: «касательно взноса дополнительной суммы отъ церквей на будущее время, принимая во вниманіе съ одной стороны трудность, съ какою сопряженъ сей взносъ, а съ другой, имѣя въ виду ассигнованіе въ настоящемъ 1869 году изъ Государственнаго Казначейства 10.777 руб. 76 копѣекъ, которое можетъ быть увеличено въ слѣдующемъ 1870 году \*), съездъ находитъ, что взносъ дополнительной суммы на 1870 годъ, при означенномъ пособіи изъ казначейства, можетъ быть сокращенъ болѣе чѣмъ на 10 тысячъ рублей (сравнительно съ росписаніемъ, напечатаннымъ въ 22-мъ № Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 годъ).

Но принимая во вниманіе заявленія депутатовъ съезда объ увеличеніи оклада казеннокоштнымъ ученикамъ Семинарии и всѣхъ училищъ Вятской Епархіи, съездъ, соображаясь съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ смѣтою прихода и расхода на 1869 годъ, пришелъ къ слѣдующимъ расчисленіямъ суммъ по всѣмъ предметамъ содержанія Семинарии и училищъ въ будущемъ 1870 году:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1) На содержаніе лицъ Управленія и учащихся штатнаго жалованья . . . . . | 12.571 р. 92 к. |
| и дополнительнаго . . . . .  | 22.315 р. 28 к. |
| 2) На содержаніе 180 воспитанниковъ                                      |                 |

\*) Ассигнованная въ настоящемъ году изъ Государств. Казначейства сумма, въ количествѣ 10,777 р. 76 коп., на которую указываетъ съездъ, уже истребована Хозяйственнымъ Управленіемъ обратно изъ наличныхъ суммъ, опредѣленныхъ на содержаніе Семинарии и училищъ въ текущемъ году; а потому она не составляетъ никакого пособія.

въ Семинаріи и 240 по училищамъ полагая на ученика Семинаріи по 70 руб. и на ученика училища по 40 руб., всего для первыхъ 12.600 и для послѣднихъ 9.600 р., — всего 22.200 р.

3) На ремонтъ и содержаніе домовъ, отопленіе, освѣщеніе и на прислугу . . . . . 5.884 р. 6 к.

4) Содержаніе физическаго кабинета, библіотеки и на погупку періодическихъ изданій . . . . . 545 р. 20 к.

5) На канцелярскія потребности . . . . . 143 р. 40 к.

6) На содержаніе церквей . . . . . 601 р. 31 к.

7) На больницу и медикаменты . . . . . 728 р. 16 к.

8) На мелочныя и экстраординарныя расходы . . . . . 177 р. 44 к.

9) На пенсіи и классныя оклады . . . . . 2.545 р. 23 к.

---

Итого предположено . . . . . 67.979 р. 80 к.

Для равномерной раскладки этой суммы ко взносу отъ церквей, съѣздъ принялъ въ соображеніе, что иныя, богатыя по мѣстнымъ способамъ, церкви взносятъ свѣчной прибыльной суммы на учебныя заведенія менѣе, чѣмъ взносятся оной отъ иныхъ бѣдныхъ церквей; такъ что равномерная раскладка взносовъ процентовъ по всѣмъ церквамъ съ однихъ прикладныхъ и кошельковыхъ суммъ (безъ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ) оказывается для этихъ церквей стѣснительною. Почему представляется болѣе уравнительнымъ расчислить проценты по всѣмъ церквамъ и соборамъ на всѣ церковныя суммы, какъ прикладныя, кошельковыя и отъ заведеній, такъ и на свѣчныя и вѣнчиковыя; но изъ общаго итога этихъ процентовъ исключить представляемое количество свѣчной прибыльной и вѣнчико-

вой суммы, а оставшееся за тѣмъ количество принять требующимся количествомъ взноса. Такъ напр. если всѣхъ суммъ по какой либо церкви будетъ въ году 1500 р., изъ нихъ свѣчной прибыльной 150 р., да вѣнчиковой 10 р.; то, полагая по 14 процентовъ съ рубля, съ 1500 р. будетъ процентовъ 210 руб. По исключеніи изъ этихъ 210 руб. 150 руб. свѣчно-прибыльной и 10 р. вѣнчиковой, остающіеся 50 р. и составятъ подлежащій взносъ съ этой церкви.

Такимъ образомъ, принимая въ расчетъ, что всѣхъ церковныхъ суммъ по Епархіи было (свѣчной, вѣнчиковой, кружечной, кошельковой и отъ заведеній) въ прошедшемъ 1868 году 406.348 р. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и полагая на всю эту сумму по 14 процентовъ съ рубля, получается процентовъ всего 56.886 р. 82 коп. За исключеніемъ же свѣчно-прибыльной за этотъ годъ суммы 37.598 р. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и вѣнчиковой 4.654 р. 99 к., остается процентовъ 14.633 р. 79<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Эту сумму (т. е. отысканную такимъ образомъ въ каждомъ году) и разложить по церквамъ и соборамъ всей Епархіи ко взносу на Семинарію и училища на 1870 г., полагая вышеозначеннымъ способомъ расчисленія по 14 процентовъ съ рубля всѣхъ вообще церковныхъ суммъ, поступившихъ въ 1868 году, съ тѣмъ чтобы причитающееся количество процентовъ съ поступившихъ суммъ въ первой половинѣ сего года было представлено въ январѣ мѣсяцѣ будущаго 1870 года, а съ суммъ, поступившихъ во второй половинѣ того 1868 г. въ іюль 1870 года. О чемъ и поставить теперь въ извѣстность Благочинныхъ и причты чрезъ напечатаніе сего въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей; такъ чтобы къ 15-му числу ноября были доставлены оо. Благочинными Семинарскому Правленію свѣ-



дѣнія—сколько съ какого благочинія послѣдуетъ такого сбора съ церквей на первую половину 1870 года. А Семинарское Правленіе, также чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дастъ знать—какому благочинному куда представить эти съ благочиній деньги. О количествѣ же причитающагося взноса за вторую половину 1870 года, подобнымъ образомъ Благочинные представляютъ свѣдѣнія Семинарскому Правленію вмѣстѣ съ представленіями денегъ за первую половину 1870 года, а Семинарское Правленіе извѣститъ ихъ,—куда представить эти деньги.»

Списокъ депутатовъ Вятскаго Епархіальнаго съѣзда \*).

1. Каедральный протоіерей Стефанъ Кашменскій.
2. Священникъ Лаврентій Братчиковъ.
3. Священникъ Викторъ Бѣлорусовъ.
4. Протоіерей Игнатій Фармаковскій.
5. Священникъ Михаилъ Овчинниковъ.
6. Священникъ Іоаннъ Поповъ.
7. Священникъ Николай Двиняниновъ.
8. Священникъ Іоаннъ Каллистовъ.
9. Священникъ Василій Краевъ.
10. Священникъ Александръ Добрынскій.
11. Священникъ Павелъ Курбатовъ.
12. Священникъ Алексѣй Кибардинъ.
13. Священникъ Григорій Рязановъ.
14. Священникъ Ипполитъ Мухачевъ.
15. Священникъ Александръ Тронинъ.
16. Протоіерей Павелъ Бехтеревъ.
17. Священникъ Стефанъ Загуляевъ.

\*) Послѣ прибылъ еще одинъ депутатъ именно: священникъ Александръ Казариновъ.



18. Священникъ Іоаннъ Анцыгинъ.
19. Священникъ Михаилъ Завойскій.
20. Священникъ Павелъ Накаряковъ.
21. Священникъ Іоаннъ Дерновъ.
22. Членъ Правленія Семинаріи священникъ Николай Поповъ.
23. Священникъ Андрей Чернышевъ.
24. Протоіерей Іоаннъ Покрышкинъ.

Протоколъ 1-й отъ 4 сентября 1869 года.

«Прибывшіе на Епархіальный съѣздъ депутаты Духовенства (означенные въ списокъ выше) собравшись всеѣ, по выслушаніи наставленія и принятіи благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостолса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, совершили молебствіе о ниспосланіи имъ помощи Божіей на подлежащія занятія.

Въ залѣ Вятскаго Духовнаго училища депутатъ, протоіерей кафедральнаго собора о. Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій объявилъ собранію депутатовъ, что отъ Вятскаго училищнаго округа, сверхъ 7-ми избранныхъ депутатовъ, Его Преосвященствомъ допущены на съѣздъ еще 5-ть кандидатовъ къ нимъ, и самому съѣзду предоставлено принять ихъ — съ правомъ-ли голоса, или безъ права голоса. Съѣздъ единогласно рѣшилъ принять ихъ — съ правомъ голоса.

При повѣркѣ свидѣтельствъ, данныхъ депутатамъ отъ окружныхъ съѣздовъ, депутатовъ епархіальнаго съѣзда, вмѣстѣ съ вышеозначенными 5-ю кандидатами, оказалось 23 и 24-й членъ Правленія Семинаріи отъ духовенства.

Для избранія предсѣдателя съѣзда предложено всеѣмъ депутатамъ, каждому на особомъ билетѣ, написать имя

избираемаго кандидата. По симъ билетикамъ протоіерей Стефанъ Ник. Кашменскій назначался 16-ю голосами, протоіерей Игнатій Фармаковскій 7-ю и священникъ Григорій Рязановъ 1-мъ голосомъ. Этихъ лицъ предложено было баллотировать. Протоіерей Стефанъ Ник. Кашменскій по баллотировкѣ получилъ избирательныхъ шаровъ 16-ть, неизбирательныхъ 7-мъ. Остальные двое отъ баллотировки отказались. Къ дѣлопроизводству приглашенъ священникъ Григорій Рязановъ.

Читаны особыя заявленія или рѣшенія, составленныя на окружныхъ сѣздахъ училищныхъ депутатами округовъ Вятскаго, Яранскаго, Сарапульскаго и Нолинскаго. Рѣшено: при одинаковости заявленій почти всѣхъ сѣздовъ, на особенныя заявленія нѣкоторыхъ изъ нихъ обратить вниманіе въ свое время при подлежащихъ случаяхъ. Приступлено къ разсмотрѣнію и рѣшенію вопросовъ, предложенныхъ для епархіальнаго сѣзда программой, напечатанной въ 10 № Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей 1869 г.

### **А. О Семинаріи.**

По вопросу: нужно ли перемѣщеніе Семинаріи въ городъ?—6-ть депутатовъ отозвались, что они находятъ нужнымъ это перемѣщеніе: но признаютъ его неисполнимымъ по неимѣнію мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. А 18-ть депутатовъ признали его ненужнымъ, ссылаясь при семъ всѣ главнымъ образомъ также на неимѣніе для сего епархіальныхъ средствъ.

Признающіе нужду перемѣщенія Семинаріи въ городъ шесть депутатовъ присуждали—бы настоящія семинарскія зданія продать, еслибы нашелся сходный покупатель.

По вопросу о перемѣщеніи Вятскаго училища въ зда-

нія семинаріи, а семинаріи въ зданія училища депутаты единогласно дали отвѣтъ отрицательный.

При сужденіи о равномѣрномъ распредѣленіи добавочныхъ суммъ отъ церквей на содержаніе семинаріи и училищъ признано нужнымъ учредить особую комиссію изъ депутатовъ съѣзда, въ которую и пригласить протоіерея Павла Бехтерева и священниковъ: Михаила Завойскаго, Стефана Загуляева, Іоанна Каллистова, Виктора Бѣлорусова, Павла Накарякова и Лаврентія Братчикова. При чемъ принимая во вниманіе,

что а) хотя въ новомъ уставѣ семинаріи буквально не выражено, чтобы епархіальному съѣзду входить въ разсмотрѣніе экономіи семинаріи, какъ не говорится въ немъ и о самыхъ епархіальныхъ съѣздахъ, потому что новый уставъ имѣетъ въ виду содержаніе семинаріи уже на средства Св. Синода при пособіи изъ Государственнаго Казначейства; но какъ въ настоящее время Вятская Семинарія содержится на средства епархіальныя точно также, какъ и училища, а училищнымъ уставомъ (прим. къ § 41) полагается непремѣнное объявленіе духовенству экономическихъ отчетовъ, примѣчаніемъ же къ Высочайше утвержденному штату духовныхъ училищъ самыя «расходы по содержанію учениковъ, ремонту и пр... опредѣляются, на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, съѣздами духовенства;

и что б) вмѣстѣ съ тѣмъ, доставленіемъ отъ церквей значительныхъ средствъ на содержаніе семинаріи и училищъ епархіальное духовенство затрудняется, тѣмъ болѣе, что не имѣетъ свѣдѣній объ употребленіи требующихся отъ церквей суммъ и желаетъ знать о семъ употребленіи отъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда,

— Принимая все это во вниманіе, съѣздъ постановилъ: чрезъ о. предсѣдателя просить Семинарское Правленіе доставить собранію депутатовъ какъ смѣту прихода и расхода за настоящій 1869 годъ, такъ и отчеты съ приложеніями къ нимъ за прошедшіе два года; равнымъ образомъ для соображеній комиссіи, просить и изъ Духовной Консисторіи общія, за послѣднее десятилѣтіе, вѣдомости свѣчныхъ и прикладныхъ суммъ церквей епархіи, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

(далѣе слѣдуютъ подписи)

5 сентября.

Прочитанъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

Избирались члены Совѣта епархіальнаго женскаго училища. На розданныхъ депутатамъ билетикахъ назначены къ баллотировкѣ о. протоіерей Стефанъ Никиф. Кашменскій 13 голосами, протоіерей Петръ Юферевъ 6, протоіерей Павелъ Мышкинъ 6, священникъ Дмитрій Рязанцевъ 5, протоіерей Игнатій Фармаковскій 4, протоіерей Василій Катаевъ 3, священники: Петръ Порфирьевъ 3, Алексѣй Емельяновъ 3, протоіерей Арсеній Поповъ 1 и священникъ Павелъ Кибардинъ 1.

О. протоіерей Стефанъ Ник. Кашменскій отъ баллотировки отказался. Изъ числа баллотированныхъ избирательные шары получили: прот. Павелъ Мышкинъ 15, прот. Игнатій Фармаковскій 11, протоіерей Арсеній Поповъ 9, прот. Петръ Юферевъ 9, свящ. Дмитрій Рязанцевъ 9, свящ. Павелъ Кибардинъ 7, свящ. Алексѣй Емельяновъ 7, прот. Василій Катаевъ 6 и свящ. Петръ Юферевъ 6.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ, который представить Его Преосвященству.



Резолюція Его Пресвященства на семь журналъ послѣдовала таковая: «утверждается протоколъ за 4-е число. 1869 г. сентября 5 числа. Членами совѣта женскаго Епархіального училища опредѣляются: протоіерей Петръ Юсеревь и священникъ Алексій Емельяновъ. 1869 г. сентября 7 числа».

(Продолженіе будетъ).

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### О назначеніи единовременныхъ пособій.

По распоряженію Духовной Консисторіи, объявляется, къ свѣдѣнію, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 мая / 6 іюня 1869 года, назначены единовременныя пособія слѣдующимъ лицамъ по Вятской епархіи: 1) заштатному священнику Слободскаго уѣзда села Касинскаго *Иоанну Доброхотову* 70 р.; *діаконамъ*: 2) Слободскаго уѣзда села Мудровскаго *Инатію Маркіанову Мальшинову* 50 р., 3) Нолинскаго уѣзда села Верхосунскаго *Степану Цотатіеву Пономареву* 50 р., 4) Вятскаго уѣзда, села Раменскаго *Стефану Иванову Петрову* 50 р., 5) Малмыжскаго уѣзда, села Усада *Петру Максимову Авраамову* 50 р., 6) Елабужскаго уѣзда, села Качкинскаго *Андрею Дюмидову Стрѣльникову* 50 р.; *причетникамъ*: 7) заштатному дьячку Вятскаго уѣзда села Загарскаго *Виссаріону Андрееву Мышкину* 30 р., 8) заштатному пономарю Вятскаго уѣзда села Ржанополомскаго *Тимофею Семенову Рязанцеву* 30 р., 9) заштатному пономарю Вятскаго уѣзда села Усть-Чепецкаго *Моисею Оедорову Усольцову* 30 р., 10) заштат-

ному пономарю Глазовскаго уѣзда, села Люмскаго *Ивану Леонтіеву Бобровскому* 30 р., 11) заштатному дьячку Елабужскаго уѣзда села Граховскаго *Стефану Алексѣеву Са-трапинскому* 30 р., 12) заштатному пономарю Елабужскаго уѣзда, села Пужеучинскаго *Ивану Матѣеву Пине-инну* 30 р., 13) заштатному дьячку Елабужскаго уѣзда, села Поршуркаксинскаго *Ильи Иванову Юмину* 30 р.;  
*вдовамъ священниковъ:* 14) Вятскаго кафедральнаго собора Николая Орлова *Надеждѣ Егоровой* 70 р., 15) Малмыжскаго уѣзда, села Рожковъ Іоанна Ѳедорова *Маріи Васильевой* 70 р., 16) Орловскаго уѣзда, села Верхошижемскаго Іоанна Неволина *Параскевѣ Антипьевой* 70 р., 17) Уржумскаго уѣзда, села Толманскаго Кельсія Емельянова *Елизаветѣ Андреевой* 70 р., 18) Яранскаго уѣзда, села Мусерскаго Іоанна Трапицына *Александрѣ Яковлевой* 70 р., 19) Саранульскаго уѣзда, села Чеганды Павла Мышкина *Надеждѣ Наумовой* 70 р., 20) Яранскаго уѣзда, села Липовскаго Андрея Татаурова *Аннѣ Леонтіевой* 70 р., 21) Котельничскаго уѣзда, села Арбажскаго Іоанна Каменецкаго *Аванасіи Яковлевой* 70 р., 22) Слободскаго уѣзда, села Мудровскаго Петра Курочкина *Аннѣ Михайловой* 70 р.;  
*вдовамъ діаконовъ:* 23) Вятскаго Спасскаго собора Петра Куклина *Наталіи Георіевой* 50 р., 24) Вятскаго уѣзда, села Кстининскаго Алексѣя Васнецова *Параскевѣ Пинатіевой* 50 р., 25) Вятскаго уѣзда, села Загарскаго Іоанна Ѳедорова Рѣпина *Татьянѣ Ивановой* 50 р., 26) Слободскаго уѣзда, села Пантыльскаго Іоанна Лушпова, *Аванасіи Кириловой* 50 р., 27) Саранульскаго уѣзда, села Даниловскаго Василя Кибардина *Иринѣ Михайловой* 50 р., 28) Саранульскаго уѣзда, села Дебесскаго Захара Тукмачева

*Павль Павловой* 50 р., 29) Котельническаго уѣзда, села Ацвежскаго *Михаила Анисимова*, *Екатеринъ Евфиміевой* 50 р., 30) Нолинскаго уѣзда села *Бырчана Ивана Андреева Васнецова* *Ольга Михайловой* 50 р., 31) Яранскаго уѣзда, села Галицкаго *Николая Свѣчникова* *Хіоніи Силиной* 50 р.; *вдовамъ причетниковъ:* 32) Сарапульскаго уѣзда, села Дебесскаго *Алексѣя Луппова*, *Ольга Филипповой* 30 р., 33) Елабужскаго уѣзда, села Костенѣвскаго *Алексѣя Троянскаго* *Натальи Ивановой* 30 р., 34) Сарапульскаго уѣзда, села Дебесскаго *Ивана Москвина* *Агрипинъ Федоровой* 30 р., 35) Вятскаго кафедральнаго собора Тимоооя *Марына Натальи Васильевой* 30 р., 36) Города Яранска *Ивана Чемоданова* *Натальи Михайловой* 30 р.

---

*Поправка:* По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля 1869 г. за № 1020-мъ, удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода за отличную и ревностную службу, въ числѣ прочихъ духовныхъ лицъ Вятской Епархіи, священникъ Слободскаго женскаго монастыря *Василій Кибардинъ*. Въ 10 № Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ вмѣсто «Василій Кибардинъ» было напечатано «Василій Клобуковъ».

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго начальства. Извѣстія.

---

Дозволено цензурою. 26 сентября 1869 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19. 1869 г. Октября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

### С Л О В О

НА 26-Е АВГУСТА. \*)

Въ настоящій день мы празднуемъ коронованіе и священное муропомазаніе на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича. Коронованіе и помазаніе священнымъ муромъ царей есть великое таинственное священнодѣйствіе, чрезъ которое Самъ Богъ поставляетъ ихъ предъ прочими земнородными на недосызаемую высоту величія и власти, изливаетъ на нихъ благодатные дары Св. Духа, освящающіе ихъ, умудряющіе умъ ихъ къ великому дѣлу правленія народами, согрѣвающіе сердце ихъ отеческою любовію къ подданнымъ и ревностію къ благу ихъ, укрѣпляющіе волю ихъ къ совершенію царственныхъ подвиговъ. Въ какомъ обилии Господь

\*) Произнесено въ Вятскомъ кафедральномъ соборѣ 26 августа 1868 года законоучителемъ Гимназіи священ. *Николаемъ Поповымъ.*



излилъ чрезъ священное миропомазаніе благодатные дары свои на Благочестивѣйшаго Монарха нашего, мы видимъ изъ великихъ и дивныхъ дѣяній Его царствованія. Наше слабое и краткое слово не можетъ не только достойно изобразить, но и перечислить сіи дѣянія. Да и нужно ли это? Кто изъ насъ не знаетъ ихъ, кто изъ насъ не говоритъ о нихъ съ душевнымъ восторгомъ, съ сердечною любовію и благоговѣніемъ къ царственному Виновнику ихъ? Благоденствуя подѣ мудрымъ и благимъ правленіемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, братія соотечественники, вознесемъ и будемъ возносить всегда пламенную молитву къ Царю царей, чтобъ Онъ сохранилъ Его со всѣмъ Домомъ Его въ непремѣняемомъ здравіи и благополучіи на многія, многія лѣта, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Но, братія соотечественники, молясь Богу за Благочестивѣйшаго Государя нашего, который, какъ истинный Помазанникъ Божій, совершаетъ царственное служеніе для блага нашего отечества и нашего собственнаго, мы и сами должны служить Ему и отечеству, и служить по христіански.

Служенія царю отъ насъ требуетъ не только Слово Божіе, повелѣвающее повиноваться предержащимъ властямъ, и во первыхъ царю, какъ верховной власти (Римл. 13, 1. 2, 13), но и собственное наше благо. Чтобъ это было понятнѣе для насъ, припомнимъ, что царство человѣческое справедливо уподобляется тѣлесному организму человѣческому и называется государственнымъ тѣломъ, въ которомъ царь есть глава, а подданные его — другіе члены. Какъ тѣло благоденствуетъ только тогда, когда члены его

повинуются головѣ, такъ и государство благоденствуетъ только тогда, когда члены его служатъ главѣ государства, царю. Но что произошло бы съ тѣломъ человѣческимъ, еслибъ члены его не стали повиноваться главѣ своей, еслибъ на примѣръ ноги не захотѣли ходить, руки дѣлать, глаза смотрѣть, когда голова признаетъ такія дѣйствія нужными и приказываетъ производить ихъ? Очевидно произошло бы разстройство въ тѣлѣ, и оно неминуемо погибло бы. То же должно произойти и съ государственнымъ тѣломъ, царствомъ, если члены его не будутъ служить своей главѣ, царю и не станутъ въ точности исполнять его повелѣній. Это такъ ясно и такъ вѣрно, что не требуетъ доказательствъ.

Такъ же очевидна для насъ и обязанность служить и отечеству. Каждый изъ насъ въ благословенномъ отечествѣ нашемъ пользуется своею долею благосостоянія. Кому обязаны мы такимъ благополучіемъ? По милости Божіей обязаны и нашему отечеству, нашимъ ближнимъ, которые исполняли и исполняютъ общественныя обязанности въ отношеніи къ намъ. При самомъ рожденіи нашемъ они приняли насъ на свои руки, позаботились о нашемъ дѣтствѣ, помогли нашей слабости, дали доброе направленіе нашей начинавшейся жизни. Потомъ они потрудились воспитать насъ, развить наши силы, обогатили насъ знаніями, дали намъ положеніе въ своей средѣ, дали намъ средства трудиться для своего благополучія. Они охраняютъ нашу жизнь, честь и имущество. Наконецъ и по смерти нашей они исполняютъ наши законныя распоряженія. Если мы такимъ образомъ обязаны своимъ благополучіемъ нашему отечеству, честному исполненію нашими ближними общественныхъ

обязанностей въ отношеніи къ намъ, то мы въ свою очередь имѣемъ священный долгъ исполнять общественныя обязанности, и можемъ отказываться отъ нихъ только по крайней безпомощности. Человѣкъ честный не позволитъ себѣ, почтеть для себя святотатствомъ жить услугами общества и не служить ему, нестанетъ изыскивать средствъ, чтобъ уклониться отъ нѣкоторыхъ жертвъ, требуемыхъ положеніемъ общественнымъ и приносимыхъ всѣми на алтарь отечества. Онъ нестанетъ роптать даже и тогда, когда нужды общественныя возлагаютъ на него нѣ котораго рода бремя, требующее самоотверженія, въ полной увѣренности, что только крайность положенія вынуждаетъ къ тому общество, и что тяжесть этого бремени тѣмъ легче становится, чѣмъ усерднѣе принимаются за него члены общества. Кто нехочетъ нести общественныхъ обязанностей, стараясь извлекать только личную пользу изъ общественныхъ отношеній, тотъ слагаетъ свое бремя на другихъ, самъ дѣлается бременемъ для общества, уподобляется тѣмъ безобразнымъ или вреднымъ наростамъ на плодоносномъ деревѣ, которые бесполезно истощаютъ его питательный сокъ. Такой человѣкъ лишаетъ себя правъ на тѣ выгоды, которыя доставляетъ общество; въ отношеніи къ такимъ членамъ общества правительство не должно носить мечъ всуе, — и они не имѣютъ права жаловаться, если неисполненіе ими своихъ обязанностей сопровождается горькими для нихъ послѣдствіями.

Такимъ образомъ очевидно, что каждый изъ насъ долженъ служить царю и отечеству. Но что значитъ служить царю и отечеству по христіански? Это объясняетъ св. Апостоль Павелъ, когда, излагая намъ гражданскія обязанно-

сти, говорить: *Всяко, еже аще что творите, отъ души дѣлайте, якоже Господу, а нечеловѣкомъ: вѣдѣюще, яко отъ Господа примете воздаяніе достоянія: Господу бо Христу работаете* (Колос. 3, 23. 24.), то есть на всякое служеніе въ обществѣ смотрите, какъ на служеніе Господу Христу, а не людямъ, и проходите его отъ души, ожидая награды отъ Господа. Объяснимъ это нѣсколько для нашего назиданія.

Если мы рожденіемъ или другими обстоятельствами, безъ нашего произволенія, поставлены въ извѣстное званіе и служеніе царю и отечеству, то мы должны смотрѣть на свое званіе, и служеніе, какъ на призваніе Божіе, уважать его и свято исполнять его обязанности, хотя бы оно представлялось намъ и низкимъ. Въ древности небыло ниже и хуже положенія раба. Но и рабамъ Ап. Павелъ внушалъ не печалиться, что они рабы, непокушаться своевольно и насильно вырваться изъ этого состоянія, въ которое поставила ихъ воля Божія, но исполнять свои обязанности не какъ рабамъ людей, не изъ страха предъ людьми, но какъ рабамъ Божіимъ, изъ повиновенія Богу. Непротивно ни ученію христіанскому, ни закону гражданскому переходить изъ одного званія въ другое путемъ правильнымъ, неприбѣгая къ недостойнымъ средствамъ; но презирать свое званіе, находя его унижительнымъ для себя, добиваться иного званія безъ внутренняго и внѣшняго призванія къ нему потому только, что оно привлекаетъ какими либо внѣшними преимуществами, значить презирать порядокъ, поставленный Самимъ Богомъ, и покушаться на похищеніе того, что намъ не принадлежитъ. Слѣдствія таковаго домогательства могутъ быть только одни дурныя: пре-



небреженіе обязанностей первоначальнаго своего званія, изъ котораго вырываются, и неумѣнье исполнять обязанности того званія, котораго добиваются не по призванію, а подомогательству.

Если намъ предоставляется свободно избрать себѣ званіе и служеніе царю и обществу, мы должны избирать не то служеніе, которое представляется болѣе легкимъ, болѣе выгоднымъ, болѣе почетнымъ, но то, гдѣ мы можемъ сдѣлать болѣе добра ближнимъ, болѣе угодить Богу.

Принявъ на себя извѣстныя обязанности въ обществѣ, при исполненіи ихъ, мы не должны обнаруживать колебанія между долгомъ и противоположными ему влеченіями, какъ дѣлаютъ люди непроникнутые духомъ христіанства, но должны какъ истинные христіане съ твердостію и неуклонно идти по пути долга. Тамъ, гдѣ самолюбивый думаетъ только о себѣ, мы съ полнымъ участіемъ должны прежде всего заботиться о другихъ. Когда лѣнивый ослабѣваетъ, отступается отъ тяжелаго труда, мы должны нести принятое нами бремя общественнаго служенія всѣми своими силами, неослабѣвать если и чувствуемъ, что оно тяжело. Когда малодушный прибѣгаетъ къ уловкамъ, молчить или остается въ бездѣйствіи, мы должны съ открытымъ лицомъ встрѣчать опасность, говорить истину безъ страха и исполнять долгъ свой безъ коварства. Гдѣ корыстолюбивый или тщеславный дѣйствуетъ по своимъ узкимъ взглядамъ, имѣя въ виду только свои выгоды, или свою славу, почести, отличія, мы должны имѣть въ виду только общее благо, трудиться для него, хотя бы нашего подвига люди не только не награждали, но и не замѣчали; въ увѣренности, что на нашъ трудъ зрѣтъ всевидящій Богъ, и не забудеть

его въ день всеобщаго воздаянія. Вотъ каково христіанское служеніе царю и отечеству.

Итакъ, братія соотечественники, молясь Богу за Благочестивѣйшаго Государя нашего, будемъ служить Ему и отечеству по христіански. Служеніе общественное по расчету, изъ страха и по другимъ корыстнымъ побужденіямъ есть опасное и недостойное притворство, и опытъ показываетъ, какъ такое служеніе мало обезпечиваетъ общественный порядокъ и благосостояніе. Напротивъ христіанское служеніе царю и отечеству есть вѣрнѣйшее обезпеченіе общественнаго благоденствія. Служащіе царю и отечеству по христіански смотрятъ на свое служеніе, какъ на дѣло Божіе, увѣрены, что Богъ смотритъ не только на внѣшнее выполненіе ими своихъ обязанностей, но и на душевное участіе къ нимъ, и за добросовѣстное исполненіе ихъ награждаетъ вѣчными благами, а за не исполненіе или нерадѣніе будетъ судить нелицепріятнымъ судомъ Своимъ. *Блаженъ языкъ, ему же есть Господь Богъ его* (Іс. 32, 12.). Аминь.

### Личный составъ Вятской Семинаріи съ 1840 года.\*)

Личный составъ Вятской Семинаріи въ 1840 году былъ слѣдующій:

Семинаріи *Ректоръ*, Успенскаго Трифонова второкласнаго монастыря настоятель, Архимандритъ *Никодимъ Рязанцевъ* (41-го г.) жилъ въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди Слова Божія.

*Инспекторъ* и учитель философіи 1-го класса, Слободскаго, Крестовоздвиженскаго монастыря настоятель, архи-

\*) Начало въ 6 №-рѣ Вят. Еп. Вѣдом. стр. 130.

мандрить *Варлаамъ Денисовъ* (44 л.). Съ 16 мая 1838 года, по случаю вызова ректора семинаріи въ С.-Петербургъ, по резолюціи преосвященнѣйшаго Нила, епископа Вятскаго, исправлялъ должности ректора семинаріи и профессора богословія.

Съ 29 октября сего года *опредѣленъ инспекторомъ* семинаріи и профессоромъ философіи 1-го класса, съ исправленіемъ должности ректора и профессора богословскихъ наукъ, бывший профессоръ семинаріи, поступившій въ монашество, *Амеросій Красовскій*. Инспекторъ архимандрить Варлаамъ перемѣщенъ въ Иркутскъ на должность ректора семинаріи.

*Учитель Словесности* 2-го класса и секретарь Вятскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священникъ, кандидатъ, *Никаноръ Романовъ* (28 л.).

*Профессоръ Церковной Исторіи* и Еврейскаго языка, кандидатъ, протоіерей *Григорій Любомудровъ* (39 л.) 27 апрѣля 1840 года Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою.

*Учитель Математики* и Греческаго языка протоіерей, кандидатъ *Василій Суворовъ* (32 л.) 1839 г. награжденъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 500 рублей, за понесенные имъ труды въ розысканіяхъ о цѣлости семинарской бібліотеки. 20 октября произведенъ въ протоіерея къ Вятскому Воскресенскому собору и награжденъ скуфьею.

*Учитель Гражданской Исторіи* и Французскаго языка протоіерей *Павелъ Преображенскій* (37 л.). 27 апрѣля 1840 года Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. 26 сентября произведенъ въ протоіерея.

*Профессоръ Философіи* 2-го класса магистръ *Герасимъ Никитниковъ* (27 л.); съ 26 сентября 1838 г. по случаю исправленія учителемъ 1-го философскаго класса должности профессора богословія, занималъ вмѣстѣ со вторымъ классомъ и первый классъ философіи. Сентября 10 опредѣленъ профессоромъ Французскаго языка.

*Учитель Словесности* 1-го класса кандидатъ протоіерей *Игнатій Фармаковскій* (28 л.). Въ семь году до 29 октября исправлялъ должность инспектора семинаріи. Съ 18 сентября 1838 г. состоялъ бібліотекаремъ семинаріи; по опредѣленію Святѣйшаго Синода награжденъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 31 іюля 1839 года 500 р., за понесенные имъ труды въ розысканіяхъ о цѣлости семинарской бібліотеки. Сентября 26 произведенъ во священника къ Вятскому Богоявленскому собору съ тѣмъ, чтобы служа при семь соборѣ и не получая никакихъ отъ онаго доходовъ, безмездно исправлялъ священнослуженіе при семинарской церкви. 8 ноября сего года произведенъ въ протоіерея къ Богоявленскому собору на прежнихъ условіяхъ.

*Учитель Математики*, Греческаго языка и эконома семинаріи кандидатъ *Илья Зеленцовъ* (30 л.). 6 ноября опредѣленъ экономомъ семинаріи на мѣсто отказавшагося отъ этой должности за слабостію здоровья учителя *Василія Суворова*.

*Учитель Гражданской Исторіи* и Нѣмецкаго языка и секретарь правленія семинаріи кандидатъ *Александръ Романовъ* (26 л.). 6 ноября утвержденъ секретаремъ семинарскаго Правленія на мѣсто учителя *Ильи Зеленцова*.

*Учитель чтенія Священнаго Писанія* и Церковно-біблейской Исторіи кандидатъ *Александръ Спасскій* (25 л.).



7 ноября опредѣленъ учителемъ Нѣмецкаго языка въ семинаріи.

1841-й годъ.

Составъ чиновниковъ Семинаріи слѣдующій:

*Ректоръ* Семинаріи, архимандритъ *Никодимъ Казанцевъ* въ іюнѣ сего года назначенъ ректоромъ Херсонской Семинаріи, а на его мѣсто назначенъ *ректоромъ* архимандритъ *Амвросій Красовскій*.

*Ректоръ* Вятской Семинаріи, Вятскаго Успенскаго Трифонова второкласнаго монастыря настоятель и присутствующій въ Вятской Духовной Консисторіи архимандритъ *Амвросій Красовскій* (41 год.).

*Инспекторъ* Семинаріи и *учитель Словесности* 1-го класса протоіерей, кандидатъ, *Инатій Фармаковскій* (29 л.). 27 августа Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленъ инспекторомъ Семинаріи.

*Учитель Словесности* 2-го класса, священникъ, кандидатъ, *Никаноръ Романовъ* (29 л.), въ маѣ сего года заявилъ, что, по неудобности, въ нѣкоторыя времена, ученую должность совмѣщать, надлежащимъ образомъ, съ должностію приходскаго священника, съ наступающаго 1841½ учебнаго года, службу при семинаріи продолжать не желаетъ.

На должность наставника 2-го класса *Словесности* опредѣленъ учитель Гражданской Исторіи 2-го класса протоіерей *Михаиль Преображенскій*, «по уваженію къ тому, что онъ десятилѣтнимъ прохожденіемъ наставнической должности снискалъ уже преимущественную въ ней опытность и особенную способность примѣняться въ изъясненіи уроковъ къ понятіямъ учениковъ, что весьма нужно и важно

наипаче въ отношеніи къ ученикамъ Словесности».

*Профессоръ Церковной Исторіи* протоіерей кандидатъ *Григорій Любомудровъ* (40 л.).

*Учитель Математики* 2-го класса, протоіерей кандидатъ *Василій Суворовъ* (33 л.). 9-го октября опредѣлень *библіотекаремъ* Семинаріи.

*Профессоръ Философіи* 2-го класса магистръ *Герасимъ Никитниковъ* (28 л.). По случаю исправленія учителемъ 1-го философскаго класса должности профессора богословія, занималъ вмѣстѣ со 2-мъ классомъ и первый классъ философіи, по 19 декабря сего года.

*Учитель Математики* 1-го класса и *экономъ* Семинаріи, кандидатъ, *Илья Зеленцовъ* (31 г.). По опредѣленію Св. Синода, отъ 17 марта 1841 г., награжденъ годовымъ секретарскимъ жалованьемъ, состоящимъ изъ 107 р. 25 к. сер. за труды по исправленію безпорядковъ архива Вятскаго семинарскаго Правленія.

*Учитель Гражданской Исторіи и секретарь* семинарскаго Правленія, кандидатъ, *Александръ Романовъ* (27 л.).

*Учитель чтенія Священнаго Писанія* и Церковно-Библейской Исторіи кандидатъ *Александръ Спасскій* (26 л.). Октября 9 опредѣлень помощникомъ инспектора семинаріи, на мѣсто отказавшагося отъ этой должности учителя Михаила Преображенскаго.

*Учитель* 2-го класса *Гражданской Исторіи* *Петръ Приклонскій* (24 л.). По окончаніи курса во Владимірской семинаріи, поступилъ въ 1837 г. въ С.-Петербургскую Духовную Академію. По окончаніи здѣсь курса въ 1841 г. причислень къ 1-му разряду академическихъ воспитанниковъ, возведенъ на степень старшаго кандидата, съ пра-

вомъ полученія степени магистра безъ повторенія устнаго испытанія, если два года прослужить по училищному вѣдомству съ одобреніемъ по должности и поведенію и представить вновь свое сочиненіе, «относящееся до духовной учености для удостовѣренія усовершенія его познаній». 8 ноября введенъ въ должность учителя Вятской Семинаріи.

*Учитель 1-го класса философскихъ наукъ Стефанъ Каименскій* (25 л.). По окончаніи курса въ Тамбовской духовной Семинаріи въ 1837 году, поступилъ въ Кіевскую Духовную академію. По окончаніи здѣсь курса причисленъ ко второму разряду академическихъ воспитанниковъ и опредѣленъ въ Вятскую Семинарію учителемъ по классу Философіи. Вступилъ въ должность 19 декабря 1841 года.

1842-й годъ.

Составъ чиновниковъ семинаріи слѣдующій:

*Ректоръ* Вятской Семинаріи, богословскихъ наукъ профессоръ, Вятскаго Успенскаго Трифонова второкласнаго монастыря настоятель, магистръ, архимандритъ *Амвросій Красовскій* (42 л.).

*Инспекторъ* Семинаріи, учитель словесности 1-го класса, протоіерей Вятскаго Богоявленскаго собора, кандидатъ, *Инатій Фармаковскій* (30 л.). мая 16 дня, за благочестное поведеніе и весьма исправное и безмездное прохожденіе болѣе 3-хъ лѣтъ инспекторской должности, Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Того же года, іюня 30 дня, за составленіе новаго каталога книгъ для семинарской бібліотеки, отъ семинарскаго Правленія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявлена ему признательность.

*Профессоръ Церковной Исторіи*, протоіерей кандидатъ

*Григорій Любомудровъ* (41 г.), въ маѣ, сего года, заявилъ Правленію семинаріи, что «находить для себя затруднительнымъ совмѣщать семинарскую службу и должность профессора съ епархіальными должностями и потому просить уволить его отъ профессорской должности при семинаріи». Въ октябрѣ сего года Любомудровъ былъ уволенъ отъ должности профессора семинаріи.

*Учитель Математики* 1-го класса и Естественныхъ наукъ экономъ семинаріи, кандидатъ *Илья Зеленцовъ* (32 л.)

*Учитель 4-го класса Гражданской Исторіи* Всеобщей и Русской и Греческаго языка секретарь кандидатъ *Александръ Романовъ* (27 л.).

*Учитель чтенія Священнаго Писанія, Патристики и Греческаго языка, кандидатъ, Александръ Спасскій* (27 л.).

*Библіотекаръ* Семинаріи и *учитель* по классу *Математики* и Еврейскаго языка іеромонахъ, кандидатъ *Веніаминъ Суворовъ* (34 л.). 1842 г., іюня 5 дня, согласно желанію, по указу Святѣйшаго Синода, постриженъ въ монашество съ именемъ Веніамина. 30 іюня того же года, за труды, употребленные при повѣркѣ вновь составленнаго по библіотекѣ каталога, также при перепискѣ и размѣщеніи книгъ по порядку сего каталога, отъ семинарскаго Правленія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявлена ему признательность. Въ ноябрѣ сего года, *опредѣленъ* учителемъ *Церковной Исторіи* и соединенныхъ съ нею предметовъ, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности профессора Григорія Любомудрова. На *классъ же математики* назначенъ воспитанникъ Московской Дух. академіи, *Алексій Хорошавинъ*.

*Профессоръ Философіи* 2-го класса, магистръ, протоіерей,



*Герасимъ Никитниковъ* (29 л.). 1842 г., по опредѣленію Св. Синода, отъ 10/26 марта, за свыше трехлѣтнее усердное прохожденіе должности наставника по 1-му классу философіи награжденъ годовымъ окладомъ профессорскаго по семинаріи жалованья; того же года, іюня 21 дня, преосвященнымъ Неофитомъ Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ произведенъ во священника и въ 30-й день того же мѣсяца въ протоіерея къ Вятскому Воскресенскому собору.

Протоіерей *Михаилъ Преображенскій*, учитель 2-го класса словесности опредѣленъ *смотрителемъ Нолинскихъ духовныхъ училищъ*, на мѣсто умершаго смотрителя Іоанна Орлова. *Учителемъ же словесности*, Священнаго Писанія и Латинскаго языка во 2-мъ низшемъ отдѣленіи назначенъ 28 іюня учитель Казанской семинаріи *Павель Петровичъ Бехтеревъ* (32 л.). По окончаніи полного курса наукъ въ Вятской Семинаріи, въ 1832 году, поступилъ въ Московскую Духовную академію. Въ 1836 г. августа 20 Конференціею Московской Духовной академіи возведенъ на степень кандидата и въ то же время опредѣленъ учителемъ Математики и Еврейскаго языка въ Тобольскую Семинарію, съ 19-го октября, того же года, по 6-е марта, безмездно проходилъ должность помощника инспектора Семинаріи. 18 декабря 1836 г. опредѣленъ исправляющимъ должность смотрителя Тобольскихъ Духовныхъ училищъ, а 29 января 1837 года утвержденъ дѣйствительнымъ смотрителемъ этихъ училищъ. Съ 3 сентября 1838 г., по 13 сентября 1840 г., безмездно преподавалъ церковно-библейскую Исторію въ среднемъ отдѣленіи. 1839 г. августа 6, отъ Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, изъявлена ему благодарность за ревностное исполненіе долж-

ности по классу физико-математическихъ наукъ и за благоустройство низшихъ училищъ, по части учебной и нравственной. Въ 1840 г., по преобразованію учебной части въ семинаріяхъ, поручено ему преподаваніе Алгебры, Геометріи, Пасхалии, Физики, Естественной Исторіи и Сельскаго Хозяйства. Съ ноября 1840 г., до конца этого года, безмездно преподавалъ Священную Герменевтику въ высшемъ отдѣленіи. Октября 7, 1841 г., перемѣщенъ въ Казанскую Семинарію на вакансіи наставника Гражданской Исторіи и Греческаго языка. Того же ноября, поручено ему преподаваніе Еврейскаго языка. 1842 г., съ 9 февраля, до 23 марта, исправлялъ должность инспектора семинаріи, — за отличное исправленіе коей и неутомимую ревность, отъ Его Высокопреосвященства, объявлена ему благодарность. 23 марта, того же года, опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи. Въ іюнь сего года, обзрѣвалъ училища Казанскія и Чистопольскія. За службу при Казанской Семинаріи за возложенныя на него должности 18 ноября, 1842 года, удостоенъ отъ Правленія оной Семинаріи аттестата; 28 іюня перемѣщенъ въ Вятскую Духовную Семинарію.

*Учитель 2-го класса Гражданской Исторіи и Греческаго языка Петръ Приклонскій (24 л.).*

*Учитель 1-го класса Философіи Стефанъ Каишменскій (25 л.).* Въ декабрѣ сего года, утвержденъ въ степени старшаго кандидата, съ правомъ получить степень магистра, безъ повторенія устнаго испытанія, если два года прослужить по духовно-училищному вѣдомству, съ одобреніемъ по должности и поведенію и представить вновь свое сочиненіе, «относящееся до духовной учености.»

1843-й годъ.

Составъ чиновниковъ семинаріи слѣдующій:

*Ректоръ* Вятской Семинаріи, богословскихъ наукъ профессоръ, Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря настоятель, магистръ, архимандритъ, *Амвросій Красовскій* (43 л.) 1843 г., мая 25 дня, по представленію Святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ, Всемиловитѣйше, сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени.

*Инспекторъ* Семинаріи, учитель словесности 1-го класса, Вятскаго Богоявленскаго собора протоіерей, кандидатъ, *Инатій Фармаковскій* (31 г.).

— *Библиотекаръ* Семинаріи, учитель по классу Церковной Исторіи, іеромонахъ кандидатъ *Веніаминъ Суворовъ* (35 л.).

*Профессоръ Философіи* 2-го класса, магистръ, протоіерей *Герасимъ Никитниковъ* (30 л.). За благочестное поведеніе и весьма исправное прохожденіе возложенныхъ на него должностей, Всемиловитѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово... Личный составъ Вятской семинаріи.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 20 сентября 1869 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.