

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.;
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 4.

25 ЯНВАРЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязоложен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Ро-
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 25-го января. Предложеніе, сдѣланное о. председателемъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ засѣданіи 15 января 1881 года о воскресныхъ собесѣдованіяхъ членовъ Общества въ Епархіальной библіотекѣ и состоявшееся по сему постановленіе Общества. Гипнотизмъ. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Мисіонерскій отдѣлъ. Прибытіе епископа Николая въ Японію. Иностранная извѣстія. Периодическая печать. Введеніе новаго отдѣла въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Привѣтствіе новаго года свѣтскою литературою. Извѣстія и замѣтки. Некрологъ. Программа воскресныхъ собесѣдованій. Склады воскресныхъ бесѣдъ. Отъ Совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи. Отъ редакціи.

МОСКВА 25-го ЯНВАРЯ.

Международная жизнь европейскихъ государствъ въ прошедшемъ 1880 году протекла спокойно и не представляетъ какихъ либо важныхъ перемѣнъ и явленій. Европейская дипломатія въ прошедшемъ году лишь подводила итоги по старымъ счетамъ и реализовала рѣшенія, принятія на Берлинскомъ конгрессѣ и подробности опредѣленныя на Берлинской конференціи. Ея заботы почти исключительно сосредоточивались на Балканскомъ полуостровѣ. На Берлинской конференціи постановлено было, что Турція должна уступить небольшую часть своихъ владѣній въ сѣверной Албаніи, съ городомъ Дульцине, Черногоріи, побѣдившей ее въ послѣдней Русско-Турецкой войнѣ, и южную часть Эпира и Фессаліи — Греціи, воздержавшейся отъ участія въ этой войнѣ. Турція долго отказывалась сдѣлать Черногоріи уступку, на томъ основаніи, что она не имѣла на Берлинской конференціи своего представителя, не участвовала въ ея рѣшеніяхъ и не давала на нихъ согласія. И только тогда, когда Европа, истощившаяся въ своемъ долготерпѣніи, съ угрозою потребовала передачи присужденныхъ въ пользу Черногоріи земель, и увидѣвъ создаваемыя Турціей задержки и проволочки съ цѣлю оттянуть требуемую передачу, послала соединенный флотъ въ Которскую гавань, Турецкое правительство, и опять послѣ долгихъ колебаній, нашлось вынужденнымъ уступить Черногоріи Дульцинскій округъ.

Послѣ того наступила для Турціи очередь разсчета съ Греціей. Въ отношеніи къ Греціи дипломаты европейскихъ государствъ, собравшіяся на Берлинской конференціи, были гораздо щедрѣе. Хотя Греція не принимала участія въ войнѣ съ Турціей, тѣмъ не менѣе, и именно за это воздержаніе, рѣшились вознаградить ее, и намѣтили въ южномъ Эпирѣ и Фессаліи, отъ Эгейскаго моря до Ионическаго, широкую полосу земли,

которую турки должны были уступить Греціи, даже опредѣлили черту, долженствовавшую служить границей между Турціей и Греціей. Турція соглашалась принести небольшую жертву, но никакъ не хотѣла отдать Греціи всю ту полосу, которую присудила ей дипломатія въ Берлинѣ. Она ссылалась на то, что указанная граница слишкомъ невыгодна для нея въ стратегическомъ отношеніи; она никакъ не соглашалась потерять города Лариссу, Янину, Метцово. Отсутствие единодушія кабинетовъ, не желавшихъ дѣйствовать на Турцію силою принужденія, поощряло ее въ этомъ сопротивленіи. Тогда Греція стала готовиться къ войнѣ, чтобы подѣйствовать на Турцію силою оружія. Такимъ образомъ предстала опасность новаго нарушенія мира на Балканскомъ полуостровѣ.

Эта опасность войны заставила встрепенуться европейскую дипломатію. Началась оживленная переписка между кабинетами, съ цѣлю найти путь къ мирному соглашенію Греціи съ Турціей. Но напрасно придумывались разныя комбинаціи для удовлетворенія Греціи; она твердо стоитъ на почвѣ Берлинской конференціи, въ ея рѣшеніи видитъ свое право на приобрѣтеніе Эпира и Фессаліи, и отвергаетъ всѣ предлагаемыя ей сдѣлки, несогласныя съ этимъ рѣшеніемъ. Тогда Франція, сама придумавшая новую пограничную черту между Турціей и Греціей, а съ ней вмѣстѣ и Германія съ Австро-Венгріей, начали оспаривать эту точку зрѣнія грековъ. Онѣ отрицаютъ, чтобы Берлинская конференція создала для нихъ какое либо право; онѣ видятъ въ рѣшеніи конференціи лишь посредническое дѣйствіе. Стараясь остановить воинственное возбужденіе грековъ, онѣ указываютъ на тѣ опасности и ужасныя послѣдствія, какія можетъ имѣть подготавливаемая ими война. Вотъ что пишетъ въ своей циркулярной нотѣ къ греческому правительству французскій министръ иностранныхъ дѣлъ Бартеlemi Сентъ-Илеръ: „при теперешнемъ

положеніи дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ, начиная отъ Восточной Румелии до границъ Босніи, и отъ Добруджи до Эпира и Албаніи, нельзя не предвидѣть, что борьба не удержится у греко-турецкой границы. Было бы опаснымъ заблужденіемъ думать, что пожаръ, раздуваемый непримиримыми страстями и безграничными честолюбіями, не распространится вскорѣ на весь Балканскій полуостровъ, а если такое движеніе настанетъ, Европа будетъ обязана попытаться прекратить пожаръ, что вовлечетъ ее саму въ борьбу. Война со всѣми ужасами, разъ начавшись, охватитъ весь европейскій материкъ. Французскій министръ требуетъ, чтобы Европа остановила Грецію и не допустила ее кинуться въ войну, которая можетъ имѣть столь ужасныя послѣдствія. Но Греція прежде всего заботится о самой себѣ. Произнося горькіе упреки Европѣ, сначала возбудившей ее надежды, а потомъ покинувшей ее, она тѣмъ не менѣе продолжаетъ энергически готовиться къ войнѣ, не страшась никакихъ жертвъ, собирая людей, изыскивая финансовыя средства. Война такимъ образомъ становится все болѣе близкою и неизбѣжною.

Что касается до внутренней политической жизни отдѣльных государствъ Европы въ прошедшемъ году, то наибольшая перемена произошла въ Англии. Въ началѣ прошедшаго года правительственная власть въ Англии принадлежала консервативному министерству лорда Беконсфильда. Это министерство и въ международной, и во внутренней политикѣ придерживалось старыхъ, рутинныхъ пріемовъ, всюду стараясь удерживать status quo, противодѣйствуя всякимъ переменамъ, всякимъ проявленіямъ живыхъ народныхъ силъ. На Балканскомъ полуостровѣ лордъ Беконсфильдъ поддерживалъ старое господство турокъ, со всѣми его злоупотребленіями, всячески противодѣйствуя возрожденію славянскихъ народностей и пріобрѣтенію ими независимости и самостоятельнаго политическаго существованія. Онъ же удержалъ Грецію отъ участія въ Русско-Турецкой войнѣ, участія, вслѣдствіе котораго Греція давно уже могла бы владѣть Эпиромъ и Фессаліей, ради которыхъ въ настоящее время ей приходится подвергаться гораздо большому риску и гораздо большимъ матеріальнымъ пожертвованіямъ. Внутри Англии министерство Беконсфильда было также враждебно всякимъ улучшеніямъ, и тѣмъ самымъ вызвало сильное народное движеніе въ Ирландіи.

Передъ Пасхой прошедшаго года лордъ Беконсфильдъ рѣшился распустить парламентъ и назначилъ новые выборы,—но не въ добрый часъ. Онъ не сумѣлъ отгадать народнаго настроенія и не предчувствовалъ того глубокаго пораженія, какое пришлось ему испытать. Новые выборы дали громадный перевѣсъ Вигамъ въ новомъ парламентѣ. Министерство Беконсфильда пало. Во главѣ новаго кабинета сталъ г. Гладстонъ.

Всѣ люди прогресса съ восторгомъ привѣтствовали вступленіе въ кабинетъ новаго премьера Англии, и его рѣшеніе, послѣ долгаго удаленія отъ дѣлъ, снова принять въ свои руки кормило управленія Англійей. Многаго ожидали отъ него и славянскіе народы Балканскаго полуострова, на основаніи его многочисленныхъ заявленій сочувствія къ нимъ. Но къ сожалѣнію съ

самаго начала его руки были связаны все болѣе разросшимся волненіемъ въ Ирландіи. Тамъ начались частые случаи тайныхъ убійствъ и явнаго неповиновенія власти. Вожди Ирландскаго народа открыто возбуждали его въ своихъ рѣчахъ къ нарушенію обязательствъ, къ неплатежу арендныхъ денегъ лордамъ землевладѣльцамъ, даже къ возстанію—съ цѣлю добиться особаго парламента и особаго отъ Англии управленія. Такимъ образомъ Гладстону было много дѣла и заботъ дома. Онъ принужденъ былъ собирать членовъ своего кабинета на частыя совѣщанія и посвятить свою дѣятельность почти исключительно Ирландскому вопросу. Онъ предалъ суду вождей аграрной лиги, главныхъ подстрекателей волненія и беспорядковъ, Парнелла съ товарищами, и изготвилъ рядъ законопроектвъ съ цѣлю прекратить беспорядки и потушить недовольство Ирландскаго населенія, законопроектвъ, которые въ настоящее время представлены собравшемуся парламенту и вскорѣ имѣютъ быть подвергнуты обсужденію. Однакожъ, несмотря на эти внутреннія затрудненія, Гладстонъ успѣлъ твердо поставить свое знамя и въ международной политикѣ. Англія, вмѣстѣ съ Россіей, много содѣйствовала благополучному окончанію Турецко-Черногорскаго вопроса, и славяне не напрасно ожидаютъ себѣ въ будущемъ облегченій и покровительства отъ новаго премьера Англии.

Франція въ теченіе прошедшаго года также занималась преимущественно своими внутренними дѣлами, стараясь упрочить и расширить республиканскія учрежденія. Правда она одинъ разъ выступила въ активной роли и въ международной политикѣ; она даже приняла на себя инициативу по вопросу о вознагражденіи Греціи, и составила проектъ пограничной линіи между Греціей и Турціей, принятый на Берлинской конференціи. Но вскорѣ она совсѣмъ ступевалась, какъ бы сама испугавшись, что такъ далеко выдвинулась впередъ въ международной политикѣ и боясь быть увлеченною своею активной ролью въ какое либо рискованное предпріятіе. Во главѣ министерства Франція въ прошедшемъ году стоялъ Фрейсине, умѣренный республиканецъ. Но тайнымъ, и тѣмъ не менѣе вліятельнымъ руководителемъ французской политики оставался Гамбетта, президентъ палаты депутатовъ. Когда Фрейсине послѣ воинственной рѣчи, произнесенной президентомъ палаты въ обществѣ прикащиковъ, сдѣлалъ съ своей стороны, съ цѣлю успокоить встревоженную Германію, манифестацію въ пользу мира, и когда онъ отказался слѣдовать внушеніямъ Гамбетты въ вопросѣ, столь сильно волновавшемъ французскую націю, о приведеніи въ исполненіе мартовскихъ декретовъ, касавшихся неразрѣшенныхъ религіозныхъ обществъ,—онъ принужденъ былъ вскорѣ подать президенту республики отставку и уступилъ свое мѣсто Жюлю Ферри. Послѣдній пріобрѣлъ печальную извѣстность тѣмъ, что заявилъ себя самымъ упорнымъ противникомъ всякаго религіознаго вліянія въ школьномъ воспитаніи дѣтей. По его распоряженію вынесены были изъ французскихъ школъ всѣ иконы и распятія, находившіяся въ классныхъ и спальныхъ комнатахъ учениковъ. Когда сенаторъ Буффе въ своей горячей рѣчи упрекалъ его за

это распоряженіе, какъ незаконное и оскорбительное для вѣры учениковъ католиковъ, Ферри отвѣчалъ, что онъ не знаетъ закона, который предписывалъ бы имѣть иконы въ школахъ, и что онъ приказалъ убрать иконы и всѣ религіозныя эмблеммы для того только, чтобы „отнять у нихъ религіозный оттѣнокъ и придать имъ характеръ нейтральности“.

Германія, своею интимной дружбой съ Австріей и поддержкой ея замысловъ на Балканскомъ полуостровѣ, оттолкнувшая отъ себя Россію, съ другой стороны тревожимая быстрымъ возстановленіемъ матеріальнаго благосостоянія и военной силы Франціи, громко и страстно выражающей желаніе возвратить себѣ историческія границы, т. е. Эльзасъ и Лотарингію, — Германія съ безпокойствомъ оглядывалась на Востокъ и на Западъ, желая разсмотрѣть, что тамъ дѣлаютъ, какіе виды и надежды питаютъ въ будущемъ. Предвидя возможность большой войны и необходимость стать фронтомъ въ двѣ стороны, руководитель Германской политики князь Бисмаркъ счелъ благоразумнымъ увеличить военную силу Германіи сформированіемъ новыхъ полковъ и баттарей, усиленіемъ пограничныхъ крѣпостей и другими мѣрами военно-оборонительнаго характера. Какъ ни обременительно это увеличеніе арміи и вооруженія для финансовъ страны, рейхстагъ принужденъ былъ согласиться на него. Взвъвъ въ свои руки завѣдываніе также экономическими интересами Германіи, Бисмаркъ объявилъ тарифную войну Россіи, и несмотря на энергическое противодѣйствіе торговыхъ классовъ и многочисленной группы депутатовъ палаты, добился отъ послѣдней утвержденія возвышенію пошлинъ на привозимый изъ Россіи хлѣбъ. Въ послѣднее время въ Германіи снова обнаружилось значительное экономическое движеніе, вызванное какъ бы отвѣтнымъ распоряженіемъ Русскаго министра финансовъ, предположившаго покрыть ущербъ казны отъ отмѣны налога на соль возвышеніемъ на 10% пошлинъ на нѣкоторые иностранные товары, привозимые преимущественно изъ Германіи.

Политическая жизнь Австріи въ протекшемъ году ознаменовалась стремленіемъ правительства къ примиренію съ славянскими народностями имперіи и преимущественно съ Чешскимъ народомъ. Руководящій дѣлами австрійской половины имперіи министръ графъ Таафе въ видахъ соглашенія призналъ право употребленія чешскаго языка въ среднихъ и низшихъ школахъ Чехіи и въ судѣ. Долго онъ не рѣшался признать равенство чешскаго языка съ нѣмецкимъ въ Пражскомъ университетѣ. Но когда чешскіе депутаты рейхсрата стали угрожать ему отказомъ въ утвержденіи бюджета, Таафе по слухамъ уступить Чехамъ и обѣщалъ въ этомъ же году раздѣлить Пражскій университетъ допуская равноправность языковъ. Не удовлетворительныя отношенія австрійскаго правительства къ славянскому большинству имперіи тѣмъ не менѣе не препятствовали ему простирать алчный и эгоистическій взоръ на славянскія народности Балканскаго полуострова. Оно стремилось и стремится подчинить ихъ своему нравственному и экономическому вліянію, и прежде всего подчинить себѣ въ экономическомъ отношеніи Сербское княжество, устроить сообразно своимъ выгодамъ желѣзнодорожную сѣть въ Сербіи и Болгаріи

и заключить съ первою выгодный для своей промышленности торговый трактатъ. Оно присвоило себѣ право надзора за Черногорскимъ побережьемъ, и въ тоже время тихо, но дѣятельно работало подъ окончательнымъ упроченіемъ за собою Босніи и Герцеговины.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ СДѢЛАННОЕ О. ПРЕДСѢДАТЕЛЕМЪ ОБЩЕСТВА ВЪ ЗАСѢДАНІИ 15 ЯНВАРЯ 1881 ГОДА, И ПОСТАНОВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

Въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, происходившемъ 15 января сего 1881 года слушано было предложеніе предсѣдателя Общества, о. протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго слѣдующаго содержанія: „Въ 1879 г. октября 22 дня Попечитель Общества любителей духовнаго просвѣщенія Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій въ годичномъ собраніи, по просьбѣ высказанной въ рѣчи предсѣдателя Общества, о содѣйствіи къ возстановленію религіозно-нравственнаго чтенія и собесѣдованія съ народомъ по воскреснымъ днямъ въ епархіальной библіотекѣ, изволилъ изъявить желаніе, чтобы для возстановленія прекратившагося чтенія и собесѣдованія съ народомъ трудъ такого дѣла былъ раздѣленъ между всѣми членами Общества, а для того просилъ всѣхъ членовъ Общества принять въ этомъ дѣлѣ живое участіе.“

Просьба Владыки равносильна приказанію его. Но въ данномъ случаѣ она принята духовными членами Общества не какъ приказаніе, а какъ выраженіе со стороны Архипастыря живаго участія въ томъ, что члены Общества признаютъ своимъ долгомъ. — Чтенія и собесѣдованія въ епархіальной библіотекѣ были возстановлены. Но съ половины мая 1880 г. были приостановлены на лѣто, когда многіе выѣзжаютъ изъ города. Перерывъ этотъ имѣлъ неблагопріятное вліяніе на возстановленное собесѣдованіе. Собиравшіеся зимою на чтеніе отвыкли лѣтомъ, когда библіотека была закрыта для этого. Осенью хотя и было объявлено въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ о продолженіи приостановленнаго лѣтомъ чтенія и собесѣдованія: но какъ эти вѣдомости мало распространены въ народѣ, то на чтенія доселѣ собиралось мало, а въ иные дни вовсе не было никого, кромѣ лекторовъ.

Между тѣмъ и пастырскій долгъ нашъ, и желаніе нашего Архипастыря, и обстоятельства времени, и грустное состояніе общественной нравственности, требуютъ отъ насъ усиленія пастырской нашей дѣятельности: по этому забота о возстановленіи религіозно-нравственныхъ чтеній для народа становится настоятельною. Для правильной постановки этого дѣла представляется прежде всего нужнымъ привести во всеобщую извѣстность 1) мѣсто, 2) время, 3) предметъ бесѣдъ и чтеній, а затѣмъ извѣщать и о лицахъ, имѣющихъ бесѣдовать.

1) Мѣсто для бесѣдованія на первый разъ избирается прежнее, т. е. Епархіальная библіотека въ Петровскомъ монастырѣ: впослѣдствіи озаботимся открыть другіе центры для собраній въ разныхъ мѣстностяхъ, чтобы чтенія сдѣлать доступными для всѣхъ жителей города.

2) *Время* остается также прежнее, т. е. съ 10^{1/2} часовъ во всѣ воскресные дни, кромѣ Свѣтлаго Воскресенья, Троицына дня и дня крестнаго хода вокругъ Кремля, такъ какъ это время, по указанію опыта, представляется болѣе удобнымъ для народа, который преимущественно имѣется въ виду при учрежденіи чтеній.

3) *Предметомъ* для чтеній предлагаю избрать на нынѣшній годъ полное, по возможности, изложеніе земной жизни Господа Иисуса Христа въ историческомъ порядкѣ съ подробнымъ изложеніемъ ученія Его по разумѣнію православной церкви. Такъ какъ многіе священники (и даже діаконъ) много заняты кромѣ церковной службы другими обязательными дѣлами, которыя мало оставляютъ времени для приготовления къ собесѣдованію съ народомъ въ избранный день и часъ; то, для облегченія приготовления къ чтенію и собесѣдованію, я предлагаю въ постоянное руководство для всѣхъ лекторовъ слѣдующія монографіи, которыя будутъ въ библіотекѣ настольными книгами:

1. Евангельскую исторію, по академическимъ лекціямъ А. В. Горскаго, печатаемую въ Твореніяхъ Св. Отцовъ.

2. Земную жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Перев. Х. Орды.

3. Жизнь Иисуса Христа по Евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. Проф. К. А. Скворцева.

4. Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа. Высокопреосвященнаго Иннокентія.

Указалъ бы я еще на Фаррара; но отъ него сильно вѣетъ протестантскимъ духомъ.

Впрочемъ руководство по этому предмету много и другихъ. Эти указываются только какъ настольныя книги для освобожденія отъ труда приготовления къ чтеніямъ при недостаткѣ къ тому времени. Указанныя книги ни для кого не обязательны; избрать ту или другую изъ указанныхъ для чтенія книгу, или не избирать ни одной изъ нихъ, а излагать по своему, всякій имѣетъ полную свободу; желательнo только, чтобы соблюдался въ собесѣдованіи историческій порядокъ Евангельской исторіи, чтобы не выходило пропусковъ или повтореній изъ нея, а чтобы вся она въ возможной полнотѣ и порядкѣ излагаема была для слушателей. Для этого всякій читающій долженъ записать въ заведенной для того книгѣ, о чемъ имъ читано, чѣмъ начато, и чѣмъ окончено чтеніе, чтобы въ слѣдующее воскресенье лекторъ могъ продолжать безъ пропуска чтеніе, или собственное изложеніе. Такъ какъ въ указанныхъ руководствахъ можетъ быть разница въ хронологическомъ и историческомъ порядкѣ, то для избѣжанія пропусковъ и повтореній нужно въ записной книгѣ означать по какому руководству было чтеніе.

Что до способа извѣщенія о мѣстѣ, времени, предметѣ чтенія и о лицахъ, имѣющихъ читать, для этого газетныя объявленія я считаю недостаточными, потому что чтенія назначаются не для однихъ читающихъ газеты, а преимущественно для рабочихъ и неграмотныхъ, которые не имѣютъ или времени, или возможности читать газеты. Болѣе надежнымъ способомъ извѣщенія о чтеніяхъ мнѣ представляется объявленіе въ монастырскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ послѣ ранней литургіи вслухъ

всѣхъ о чтеніяхъ дня. Для этого озаботимся печатать во время объявленія о предполагаемыхъ чтеніяхъ и просить оо. благочинныхъ о размѣлкѣ этихъ объявленій благовременно по церквамъ ихъ вѣдомствъ и ближайшихъ монастырей и соборовъ, чтобы извѣщеніе о чтеніяхъ не было ни для кого внезапнымъ; для этого въ слѣдующее воскресенье, 18-го января, объявить во всѣхъ церквахъ, что съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ въ епархіальной библіотекѣ начнутся постоянныя въ каждое воскресенье, отъ 10^{1/2} часовъ утра чтенія и собесѣдованія о земной жизни, ученія, чудесахъ и страданіяхъ Господа Иисуса Христа, и что къ слушанію ихъ приглашаются всѣ православные христіане, имѣющіе къ тому возможность. Объявленіе это должно быть повторено 25-го января и въ слѣдующія воскресенья. А чтобы порядокъ чтеній въ епархіальной библіотекѣ, за отсутствіемъ лекторовъ, непрерывался, а бы предложилъ наличнымъ членамъ теперь же здѣсь избрать болѣе удобное для себя воскресенье, а за тѣмъ листъ будетъ посланъ къ отсутствующимъ здѣсь и потому представленъ съ подписями на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Постановлено: 1) предложеніе оо. председателя Общества принять; 2) объявить неоднократно въ приходскихъ церквахъ, что съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ въ залѣ епархіальной библіотеки, что при Петровскомъ монастырѣ, будутъ ведены по воскреснымъ днямъ отъ 10^{1/2} часовъ утра постоянныя бесѣды о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа; 3) заготовленное секретарское росписаніе одной для воскресныхъ собесѣдованій послать къ членамъ Общества для собственноручныхъ записей о времени, въ которое каждый изъ нихъ желалъ бы бесѣдовать съ народомъ въ епархіальной библіотекѣ; 4) предложить членамъ Общества записываться на каждый воскресный день по два человека, чтобы въ случаѣ болѣзни одного, или другихъ какихъ-либо причинъ могущихъ воспрепятствовать быть на бесѣдѣ другому, слушатели не оставались безъ лектора; 5) копію съ предложенія оо. председателя и съ настоящимъ постановленіемъ препроводить въ редакцію „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія.

ГИПНОТИЗМЪ.

Въ газетахъ послѣднее время много говорятъ о такъ называемомъ гипнотизмѣ. Поводомъ для этихъ толковъ служатъ гипнотическіе опыты, производимые въ Петербургѣ Ганзеномъ. Эти опыты обратили на себя общее вниманіе; Ганзена нарасхватъ приглашаютъ для производства ихъ въ частныхъ домахъ, находится много охотниковъ, желающихъ подвергнуться гипнотизированью, такъ что, кажется, занятіе гипнотизмомъ грозитъ войти въ моду, какъ это было недавно съ столонверченіемъ и спиритизмомъ, а люди ловкіе и сообразительныя не замедлятъ, конечно, воспользоваться этимъ настроеніемъ и попытаться обратить гипнотизмъ въ выгодное ремесло. Ганзенъ собирается скоро прибыть и къ намъ въ Москву. Въ виду этого мы находимъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ объ этомъ любопытномъ явленіи, пользуясь главнымъ образомъ мнѣніями ученыхъ медиковъ, подвергавшихъ публичному обсужденію явленія гипнотизма.

Мудреное названіе *гипнотизмъ* происходитъ отъ греческаго слова *гипносъ*—сонъ, и обозначаетъ особенное состояніе человека, которое во многихъ отношеніяхъ походитъ на сонъ. Человекъ гипнотизированный 1) впадаетъ въ состояніе оцѣпенія, причѣмъ теряетъ чувствительность тѣла, такъ что не ощущаетъ напр. никакой боли отъ глубокихъ до крови уколовъ булавкой, кромѣ того теряетъ сознаніе и собственную волю, и превращается въ полусоннаго автомата; онъ механически подражаетъ всѣмъ продѣлываемымъ передъ нимъ движеніямъ, слушается всякихъ приказаній, ходитъ куда ему скажутъ, и легко впадаетъ въ галлюцинаціи, слѣпо вѣря всему тому, что говоритъ ему экспериментаторъ, испытывая и обнаруживая, напр., чувство ужаса, когда ему говорятъ, что на него бѣжитъ и готовъ кинуться левъ, злая собака и проч. Бываютъ случаи, когда гипнотизмъ доходитъ до полнаго оцѣпенія и столбняка, когда тѣло человека теряетъ не только чувствительность, но и гибкость: человека кладутъ на два стула, раздвинутые такъ, что на одномъ изъ нихъ лежитъ голова, а на другомъ концы ногъ, и онъ несмотря на это, лежитъ въ горизонтальномъ положеніи, которое неизмѣняется, когда на средину тѣла ставится, или садится взрослый человекъ.

Причина гипнотическихъ явленій въ точности не извѣстна, и имъ пока не дано вполне удовлетворительнаго научнаго объясненія; онѣ пока принадлежатъ къ темнымъ и малоизслѣдованнымъ явленіямъ человѣческой природы, — тѣмъ больше, что на нихъ только недавно обращено вниманіе ученыхъ и медиковъ. Доктора, наблюдавшіе гипнотическія явленія, замѣтили слѣдующія измѣненія въ организмѣ гипнотируемыхъ; мозгъ испытуемыхъ лишается въ значительной степени крови, которая привлекается къ другимъ центрамъ — и въ этомъ полагаютъ главную причину гипнотическихъ явленій; наступаетъ общее повышеніе рефлективной раздражительности — повышеніе дѣятельности центральной нервной системы. Кромѣ того въ состояніи столбняка, которое выходитъ особенно эффектно и производитъ особенно сильное впечатлѣніе на зрителей при гипнотическихъ опытахъ, — объемъ членовъ уменьшается, кровеносные сосуды сжимаются, раздражительность мозга также повышена. Пульсъ вообще значительно учащается.

Но во всякомъ случаѣ всѣ ученые сходятся въ томъ, что о какой-нибудь особенной магической силѣ, которою будто бы обладаютъ люди приводящіе другихъ въ состояніе гипноза — не можетъ быть и рѣчи, — и мы на это мнѣніе обращаемъ особенное вниманіе нашихъ читателей. Люди, которые изъ гипнотизированія сдѣлали себѣ прибыльное ремесло и показываютъ свои опыты за деньги, какъ напр. теперь въ Петербургѣ Гаузенъ, обыкновенно стараются окружать эти опыты, невозможности, эффектною обстановкой, производить разныя движенія руками и употребляютъ разные приемы рассчитанные на произведеніе большаго впечатлѣнія на зрителей, выдавая себя за какихъ-то чудотворцевъ, обладающихъ особенною таинственною силой, обыкновеннымъ смертнымъ недоступной; они увѣряютъ, (Гаузенъ говоритъ тоже) что при своихъ манипуляціяхъ теряютъ какую-то особую силу, невѣсомую матерію (*matière imponderable*), которая проникаетъ въ другаго субъекта и производитъ какое-то непонятное вліяніе, отъ чего субъектъ и подчиняется его волѣ. Все это вздоръ, рассчитанный на то, чтобы произвести наибольшій эффектъ, наибольшее впечатлѣніе на людей довѣрчивыхъ

и суевѣрныхъ, сильнѣе возбудить ихъ воображеніе и усилить въ нихъ вѣру въ магическую силу и могущество экспериментатора. Всѣ ученые изслѣдователи гипнотическихъ явленій согласны въ томъ, что о какой-нибудь особенномъ воздѣйствіи лица гипнотирующаго, или магнетизирующаго другаго, о какой-нибудь особой, присущей ему силѣ и передачѣ ея другому, не можетъ быть и рѣчи. На оборотъ, причина гипнотизма заключается гораздо болѣе въ субъектѣ подвергасмомъ гипнотизированью, чѣмъ гипнотирующемъ, — и опыты дѣйствительно показали, что нѣкоторые лица не могли быть усыплены, несмотря на всѣ усилія Гаузена и другихъ экспериментаторовъ. Вообще легче поддаются ихъ вліянію люди первыя. Поэтому всякій можетъ легко научиться приводить другихъ въ сноподобное состояніе, но только тѣхъ людей, которые обладаютъ достаточною энергіею, чтобы сосредоточиться на извѣстномъ чувствѣ, или легко возбуждаемою нервною системою, воспримчивою къ дѣйствию таинственной силы. Для гипнотизированія употребляютъ обыкновенно болѣе или менѣе одинаковые приемы. Человека подвергаемаго опытамъ заставляютъ пристально смотрѣть на блестящее стеклышко или внимательно прислушиваться къ однообразному шуму, или прижимаютъ ему одинъ палецъ къ ладони и т. п. Ужъ это одно вызываетъ что-то въ родѣ умственнаго столбняка, парализуетъ мысль и волю. Поэтому люди съ легко возбуждаемою нервною системою считаются хорошими «медіумами». Затѣмъ употребляютъ дальнѣйшіе приемы, заключающіеся въ однообразномъ воздѣйствіи на фантазію, благодаря которому «медіумъ» окончательно гипнотизируется. Субъекты, приведенные въ такое состояніе, начинаютъ подражать всѣмъ продѣлываемымъ передъ ними движеніямъ, въ особенности, если при этомъ къ нимъ прикасаются слегка, — другіе слушаются приказаній, и, вообще превращаются въ полусонныхъ автоматовъ. Нѣкоторыхъ можно довести до состоянія полнаго сна, а другихъ, при помощи легкаго раздраженія кожи, до состоянія столбняка. При помощи этихъ приемовъ одинъ Петербургскій докторъ г. Лихонинъ произвелъ публично опыты гипнотизма нисколько не менѣе поразительные Гаузеновскихъ. Въ публичномъ засѣданіи комиссіи педагогическаго музея 12 января, онъ сперва повторилъ опыты гипнотизма съ извѣстными ему субъектами, не разъ подвергавшимися опытамъ и прежде, а потомъ вызвалъ желающихъ изъ публики. Первая загипнотизирована была молодая нянюшка посредствомъ часовъ. Г. Лихонинъ приставилъ къ ея уху карманные часы и однообразные звуки ихъ хода вызвали у ней наступленіе гипноза черезъ 2 минуты. Глубокіе проколы булавки вызвали у ней даже кровь. Изъ трехъ лицъ, явившихся изъ публики, воспримчивымъ къ гипнозу оказался только одинъ — артиллерійскій штабсъ-капитанъ Бергманъ, 25 лѣтъ. Онъ довольно скоро загипнотизировался и проявлялъ свойственныя этому состоянію нечувствительность къ уколамъ и подражательныя движенія, — но когда докторъ Лихонинъ сталъ топтать ногами, вызывая его ходить, то офицеръ вѣроятно отъ того, что гипнотизируется первый разъ и гипнозъ былъ недостаточно силенъ, вставая со стула, пошатнулся, — почти упалъ — и проснулся. Доктора говорили, что для перваго нахождения въ гипнотизмъ это было слишкомъ сложное движеніе. Надо было его поднять со стула и тогда бы онъ не проснулся и ходилъ бы. Г. Клауди курьезъ, отвѣчалъ на вопросы, повторялъ слова, былъ вызванъ у него столбнякъ и одинъ изъ докторовъ садился на

него, когда онъ былъ положенъ на стульяхъ; вызваны были также и явленія галлюцинаціи сперва съ собакой, которую онъ старался отогнать отъ себя, потомъ съ львомъ, отъ котораго онъ отступалъ съ выраженіемъ страшнаго ужаса. Кромѣ этого, г. Клауди, находясь въ гипнотическомъ состояніи, написалъ очень бойко и съ росчеркомъ свою фамилію. Кромѣ искусственно вызванныхъ бывають случаи и естественнаго гипнотизма. Такъ въ томъ же засѣданіи докторъ Дроздовъ сообщилъ, что онъ наблюдалъ случаи естественнаго гипноза съ однимъ жильцомъ изъ дома кн. Вяземскаго, слѣдовательно, субъектомъ далеко неизмѣненнымъ. Онъ, напримѣръ, спалъ уже 5 дней—пробудился—поѣсть и опять заснуть. Въ прошломъ году у него сдѣлался гипнозъ въ тѣ же самыя числа и съ тѣми же самыми явленіями.

Изъ приведенныхъ выше фактовъ можно вывести то заключеніе, что явленія гипнотизма очень мало зависятъ отъ экспериментаторовъ,—и всѣ дѣйствія послѣднихъ имѣютъ въ данномъ случаѣ только предрасполагающее *действіе* вліянія и служатъ скорѣе *поводомъ*, чѣмъ *причиною* этихъ явленій: дѣйствительная же причина гипнотизма заключается въ самомъ субъектѣ, подвергаемомъ опыту, во время котораго подавляются всѣ постороннія мысли и вызывается сосредоточеніе всѣхъ способностей на одномъ представленіи, именно, на потерѣ собственной воли подъ вліяніемъ другаго лица.

Гипнотизированье, по отзывамъ врачей, можетъ сопровождаться весьма вредными послѣдствіями для здоровья. Выше мы замѣтили, что при гипнозѣ наступаетъ общее повышеніе рефлекторной раздражительности — повышеніе дѣятельности центральной нервной системы, а это далеко не безвредно. Психіатры къ повышенію такому относятся съ большимъ вниманіемъ, ибо изъ него развиваются разныя расстройства мозга, разныя душевныя болѣзни. Оно есть начало невроза. А, кромѣ того, въ состояніи столбняка, которое наиболее эффектно у Ганзена — объемъ членовъ уменьшается, кровеносные сосуды сжимаются, раздражительность мозга повышена. Что, если субъектъ въ такомъ состояніи — въ пожилыхъ лѣтахъ уже, если у него образовалась такъ-называемая *arteria sclerosis*? Попробуйте на него сѣсть, какъ садится Ганзень? Разомъ, можетъ быть, гдѣ-нибудь лопнетъ артерія и конецъ можетъ быть печаленъ. Точно также при болѣзни ожиренія сердца, когда при гипнозѣ наступаетъ общее сокращеніе сердечныхъ сосудовъ. При опытахъ гипнотическихъ довольно часто случаются продолжительные обмороки, чѣмъ несомнѣнно доказывается ихъ вредъ и опасность для здоровья человѣка. Кромѣ того докторами засвидѣтельствованъ несомнѣнно тотъ фактъ, что люди гипнотизированные разъ приобрѣтають склонность переходить въ такое состояніе послѣ очень легко и произвольно. Докторъ Лихонинъ заявилъ, что производились опыты въ клиникахъ профессоровъ Боткина и Манассина, и тамъ пришлось убѣдиться, что гипнотизированные разъ приобрѣтають склонность сами переходить въ такое состояніе очень легко, просто, наур., долго засмотрѣвшись на свѣчку, такъ что одного субъекта изъ клиники боялись отпустить домой, чтобы онъ не заснулъ на дорогѣ. У профессора одна барышня провела большую часть вечера въ гипнотическомъ состояніи, пила чай, разговаривала... Тоже самое подтвердилъ и докторъ Дроздовъ. Подобное явленіе обнаружилось на одномъ балу. Тамъ прежде загипнотизированная здоровая, повидимому, барышня подвергалась обмороку во весь вечеръ — и что замѣчательно — у всѣхъ, а особенно у

дамъ, нервное состояніе обнаружилось чрезвычайно рѣзко, даже двѣ были въ истеріяхъ. Есть какая-то заразительность нервныхъ впечатлѣній. Нельзя поэтому сказать, что гипнотизація не оставляетъ никакихъ впечатлѣній на здоровыхъ людяхъ, а о болѣзненныхъ и говорить нечего. Замѣчено было также, что у одного изъ подвергавшихся опытамъ послѣ пробужденія довольно долго дрожали ноги.

Въ виду такихъ вредныхъ послѣдствій гипнотизированія врачи высказываются противъ его: если и позволительно производить подобные опыты, то единственно въ цѣляхъ научныхъ и не иначе какъ подъ строгимъ контролемъ врача; опыты же въ смыслѣ театральнаго зрѣлища не позволительны. Таковой приговоръ врачей о явленіяхъ гипнотизма, и благо-разумному человѣку ничего болѣе не остается сдѣлать, какъ согласиться съ нимъ и послѣдовать ему.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Молебствіе въ Успенскомъ соборѣ по случаю побѣды надъ текинцами. Поздравленіе съ этою побѣдою, принесенное отъ Моск. думы Государю Императору. Поздравленіе отъ думы генер. Скобелеву. Разрѣшеніе попечительства для завѣдыванія продажей хлѣба бѣднымъ. Устройство дѣтскаго утра.

— 16-го января, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, въ часть дня, въ присутствіи Московскаго генераль-губернатора князя В. А. Долгорукова и многихъ начальствующихъ лицъ города, преосвященнѣйшимъ епископомъ Дмитровскимъ викаріемъ Московскимъ Амвросіемъ, въ сослуженіи высшаго духовенства, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ за одержанную генераломъ Скобелевымъ побѣду надъ ахаль-текинскими скопичами. вмѣстѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія была провозглашена вѣчная память павшимъ на полѣ битвы воинамъ. Когда кн. В. А. Долгоруковъ сѣлъ въ карету, масса стоявшаго около собора народа огласила воздухъ кликами «ура». Городъ съ ранняго утра былъ убранъ флагами.

Благодарственное молебствіе было совершено и во всѣхъ церквяхъ столицы.

— Московская городская Дума, въ засѣданіи своемъ 16-го января, единогласно постановила просить Московскаго генераль-губернатора, телеграммою, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшее поздравленіе съ новой славной побѣдой, одержанной доблестными Его войсками.

— Въ томъ же засѣданіи и также единогласно рѣшено послать ген. Скобелеву телеграмму такого содержанія:

«Московская городская дума поздравляетъ васъ и доблестныя войска ваши съ блистательной побѣдой. Да увѣнчаетъ Богъ подвигъ вашъ новымъ успѣхомъ!»

— По слухамъ, вслѣдствіе ходатайства Московскаго городского головы, Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій разрѣшилъ устройство приходскихъ въ Москвѣ попечительствъ для завѣдыванія дѣломъ продажи бѣднымъ дешеваго городского хлѣба.

— Мы уже сообщали, что въ комиссіи народныхъ чтеній въ Москвѣ возникла мысль устроить во время прошедшихъ праздниковъ «дѣтское утро», но оно по разнымъ причинамъ не состоялось. Но мысль эта все-таки не оставлена. «Русск. Кур.» сообщаетъ по этому предмету слѣдующія свѣдѣнія.

Мысль объ устройствѣ этихъ «дѣтскихъ утръ» принадле-

жить почетному члену комиссіи, профессору А. П. Богданову, и председателю комиссіи, С. С. Подгорѣцкому, которые передали разработку идеи въ специальную подкомиссію, состоящую почти исключительно изъ членовъ-педагоговъ. Подкомиссіи собиралась часто и обсуждала характеръ состава «утра» съ особеннымъ вниманіемъ. Въ настоящее время работа эта приближается къ концу и 2-го февраля предполагается устроить первое «утро», какъ опытъ для дальнѣйшихъ соображеній. Программа обнимаетъ собою разнообразные учебные предметы, которые будутъ передаваться слушателямъ-дѣтямъ въ болѣе простой и привлекательной формѣ. Такъ, предметъ географіи сопровождается живыми разсказами объ открытіи Америки, причѣмъ города, горы, народы и проч., упоминаемые въ разсказѣ, будутъ появляться на экранѣ при помощи волшебнаго фонаря. Далѣе идетъ разсказъ по этнографіи, сопровождаемый манекенами, чучелами, моделями и проч. Въ антрактѣ играетъ музыка и «дѣтскій хоръ» поетъ народныя русскія пѣсни. Второе отдѣленіе можетъ быть посвящено изящной литературѣ, чтенію басенъ и проч., причѣмъ, какъ мы слышали, чтеніе это произведено будетъ нашимъ талантливымъ чтецомъ, артистомъ г. Самаринымъ. Музыка, пѣніе и игра на фортепиано также будутъ имѣть мѣсто въ «утрѣ», причѣмъ исполненіе будетъ принадлежать дѣтямъ, ученикамъ нашихъ извѣстныхъ музыкальныхъ классовъ. Наконецъ имѣется въ виду познакомить также дѣтей съ физическими и химическими опытами, объясняющими различныя простыя явленія въ нашей обыденной жизни. На эти «утра» дѣти будутъ допускаться съ платою, которая предназначается на увеличеніе фонда для постройки въ Москвѣ зданія для постоянной народной читальни. Первое «дѣтское утро», какъ мы слышали, устроено будетъ въ большой аудиторіи Политехническаго музея. Прекрасная мысль, отъ души желаемъ ея осуществленія.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награды Скобелеву за его послѣдніе подвиги. Потери наши при штурмѣ Геокъ-Тепе. Подробности о штурмѣ Геокъ-Тепе. Перемены въ высшемъ управленіи. Извѣстія о переменахъ въ духовно-учебныхъ дѣлахъ. Данни о женскихъ епархіальныхъ училищахъ и ихъ вліяніе на жизнь духовенства. Съѣздъ попечителей учебныхъ округовъ въ Петербургѣ. Примвръ помощи бѣдствующимъ семинаристамъ Бѣлгородскаго монастыря. 300-лѣтній юбилей Острожскаго изданія Библии. Участіе въ предстоящей Московской выставкѣ Слб. комитета грамотности. Съѣздъ представителей приходскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. Убиты отъ пожаровъ въ декабрѣ.

— Генераль-адъютантъ М. Д. Скобелевъ за свои послѣдніе военные подвиги награжденъ орденомъ св. великомученика Георгія 2 степени и чиномъ генерала отъ инфантерій.

— По донесенію генераль-адъютанта Скобелева, отъ 13 января, изъ Геокъ-Тепе, потери наши при штурмѣ 12 января были слѣдующія: офицеровъ убито 4; штабсъ-капитанъ Грекъ, сотникъ Кунаковскій, поручикъ Мерхилевъ и прапорщикъ Морицъ; ранено 18; подполковники Поповъ, Цепринскій, флигель-адъютантъ, войсковой старшина, графъ Орловъ-Денисовъ; капитаны: Миткевичъ, Волчанскій, Гетчель; штабсъ-капитаны: Хоркевичъ, Давидовъ; поручики: Юреневъ, Архацкій; подпоручики: Поповъ, Дегтеревъ, Магометовъ и прапорщики: Ушаковъ, Башерининовъ, Усачевъ, Дзердзиевскій, Андронниковъ и контужены 10; кромѣ того раненъ гардемариинъ Майоръ; нижнихъ чиновъ убито 50, ранено 235, контужено 75.

Къ этому прибавимъ извѣстіе, напечатанное въ «Слб. Вѣд.», что по Лондонскимъ свѣдѣніямъ всѣ укрѣпленія Геокъ-Тепе построены Англійскимъ майоромъ Бутлеромъ; двѣ подобныя крѣпости на юго-востокѣ составляютъ дальнѣйшую опору ахаль-текинцевъ.

— Генераль-адъютантъ Скобелевъ доноситъ изъ Геокъ-Тепе, отъ 16 января:

Подробности о штурмѣ Геокъ-Тепе: 12 января штурмовыя колонны, 1-я, подъ командою подполковника Куропаткина¹⁾ (двѣ роты 1-го баталіона ширванскаго пѣхотнаго полка и 3-й баталіонъ того же полка, три туркестанскія роты, полурота саперъ, команда охотниковъ, сотня спѣшенныхъ казаковъ туркестанскаго отряда горные взводы туркестанской и 6-й батареи 21-й артиллерійской бригады, двѣ морскія картечицы, два ракетные станка и гелиографъ); 2-я, полковника Козелкова²⁾ (3-й баталіонъ ставропольскаго и 4-й апшеронскаго полковъ, взводъ саперъ, команда морскихъ охотниковъ, взводъ 6-й батареи 21-й артиллерійской бригады, морская картечица, два ракетные станка и гелиографъ); 3-я, подполковника Гайдарова³⁾ (1-й баталіонъ самурскаго пѣхотнаго полка, команда охотниковъ, взводъ саперъ, взводъ 4-й батареи 19-й артиллерійской бригады, морская картечица, пять ракетныхъ станковъ, 1½ таманскихъ сотни); 4-я, въ общемъ резервѣ: 21 рота, въ томъ числѣ три смѣшанныя роты изъ дивизіона драгунъ и полтавскаго казачьяго полка, и 24 орудія. Колонна полковника Гайдарова, направленная на передовое непріятельское укрѣпленіе на южномъ фронтѣ, начала бой въ 7 часовъ утра; въ то же время 36 орудій начали пробивать для колонны полковника Козелкова брешь, заранѣе подготовленную 8-го числа и довершенную взрывомъ динамитною и пироксилиновою минами, заложенными въ основаніи стѣны нашими охотниками, въ ночь съ 11-го на 12-е число на южномъ фронтѣ. Къ 11 часамъ 20 минутамъ подполковникъ Гайдаровъ, занявъ съ боя непріятельское укрѣпленіе, прочно въ немъ утвердился и укрѣпился. Въ 11 ч. 20 мин. взорвана мина, въ 125 пудовъ пороха, подъ валомъ восточнаго фронта, засыпавшая нѣсколько сотъ защитниковъ. Взрывъ мины послужилъ сигналомъ атаки для колоннъ полковниковъ Куропаткина и Козелкова. Оба обвала были заняты чрезъ 10 минутъ; началась кровопролитная рукопашная схватка съ непріятелемъ, упорно державшимся на стѣнахъ. Бой на валу продолжался около часа; изъ резерва пришлось выдвинуть 3-й апшеронскій и 3-й самурскій баталіоны, двѣ роты 1-го дагестанскаго и двѣ роты 1-го ширванскаго батальоновъ. 3-й самурскій батальонъ штурмовалъ неразрушенную часть непріятельской стѣны между обоими обвалами, посредствомъ лѣстницъ. Защитники на валахъ крѣпости всѣ перебиты послѣ отчаяннаго сопротивленія. Въ половинѣ 2-го часа пополудни колонна подполковника Гайдарова по лѣстницамъ поднялась на юго-западную часть стѣны. Бой кипѣлъ внутри крѣпости. Въ 2 часа пополудни былъ занятъ командующій всею крѣпостью редутъ — холмъ Денгиль-Тепе и мы были полными обладателями крѣпости. Непритель бѣжалъ, бросивъ лагерь, имущество и семейства. Для преслѣдованія бѣгущихъ были двинуты: дивизіонъ драгунъ и четыре

1) Командующій туркестанскою стрѣлковою бригадою.

2) Командиръ 74-го пѣхотнаго ставропольскаго полка.

3) Подполковникъ 83-го пѣхотнаго самурскаго полка Мичагуль-Бекъ-Гаджи-Касимъ-Бекъ-Огли-Гайдаровъ.

сотни казаковъ, шесть ротъ пѣхоты, четыре дальнобойныхъ орудій, военно-горный взводъ. Непріятеля гнали и рубили на протяжении 15 верстъ.

Внутри взятой крѣпости насчитано болѣе 4,000 непріятельскихъ труповъ, не включая рововъ, ими переполненныхъ, и массы изрубленныхъ кавалеріей во время преслѣдованія. Потери непріятеля, судя по свѣдѣніямъ могиламъ и собраннымъ свѣдѣніямъ, за всю осаду и во время трехъ вылазокъ, чрезвычайно значительны. Намъ досталась масса оружія, въ томъ числѣ наши берданки, много орудій съ снарядами, нѣсколько значковъ, множество кибитокъ, запасы муки, фуража, четыре тысячи семействъ, въ томъ числѣ семейства трехъ имамовъ и сверхъ того 700 плѣнныхъ персіянъ.

Наша потеря во всѣхъ бояхъ, съ 20-го декабря по 12-е января, состоитъ, убитыми: офицеровъ 16, нижнихъ чиновъ 267; ранеными: офицеровъ 42, нижнихъ чиновъ 647; контуженными: офицеровъ 13, нижнихъ чиновъ 123; лошадей — убито 143, ранено 121.

Заключая почтительнымъ докладомъ о молодецкомъ, безропотномъ, терпѣливомъ поведеніи всѣхъ чиновъ Закаспійскаго дѣйствующаго отряда во время осады Геокъ-Тепе, продолжавшейся 21 день. Всѣ исполняли вполне добросовѣстно долгъ службы Его Величества. Обращаю милостивое вниманіе Вашего Императорскаго Высочества на начальника штаба войскъ, полковника *Гродекова*, на начальниковъ трехъ штурмовыхъ колоннъ: полковниковъ *Козелкова*, *Куропаткина* и подполковника *Гайдарова*; начальника артиллеріи полковника *Вержибицкаго*¹⁾ и начальниковъ инженеровъ подполковника *Рутковскаго*²⁾; саперы показали себя молодцами; назову изъ нихъ: 2-го казказскаго сапернаго батальона подпоручика *Гринева* и поручика *Черняка*. Подполковнику *Рутковскому* мы обязаны устройствомъ мины въ 125 пудовъ въ эскарпѣ атакованнаго рва и образованіемъ обвала, благодаря которому взята нами крѣпость. Изъ офицеровъ удостоены особымъ вниманіемъ строевыхъ начальниковъ: въ первой колоннѣ: самурскаго полка капитанъ *Лавровъ*, 19-й артиллерійской бригады 4-й батареи капитанъ *Миткевичъ-Волчинскій*; въ колоннѣ *Козелкова*: апшеронскаго полка подполковникъ *Поповъ*, который, будучи раненъ, взошелъ съ охотниками первый на брешь; въ колоннѣ *Куропаткина*: ширванскаго полка майоръ *Савинскъ*, 13-го туркестанскаго линейнаго батальона штабъ-капитанъ *Фокъ*, имѣвшій счастье взять съ боя обратно два наши орудія; изъ артиллеристовъ: 20-й артиллерійской бригады поручикъ *Карповъ* и 6-й батареи 21-й артиллерійской бригады штабъ-капитанъ *Федоровъ*: они первые открыли огонь по непріятелю во время штурма, введя орудія на валъ. Съ своей стороны свидѣтельствую о молодецкой боевой службѣ командира Полтавскаго казачьяго полка полковника князя *Эристова*, о полковникѣ *Навроцкомъ*³⁾, гвардейской артиллеріи капитанѣ *Уткинѣ*⁴⁾, капитанѣ и старшемъ адъютантѣ штаба 4-го корпуса *Воронокъ*, инженерѣ *Васильевѣ*, генеральнаго штаба *Мельницкомъ* и штабъ-капитанѣ *Пятигорскаго* полка *Лутцау*; объ ординарцахъ моихъ: прапорщикѣ лейбъ-гвардіи конно-гренадерскаго полка *Уша-*

1) Завѣдывающій артиллеріей Закаспійскаго вѣд.

2) Военный инженеръ, производитель инженерныхъ работъ въ Красноводскѣ.

3) Мангшлакскій присяжалъ.

4) Адъютантъ Его Высочества Главнокомандующаго Кавказскою арміею.

ковъ, раненомъ пулей въ грудь, и подпоручикѣ *Кауфманнѣ*¹⁾. Слѣдующіе нижніе чины явили себя въ трудный день 12-го января представителями обычной русскому солдату боевой доблести: фельдфебель 3-й роты 83-го самурскаго полка *Ефимъ Кадушкинъ*, фельдфебель морской батареи *Стефанъ Стафановъ*, фейерверкеръ 4-й батареи 19-й артиллерійской бригады *Михаилъ Синошкинъ*, юнкеръ милиціи *Кулаевъ*, 17-го ставропольскаго полка унтеръ-офицеръ *Кривобородко*, вошедшій первымъ на валъ; въ колоннѣ *Козелкова* рядовой 9-й роты ширванскаго полка *Иванъ Котельниковъ*, кавалеръ 4-й степени; онъ первый вскопалъ на обвалъ самой крѣпости Геокъ-Тепе.

— Въ высшемъ гражданскомъ управленіи произошли слѣдующія перемѣны: князь *Дондуковъ-Корсаковъ* назначенъ Новороссійскимъ генералъ-губернаторомъ, Дрептельнъ—Кіевскимъ, князь *Святополкъ-Мирскій*—Харьковскимъ. — «Московскій Телеграфъ» сообщаетъ слухъ, что между министромъ народнаго просвѣщенія, г. *Сабуровымъ*, и оберъ-прокуроромъ Св. Синода, г. *Побѣдоносцевымъ*, послѣдовало на дняхъ соглашеніе относительно вопроса о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты на прежнихъ основаніяхъ, дѣйствовавшихъ у насъ до 1873 года. Вопросъ этотъ, какъ говорятъ окончательно рѣшенъ въ принципѣ въ пользу семинаристовъ, т. е. всѣ воспитанники духовныхъ семинарій, окончившіе образовательный курсъ наукъ по первому разряду, будутъ пользоваться правомъ поступленія въ университетъ по одному только colloquium'у. Мѣра эта, вызванная значительнымъ сокращеніемъ числа университетскихъ слушателей, не только не будетъ временною, впродъ до указанія опыта» но и поведетъ за собою рядъ другихъ мѣропріятій, клонящихся къ привлеченію возможно большаго количества нашей молодежи къ университетскому образованію. Такъ, говорятъ, что уставъ нашихъ гимназій, введенный въ дѣйствіе въ 1872 году, подвергнется кореннымъ измѣненіямъ въ своемъ существѣ: отменены будутъ экзамены на «аттестатъ зрѣлости», при чемъ рѣшеніе вопроса о томъ, насколько извѣстный воспитанникъ гимназіи, окончившій полный образовательный курсъ, является вполнѣ зрѣлымъ и умственно подготовленнымъ къ слушанію университетскихъ лекцій, предоставлено будетъ компетенціи университетскаго совѣта. Послѣдній будетъ назначать особые экзаменаціонныя коммиссіи изъ профессоровъ, по каждому факультету отдѣльно, которыя и будутъ производить испытанія для кандидатовъ въ университетскіе студенты по colloquium'у же, причемъ, главнымъ образомъ, будетъ стоять на первомъ планѣ письменная работа на заданную по извѣстному предмету тему. Однимъ словомъ, предполагается вполнѣ уравнивать права гимназистовъ и семинаристовъ, какъ воспитанниковъ средне-учебныхъ заведеній прошедшихъ общеобразовательный курсъ по одной и той же программѣ.

— «Новости» сообщаютъ слѣдующія извѣстія, касающіяся духовно-учебныхъ дѣлъ. При новомъ оберъ-прокурорѣ Св. Синода въ первый разъ въ нынѣшнемъ году назначены обычные ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, производимыя членами ревизорами духовно-учебнаго комитета: на этотъ разъ назначены къ ревизіи заведенія 11 епархій. Ревизоры при этомъ получали отъ г. *Побѣдоносцева* подробныя указанія относительно новой системы дѣйствій, какой они должны дер-

1) 1-й конно-артиллерійской батареи.

жаться при ревизіи означенныхъ учебныхъ заведеній. По мнѣнію новаго оберъ-прокурора, въ воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ должно быть непременно развиваемо религиозное чувство, въ связи съ научными богословскими знаніями. Между тѣмъ, замѣчавшійся до сихъ поръ недостатокъ религиозности и нравственнаго чувства, при одномъ только формальномъ, теоретическомъ изученіи богословскихъ наукъ, сопровождавшемся одинокимъ посредствомъ пятибальной системы, въ результатъ своемъ доводилъ учениковъ семинарій до совершеннаго охлажденія и къ богословскимъ предметамъ, и, вообще, къ религіи. вмѣстѣ съ тѣмъ, нынѣ предполагается поставить въ семинаріяхъ возможно правильнѣе и курсъ наукъ общеобразовательныхъ, чтобы не стѣснять воспитанниковъ, не расположенныхъ къ духовному званію, — къ поступленію въ университеты и другія свѣтскія учебныя заведенія. Вопросъ о допущеніи вновь семинаристовъ въ университеты уже рѣшенъ, въ правительственныхъ сферахъ, пока только въ принципѣ, въ смыслѣ положительномъ. Духовное же вѣдомство ограничится подготовленіемъ на священническія мѣста тѣхъ воспитанниковъ, которые будутъ чувствовать искреннее къ тому призванію. Какой-либо существенной реформы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ пока не предвидится; тѣмъ не менѣе, подъ вліяніемъ новаго, болѣе гуманнаго духа воспитанія, ожидается оживленіе этихъ заведеній послѣ событий послѣдняго времени, когда для воспитанниковъ семинарій былъ совсѣмъ закрытъ выходъ изъ духовнаго вѣдомства. Несмотря на то, что за послѣднее время, число учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ значительно сократилось, оно, однако, все еще простирается свыше 42,400. Такая масса учащихся превышаетъ потребности духовнаго вѣдомства. Поэтому, пока вѣдомство это удерживаетъ въ своемъ завѣдываніи цѣлую массу общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, воспитанники ихъ необходимо должны находить себѣ выходъ и выѣ духовнаго вѣдомства.

— По свѣдѣніямъ «Поряда», въ истекшемъ 1880 году епархіальныхъ женскихъ училищъ было тридцать. Въ круглыхъ цифрахъ: въ нихъ воспитывалось около 6,000 дочерей духовенства; содержаніе ихъ обошлось около 700,000 р., окончало курсъ около 600 воспитанницъ, столько же осталось на повторительные курсы. Епархіальныя женскія училища возникли въ шестидесятыхъ годахъ. До того же времени дочери духовенства въ огромномъ большинствѣ случаевъ не получали никакого образованія — вслѣдствіе крайней бѣдности родителей. Только болѣе достаточное городское духовенство могло воспитывать своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лѣтъ 40 тому назадъ рѣдкая жена священника умѣла читать и писать. Епархіальныя женскія училища дали сильный толчокъ просвѣщенію не только духовенства, но и всего народа. Вліяніе всѣхъ членовъ семьи священника сдѣлалось несравненно больше на окружающую его темную среду. Законодательство предоставило означивающимъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ право поступать на мѣста народныхъ учителей. Эта мѣра оказалась весьма благодѣтельной, какъ для просвѣщенія народа, такъ и для улучшенія блага самого духовенства. До сихъ поръ дочери духовенства составляли тяжелое бремя для бѣдныхъ родителей; не имѣвшихъ средствъ пристроить ихъ приличнымъ образомъ. Теперь же онѣ сами могутъ зарабатывать себѣ средства для жизни, трудясь на пользу народа. Множество мѣстъ народныхъ учителей занято дѣвками и женщинами духовнаго званія

— Въ «Моск. Телегр.» изъ достовернаго источника сообщается свѣдѣніе, что по инициативѣ министра народнаго просвѣщенія, г. Сабурова, въ концѣ этого мѣсяца въ Петербургѣ соберется съѣздъ попечителей всѣхъ учебныхъ округовъ для совѣстнаго обсужденія тѣхъ коренныхъ реформъ, какія предполагается произвести въ нашемъ учебномъ дѣлѣ. На первую очередь будетъ поставленъ вопросъ о возможности практическаго примѣненія началъ вновь выработаннаго университетскаго устава въ связи съ вопросомъ объ уничтоженіи инспекціи за студентами университета. Далѣе: вопросъ о необходимости подчиненія университета и всего того, что имѣетъ непосредственную связь съ нимъ, — не попечителю учебнаго округа, а университетскому совѣту и, главнымъ образомъ, ректору университета. вмѣстѣ съ тѣмъ въ принципѣ рѣшено уже отмѣнить порядокъ назначенія директорамъ гимназій и другихъ средне-учебныхъ заведеній и замѣнить его выборнымъ началомъ, причемъ директоръ будетъ избираться преподавателями каждаго учебнаго заведенія изъ своей среды на трехлѣтній срокъ.

— Корреспондентъ «Востока» сообщаетъ объ истинно-добромъ дѣлѣ, какое сдѣлалъ Бѣлгородскій (Курск. г.) Троицкій монастырь на пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Курской семинаріи, которая, какъ извѣстно, помѣщается пока въ Бѣлгородѣ. Вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на всѣ предметы содержанія, семинарія оказалась въ критическомъ положеніи, — бѣднымъ семинаристамъ пришлось плохо. Епархіальный съѣздъ духовенства, оказавши со своей стороны помощь семинаріи, порѣшили обратиться съ просьбою о пособіи къ монастырямъ епархіи. Достопочтенный о. настоятель Троицкаго монастыря архимандритъ Евгеній, счелъ нужнымъ посоветоваться по этому дѣлу со старшею братіею монастыря, причемъ въ своемъ предложеніи обратился къ братіи съ слѣдующими словами: «не стѣсня свободы вашихъ соборныхъ разсужденій, прошу однако имѣть въ виду, что намъ на время надобно забыть всѣ нужды нашего монастыря, всю ветхость и запущенность его зданій, и протянуть руку помощи духовнымъ юношамъ, будущимъ служителямъ матери нашей св. православной церкви». Какою любовью, каковымъ истинно-христіанскимъ самоотверженіемъ дышутъ эти поистинѣ золотыя слова! Съ общаго согласія положено принять на полное содержаніе монастыря десять бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи. Вотъ уже три мѣсяца попечительный о. архимандритъ и, при его руководствѣ, старшая братія окружаетъ по истинѣ отеческимъ попеченіемъ 10 семинаристовъ. Отъ сапогъ до шапки — все доставляетъ монастырь, а равно помѣщеніе у себя и все нужное, даже учебныя пособія. Какъ было бы хорошо, еслибы этотъ примѣръ нашелъ побольше подражателей, — еслибы и прочія наши обители подвигались бы такою же любовью на помощь бѣдному учащемуся духовному юношеству!

— Въ настоящемъ 1881 г. исполнится 300 лѣтъ со времени перваго печатнаго изданія полной Славянской Библии, извѣстнаго подъ именемъ Острожскаго. Въ 1553 г. царь Іоаннъ, по совѣту митрополита Макарія, рѣшилъ завести первую типографію въ Москвѣ. Во исполненіе воли царской два печатныхъ дѣла мастера: дьякнъ Иванъ Федоровъ и Петръ Тимофеевъ Мстиславецъ приступили къ работѣ и напечатали первую на Руси печатную книгу апостолъ (1563—1564 г.). Но вскорѣ обвиненные въ ереси и волшебствѣ, они принуждены были бѣжать въ Литву, а самый типографъ

скій домъ, гдѣ они работали, былъ сожженъ. Послѣ разныхъ странствованій одинъ изъ мастеровъ дьяконъ Федоръ прибылъ въ г. Острогъ къ извѣстному ревнителю православія, знаменитому князю Константину Острожскому и здѣсь напечаталъ и издалъ въ 1581 г. Библию, извѣстную подъ именемъ Острожской. Подлинникомъ для изданія, полагаютъ, послужила копія Библии (1499 г.), полученная изъ Москвы отъ царя Грознаго.

— «Порядокъ» сообщаетъ, что комитетъ грамотности на предстоящей промышленно-художественной выставкѣ, въ Москвѣ, намѣренъ принять участіе слѣдующими восемью отдѣлами: 1) устроить образцовую народно-учебную бібліотеку для сельскихъ школъ, причѣмъ выставить образцовый бібліотечный шкафъ и составить каталогъ книгамъ; 2) образовать особый отдѣлъ бібліотеки, состоящей изъ пособій для музыкальнаго образованія массъ. Далѣе, выставить: 3) систематическій обзоръ народной литературы по 1881 годъ; 4) премированныя комитетомъ грамотности сочиненія; 5) дешевыя изданія для народа; 6) образцовый планъ для устройства сельской школы съ объяснительною запиской; 7) полный историческій очеркъ дѣятельности комитета грамотности за двадцатилѣтній періодъ его существованія и 8) краткій обзоръ дѣятельности того же комитета, за тотъ же періодъ, для безвозмездной раздачи и посѣтителемъ выставки. Что касается матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія означенныхъ предположеній, то комитетъ нашелъ возможнымъ ассигновать кредитъ въ 1,000 р., который въ случаѣ надобности можетъ быть увеличенъ. Самое устройство на выставкѣ означенныхъ частей возложено на г. Миронопольскаго.

— Таже газета сообщаетъ, что весною текущаго года предстоитъ сѣздъ представителей приходскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, для обсужденія общихъ вопросовъ. Между таковыми есть одинъ, внесенный уже въ совѣтъ одного изъ нихъ, касающійся уставовъ этихъ учреждений. Предлагается выработать одно нормальное о всѣхъ приходскихъ обществахъ положеніе, такъ какъ одинъ общій уставъ урегулируетъ дѣятельность ихъ, давъ каждому обществу совершенно тождественныя полномочія, предоставивъ всѣмъ имъ одинаковыя права и одну общую мѣру дѣятельности. Другое предложеніе касается вопроса о мѣрахъ къ привлеченію къ этимъ обществамъ большаго сочувствія жителей столицы, съ чѣмъ тѣсно связано увеличеніе ихъ матеріальныхъ средствъ, недостатокъ которыхъ тормозитъ ихъ дѣятельность.

— По официальнымъ свѣдѣніямъ, убытокъ отъ пожаровъ въ декабрѣ минувшаго года простирался до 3,928,813 руб.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ПРИБЫТІЕ ЕПИСКОПА НИКОЛАЯ ВЪ ЯПОНИЮ.

Преосвященный пріѣхалъ 8 ноября, въ такое время, когда новонасажденная паства его не ожидала. По обычной миссіонерской скромности, онъ не извѣстилъ насъ о времени своего прибытія, чтобы избѣгнуть торжественной встрѣчи и не надѣлать шума въ языческомъ государствѣ. Но Промыслъ судилъ иначе. Епископъ Николай случайно былъ встрѣченъ на улицѣ портоваго города Йокотамы о. Анатолиемъ по дорогѣ къ станціи желѣзной дороги на Токио. Здѣсь остановленъ былъ представлениемъ, что христіане сильно и неоднократно просили миссію извѣстить ихъ о времени прибытія

ихъ Дайкюса или епископа. Консулъ любезно пригласилъ его въ свой домъ вмѣстѣ съ прибывшими съ нимъ діакономъ и учителемъ пѣнія изъ Одессы. Между тѣмъ дано было знать телеграммой тоокейской церкви, что архипастыръ ея прибылъ. Въ продолженіи двухъ часовъ послѣ полученія телеграммы, церковь миссіи наполнилась христіанами. Многие изъ нихъ побѣжали на станцію желѣзной дороги, чтобы встрѣтить своего просвѣтителя; туда же прибылъ и полномочный министръ русскаго Императорскаго двора поздороваться съ епископомъ православной церкви и предложить ему свою карету для слѣдованія въ миссію. Въ церкви владыка встрѣченъ былъ японскими священниками и однимъ изъ нихъ съ престомъ и святой водой, по православному обычаю. Въ то же время пѣвчіе дѣвочки и мальчики пѣли церковныя пѣсни на Японскомъ языкѣ по архіерейскому напѣву. Послѣ благодарственнаго молебствія о благополучномъ прибытіи, преосвященный сказалъ своей старой паствѣ пріветственную рѣчь, въ которой высказалъ радость, что видитъ своихъ дѣтей передъ собою въ прежней любви и согласіи, выразивъ при этомъ, какъ онъ тосковалъ въ разлукѣ съ своими любезными дѣтьми. По выслушаніи архипастырской рѣчи выступилъ представитель проповѣднической школы и пріветствовалъ своего Дай-симпу (великій отецъ, какъ титулуютъ теперь японцы епископа) выраженіями любви и радости. Здороваясь, благословляя и цѣлуя каждого проповѣдника, ученика и христіанина, преосвященный почти всѣхъ называлъ по имени, кромѣ новыхъ христіанъ, и всякому умѣлъ сказать что нибудь пріятное. Удивительная сила памяти и вниманія! Трогательно было со стороны смотрѣть, съ какой любовью отецъ благословляетъ своихъ дѣтей послѣ долгой разлуки.

Неутомимый владыка тотчасъ послѣ церкви осмотрѣлъ подробно положеніе миссіи и до поздняго вечера бесѣдовалъ съ членами миссіи или принималъ христіанъ. Въ продолженіи нѣсколькихъ дней и столичные христіане и извѣщенные по телеграфу провинціальныя почти непрерывно посѣщали своего давно-желаннаго Дай-симпу.

Наконецъ радость христіанъ достигла до того, что они рѣшились публично отпраздновать прибытіе своего архипастыря, не стѣняясь ни полиціей, ни языческимъ обществомъ. Для этого избрали великолѣпный и многолюдный императорскій садъ Уэно, гдѣ народъ каждый годъ угощаетъ своего императора. 17 ноября туда прибылъ епископъ Николай въ сопровожденіи членовъ миссіи въ духовныхъ костюмахъ и встрѣченъ былъ массою христіанъ, которыхъ, не смотря на рабочій день, до 500 собралось пріветствовать своего Дай-сикео (великій наставникъ православія, названіе епископа). Въ срединѣ сада подъ навѣсомъ были приготовлены столы и стулья для членовъ миссіи; христіане сѣли на мягкихъ та-тами. Японскій священникъ о. Павелъ Савабе, взобравшись на столъ среди народа, сказалъ рѣчь, въ которой высказалъ благодарность Богу за то, что онъ послалъ христіанамъ вождя для борьбы съ врагами христіанской истины въ Японіи, благодарилъ русскую церковь за ея великую любовь, христіанъ увѣщевалъ сильнѣе сплотиться и дѣйствовать, а слушавшихъ язычниковъ призывалъ въ церковь—единую спасающую. Эта рѣчь, направленная противъ языческаго общества, не вызвала протеста ни язычниковъ, ни полиціи, которая не обращаетъ вниманія и на то, что протестантскіе проповѣдники прямо на многолюдныхъ улицахъ громко проагандируютъ свое ученіе и продаютъ свои книги. На рѣчь о. Павла

отвѣчалъ епископъ Николай. Съ высоты сада видна была большая часть столицы со множествомъ языческихъ храмовъ. Указывая на нихъ, преосвященный наглядно и воодушевленно изображалъ всю тщету идолопоклонства, особенно въ храмѣ Осагуса, гдѣ не проходитъ мгновенія, чтобы толпа язычниковъ не падала въ прахъ передъ идоломъ или лучше передъ зеркаломъ—неизвѣстнымъ Богомъ, и не бросала ему денегъ.

Во время обѣда, даннаго христіанами въ честь Дай-симпу и отвѣзжающаго въ Россію архимандрита Анатолія, много рѣчей было произнесено проповѣдниками христіанами и учениками школъ старшихъ классовъ. Всѣ они отличались однимъ одушевленнымъ желаніемъ изыскать и усилить духовно-образовательныя силы церкви. Въ разговорахъ всѣ радовались, что правительство разрѣшило публично издавать православную газету подъ названіемъ «Сейкеоно Симбунъ» и кромѣ того разрѣшило погребать христіанъ при ихъ молитвенныхъ домахъ; прежній законъ о погребеніи лишь на языческихъ кладбищахъ давалъ въ руки жрецовъ власть надъ православными священниками, иногда терпѣвшими ощутительныя стѣсненія и униженія.

Съ прибытіемъ епископа нужно ожидать сильнаго возбужденія проповѣдническаго духа въ Японской церкви. Въ этому приняты уже свои мѣры. Въ день Введенія Пр. Богородицы на архіерейскомъ служеніи рукоположенъ былъ діакономъ изъ японцевъ Павелъ Таде, на слѣдующее воскресенье посвященъ въ диаконы Титъ Комацу, оба избранные соборомъ православныхъ 29 іюля 1880 г. Прибывшій епископъ утвердилъ избраніе посвященіемъ.

Владиміръ, І. Японской церкви.

Токио, въ Японіи.
23 ноября 1880 г.

«Церковно-Обществ. Вѣстн.» № 8.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Стадія, на которой находится въ настоящее время греко-турецкій споръ, можетъ быть охарактеризована слѣдующимъ образомъ: большая, сравнительно съ прежнимъ, податливость со стороны Порты, и прежняя настойчивость со стороны Греціи.

Въ началѣ настоящаго мѣсяца оттоманская Порта обратилась къ европейскимъ кабинетамъ, чрезъ своихъ акредитованныхъ при нихъ представителей, съ циркуляриою нотой, въ которой она выражаетъ готовность сдѣлать еще нѣкоторыя уступки въ пользу Греціи, сверхъ тѣхъ, какія она обѣщала уже прежде, соглашается даже уступить Воло и Лариссу, и приглашаетъ кабинеты уполномочить своихъ пословъ, состоящихъ при турецкомъ правительствѣ, составить изъ себя конференцію, съ цѣлію окончательнаго рѣшенія, совместно съ султаномъ, спорнаго вопроса. Европейскія державы не считаютъ однакожъ удобнымъ, какъ сообщаютъ газеты, исполнить предложеніе Турціи. Онѣ, по слухамъ, не удовлетворены и послѣдними съ ея стороны уступками, и предлагаютъ снабдить своихъ пословъ въ Константинополь одинаковыми инструкціями, чтобы они сообща продолжали давленіе на Порту, требуя отъ нея во имя мира большихъ пожертвованій.

Съ другой стороны нѣтъ недостатка и въ совѣтахъ грекамъ. Нѣкоторые европейскіе кабинеты чрезъ свои подручныя печатныя органы продолжаютъ твердить грекамъ, что и отъ

нихъ требуются уступки, и что для нихъ весьма опасно впасть въ войну съ Турціей. Вотъ напр. какіе уроки преподаются грекамъ въ напечатанной на дняхъ статьѣ Берлинской газеты «Post», слывущей органомъ князя Бисмарка: «съ объявленіемъ войны наступаетъ конецъ всѣмъ тѣмъ дѣйствительнымъ или мнимымъ правамъ, на которыя ссылаются греки въ своихъ притязаніяхъ. За тѣмъ все будетъ зависеть отъ военныхъ дѣйствій. Турція намѣрена только обороняться; наступать должны греки. Едва ли они могутъ рассчитывать на удачу при первомъ нападеніи, а между тѣмъ совершенно невѣроятно, чтобы они могли повторить его. Итакъ Греція въ сущности потерпитъ поражение и должна будетъ довольствоваться тѣмъ, что предложитъ ей побѣдитель, то есть въ самомъ лучшемъ случаѣ—сохраненіемъ status quo. Надо замѣтить, говоритъ Берлинская газета, что турки не безъ особой причины отказываются отъ наступательныхъ дѣйствій, опасаясь вызвать волни турецкихъ звѣрствахъ и неистовствахъ. А не будетъ такихъ воплей—и пораженной Греціи не протянется ничья рука помощи, если греки, отклонивъ совѣты Европы, сами вызовутъ войну».

— Лондонскій кабинетъ повидимому поощряетъ Грецію настаивать на требованіи всѣхъ тѣхъ земель, которыя присуждены ей Берлинскою конференціей. Отъ 17 января изъ Лондона телеграфируютъ, что «Английское правительство изъявило согласіе продолжать переговоры по Греческому вопросу съ Портой и европейскими кабинетами на томъ условіи, чтобы рѣшенія Берлинской конференціи остались въ полной силѣ. Лондонскій кабинетъ считаетъ ихъ обязательными и окончательными. Новые переговоры могутъ относиться только до способа исполненія этихъ рѣшеній».

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ.

ВВЕДЕНІЕ НОВОГО ОТДѢЛА ВЪ «ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ» ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ «МНѢНІЯ ПЕЧАТИ ПО ЦЕРКОВНЫМЪ ВОПРОСАМЪ». ПРИВѢТСТВІЕ НОВОГО ГОДА СВѢТСКОЮ ЛИТЕРАТУРОЙ «ГОЛОСЪ» № 4-й).

«Церковный Вѣстн.», издаваемый подъ новою редакціей, съ новаго года вводитъ у себя новый отдѣлъ подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ. Цѣль этого отдѣла—ознакомленіе читателей съ «разнообразными мнѣніями и сужденіями печати по различнымъ вопросамъ, касающимся благоустройства церковныхъ дѣлъ вообще». Сюда будутъ входить всѣ болѣе или менѣе обращающія на себя вниманіе и отличающіяся *серьезнымъ характеромъ* сужденія (степень удобоприемлемости и основательности—дѣло другое), касающіяся области духовно-учебной, церковно-богослужебной, церковно-канонической, церковно-хозяйственной и другихъ сторонъ жизни церкви и духовенства». Такъ сама редакція «Церковнаго Вѣстника» опредѣляетъ цѣль открытія новаго отдѣла въ своемъ изданіи. Къ этому нововведенію редакціи нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ, потому что оно удовлетворяетъ настоятельной и серьезной потребности читателей. Въ послѣднее время дѣла церковныя все болѣе начинаютъ обращать на себя вниманіе общества и вызывать сужденія, такъ называемой, свѣтской печати. Сужденія конечно, какъ вездѣ, такъ и здѣсь бываютъ всякія,—и основательныя и легкомысленныя, правильныя и неправильныя,—но во всякомъ случаѣ намъ игнорировать ихъ нельзя и не слѣдуетъ,—уже потому одному,—что печать становится и у насъ могущественной си-

лой, съ которой нельзя не считаться. Печатное слово отражает въ себѣ существующія и ходячія въ обществѣ мнѣнія о дѣлахъ церковныхъ, — желанія и требованія, которыя предъявляетъ общество къ церкви и духовенству, — общественныя потребности, которыя отъ нихъ ждутъ себѣ удовлетворенія, — все это намъ слѣдуетъ знать, чтобы стоять на высотѣ своего положенія и не жить заднимъ числомъ. Такъ какъ большинство духовенства ограничивается выпиской только духовныхъ изданій, и свѣтскихъ книгъ и журналовъ почти не читаетъ, а слѣдовательно и лишено возможности знать толки и сужденія послѣднихъ о церковныхъ дѣлахъ, то духовные журналы и газеты окажутъ большую услугу своимъ читателямъ и удовлетворять ихъ насущной потребности, если возьмутъ на себя трудъ знакомить съ мнѣніями свѣтской печати по церковнымъ вопросамъ. Особенно это слѣдуетъ сказать о Церковномъ Вѣстникѣ, который, какъ официальный органъ высшаго духовнаго учрежденія, распространяетъ болѣе всѣхъ другихъ изданій между духовенствомъ, и имѣетъ всѣ средства расширять свою программу и содержаніе.

Но мало только ввести въ газетѣ тотъ или другой отдѣлъ; — важнѣе здѣсь вопросъ о томъ, какъ будутъ его вести? Въ какой формѣ, въ какомъ направленіи? Отвѣтъ на эти вопросы данъ такой: «принимая на себя задачу кратко излагать въ этомъ отдѣлѣ сущность мнѣній, по большей части пространно доказываемыхъ и раскрываемыхъ въ посвященныхъ имъ статьяхъ, редація не находитъ возможнымъ въ большинствѣ случаевъ входить въ сужденія, ни краткія, ни тѣмъ болѣе пространныя, относительно достоинства и основательности приводимыхъ въ этомъ отдѣлѣ мнѣній. Предоставляя этимъ мнѣніямъ по большей части говорить самимъ за себя, а читателямъ оцѣнивать ихъ по достоинству, редація только въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ позволять себѣ дѣлать по поводу ихъ краткія замѣчанія, а также отъ времени до времени будетъ высказывать отъ себя нѣсколько соображеній по поводу того или другаго мнѣнія, и, наконецъ, когда найдетъ это нужнымъ, будетъ заниматься разборомъ нѣкоторыхъ изъ этихъ мнѣній въ передовыхъ своихъ статьяхъ». Свое воздержаніе объ обсужденіи газетныхъ мнѣній редація оправдываетъ такими соображеніями. «Голословные отзывы о приводимыхъ мнѣніяхъ не удовлетворили бы, безъ сомнѣнія, никого, а сколько-нибудь обстоятельный разборъ и критика ихъ рѣшительно не мыслимы въ отдѣлѣ ограниченномъ извѣстными размѣрами мѣста, занимаемого имъ среди другихъ отдѣловъ». Такой видъ по объясненію редаціи, будетъ имѣть вновь вводимый отдѣлъ.

Съ такимъ взглядомъ на дѣло и съ такимъ способомъ его веденія едва ли можно согласиться. Привести массу самыхъ разнообразныхъ мнѣній печати о дѣлахъ церковныхъ, — мнѣній не только не согласныхъ между собою, но часто совершенно противоположныхъ, мнѣній исходящихъ изъ самыхъ разнородныхъ принциповъ и основаній — и оставить среди ихъ читателя безъ всякой руководствъ и указанія, — едва ли благо-разумно. Вы «предоставляете этимъ мнѣніямъ говорить самимъ за себя, а читателямъ оцѣнивать ихъ по достоинству», — но въдѣ это легко сказать, но очень трудно сдѣлать. Чтобы не потеряться въ громадной массѣ самыхъ разнородныхъ и противорѣчивыхъ мнѣній, — чтобы умѣть разобраться въ нихъ и ориентироваться — для этого требуется очень значительное и разностороннее развитіе, болѣе или менѣе широкое знакомство съ явлениями жизни и текущей литературой и журна-

листикой и наконецъ привычка внимательно и вдумчиво относиться къ нимъ. А много ли вы насчитаете въ кругу своихъ подписчиковъ и читателей такихъ людей? Не гораздо ли больше вы насчитаете въ числѣ ихъ такихъ людей, которые привыкли относиться къ печатному слову не мудрствуя лукаво, съ полною вѣрою въ него? Къ этому прибавьте, что огромное большинство читателей кромѣ вашего изданія да своихъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, ничего больше не выписываетъ и не читаетъ, — и изъ нихъ стало бытъ, только и черпаетъ всѣ новости, — для котораго горизонтъ наблюденія явлений и движеній современной жизни, слѣдовательно, очень не широкъ. По этому то, что для человека хорошо знакомаго съ состояніемъ газетнаго міра, съ характеромъ и направленіемъ періодическихъ изданій ясно съ перваго раза, для котораго часто достаточно назвать изданіе, въ которомъ напечатано то или другое извѣстіе, чтобы понять, откуда и въ какомъ направленіи дуетъ вѣтеръ, — все это для обыкновеннаго, мало знакомаго съ газетнымъ міромъ читателя потемки, загадки, требующія толкованія и разъясненія. А между тѣмъ не забудьте, что подъ влияніемъ газетныхъ толковъ и разсужденій создаются положительныя мнѣнія о дѣлахъ церковныхъ, извѣстные взгляды на нихъ. Развѣ сплошь и рядомъ не бываетъ, что простыя газетныя извѣстія и мнѣнія, напечатанныя только въ видѣ слуха, предположенія — принимаютъ значеніе не сомнѣнно совершившихся фактовъ и правительственныхъ распоряженій, въ устной передачѣ еще болѣе переиначиваются и прикрашиваются, и вносятъ смуту и волненіе туда, гдѣ и безъ того не очень ясно и мирно? По всемъ этимъ соображеніямъ намъ думается, что «Церковный Вѣстникъ» сдѣлаетъ только половину дѣла, — если будетъ ограничиваться простою передачею газетныхъ мнѣній о дѣлахъ церковныхъ, оставляя ихъ безъ всякой оцѣнки и разъясненія; будетъ, безъ сомнѣнія, лучше, если редація въ то же время поможетъ читателю и разобраться въ массѣ разнообразныхъ мнѣній и сужденій и дастъ ему руководственную нить для ихъ пониманія и должной оцѣнки.

Мы считаемъ справедливымъ предъявить такое требованіе именно къ «Церк. Вѣстнику», какъ изданію поставленному въ особенныя условія. «Церк. Вѣстникъ» — официальный органъ нашего высшаго церковнаго управленія, по этому ему ближе могутъ быть извѣстны дѣла церковныя, чѣмъ всякому другому печатному органу; — его извѣстія, слѣд., могутъ быть вѣрныя, его мнѣнія и сужденія — авторитетныя. Наконецъ, этотъ органъ, сравнительно съ другими духовными изданіями имѣетъ болѣе и матеріальныхъ и умственныхъ средствъ для болѣе полного и солиднаго веденія своихъ отдѣловъ.

Что касается тѣхъ соображеній, по которымъ редація намѣрена воздерживаться отъ обсужденія печатныхъ мнѣній, — они не кажутся намъ очень убѣдительными. 1) Обсужденіе это по большей части вовсе не требуетъ обширныхъ статей. Сужденіе по тому или другому предмету можетъ быть высказано опредѣленно, но въ то же время и кратко; подробное мотивированіе «со всѣхъ точекъ зрѣнія» далеко не всегда нужно. Цѣль здѣсь не та непременно, чтобы убѣдить и заставить читателя принять то, или другое мнѣніе; хорошо будетъ уже и то, если дана будетъ ему точка отправленія для его собственнаго сужденія о дѣлѣ, указаны стороны и пункты, на которые ему нужно обратить вниманіе. А наконецъ, во многихъ случаяхъ важно знать просто — сочувствуетъ, или нѣтъ извѣстный органъ тому, или другому мнѣнію, — правой, или

лѣвой стороны онъ держится, если сужденія о предметѣ раздѣлились въ отношеніи къ нему обозначилось что-то похожее на партію. А между тѣмъ изъ этой краткой оцѣнки разныхъ мнѣній сама собой могла бы сложиться опредѣленная физиономія журнала, могли бы обозначиться его воззрѣнія на современныя событія и явленія церковной жизни, относительно которыхъ существуетъ теперь такая рознь во мнѣніяхъ и сужденіяхъ, — тогда бы собственныя мнѣнія журнала, хотя бы и кратко мотивированныя, стали бы и ясны, убѣдительно и авторитетны для читателя, — что весьма бы желательно въ виду тѣхъ неприванныхъ судей и радѣтелей о благи церкви, какіе иногда являются на арену печати, и разыгрываютъ роль авторитетныхъ мудрецовъ и учителей.

2) Если бы для удовлетворенія высказаннаго выше желанія «Церковному Вѣстнику» и пришлось нѣсколько пораздвинуть границы вновь введеннаго отдѣла, то бѣды бы отъ этого не было никакой; напротивъ отъ этого выиграло бы только самое дѣло, увеличилась польза Матеріальныя и умственныя средства журнала, намъ думается, позволятъ это сдѣлать... Справедливость, впрочемъ, требуетъ замѣтить, что въ дальнѣйшихъ №№ «Церк. Вѣстн.», вопреки намѣренію и обѣщанію редакціи, изложеніе разныхъ мнѣній печати часто не оставляется безъ сопроводительныхъ замѣчаній. Остается пожелать, слѣдов., чтобы на эту сторону дѣла обращено было больше вниманія, — чтобы ему придано было больше полноты и единства, — чего отъ всей души и желаемъ достигнуть редакціи почтеннаго изданія.

Начало новаго года наша свѣтская періодическая печать привѣтствовала радостнымъ заявленіемъ объ особенномъ подъемѣ русскаго общественнаго самосознанія. Общество, по замѣчанію печати, приободрилось, ожило, съ вѣрою и упованіемъ стало смотрѣть въ даль будущаго. Облекавшіе ее туманы какъ будто стали разсѣиваться, и началъ видѣться далекій, давно желанный берегъ: измученный, утомленный пловецъ вздохнулъ свободнѣе, и упавшая въ немъ энергія снова поднялась на надлежащую степень силы и напряженности. Съ особенною рельефностію выставляется этотъ фактъ возвышенія общественнаго духа г. Модестовъ въ фельетонѣ «Голоса» (№ 4-й). «Потеря, говоритъ онъ, внѣшняго обаянія, все новые долги и новые выпуски бумажныхъ денегъ, которымъ только на дняхъ положенъ конецъ высочайшимъ указомъ, глубокое разстройство народнаго хозяйства, вслѣдствіе причинъ внѣшнихъ и внутреннихъ, случайныхъ и историческихъ, скопленіе всякаго рода напастей, воздушныхъ, земныхъ, морскихъ и пренеподнихъ — все это нами какъ бы забыто, и намъ дышется даже легче, чѣмъ дышалось въ то время, когда армія наши были ужасомъ для Европы, когда бумажный рубль значилъ тоже, что и серебряный, когда засѣянные и колосающіяся поля приводили въ восторгъ не только ихъ хозяевъ, прѣстѣянъ и помѣщиковъ, но и путешествующихъ поэтовъ, когда объ австрійскихъ жукахъ, гесенскихъ мухахъ, пильщикахъ не было и помыла, а филоксера неизвѣстна была даже по имени, когда военные корабли наши плавали по морямъ, не разбиваясь объ осколки кораблей иностранныхъ, когда объ адскихъ машинахъ, динамитныхъ взрывахъ, даже и нигилистахъ не было ни слуха, ни разговора. Что же такое случилось? спрашиваетъ авторъ.

«Ничего особеннаго, по его мнѣнію, не случилось. Приотворена только немножко дверь туда, гдѣ видѣются давно искомыя и для правильнаго пульса гражданской жизни, какъ

воздухъ, необходимыя блага: свобода совѣсти, уваженіе къ гражданской личности, право свободнаго изслѣдованія и заявленія мысли, широкая забота о народномъ благосостояніи, строгое государственное хозяйство, отсутствіе преградъ народному образованію, предпочтеніе заслугъ происхожденія, ума и способности личной угодливости, общей пользы эгоистическимъ расчетамъ, дѣйствительное равенство всѣхъ предъ закономъ, для всѣхъ равное правосудіе, почетъ для честности и прямоты, поощреніе таланту и народная признательность самоотверженію и гражданской доблести.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ благъ, которыя намъ показаны изъ приотворенной немножко намъ двери, мы, по словамъ автора, вступаемъ въ новый періодъ общественности, но пока еще стоимъ на его порогѣ. Мы еще совѣмъ не очистились внутренно и намъ еще долго придется близъ порога отряхивать съ себя ветхаго челоука, прежде чѣмъ мы будемъ въ состояніи идти твердою и смѣлою стороною по новой дорогѣ. Этотъ ветхій челоукъ, отъ котораго мы должны отрѣшиться, характеризуется авторомъ слѣдующимъ образомъ: слабость характеровъ, недостатокъ предприимчивости, трусость, скрытность, лицемеріе, искательство эгоизма, лѣность, равнодушіе къ существеннымъ интересамъ, наклонность къ удовольствіямъ низкаго разряда, находящая себѣ объясненіе въ стремленіи чѣмъ нибудь наполнить пустоту неудовлетворенной жизни — вотъ каковы недостатки и пороки, завѣщанные намъ исторіей и, безспорно, составляющіе печальную сторону нашего національнаго наслѣдія. Съ этими недостатками и пороками, говоритъ авторъ, намъ нужно обудеть еще долго считаться и долго они будутъ служить тормазомъ на пути нашего государственнаго обновленія.

Типъ гражданина, преданнаго долгу, исполняющаго свои обязанности «не томо за гвѣвъ, но и за совѣсть», стойкаго въ своихъ правахъ, жертвующаго матеріальными выгодами для удовлетворенія нравственнаго чувства, ни при какихъ обстоятельствахъ не поступающаго своимъ личнымъ достоинствомъ, умѣющаго постоять за свои убѣжденія, не только не выработанъ русскою жизнію, но почти утратился изъ общественнаго сознанія, какъ нѣчто нормальное и достойное подражанія... Судьбы нашей исторіи создали въ нашей общественности типъ *пассивный*, которому отдается предпочтеніе во всѣхъ нашихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, какъ въ канцеляріяхъ, такъ и въ университетахъ и академіяхъ. Если у насъ о комъ говорить, что онъ «прекрасный челоукъ», то ужъ никакъ не о томъ, кто не заключаетъ сдѣлокъ съ своею совѣстію и ищетъ себѣ нравственнаго удовлетворенія въ любви и правдѣ въ строгомъ исполненіи долга. «Пре-красный челоукъ» у насъ тотъ, кто потакаетъ нашимъ слабостямъ, кто на все согласенъ, о чемъ его просятъ или что ему приказываютъ, кто всюду идетъ съ нами и закрываетъ глаза на несправедливость и насиліе. Такими *пассивными* характерами, прямымъ произведеніемъ нашей исторіи, переполнена наша общественная мысль, вялая и непроизводительная, скучная и непривлекательная. Съ нимъ трудно создать новую общественность; надобно, чтобы выступили на сцену или воспитались другіе характеры.

Нѣтъ сомнѣнія, замѣтимъ мы съ своей стороны, что много правдиваго содержитъ въ себѣ эта картина современнаго общества, но нельзя не сказать и того, что авторъ слишкомъ не умеренно пользовался мрачными красками при ея написаніи. Никакъ нельзя выразиться такъ сильно, что будто

типъ честнаго, стойкаго, безкорыстнаго, самоотверженнаго дѣятеля не только не выработанъ русскою жизнію, но почти утратился изъ общественнаго сознанія. Если признать, что печать есть выразительница общественныхъ идеаловъ, то этотъ типъ уже давно живетъ въ сознаніи русскаго общества. Если бы было иначе, т. е. общественное сознаніе дѣйствительно страдало абсолютнымъ отсутствіемъ подобныхъ типическихъ образовъ, то печати не стоило же и говорить объ нихъ, чтобы не быть гласомъ вопіющаго въ пустыни. По нашему мнѣнію, сущность дѣла заключается въ томъ, что гражданскія и общественныя учрежденія страдаютъ отсутствіемъ надлежащаго количества добросовѣстныхъ и самоотверженныхъ дѣятелей, но потому, что типъ подобныхъ людей совершенно утратился изъ общественнаго сознанія, но просто потому, что жить *сознаніемъ* и жить дѣйствительною жизнію—двѣ вещи, совершенно разныя. Въ сознаніи можно имѣть множество всякаго рода благородныхъ и возвышенныхъ идеаловъ и даже широко-вѣщательно проповѣдывать о нихъ, и въ то же время—не шевельнуть и перстомъ для практическаго ихъ осуществленія. Все дѣло заключается въ томъ, чтобы эти типы были не простою мечтою общественнаго сознанія, но дѣйствительнымъ фактомъ; а для этого нужно развить и воспитать *волевою* сторону членовъ общества, чтобы они имѣли въ себѣ достаточно силы и твердости идти по пути дѣйствительнаго осуществленія своихъ идеаловъ. До тѣхъ же поръ пока этого нѣтъ, правдивые, честные, стойкіе характеры будутъ являться только единицами. Впрочемъ и этихъ единицъ нельзя сказать, чтобы было особенно мало и честными, самоотверженными людьми, во имя идеи пренебрегающими личными интересами не бѣдна исторія нашей общественной жизни, такъ что вопреки крайне пессимистическому воззрѣнію г. Модестова подобные типы не только не утратились изъ общественнаго сознанія, но выдѣляются и самою нашею общественною жизнію. Разумѣется, они являются только какъ примѣры, счастливыя исключенія, и отъ нихъ было бы не резонно заключить къ общему направленію жизни общества. Такое направленіе зависитъ, какъ мы сказали отъ развитія и укрѣпленія *волевой* стороны членовъ общества, и самъ г. Модестовъ говоритъ, что для созданія новой общественности нужно, чтобы въ противоположность характерамъ пассивнымъ выступили на сцену или воспитались другіе характеры. Но что нужно для воспитанія такихъ характеровъ?

На этотъ вопросъ авторъ даетъ, по нашему мнѣнію, довольно неудовлетворительный отвѣтъ. Онъ говоритъ, что «для воспитанія этихъ характеровъ другаго порядка до сихъ поръ не было у насъ еще подходящаго поприща. Общественныя учрежденія, городскія и земскія, зерно будущихъ представительныхъ учреждений, существуютъ недавно и, вслѣдствіе окружившихъ ихъ на первыхъ же порахъ стѣснительныхъ вишнихъ условий, не могли сдѣлаться школою гражданскихъ добродѣтелей». Такая задача нашихъ зачатковъ общественнаго самоуправленія, по мнѣнію автора, зависитъ не отъ распушенности и загроублости современнаго поколѣнія, какъ утверждаютъ нѣкоторые, а не отъ общаго недостатка славянскій расы, отъ природы будто бы неспособной къ самоуправленію, какъ думаютъ другіе, а вслѣдствіе продолжительной административной опеки, благодаря которой слѣпое подчиненіе велѣніямъ власти считалось цѣлые вѣка такою же необходимостію, какъ подчиненіе законамъ природы. И далѣе авторъ пользуется словами Милля, объясняющими

значеніе свободы, въ силу которой человекъ не чувствуетъ другой узды, кромѣ законовъ природы или законовъ общественныхъ, въ созданіи которыхъ онъ участвовалъ, которые онъ можетъ громко порицать, находя ихъ глупыми, и къ измѣненію которыхъ онъ можетъ стремиться всѣми силами. Только подъ вліяніемъ этой свободы, по мнѣнію Милля, образуется та практическая дисциплина, которой подчиняется характеръ гражданъ, когда они призываются, время отъ времени, каждый въ свою очередь, къ исполненію какой нибудь общественной обязанности. Тамъ, гдѣ не существуетъ этой школы общественнаго духа, всякая мысль и всякое чувство интереса или долга сосредоточены на отдѣльномъ человекѣ или семействѣ. Человекъ въ такомъ случаѣ никогда не имѣетъ понятія объ общихъ интересахъ, о такихъ, которые бы онъ преслѣдовалъ вмѣстѣ съ другими. Сосѣдь его не представляется ему иначе, какъ соперникомъ, а, при случаѣ, жертвою. Такимъ образомъ страдаетъ частная нравственность, а что касается общественной—ей и совѣтъ нѣтъ.

По нашему мнѣнію, такое рѣшеніе вопроса о перевоспитаніи общества далеко нельзя назвать удовлетворительнымъ. Нельзя отрицать, конечно, что крайнее стѣсненіе свободы гражданъ, излишняя недовѣрчивость и подозрительность къ самостоятельному участію ихъ въ дѣлахъ общественныхъ, служатъ весьма чувствительнымъ тормозомъ къ развитію въ нихъ нравственнаго самосознанія, а слѣд., и къ свободной, производительной практической дѣятельности; но въ этомъ случаѣ сущность дѣла не вся заключается въ одной только свободѣ. Последняя, сама по себѣ, есть вещь совершенно формальная; она есть не болѣе, какъ средство, которое можетъ быть и худымъ и хорошимъ, смотря по тому, въ чьихъ рукахъ оно находится. Чтобы она была дѣйствительно орудіемъ доброй дѣятельности,—для этого нужно, чтобы она была выраженіемъ истинно нравственнаго характера, развитіе котораго зависитъ не отъ предоставленія человеку одной только свободы, а отъ общественнаго и семейнаго воспитанія, построеннаго на здоровыхъ правильныхъ началахъ. Очевидно, значить, вопросъ о преобразованіи общественной и семейной нравственности сводится къ тому, какія начала нужно признать правильными въ дѣлѣ воспитанія человеческой личности, чтобы сдѣлать ее способною къ честной, плодотворной, самоотверженной общественной дѣятельности. Если воспитаніе должно имѣть цѣлю образованіе и выработку истинно-нравственныхъ характеровъ, то въ основу его должны быть положены такія начала, которыя способствуютъ развитію и расширенію нравственнаго самосознанія человека, воплоти проникнутаго нравственно-прекрасными идеалами. А такіе идеалы можетъ дать только религія, и только она одна, будучи крѣпко заложена въ душу человека путемъ правильнаго воспитанія, способна образовывать человека въ истинно полезнаго и честнаго общественнаго дѣятеля, стойкаго въ борьбѣ за свои убѣжденія, совершенно безкорыстно преданнаго служенію общественнымъ интересамъ. И если бы большинство гражданъ представляли собою типы дѣйствительно нравственныхъ характеровъ, то общественная жизнь бы процвѣтала. Изъ этого же слѣдуетъ и то, что какъ бы ни были прекрасны, сами по себѣ общественныя учрежденія, ничто не можетъ спасти государственный организмъ отъ разрушенія, если его члены будутъ заражены религіознымъ индиферентизмомъ и невѣріемъ. Это подтверждается и исторіей. Прекрасныя учрежденія Солона, поставившія государство на высшую степень пре-

цвѣтанія, не спасли однако его отъ конечнаго паденія, когда индеферентизмъ и невѣріе деморализировали народный духъ и расшатали основанія общественной нравственности.

По этому, г. Модестову не слѣдовало бы очаровывать общество вѣянїями, которыя пахнули на него изъ немножко пріотворенной двери свободы, и видѣть возрожденіе общественнаго духа только въ этой послѣдней, по направить вниманіе общества и въ другую сторону—къ развитію и укрѣпленію среди него религиозно-нравственнаго воспитанія. Тогда только можно надѣяться, что типъ нравственно-гражданскаго характера, который теперь является счастливою случайностію, будетъ обычнымъ явленіемъ,—чего именно, мы и желаемъ вмѣстѣ съ г. Модестовымъ.

НЕКРОЛОГЪ.

4-го января сего 1881 года скончался въ Москвѣ, въ домѣ своей матери, студентъ Московской духовной академіи Сергій Николаевичъ Ростуновскій. Покойный былъ сынъ Московскаго діакона, первоначальное воспитаніе получилъ въ Законодательномъ духовномъ училищѣ, затѣмъ прошелъ курсъ ученія въ Московской духовной семинаріи, отсюда и поступилъ, въ сентябрѣ 1877 года, въ Московскую духовную академію. Оставалось всего нѣсколько мѣсяцевъ до окончанія полнаго курса наукъ въ академіи, какъ неожиданная и тяжелая болѣзнь (скоротечная чахотка) свела въ могилу трудолюбиваго и подававшаго большія надежды человѣка. Вѣсть объ его кончинѣ произвела тяжелое впечатлѣніе на товарищей покойнаго. Многие изъ нихъ нарочно посѣщали въ Москву отдать послѣдній христіанскій долгъ почившему.

7-го января, въ церкви Богоявленія, что въ Елоховѣ, совершены были заупокойная литургія и затѣмъ отпѣваніе тѣла въ Бозѣ почившаго. Московское духовенство обнаружило при этомъ свое полное сочувствіе къ кончинѣ одного изъ лучшихъ своихъ питомцевъ: отпѣваніе совершалъ маститый труженикъ богословской науки протоіерей П. А. Смирновъ, въ сослуженіи шести священниковъ и четырехъ діаконѣвъ (одинъ изъ нихъ студентъ академіи о. Сергій нарочно прибылъ въ Москву къ погребенію С. Н.).

Покойный С. Н. Ростуновскій во время пребыванія своего въ академіи весьма усердно занимался своимъ дѣломъ и читалъ замѣчательно много книгъ какъ ученаго, такъ и беллетристическаго содержанія. Не вѣря въ близкую смерть, онъ и на смертномъ одрѣ продолжалъ свои занятія: готовилъ къ печати свое кандидатское сочиненіе, читалъ книги и дрожашею рукой исписывалъ цѣлыя тетради разными выдержками и замѣтками. Даже тогда, когда владѣть перомъ было для него не по силамъ, онъ не хотѣлъ разстаться съ своимъ дѣломъ: настойчиво онъ требовалъ, чтобы его младшіе братья и сестра писали подъ его диктовку. Въ отношеніяхъ къ товарищамъ покойный обнаруживалъ замѣчательную мягкость сердца, рѣдкую любовь и снисходительность къ товарищамъ.

Миръ дорогому праху его!

При гробѣ почившаго были произнесены его товарищами поученіе и рѣчи. Поученіе сказалъ, послѣ пѣнія причастнаго И. А. Панормовъ. Предъ началомъ отпѣванія произнесъ рѣчь Дан. К. Якимовичъ. Послѣ пѣнія «со святыми упокой»—сказалъ рѣчь К. И. Соловьевъ и наконецъ сказана прощальная рѣчь Дм. К. Якимовичемъ.

ПРОГРАММА БЕСѢДОВАНІЯ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКѢ О ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ ГОСПОДА ИСУСА ХРИСТА.

(Послѣ объясненія дневнаго Евангелія и Апостола).

ФЕВРАЛЬ

1. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.

Приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Обѣтованнаго Искупителя, Іоакимъ и Анна. Рождество Пресвятыя Богородицы. Введеніе во храмъ. Воспитаніе. Обрученіе Іосифу. Возвѣщеніе Архангела о рожденіи Іоанна Предтечи. Благовѣщеніе о рождествѣ Господа Иисуса Христа. Посѣщеніе Св. Дѣвою Елисаветы въ Назаретъ. Рожденіе Іоанна Предтечи. Пророчество Захаріи.

Бесѣдовать будутъ: *Протоіерей Іоаннъ Рождественскій. Священникъ Іоаннъ Дмитріевичъ Петропавловскій.*

8. Недѣля о Блудномъ сынѣ.

Рождество Господа Иисуса Христа. Пастыри вилеемскіе, пѣснь ангеловъ, поклоненіе пастырей новорожденному Младенцу въ вилеемскомъ вертепѣ. Обрѣзаніе. Срѣтеніе Господне. Явленіе необычайной звѣзды. Поклоненіе волхвовъ. Бѣгство святаго семейства въ Египетъ. Избѣженіе вилеемскихъ младенцевъ. Возвращеніе изъ Египта въ Назаретъ. Двѣнадцатилѣтній отрокъ Іисусъ въ храмѣ іерусалимскомъ съ учителями. Жизнь Іисуса въ Назаретѣ.

Бесѣдовать будетъ: *Протоіерей Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій.*

15. Недѣля мясопустная. О страшномъ судѣ.

Іоаннъ Креститель. Проповѣдь его. Крещеніе покаянія во Іорданѣ. Прибытіе на Іорданъ Іисуса Христа. Крещеніе отъ Іоанна. Богоявленіе іорданское. Постъ и искушеніе Іисуса въ пустынѣ. Явленіе Израилю. Свидѣтельство Іоанна объ Іисусѣ Христѣ. Посольство отъ Синедріона къ Іоанну.

Бесѣдовать будетъ: *Діаконъ Іоаннъ Николаевичъ Бухаревъ.*

22. Недѣля Сыропустная. Воспоминаніе паденія Адамова.

Вступленіе Іисуса Христа въ служеніе искупленія. Первые ученики Іисуса Христа. Первое чудо въ Канѣ галилейской. Первая пасха. Изгнаніе торжниковъ изъ храма. Бесѣда съ Никодимомъ. Послѣднее свидѣтельство Іоанна объ Іисусѣ Христѣ. Заключение Іоанна въ темницу.

МАРТЪ.

1. Недѣля Православія.

Переходъ Іисуса Христа изъ Іудеи въ Галилею. На пути у колодезя Іаковлева бесѣда съ самарянкой. Исцѣленіе сына царедворца. Проповѣдь въ Назаретѣ, и ея послѣдствіе переселеніе въ Капернаумъ. Пребываніе въ домѣ Петра, исцѣленіе тещи его и многихъ другихъ. Чудесная ловля рыбъ на озерѣ Геннисаретскомъ.

8. Недѣля 2-я Великаго поста.

Избраніе апостоловъ и нагорная бесѣда.

15. Недѣля 3-я Великаго поста, Крестопоклонная.

Исцѣленіе прокаженнаго, слуги сотника, разслабленнаго въ Капернаумѣ, призваніе Матѳея къ апостольскому служенію. Воскрешеніе Наинскаго юноши. Посольство къ Іисусу Христу отъ Іоанна. Вечера въ домѣ Симона фарисея. Грѣшница у ногъ Спасителя.

22. Недѣля 4 Великаго поста.

Ученіе Іисуса Христа о царствіи Божіемъ, предложенное въ притчахъ. Притчи—о сѣятелѣ и сѣмени, о сѣмени и плевелахъ, о зернѣ горчичномъ, и закваскѣ, о сокровищѣ найденномъ на полѣ, о драгоценной жемчужинѣ, отысканной и купленной, о неводѣ.

29. Недѣля 5 Великаго поста.

Переправа на ту сторону озера Геннисаретскаго, ночное плаваніе, буря. Исцѣленіе двухъ бѣсноватыхъ въ странѣ Гадаринской. Воскрешеніе дочери Таировой и исцѣленіе на пути къ Таиру кровоточивой. Первое посланіе апостоловъ на проповѣдь Іудеямъ. Извѣщеніе о кончинѣ Іоанна Крестителя. Исторія объ ускновѣннй главы его. Насыщеніе 5000 народа пятаю хлѣбами. Хожденіе по водамъ озера Геннисаретскаго.

АПРѢЛЬ.

5. Недѣля Вай.

Исцѣленіе тридцативосьми-лѣтняго недужнаго при овечьей купальнѣ. Свидѣтельство Іисуса Христа о Своемъ лицѣ и о Своихъ дѣйствіяхъ, ученіе о хлѣбѣ жизни, о необходимости причащенія тѣла и крови Христовой, о воскресеніи мертвыхъ.

О чтеніяхъ въ мѣстахъ народныхъ чтеній комиссіи народныхъ чтеній.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія, вслѣдствіе отношенія г. предсѣдателя комиссіи народныхъ чтеній, сочувствуя дѣлу комиссіи, предложило своимъ членамъ, согласно ихъ желанію, участвовать въ народныхъ чтеніяхъ. Изъявившіе желаніе участвовать въ народныхъ чтеніяхъ члены общества, по своему усмотрѣнію, избираютъ предметы чтеній, или бесѣды, не сносаясь предварительно съ совѣтомъ общества и сами отвѣчаютъ за общепригодность своихъ чтеній, или бесѣды. Они обязаны только предварительно о предметѣ своихъ чтеній извѣстить г. предсѣдателя комиссіи народныхъ чтеній для надлежащихъ съ его стороны распоряженій о напечатаніи объявленія о предстоящихъ чтеніяхъ.

СКЛАДЫ ВОСКР. БЕСѢДЪ ИМѢЮТСЯ ВЪ СЛѢД. МѢСТАХЪ Г. МОСКВЫ:

- 1) У о. настоятеля церкви Черниговскихъ чудотворцевъ протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго.
- 2) У о. настоятеля церкви Ризположенія—протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.
- 3) У о. настоятеля Рождественской, въ Палашахъ, ц.—протоіерея Василия Евфимовича Свѣтovidова.
- 4) У о. настоятеля Никитской, въ Басманной, ц.—протоіерея Платона Іонновича Капустина.
- 5) У о. настоятеля Косьмо-Даміанской, въ Таганкѣ, ц. священника Матѳея Васильевича Соловьева.
- 6) У о. діакона Борисо-Глѣбской, у Арбатскихъ воротъ, ц. Іоанна Николаевича Бухарева.
- 7) Въ церкви при Шереметевской больницѣ.
- 8) Въ церкви Пятницы-Параскевы—въ Охотномъ ряду.

Но такъ какъ до редакціи изданій Общ. люб. дух. просвѣщенія не разъ доходили слухи, что означенныхъ таковыхъ складовъ Воскр. бесѣды недостаточно, и по-

этому, за дальностію, весьма многія церкви лишены оныхъ, хотя бы и желали имѣть ихъ, то по просьбѣ Общ. люб. дух. просвѣщенія, съ согласія оо. настоятелей и старостъ церквей г. Москвы устроены еще склады Воскресныхъ бесѣдъ въ слѣдующихъ мѣстахъ г. Москвы:

- 1) У о. протоіерея Василіе-Кесарійской, въ Тверской-Ямской, церкви Александра Алексѣевича Романовскаго.
- 2) У о. протоіерея Пименовской, въ Новыхъ Воротахъ, ц. А. Г. Никольскаго.
- 3) У о. протоіерея Троицкой, на Грязяхъ, ц. А. К. Соколова.
- 4) У о. протоіерея Сумеоно-Столпнической, на Поварской, ц. В. С. Богословскаго.
- 5) У о. протоіерея Ермолаевской, на Садовой, ц. С. С. Модестова.
- 6) У священника Богоявленской, въ Елоховѣ, ц. І. Березкина.
- 7) У священника Спасской, на Пескахъ—на Арбатѣ, ц. А. Знаменскаго.
- 8) У священника Іоанно-Предтеченской, въ Кречетникахъ, А. Смирнова.
- 9) У о. діакона Воскресенской, на Остоженкѣ, ц. Г. Смирнова.
- 10) У псаломщика Рождественской, въ Столешникахъ, ц. Д. Никитскаго.
- 11) У псаломщика Троицкой, на Арбатѣ, ц. М. Соловьева.
- 12) У псаломщика Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, ц. А. Косинскаго.

Можно также получать Воскр. бесѣды въ Страстномъ монастырѣ и въ Епархіальной библиотекѣ—при Высоко-Петровскомъ монастырѣ.

отъ совѣта братства св. равноапостольной Маріи.

Совѣтъ Братства симъ извѣщаетъ членовъ Братства и лицъ сочувствующихъ дѣлу Братства, что 2-го февраля, въ часъ по полудни имѣетъ быть открытіе Братскаго училища при Николо-Ваганьковской церкви вмѣсто бывшаго Коломенскаго Юрьевицкаго училища, переведеннаго въ Москву по неудобству сообщеній и надзора. Воспитанницы онаго поступили въ Николо-Ваганьковское училище, въ которое принимаются и постороннія дѣвчцы съ опредѣленною уставомъ Братскихъ школъ платою.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ Редакцію поступаютъ заявленія отъ причтовъ Московскихъ церквей, что ими не получаютъ «Церковныя Вѣдомости» и «Воскресныя бесѣды», подписка на которыя сдѣлана ими черезъ оо. благочинныхъ. Редакція честь имѣетъ отвѣтить на всѣ подобныя заявленія: 1) что задержки со стороны Редакціи и Конторы въ доставленіи «Церковныхъ Вѣдомостей» никогда не бываетъ и подписчики удовлетворяются съ первымъ же выходящимъ № по времени подписки. Если же подписавшіеся причты чрезъ оо. Благочинныхъ не получаютъ «Церковныхъ Вѣдомостей», то это потому, что ни въ Редакцію, ни въ Контору не сообщено ихъ адресовъ; 2) «Воскресныя Бесѣды» съ доставкою на домъ въ Москвѣ стоятъ 1 р. 10 к. за каждый экземпляръ, потому заплатившіе за годовое изданіе по 50 коп. за экз. должны получать сами чрезъ своихъ посланныхъ изъ учрежденныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Москвы складовъ для продажи «Воскресныхъ Бесѣдъ», а не чрезъ почту, которой платится за каждый экз. 60 коп.

При семъ прилагается № 1-й Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.