



1912  
ГОДА

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 9-й.

23-го ФЕВРАЛЯ.

№ 9-й.

# Часть офіціальная.

в) псаломщическія:

## Перемѣны по службѣ:

10 февраля, псаломщикъ діаконъ м. Кузьмина, Староконстантиновскаго уѣзда, Тимоѳея *Калиновичъ* переведенъ въ село Ничпалы, Изяславльскаго уѣзда.

10 февраля, діаконъ Александръ *Ключъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Западнцы, Староконстантиновскаго уѣзда.

14 февраля, вдова псаломщика Домникія *Шиманская* назначена просфорнею въ село Яполоть, Ровенскаго уѣзда.

15 февраля, б. учитель церковно приходской школы Косма *Крѣпчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ село Собичинъ, Овручскаго уѣзда.

## Вакантныя мѣста

а) священническія:

Въ с. Строкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десятинъ; прихожанъ 1382 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Тышковичахъ, Владимірволинск. уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 983 д.; помѣщ. есть.

Въ с. Ляховѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 47 десят.; прихожанъ 1850 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Вербнѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 34 дес.; прихожанъ 969 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Верещакахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 46 десят.; прихожанъ 1445 душъ; помѣщеніе есть.

При Изяславльской соборной церкви мѣсто настоятеля; жалованья 494 руб. въ годъ; земли при церкви 63 десятины; прихожанъ 1436 душъ; помѣщеніе ветхое.

б) діаконскія:

Въ с. Любаркѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 53 десят.; прихожанъ 2817 душъ; помѣщеніе есть.

При Овручскомъ соборѣ мѣсто 2-го псаломщика; жалованья 70 руб. въ годъ; земли при соборѣ 160 десят.; прихожанъ 5329 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Яворовцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 35 дес.; прихожанъ 809 душъ; помѣщеніе есть.

Въ Сербиновкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 63 десят.; прихожанъ 2216 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Цвѣтохѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 40 десят.; прихожанъ 2021 душа; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Миньковцахъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 51 десят.; прихожанъ 1470 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Антоновцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 80 дес.; прихожанъ 1919 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Левковцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 дес.; прихожанъ 2459 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ленковцахъ, Изяславскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины; прихожанъ 1481 душа; помѣщеніе есть.

Въ м. Кузьминѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 97 десят.; прихожанъ 2068 душъ; помѣщеніе ветхое.

## НАГРАДЫ.

I. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ Любарскаго женскаго монастыря Николай *Смолевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

II. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳаддеемъ, Епископомъ Владимірволинскимъ, завѣдующій Охлоповскою второкласною школою, священникъ Василій *Квятковскій*, за примѣрное

исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

III. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гаврииломъ, Епископомъ Острожскимъ, священникъ села Яснограда, Житомирскаго уѣзда, Александръ *Рыбчинскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

## Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

(Нъ свѣдѣнію духовенства).

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особые, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмъ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія):

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ,

представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Въ послѣднее время только нѣкоторые изъ о. о. Благочинныхъ представляли сборы эти въ Духовную Консисторію, а большинство представляло этотъ сборъ въ Волынской Отдѣлъ Палестинскаго Общества. Нынѣ, согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, сборъ въ недѣлю Ваій **обязательно нужно представлять въ Духовную Консисторію.**

### О смерти священника, діакона и псаломщика.

22 декабря минувшаго 1911 года скончался заштатный діаконъ-псаломщикъ Поковской церкви села Яруня, Новоградволинскаго уѣзда, Іаковъ Игнатіевъ *Игнатовичъ*, 65 лѣтъ отъ роду Покойный вышелъ заштатъ 30 сентября 1910 года. Послѣ покойнаго осталась вдова, 61 года. Дѣти пристроены. Покойный, состоя на службѣ, вносилъ въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства дѣлалъ исправно.

31 января с. г. на 64 году жизни, отъ воспаления легкихъ, скончался священникъ с. Горопай, Новоградволинскаго уѣзда, Сампсонъ Марчевскій. Послѣ смерти о. Марчевскаго остались: жена его Екатерина Ананіевна 62 лѣтъ, сыновья: Владиміръ—состоитъ на частной службѣ, Евгенийъ и Николай—священниками, Михаилъ воспитывается въ Волынской духовной семинаріи, Иванъ—въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ, Любовь—состоитъ учительницей въ церковно-приходской школѣ и Марія въ замужествѣ за священникомъ Димитріемъ Михалевичемъ. Имущества послѣ покойнаго, кромѣ инвентаря и старой мебели, никакого не осталось. 25 коп. сборъ и въ эмерит. кассу вносилъ аккуратно.

1-го сего февраля умеръ отъ воспаления мозговыхъ оболочекъ псаломщикъ села Миньковецъ, Житомирскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ Рысинскій, 34 лѣтъ. Послѣ него осталась жена его Клавдія Антонова, 27 лѣтъ. Взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу покойный дѣлалъ аккуратно. Кромѣ незначительной домашней обстановки, другого имущества не осталось.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанию Житомирскаго духовнаго училища.

За 1910 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1910 годъ.		Дѣйстви-тельно посту-пило:	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<b>Отъ 1909 года оставалось:</b>				
А. НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ.				
1) Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	40	—
2) Суммъ по содержанию училища . . . . .	—	—	1380	75
Итого наличными . . . . .	—	—	1420	75
Б. ГОСУДАРСТВЕННЫМИ % БУМАГАМИ				
1) Училищныхъ суммъ . . . . .	—	—	3200	—
2) Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	500	—
Итого % бумагами . . . . .	—	—	3700	—
<b>Къ сему въ 1910 году поступило наличными деньгами:</b>				
А. По смѣтѣ, рассмотрѣнной Житомирскимъ окружнымъ духовно-училищнымъ съѣздомъ въ м. декабрѣ 1909 г. и утвержденной Его Преосвященствомъ.				
1) Церковнаго сбора, установленнаго съѣздомъ 1907 г. взаменъ 10% вычета изъ церковныхъ доходовъ, за вторую половину 1909 г. и за первую половину 1910 года . . . . .	6670	17	6481	52
2) 2% вычета изъ жалованья причтовъ . . . . .	2450	—	2696	14
3) Сборъ взаменъ свѣчнаго . . . . .	2100	—	2144	96
4) Остатковъ отъ вѣнчико молитвенной суммы . . . . .	700	—	590	16
5) % по купонамъ государственной 4% ренты, всего на сумму 1600 руб., составляющую, согласно волѣ жертвователя, умершаго священника Евстаѣя Янчинскаго, стипендіальный капиталъ имени Императора Александра II . . . . .	60	80	60	80

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1910 годъ.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
6) % по купонамъ 100 руб. билета той же ренты, составляю- щаго пожертваніе умершаго священника Матѳея Подмешаль- скаго на вспоможеніе одному изъ бѣдныхъ, благонравныхъ и успѣвающихъ учениковъ . . . . .	3	80	3	80
7) % съ капитала, составляющаго стипендію имени умершей свя- щеннической жены Надежды Яроцкой и состоящаго изъ 3 <sup>1/2</sup> % билета государственной комиссіи погашенія долговъ на 1200 р. и 2 листовъ государственной 4% ренты на сумму 300 р. . . . .	51	30	51	30
8) Взносовъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежити . . . . .	9310	—	9597	75
9) Взносовъ отъ инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ за правообученія . . . . .	1160	—	1252	50
10) За наемъ квартиры въ училищномъ флигель . . . . .	240	—	240	—
11) За аренду Бѣлостокской фермы . . . . .	100	—	100	—
И Т О Г О . . . . .	22846	7	23218	93
Б. Сверхсмѣтныхъ и случайныхъ поступленій				
1) Наличными деньгами . . . . .	—	—	3345	35
2) % бумагами . . . . .	—	—	3500	—
Всего въ 1910 году поступило—1) наличными . . . . .				
	—	—	26564	28
2) % бумагами . . . . .				
	—	—	3500	—
Съ остаточными же на приходѣ за 1910 г.				
1) наличными . . . . .				
	—	—	27985	3
2) % бумагами . . . . .				
	—	—	7200	—

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1910 годъ.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<b>1. По смѣтѣ.</b>				
§ 1. На содержаніе служащихъ . . . . .	3685	—	3562	44
§ 2. На содержаніе учениковъ . . . . .	12624	20	12136	88
§ 3. На содержаніе дома . . . . .	5633	80	6767	14
§ 4. На канцелярію . . . . .	60	—	26	15
§ 5. На медикаменты и различные экстраординарные расходы по больницѣ . . . . .	450	—	294	28
§ 6. На училищныя бібліотеки— фундаментальную и ученическую, учебники и учебныя пособія . . . . .	350	—	368	85
§ 7. На мелочныя и экстраординарные расходы на нужды училища . . . . .	88	7	20	55
Итого по смѣтѣ . . . . .	22891	7	23176	29
<b>2. Сверхъ смѣты.</b>				
а) Выдано учителю русскаго языка, согласно журнальному опре- дѣленію Правленія отъ 21 декабря за № 40 и на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572, изъ остатковъ мѣстныхъ суммъ по содержанію училища едино временнаго вознагражденія за чтеніе письменныхъ ученическихъ упражненій въ 1910 году . . . . .	—	—	100	—
б) Употреблено на приобрѣтеніе 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты (на сумму, по нарицательной цѣнѣ, 3500 р) . . . . .	—	—	3243	57
Итого сверхъ смѣты . . . . .	—	—	3343	57
А всего израсходовано . . . . .	—	—	26519	86
За вычетомъ израсходованной суммы (26519 р. 86 к.) изъ показан- наго выше прихсда (наличными 27985 р. 3 к. и <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагами 7200 р.) остается къ 1911 году				
наличными . . . . .	1465	р. 17 к.		
<sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагами . . . . .	7200	„ — „		
Отчетъ сей провѣренъ ревизіонной комиссіею и найденъ во всемъ съ прихода-расходною книгою согласнымъ.				

# Часть неофициальная.

## Возстановленіе патріаршества.

### III.

Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патріарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго Труда“ покойный Шаратовъ отпечаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой всеподданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Волынскаго Агаѳангела († 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорскяя власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссійскихъ патріарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что оберъ-прокурорская власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

Послѣдній въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если же оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется наново.

Чтобы не быть голословными, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на возстановленіе Васильевскаго собора въ Озручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Преосв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе Оберъ-Прокурора о необходимости Преосв. Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками, — но и этотъ проектъ благодѣтельнаго закона былъ

остановленъ по желанію Оберъ-Прокурора: только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, неліцемерный ревнитель вѣры и Церкви, провелъ его снова чрезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго насилія Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то вполне естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ-же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ — къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію — зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ; а если спросить, то это будетъ дѣломъ личной любезности; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ въ этого не найдете, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра 1-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно не договаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ! .

Итакъ, единоличный управитель россійской церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ, — только управитель сей есть простой мірянинъ, а возстановленіе каноническаго патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говорилъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, въ XVII — по патріархамъ, за XVIII вѣкъ — по государямъ, а за XIX-й — по оберъ-прокурорамъ. Что угоднo будетъ Господу опредѣлить о семъ въ XX мѣ вѣкѣ, \*) — это въ Его святой волѣ!..

\*) Въ XX-мъ вѣкѣ — по „парламентамъ“ или „премьерамъ“!.. — Ред.

Для многихъ съ 1905 года потерялъ значеніе еще одинъ важный вопросъ: какъ совмѣстить патріаршество съ самодержавіемъ? Но въ мартѣ прошлаго года, когда поднялась рѣчь о патріархѣ, нѣкоторыя изъ консервативныхъ газетъ, далеко не искреннихъ, забили тревогу именно въ этомъ смыслѣ, на самомъ же дѣлѣ онѣ руководились чисто партійными интересами челоуѣкоугодія не предъ трономъ, а предъ другими инстанціями...

Мы же отвѣтимъ на поставленный вопросъ такъ: хотя ревнители вѣры не должны ни предъ чѣмъ останавливаться для возстановленія истиннаго православія, но здѣсь нѣтъ никакой нужды въ выборѣ между двумя священными симпатіями русскаго православнаго сердца: *патріаршество есть не ограниченіе самодержавія, а самая надежная его опора.* И если бы не разумнымъ а то и просто неискреннимъ газетнымъ консерваторамъ не удалось очернить и оклеветать истинно церковнаго и святого желанія Св. Синода въ мартѣ 1905 года, и Синодъ могъ бы въ лицѣ председательствующаго митрополита доложить Монарху, что помѣстная Церковь почти 200 лѣтъ была насильственно лишена своего главы Государемъ Петромъ Первымъ, то нашъ Государь благоволилъ бы самъ возвратитъ Церкви то, что отнялъ Петръ и признать главою ея либо первенствующаго по чести Іерарха, либо Іерарха, занимающаго патріаршую кафедру, предоставивъ назначеніе дальнѣйшихъ патріарховъ избранію обычнымъ порядкомъ.

Такой порядокъ возстановленія патріаршества представляется самымъ правильнымъ. Въ 1905 году Св. Синодъ всеподданнѣйше ходатайствовалъ о созывѣ Помѣстнаго собора для избранія имъ патріарха, но мы уже видѣли, что собрать законный Соборъ никто кромѣ патріарха не можетъ. Соборъ можетъ быть созванъ по Высочайшему соизволенію патріархомъ, но самый патріархъ (первый) можетъ быть провозглашенъ Высочайшимъ опредѣленіемъ и манифестомъ. Какимъ образомъ?—объ этомъ мы неоднократно говорили. По Божественному праву (*de jure divino*) верховный пастырь не можетъ быть отмѣненъ, ни ограниченъ въ богодарованныхъ своихъ полномочіяхъ. Императоръ Петръ I и его Регламентъ только связали первосвятителя, но упразднить его не можетъ никакая власть: онъ былъ фактически насильственно лишень своихъ каноническихъ правъ, но въ очахъ Божіихъ они при немъ остаются. Кто же теперь можетъ воспретить Преемнику Петра отмѣнить это ограниченіе, развязать узы церковныя? Кто осмѣлится не признать законности такого богоугоднаго дѣянія? А какъ оно можетъ выразиться? — Провозглашеніемъ первенствующаго или Московскаго митрополита каноническимъ патріархомъ. Затѣмъ, разумѣется, христіанская любовь внушитъ Главѣ Государства и Главѣ Помѣстной Церкви испросить на сіе благословенія прочихъ патріарховъ.

Вотъ что мы писали о семъ въ докладной запискѣ 1905 года.

„Если бы такое радостное событіе совершилось въ Великомъ Посту (когда состоялся всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода), то не позже Троицы состоялся бы и законный Соборъ Помѣстный съ участіемъ Восточныхъ Патріарховъ а къ осени Святая Церковь процвѣла бы такою силою благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно бы увлекло паству далеко, далеко отъ тѣхъ звѣрскихъ интересовъ, которыми теперь раздирается наша родина, и Самодержавная Власть непоколебимо и радостно стояла бы во главѣ на родной жизни. По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣснопѣнія, а не марсельезы, въ Москвѣ гудѣли бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, украшенныя бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ Священнаго Востока, а не измѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами; и вообще революціи ни тогда бы не было, ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародный восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы сѣятелямъ безбожной смуты.

Писать ли о томъ, что и понынѣ патріаршеству и самодержавію сочувствуютъ одни и тѣ же круги лицъ, одно и то же направленіе мысли? Да и можетъ ли быть рѣчь о папистическихъ притязаніяхъ патріарха при томъ униженіи вѣры, въ коемъ находилась послѣдняя въ 18 и 19 вѣкахъ? Напротивъ, высшей Власти приходилось бы постоянно прилагать стараніе о томъ, чтобы патріархи проникались сознаниемъ своихъ полномочій, не боялись всѣхъи всего, чтобы громче и смѣлѣе поднимали свой голосъ въ странѣ, хотя бы почисто духовнымъ, по чисто нравственнымъ вопросамъ жизни. И конечно, лишь при условіи такого дерзновенія главы мѣстной Церкви и прочіе пастыри ея оставили бы свое преступное молчаніе предъ всякой, даже временной, темной силой крамолы и безбожія и не оправдывали бы собою столь постыдно сбывшагося предсказанія нѣкоего Іеронима Преображенскаго который въ одномъ пасквилѣ на имя Преосв. Амвросія Харьковскаго утверждалъ, что духовенство наше, столь усердно прославлявшее тогда самодержавіе, съ неменьшимъ усердіемъ начнетъ расхваливать и конституцію и республику, если подобныя теченія будутъ брать верхъ. Этотъ пасквиль покойный архіепископъ отпечаталъ, желая тѣмъ прибить въ позорному столбу автора, но, увы, авторъ и тогда встрѣтилъ общее сочувствіе въ повременной печати и теперь предсказанія его оправдались.

Вообще же заключимъ свою записку тѣмъ заявленіемъ, которое не разъ повторяли мы при самомъ возникновеніи рѣчи о возстановленіи каноновъ. Не отъ Самодержавной Власти должны мы опасаться препятствій этому великому дѣлу,



но отъ либеральныхъ теченій въ обществѣ и въ худшей части духовенства. „Свѣтъ пріиде въ міръ, и возлюбима человецы паче тьму, неже свѣтъ: бѣша бо ихъ дѣла зла. Всякъ бо дѣлающій злая ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукави суть“ (Іоан. III, 19—20).

Теперь уже ясно, что враговъ возстановленія Церкви больше, чѣмъ друзей ея, но если Пресвященные Іерархи рѣшатся стоять за истину до смерти, то Господь возвратитъ помѣстной Церкви Свою милость возстановитъ ее въ канонической чистотѣ и славѣ, и возсоздастъ помраченное двумя вѣками ея дѣятельное братское единеніе съ прочими православными Церквями, дабы завершить радость христіанъ *Соборомъ Вселенскимъ*, на которомъ и ученіе вѣры будетъ вновь уяснено въ прежней его чистотѣ и въ полномъ освобожденіи отъ западныхъ примѣсей, и начертаніе совершенной жизни христіанъ будетъ предложено во всей ея нетлѣнной красотѣ и увлекающей силѣ.

Со времени составленія этой записки прошло 6 лѣтъ. Религіозное и нравственное растлѣніе русскаго народа и русскаго общества идетъ все глубже съ ужасающей силой, польское католичество, нѣмецкій баптизмъ и русская хлыстовщина отторгають отъ Церкви десятки тысячъ пасомыхъ, а еврейскій атеизмъ и того больше; церковная дисциплина разшатывается въ самихъ основаніяхъ; смѣлая слова отрицанія Церкви раздѣются изъ устъ и изъ подъ пера даже священниковъ не только въ печати, но и въ Государственной Думѣ, составляются даже союзы духовенства для введенія въ Россіи реформации: въ этомъ направленіи издавались и продолжаютъ издѣваться нѣкоторые духовные журналы; но зато остаются безъ достойной отвѣди десятки штундистскихъ, латинскихъ, магометанскихъ и хлыстовскихъ журналовъ и газетъ, надменно поносящихъ іерархію и духовенство и несравненно болѣе популярныхъ, чѣмъ изданія нашихъ академій. Нѣкоторые епархіальные архіереи и многіе іереи и иноки борются съ церковнымъ растлѣніемъ, но дѣлають это дѣло каждый для своей епархіи: народъ русскій не имѣетъ общаго пастыря, а церковь русская въ ея цѣломъ не имѣетъ отвѣтственнаго попечителя,—она является, какъ вымороченное достояніе, какъ *res nullius*, а не какъ единая Христова рать въ борьбѣ со своими усилившимися и умножившимися врагами: этимъ дали „свободу совѣсти“, свободу печати, свободу слова, свободу подкупа, подлога, шантажа и клеветы, а „господствующей“ Церкви пока не вручено того, что ей далъ Божественный Духъ, не дана ей глава! Но можетъ-ли бороться съ врагомъ армія при наличности 75 самостоятельныхъ военачальниковъ, не объединенныхъ высшими полководцами? А „господствующая“ и воинствующая Церковь и находится то въ такомъ

жалкомъ положеніи! До 1905 года, худо-ли, хорошо-ли,—ее охраняла власть мірская, а нынѣ она лишена этой охраны, но и себѣ самой не предоставлена: спутаннаго по ногамъ коня охраняли отъ волковъ пастухи, а потомъ отошли и сказали: „борись самъ за себя съ хищниками“, но ногъ ему не распутали: уцѣлѣеть-ли онъ отъ волчьихъ зубовъ? \*)

Намъ припоминается глубоко трогательная челобитная монаховъ Новаго Іерусалима къ Московскому Царю, блаженной памяти Теодору Алексѣевичу, о возвращеніи къ нимъ изъ далекой ссылки строителя монастыря святѣйшаго патріарха Никона: „молимъ твое богоподобное благоутробіе! возврати пастыря стаду, приставъ главу къ тѣлу, да вкупѣ съ нами возрадуемся о Царѣ своемъ и простремъ свою молитву о твоемъ боголюбезномъ здравіи и спасеніи“.

Архіепископъ Антоній.

### Дружеская взаимопомощь Волынскаго Православнаго духовенства.

Единеніе среди насъ священниковъ Волыни отсутствуетъ. Жизнь наша въ одиночку по заолустнымъ селамъ создала счастливецъ и неудачниковъ. Горе тому изъ насъ, кому жизнь сулитъ неудачи; ему приходится познакомиться съ нуждой и убѣдиться что никто не подастъ руку помощи. Наша отчужденность и жизнь въ одиночку выработала людей безразличныхъ къ чужому положенію. Видъ страдающаго собрата вызываетъ у насъ платоническій вздохъ и больше ничего. Горе „впавшаго въ разбойники“ собрата еще усугубляется тѣмъ, что въ критическую минуту его поддержитъ (не вздохомъ, а на дѣлѣ) никто другой, какъ только всѣми презираемый изъ іудова племени. Эта поддержка тѣмъ болѣе памятна, что она чувствуется всю жизнь, по своимъ процентнымъ цѣпкимъ обязательствамъ.

Не стыдно ли намъ, сословію, стоящему во главѣ русскаго православнаго народа, чтобы не быть въ силахъ помочь брату іерею (или псаломщику) въ нуждѣ, когда постигаетъ его трудная година.

Да, поистинѣ стыдно, ибо мы до сихъ поръ не сьорганизованы и безсильны помочь сами себѣ. Мы, если относимся къ категоріи счастливецъ, безразличны къ горю собрата; а если не-

\*) А можетъ быть пастухи нынѣ возревновали о „волчьемъ зубѣ“, а не о „конѣ“? На этотъ счетъ даетъ намъ ясный отвѣтъ знатокъ пастушескихъ „свирелей“ г. Прохановъ, издатель сектантской „Утр. Зв.“, когда поясняетъ, почему нельзя дать свободу Православной Церкви!.. Видите ли, она еще владѣетъ народомъ и потому опасна для „либеральныхъ начинаній“...

счастливы сами, то чѣмъ можемъ помочь?—конечно однимъ вздохомъ, но этого мало.

Тяжелое было время, когда не было у духовенства эмеритур;—но наши предшественники потрудились, и теперь наша эмеритальная касса владѣетъ свыше полмилліонной суммой—нашихъ собственныхъ денегъ. Теперь намъ необходимо постараться и рѣшить вопросъ объ открытіи дешеваго взаимнаго кредита подъ наименованіемъ „Дружеская взаимопомощь Волынскаго Православнаго духовенства“. Кредитная касса должна быть ссудо-сберегательнымъ товариществомъ на взаимныхъ началахъ и со взаимнымъ страхованіемъ жизни участниковъ (на коллективныхъ началахъ): артели, фабрики, владѣльцы вѣдь могутъ страховать жизнь своихъ рабочихъ—по нѣсколько человѣкъ, нужно постараться и намъ добыть тоже право.

Поднимая настоящій вопросъ, прошу отцовъ сотоварищей, и всѣхъ сочувствующихъ моей мысли, высказаться на страницахъ настоящаго органа и разработать вопросъ къ предстоящему съѣзду дабы уполномочить съѣздъ подвинуть этотъ вопросъ къ осуществленію въ недалекомъ будущемъ.

Избранной комиссіи, по порученію съѣзда, слѣдуетъ переработать уставъ изъ нормальнаго о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ примѣнительно къ намъ, духовенству, взявъ въ основу капиталъ не изъ казны, а изъ нашей же эмеритальной кассы православнаго духовенства. Въ настоящее время вѣдь онъ находится въ 0/0 малоцѣнныхъ бумагахъ—(его можно назвать мертвымъ капиталомъ) и обратить 100, 200 тысячъ въ оборотъ для помощи нуждающимся въ кредитъ нашимъ братьямъ іереямъ и псаломщикамъ.

Знаю напередъ, что мнѣ возразятъ: эмеритальный капиталъ неприкосновененъ и ни на какую нужду взятымъ быть не можетъ. Это мнѣніе и я поддерживаю всецѣло, иначе быть не должно. Но, г.г. сотоварищи, увеличить его мы стремимся неудержимо, вплоть до самообложенія новыми взносами.

Капиталъ мертвъ и мы еле живы и безпомощны. Не лучше ли имъ же, нашимъ капиталомъ, воспользоваться для удержанія въ своихъ рукахъ тѣхъ процентовъ, какіе мы платимъ нашимъ благодѣтелямъ еврейчикамъ. Во первыхъ, въ оборотѣ капиталъ дастъ большую прибыль, нежели въ процентныхъ бумагахъ, во 2 хъ каждый изъ насъ въ трудную минуту встрѣтитъ поддержку за малый—(6, 7) 0/0, сравнительно съ тѣмъ, каковой мы переплачиваемъ теперь, въ 3 хъ не будемъ нравственно обязаны считать евреевъ своими благодѣтелями, а окажемъ поддержку братскую другъ другу.

Посему, основной капиталъ, взятый изъ эмеритальнаго, считать заимобразнымъ на 15—20 лѣтъ, согласно тому, какъ это дѣлается съ казеннымъ. Прибыль исчислить теперешнюю плюсъ

1 0/0 (чистый доходъ отъ оборота), когда будетъ выплаченъ весь долгъ кассѣ, каковой уплачивать по казенному положенію о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Выдача кассѣ Дружеской Взаимопомощи должна быть не одновременной, а по потребности, по образцу того, какъ поступаетъ въ товарищества краткосрочная ссуда изъ казначейства. Процентъ для членовъ-пайщиковъ не долженъ быть выше 7, 7½, тогда онъ будетъ не обременителенъ и доступенъ.

Члены должны ежегодно вносить пай не мене 10 рублей, и сколько возможно по желанію на свою сберегательную книжку, и этотъ годичный 10-рублевый пай не долженъ приносить 0/0, а этотъ 0/0 долженъ поступать на расходы по содержанию кассы. Остальные личные сбереженія должны приносить доходъ равный съ казенно-эмеритальной основной суммой, а стороннихъ не принимать на льготныхъ, болѣе лучшихъ условіяхъ, это послужитъ въ ущербъ всему дѣлу улучшенія быта духовенства.

Правленіе Дружеской кассы Пр. Духовенства должно быть въ Житомирѣ, а по уѣзднымъ городамъ самостоятельныя отдѣленія—совѣты, избранные на уѣздныхъ соборикахъ. Отчетность должна вестись по образцу ссудо-сберегательныхъ товариществъ, ежемѣсячно должна провѣряться ревизіоннымъ собраніемъ въ правленіяхъ отдѣленій и два раза въ годъ ревизорами, назначенными отъ главной кассы. Касса же должна давать отчетъ ревизіонному комитету, назначенному отъ съѣзда духовенства. Подробная отчетность должна печататься отдѣльными брошюрами, какъ приложение къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Мое предположеніе неудобно тѣмъ, что требуется много должностныхъ лицъ, не откуда ихъ будетъ отлачивать. Это будетъ извѣстнымъ въ концѣ перваго года. Посему вначалѣ, пока наладится дѣло, послужимъ, братіе и отцы, бесплатно, а когда увидимъ, что есть возможность назначить, какъ поощреніе, наградные лицамъ, приносящимъ дѣлу кредита пользу—собраніе рѣшить этотъ вопросъ.

Возраженіе—зачѣмъ намъ, духовенству, своя дружеская кредитная касса, если мы имѣемъ возможность быть участниками сельско-хозяйственныхъ кредитныхъ товариществъ,—мною рѣшается такъ: отъ участія въ сельско-хозяйственныхъ товариществахъ намъ не слѣдуетъ отказываться, но одолжаться у нихъ, брать ссуды намъ и не удобно и не слѣдуетъ. Всякій изъ насъ на опытѣ убѣдился, какъ подозрителенъ народъ къ нашей дѣятельности на его же пользу, вѣдь онъ, мужичекъ, все отъ насъ исходящее перетолковываетъ своеобразно, во всемъ видитъ наши корыстные виды, даже и тамъ, гдѣ ихъ и нѣтъ. Но вотъ что самое главное: вѣдь прибыли кредитныхъ с.-х. товариществъ мы на свою нужду употребить

не можемъ, а намъ нужно позаботиться о собственной нуждѣ.

Эмеритальная касса—плодъ нашихъ личныхъ лишений—вкладовъ. Посему, друзья и отцы собратія, употребимъ усиліе и создадимъ дружескую кассу взаимопомощи! Цѣль ея существованія должна быть помощь нашимъ бѣднымъ неудачникамъ и коллективное страхование на случай смерти.

Сколько слезъ семья ни проливай, но ими сыта не будетъ. Страховка же—кормилица семьи, плюсъ пенсія, и эмеритура послужатъ основаніемъ безбѣднаго существованія тѣхъ, кому мы и посвящаемъ свои силы. Итакъ, братіе, сотоварищи,—объединимся и послужимъ общему дѣлу. Отозвитесь! Мою мысль прошу разработать дать ей, то или другое опредѣленное направленіе, но дружескую кассу необходимо учредить. Пусть на наши проценты будутъ сыты вдовы и сироты духовенства, а не сыны иноплемениковъ.

Священникъ с. Крупы **Петръ Шумскій.**

## Патріархъ Гермогенъ.

1612—1912.

I.

1

Дворецъ Кремлевскій оживленъ:  
Назначенъ нынче день сговора,—  
Вопросъ женитьбы ужъ рѣшенъ  
У Лжедмитрія у вора,  
И нынче вотъ сзываетъ онъ  
Подъ сѣнь Успенскаго собора  
Духовныхъ лицъ, бояръ и знать  
Со всей Москвы—совѣтъ держать.

2

Вотъ патріархомъ нареченный  
Игнатій старецъ держитъ рѣчь:  
— „Нашъ долгъ вѣками освященный  
Обычай старины беречь,  
Но царь, сиротствомъ удрученный,  
Рѣшилъ обычаемъ пренебречь,  
И ляшку, коль соборъ дозволить,  
Въ жену поять себѣ изволить.“

3

„На Руси, правда, искони  
Царицей не бывала полька,  
Но нынче вѣдь другіе дни,  
И, думаю,—не я лишь только,  
Но всѣ согласны, что они,  
Женясь, въ грѣхъ не впадутъ нисколько...  
Вѣдь церковь тотъ отмолить грѣхъ!—“  
Такъ рекъ Игнатій, хитрый грекъ.

4

Молчить епископовъ, игумновъ,  
Сѣдыхъ бояръ послушный рядъ;  
Въ безстрастїи всѣмъ благоразумномъ  
Царицей Гришку подарятъ.  
Пройдетъ вопросъ легко, безшумно;  
Владыки слово утвердятъ:  
— „Быть по сему, Ты правъ. Отнынѣ  
Царицей быть въ Москвѣ Маринѣ“.

5

Но лишь одинъ не мирволить  
Такой предательской измѣнѣ.  
То Гермогенъ, мигрополитъ  
Казанскій. Лъсти въ немъ нѣтъ и тѣни.  
Суровъ и мраченъ онъ на видъ,  
Но сколько воли въ Гермогенѣ!  
Очами онъ сверкнувъ встаетъ  
И вдругъ лъстецамъ отпоръ даетъ:

6

— Отцы! Что слышу? Что твориге?  
Иль ужъ насталь послѣдній часъ?  
Грѣха на душу не берите!..  
Не быть латынянкѣ у насъ!  
Согласья отъ меня не ждите...  
Не ляхъ Москву сложилъ и спасъ!..  
Или невѣсть у нихъ излишекъ,  
Что прочать намъ Марину Мнишекъ?“...

7

Такъ Гермогенъ громить соборъ,  
Вѣщаетъ имъ позоръ, проклятье,  
Пророчить Руси всей позоръ  
И стыдъ лъстецамъ всѣмъ, безъ изъятья...  
И гнѣвомъ блещетъ царскій взоръ.  
Лжедмитрій рекъ:— „Отцы и братья!  
„Смутилъ меня тотъ злой чернецъ...  
Но слово—вамъ. Какой конецъ?“

8

Конецъ былъ сразу преднамѣченъ:  
Женился воръ, какъ самъ хотѣлъ,  
А Гермогенъ, во злѣ отмѣченъ,  
Отставленъ вскорѣ былъ отъ дѣлъ,  
Поруганъ жестоко, увѣченъ  
И въ ссылкѣ долгой отсидѣлъ.

Такъ Гермогенъ во дни гоненій  
Стоялъ за твердость убѣжденій.

II.

9

Грозитъ Москвѣ бѣда опять  
Царемъ ужъ Шуйскій сталъ Василій.  
Сталъ онъ крамолу изгонять,  
Но смуть мятежныхъ и насилій  
Не смогъ и этотъ царь унять.

Во Псковѣ—вѣча запросили,  
Бунтуеть Новгородъ—и зря  
Всѣ не хотятъ признать царя.

10

Конца нѣтъ зависти бѣсовской;  
Нельзя унять лихихъ рѣчей.  
Толпы на площади Кремлевской,  
И полный бунтъ у москвичей.  
На Лобномъ—патріархъ Московскій;  
Онъ рѣчью обличить своей  
Обманщиковъ мятежныхъ хочетъ,  
Та рѣчь, быть можетъ, миръ упрочить.

11

Кто жъ быть владыкою призванъ?  
То Гермогенъ, чернецъ смиренный,  
Онъ патріаршій носить санъ  
И слышенъ голосъ дерзновенный  
На площадь всю. Громить обманъ,  
И вражій ковъ, и лестъ измѣны  
Владыка доблестный, святой:  
„—Зачѣмъ прельстились суетой?

12

„Не вы ль Василія избрали?  
Не самозванецъ Шуйскій царь!  
Не вы ль и крестъ всѣ цѣловали?  
Такъ стало нынче, какъ и встарь:  
Глава Россіи не Москва—ли?  
Не ею ль избранъ государь?  
Иль столь столица безтолкова,  
Чтобъ слушать Новгорода, Пскова?

13

„Иль вы хотите злу напасть  
Опять отечеству сготовить?  
Какъ не признать цареву власть?  
Какъ можно всеу буесловить?  
Но знайте: будетъ злая страсть.—  
И кто гнѣвъ Божій остановитъ?  
Ужъ будетъ, будетъ кровь и гладь,  
Возстанетъ вновь на брата брать!“

14

Такъ не усталъ на призыванье  
Владыка доблестный, святой,  
И патріарше увѣщанье  
Неслось не тщетно надъ толпой:  
Быль взять призывъ тотъ во вниманье,  
И царь былъ признанъ всей Москвой.

III.

15

Свершилось вскорѣ на яву  
Все предвѣщаніе владыки:

Взмутили русскую главу  
Зловѣщій шумъ и вражь клики;  
То наступаетъ на Москву  
Напоръ отчаянный и дикій;  
Жолкевскій тотъ напоръ ведетъ,  
И Тушинскій съ нимъ воръ идетъ.

16

Все—въ прахъ, при первомъ же ударѣ:  
Ведутъ царя ужъ въ ляхскій плѣнъ,  
Дышатъ измѣною бояре  
И жаждутъ новыхъ перемѣнъ;  
Но твердъ въ кровавомъ томъ угарѣ  
Одинъ лишь старецъ Гермогенъ.  
Ему не страшень ни Жолкевскій,  
Ни тайный замысль крулевскій.

17

А былъ тогда король охочъ  
Москвѣ царемъ дать Владислава,  
Царить онъ былъ и самъ не-прочь,—  
Но патріархъ одинъ лишь здраво  
Всѣхъ убѣждалъ и день и ночь:  
—„Намъ будетъ въ томъ какая слава.  
Что иноземца мы возьмемъ  
И въ польшу Русь перевернемъ?“

18

И день и ночь, мольбы свершая,  
Укрывшись въ келіи своей,  
Великій старецъ, Русь спасая,  
Не зналъ покоя для очей  
Посылы - грамоты слагая,  
Онъ слалъ гонцовъ по Руси всей  
И призывалъ во дни безславья  
Всѣхъ порадовать за православье ..

19

Такъ отъ зари и до зари,  
Ища въ молитвѣ лишь отрады,  
Онъ письма слалъ въ монастыри,  
Во грады, веси и посады,  
Твердя всѣмъ: —„Русскіе цари  
Встарь были—русскимъ быть и надо!“

IV.

20

Однажды, правило свершая,  
Забылся старецъ легкимъ сномъ.  
Лампады, стѣны озаря,  
Мерцаютъ слабымъ огонькомъ.  
Какъ вдругъ - стучать... Одна, другая,  
За тѣню входитъ тѣнь гуськомъ..

21

Печалень говоръ тутъ людской:  
То—князь Мстиславскій, князь Голицынъ,

То дьякъ Томило Луговской,  
И Салтыковъ... и инья лица  
Владыкъ молвятъ сказъ такой:  
— „Какая польза для столицы  
И для Россійской всей земли,  
Что ляхи землю заняли?“

22

„Къ покою вся страна стремится,  
Отъ той невзгоды злой уставъ,—  
Пускай на царствѣ утвердится  
Намъ королевичъ Владиславъ..  
Довольно русской крови литься!  
Ты жъ, всѣмъ возванья разославъ,  
Вражду лишь пуще разжигашь,  
Согласью нашему мѣшаешь“.

23

„Смирись, владыка, не грѣши!  
Пускай межъ нами и ляхами  
Все будетъ въ мирѣ и въ тиши,  
Ты жъ грамоту, владыко, съ нами  
На Владислава подпиши!“ ..  
Такими хитрыми словами  
Уснащена тутъ рѣчь бояръ,—  
Но твердъ Московскій патріархъ!

24

Рѣчамъ лукавымъ не внимаетъ  
Владыка, замыслъ ихъ понявъ.  
„Пусть православье принимаетъ  
Вашъ королевичъ Владиславъ,“ —  
Такъ Гермогенъ имъ изрекаетъ,—  
И, слову истины не внявъ,  
Грозятъ ему бояре плѣномъ...  
Но имъ ли сладить съ Гермогеномъ?

25

Угрозы въ кельѣ, шумъ и крикъ,  
Конца нѣтъ злобѣ незаконной  
Владыка же главой поникъ,  
Стоитъ въ молчаньѣ предъ иконой,  
Смиренно зря на Спасовъ ликъ...  
Но вотъ, отказомъ раздраженный,  
Тутъ Салтыковъ предъ нимъ встаетъ—  
И ножъ, въ безумьѣ, достаетъ!

26

Смерть патріарха ожидаетъ...  
Но патріархъ святымъ крестомъ  
Орудье злобы ограждаетъ...  
Вины не чувствуя ни въ чемъ,  
Онъ злымъ теперъ не уступаетъ  
И не уступить имъ потомъ.

Такъ Гермогенъ во дни безславья  
Всталъ за святое православье.

V.

27

По Руси смута и мятежъ  
И вдоль и вширь привольно ходятъ,  
И на Москвѣ порядки тѣ-жъ;  
Врагъ, другъ—кто хочетъ, верховодитъ.  
Совсѣмъ ужъ стало невтерпежъ!  
Два года въ той борьбѣ проходить,  
Пока жъ межцарствіе падетъ  
Еще и третій годъ пройдетъ.

28

Ночь тихо надъ Москвою дремлетъ.  
Во мракъ Чудовъ монастырь...  
Кремль сила вражія объемлетъ,  
Вершатъ ляхи кровавый пиръ;  
Ужъ скоро врагъ и Кремль отъемлетъ,—  
Тогда настанетъ жалкій миръ..  
Спитъ подъ Москвою вражья сила,  
Зловѣще тихо приуныла.

29

Въ подземной кельѣ заключенъ  
Злымъ супостатомъ узникъ плѣнный.  
То патріархъ нашъ Гермогенъ,  
Руси поборникъ дерзновенный.  
Томится межъ холодныхъ стѣнъ  
Онъ много дней, но неизмѣнный  
Отвѣтъ въ умѣ его рѣшенъ:  
Не сдастся гордымъ ляхамъ онъ!

30

Не разъ сюда къ нему средъ ночи,  
Суровы, злы, страшны, гнѣвны,  
На подлость всякую охочи,  
Приходятъ польскіе паны  
И патріарху прямо въ очи  
Доводятъ суть его вины:  
— „Въ твой зовъ народъ весь ополчился,—  
Такъ отпиши, чтобъ онъ смирился“...

31

Что ночь, то въ мрачныхъ погребахъ  
Зловѣщій огонекъ мерцаетъ,  
То лаской, то угрозой ляхъ  
Смущать владыку продолжаетъ;  
То вдругъ, въ сердцахъ, наводитъ страхъ,  
То вновь посулы обѣщаетъ...  
Но тверже каменныхъ столповъ  
Стоитъ владыка средъ враговъ!

32

Подкопъ ведется неизмѣнно.  
— „Останови ты русскихъ спесь,  
Упрямый старецъ, непременно,  
Не то бѣда сгнѣешь ты здѣсь!“  
Но не смутитъ имъ Гермогена!  
Онъ съ русскими душою весь,

Онъ рать, угрозамъ не внимая,  
Благословляетъ, умирая.

33

Свершилось! Столпъ російскій палъ,  
Голодной смертію замучень.  
Отечества онъ не предалъ;  
Какъ жилъ онъ, съ правдой не разлучень,  
За правду такъ и жизнь отдалъ!...  
Подвалъ сырой угрюмъ и скучень,  
Но краше царственныхъ палатъ  
Для насъ тотъ мрачный казематъ.

34

Святая здѣсь душа томилась.  
Здѣсь принялъ муку Гермогенъ,  
Руси спасенье здѣсь свершилось!  
Среди предательствъ и измѣнъ,  
Тутъ въ жертву жизнь вся приносилась,—  
И если бы уста у стѣнъ—  
Повѣдали-бъ они Россіи,  
Дѣла свершались тутъ какія!..

35

Такъ умеръ патріархъ въ Кремль.  
Провидѣлъ старецъ, умирая,  
Что вскорѣ на родной землѣ  
Засвѣтитъ заря иная,  
Съ крестомъ на радостномъ челѣ  
Царя дождется Русь родная.

Такъ средь шатаній и измѣнъ  
Стоялъ за правду Гермогенъ.

Священникъ Е. Д. Черкашинъ.

## ОТКЛИКИ.

I.

### Желательный способъ осуществленія проекта Св. Синода объ обезпеченіи православнаго духовенства минимальнымъ содержаніемъ.

Едва ли кто въ настоящее время можетъ рѣшиться на отстаиваніе существующаго унижительнаго способа обезпеченія духовенства. Доброжелатели же духовенства, встрѣчающіеся еще среди мѣстныхъ помѣщиковъ, какъ русскихъ, такъ и поляковъ, давно уже сознали необходимость цѣлесообразнаго измѣненія способа его содержанія и назначенія ему достаточнаго казеннаго жалованья. Починъ этого улучшенія, разумѣется, долженъ принадлежать самому духовному вѣдомству въ лицѣ Св. Синода. Нынѣ православное духовенство, прочитавъ извѣстный проектъ Св. Синода объ обезпеченіи духовенства минимальнымъ содержаніемъ, окрылилось ободряющею надеждой на близкое осуществленіе этого благодѣтельнаго проекта,

хотя въ средѣ духовенства попадаются и пессимисты. Полагаю, никто изъ среды православнаго духовенства сознательно не выступитъ противъ главнѣйшихъ положеній этого проекта. Но тому же духовенству, на случай принятія этого проекта соответствующими государственными учрежденіями, не безразлично проведеніе его въ жизнь. Не говоря уже о православныхъ приходахъ всей необъятной Россійской Имперіи, коснусь только одной своей Волынской епархіи: какого только въ ней не наблюдается разнообразія условій жизни православныхъ приходовъ и ихъ причтовъ? Объ этомъ достаточно уже писалось и не извѣстно развѣ только тому, кто намѣренно закрываетъ свои глаза на дѣйствительность. А посему заблаговременно слѣдуетъ указать справедливѣйшій способъ для наискорѣйшаго осуществленія означеннаго проекта объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ. По моему крайнему разумѣнію, онъ могъ бы состоять въ слѣдующемъ:—Или, при назначеніи всѣмъ причтамъ одинаковаго казеннаго жалованья, уравнивъ всѣ православные приходы въ количественномъ и земельномъ отношеніи, что очень трудно;—или, при существующей различной численности прихожанъ и величинѣ земельного причтоваго надѣла, назначить большое казенное жалованіе причтамъ, находящимся на приходахъ—ниже среднихъ, за счетъ причтовъ, находящихся на приходахъ—выше среднихъ,—или, въ интересахъ меньшихъ затратъ казны опредѣлять казенное жалованіе въ увеличенномъ количествѣ членамъ причта пропорціонально ихъ положенію и степени ихъ образованія, напр., лицу съ высшимъ образованіемъ 150% нормальнаго оклада, со среднимъ—100% съ низшимъ—50%, а съ начальнымъ—25%,—или, наконецъ, въ интересахъ элементарной справедливости, въ первую очередь опредѣлить увеличенное казенное жалованье—тѣмъ членамъ причта, кои состоятъ на бѣднѣйшихъ приходахъ и получили необходимый образовательный цензъ. Для того же, чтобы правильно оцѣнить или вычислить содержаніе духовенства изъ мѣстныхъ источниковъ, слѣдуетъ выработать соответствующія нормы по однороднымъ мѣстностямъ и условіямъ жизни, какъ годовой арендной платы за десятину земли, такъ и исчислить вознагражденіе причта за обязательныя требы. Объ этомъ, кажется, нужно знать прежде всего представителямъ православнаго духовенства въ Государственной Думѣ. А для большей гарантіи принятія Государственной Думой проекта объ обезпеченіи духовенства минимальнымъ содержаніемъ, слѣдовало бы этимъ представителямъ самимъ выставить обязательнымъ условіемъ принятія проекта, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ будетъ увеличенный окладъ жалованія отъ казны, члены причта назначались съ соответствующимъ ихъ положенію образованіемъ, священникъ не ниже полнаго семинарскаго, а псаломщикъ не ниже полнаго духовно-

училищнаго. Это условіе до нѣкоторой степени привлекло-бы оканчивающихъ означенныя школы въ клиръ и поощряло-бы ихъ на службѣ.

Свящ. И. Гобчанскій,

II.

### КЪ СЪѢЗДУ.

Авторъ статьи „Къ пересмотру устава Волынской эмеритальной кассы“ (Вол. Еп. Вѣд. 1912 г. № 4), какъ я убѣжденъ, членъ-дѣлопроизводитель Правленія кассы о. И Николаевъ, скромно подписавшійся инициалами „С. И. Н.“, въ доказательство справедливости своихъ положеній приводитъ иногда сужденія, наполняющія собою заключенія изъ такихъ, напр., посылокъ: „на городі гарбуза, а въ Кіеві дядько“, почему вводя читателей въ заблужденіе и самъ приходитъ къ совершенно неожиданнымъ и для него выводамъ.

Авторъ пишетъ: „Очевидно при составленіи таблицы пенсій соблюденъ принципъ справедливости только въ отношеніи священниковъ, но не псаломщиковъ и даже діаконівъ. Въ особенности это нужно сказать относительно заштатныхъ пенсіонеровъ. За пять лѣтъ взносовъ священникъ, выйдя заштатъ, получаетъ годичной пенсіи по 60 р., внести въ кассу онъ долженъ хотя-бы по нынѣшнему пятилѣтію 120 руб. Чтобы получить такую же пенсію псаломщику, необходимо вносить 35 лѣтъ и внести по тому же окладу (?) 210 руб. Если въ первомъ случаѣ пенсія пропорціональна взносамъ, то почему же во второмъ она такъ явно не пропорціональна? Я дополню его соображенія необходимыми послылками и окажется, что указываемой авторомъ непропорціональности на самомъ дѣлѣ не существуетъ, а именно: за 5 лѣтъ священникъ, внесши 120 р. въ кассу, получаетъ пенсіи 60 р.; за 5 лѣтъ псаломщикъ, внесши 30 р., получаетъ пенсіи 15 руб.,—въ 4 раза меньше внесъ, въ 4 раза меньше получаетъ; чтобы получить 240 р. священнику пенсіи необходимо вносить 35 лѣтъ и внести 840 р., чтобы получить псаломщику 60 р. пенсіи нужно вносить 35 лѣтъ и внести 210 руб.—въ 4 раза больше взносовъ и пенсія. Пропорціонально! Что значитъ выраженіе автора: „Чтобы получить такую же пенсію псаломщику, необходимо вносить 35 лѣтъ и внести по тому же окладу“ я не понимаю: взносъ священника и псаломщика не одинаковъ—не по тому же окладу, псаломщикъ вноситъ по уставу въ 4 раза меньше священника. Авторъ пишетъ: „Въ дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса необходимо перейти отъ § 23 къ 22. (Почему не наоборотъ отъ 22 къ 23?) Выходящимъ заштатъ выдается пенсія только за 5 полныхъ платныхъ лѣтъ. Псаломщикъ, чтобы получить пенсію за 5 лѣтъ, долженъ внести 30 р., почему же священникъ, внесшій за 2, 3 и 4 года, т. е. 48, 72 и даже 96 р., не можетъ получить пенсіи хоть по этому окладу,

не говоря уже о взносахъ, пропорціонально которымъ онъ могъ бы получить пенсію болѣе 30 р. въ годъ. Очевидно этотъ параграфъ по отношенію къ § 23 хромаетъ обратной противоположностью“. Приведенныя соображенія автора страдают тѣмъ же недостаткомъ: неправильныя послылки порождаютъ неправильное заключеніе, совершенно неожиданное и для автора: „очевидно этотъ § по отношенію къ § 23 хромаетъ обратной противоположностью“—съ недоумѣніемъ восклицаетъ авторъ. Дополню его силлогизмъ. Псаломщикъ, чтобы получить пенсію за 5 лѣтъ (15 р.), долженъ внести 30 р.; священникъ, чтобы получить пенсію за 5 лѣтъ (60 р.), долженъ внести 120 р.; почему священникъ, внесшій за 2—4 года 48, 72 и даже 96 р., и псаломщикъ, внесшій за то же время, 12, 18 и даже 24 р., не могутъ получить пенсіи? Потому что § 22 воспрещено выдавать пенсіи заштатнымъ пенсіонерамъ—священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ—не сдѣлавшимъ въ теченіе пяти лѣтъ взносовъ въ кассу. Гдѣ авторъ нашель доказательства, что „при составленіи таблицы пенсій соблюденъ принципъ справедливости только въ отношеніи священниковъ, но не псаломщиковъ и даже діаконівъ“. Зачѣмъ напрасно, безъ всякаго основанія, возбуждать псаломщиковъ противъ священниковъ? Некрасиво!

Авторъ пишетъ: „Болѣе правильнымъ будетъ расчисленіе пенсій по категоріямъ взносовъ, а не по годамъ и личнымъ положеніямъ“. Не понимаю о какихъ категоріяхъ онъ говоритъ. Вѣдь и теперь пенсіи раздѣлены на три категоріи—для священниковъ, діаконівъ и псаломщиковъ: слѣдовало бы свое положеніе пояснить примѣромъ для лучшаго уразумѣнія.

Оставляю мало понятное для меня разсужденіе автора о государственной пенсіи и перехожу къ слѣдующему вопросу объ увеличеніи взносовъ съ 1913 года. Хотя по измѣненному въ 1907 году на Епарх. Съѣздѣ уставу кассы положено со второй половины 1913 года взносы увеличить, но я полагаю, что увеличенія взносовъ въ наступающее пятилѣтіе дѣлать не слѣдуетъ. Соглашаясь съ авторомъ, что ближайшія 5—6 лѣтъ будутъ имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ показанія устойчивости кассы (вслѣдствіе прибыли пенсіонеровъ съ болѣе крупнымъ окладомъ пенсіи и убыли—съ меньшими окладами), я однако предполагаю, что фондъ кассы къ 1918 году превыситъ 700000 рублей (въ настоящее время онъ составляетъ, по моему мнѣнію, вмѣстѣ съ долгомъ за свѣчнымъ заводомъ и ссудною кассою около 660000 рублей). Зачѣмъ намъ стараться увеличивать фондъ кассы до безконечности? Нужно оставить часть работы и заботы и нашимъ преемникамъ. Пусть не смущается авторъ и тѣмъ, что таблица пенсій расчислена на 60 лѣтъ; если бы всѣ пенсіонеры начинали получать пенсіи послѣ 60 лѣтнихъ взно-

совѣ, то, ручаюсь, фондъ кассы въ настоящее время превысилъ-бы 1200000 рублей!

На единовременныя пособія я смотрю, какъ на похоронную кассу; выдавать эти пособія слѣдуетъ полностью и немедленно, даже по телеграммѣ о. благочинныхъ, извѣщающихъ о смерти членовъ причта. Лишать права безсемейнаго священника, діакона или псаломщика распорядиться полнымъ пособіемъ, ради котораго онъ дѣлалъ взносы 35—60 лѣтъ,—несправедливо, довольно будетъ и его взносовъ въ эмеритальную кассу.

Считаю благовременнымъ коснуться и заключенія статьи автора. Почему проектъ перевода эмеритальной кассы въ Кременецъ или другой городъ—вѣрнѣе выводъ изъ Житомира (предложенный мною на Съѣздѣ еще въ 1910 г.), какъ утверждаетъ авторъ, не имѣетъ подъ собою реальной почвы? Вѣдь онъ подтверждаетъ, „что въ дѣлахъ кассы усматривается нѣкоторая халатность въ веденіи денежныхъ счетовъ“ и „что при большомъ выборѣ выбрать затруднительно“ членовъ Правленія кассы! Что-же нужно еще болѣе реальное? Не можетъ же существовать касса безъ Правленія! Утвержденіе автора, что „тамъ гдѣ нуженъ цѣлый штатъ канцеляріи, всѣ обязанности возложены на трехъ членовъ Правленія съ мизернымъ вознагражденіемъ и требованіемъ, что бы все было исполнено хорошо и добросовѣстно“ было бы умѣсто въ томъ только случаѣ, если-бы члены Правленія назначались Епархіальнымъ Начальствомъ „за послушаніе“, а не избирались Съѣздомъ съ ихъ согласія, или, если бы члены Правленія, избранные въ 1909 г., въ 1910 и 1911 г.г., обращались въ Съѣздъ съ просьбою объ увеличеніи содержанія себѣ и на канцелярію, но сего не было. Кромѣ того, при трехъ членахъ Правленія есть еще письмоводитель, какъ это видно изъ прихода расходной книги, но авторъ забылъ объ этомъ. Выраженіе автора: „при мизерномъ вознагражденіи за счетоводство (20 р. въ мѣсяцъ) и счетоводство будетъ мизерное, было бы понятно, если-бы авторъ напечаталъ при своей статьѣ въ качествѣ приложения „курсъ мизернаго счетоводства“! Что Съѣздъ доброжелательно относился къ ходатайствамъ Правленія эм. кассы, я могу подтвердить тѣмъ, что въ прошломъ году Съѣздомъ полностью удовлетворено ходатайство Правленія объ увеличеніи жалованья завѣдующему ссудною кассою, но Правленіе кассы, вѣроятно, не оправдало доброжелательнаго отношенія къ себѣ Съѣзда, если послѣ внезапной ревизіи, произведенной избранными Съѣздомъ лицами, Владыка нашель необходимымъ назначить еще новую ревизію кассы другими лицами. Думаю, что „мизерные“ 20 руб. въ мѣсяцъ въ Житомирѣ будутъ менѣе мизерны въ уѣздномъ городѣ: большому кораблю и большое плаваніе. Относительно утвержденія автора, что эм. касса обязательно должна быть въ Житомирѣ—при Консистеріи, откуда она „черпаетъ“

всѣ необходимыя справки, я думаю, что это „черпаніе“ слишкомъ преувеличено: почерпнуть эти свѣдѣнія, при желаніи, можно въ большинствѣ 99% изъ Епарх. Вѣд. и отъ о. благочинныхъ.

Въ заключеніе предлагаю благосклонному вниманію читателей свой проектъ расчисленія пенсій. По моему мнѣнію, во избѣжаніе у Правленія кассы различныхъ недоумѣній при назначеніи оклада пенсіи (авторъ указываетъ одинъ случай: какую пенсію назначить священнику, сдѣлавшему 3 взноса по должности псаломщика и 2—по должности священника, нужно назначать пенсіи соотвѣтственно суммѣ взносовъ, принявъ, напр., за основаніе исчисленій, въ виду исполнившагося 18-лѣтія кассы, какъ окладъ существующей пенсіи за 18 лѣтъ, такъ и сумму сдѣланныхъ за это время взносовъ, оставивъ при этомъ существующій минимальный размѣръ пенсіи—60—30 и 15 р. для семействъ лицъ, не успѣвшихъ сдѣлать такихъ взносовъ, начисленіе пенсіи на сумму коихъ не превышаетъ минимальнаго размѣра пенсіи. Поясню примѣромъ. За 18 лѣтъ священнику положено пенсіи 138 р., за то же время онъ сдѣлалъ взносовъ 360 р.; если за 360 р. взноса пенсіи положено 138 р., то за 1 р. взноса положено  $\frac{138}{360}$  руб., слѣдовательно, на каждый рубль взноса должно насчитывать пенсіи  $\frac{138}{360}$  руб., а по сокращеніи  $\frac{23}{60}$  р. При такомъ порядкѣ исчисленій размѣръ пенсій будетъ нѣсколько, сравнительно съ таблицею, выработанною на Съѣздѣ 1907 года, увеличиваться за болѣе продолжительныя годы участія въ кассѣ, но нѣсколько уменьшиться за менѣе продолжительное время участія въ кассѣ, что вполне и справедливо. Примѣръ: за 19 лѣтъ священникомъ будетъ сдѣлано взносовъ 384 руб.; получается пенсія  $\frac{384 \times 23}{60}$  р. = 147 р. 20 к. (по расчету 1907 года только 144 р.), за 17 лѣтъ сдѣлано взносовъ 336 руб.; получится пенсія  $\frac{336 \times 23}{60}$  = 128 руб. 80 к. (по расчету 1907 года 132 руб.). Увеличеніе пенсіи въ одну сторону и уменьшеніе въ другую—является слѣдствіемъ того, что минимальная пенсія даже за 5 полныхъ лѣтъ 60—30 и 15 р. не соотвѣтствуетъ и не можетъ соотвѣтствовать суммѣ взносовъ.

Для діаконѣвъ за одинаковое число лѣтъ взносовъ со священниками пенсія будетъ въ 2 раза меньше, а для псаломщиковъ въ 4 раза меньше—соотвѣтственно взносамъ, но для всѣхъ—священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ—на рубль взноса  $\frac{23}{60}$  р. пенсіи. Кромѣ того, по моему мнѣнію, необходимо назначать пенсіи и выдавать ихъ независимо отъ единовременнаго пособія не черезъ годъ, а послѣ смерти главы семейства, съ 1 числа слѣдующаго мѣсяца.

Такой порядокъ исчисленія пенсій я излагалъ въ Правленіи эмеритальной кассы, въ присутствіи о.о. Иванова и Николаева; не есть-ли указаніе



автора „С. И. Н.“ — „расчисленіе пенсій по категоріямъ взносов“ весьма родственное съ моимъ проектомъ?

Свящ. **Ѳеодоръ Кушевичъ.**

## О П Е Ч А Т К А.

Въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей въ статьѣ свящ. Ѳеодора Кушевича напечатано: „если даже допустить, что и теперь уже фондъ кассы достигъ 100,000 руб., надо читать: „если даже допустить, что и теперь уже фондъ кассы достигъ 1,000,000 руб.“

## П о е п а р х і и.

### I.

**Резолюціи совѣщаній 2 и 3 января 1911 года по вопросу о соорганизованіи духовенства.**

1. Желательно организовать при благочиніяхъ „Сельско-Хозяйственные комитеты“.
2. Сельско-хозяйственный комитетъ долженъ состоять изъ 3 хъ лицъ, выбранныхъ при благочиніяхъ отъ округа (на благочинническихъ сѣздахъ), причемъ въ составъ комитета могутъ быть избираемы и другіе члены причта.
3. Комитетъ изъ своей среды избираетъ предсѣдателя.
4. Въ этомъ сельско-хозяйственномъ комитетѣ желательно участіе мѣстнаго Агронома (земскаго или правительственнаго).
5. Въ Житомирѣ организуется подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, или Его Замѣстителя „Епархіальный Церковный Сельско-хозяйственный Комитетъ“ изъ 6 членовъ.
6. Епархіальный комитетъ составляется изъ четырехъ священниковъ ближайшихъ приходовъ къ городу, избираемыхъ епархіальнымъ сѣздомъ; въ этомъ комитетѣ участвуютъ: губернский правительственный Агрономъ и представитель Губернской Земской Управы.
7. Комитеты при Благочиніяхъ сносятся съ епархіальнымъ церковнымъ комитетомъ и получаютъ отъ него указанія.
8. Всѣ хозяйственныя мѣропріятія обсуждаются въ благочинническихъ комитетахъ и соответственныя постановленія должны быть представляемы въ епархіальный церковный комитетъ не позже 1 марта.
9. Епархіальный церковный комитетъ, обсудивъ представленія благочинническихъ комитетовъ, возбуждаетъ соответственныя ходатайства въ министерствѣ не позже 1 мая.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 января за № 565 послѣдовала такая: „Согласенъ. Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предложить обсудить на всѣхъ благочинническихъ соборикахъ, на коихъ въ случаѣ желанія духовенства и устроить выборы комитетовъ, на каждое благочиніе, а гдѣ мало желающихъ окажется, то можно по одному комитету на два или три благочинія. По пункту 4 му исполнить на Епархіальномъ сѣздѣ“.

### II.

**Резолюціи по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства.**

1. Необходимо уничтожить череполосицу церковныхъ земель и собрать ихъ въ участки, имѣющіе хозяйственную пригодность.
2. Необходимо принять всѣ мѣры и способы къ защитѣ растительности отъ погравъ скотомъ.
3. Желательно повсемѣстное распространеніе кредитныхъ и сельско-хозяйственныхъ товариществъ при посредствѣ которыхъ можно распространять многія культурныя улучшенія.
4. Желательно, чтобы страховой комитетъ при Св. Синодѣ, страхующій теперь церковныя постройки, принималъ на страхъ машины, хлѣбъ и проч.
5. Желательно, чтобы при переходѣ или переводѣ членовъ причта на другія мѣста особо вознаграждались эти лица за сдѣланныя ими на ихъ счетъ земельныя улучшенія на церковныхъ земляхъ.
6. Желательно оказывать матеріальную поддержку членамъ причта, желающимъ заняться пчеловодствомъ въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ въ размѣрѣ ста (100) руб. съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ.
7. Желательно для развитія пчеловодства устраивать курсы по этой спеціальности и оказывать пособія членамъ причта, желающимъ прослушать эти курсы.
8. При плохомъ медосборѣ необходимо давать возможность пчеловодамъ пріобрѣтать сахаръ безъ акциза для подкормки пчелъ въ количествѣ не болѣе 15 фунт. на улей.
9. Желательно облегчить членамъ причтовъ пріобрѣтеніе лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на хозяйственныя постройки и огорожи церковныхъ земель, а также и матеріаловъ для отопленій по казенной оцѣнкѣ и безъ торговъ.
10. Желательно снабжать церковныя хозяйства доброкачественными сѣменами озимой вики, корнеплодовъ, травъ и другихъ растений, а также искусственными удобрениями; желательно произво-

дить закупки этихъ предметовъ чрезъ епархіальный церковный комитетъ.

11. Желательно создать печатный органъ для обслуживания церковныхъ хозяйствъ по вопросамъ сельскаго хозяйства. Ближайшимъ образомъ это можно было-бы осуществить изданіемъ приложеній при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выпуская такія приложенія не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ и давая въ этихъ приложеніяхъ практическія совѣты и указанія по вопросамъ сельскаго хозяйства.

12. Желательно, чтобы благочинническіе и епархіальные церковные комитеты заботились о сбытѣ продуктовъ церковныхъ хозяйствъ.

13. Желательно, чтобы епархіальный комитетъ изыскивалъ соотвѣтственные способы для возможно-льготнаго приобрѣтенія машинъ и орудій для церковныхъ хозяйствъ.

14. Желательно увеличить составъ ветеринаровъ и вообще облегчить ветеринарную помощь, а также облегчить приобрѣтеніе прививокъ для борьбы съ заразными болѣзнями животныхъ.

15. Желательно облегчить содержаніе племенныхъ производителей посредствомъ выдачи пособій тѣмъ членамъ причтовъ, которые имѣютъ такихъ производителей, съ тѣмъ, чтобы эти производители обслуживали окрестныхъ хозяевъ.

16. Желательно увеличить число сельско-хозяйственныхъ школъ на Волыни. Въ первую очередь желательно организовать школы въ слѣдующихъ имѣніяхъ: а) при женскомъ монастырѣ въ с. Городищахъ возлѣ ст. Шепетовки; б) при архіерейской дачѣ въ с. Вильскѣ, Житомирскаго уѣзда; в) при Владиміро-Волынскомъ соборѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 января 1912 года за № 570 послѣдовала такая: „Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ резолюціею: I, Консисторія заготовить отъ меня г. Главноначальствующему по земледѣлію и землеустройству сообщеніе о бывшемъ сѣздѣ 2—3 января и о постановленіяхъ его о соорганизованіи духовенства въ сельско-хозяйственныхъ дѣлахъ (п. 1—9) и затѣмъ сообщить о постановленіяхъ №№ 1, 6, 7, 8, 10, 13, 15 и 16 съ просьбой о зависящемъ содѣйствіи. По п. 2, 3, 5, предложить обсужденію епархіальнаго сѣзда, а по 12 на отзывъ ему же для руководства будущему епархіальному сельско-хозяйственному комитету, по п. II авторы могутъ присылать свои статьи въ Епархіальныя Вѣдомости; по п. 9 заготовить отношеніе къ г. управляющему государственными имуществами Волынской губерніи, а по п. 14 въ Губернскую Земскую Управу. А. А.“.

## II.

## Изъ 2-го Округа Владиміръ-Волынскаго уѣзда.

(Извлеченіе изъ отчета о. благочиннаго.)

Иновѣрцы и инославные живутъ въ большинствѣ приходоѡвъ округа въ небольшомъ количествѣ и даже единицами; въ нѣкоторыхъ же приходоѡхъ (Заячичи—Купичевъ) ихъ живетъ среди православныхъ порядочное количество. Отношеніе ихъ къ духовенству и православному населенію самое мирное, по крайней мѣрѣ, наружно. Нѣкоторые изъ нихъ, живя въ селѣ, посѣщаютъ церкви, и даже даютъ на молитвословія и службы, охотно посылаютъ дѣтей своихъ въ церковно-приходскія школы и при встрѣчѣ съ православнымъ духовенствомъ всегда его почтительно привѣтствуютъ—но это только среди инославнаго простонародія, интеллигенція же польская—въ лицѣ ксендзовъ, помѣщиковъ, управляющихъ и экономовъ весьма враждебно настроена и противъ священниковъ и противъ православія.

Матеріальное обезпеченіе духовенства округа нельзя назвать удовлетворительнымъ, а особенно это нужно сказать о малолюдныхъ и малоземельныхъ приходоѡхъ, каковыхъ въ округѣ большинство; въ такихъ приходоѡхъ причтъ едва сводитъ концы съ концами, а есть приходоѡ такіе, гдѣ духовенство, особенно воспитывающее дѣтей въ училищахъ, терпитъ нужду въ самомъ необходимомъ и буквально нуждается и нищенствуетъ. Въ послѣднее время матеріальное состояніе духовенства съ обѣдненіемъ народа еще болѣе ухудшилось. А къ тому и агитація враговъ духовенства и православія среди простаго малограмотнаго народа находитъ благодарную почву, совѣтуя не платить духовенству за требы, а если и платить, то самую ничтожную сравнительно съ прежней платою. Заниматься же земледѣліемъ священнику очень трудно; слугъ и за большія деньги съ каждымъ годомъ тяжелѣе достать, да еще и честныхъ и порядочныхъ, нанимать же рабочихъ поденно—нѣтъ никакого расчета; такъ называемая „толока“ или гуртовая помощь прихожанъ за угощеніе отъ священника отходитъ уже въ область преданій, ибо само духовенство, не желая брать на себя укора въ спаиваніи народа изъ за корыстныхъ расчетовъ, уклоняется отъ этой не слишкомъ уже даровой помощи, ибо угощеніе иногда дороже обходилось найма; и вотъ въ силу различныхъ неблагоприятныхъ бытовыхъ условій—большинство духовенства округа, считаетъ самостоятельное веденіе полевого хозяйства невыгоднымъ—сдастъ свои поля или въ аренду, или на исполъ своимъ же прихожанамъ. Чтоже касается вознагражденія духовенства за требы, то оно, хотя и служитъ значительнымъ подспорьемъ въ матеріальномъ быту духовенства, но иногда откла-

дывается со стороны прихожанъ на столь продолжительный срокъ, что о немъ забываетъ и совершившій требу и воспользовавшійся ею. Да и, вообще, плата за требы—одна изъ бѣдъ духовенства, отъ которой бы оно только тогда, избавилось бы и съ облегченіемъ вздохнуло бы, когда бы ему на помощь пришло само правительство, увеличивъ его слишкомъ скромное, по времени, жалованье и, поставивъ такимъ образомъ, внѣ матеріальной зависимости отъ прихожанъ.

Средствомъ, могущимъ поддержать нравственное вліяніе пастыря на прихожанъ и упрочить его авторитетъ среди пасомыхъ—можетъ служить не только законченное воспитаніе и образованіе пастыря, но и, главнымъ образомъ освобожденіе его отъ того унижительнаго способа содержанія, какимъ онъ до настоящаго времени пользуется а именно—отъ платы за требы, что лишь возможно будетъ при обезпеченіи духовенства достаточнымъ для жизни содержаніемъ отъ казны.

подавляющее большинство прихожанъ радуется пастыря своимъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ, что наблюдается какъ въ частной домашней жизни, такъ и въ церковно-общественной. Усердное посѣщеніе храма Божьяго во всѣ воскресные и праздничные дни, празднованія такъ называемыхъ „присвятковъ“, аккуратное соблюденіе поголовно всѣми (за весьма рѣдкими исключеніями) долга христіанской исповѣди и св. Причастія, соблюденія постовъ—отнюдь не могутъ наводить пастыря на печальную мысль объ упадкѣ вѣры среди народа, а стремленіе народа почтить память своихъ близкихъ усопшихъ нарочито заказываемыми богослуженіями, освѣщеніе своихъ полей, домовъ и скота молитвою и благословеніемъ церкви еще болѣе подтверждаютъ мысль, что благочестіе въ народѣ не изсякло и, должно надѣяться, не скоро изсякнетъ.

Должно порадоваться и тому, что подрастающее молодое поколѣніе въ своемъ большинствѣ грамотно и, благодаря этому, не только само знаетъ истины вѣры, заповѣди и молитвы, но и меньшихъ членовъ своей семьи—братьевъ и сестеръ учить тому же. Существующій въ округѣ обычай спрашивать молитвы молодыхъ предъ бракомъ подтверждаетъ по своимъ благимъ результатамъ сказанное выше.

За рѣдкими исключеніями—большинство прихожанъ къ своимъ пастырямъ относится уважительно и почтительно; при встрѣчахъ подходятъ подъ благословеніе или же снимаютъ шапку и не только предъ своими священниками, но и предъ чужими.

Если бы отсутствовала, необходимая при настоящихъ условіяхъ жизни духовенства, плата за требы, главный источникъ всякихъ нареканій на духовенство, то отношенія между пастырями и пасомыми были бы не только наружно почтительными, но и въ душѣ пасомыхъ не осталось бы

мѣста для критики, съ одной стороны, словъ, а съ другой—поступковъ священника (напримѣръ говорить о помощи бѣднымъ и въ тоже время брать съ такихъ бѣдныхъ плату за требу и кромѣ того было бы больше довѣрія.)

Что же касается частыхъ денежныхъ пожертвованій непосредственно въ церковь, то таковыя въ послѣднее время значительно уменьшились. Объяснить это можно лишь тѣмъ, что прихожане видятъ, что деньги, жертвуемые ими на благоустройство храма, идутъ на чуждыя имъ епархіальныя нужды, и вотъ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ малолюдныхъ приходяхъ не хватаетъ денегъ даже на покрытіе годичныхъ взносовъ, вносимыхъ въ благочиніе, не говоря уже о томъ что всякая своя насущная церковная нужда—насчетъ церкви не удовлетворяется, а приходится всегда взывать къ благотворительности прихожанъ.

Приходится священнику вызывать противъ себя неудовольствіе и нареканіе прихожанъ, ибо взыскивая необходимыя средства для удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ—онъ принужденъ при исповѣди облагать каждую исповѣдную душу налогомъ, имѣющимъ форму добровольной жертвы, а въ сущности вынужденной. Сколько въ это время горечи и обиды перенесетъ пастырь, это ему одному извѣстно; и когда бы пастырю нужно было бы быть только духовникомъ:—онъ является и отвѣтчикомъ и миротворцемъ и защитникомъ и посредникомъ, и все это ради того, чтобы удовлетворить епархіальныя нужды, которыя съ каждымъ годомъ не уменьшаются, а увеличиваются.

Своихъ священниковъ прихожане считаютъ соучастниками въ растратѣ церковныхъ денегъ на далекія имъ нужды, а отсюда и отсутствіе полнаго довѣрія къ пастырю въ хозяйствѣ церковномъ.

## ПЕЧАТЬ.

Д. Поздѣевъ въ „Нов. Вр.“ въ своихъ воспоминаніяхъ о Николаѣ, Архіепископѣ Японскомъ, говоритъ слѣдующее:

„Я познакомился съ архіепископомъ Николаемъ въ началѣ декабря 1905 года. Жилъ онъ въ двухъ маленькихъ комнатахъ, изъ которыхъ одна 5×5 аршинъ, служила пріемною, а другая, пожалуй, 7×5 аршинъ, была его кабинетомъ и спальней. Длинный письменный столъ, узенькая, твердая желѣзная кровать, нѣсколько шкафовъ съ книгами и дѣлами, этажерка съ разнаго рода словарями—вотъ и вся обстановка архіепископскаго помѣщенія. Послѣ службы въ Воскресенье маленькая пріемная обыкновенно наполнялась народомъ, кучею японскихъ дѣтей и пріѣзжими изъ провинціи Японцами, которымъ служившій у ар-

хіепископа Японецъ, Иванъ-санъ приносилъ чаю, а самъ владыка доставалъ изъ кабинета традиціонную коробку бисквитовъ, которая обязательно опустошалась вся: если что и оставалось, то разсовывалось преосвященнымъ въ широкіе рукава кимоно японскихъ дѣтей. Архіепископъ самъ накладывалъ каждому по 4—5 кусковъ сахара на стаканъ. Здѣсь происходилъ краткій обмѣнъ привѣтствій, у владыки принимали благословеніе и уходили. Отъ времени до времени христіане приносили арх. Николаю подарки. То были: или горшокъ только-что зацвѣтшаго въ сезонъ карликоваго дерева сливы, или букетъ ландышей съ Хакаидо, или еще какіе-либо цвѣты, или рѣдкая своего улова рыба, или сушеные фрукты, или японскія сласти. Всѣ эти подарки, кромѣ цвѣтовъ, остававшихся украшать пріемную, неизмѣнно передавались Иванъ сану для отсылки какой либо японской семьѣ, причемъ преимущество отдавалось тѣмъ, гдѣ было много дѣтей.

Въ теченіе пятилѣтняго пребыванія въ Токио я имѣлъ возможность постоянно наблюдать отношенія архіепископа къ Японцамъ, и его манера обращенія съ ними вызвала всегда истинное изумленіе. Прежде всего, отличительною его чертою была общедоступность. Въ назначенные часы его могъ видѣть положительно всякій, и всякій могъ черпать изъ его опыта и жизнерадостнаго отношенія ко всему окружающему полною горстью и энергію и силы. Приходитъ къ нему кто-либо со скорбями и тяжелыми впечатлѣніями. „Ну, садитесь, — скажетъ онъ, — давайте горшки бить“. Горшками называлъ владыка всѣ жизненныя тяготы, и онъ со строгой послѣдовательностью требовалъ разсказа о нихъ, и подъ его свѣтлымъ взглядомъ на жизнь, подъ его ободряющими практическими указаніями всѣ горшки разлетались вдребезги, и человѣкъ уходилъ бодрымъ, съ жизнерадостнымъ настроеніемъ, съ шутивымъ отношеніемъ къ тѣмъ затрудненіямъ, которыя полчаса назадъ казались ему непреодолимыми.

Японцевъ арх. Николай зналъ удивительно и цѣнилъ въ нихъ больше всего преданность императорскому дому и родинѣ. „Вы можете говорить съ Японцемъ обо всемъ, — поучалъ онъ новоприбывшихъ, — но никогда не позволяйте себѣ ни малѣйшей доли ироническаго отношенія ни къ верховной власти, ни къ патріотическимъ чувствамъ, иначе во мнѣніи всякаго истиннаго Японца вы утратите навсегда уваженіе. Здѣсь не знаютъ и не понимаютъ того космополитизма, которымъ сплошь и рядомъ заражены и Европейцы, и

Русскіе. Любовь къ микадо и къ отечеству составляетъ сущность Японца, и онъ требуетъ такихъ же чувствъ и отношенія къ родинѣ отъ всякаго порядочнаго человѣка, безъ различія національности“. Далѣе симпатіи владыки клонились къ постоянно серьезному отношенію къ жизни, которое развивается въ Японіи во всякомъ человѣкѣ съ дѣтства. „Прочитайте самыя начальныя школьныя пособія Японіи, и вы увидите, что содержаніе статей въ нихъ чрезвычайно серьезно. Самыя суровыя жизненныя истины внушаются дѣтямъ съ ранняго возраста, и оттого они такъ дисциплинированы. Тѣ дѣтскія шалости, которыя въ нашихъ школахъ считаются совершенно обычными и на которыя у насъ почти не обращаютъ вниманія, здѣсь считаются совершенно недопустимыми. Посмотрите на школьныя скамьи и столы, — говорилъ онъ лицамъ, посѣщавшимъ его семинарію и женское училище. — Этой мебели 10 лѣтъ, и вы не найдете на столахъ пятнышка, не говоря уже объ обычныхъ у насъ порѣзахъ перочиннымъ ножомъ, надписяхъ и пр.“.

Экспансивность Японцевъ находила у архіепископа всегда снисходительное къ себѣ отношеніе. „У всякаго народа, какъ и у человѣка, имѣются свои слабости, и у Японцевъ можетъ быть самою большею слабостью является ихъ воспламеняемость. Когда Японецъ чѣмъ-либо увлечется, онъ уже не знаетъ предѣловъ своему увлеченію, и въ такомъ случаѣ ему прежде всего нужно высказаться. Онъ будетъ говорить, говорить, пока устанетъ, и только тогда съ нимъ нужно вступить въ разсужденія“. Яркій примѣръ такого отношенія къ своимъ пасомымъ показалъ арх. Николай въ іюль 1906 года, когда имъ былъ созванъ большой соборъ всего духовенства и катехизаторовъ для обсужденія нуждъ церкви. Молодежь въ это время была особенно горячо настроена и заготовила цѣлый рядъ докладовъ. Изъ нихъ главнѣйшіе были: о выборѣ возможно большаго числа священниковъ, о возложеніи на нихъ обязательной проповѣди и чтенія лекцій, объ устройствѣ школъ для катехизаторовъ, объ оживленіи кружковъ христіанскаго юношества, о матеріальномъ обезпеченіи катехизаторовъ, объ увеличеніи средствъ журнала „Сэикео симпоо“ (Православнаго вѣстника), о мѣрахъ къ улучшенію современнаго положенія православной церкви, объ улучшеніи церковнаго пѣнія, объ открытіи въ Токио лекцій для всѣхъ желающихъ, о выборѣ старостъ для всѣхъ церквей, съ возложеніемъ на нихъ обязанности заботиться о матеріальномъ положеніи церквей, о возбужденіи въ христіанахъ сознанія необходимости заботиться о содер-

жани и обезпеченіи церквей, и особенно объ обновленіи состава духовенства въ Токио.

Архіепископъ назначилъ для обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ дособорныя засѣданія въ помѣщеніи семинаріи, на которыхъ самъ не присутствовалъ и далъ полную свободу высказываться всякому. Собранія продолжались около недѣли, были необычайно шумны. Не договорились, конечно, ни до чего, такъ какъ вся суть заключалась въ отсутствіи у Церкви матеріальныхъ средствъ, которыхъ взять было неоткуда. Черезъ недѣлю начался обычный соборъ, происходившій уже въ храмѣ, и здѣсь уже все прошло совершенно спокойно, причемъ изъ мѣръ были осуществлены лишь тѣ, которыя найдены были дѣйствительно необходимыми. Присутствуя на предсоборныхъ засѣданіяхъ и дѣлясь потомъ своими впечатлѣніями съ владыкой, я неизмѣнно слышалъ отъ него одно: „Пусть говорятъ, для Японцевъ это необходимо, когда наговорятся, то сами увидятъ, что не всякій проектъ осуществимъ“.

Съ крикунами владыка былъ однако безпощаденъ. Когда одинъ докторъ началъ доказывать на соборѣ въ 1909 г. необходимость передать въ вѣдѣніе японскихъ церковныхъ совѣтовъ выдаваемую русскимъ синодомъ субсидію, то преосв. Николай произнесъ рѣчь о необходимости для японскихъ христіанъ самимъ содержать свои церкви и передъ всѣмъ собраніемъ предложилъ оратору, какъ чловѣку состоятельному, для начала пожертвовать на этотъ предметъ, вмѣсто празднаго словотверженія, нѣсколько сотъ іэнъ. Это сразу заставило всѣхъ крикуновъ ступаться.

„Дѣло Церкви святое,—говорилъ владыка,—здѣсь нѣтъ ни секретовъ, ни тайнъ. Всякій можетъ говорить, но лишь такъ, чтобы слово нер асходило съ дѣломъ.“

—

г. Савенко въ „Кіевлянинѣ“ полемизируетъ съ тѣми, кои считаютъ для духовенства непозволительнымъ участвовать въ дѣлахъ политики.

„Въ присутствіи третьяго лица я вель въ Одессѣ маленькій диспутъ съ однимъ изъ виднѣйшихъ представителей одесскаго духовенства.

—Политика—не дѣло духовенства!—говорилъ мнѣ мой собесѣдникъ:

—Наше назначеніе—быть служителями алтаря, и здѣсь для насъ—всѣ равны, всѣ братья во Христѣ—и правые, лѣвые; идя съ правыми, мы вооружимъ противъ себя лѣвыхъ; идя съ лѣвыми, вооружимъ правыхъ, а мы должны пребывать въ мирѣ и любви со всѣми и не отвращать отъ себя, а черезъ то и отъ алтаря никого.

Возражая ему, я говорилъ;

—Вы, духовенство,—не только служители алтаря, но и граждане русскаго государства. Послѣднее создано совокупными усиліями православной церкви и государственной власти. Союзъ церкви и государства въ Россіи тѣсенъ и неразрывенъ. Онъ равно необходимъ обѣимъ сторонамъ—церкви и государству. Церкви этотъ союзъ необходимъ потому, что въ осуществленіи своей высокой миссіи она въ Россіи опирается на государство; государству тѣсный союзъ съ церковью необходимъ потому, что церковь всегда помогала и помогаетъ ему въ дѣлахъ государственнаго строительства.

Но мой собесѣдникъ стоялъ на своемъ:

—Политика—это борьба,—говорилъ онъ, —борьба страстная, ожесточенная; духовенство не должно мѣшаться въ эту борьбу: оно должно стоять въ сторонѣ.

—Но позвольте,—спорилъ я:—если духовенство будетъ отказываться отъ исполненія своего гражданскаго долга, то вѣдь этимъ самымъ оно будетъ толкать и государство на путь отказа отъ исполненія его долга передъ церковью. Вы становитесь на опасный путь, вы, въ сущности, проповѣдуете отдѣленіе церкви и государства, вы играете въ руку тѣмъ, кто, подобно г. Еропкину, доказываетъ, что духовенство должно быть лишено избирательныхъ правъ.

Въ заключеніе нашей бесѣды-спора я сказалъ:

—Слава Богу, у насъ, въ Кіевѣ духовенство держится иныхъ взглядовъ: въ древнемъ городѣ, гдѣ совокупными усиліями церкви и Государственной власти создавалась великая Русь, духовенство считаетъ себя не только служителями церкви, но и гражданами, и въ то время, когда на Русь отовсюду наступаютъ злыя силы, оно не говоритъ: „это насъ не касается“, а борется съ этими силами.

Въ отвѣтъ я получилъ нѣчто такое, что меня ошеломило:

—Да, мы объ этомъ знаемъ и глубоко скорбимъ: кіевское духовенство пошло по опасному пути!

—Почему?

—Да потому, что въ области политики дуютъ различныя вѣтры. Хорошо, что теперь перевѣсъ на сторонѣ правыхъ. Ну, а если побѣдятъ лѣвые?

Послѣ этого я не нашелъ силъ продолжать бесѣду...

Что же такое, въ конечномъ итогѣ, представляетъ собой эта проповѣдь невмѣшательства духовенства въ политику? Ясно, что это или глубокое недомысліе, или предательство, а иногда и то, и другое вмѣстѣ.

Если говорятъ: „нельзя духовенству идти съ правымъ лагеремъ, потому что нѣтъ полной увѣренности, что въ итогъ борьбы не побѣдятъ лѣвые“,—то это измѣна и государству, и церкви. Если всѣ мирные граждане такъ будутъ разсуждать, то это равносильно сдачѣ государства революціонно-нигилистическимъ силамъ, ибо если всѣ будутъ малодушно говорить: „моя хата съ краю“, то кто-же будетъ бороться съ революціей? А когда побѣдитъ радикально-демократическій лагерь, тогда все равно всѣ алтари будутъ уничтожены. Поэтому тѣ священники, которые отказываются отъ борьбы съ революціонной „оппозиціей“, тѣмъ самымъ отказываются отъ защиты церкви, противъ которой ведетъ ожесточенный походъ революціонный нигилизмъ инородчина.

Отказъ духовенства отъ политики—это проповѣдь толстовскаго непротивленія злу. Въ самомъ дѣлѣ, если революція несетъ собой всеобщее разложеніе—государственное, церковное, общественное и семейное, если она ужасающе понижаетъ общій уровень нравственности, если она загрязняетъ литературу порнографіей и всяческимъ нигилизмомъ, если она проповѣдуетъ всеобщее разграбленіе собственности, если она орудіемъ политической борьбы провозглашаетъ браунингъ и бомбу и заливаешь страну кровью, а убійць превозносить, какъ „героевъ“, и т. д., то развѣ отказъ отъ борьбы со всѣмъ этимъ зломъ не есть непротивленіе злу, не есть измѣна первѣйшему долгу пастыря, не есть преступленіе противъ заповѣди Христа?“

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Киевской епархій. О церковныхъ старостахъ. Епархіальнымъ начальствомъ предписывается о. о. благочиннымъ епархій разяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округовъ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходима безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божію, и потому на нее избираются люди „извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви“ (§ 7 Инстр. церков. стар.). Такія лица почитаютъ за высокую честь служить храму Божію, и съ любовью, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно, не только не получая за это платы отъ церкви, но напротивъ, всячески помогая ей благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможно-

сти. Это почетнѣйшія лица въ приходѣ—„народные избранные, или повѣренные прихода“, какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходахъ, гдѣ не изсякла еще жажда подвига, гдѣ сильно доселѣ стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высоко мѣрнымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всѣми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божію, оказывая имъ должное уваженіе и вѣдряя въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о. о. благочинные епархій, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, и опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся беспочвенными.

Въ Екатеринбургской епархій. Призывъ на защиту церковной школы. Преосвященный Владыка Митрофанъ обратился къ духовенству съ приглашеніемъ встать на защиту церковной школы. Духовенство, пишетъ Владыка, должно бодро, какъ одинъ человекъ, встать на защиту, гдѣ это нужно, нашей родной, тысячелѣтней церковной школы, всегда высоко державшей знамя истиннаго просвѣщенія въ народѣ, не опускавшей его въ самыя бѣдственныя времена исторической нашей жизни и вносившей въ среду темноты и невѣжества народнаго лучъ Христова свѣта, лучъ лучшаго и полезнѣйшаго знанія и умѣнья, теплоту назиданія, утѣшенія и вразумленія чрезъ пѣнопѣнія духовныя и обогащавшей примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей житейскую практическую мудрость народа. Буду считать всякій упадокъ церковно-школьнаго дѣла въ епархій доказательствомъ пастырскаго нерадѣнія, непредпримчивости и незаботливости въ этомъ отношеніи. О чемъ и объявляю всему духовенству къ исполненію вмѣстѣ съ повторяемымъ призывомъ стать бодро на стражѣ нашей церковной школы, разумною, терпѣливою, усердною дѣятельностію оживить и усовершенить дѣло церковно-школьнаго обученія и воспитанія, дабы этимъ очевиднымъ успѣхомъ убѣдить и заставить, наконецъ, прозрѣть и тѣхъ, которые не видѣли или просмотрѣли великое дѣло, совершенное и совершаемое нашею церковною школою. (Екатеринб. Еп. Вѣд.).

## Извѣстія и замѣтки.

— Архіепископъ Японскій Николай. †. 3-го февраля отошелъ ко Господу апостоль язычни-

ковъ въ Японіи Высокопреосвященный Николай, много и ревностно потрудившійся надъ распространеніемъ святой вѣры въ далекой „странѣ восходящаго солнца“. Сынъ діакона захолустнаго села Березы, Смоленской губ., Иванъ Касаткинъ (такъ назывался въ мірѣ архіеп. Николай) по окончаніи курса въ Смоленской дух. семинаріи, поступилъ въ С.-Петербургскую дух. академію въ 1857 году. Еще студентомъ академіи онъ принялъ монашество и по личной просьбѣ былъ назначенъ въ 1860 г. настоятелемъ домовою церкви русскаго консульства въ г. Хакодате, куда онъ прибылъ только черезъ годъ и гдѣ открылъ свою миссіонерскую дѣятельность, проповѣдуя евангеліе японцамъ на ихъ родномъ языкѣ. Въ 1870 г. Св. Синодомъ была учреждена самостоятельная миссія въ Японіи, и молодой миссіонеръ, возведенный въ санъ архимандрита, былъ назначенъ ея начальникомъ. Съ того времени и до конца жизни онъ неутомимо и самоотверженно дѣйствовалъ въ предѣлахъ близкой ему Японіи, отдавая всѣ свои силы апостольскому дѣлу просвѣщенія невѣрующихъ. 30 марта 1886 г. онъ былъ хиротонисанъ во епископа Ревельскаго, а 24 марта 1906 г. возведенъ въ санъ архіепископа Японскаго.—Россія, пославшая владыку Николая на апостольское служеніе, быстро оцѣнила высоту его подвига и слала ему добровольныя пожертвованія, на которыя онъ построилъ въ Токио величественный храмъ во имя Воскресенія Христова, а при немъ—духовную семинарію, женское училище и типографію. Храмъ этотъ, обошедшійся въ 300 тысячъ рублей, Японцы называютъ по имени основателя—„храмъ Николай“. Кромѣ этого храма, заботами арх. Николая построено было еще нѣсколько другихъ церквей, изъ которыхъ особенно замѣчательенъ храмъ памятникъ около могилы русскихъ воиновъ въ Мацуямѣ. Для укрѣпленія въ вѣрѣ новообращенныхъ архіеп. Николай предпринималъ ежегодныя пастырскія путешествія по Японіи и во время ихъ снискалъ со стороны своихъ духовныхъ дѣтей горячую любовь и искреннее уваженіе. Покойный архипастырь ежегодно собиралъ соборы изъ духовенства, катихизаторовъ и мірянъ для разрѣшенія текущихъ вопросовъ о постройкѣ новыхъ церквей, открытіи новыхъ школъ, объ учрежденіи новыхъ благотворительныхъ организацій, а также для выбора мѣстныхъ священнослужителей изъ туземцевъ. Когда наступила тяжелая година русско японской войны епископъ, Николай не покинулъ Японіи и явился ангеломъ хранителемъ для русскихъ плѣнниковъ, всѣчески помогая имъ и облегчая тяжесть неволи.—Апостольскіе труды почившаго архіепископа не остались безъ благихъ результатовъ. Въ настоящее время въ Японіи, благодаря имъ, около 40 тысячъ православныхъ въ 300 приходяхъ, на японскій языкъ переведены всѣ богослужебныя книги и творенія св. отцовъ. Ревностное служеніе почившаго архипастыря было высоко оцѣнено

въ Высочайшемъ Рескриптѣ отъ 6 мая 1908 г. такими словами: „Достойное святительское служеніе ваше, исполненное горячей ревности о славѣ Церкви Православной и неутомимыхъ въ теченіе многихъ лѣтъ трудовъ по озаренію свѣтомъ Христова Евангелія жителей страны Японской, является собою высоконазидательный примѣръ апостольскаго подвига“.—Годы и непосильные труды подорвали силы архіепископа Николая, и теперь имя почившаго Архипастыря вмѣстѣ со многими тысячами его духовныхъ чадъ помянетъ вся православная Россія. Вѣчная память буди великому апостолу Японіи и да свѣтитъ свѣтъ Христова ученія въ этой далекой странѣ такъ же ярко, какъ и во дни святительства приснопамятнаго іерарха!

— **Въ засѣданіи комиссіи по дѣламъ православной церкви**, при обсужденіи смѣты Св. Синода, принято весьма важное принципиальное пожеланіе. Послѣ того какъ въ комиссіи прошли два крупныхъ законодательныхъ предположенія: объ организаціи православнаго прихода и объ измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства и второе объ измѣненіи порядка укрѣпленія за православною церковью недвижимаго имущества,—докладчикъ по смѣтѣ В. Н. Львовъ, предложилъ слѣдующій переходъ къ постатейному разсмотрѣнію смѣты:

„Признавая крайнюю необходимость въ безотлагательномъ созывѣ всероссійскаго помѣстнаго собора православной русской церкви, для устроенія жизни ея на началахъ экономической свободы въ дѣятельности, Г. Дума переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію смѣты вѣдомствъ Св. Синода на 1912 годъ“.

Пожеланіе это, находящееся въ связи съ послѣдними событіями въ нашей церкви, было принято единогласно. („Нов. Вр.“, № 12887).

— **Вопросъ о второбрачій священниковъ.** Вопросъ о второмъ бракѣ вдовыхъ священниковъ одно время живо обсуждался въ духовныхъ обновленческихъ кругахъ и въ печати вопросъ этотъ не менѣе захватываетъ и вниманіе церковныхъ сферъ православнаго Востока, какъ греческаго, такъ славянскаго. Сербскій карловицкій митрополитъ возбудилъ этотъ вопросъ предъ патріархомъ Іоакимомъ III. Вопросъ восходилъ на обсужденіе священнаго синода Константинопольской церкви. Вселенскій патріархъ и синодъ признали необходимымъ предварительно ознакомиться съ мнѣніемъ предстоятелей восточныхъ православныхъ церквей по возбужденному вопросу. Получено отвѣтное посланіе іерусалимскаго патріарха и священнаго синода. Указанный вопросъ служилъ предметомъ синодальнаго разсмотрѣнія и въ Іерусалимѣ. По сужденію патріарха и синода, постановленіе, запрещающее священному клиру бракъ послѣ хиро-

тоніи, происходитъ изъ основаній нравственнаго совершенства, имѣющихъ величайшую важность, а потому это запрещеніе ясно и опредѣленно было установлено святымъ и боговдохновеннымъ вселенскимъ соборомъ и закрѣплено и утверждено практикою, удостовѣренною и освященною печатью вѣковъ. А коль скоро это постановленіе имѣетъ указанное происхожденіе, назначеніе и многовѣковую силу, то рѣшительно невозможно разсуждать и созвѣщаться относительно пересмотра его, такъ какъ вообще на всѣхъ, находящихся подъ водительствомъ святыхъ Божіихъ церквей, лежитъ священнѣйшій и обязательный долгъ не колебать то, что премудро и спасительно было установлено и предано. Кромѣ того, если бы предстояла очевидная и принудительная необходимость въ пересмотрѣ этого постановленія для пользы, то разсудить объ этомъ и сдѣлать постановленіе надлежитъ опять такому же богоустановленному и боговдохновенному учрежденію, каковобыло и опредѣлившее его и узаконившее, т. е. святому вселенскому собору. Отдѣльное же опредѣленіе по этому вопросу, постановленное одною церковью, не приемлемо не только въ отношеніи законности способа, и въ виду вреда для единства святыхъ Божіихъ церквей, которое мы поставлены и всѣ безъ исключенія обязаны непреклонно и непоколебимо соблюдать не только въ теоріи, но и въ жизни. Такимъ образомъ, іерусалимская церковь высказалась отрицательно по вопросу о второбрачій вдовыхъ священниковъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ Ѡ. Казанскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семь № прилагаются: „Проповѣдническій Листокъ“ № 9 и „Журналы Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда 1911 года.“

### Въ помощь самообразованію

рекомендуется полное руководство для подготовки къ экзамену на санъ

### СВЯЩЕННИКА

При Духовной Семинаріи существуетъ экзаменъ на священника, установ. для лицъ, не имѣющихъ соотвѣтств. образов. ценза, но желающихъ посвятить себя священ. службѣ. Такія лица экзамен. только по спеціальнымъ богослов. предметамъ и по выдерж. экзамена, получаютъ право на занятіе священническихъ должностей наравнѣ съ окончившими курсъ въ Дух. Сем. Для такихъ лицъ нами предпр. изданіе „ЛЕКЦІИ ПО БОГОСЛОВСКИМЪ НАУКАМЪ“ согласованныя съ программой на санъ священника. И при помощи этихъ лекцій каждый можетъ подготовиться на священника безъ постороннихъ указаній.

### ЦѢНА ЛЕКЦІЯМЪ 3 руб. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Высылаются по полученіи полной стоимости. Адресовать въ Москву, Большая Пресня, д. 26 редакціи журнала „Самообразование“.

**Просфорнѣ** м. Каменно-Коширска Рождество-Богородичной церкви, Ковельскаго уѣда, Елисаветъ Ѡеодоровой Голдаевичъ слѣдуетъ жалованіе за 2-е полугодіе 1911 года. Посему приглашается она сообщить свой адресъ о. Благочинному Каменно-Коширскъ.

Благочинный Священникъ **Антоній Кульчицкій.**

### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Возстановленіе патріаршества. 2) Дружеская взаимопомощь Волынскаго Православнаго духовенства. 3) Патріархъ Гермогенъ. 4) Отклики. 5) Опечатка. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Изъ жизни другихъ епархій. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.



# ЖУРНАЛЫ

Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго  
съѣзда 1911 года.

---

## ЖУРНАЛЪ № 1.

СЛУШАЛИ: Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Острожскаго, отъ 13 декабря сего года, послѣдовавшую на актѣ депутатовъ объ избраніи Предсѣдателемъ Съѣзда священника о. Іоанна Карпинскаго и кандидатомъ къ нему священника о. Димитрія Варжанскаго, а дѣлопроизводителемъ Съѣзда священника о. Александра Панасенко и кандидатомъ къ нему священника о. Іоанна Рѣчицкаго такого содержанія: „Избранные утверждаются. Богъ да благословитъ труды Съѣзда“.

ПОСТАНОВИЛИ: Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Гавріила считать Съѣздъ открытымъ и всѣ поступившія дѣла рассмотреть въ текущую сессию.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнаго Гавріила, Епископа Острожскаго, 23 декабря 1911 г. „Утверждается“ Епископъ Гавріиль.

---

## ЖУРНАЛЪ № 2.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища, отъ 13 декабря сего года за № 1080, съ представленіемъ смѣты прихода и расхо-

да суммъ по содержанію духовнаго училища въ 1912 году. Изъ смѣты видно, что на 1912 годъ ожидается поступленій:

1. Пансіонерскаго взноса за содержаніе въ училищномъ общежитіи 11770 руб. Въ счетъ сей суммы предполагается поступленій: а) за содержаніе 73 окружныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ по 100 руб. отъ cadaго въ годъ—7300 руб., б) за содержаніе 20 воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ содержаніемъ, по 50 р. отъ cadaго—1000 р, в) за содержаніе 7 иноокружныхъ воспитанниковъ по 130 руб—910 руб, г) за содержаніе 15 инословныхъ воспитанниковъ по 140 р. отъ cadaго—2100 руб., д) за содержаніе 2-хъ чешскихъ стипендіатовъ—200 руб и е) за содержаніе 2-хъ стипендіатовъ черногорцевъ—260 руб.

2. Процентвъ отъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на сумму 1600 р., пожертвованныхъ священникомъ Евстаѳіемъ Янчинскимъ на учрежденіе стипендіи—60 р. 80 к.

3. Процентвъ съ одного листа Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на 100 руб., пожертвованнаго священникомъ Подмѣшалскимъ на вспомошествованіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ—3 р. 80 к.

4. Процентвъ съ одного листа 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной ренты на 100 р., пожертвованнаго Ст. Сов. Степаномъ Недѣльскимъ на вспомошествованіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ—3 р 80 к.

5. а) Процентвъ съ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ суммою—1200 р., внесеннаго, согласно завѣщанію умершей жены священника Надежды Яроцкой, на учрежденіе стипендіи для одного изъ лучшихъ воспитанниковъ—39 р. 90 к. и б) процентвъ отъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на 200 р. и съ одного листа той-же ренты на 100 р., пожертвованныхъ священникомъ Елевферіемъ Яроцкимъ въ дополненіе къ вы-

вышепоказаннымъ—1200 р. на образование той же стипендіи—11 р. 40 к.

6. Процентъ отъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственной ренты на 3400 р., приобрѣтенныхъ на капиталъ, пожертвованный по завѣщанію Константина Лукашевича на учрежденіе стипендіи—129 р. 35 к.

7. Взносовъ отъ иносословныхъ иноокружныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ за право обученія—2020 руб.

8. 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ жалованья причтовъ—2500 р.

Справка 1. Въ счетъ суммы по ст. 7 ожидается примѣнительно къ наличному числу платныхъ иносословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ поступленій: а) за обученіе 27 иносословныхъ воспитанниковъ по 60 р. отъ cadaго—1620 р. и б) за обученіе 10 иноокружныхъ по 40 р.—400 р.; такимъ образомъ по проекту Правленія плата за право ученія повышается съ иносословныхъ на 10 р. и съ иноокружныхъ на 5 р.

Справка 2. По ст. 8 исчисленіе сдѣлано примѣнительно къ дѣйствительному поступленію истекшаго года.

9. Сбора отъ церквей округа (не показано). Въ прошломъ году отъ церквей округа на содержаніе училища поступило два сбора: а) сборъ установленный съѣздомъ 1907 года взамѣнъ 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ церковныхъ доходовъ въ количествѣ 6670 р. 17 к. и б) сборъ, установленный съѣздомъ 1893 года, взамѣнъ свѣчнаго сбора въ количествѣ 2100 р. Въ виду новаго распредѣленія и увеличенія числа благочинническихъ округовъ, и на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортъ Предсѣдателя Съѣзда 1910 г., Правленіе Училища покорно проситъ Съѣздъ духовенства сдѣлать новое распредѣленіе сборовъ отъ церквей на содержаніе Училища, указавъ точно, сколько отъ cadaго благочинническаго округа должно поступать ежегодно, не раздѣляя

церковнаго сбора на двѣ категоріи, какъ было раньше, а сливши эти оба сбора въ одинъ, что будетъ удобнѣе и для благочинныхъ и для Правленія Училища. При этомъ Правленіе Училища надѣется, что Съѣздъ духовенства, если не изыщетъ какихъ-либо новыхъ источниковъ для покрытія предполагаемыхъ въ смѣтномъ году расходовъ, то увеличить поступления по этой статьѣ прихода, почему и не вноситъ въ смѣту суммы поступленій по сей статьѣ.

10. Вѣнчико-молитвенной суммы изъ Волинской Духовной Консистоіи—700 р.

11. За аренду Бѣлостокской (луцкаго у.) училищной фермы—100 р.

12. За наемъ квартиръ въ училищныхъ флигеляхъ - 560 руб.

Въ настоящее время квартирная плата поступаетъ: а) за флигель, предоставленный и. д. надзирателя--учителю В. Викторовскому, какъ казенная квартира, съ приплатой по 20 руб. въ мѣсяць, б) за часть помѣщенія при квартирѣ Помощника Смотрителя отъ И. Мыслинскаго по 20 руб. въ мѣсяць и в) за помѣщеніе бывшей столовой отъ столяра Теслера по 15 руб., всего поступленій въ мѣсяць 55 р., въ годъ должно составить 660 р. Правленіе же училища въ смѣту вноситъ только 560 р., имѣя въ виду, что квартиры, сдающіяся помѣсячно, могутъ нѣкоторое время оставаться незанятыми

### **Расходы предполагаются слѣдующіе:**

#### **§ 1. СОДЕРЖАНІЕ СЛУЖАЩИХЪ.**

1. На жалованье учителю приготовительнаго класса 675 р.

2. На установленную въ 1909 г. прибавку къ жалованью - 200 р.

3. На жалованье 4 надзирателямъ и вмѣстѣ репетиторамъ классовъ приготовительнаго, I, II и III, полагая на каждого по 300 р. въ годъ—1200 р.

4. На жалованье эконому училища—300 р.

5. Діакону за священно-служеніе въ училищной церкви—50 р.

6. Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія—240 р.

7. За письмоводство при училищномъ Правленіи 120 р.

8. На вознагражденіе о. Смотрителю Училища по должности настоятеля училищной церкви—300 р.

9. На вознагражденіе за завѣдываніе училищными библіотеками—50 р.

10. На жалованье училищному врачу—240 р.

11. Регенту училищнаго хора 100 р. По ст. 11. возстановляется прежнее ассигнованіе въ виду того, что тяжелый трудъ регента не оплачивается жалованьемъ учителя пѣнія (240 р. за 7 уроковъ).

12. Больничной дамѣ 120 руб.

По сей статьѣ уменьшено ассигнованіе на 120 р., такъ какъ, вмѣсто фельдшерицы, приглашена не получившая спеціальнаго образованія дама, каковая, по мнѣнію Правленія, вполне удовлетворяетъ своему назначенію при постоянномъ и усердномъ наблюденіи врача.

13. Кастеляншѣ при училищѣ—100 р.

14. Столовой дамѣ—90 руб.

15. Членамъ Правленія отъ духовенства—250 р.

16. Учителю гимнастики—60 р.

17. За составленіе экономическаго отчета—60 р.

Назначеніе вознагражденія за составленіе экономическаго отчета, требующее довольно продолжительнаго и усидчиваго труда. Правленіе Училища считаетъ справедливымъ, особенно въ виду незначительнаго жалованья, положеннаго дѣлопроизводителю Правленія.

§ 2. СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ.

1. На содержаніе воспитанниковъ пищу — 12000 р.

Въ 1912 году Правленіе Училища предполагаетъ содержать столомъ 172 воспитанника и, сверхъ того, эконома, столовую и больничную даму, а всего 175 человекъ; при расходованіи на каждого по 65 руб. въ годъ, всего потребуется 11375 руб. Кромъ того, на выдачу столовыхъ денегъ въ теченіе всего года 4 надзирателямъ по 80 руб. въ годъ 320 руб и кастеляншѣ — 90 р. въ годъ и въ теченіе 2½ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда училищная кухня бываетъ закрыта, для эконома, столовой и больничной дамы по 10 р. въ мѣсяць — 75 руб и для 8 человекъ прислуги по 7 руб въ мѣсяць — 140 р.

Въ 1912 году на содержаніе каждого воспитанника пищу ассигнуется по 65 руб вмѣсто 55 руб, ассигнованныхъ въ прошломъ году, ввиду весьма значительнаго вздорожанія продуктовъ

2 На содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, 2-хъ чешскихъ и 2-хъ черногорскихъ стипендіатовъ одеждою, обувью, постельными и письменными принадлежностями, на стрижку волосъ и пр. — 1900 руб

Въ объясненіе предназначенія по 2 ст. Правленіе Училища даетъ слѣдующія данныя: 1) на обувь для всѣхъ воспитанниковъ (по 2 пары новыхъ сапогъ по 3 р 60 к. за пару) по 7 р 20 к. на каждого, всего — 482 р. 40 к.; 2) на одежду: а) лѣтнюю бумажнаго корта, состоящую изъ блузы, брюкъ, суконной фуражки, пояса, считая по 5 р. на каждого 335 руб., б) зимнюю, состоящую изъ суконной форменной шинели (съ подкладкой на ватѣ) стоимостью по 13 р. (для 35 восп.) — 455 р., г) суконной пары (блузы и брюкъ) стоимостью по 8 руб. для каждого изъ 67 воспитанниковъ — 536 р., такимъ образомъ на обычную экипировку воспитанниковъ требуется приблизительно

но 1808 руб., остальные 92 р. предназначаются на другія потребности воспитанниковъ, какъ-то: на солону для тюфяковъ, письменныя принадлежности, на стрижку, на мыло, на нитки, пуговицы, тесьму и пр. для починки кастиляншею училищнаго и ученическаго бѣлья и одежды и т. д.

3) На приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій—150 р.

Особое ассигнованіе на сей предметъ вносится въ виду прекращенія бесплатной высылки учебниковъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и въ виду введенія новыхъ предметовъ: русской исторіи, природовѣдѣнія и черченія, для преподаванія которыхъ требуются не только книги, а также карты, картины, приборы и матеріалы для опытовъ.

4. На стирку училищнаго и ученическаго бѣлья 350 руб.

Исчисляется согласно дѣйствительному расходу.

5. На выдачу 2-мъ изъ лучшихъ воспитанниковъ  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ, завѣщанныхъ священникомъ Матѣемъ Подмѣшалскимъ и Ст. Сов. Степаномъ Недѣльскимъ—7 руб 60 коп.

Исчисляются примѣнительно къ ст. 3 и 4 дохода на сей предметъ.

### § 3. На содержаніе домовъ.

1. На ремонтъ училищныхъ зданій, на приобрѣтеніе и починку различныхъ предметовъ училищнаго хозяйства: а) на работы и матеріалы плотничьи, столярные и б) чарные—300 р., б) на работы и матеріалы желѣзные, лудильные, слесарные и кровельные—400 р., в) на работы и матеріалы малярные—600 р., г) на работы и матеріалы штукатурные, печные и мостовые—300 руб., д) на работы и матеріалы стекольные, посудные и разные (щетки, метлы, лопаты, солома для бани и т. д.)—300 руб. и е) на воду 500 руб.

По ст. 1 ассигнованія исчисляются примѣнительно къ дѣйствительному расходованію прошлыхъ лѣтъ. Болѣе подробнаго смѣтнаго исчисленія представить невозможно въ виду того, что предвидѣть напередъ, какія именно работы потребуются при ремонтѣ дома въ теченіи года, нельзя, равно какъ нельзя предвидѣть, какіе изъ предметовъ училищнаго хозяйства будутъ подлежать ремонту, или за негодностью замѣнѣ новыми; болѣе же значительное увеличеніе сдѣлано по пунктамъ: б) потому, что предстоитъ неотложная надобность въ приобрѣтеніи новыхъ кроватей (до 40 по 6 р.) для замѣны ими старыхъ, приходящихъ въ полную негодность; в) такъ какъ предстоитъ покраска половъ и панелей въ новомъ корпусѣ, на что требуется до 500 руб. и е) на воду вслѣдствіе потребленія большого количества воды на ватерклозеты.

## 2. На освѣщеніе 600 рублей

По ст. 2 испрашивается ассигнованіе на 100 р. больше въ виду того, что въ занятыхъ комнатахъ и корридорахъ новаго корпуса керосиновое освѣщеніе замѣнено электрическимъ, какъ болѣе гигиеничнымъ

## 3. На отопленіе 4115 рублей.

При отопленіи всѣхъ помѣщеній дровами въ наступающемъ году потребуется дровъ не менѣе 130 куб. саж. На состоявшемся 28 ноября соревнованіи сама низкія цѣны на дрова объявлены прежнимъ поставщикомъ дровъ В. Рамо, причемъ онъ обязывается поставить 80 саж. дубовыхъ и 20 саж. березовыхъ дровъ по 32 р. са саж., 20 саж. осиновыхъ по 23 р за сажень и 10 сажень ольховыхъ по 26 р. за сажень. Законтрактованные 130 саж. дровъ такимъ образомъ обойдутся 3920 руб.; присчитавъ по 1 руб. 50 коп. отъ сажени за распилку дровъ — 195 руб., всего потребуется на отопленіе 4115 руб., каковая сумма и вносится въ смѣту. Но ввиду того, что печи въ новомъ корпусѣ приспособлены для отопленія каменнымъ углемъ, каменнымъ же углемъ можетъ



отапливаться и плита въ кухнѣ и что по отзывамъ опытныхъ людей, отопленіе каменнымъ углемъ обходится дешевле дровяного при нынѣшнихъ цѣнахъ на дрова, Правленіе предлагаетъ Съѣзду рѣшить вопросъ о частичной замѣнѣ дровяного отопленія каменно-угольнымъ, и тогда Правленіе училища контрактуетъ дрова въ половинномъ размѣрѣ, а для отопленія новаго корпуса и училищной кухни контрактуетъ каменный уголь. Не имѣя возможности болѣе или менѣе точно выразить выгоду отъ такой замѣны, Правленіе все-таки полагаетъ, что въ этомъ случаѣ можно будетъ сократить смѣтное ассигнованіе на 500 рублей.

4. На прислугу 1012 руб

5. На конюшню и возовню 160 р.

По ст. 4 и 5 расходъ исчисляется примѣнительно къ ассигнованіямъ прошлаго года и дѣйствительному расходованію.

6. На чистку дымовыхъ трубъ 75 р.

По ст. 6. ассигнованіе увеличивается на 25 р., вслѣдствіе того, что съ устройствомъ новаго корпуса, количество подлежащихъ чисткѣ дымоходовъ значительно увеличилось

7. На чистку ретиральныхъ и помойныхъ ямъ — 700 рублей.

По ст. 7 ассигнованіе увеличивается на 500 р., такъ какъ съ устройствомъ ватерклозетовъ, промываемыхъ водою, количество подлежащихъ вывозкѣ нечистотъ во много разъ превышаетъ прежнее. Правленіе опасается, что и назначаемой суммы будетъ недостаточно для этой надобности

8. За страховку училищныхъ зданій и налоги городскіе — 200 р.

Ассигнованіе уменьшено на 100 руб., вслѣдствіе уменьшенія страховой премии за переходомъ въ Св.нодальное страхованіе.

9. Часовому мастеру за заводъ, повѣрку и починку въ теченіе года классныхъ, больничныхъ, правленскихъ и столовыхъ часовъ—15 р.

Ассигнованіе увеличивается на 5 р., т к. часовые мастера отказываются исполнять указанная работы за вознагражденіе менѣе ассигнуемаго.

§ 4. На канцелярію - 60 руб

§ 5 На медикаменты и различные экстраординарные расходы по училищной больницѣ—200 р.

§ 6. На училищныя библіотеки фундаментальную и ученическую—200 р

§ 7 На мелочные и экстраординарные расходы на нужды училища—120 р

Два отношенія Правленія Училища отъ 13 декабря за №№ 1084 и 1089 о томъ, что при постройкѣ новаго корпуса образовалось дефицита—4781 р. 6 к.

**ПОСТАНОВИЛИ:** По ст. 9. Ассигновать по сей статьѣ 10000 рублей. Подробныя свѣдѣнія о семъ ассигнованіи изложены въ журналѣ № 3 ст. 4.

По § 1, ст. ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10. Ассигновать.

По ст. 11. Отказать

По ст. ст. 12 и 13 Ассигновать

По ст. 14. Ассигновать 100 рублей.

По ст. ст. 15 и 16 Ассигновать.

По ст. 17 Отказать.

По § 2, ст. 1. На пищевое довольствіе ассигновать 10980 р по такому расчету: а) для 172 воспитанниковъ, эконома, столовой дамы и больничной, всего для 175 человекъ по 60 р въ годъ (на 5 руб. больше прошлагодняго) будетъ 10500 р, б) 4 надзирателямъ (по прошлагоднему) по 80 руб.—320 руб., в) кастеляншѣ (по прошлагоднему)—85 р и г) на лѣтніе мѣсяцы для эконома, столовой и больничной дамъ по 10 р. въ мѣсяць—75 р. Въ ассигнованіи на пищевое довольствіе прислуги въ лѣтніе мѣсяцы отка-

зять, т. к. на сей предмет можно употребить жалованье служителей, уволенных на лѣто.

По ст. 2, 3, 4 и 5. Ассигновать.

По § 3, ст. 1. По сей статьѣ ассигновать такъ: по п. а—150 р., такъ какъ послѣ произведенныхъ крупныхъ ремонтовъ и постройки новаго корпуса, крупныхъ расходовъ на сей предметъ Съѣздъ не предвидитъ; по п. б—300 руб. и просить Правленіе Училища сдѣлать вмѣсто 40 кроватей, только—20, а другихъ 20 исправить; по п. в—300 руб. и просить Правленіе Училища не производить еще основательной внутренней покраски въ новомъ корпусѣ, такъ какъ полы и стѣнки еще не достаточно высохли; по п. г—150 р.; по п. д—200 руб. и по п. е—согласно исчисленію Правленія—500 рублей.

По ст. 2 Ассигновать 500 р. по прошлогоднему.

По ст. 3 Принимая во вниманіе, что а) на 1911 г. было ассигновано на отопленіе противъ предшествовавшаго смѣтнаго года на 1300 р. больше, ввиду предстоявшаго отопленія обоихъ корпусовъ, б) въ настоящемъ учебномъ году отапливается только одинъ новый корпусъ и в) Правленіе Училища намѣрено перейти на частичное отопленіе каменнымъ углемъ,— а это Съѣздъ духовенства признаетъ весьма желательнымъ и зная, что все это значительно удешевитъ отопленіе, съ чѣмъ согласно и само Правленіе Училища, соглашаясь понизить ассигнованіе на 500 р.,—Съѣздъ духовенства сокращаетъ смѣтное исчисленіе Правленія Училища на 1115 р. и ассигнуетъ на сей предметъ 3000 рублей.

По ст.ст. 4, 5, 6, 7, 8 и 9, по §§ 4, 5 и 6 Ассигновать.

По § 7. Ассигновать 60 руб. Смѣта прихода и расхода сведена такъ: прихода ожидается 27069 руб. 5 коп.; расхода—25174 р. 60 коп., т. е. приходъ превышаетъ расходъ на 1894 р. 45 к. Этому капиталу Съѣздъ даетъ слѣдующее назначеніе: 1100 р. на ре-

монтъ зданій. о чемъ составленъ журналъ за № 4, а остальныхъ 794 р. 45 к. на покрытіе части дефицита въ количествѣ—4781 р. 6 к. образовавшагося, при постройкѣ новаго корпуса. Остальную же сумму дефицита 3986 р. 61 к. покрыть установленными двух-процентными отчислениями изъ жалованья причтовъ, предоставивъ Правленію Училища право покрывать пока изъ поступлений по смѣтному назначенію на содержаніе Училища.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 23 декабря 1911 года № 686 По §§ 2 и 3 Правленіе Училища дасть отзывъ; прочее утверждается“. На послѣдовавшемъ, вслѣдствіе сей резолюціи, докладѣ Правленія,—1) что, съ уменьшеніемъ ассигнованія на содержаніе учениковъ столомъ, послѣдній неизбѣжно ухудшится качественно или количественно, 2) что Правленіе не можетъ согласиться съ отказомъ Съѣзда въ ассигнованіи 140 руб. на выдачу столовыхъ денегъ 8 служителямъ въ теченіе 2½ лѣтнихъ мѣсяцевъ (Съѣздъ указываетъ, что на сей предметъ „можно употребить жалованье служителей, уволенныхъ на лѣто“, но на жалованье такимъ служителямъ Правленіемъ Училища ничего и не испрашивается, слѣдовательно указываемый Съѣздомъ источникъ не существуетъ), 3) и съ уменьшеніемъ предназначенія по п а § 3 до 150 р. (одна починка разрушающихся заборовъ можетъ стоить около 100 р.); что съ остальными измѣненіями въ предназначеніяхъ посмѣтѣ 1912 года Правленіе вынуждено согласиться, хотя и не безъ сожалѣнія о томъ, что многіе изъ недостатковъ въ хозяйственной части училища, указанныхъ ревизовавшимъ училище въ 1910 г. Статскимъ Совѣтникомъ Рункевичемъ, вслѣдствіе сихъ измѣненій, окажутся не устраненными,—резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4/7 января 1912 г. за № 26 послѣдовала такая: „Журналъ Съѣзда № 2

утверждается, кромѣ пунктовъ 2 и 3 сего доклада Правленія, по коимъ утверждается мнѣніе послѣдняго". А. Антоній.

## ЖУРНАЛЪ № 3.

СЛУШАЛИ: 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго Училища, отъ 13 декабря 1911 года за № 1081, съ препровожденіемъ отчета за 1910 г. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ — а) по содержанію Училища и б) по постройкѣ спальнаго корпуса

2. Составляющіе приложение къ первому изъ сихъ отчетовъ счета: № 1 содержанія лицъ служащихъ въ училищѣ, № 2 по содержанію учениковъ и № 3 по содержанію домовъ.

3. Копіи — а) акта и б) журнала ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности Правленія за 1910 годъ

Просьбу Правленія Училища, изложенную въ томъ же отношеніи, отъ 13 декабря 1911 г. за № 1081, объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности на 1911 годъ

4. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго Училища о томъ, что докладомъ Правленія Училища, отъ 10 января с. г. за № 8, доложено было Его Высокопреосвященству о томъ, что первая часть постановленія Съѣзда отъ 18 декабря 1910 г. за № 9 не подлежитъ исполненію, а вторая совершенно не исполнима, и что на докладѣ томъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 января за № 7 послѣдовала такая: „б. о. Предсѣдатель Съѣзда объяснить, какъ же это исполнить“. На послѣдовавшемъ вслѣдствіе сей резолюціи рапортѣ священника о. Θεодора Оставовскаго отъ 3 февраля с. г. за № 7 резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 февраля за № 83

последовала такая: „поелику о Предсѣдатель мнѣ не отвѣтилъ прямо на резолюцію № 7. то пусть слѣдующій училищный Сѣздъ самъ распредѣлитъ точно всѣ сборы отъ каждаго благочинія особенно въ виду перераздѣла послѣднихъ“.

Справка Постановленіе Сѣзда сессіи 1910 года отъ 18 декабра за № 9 изложено такъ: „предполагая, что кромѣ недоимокъ по „опредѣленному сбору“ могутъ быти, недоимки и по другимъ сборамъ, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Правленіе училища о.о. благочинными числящихся за ними недоимокъ. Просить Правленіе Училища заготовитъ къ слѣдующему Сѣзду духовенства свѣдѣнія о количествѣ всѣхъ сборовъ, поступающихъ отъ о.о. Благочинныхъ на содержаніе училища и о недоимкахъ по нимъ“.

Справка 2. Въ прошломъ году отъ церквей округа на содержаніе училища поступило два сбора: а) сборъ взаменъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ церковныхъ доходовъ по раскладкѣ и б) такъ называемый трехтысячный сборъ.

Заявленіе о о. депутатовъ Сѣзда о необходимости нормировки вознагражденія депутатамъ Житомирскаго Училищнаго Сѣзда по уѣздамъ.

Справка 1. До настоящаго времени каждый округъ вознаграждалъ своего депутата за расходы по поѣздкѣ въ Житомиръ на Училищный Сѣздъ изъ своихъ окружныхъ суммъ, вслѣдствіе чего депутаты изъ одного и того же уѣзда вознаграждались не одинаково: одинъ получалъ вдвое болѣе другого

Справка 2. Въ настоящее время съ увеличеніемъ округовъ, увеличилось и число депутатовъ, причемъ въ дальнемъ Овручскомъ уѣздѣ есть округа, имѣющіе всего 11 приходовъ, которымъ вознагражденіе своего депутата изъ окружныхъ средствъ крайне обременительно.

Справка 3. Сѣздъ въ видахъ справедливости, находитъ, чтобы каждый причтъ Житомирскаго учи-

лицнаго округа несъ одинаковые расходы по вознагражденію депутатов училищнаго Съѣзда.

Справка 4. Въ Житомирскомъ городскомъ округѣ протоіереевъ и священниковъ 21, діаконовъ 7, псаломщиковъ 21.

Въ 1 округѣ Житомирскаго уѣзда священниковъ 20 и псаломщиковъ 20

Во 2 округѣ священниковъ 18 и столько же псаломщиковъ.

Въ 3 округѣ священниковъ 19, діаконовъ 1 и псаломщиковъ 19.

Въ 4 округѣ священниковъ 16, діаконовъ 1 и псаломщиковъ 16

Въ 5 округѣ священниковъ 21 и псаломщиковъ 21.

Въ 6 окр священниковъ 15 и псаломщиковъ 15.

Въ 7 окр. священниковъ 16 и псаломщиковъ 16

Въ Новоградволыньскомъ городскомъ округѣ протоіереевъ и священниковъ 19, діаконовъ 2 и псаломщиковъ 19

Въ 1 округѣ Новоградволыньскаго уѣзда, священниковъ 24, діаконовъ 1 и псаломщиковъ 24

Во 2 окр. священниковъ 16 и псаломщиковъ 17.

Въ 3 окр священниковъ 20, діаконовъ 2 и псаломщиковъ 20.

Въ 4 округѣ священниковъ 18 и псаломщиковъ 18.

Въ 5 округѣ священниковъ 18 и псаломщиковъ 18.

Въ 6 округѣ священниковъ 16 и псаломщиковъ 16

Въ Овручскомъ городскомъ округѣ протоіереевъ и священниковъ 17, діаконовъ 3 и псаломщиковъ 17.

Въ 1 округѣ священниковъ 11, діаконовъ 2 и псаломщиковъ 11

Во 2 окр. священниковъ 18 и псаломщиковъ 19.

Въ 3 окр. священниковъ 18, діаконовъ 1 и псаломщиковъ 18

Въ 4 окр. священниковъ 15 и псаломщиковъ 15.

А всего въ 3-хъ уѣздахъ Житомирскаго училищнаго округа протоіереевъ и священниковъ 355, діаконовъ 21 и псаломщиковъ 357.

**ПОСТАНОВИЛИ:** По ст. 1. Отчетъ Правленія съ приложеніями къ нему принять къ свѣдѣнію. Членовъ ревизіоннаго Комитета о.о Александра Панасенко, Сергія Красицкаго и Леонтія Новоселецкаго за труды по ревизіи благодарить и просить ихъ остаться членами ревизіоннаго Комитета и на 1912 г.

По ст. 4. Сборъ производить посредствомъ общаго обложенія благочиній училищнаго округа, соотвѣтственно количеству приходовъ, а именно.

По Житомирскому уѣзду: городскихъ два округа— 517 р., 1-го округа 580 р., 2-го—522 р., 3-го—551 р., 4-го—464 р., 5-го—609 р., 6-го—435 р. и 7-го—464 р.

По Новоградволинскому уѣзду: городской округъ— 522 р., 1-го округа 667 р., 2-го—435 р., 3-го—522 р., 4-го—493 р., 5-го—522 р. и 6-го—464 р.

По Овручскому уѣзду: городской округъ—435 р., 1 окр. 319 р., 2-го—522 р., 3-го—522 р. и 4—435 р.

Такимъ образомъ сборы на училище будутъ объединены въ одинъ общій сборъ подъ названіемъ „десятитысячнаго сбора на содержаніе Житомирскаго духовнаго Училища“. Благочинническимъ округамъ предоставляется расчислить означенный сборъ по церквамъ своего округа, сообразно дѣйствительной ихъ платежеспособности. О.о. благочинные обязаны представлять этотъ сборъ въ Правленіе Училища по полугодіямъ, всякій разъ при вѣдомостяхъ съ проставленіемъ названій приходовъ ихъ благочинія и суммы сбора отъ cadaго изъ приходовъ.

Вознагражденіе депутатамъ Житомирскаго Училищнаго Съѣзда распределить въ такихъ размѣрахъ: для депутата Житомирскаго городского округа 10 р., а для остальныхъ депутатовъ Житомирскаго уѣзда по 20 руб. Для депутатовъ Новоградволинскаго уѣзда—



25 руб. и для депутатовъ Овручскаго уѣзда - 30 руб. Для каковой надобности взыскивать съ cadaго Протоіерея и священника 1 руб. 8 коп., съ штатнаго діакона 54 коп. и съ псаломщика—27 коп. Означенные сборы благочинные должны представлять въ Правленіе Житомирскаго мужского духовнаго Училища, взыскавъ съ членовъ причта въ первое полугодіе полностью, а Правленіе выдастъ ихъ предсѣдателю Съѣзда для раздачи депутатамъ, остатокъ же отчислять въ пользу училищнаго Попечительства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 23 декабря 1911 г № 685. „Утверждается“. А. Антоній.

---

## ЖУРНАЛЪ № 4.

СЛУШАЛИ: 1. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго Училища, отъ 13 декабря 1911 г за № 1085, въ которомъ Правленіе, препровождая планъ училищной больницы, проситъ Съѣздъ высказаться, какое зданіе строить для сей надобности. — деревянное или каменное и ассигновать на постройку необходимую сумму.

Справка. Изъ препровождаемаго плана больницы видно, что каменное зданіе будетъ приблизительно стоить 15 тысячъ руб., а деревянное 10 тысячъ рублей.

2. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго Училища, отъ 13 декабря 1911 г. за № 1083, въ которомъ сообщается, что на журналѣ Правленія отъ 28 апрѣля 1911 г. за № 11,432 о новомъ распредѣленіи Училищныхъ помѣщеній, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 мая 1911 г. за № 101, такого содержанія: „Утверждается съ тѣмъ, что столовую съ кухней перенести въ старый каменный корпусъ, а въ верхнемъ этажѣ бывшаго столо-

ваго корпуса устроить номера для ставленниковъ и духовенства, предложивъ Създу выработать условія на то“.

Справка. Верхній этажъ корпуса, въ которомъ предположено устроить гостинницу, приспособленъ уже подъ ученическую столовую, а кухня оставлена въ нижнемъ этажѣ того же корпуса.

3. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго Училища, отъ 13 декабря 1911 г. за № 1086, которымъ Правленіе, препровождая чертежъ стараго каменнаго корпуса съ показаніемъ переустройства его подъ квартиры, ученическую кухню и столовую, а также проектъ устройства соединительнаго корридора между новымъ и старымъ корпусами со смѣтами, относящимися къ проектированнымъ работамъ, проситъ Създъ ассигновать въ распоряженіе Правленія сумму, необходимую для производства означенныхъ въ смѣтѣ работъ.

Справка. По смѣтѣ, приложенной къ чертежамъ переустройства стараго корпуса и устройствъ соединительнаго корридора, расходъ на означенныя работы исчисленъ въ суммѣ 9720 руб. 50 коп.

**ПОСТАНОВИЛИ:** По ст. 1. Принявъ во вниманіе значительный расходъ, который потребуется для постройки новаго зданія подъ больницу и переустройство стараго каменнаго корпуса, при необходимости покрыть еще дефицитъ, образовавшійся по постройкѣ спальнаго корпуса, признавъ въ то-же время, что занимаемое сейчасъ больницей зданіе положительно не удовлетворяетъ своему назначенію, и считаясь съ фактомъ, что столовая уже приспособлена въ верхнемъ этажѣ корпуса по Гоголевской улицѣ, Създъ болѣе выгоднымъ считаетъ: а) больницу устроить въ домѣ, занимаемомъ нынѣ о. Помощникомъ Смотрителя Училища, произведя для приспособленія таковой ремонтъ на сумму приблизительно въ 350 р.; б) квартиру, занимаемую нынѣ кастеляншей и однимъ

изъ надзирателей, отремонтировать и просить Правленіе Училища, расположенныя въ этомъ домѣ двѣ отдѣльныя квартиры, распределить по своему усмотрѣнію между о. Помощникомъ Смотрителя Училища и и. д. надзирателя—учителемъ Василиемъ Викторовскимъ. На эти работы ассигновать 650 р., включивъ въ эту сумму расходъ на устройство около этого дома со стороны архіерейскаго сада, вмѣсто существующаго досчатаго забора, металлической проволочной рѣшетки для большаго свѣта и устраненія сырости въ прилегающихъ квартирахъ; в) ученическую столовую и кухню оставить пока тамъ-же, такъ какъ уже сдѣланы затраты на ихъ устройство; г) квартиры для кастелянши и эконома отвести въ зданіи нынѣ занимаемомъ больницею, ассигновавъ на приспособленіе таковыхъ 100 руб.

Проектированныхъ Правленіемъ Училища передѣлокъ въ старомъ каменномъ корпусѣ, а равно устройства соединительнаго корридора между корпусами, въ виду положительной невозможности изыскать для сего средствъ, такъ какъ духовенство и церкви и безъ того непосильно обременены взносами на Епархіально-училищныя нужды, а также и потому, что вопросъ о преобразованіи духовныхъ училищъ въ шестиклассныя духовныя прогимназіи поступилъ уже на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, — не предпринимать. Потребные для вышеозначенныхъ работъ 1100 р. отпустить въ распоряженіе Правленія Училища, предоставивъ ему право по своему усмотрѣнію дѣлать переассигновки въ кругѣ общаго назначенія вышеозначенной суммы.

Означенная въ семъ сумма ассигнована въ журналѣ № 2, ст. 2

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 23 декабря 1911 г. № 687 „Поелику вопросъ о преобразованіи духовныхъ училищъ въ шестиклассныя (духовныя же училища, а не прогимназіи, какъ

пишетъ Правленіе училища) уже рѣшенъ, т. е. Святѣйшимъ Синодомъ 19 августа утверждёнъ, а потому не можетъ быть рѣчи объ отрицательномъ рѣшеніи сего вопроса въ Св. Синодѣ (отнош. Правл. уч. № 1086) и 26 авг. 1911 г. Высочайше одобренъ для внесенія въ законодат. учрежденія, то отъ мысли объ устройствѣ въ училищномъ корпусѣ №№ для ставленниковъ приходится пока отказаться, а равно и отъ постройки новаго больничнаго корпуса, проектъ коего Правленіе Училища, по давно укоренившейся въ немъ привычкѣ, оттянуло снова, и сей журналъ утвердить, а Преосвященному Гавріилу предложить наблюсти, чтобы старая больница была упразднена къ началу вакаціи".  
А. Антоній.

---

## ЖУРНАЛЬ № 5.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища, отъ 13 декабря 1911 года за № 1088, съ препровожденіемъ 1) рапорта Предсѣдателя ревизіонной комиссіи, священника Даніила Соражкевича, отъ 14 марта 1910 г. за № 9, въ которомъ онъ просилъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, чтобы члены ревизіонной комиссіи имѣли право не только въ полномъ составѣ, но и по одиночкѣ производить ревизію какъ капиталовъ и процентовъ съ него на постройку спальнаго корпуса, такъ и заготовляемаго на сей предметъ матеріала и производства самыхъ работъ; 2) акта и препроводительнаго при немъ рапорта отъ 23 апрѣля 1910 г. того же о Соражкевича, въ которомъ послѣдній высказался, что смѣтной суммы на постройку корпуса будетъ недостаточно вслѣдствіе несвоевременной и по повышеннымъ цѣнамъ закупки матеріаловъ, съ резолюціею Его Высокопреосвященства: „Правленію духовнаго училища. Вмѣстѣ съ строительнымъ коми-

тетомъ дать отзывъ, есть ли опасность перерасходавъ чрезъ смѣту“.

3) Акта осмотра матеріала и работы и провѣрки суммъ, отъ 1 іюня 1910 г., члена ревизіонной комиссіи, священника о. Андрея Блонскаго, въ которомъ—пунктъ—3 указано, что строительный комитетъ вынужденъ былъ произвести сверхсмѣтную работу по углубленію фундамента и въ п. 5, что строительныя работы производились безъ участія Архитектора;

4) акта члена ревизіонной комиссіи, священника Меркурія Теодоровича, отъ 9 сентября 1910 г., въ которомъ онъ высказался, а) что въ верхнемъ этажѣ балки тонкія, нѣкоторыя изъ нихъ покороблены и всѣ изъ сырого матеріала, б) что строительная комиссія заготовляла матеріаль несвоевременно, в) что въ верхнемъ этажѣ на выступахъ зданія плохо устроены желѣзныя связи, которыя не могутъ служить надежной гарантіей того, что зданіе со временемъ не дастъ трещинъ, г) что были отступленія отъ утвержденного Синодомъ проекта, такъ: большой теплый корридоръ отдѣленъ отъ малаго—тоже теплаго—глухой стѣной; въ стѣнѣ нѣтъ двери, которую нужно было по проекту устроить, въ виду чего дѣтямъ придется ходить изъ спальни въ клозеты чрезъ холодную прихожую; д) что въ первомъ этажѣ нѣкоторыя балки въ мѣстахъ, соприкасающихся съ лѣсами, покрылись плѣсенью зеленоватаго оттѣнка;

5) Акта того же члена ревизіонной комиссіи, отъ 5 мая, 1911 г., въ которомъ, въ п. 1-мъ, онъ заявляетъ, что вопреки постановленію Съѣзда, взаимныя печи изъ огнеупорнаго кирпича, устроены 4 печи съ шестью выступами кафельныя и, въ п. 5-мъ, что строительной Комиссіей былъ нанятъ для наблюденія за работами десятникъ мало освѣдомленный съ производствомъ самыхъ работъ, по каковымъ пунктамъ и былъ затребованъ отзывъ отъ Правленія Училища;

б) Актъ, отъ <sup>12/13</sup> декабря 1911 г., ревизионной комиссiи, которая осматривала вновь отстроенный корпусъ Училища, провѣряла отчеты строительнаго Комитета по постройкѣ корпуса при Житомирскомъ мужскомъ духовномъ Училищѣ, приходо-расходныя книги, подрядныя условія, расписки получателей, журнальныя постановленія Правленія и всю переписку, относящуюся къ постройкѣ и нашла слѣдующее: а) Каменное зданіе вновь отстроенаго спальнаго корпуса, длиною 90 арш., шириной—по  $\frac{\text{углямъ } 37}{\text{серединамъ } 29}$  арш., окончено къ осени 1911 года. Въ немъ въ настоящее время помѣщаются классы, спальни и оно одно об-служиваетъ всѣ нужды Училища, такъ что старый корпусъ каменный остается пустымъ. Новое зданіе отзывается еще сыростію, построено, повидимому, прочно, хотя слѣдовало бы цоколь сдѣлать выше. Въ послѣдній разъ ревизионный комитетъ вмѣстѣ съ о. Смотрителемъ осматривалъ зданіе 13 декабря; б) изъ представленнаго строительнымъ Комитетомъ отчета и относящихся къ нему приложеній видно: съ формальной стороны отчетъ какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ составленъ правильно, суммы расходовались по журнальнымъ постановленіямъ, измѣненія въ планѣ и отступленія отъ смѣты допускались съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея; в) остатка денежныхъ суммъ отъ постройки корпуса въ настоящее время имѣется наличными 83 руб. 94 коп., перерасходъ по постройкѣ зданія превышаетъ смѣтныя исчисленія въ суммѣ 14299 руб. 24 коп., и дефицита, по предъявленнымъ уже счетамъ, за работы и матеріалы исчислено болѣе 4000 р.; г) листы, шнуры, печати въ приходо-расходныхъ книгахъ цѣлы; расписки получателей денегъ, контракты и условія съ подрядчиками имѣются вмѣстѣ съ журнальными постановленіями Правленія Училища, относящимися къ сей постройкѣ; д) вся постройка корпуса обошлась духовенству вмѣсто 57208 руб. 93 коп., какъ это было исчисле-

но по смѣтѣ, въ 71,508 р. 17 коп., не считая вознагражденія за дѣлопроизводство и членамъ ревизионнаго комитета, что яснѣе видно изъ объясненія, представленнаго предсѣдателемъ строительнаго Комитета о. Николаемъ Ящинскимъ, который крупный перерасходъ въ 14299 р. 24 к. объясняетъ слѣдующимъ образомъ: 1) 117 р. 1 к. перерасходованы на земляныя работы, такъ какъ пришлось углубить рвы для фундамента вслѣдствіе свойства почвы; 2) 399 р. 70 коп. перерасходованы на камень, такъ какъ необходимо было употребить большее количество камня вслѣдствіе углубленія рововъ; съ объясненіемъ перерасхода по симъ двумъ пунктамъ ревизионный комитетъ не охотно соглашается, такъ какъ обыкновенно архитекторы передъ составленіемъ смѣты извѣстной постройки осматриваютъ мѣстность, дѣлаютъ пробныя колодцы для изслѣдованія почвы и должны бы знать качество почвы, на которой предстоитъ постройка зданія, 3) 3117 руб. 45 к. израсходованы сверхъ смѣты на кирпичъ вслѣдствіе повышенія цѣнъ на этотъ матеріалъ (15—20 рублей тысяча вмѣсто смѣтной цѣны 13 рублей). этотъ излишній расходъ ревизионный Комитетъ приписываетъ нехозяйственности и непрактичности строительнаго комитета, который могъ бы купить по выгодной цѣнѣ предложенный ему доброкачественный кирпичъ Россова, оставшійся отъ постройки семинаріи, но отказался сдѣлать это заранѣе, каковой кирпичъ перекупилъ Азовскій Банкъ, а строительный комитетъ къ началу строительнаго сезона вынужденъ былъ покупать и дорогой, и худшаго качества кирпичъ, хотя и не былъ стѣсненъ въ денежныхъ средствахъ и при томъ имѣлъ прямое постановленіе Окружнаго Съѣзда о заготовленіи строительнаго матеріала сейчасъ же по закрытіи Съѣзда, т. е. съ декабря 1909 г. 4) 1407 р. 22 к., перерасходовано на известь, которая приобрѣталась по 28 коп. пудъ вмѣсто смѣтной цѣны 23 к.

При своевременномъ заключеніи контракта на поставку извести и выдачѣ задатка можно было бы купить известь далеко дешевле и даже по смѣтной цѣнѣ, что видно изъ предложенія Сегала, предлагавшаго поставлять известь по 22 к. пудъ, алебастръ по 27 к. и цементъ по 45 к. пудъ, о чемъ при журнальномъ постановленіи Правленія Училища, отъ 24 ноября, 1909 г., есть даже особое мнѣніе священника Иванова о невыгодности заключенія условія съ Перельцвайгомъ, между тѣмъ Строительный Комитетъ, отъ 18 марта 1910 года, заключилъ условіе съ тѣмъ же Перельцвайгомъ и Сегаломъ по 28 коп. за пудъ извести, по 35 коп. за пудъ алебастра и 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за пудъ цемента; 5) 2365 руб. 35 коп. перерасходовано на цементъ въ виду необходимости укладывать фундаментъ на цементномъ растворѣ по причинѣ слабости почвы и употребить большее количество цемента на устройство выгребныхъ ямъ (заключеніе архитектора въ дѣлахъ Комитета). Противъ заключенія техника-архитектора ревизіонный Комитетъ ничего возразить не можетъ, но лучше было бы, если бы архитекторъ имѣлъ въ виду это раньше при составленіи смѣты; 6) 978 р. 26 к. перерасходовано на алебастръ вслѣдствіе того, что потребовалось алебастра не 2134,4 пуда, какъ исчислено по смѣтѣ, а 4624 пуда, при томъ по цѣнѣ 35 коп. за пудъ вмѣсто смѣтной—30 коп. При составленіи смѣты слѣдовало болѣе правильно исчислять количество потребныхъ матеріаловъ; 7) 561 р. 23 коп. перерасходовано на печныя работы и матеріалы, что объясняется замѣной простыхъ печей кафельными и большими цѣнами противъ смѣтныхъ на огнеупорный кирпичъ. Такъ какъ замѣна простыхъ печей кафельными произведена по распоряженію Правленія Училища, то вина въ указанномъ въ семъ пунктѣ перерасхода падаетъ на Правленіе Училища, которое, предвидя превышеніе смѣты и недостаточность строительной суммы, допустило такую роскошь, какъ ка-



фельныя печи, цементныя плитки для половъ и т. п., каковыя работы производились не своевременно и сопровождались передѣлкой сдѣланнаго раньше, напр.: въ Юнѣ мѣсяцѣ ревизіонный Комитетъ случайно засталъ, что рабочими перепиливались въ корридорѣ корпуса заложенныя для пола балки-подвалы съ тѣмъ, чтобы уложить полъ изъ плитокъ; тутъ уже былъ прямой убытокъ и двойная работа и порча дорого оплаченныхъ деревянныхъ баловъ; 8) — 4156 р. 98 к. перерасходовано на деревянномъ матеріалѣ вслѣдствіе вздорожанія сего матеріала на рынкѣ. — Несомнѣнно при заблаговременномъ заключеніи условія на поставку деревянныхъ матеріаловъ, перерасходъ суммъ на эти матеріалы могъ бы быть очень далекъ отъ указанной крупной суммы; е) строительныя матеріалы покупались Комитетомъ по очень высокой цѣнѣ, хотя изъ дѣлъ видно, что были подрядчики, которые предлагали поставку матеріаловъ и выполненіе работъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ принятыя Строительнымъ Комитетомъ, напримѣръ: кровельное желѣзо Генвимъ Дугимъ предлагалъ по 2 р. 25 коп., а Строительный Комитетъ покупалъ по 2 руб. 50 коп. и даже 2 рубля 60 копѣекъ пудъ; двутавровыя балки предлагалъ по 1 р. 60 к. пудъ, а строительный Комитетъ покупалъ и по 1 р. 70 к. въ то время, какъ по 2 и 9 пунктамъ правилъ Строительному Комитету въ его обязанность входило наблюдать, чтобы контрактныя цѣны не превышали смѣтныхъ и справочныхъ цѣнъ; ж) въ отчетѣ Строительнаго Комитета не помѣчена длина деревянныхъ брусьевъ, а выставлена только толщина и общее количество ихъ и уплаченная за нихъ сумма; 3) выброшены сдѣланныя раньше деревянныя перегородки въ новомъ корпусѣ, каковыхъ перестроекъ при заблаговременномъ соображеніи не слѣдовало дѣлать сразу, чтобы этимъ не увеличивать непроизводительныхъ работъ; и) выброшены сдѣланныя раньше ввер-

ху дверей деревянныя рѣшетки и замѣнены цѣльными стеклами, что, хотя и не особенно много, отразилось непроизводительнымъ расходомъ; и) настоящій опытъ постройки каменнаго корпуса наглядно убѣждаетъ духовенство, что хозяйственный способъ постройки не пригоденъ для крупныхъ строительныхъ работъ, такъ какъ не только не уменьшаетъ смѣтныхъ цѣнъ, какъ это было бы желательно и какъ всегда бываетъ при подрядахъ, а наоборотъ, хозяйственный способъ постройки сего корпуса ввелъ духовенство округа въ нежелательные расходы, превышающіе смѣту и вдобавокъ съ дефицитомъ къ собранной на сей предметъ до сихъ поръ суммы болѣе 4000 рублей; к) самый типъ постройки каменнаго корпуса такого размѣра не вызывался крайнею нуждою училища, что видно уже изъ того, что въ настоящее время новый корпусъ обслуживаетъ почти всѣ нужды училища, а старый, не въ буквальномъ смыслѣ, а въ сравненіи съ новопостроеннымъ, стоитъ безъ всякаго употребленія. Правда, что вина въ этомъ не Строительнаго Комитета, а всецѣло Училищнаго Правленія, которое одновременно, три раза, составляло планы и смѣты на такой обширный корпусъ, нисколько не считаясь ни съ денежными средствами, ни съ дѣйствительными училищными потребностями; л) одновременно въ теченіе двухлѣтняго производства постройки Членами ревизіоннаго Комитета какъ единично, такъ и коллективно дѣлались наѣзды въ г. Житомиръ для осмотра строительныхъ работъ и провѣрки денежныхъ суммъ, о чемъ и составлялись каждый разъ акты и представлялись Епархіальнымъ Архіереямъ для направленія въ Правленіе Училища, откуда они должны были бы быть направляемы въ Окружныя Съѣзды, а этого не видно изъ журнальныхъ постановленій прошлагодняго Житомирскаго Училищнаго Съѣзда.

Справка 1. Ревизіонная Комиссія почти во всѣхъ своихъ актахъ свидѣтельствовала, что самое живое и дѣятельное участіе по постройкѣ спального корпуса принималъ Смотритель Училища о. Аѳанасій Викторовскій.

Справка 2. Нѣкоторые Члены Съѣзда заявили, что много понесъ трудовъ въ началѣ сей постройки бывшій Смотритель о. протоіерей Константинъ Левитскій.

Справка 3. Члены Съѣзда осматривали новоотстроенный корпусъ и нашли, что въ штукатуркѣ имѣется мало связующихъ веществъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Отцу Смотрителю Аѳанасію Викторовскому и отцу протоіерею Житомирскаго Каѳедрального Собора Константину Левитскому, за ихъ дѣятельное участіе и труды по постройкѣ спального корпуса, выразить благодарность.

Членамъ ревизіоннаго Комитета: Предсѣдателю о. Даниилу Соражкевичу и священникамъ о. Меркурію Теодоровичу и Андрею Блонскому, за ихъ усердное выполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей; выразить признательность.

Что же касается членовъ Строительной Комиссіи, то Съѣздъ крайне пораженъ, что она при постройкѣ спального корпуса допустила дефекты, указанные въ актѣ ревизіоннаго Комитета и, не считаясь съ смѣтными исчисленіями и съ пожеланіями бывшихъ Съѣздовъ, вела дѣло постройки столь неумѣло и не экономно, что произвела крупный перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія, да еще въ добавокъ и съ дефицитомъ около 5000 руб. и удивляется, почему означенная Комиссія, при своей непрактичности и отсутствіи усердія въ дѣлѣ веденія хозяйственнымъ способомъ постройки, своевременно не отказалась отъ возложенныхъ на нее обязанностей.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 23 декабря 1911 г. № 690. „Постановленіе не

сходится: 1) съ закономъ, который воспрещаетъ Създамъ высказывать неодобренія служащимъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ лицамъ, а можетъ только представлять о семъ на Архипастырское усмотрѣніе, 2) не сходится съ докладною частью журнала, гдѣ въ перерасходѣ обвиняется Правленіе Училища, а постановленіе направлено на Строительную Комиссію, какъ на слабѣйшее учрежденіе; Създъ удивляется, почему члены его не отказались отъ возложеннаго на нихъ труда: отказывались и не однократно, но были упрощены мною, п. ч. и всѣ другіе, коимъ предлагалось это дѣло, отказывались Недостатки постройки не такъ велики, чтобы изъ за нихъ писать проповѣди въ постановленіи Създа, а труды Строительной Комиссіи были очень велики Конечно, перерасходы слѣдовало сообщать заблаговременно Създу, собравъ такой экстренно среди лѣта, но едвали бы это удешевило постройку. Посему выражаю Строительной Комиссіи благодарность за труды, а огорченіе Създа на перерасходъ должно смягчить отгѣной проекта о построеніи новаго зданія больницы". А. Антоній.

---

## ЖУРНАЛЪ № 6.

СПУШАЛИ: Письменное заявленіе священника Троицкой церкви м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, о. Димитрія Новоселецкаго о томъ, что Георгіевская церковь м. Любаря, находясь въ вѣдѣніи благочиннаго Любарскаго женскаго монастыря, уже 4 годъ уклоняется отъ всякихъ взносовъ на епархіальныя нужды въ частности на Житомирское духовное училище. Такое явленіе, нанося матеріальный ущербъ Житомирскому духовному училищу, нетерпимо главнымъ образомъ, потому, что оно служитъ соблазномъ для сосѣднихъ церквей. Посему священникъ о. Новоселецкій проситъ Окружный Създъ ду-

ховенства заслушать настоящее его заявление и просить Епархіальное Начальство заставить Георгіевскую церковь м. Любаря вносить всѣ причитающіяся съ нея отчисления въ Житомирское духовное Училище. Письменное свое заявление о. Новоселецкій — онъ же и депутатъ Съѣзда — подтвердилъ на словахъ.

2) Прошеніе вдовы священника села Онацковецъ, Новоградволинскаго уѣзда, Маріи Переверзевой объ освобожденіи ея отъ уплаты долга за содержаніе въ духовномъ Училищѣ ея сына Александра, въ количествѣ пятидесяти рублей. Крайне бѣдственное положеніе ея, вдовы, обремененной 3-мя непристроенными дѣтьми и не имѣющей, кромѣ казенной и эмеритальной пенсіи, — никакихъ средствъ къ жизни, лишаетъ ее возможности уплатить образовавшійся въ 19<sup>10</sup>/11 г. долгъ.

Бѣдственное положеніе вдовы Маріи Переверзевой удостовѣрили нѣкоторые о.о. депутаты Съѣзда.

3) Прошеніе столовой дамы Житомирскаго духовнаго Училища Анастасіи Буйновской объ увеличеніи ей жалованья, т. к. получаемыхъ ею 7 р. 55 коп. въ мѣсяць не хватаетъ ей даже на предметы первой необходимости.

Къ должности своей Анастасія Буйновская, по заявленію о.о. членовъ Правленія, относится съ большимъ усердіемъ. Отецъ Смотритель Училища заявленіе членовъ Правленія подтвердилъ и прошеніе Анастасіи Буйновской призналъ заслуживающимъ уваженія.

ПОСТАНОВИЛИ: По ст. 1. Соглашаясь съ мнѣніемъ священника о. Димитрія Новоселецкаго, Съѣздъ депутатовъ постановилъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, побудить причтъ и церковнаго старосту Георгіевской

церкви м. Любаря вносить на Житомирское духовное училище тѣ же платежи и въ такомъ же количествѣ, какъ это дѣлаютъ всѣ церкви духовно-училищнаго Округа.

По ст. 2. Отъ уплаты долга освободить.

По ст. 3. Къ получаемому училищной столовой домой жалованью прибавить десять (10 руб.) рублей въ годъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 23 декабря 1911 года № 688. „Исполнить“. А. Антоній.

---

## ЖУРНАЛЬ № 7.

**СЛУШАЛИ:** Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя Създа о томъ, что всѣ доклады и дѣла, поступившіе въ Създъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гавриила, Епископа Острожскаго, утвердить журналы Създа и считать Създъ закрытымъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: 23-го декабря 1911 года № 689 „Утверждается“. Е. Гаврииль.

