

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Синодальному Члену

Преосвященному Леонтію, Архіепископу  
Холмскому и Варшавскому,

отъ 7 Августа сего 1885-го года за № 7 по Высочайшему повелѣнію о точномъ исполненіи 67 ст.

Зак. Гражд. Т. X, ч. I. Свода 1857 года.

*(Къ свѣдѣнію духовенства для должнаго съ его стороны исполненія).*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 сего Августа за № 80 и 2) по Высочайшему повелѣнію докладъ о допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. I ч. X т. Свода Зак. Гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкѣ, Приказали: Статьею 67-ю Зак. Гражд. Свода 1857 г. т. X ч. I, (по продолж. 1876 г.) постановлено: „Если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семь случаевъ вездѣ,

кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ черезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семь бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется Епархіальному Архіерею.“ Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи по всюду за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того-же тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило, и что сей законъ остается до нынѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всеѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе за точнымъ его исполненіемъ во вѣранныхъ имъ Епархіяхъ при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ послать Преосвященному Рижскому и всеѣмъ прочимъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

### Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

	р.	к.
Минея праздничная, цер. л. въ листъ, съ кино- нов. на бѣл. бум. М. 1876 г. въ переплетѣ кожан- номъ	4	70
безъ переплета	3	85
Въ 8 д. л. съ кино- нов. на бѣл. бум. М. 1879 г., въ пер. кож.	2	10
бум.	1	80
Въ 12 д. л., безъ кино- нов., на сѣр. бум. М. 1861 г., въ пер. кож.	1	20
кор.	1	15
бум.	1	5

Минея праздничная или Анеологiонъ (цвѣтная Минея), какъ и общая Минея, есть извлеченiе изъ Минеи мѣсячной и содержитъ послѣдованiя въ праздники господни и богородичны и нѣкоторыхъ святыхъ, наиболѣе чтимыхъ церковью, расположенныя по порядку мѣсяцевъ и чисель.

Пентикостарiонъ (трiодъ цвѣтная), цер. л., въ лист. съ кино-  
нов., на бѣл. бум. М. 1876 года въ пер.

кож.	3	40
безъ перепл.	2	55
Въ 4 д. л. безъ кино- нов., на сѣр. бум. М. 1855 г., въ пер. кож.	1	75
кор.	1	55
бум.	1	40
Въ 8 д. л., съ кино- нов., на бѣл. некл. бум. М. 1865 г. въ пер. кож.	1	60
бум.	1	30

Трiодъ цвѣтная содержитъ въ себѣ послѣдованiя для двѣхъ пятидесятницы и седмицы пятидесятницы; начинается съ 1-го дня святой Пасхи и простирается до недѣли всѣхъ святыхъ. Главнѣйшiя воспоминанiя ея относятся къ тремъ важнѣйшимъ событiямъ: воскресенiю Христову, вознесенiю Господню и сошествiю Св. Духа.

Въ настоящее время оканчивается печатанiемъ въ с.-петербургской синодальной типографiи и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ 1 томъ обширнаго труда предпринятаго центральною управленiемъ духовнаго вѣдомства, подъ главенiемъ:

**„Собранiе мнѣнiй и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакцiею преосвященнаго Саввы, архiepископа тверскаго и кашинскаго“.**

Почившiй митрополитъ московскiй Филаретъ, какъ извѣстно, въ теченiе почти полустолѣтiя принималъ ближайшее, непосредственное участiе въ обсужденiи и рѣшенiи важнѣйшихъ вопросовъ, касавшихся вѣры и церковнаго управленiя не только нашей отечественной церкви, но и церкви вселенской, а иногда, по призыву верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшенiи дѣлъ государственной важности. Оставшiеся послѣ смерти святителя автографы и другiя бумаги, хранящiяся до нынѣ въ архивѣ Святѣйшаго

Синода, по распоряженiю г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, были разобраны, приведены въ порядокъ для печати и составляютъ главную основу означенной выше книги. Въ дополненiе къ симъ бумагамъ извлечены разные матерiалы по тому же предмету изъ архивовъ разныхъ духовныхъ учрежденiй, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, а также изъ архивовъ: Императорскаго человеколюбиваго общества, министерства иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенiя, и изъ частныхъ библиотекъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли какую-либо переписку, относящуюся до митрополита Филарета и его церковной и государственной дѣятельности. Весь означенный матерiалъ собранъ въ строго хронологическомъ порядкѣ. Для ознакомленiя интересующихся со всѣми особенностями правописанiя святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданiя напечатаны съ строгимъ соблюденiемъ его орфографiи; послѣдующiе же листы напечатаны согласно общепотребительному нынѣ правописанiю.

Въ 1-й томъ означеннаго труда вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной консисторiи, Императорскаго человеколюбиваго общества и главнаго правленiя училищъ, а именно съ 26 января 1809 г., времени занятiя имъ кафедръ высшей риторики въ с.-петербургской духовной академiи, по 15 марта 1819 г. — время назначенiя на кафедру архiepископа тверскаго, съ званiемъ члена Святѣйшаго Синода.

Предпринятое изданiе „Собранiе мнѣнiй и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“ должно восполнить неполноту существующей литературы о принопамятномъ московскомъ архiepископѣ и положить начало полной и всесторонней исторiи его жизни и дѣятельности.

Собранiе мнѣнiй и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакцiею преосвященнаго Саввы, архiepископа тверскаго. Томъ I, гр. печ. въ 8 д. л. въ составѣ 33½ печатныхъ листовъ въ бум. 2 —

Въ настоящiй томъ вошли бумаги митрополита Филарета за время его духовно-учебной службы и службы въ должностяхъ члена духовной консисторiи, Императорскаго человеколюбиваго общества и главнаго управленiя училищъ, а именно: съ 26 января 1809 г., времени занятiя имъ кафедръ высшей риторики въ с.-петербургской духовной академiи, по 15 марта 1819 г., времени назначенiя на кафедру архiepископа тверскаго и кашинскаго, съ званiемъ члена Св. Синода.

Описанiе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода за 1727 г. Томъ VII, гр. печ. въ 38 д. д. въ 23½, печ. л. въ бум. пер. 2 30

Изъ прежнихъ изданiй тамъ же можно прибрѣтать:

Описанiе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ синодальномъ архивѣ:

I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	4	—
II томъ, 1-я часть (за 1721 г.), въ бум.	5	—
2-я часть (за 1722 г.), въ бум.	2	80
III томъ (за 1723 г.), въ бум.	4	—

IV томъ (за 1724 г.), въ бум.	2	80
VI томъ (за 1726 г.), въ бум.	3	50
<b>Собрание (полное) постановлений и распоряжений по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи, гр. п. въ 8 д. I томъ, на вел.</b>		
бум. въ пер. бум.	1	40
бѣл. бум. въ пер. бум.	1	—
II томъ, на вел. бум. въ бум.	2	40
бѣл. бум. въ бум.	2	—
III томъ, на вел. бум. въ бум.	1	—
бѣл. бум. въ бум.	—	75
IV томъ, на вел. бум. въ бум.	1	60
бѣл. бум. въ бум.	1	20
V томъ, на вел. бум. въ бум.	2	—
бѣл. бум. въ бум.	1	50
<b>Инструкція благочинному монастырей, ц. п. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. бум.</b>		
	—	5
<b>Инструкція благочинному приходскихъ церквей, ц. п. въ 12 д. въ пер. бум.</b>		
	—	10
<b>О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, ц. п. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 года въ пер.</b>		
кож.	—	75
кор.	—	65
ум.	—	50
<b>Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановлений, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, сост. протоіер. Парвовымъ, гр. печ. въ 16 д. въ пер. бум.</b>		
	—	90

**— Изъ отчета Замостскаго Свято-Никольскаго Православнаго Братства, съ 9 мая 1884 г. по 9 мая 1885 г. —**

Дѣятельность братства за истекшій восьмой годъ выразилась въ слѣдующемъ:

1) По мѣрѣ средствъ своихъ, братство старалось оказать возможное пособіе церквамъ въ настоятельныхъ ихъ нуждахъ. Въ пособіе вновь отстроенной церкви въ посадѣ Краснородѣ выдано на первоначальное обзаведеніе 120 р., что вмѣстѣ съ собранными по подпискѣ членомъ совѣта братства Е. Е. Степановымъ дало возможность снабдить эту церковь всѣмъ болѣе необходимымъ для богослуженія. Въ пособіе Терешпольской сельской церкви выдано 75 рублей на окончаніе церковной каменной ограды, постройку которой приняли на себя прихожане этой церкви, но не могли окончить по недостатку собственныхъ средствъ.

2) Братство заботилось о поддержаніи церковныхъ хоровъ въ приходскихъ церквахъ. Съ этою цѣлью братство оказывало пособіе на одежду и обувь бѣднѣйшимъ ученикамъ сельскихъ училищъ, участвующимъ въ церковныхъ хорахъ, а иныхъ, болѣе достаточныхъ, поощряло выдачею брошюръ, крестиковъ, иконъ и картинъ. Благодаря заботливости настоятелей приходоѡвъ, при поддержкѣ и стараніяхъ братства, въ настоящее время вездѣ существуютъ болѣе или менѣе правильно устроенные церковные хоры, въ которыхъ, кромѣ учащагося сельскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, нерѣдко принимаютъ участіе даже и взрослые селяне и селянки. Въ истекшемъ году, въ видахъ поддержанія церковныхъ хоровъ, выданы пособія ученикамъ 8-ми училищъ:

Суховольскаго училища . . . . .	15	р.
Щебрешинскаго . . . . .	15	р.
Скербешовскаго . . . . .	10	р.
Топульскаго . . . . .	10	р.
Терешпольскаго . . . . .	10	р.
Кособудскаго . . . . .	10	р.
Майданскаго . . . . .	5	р.
Адамовскаго . . . . .	5	р.

3) Братство ревностно заботилось о распространеніи въ народной средѣ книгъ, брошюръ, иконъ, крестиковъ, ладнонокъ: во 1-хъ, посредствомъ даровой раздачи чрезъ настоятелей приходоѡвъ въ дни храмовыхъ праздникоѡвъ и торжественныхъ богослуженій и во 2-хъ, посредствомъ продажи по уменьшенной цѣнѣ изъ братской лавки. Кромѣ того, братство выписываетъ для народа 15 экз. народнаго журнала „Наука“, издаваемаго во Львовѣ священникомъ І. Наумовичемъ, по одному экземпляру на каждый приходъ Замостскаго благочинія. Въ теченіе истекшаго года роздано бесплатно:

Книгъ и брошюръ . . . . .	476	экз.
Хр. лит. иконъ и картинъ . . . . .	5100	
Крестиковъ . . . . .	1500	
Ладнонокъ . . . . .	150	
<b>продано по уменьшенной цѣнѣ:</b>		
Книгъ и брошюръ . . . . .	291	
Крестиковъ и образкоѡвъ . . . . .	3559	

4) По примѣру прежнихъ лѣтъ братство не отказывало въ пособіи бѣднѣйшимъ изъ крестьянъ, а равно и ученикамъ среднеучебныхъ заведеній, когда они находились въ крайней нуждѣ. Въ теченіе отчетнаго года, по постановленію Совѣта братства, выдано 17 лицамъ, обратившимся за помощью въ братство 117 руб.

Состояніе средствъ братства въ теченіе отчетнаго года было слѣдующее:

*къ 9 мая 1884 г. состояло:*

Наличными деньгами . . . . .	891	р. 87	к.
Въ облигаціяхъ восточнаго займа	3500	р.	—
Въ отчетномъ году поступило: наличными деньгами . . . . . 1661 р. 11			
Облигаціями Восточнаго займа на сумму номинальной стоимости . . . . .	1000	р.	—
<b>Всего въ приходѣ съ прежде состоявшими:</b>			
Наличныхъ денегъ . . . . .	2552	р.	98
Облигацій восточнаго займа на сумму . . . . .	4500	р.	—

Въ теченіе года употреблено въ расходъ . 1854 р. 50

*По сравненіи итоговъ прихода и расхода къ 9 мая 1885 г. состоитъ:*

Наличными деньгами . . . . .	698	р.	48
Облигацій Восточнаго займа на сумму . . . . .	4500	р.	—

**— Изъ отчета Плоцкаго приходскаго попечительства за 1884 годъ.**

*О денежныхъ средствахъ попечительства.*

Къ 1 января 1884 г. состояло въ остаткѣ: 5% билетаѡвъ 1 и 2 восточнаго займа на сумму 2.900 р., наличныхъ денегъ 111 р. 70½ к. Въ теченіи 1884 г. поступило на приходъ: 2.298 р. 12 к. Итого въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1883 г. 2393 р. 82½ к. Въ теченіи года израсходовано: 1,949 руб.

3½ к. Затѣмъ къ 1 января 1885 г. состоитъ въ остаткѣ: 5% билетами I и II Восточныхъ займовъ 2,900 р., наличными деньгами 444 р. 79 к.

Средства попечительства, которыми оно обладаетъ, слѣдуетъ подраздѣлить на постоянныя и временныя.

Къ постояннымъ относятся % бумаги и арендная плата за фольваркъ Неглосы, а къ временнымъ доходъ отъ отдачи въ наймы квартиръ въ Пріютскомъ домѣ и членскіе взносы. Последнія двѣ статьи какъ видоизмѣняющіяся, сообразно обстоятельствамъ, съ точностію опредѣлены быть не могутъ, во всякомъ случаѣ Плоцкій Православный дѣтскій пріютъ состоящій подъ покровительствомъ попечительства, о которомъ будетъ сказано ниже, на столько обезпеченъ, что не предстоитъ опасеніе за будущее его существованіе.

#### О православномъ пріютѣ.

Находящійся въ вѣдѣніи Плоцкаго Приходскаго Православнаго попечительства, православный дѣтскій пріютъ, открытый въ 1867 году для призрѣнія и первоначальнаго образованія бѣдныхъ обою пола дѣтей, преимущественно сиротъ православнаго вѣроисповѣданія, живущихъ въ предѣлахъ плоцкаго православнаго прихода, а въ случаѣ возможности и внѣ оного, но живущихъ въ плоцкой губерніи, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Воспитанниковъ къ 1-му января 1884 г. въ пріютѣ состояло 13, изъ нихъ мальчиковъ 8 и дѣвочекъ 5.

Въ теченіи отчетнаго года изъ Пріюта убыли три дѣвочки, въ теченіи года вновь приняты въ Пріютъ 5 мальчиковъ и одна дѣвочка. Затѣмъ къ 1-му января 1885 года въ пріютѣ состоитъ мальчиковъ 13 и дѣвочекъ 3.

Изъ нихъ два мальчика пріучаются къ письменнымъ занятіямъ въ Канцеляріи Плоцкаго Губернатора, а одинъ обучается въ Плоцкой Губернской Типографіи; остальные же дѣти проходятъ курсъ общей начальной школы, находящейся при пріютѣ и состоящей въ вѣдѣніи учебнаго вѣдомства и, кромѣ того, по вечерамъ, учатся церковному пѣнію. Независимо отъ сего, мальчики три раза въ недѣлю обучаются сапожному мастерству, а дѣвочки — рукодѣльямъ.

Непосредственно въ плоцкій православный пріютъ поступило въ отчетномъ году пожертвованій.

Деньгами: отъ Полковника Попова-Азотова 1 руб., отъ Маріи Степановны Толстой 5 руб., отъ протоіерея Владиміра Ивановича Стабникова 1 р. 30 коп., отъ Діакона Голынца 3 рубля, отъ Наталіи Александровны Коленко 5 р. на елку.

#### Вещами и припасами.

1) Отъ Ольги Семеновны Романовской Романько три пары брюкъ и три суконныя блузы для воспитанниковъ.

2) Отъ купца Жолобова 1 пудъ муки, 1 пудъ сахару, 1 фунтъ чаю, 1 фунтъ мидалю и 1 фунтъ изюму.

Въ отчетномъ году Надзирательницѣ Пріюта было выдано на продовольствіе воспитанниковъ 1,075 р., осталось у нея отъ прошлаго года 2 р., пожертвовано въ теченіи года 15 р. 30 к., а всего 1,092 р. 30 к. Какъ видно изъ ежемѣсячныхъ отчетовъ, доставленныхъ Надзирательницею въ канцелярію попечительства, въ 1884 году ею израсходовано 1,083 рубля 66 коп., изъ коихъ собственнo на продовольствіе питомцевъ 944 руб. 34 коп. и на другіе хозяйственныя надобности 139 р. 32 к. затѣмъ въ наличности у нея къ 1 января 1885 г. осталось 8 р. 64 к. Продовольствіе на каж-

даго воспитанника, считая въ томъ числѣ надзирательницу и кухарку обоилось по 59 р. 2 к. въ годъ на каждого, а въ день по 16 копѣекъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

—●— На потребности Лѣснянской женской общины въ м. Августѣ получено: отъ игумена Кіевского Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря Іоны 400 рублей и отъ Григорія Гарина изъ С. Петербурга 2 рубля и сверхъ-того билетъ редакціи иллюстрированнаго журнала „Русскій Паломникъ“ на полученіе сего журнала въ текущемъ 1885 году. Жертвователямъ изъявлена Его Высокопреосвященствомъ Архипастырская благодарность.

—●— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.— Избранный прихожанами Бѣльскаго соборной церкви на должность церковнаго старосты учитель рисованія въ Бѣльской семинаріи и гимназіи Василій Владиміровичъ Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30-го іюля утверждень въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

## ОТДѢЛЪ II.

### Архипастырское обозрѣніе церквей Холмска - Варшавской епархіи въ Августѣ м. 1885 г.

Посѣщеніе православными Архипастырями подчиненныхъ имъ церквей въ Привислянскомъ краѣ имѣетъ значеніе не церковное только, — значеніе обычнаго обозрѣнія церквей, какъ въ Россіи, по положенію духовнаго регламента и по примѣру древней Вселенской Церкви, но и гражданское, даже, можно сказать, государственное. Съ пріѣздомъ въ городъ главнога Духовнаго Начальника всѣхъ православныхъ христіанъ, живущихъ на обширной территоріи бывшаго Королевства Польскаго, гдѣ господствовало римско-католическое исповѣданіе, православные обитатели данной мѣстности Царства оживляются и, какъ бы ободряются въ своемъ многотрудномъ дѣланіи въ здѣшнемъ краѣ; въ нихъ пробуждается, — проявляется, въ большей, чѣмъ обыкновенно, мѣрѣ русское православное самосознаніе, поднимается русскій духъ, возвышается и укрѣпляется, если можно такъ выразиться, русскій престижъ въ бывшемъ чисто польскомъ краѣ. Собравшись вокругъ своего любимаго и почитаемаго Духовнаго Владыки, ихъ главнаго руководителя въ

духовной жизни, православные чувствуют себя болѣе сильными къ ревностному прохожденію своей не легкой миссіи въ Польшѣ.

Вотъ почему даже держащіяся инославныхъ исповѣданій, какъ напримѣръ, лютеранскаго, начальствующія лица, заботящіяся о русскомъ престижѣ въ Привислянскомъ краѣ, считаютъ нужнымъ принимать участіе въ духовныхъ торжествахъ православнаго русскаго общества, бывающихъ по поводу пріѣзда православнаго Архипастыря.

Вотъ почему сильнѣе начинаетъ биться православное русское сердце, когда слышится слышно о прибытіи Архіепископа въ городъ и, когда онъ пріѣзжаетъ, трудно бываетъ сдерживать порывы чувства и духовные восторги ревностныхъ чадъ православной церкви.

Для обозрѣнія церкви своей епархіи Его Высокопреосвященство 17 августа въ 3 часа пополудни отправился по Привислянской желѣзной дорогѣ, вечеромъ прибылъ въ Ивангородъ и въ тамошней крѣпостной церкви слушалъ всенощное богослуженіе; остановился въ помѣщеніи коменданта крѣпости. 18 августа въ воскресенье въ Ивангородской церкви совершилъ литургію въ сослуженіи ключаря пр. Кл. Чеховича, благочиннаго люблинскаго округа протоіерея Іліи Муссіевича, Ново-Александрійской церкви священника Юрія Татарова и мѣстнаго священника Іоанна Бекаревича, въ присутствіи коменданта и всѣхъ крѣпостныхъ чиновъ. Изъ Ивангорода Владыка отправился въ Радомъ.

Въ вынѣшнемъ году радомскому православному обществу представился случай выразить свои чувства преданности къ своему Архипастырю и радость о посѣщеніи имъ его радомской паствы. Какъ только получено было офиціальное увѣдомленіе о пріѣздѣ въ Радомъ уважаемаго Владыки, встрепенулось мѣстное русское общество; всѣ, кто только не выбылъ изъ города по дѣламъ службы, или для пользованія чистымъ воздухомъ на дачахъ, всѣ отъ мала до велика начали готовиться встрѣтить и принять, какъ слѣдуетъ, своего Архипастыря. Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращено было на храмъ Божій, на учащихъ разныхъ заведеній и пріютскихъ дѣтей, какъ на первыхъ, хотя и юныхъ, членовъ паствы, на которыхъ прежде всего обратить свое вниманіе главный учитель или, точнѣе, начальникъ учителей вѣры и нравственности въ краѣ. Зданія учебныхъ заведеній и дѣтскаго православнаго пріюта украсились цвѣтами, гирляндами и вѣнками изъ дубовыхъ вѣтвей, благодаря начальнику управленія государственными имуществами Радомской, Люблинской, Сѣдлецкой и Кѣлецкой губерній А. А. Апсейтову, обязательно предложившему

свободное пользованіе подвѣдомственнымъ ему лѣснымъ богатствомъ.

Православный храмъ въ Радомѣ приведенъ былъ въ относительно блестящій видъ и, благодаря тому же лицу и усердію другихъ: А. И. Шихупцаго, Н. Н. Де-Лазари, Г-жи Михайловой, получилъ тѣже и инныя украшенія. За нѣсколько дней до пріѣзда Владыки настоятель радомской церкви печатными объявленіями оповѣстилъ начальствующихъ и обывателей города Радома и пяти уѣздовъ, принадлежащихъ къ вѣренному ему приходу, объ ожидаемыхъ событіяхъ. Въ день прибытія Архипастыря въ Радомъ нѣкоторые почетнѣйшіе прихожане съ настоятелемъ отправились по желѣзной дорогѣ для встрѣчи Высокопреосвященнаго Архіепископа на станцію Ивангородъ.

Между тѣмъ, по мѣрѣ слѣдованія Высокопреосвященнаго изъ Ивангорода въ Радомъ, погода ухудшалась; шелъ непрерывный, мелкій, моросящій дождь, усиливаясь постепенно, по мѣрѣ приближенія ночи. Наступила большая темнота и мракъ. Дождь, слякоть, грязь, темнота, — все, кажется, было направлено къ тому, что-бы показать, насколько православные обитатели города Радома, несмотря на всевозможныя препятствія, будутъ усердны къ своему Архипастырю. И дѣйствительно, когда Высокопреосвященный прибылъ на Радомскую станцію желѣзной дороги, онъ былъ пріятно изумленъ, увидѣвши избранную радомскую публику, въ томъ числѣ п. д. начальника губерніи и начальниковъ отдѣльныхъ частей управленія губерніи, для встрѣчи и привѣтствія его ожидавшихъ его пріѣзда на ярко освѣщенномъ вокзалѣ. Преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе и милостиво принявъ поднесенный ему отъ женской гимназіи букетъ цвѣтовъ, Владыка со станціи отправился прямо въ православный соборъ.

Еще болѣе пріятно былъ изумленъ Архипастыръ, когда, прибывъ ко храму, онъ увидѣлъ наполненнымъ многочисленною публикою соборъ, украшенный зеленью снаружи и ярко освѣщенный и отлично убранный внутри. Здѣсь, во храмѣ, были и начальствующія лица города, почетные представители и представительницы радомскаго русскаго общества, учебныя заведенія, пріютъ, множество обывателей, среди которыхъ можно было видѣть инославныхъ христіанъ, — католиковъ, лютеранъ и евреевъ. Встрѣченный у входа въ храмъ властями и духовенствомъ, Его Высокопреосвященство привѣтствованъ былъ рѣчью настоятеля.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!*

„Радомская Твоя паства, не особенно великая, сравнительно съ другими, количествомъ, но сильная простотою вѣры, безхитростностію душъ и

„сердцѣ и искренностію преданности и уваженія къ Тебѣ, радостно привѣтствуетъ прибытіе Твое въ нашъ Богоспасаемый градъ. Вниди во святыи храмъ сей, Богомъ-хранимый, всеми глубоко почтаемый и любимый, благостнѣйшій Архипастырь нашъ, и да придутъ съ Тобою къ намъ радости духовныя, миръ, иже свыше, и благословеніе небесное. Мы же, вспоминая Твои заботы и подвиги, труды и болѣзни, ими же трудишься Ты во благовѣстїи Христовѣ и въ духовномъ управленїи вѣреннаго Тебѣ Верховнымъ Пастыре-начальникомъ многочисленнаго православнаго народа здѣшняго края, молимъ щедродателя Бога, да укрѣпиль Твои силы на долгіе и долгіе годы для блага Твоихъ насомыхъ, для укрѣпленія въ здѣшнихъ областяхъ русскаго духа и на процвѣтаніе святой, православной, отечественной церкви Всероссійской“.

Отслуживъ краткое молебствіе и приложившись къ св. кресту и иконамъ, Архипастырь обратился къ народу съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ между прочимъ, благодарилъ всѣхъ за то усердіе, какое оказано было ему при встрѣчѣ, усердіе, показавшее, что ни огонь, ни вода, по слову Писанія, не могли угасить любви, — удержать влеченія сердець духовныхъ чадъ къ своему духовному отцу. При этомъ Владыка заявилъ, что на слѣдующій день въ понедѣльникъ онъ намѣренъ посѣтить утромъ учебнаго заведенія и благотворительнаго учрежденія, а во вторникъ отслужить Божественную литургію, дабы вмѣстѣ съ народомъ помолиться о своемъ и его — народа — спасеніи. Преподавъ свое Архипастырское благословеніе, Архіепископъ отбылъ изъ храма въ приготовленное для него помѣщеніе въ квартирѣ Г. Начальника Радомской губерніи.

Въ понедѣльникъ, послѣ радушнаго приѣма лицъ разныхъ вѣдомствъ, желавшихъ представиться Его Высокопреосвященству, Архипастырь началъ посѣщеніе учебныхъ и благотворительныхъ заведеній. — Прежде всего, какъ условлено было заранѣе съ Начальникомъ Учебной Дирекціи, онъ, въ сопровожденіи п. д. Начальника Радомской губерніи, ключаря Варшавскаго Кафедральнаго собора и начальниковъ учебныхъ заведеній, отправился въ женскую гимназію. Въ ней онъ пробылъ до двухъ часовъ, подробно вникая въ строй заведенія и обращая особенное вниманіе на уснѣхи учащихся, особенно по Закону Божію. Потомъ Владыка отправился во второе общее одноклассное народное училище, въ которомъ воспитываются исключительно дѣти православныхъ родителей. Тамъ представлены были ему г. начальникомъ Учебной Дирекціи смотритель училища — мѣстный настоятель, законоучитель и учитель, онъ же и помощникъ церковнаго старосты, П. И. Проневичъ.

Владыка съ удовольствіемъ внималъ бойкимъ отвѣтамъ учениковъ, въ особенности по русскому языку, и одѣлилъ многихъ, по преимуществу приходящихъ въ училище изъ пріюта, мальчиковъ и дѣвочекъ крестиками и книжками, что чрезмѣрно радовало получившихъ. Изъ православнаго народнаго училища Владыка отправился въ мужскую гимназію. Здѣсь онъ на верхнемъ корридорѣ встрѣченъ былъ пѣніемъ, какъ и въ женской гимназїи, священныхъ пѣсней православными воспитанниками гимназїи; это пѣніе продолжалось на пути слѣдованія Владыки въ актовъ залъ и въ самомъ залѣ. Въ послѣднемъ ему были представлены учителя гимназїи всѣ православныя и изъ римско-католиковъ и лютеранъ — свободныя отъ уроковъ и православныя воспитанники гимназїи. Преподавъ каждому изъ нихъ въ отдѣльности свое Архипастырское благословеніе, Владыка испытывалъ православныхъ воспитанниковъ въ знанїи молитвъ и Закона Божія и бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ и нравственности христіанской. Похваливъ пѣніе и отвѣты православныхъ учениковъ по Закону Божію, Высокопреосвященный обшелъ многіе классы гимназїи, гдѣ предлагалъ вопросы ученикамъ по предметамъ, которые въ тотъ день были преподаваемы въ классахъ.

Оставшись вполне довольнымъ всею видѣннымъ и слышаннымъ, провожаемый пѣніемъ хора православныхъ воспитанниковъ: „Исѣ полла эти, Деспота“ — Владыка предложилъ Инспектору гимназїи, исправлявшему, за находившагося по болѣзни въ отпуску, должность директора, — какъ и относительно женской гимназїи — тамошнему начальству, освободить дѣтей на этотъ день отъ послѣдняго урока и отбылъ изъ гимназїи.

Изъ мужской гимназїи путь Высокопреосвященнаго Архіепископа направленъ былъ въ православный дѣтскій пріютъ.

Пріютъ этотъ содержится на случайныя средства, приобретаемыя церковнымъ попечительствомъ и дамскимъ комитетомъ, состоящимъ при попечительствѣ. Средства его очень скудныя. Тѣмъ не менѣе пріютъ умѣлъ украситься, сколько могъ, ожидая высокаго гостя, — главнаго попечителя всѣхъ благотворительныхъ заведеній въ Царствѣ Польскомъ. Въ пріютѣ Владыка встрѣченъ былъ завѣдывающею пріютомъ предсѣдательницею Радомскаго дамскаго комитета, женою командира 7-ой артиллерійской бригады М. П. Постовской и секретаремъ дамскаго комитета Н. Н. Де-Лазари.

Воспитанники и воспитанницы пріюта, всѣ малолѣтнія дѣти православныхъ жителей города Радомы, пропѣли „Царю небесный“, „Спаси Господи люди твоя“, „Достойно есть“ и „Исѣ полла эти Деспота“. Высокопреосвященный, благословивъ каж-

даго изъ дѣтей, обошелъ ихъ помѣщеніе и, давъ десять рублей дѣтямъ на лакомства, отправился къ настоятелю собора.

Вечеромъ 19 августа служимы были двѣ Всенощныхъ,—одна, при необыкновенно большомъ стеченіи народа, въ соборной Свято-Николаевской церкви, а другая о. Ключаремъ Варшавскаго Каедральнаго собора въ губернаторскомъ домѣ, гдѣ установился Владыка.

И на Всенощную, служимую въ квартирѣ г. Губернатора, для участія въ молитвѣ съ Архипастыремъ, явилось много лицъ, по преимуществу изъ почетнѣйшихъ прихожанъ и интеллигентнаго класса; эти лица заходили ко Владыкѣ и послѣ Всенощной для духовной бесѣды съ нимъ.

Во вторникъ 20 Августа, Его Высокопреосвященство отправлялъ Божественную Литургію въ мѣстномъ соборѣ Святаго-Николая, въ сослуженіи двухъ Протоіереевъ: Ключаря Варшавскаго Каедральнаго Собора К. Чеховича и мѣстнаго настоятеля Н. С-ова и двухъ священниковъ: Могилевскаго полка—С. Т. и помощника мѣстнаго Настоятеля—П. Р. Храмъ переполненъ былъ молящимися, среди которыхъ можно было замѣтить и православныхъ христіанъ. Пѣніе на два хора: варшавскій — архіерейскій и мѣстный — гимназическій, полное освѣщеніе храма, торжественность обстановки православнаго архіерейскаго богослуженія, исполненное благоговѣнія и евангельской простоты служеніе Архипастыря, съ соборомъ четырехъ пресвитеровъ, — все производило на присутствующихъ въ храмѣ глубокое впечатлѣніе и возбуждало благоговѣнное молитвенное настроеніе, особенно въ учащейся молодежи и иновѣрцахъ, изъ которыхъ многіе впервые видѣли нашу дивную православную Божественную Литургію, совершаемую Архіереемъ. Обѣдня закончена была глубоко прочувствованнымъ словомъ Высокопреосвященнаго оратора, въ которомъ онъ, съ обычнымъ краснорѣчіемъ, говорилъ о любви, какую должны имѣть между собою вѣрующіе и объ избѣжаніи гнѣбнаго грѣха самолюбія. По окончаніи литургіи, преподавъ каждому изъ присутствовавшихъ свое Архипастырское благословеніе, Владыка въ сопровожденіи Г. и. д. губернатора, посѣтилъ многихъ почетнѣйшихъ лицъ прихода и въ 3 часа по полудни пожаловалъ въ домъ Военнаго собранія на торжественный обѣдъ, на который просило его общество ваканувѣ. На обѣдъ этотъ были приглашены прибывшіе съ Архіепископомъ о. Ключарь и Протоіерей Варшавскаго Каедральнаго собора.

Вечеромъ Владыка велъ духовную бесѣду съ обществомъ въ квартирѣ г-жи начальницы женской гимназіи А. Б. Суворовой.

На третій день пребыванія въ Радомѣ Высоко-

преосвященнаго, имъ приглашенъ былъ мѣстный причтъ, въ полномъ его составѣ, и ему, въ присутствіи отца благочиннаго, Архипастырь дѣлалъ апостольскія наставленія жить въ мирѣ, ходя достойно своего званія, слушаться своего настоятеля, священникамъ усиленнѣе заниматься проповѣдничествомъ, поучая народъ не на литургіи только, но и на другихъ службахъ, даже внѣ храма, заведши, по примѣру многихъ русскихъ городовъ, общественныя собесѣдованія съ народомъ о предметахъ вѣры, а въ особенности какъ можно чаще совершать въ теченіи седмицы службы Божіи и Божественную Литургію. Послѣ этого, пригласивъ нѣкоторыхъ посѣтителей изъ мѣстнаго общества, приходившихъ къ нему за благословеніемъ, Владыка сталъ готовиться къ отъѣзду. Ко времени его отбытія изъ города, на вокзалъ желѣзной дороги собралось почти все радомское православное общество, учебныя заведенія и пріютскія дѣти. Архипастырь, преподавъ всѣмъ свое благословеніе, радушно со всѣми простился. Многіе изъ общества, въ томъ числѣ г. Вице-Губернаторъ, начальники частей, служащіе въ гимназіяхъ (всѣхъ лицъ было числомъ до тридцати) проводили его до первой станціи Ястржембъ въ вагонѣ, — любезно предложенномъ имъ г. управляющимъ Ивангородско-Домбровской желѣзной дорогой А. А. М-омъ.

Прощаясь вторично съ провожавшими его, Владыка высказалъ искреннюю благодарность за тѣ христіанскія и сыновнія чувства къ нему, выраженіе которыхъ онъ видѣлъ такъ часто въ теченіи своего четырехдневнаго пребыванія въ Радомѣ и, благословляя вторично прощавшихся, обѣщавъ никого изъ нихъ не забывать въ своихъ молитвахъ.

Пребываніе Высокопреосвященнаго Архіепископа въ Радомѣ оставить у весьма многихъ изъ жителей г. Радома на долго самое пріятное воспоминаніе, тѣмъ болѣе, что во многихъ случаяхъ выраженія ему симпатіи со стороны русскаго общества, — именно во время встрѣчи и проводовъ, при посѣщеніи учебныхъ заведеній, при богослуженіи и на конецъ на обѣдѣ, принимали участіе не одни православныя лица, но и нѣкоторыя лица другихъ христіанскихъ исповѣданій.

Замѣчательнымъ показалось многимъ, что погода, бывшая при пріѣздѣ Владыки въ нашъ городъ сильно ненастной, чѣмъ долѣе онъ жилъ въ Радомѣ, тѣмъ болѣе прояснялась и наконецъ, въ концѣ пребыванія Высокопреосвященнаго въ нашемъ городѣ, сдѣлалась положительно прекрасною. . . .

21-го августа, въ 6 1/2 часовъ пополудни, Высокопреосвященный Архіепископъ, прибылъ въ городъ Кѣльцы встрѣченный на дебаркадерѣ желѣзной дороги высшей администраціей и почти всей православной паствой своей, съ глубокимъ

благоговѣніемъ принявшей благословеніе своего архипастыря. Двумя параллельными рядами выстроены были учащіяся обѣихъ гимназій, при чемъ ученицы держали въ рукахъ букеты цвѣтовъ, которыми съ искреннею дѣтскою радостью усыпали путь слѣдованія глубоко чтимаго Архіепископа и даже въ карету Владыки было брошено нѣсколько букетовъ. Длинная вереница экипажей покатила къ православному собору, на паперти котораго Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ протоіереемъ и при стройномъ пѣніи „Исѣ полла эти Деспота“ вошелъ въ храмъ, сіявшій отъ множества свѣчей и быстро наполнившійся прихожанами. Высокопреосвященный Владыка обратился къ предстоящимъ съ любвеобильнымъ словомъ, въ которомъ выразилъ радостное чувство при встрѣчѣ со своею паствою, обнаружившей дѣйствительную преданность и Церкви, и своему архипастырю; затѣмъ, объяснивъ важное значеніе искренней молитвы въ жизни человѣка, Владыка пригласилъ предстоящихъ вознестись умомъ и сердцемъ къ Богу. Началась всенощная, и церковь еще болѣе наполнилась народомъ, привлеченнымъ и торжественностью богослуженія и желаніемъ лицезрѣть своего Архипастыря и принять отъ него благословеніе. На другой день утромъ въ 9½ ч. раздался призывный колокольный звонъ. Всѣ знали, что самъ Архіепископъ служитъ божественную литургію, и православный людъ въ праздничныхъ одѣвняхъ съѣхался въ храмъ Божій. Чудная погода гармонировала съ настроеніемъ сердца всѣхъ истинно православныхъ, чему много способствовало торжественное архіерейское служеніе, прекрасное пѣніе двухъ хоровъ: архіерейскаго и мѣстнаго, управляемаго знатокомъ духовнаго пѣнія и опытнымъ руководителемъ, исаомщикомъ Михайловымъ.—Глубокая тишина водворилась въ храмѣ при первыхъ звукахъ всегда говорящей и уму и сердцу глубоко прочувствованной рѣчи Высокопреосвященнаго Владыки, ознакомившаго своихъ слушателей съ идеей христіанскаго подвижничества въ ея дѣйствительномъ значеніи и различныхъ внѣшнихъ проявленійхъ, въ историческомъ ходѣ развитія, начиная со временъ гоненія христіанъ и до настоящаго времени, измѣнившаго характеръ подвижничества, но не умалившаго значенія его и заслугъ тѣхъ, кто во имя истины и правды Христовой подвизается въ честномъ служеніи имъ. Замѣчательное образностью, простотой и задушевностью назидательное слово Владыки доступно было пониманію всѣхъ предстоящихъ и чутко отозвалось въ сердцахъ ихъ.

Мѣстныя гимназіи ошастливлены были посѣщеніемъ Высокопреосвященнаго Владыки.—Хорошо была декорирована женская гимназія: внутренніе коридоры и соединяющая ихъ желѣзная лѣстница были украшены цвѣтами и еловыми вѣтками; особенно роскошно выглядывала актовая зала: портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ обиты были гирлянда-

ми изъ зелени и живыхъ цвѣтовъ; бюстъ въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра II утопалъ въ зелени; портретъ Владыки окруженъ былъ вѣнкомъ изъ цвѣтовъ; по угламъ залы висѣли олеандры.—При входѣ въ гимназію, Высокопреосвященный Владыка былъ встрѣченъ начальникомъ кѣлечной учебной дирекціи Гуглинскимъ, завѣдывающимъ гимназіей Урусовымъ, поднесшимъ Владыкѣ почетный рапортъ о состояніи учебнаго заведенія, и штатнымъ учителемъ Леонтьевымъ. Въ нижнемъ коридорѣ часть православныхъ ученицъ, имѣя во главѣ классныхъ дамъ, принявъ благословеніе Владыки, усыпала путь слѣдованія его цвѣтами; на верхнемъ же коридорѣ другая часть православныхъ ученицъ съ надзирательницею во главѣ встрѣтила Владыку пѣніемъ „Царю Небесный“. Поднявшись въ верхній этажъ, Владыка вошелъ въ залу, въ которой стройными рядами размѣщены были всѣ остальные ученицы гимназій; изъ передняго ряда отдѣлилась ученица II класса Урусова и, приблизившись къ Владыкѣ, обратилась къ нему съ привѣтственною рѣчью отъ всѣхъ ученицъ гимназій. Пожелавъ учащимся успѣха въ предстоящихъ трудахъ, благословивъ ихъ, осмотрѣвъ новое казенное зданіе гимназіи, Высокопреосвященный Владыка, напутствуемый благожеланіями юнаго поколѣнія и пѣніемъ ученицъ „Исѣ полла эти Деспота!“ уѣхалъ изъ гимназіи въ православный мѣстный дѣтскій пріютъ.

Въ 11½ кружокъ лицъ проводилъ его Высокопреосвященство на вокзалъ и распростился со своимъ Архипастыремъ.

Владыка, при слѣдованіи изъ Кѣльць въ Границу, 23 августа, посѣтилъ г. Олькушъ и въ тамошней церкви встрѣченъ былъ настоятелемъ священникомъ Михаиломъ Дисковскимъ; въ Олькушѣ Владыка останавливался у Начальника Олькушкаго уѣзда, — и посѣтилъ домъ настоятеля.—24 августа на станціи Домброва или Голоноги, Владыка былъ встрѣченъ старостою Домбровской церкви, приписной къ Ченстоховской церкви и, проѣхавъ въ экипажѣ изъ станціи Домброва Ивангородско-Домбровской ж. дороги въ Домброву, въ которой находится управленіе Западнаго Горнаго Округа, посѣтилъ приписную Домбровскую Александро-Невскую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ Настоятелемъ Ченстоховской церкви Священ. Константиномъ Радзівескимъ, а оттуда по Варшавско-Вѣнской ж. дорогѣ отправился въ Границу.

Высокопреосвященный Архипастырь удостоилъ 24-го сего августа своимъ посѣщеніемъ ур. Границу, гдѣ только что въ октябрѣ прошлаго года былъ освященъ Его Высокопреосвященствомъ—же православный храмъ во имя св. Александра Невскаго, сооруженный отчасти на деньги, отпущенныя казною, а главнымъ образомъ на пожертвованныя

таможенными чинами. Узнавъ заранѣе о прїѣздѣ Владыки, управляющей границкою таможеню С. С. Яковлевъ, вмѣстѣ съ старостою мѣстной церкви, выѣхалъ на встрѣчу Его Высокопреосвященства на ст. Зомбковице, откуда и сопровождалъ Владыку до Границы.

Около 3-хъ часовъ по-полудни Архіепископъ Леонтій прибылъ на ст. Граница и встрѣченъ при колокольномъ церковномъ звонѣ съ живѣйшимъ восторгомъ всѣми жителями Границы не только православными, но и католиками. Тотчасъ же со станціи Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, въ которомъ съ установленнымъ церемоналомъ былъ встрѣченъ настоятелемъ церкви священникомъ о. А. Семеновскимъ, вмѣстѣ съ причтомъ, а также хоромъ пѣвчихъ-любителей изъ таможенныхъ чиновниковъ, подъ управленіемъ пакгаузнаго надзирателя границкой таможи г. Протопопова. Благословивъ всѣхъ находившихся въ храмѣ, Высокопреосвященный произнесъ краткое привѣтственное слово и затѣмъ похвалилъ пѣніе хора любителей. Кстаті сказать, этотъ хоръ достигъ настоящаго своего положенія, благодаря лишь исключительно неуныннымъ заботамъ и попеченіямъ управляющаго таможеню С. С. Яковлева, истиннаго любителя пѣнія, а также энергій и трудамъ дирижирующаго хоромъ А. И. Протопопова и любви къ дѣлу всѣхъ участниковъ хора, такъ какъ надо принять во вниманіе, что при ограниченномъ вообще числѣ жителей Границы, между которыми православные составляютъ меньшинство, строгаго выбора голосовъ дѣлать было невозможно, приходилось лишь довольствоваться однимъ стремленіемъ любителей добиться возможнаго. Изъ церкви его Высокопреосвященство, выразивъ удовольствіе по поводу найденнаго въ ней безукоризненнаго порядка и чистоты, достигнутыхъ совокупными работами и успіями старосты и настоятеля церкви, — направился въ послѣднее, а потомъ слушалъ всенощную въ занятомъ имъ помѣщеніи въ главномъ стаціонномъ зданіи, въ такъ называемыхъ Царскихъ покояхъ.

На другой день въ воскресенье, Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи съ благочиннымъ пр. о. Чеховичемъ и настоятелемъ мѣстной церкви о. А. Семеновскимъ, была отслужена литургія.

По случаю такого торжества, сравнительно рѣдко выпадающаго на долю ур. Границы, храмъ былъ полонъ молящимися какъ православнаго, такъ и прочихъ исповѣданій. Умиляющее душу служеніе Высокопреосвященнаго наполнило сердца всѣхъ находившихся въ храмѣ неизъяснимымъ благоговѣніемъ; чему также способствовало стройное пѣніе двухъ хоровъ пѣвчихъ: мѣстныхъ и прибывшихъ съ Владыкой. Въ концѣ литургіи Архіеписко-

помъ было произнесено слово на тему о существенной необходимости и важности благословенія служителей Церкви. Поистинѣ, рѣдко приходится слышать такіа поученія, произнесенныя съ удивительною простотою, доступныя пониманію самаго темнаго челоуѣка и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ глубоко, неотразимо и сильно вліяющія и западающія въ самую глубину души! Такія зерна даже на каменной почвѣ дадутъ плодъ!

Во время литургіи Архіепископомъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ здѣшней церкви Поповъ, въ чемъ нельзя не усмотрѣть особеннаго благоволенія къ причту церкви.

Затѣмъ Владыка отбылъ въ Варшаву, въ 10 час. 40 мин. вечера, въ особомъ салонномъ вагонѣ, провожаемый всѣми безъ исключенія жителями Границы, которые навсегда запечатали въ благодарной памяти своей высокорадостное для нихъ посѣщеніе, скорбя душевно только о томъ, что такъ рѣдко имъ представляется возможнымъ лицезрѣть Архіепископа, высокочтимаго всѣми, отъ малаго до большаго.

Какъ можно предполагать, судя по нѣкоторымъ словамъ Высокопреосвященнаго, онъ почтилъ ур. Границу своимъ прїѣздомъ изъ желанія вновь посѣтить освященный храмъ, а также увидѣть тѣхъ изъ особенно содѣйствовавшихъ постройкѣ храма, которые не могли присутствовать по разнымъ причинамъ при освященіи храма.

## Русская православная старина въ Замостьѣ.

(Продолженіе) \*

*Протестъ прихожанъ Вознесенской церкви противъ навязаннаго имъ уніятскаго священника (1687 — 1689 г. г.).*

Такая стойкость въ вѣрѣ и мужество въ ея отстаиваніи св. Николаевского братства тогда же отразились на братствѣ предмѣстской Вознесенской церкви такъ неблагопріятно для уніи, что указы холмской епархіальной власти доселѣ безгласными предмѣщанами ставились ни во что, поставленному ею священнику приходилось жить впроголодь, а въ концѣ концовъ угрожала опасность быть изгнаннымъ своими прихожанами изъ церкви, и явилась необходимость угрожать предмѣстскому братству закрытіемъ его. По этому предмету имѣются два распоряженія холмскаго епископа Александра-Ав-

\*) См. № 17 X. В. Е. Вѣстника.

густина Лодзяты, бывшаго коадьютора (викарія), а потомъ (съ 1665 г.) преемника Якова Суши. Первое распоряженіе послѣдовало въ 1687 году, и имъ устанавливался слѣдующій „modus vivendi“ между братствомъ и священникомъ Вознесенской церкви: „...продажа мелкихъ свѣчъ „шеляговыхъ“ должна принадлежатъ въ пренеподобному приходскому священнику, какъ теперешнему, такъ и будущему, а онъ обязанъ будетъ за это содержать такого дьячка, который бы всегда при церкви жилъ и училъ дѣтей въ школахъ, которому (священнику) и господа братчики должны выплачивать повинность, издавна установленную: по 6-ти грошей каждое воскресенье и по 6-ти грошей въ великіе праздники, когда служится всенощная. Вино и кадило обязаны доставлять по поламъ священникъ и братство. Съ поля Крушиновскаго, изъ (всего) сбора, половина снопами должна итти священнику, за что, по количеству покоснаго хлѣба, онъ обязанъ совершать св. литургіи за души умершихъ, а другая половина — господамъ братчикамъ на поддержаніе церкви. Огородомъ, завѣщаннымъ послѣ Козака, должны завѣдывать господа братчики; а если бы они рѣшили продать его, то половину денегъ пусть обратятъ на поддержаніе церкви, а другую половину на св. литургіи. Тремя моргами госпитальными, въ силу давнихъ опредѣленій, естественно же всего пользоваться священнику, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы онъ на это поле возилъ навозъ, удобрялъ его и известную часть копь, по мѣстному обычаю, отдавалъ на богадѣльню: а если бы онъ не сталъ уваживать, то предоставляется господамъ братчикамъ отдавать тѣ морги на копы, кому они захотятъ. Пренеподобный отецъ приходской священникъ обязанъ каждую субботу на вечернѣ освящать воду на нужды людей и усердно совершать св. таинства, назидая спасенный народъ ученіемъ, примѣрною жизнью, поощряя его въ хвалѣ Божіей съ кротостію и почтениемъ. Господа братчики будутъ заботиться о поддержаніи дома Божія, не дѣлая никакого насилія правамъ приходскаго священника и во всемъ соблюдая братскія правила, которыя, для лучшаго усвоенія и уразумѣнія при выборахъ, пренеподобный отецъ приходской священникъ долженъ читать имъ въ церкви на засѣданіи“<sup>1)</sup>. Братство Вознесенской церкви не только не смирилось этимъ пастырскимъ опредѣленіемъ, но еще больше прежняго стало во враждебное отношеніе къ своему священнику и тѣмъ вызвало въ 1689 году слѣдующее грозное епископское посланіе: „Дошло къ намъ извѣстіе, что

ваша милость (sławetności wasze) вторично сопротивляетесь<sup>1)</sup> нашему опредѣленію, состоявшемуся въ 1687 году, и это вопреки данному старшими братчиками отъ имени всего братства обѣщанію вести себя спокойно (przeciwko submissyuey) и вопреки пункту утвержденія братства<sup>2)</sup>, неприлично принимаете участіе въ доходахъ и прибыляхъ церковныхъ, осмѣливаетесь продавать въ церкви свои мелкія (szelągne<sup>3)</sup> свѣчи, отнимать присужденные (моимъ) опредѣленіемъ священнику доходы отъ похоронъ и усиленно стараетесь причинять ему иныя затрудненія, а что всего хуже — угрожаете священнику изгнаніемъ изъ церкви<sup>4)</sup>... Итакъ, нашею властію требуемъ, чтобы вы перестали дѣлать эти препятствія подъ угрозою нашего неблагословенія и упраздненія самаго братства<sup>5)</sup>. Неизвѣстно, къ чему, весьма быть можетъ къ полному возстановленію православія на предмѣстьяхъ г. Замостья, привело бы это оживленіе православныхъ влеченій въ тамошнемъ братствѣ, если бы не тогдашнія, убійственныя для православной церкви въ б. Польшѣ, обстоятельства.

*Убийственное для православія Замостьянъ положеніе дѣль съ 1689 г. и вѣрность ихъ православной Церкви до 1699 г.*

Въ то время, когда Св. Николаевское братство искало спасенія для своей православной вѣры подъ знаменемъ ставропигіальности своей церкви, обстоятельства складывались для православныхъ въ русскіхъ земляхъ б. Польши и въ частности для Замостья такъ ужасно, что никакія силы человѣческія, особенно измученныя столькими передрыгами, не могли имъ противостоять. Православнымъ было запрещено сношаться съ восточнымъ патріархомъ подъ страхомъ смертной казни, а свои православные епископы, послѣдніе изъ мѣгиканъ, измѣняли Православной Церкви самымъ постыднымъ образомъ. Въ 1681 г. ближайшій къ Замостью православный львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій съ своими единомышленниками, архимандритами: Иннокентіемъ Виницкимъ, намѣченнымъ кандидатомъ въ епископы перемышльскіе, и Варлаамомъ Шептыцкимъ — въ лудкіе, тайно принимаетъ въ Варшавѣ унію и при помощи польскаго правительства, патрончующей надъ православными церквами р. - католической шляхты, уніятскихъ епархіальныхъ властей и сво-

<sup>1)</sup> О первомъ сопротивленіи, бывшемъ (очевидно) раньше, по имѣющимся документамъ ничего неизвѣстно.

<sup>2)</sup> Какому не видно.

<sup>3)</sup> Szeląg— $\frac{1}{6}$  копѣйки.

<sup>4)</sup> Co większa wyrzuceniem z Cerkwi Karłanowi groźcie“.

<sup>5)</sup> Этотъ документъ въ подлинникѣ хранится въ Холмскомъ братскомъ музеѣ.

<sup>1)</sup> Находится въ Холмскомъ братскомъ музеѣ, въ „визитѣ“ предмѣстской Вознесенской церкви отъ 1732 года, въ видѣ подтвержденія этого епископскаго опредѣленія, о „официаломъ“ А. Карпинскимъ въ 1743 г.

ихъ, поименованныхъ выше, единомышленниковъ (скоро получившихъ лужскую и перемышльскую епископскія кафедры), прикидываясь православнымъ архіереемъ, губить православіе всюду, гдѣ оно доселѣ удержалось, пустивши въ ходъ свои коварные „*Modi concordiae Ecclesiarum*“, въ которыхъ, между прочимъ, такое предложено было употребить средство противъ ставропигіальныхъ братствъ: „Всѣ братства, величающіяся ставропигіальностью (*prawa patryarszum*), такъ какъ они учреждены въ ущербъ власти епископской, подчинить епархіальнымъ архіереямъ“<sup>1)</sup>. На помощь этой пагубной дѣятельности измѣнившихъ православію, но дѣйствовавшихъ пока подъ личиною его, архіереевъ львовскаго, перемышльскаго и лужскаго, съ 1689 г., собственно для Замостья, — выступила по смерти ордината Мартина Замойскаго — извѣстная уже намъ ненавидица православныхъ Анна Замойская, со всеми правами ординатки, за малолѣтствомъ своихъ сыновей. Какъ она воспользовалась своею властію по отношенію къ св. Николаевской церкви, — объ этомъ въ протоколѣ общаго собранія замостской крѣпости (*congressus publicus arcis zamoscensis*), отъ 5-го апрѣля 1753 года, такъ передано: „Ея свѣтлость, великая коронная подскарбина“<sup>2)</sup> Анна Замойская, съ прилежною ревностію соблюдая принципиальнѣйшее правило устава Замойской ординаціи, поелику не могла терпѣть, среди посвященныхъ Богу костеловъ р.-католической религіи, схизматическую церковь здѣсь въ Замостьѣ, въ главнѣйшемъ городѣ ординаціи, желая не только возстановить (*reconciliare*) опоганенные безобразной ересью (*szpetną sprofanowane herezya*) алтари, но вмѣстѣ съ тѣмъ исцѣлить и зараженные ядомъ той же ереси души людей, своей власти подчиненныхъ: на мѣсто изгнанныхъ схизматиковъ (*na mieysce wypędzonych syzmatyków*) позаботилась о введеніи преподобныхъ отцовъ базилианъ униатовъ, которые, благодаря такому могущественному содѣйствію, тогдашнимъ холмскимъ епископомъ, преосвященнымъ Левицкимъ въ 1706 году (?) введены были и торжественно приняты; такъ введенные и принятые, они были утверждены (при этой церкви) найвысшимъ епископомъ Климентомъ XI и также замойскимъ соборомъ 1720 года“<sup>3)</sup>. Это мѣстное, Замостское свидѣтельство и къ тому не отдѣльнаго лица, а цѣлаго учрежденія, — хотя издали, только въ общемъ, — но весьма ярко освѣщаетъ послѣдніе годы древнеправославнаго св. Николаевскаго прихода въ

Замостьѣ и способъ его обращенія въ унию: православные священники были выгнаны, а подготовленіе братства и вообще прихожанъ къ этой послѣдней расправѣ проведено было, должно быть, съ величайшимъ фанатизмомъ, если такой отдаленный отголосокъ того, что было, если его эхо на разстояніи больше, чѣмъ полстолѣтія времени, такъ рѣзко поражаетъ слухъ своею религіозною нетерпимостію, мыслимою только въ паствѣ и къ тому лишь на польской его почвѣ. Сколько единокровные и единовѣрные намъ Замостьяне страдали въ то время, за свою вѣру, на это никакихъ документальныхъ указаній нѣтъ, — судя по всему, чрезвычайно много; но все величіе своей вѣры и исповѣдовавшаго ее своего народнаго духа они показали въ томъ, что послѣ 1689 года еще девять слишкомъ лѣтъ не были униатами даже по имени.

Въ протоколѣ годичнаго собранія св. Николаевскаго братства за 1690 годъ эпитета „ставропигіальный“ при братской церкви уже нѣтъ, онъ замѣненъ словомъ „святой“ и въ слѣдующихъ протоколахъ больше не встрѣчается. Только благословенная патриаршая грамота на ставропигію бережно хранится въ братскомъ казнохранилищѣ, и при томъ какъ самый важный изъ всѣхъ братскихъ документовъ, что видно изъ слѣдующей помѣтки впису избирательнаго протокола за 1695 годъ: „Всѣ уставы (*prawa wszystkie*), которыхъ есть семь номеровъ, съ патриаршимъ благословеніемъ (*z Błogosłowniem patryarszym*) находятся въ ларчикѣ (*w skrzynce*).“ По всѣмъ справкамъ и соображеніямъ оказывается, что ставропигіальные права св. Николаевской церкви уничтожены были нѣсколькими годами раньше „изгнанія схизматиковъ“ священниковъ, т. е. что враги православія въ Замостьѣ поступали весьма осторожно, дѣйствовали постепенно: раньше подвели православныхъ подъ конституцію (относительно ставропигіи) 1676 года и только спустя нѣкоторое время примѣнили къ нимъ „*Modi concordiae Ecclesiarum*“ Иосифа Шумлянскаго. Данныя для этихъ соображеній представляетъ „Прототинон онома“, именно: составленный на основаніи этого рукописнаго памятника списокъ совершителей таинства крещенія, начиная съ 1671 и кончая 1699 годомъ включительно. Кромѣ поименованныхъ выше Антонія Жмудскаго, Гервасія Осташевскаго и Михаила Стефановича, крестившихъ въ приходѣ св. Николаевской церкви не только въ шестидесятыхъ годахъ, но и послѣ въ 1671, 73—80, 82 и даже 89 г. г., списокъ этотъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) іеромонахъ Дороей Лохвицкій (въ 1671 г.); 2) іером. Сильвестръ Ждановичъ (1671, 72, 77, 79 г. г.); 3) „намесникъ Могилевскій“ Василій Гривевичъ (1672); 4) Михаилъ Красногорскій (1672) 5) „священноіерей“ Иларіонъ Дубина (1672, 73

<sup>1)</sup> „*Modus*“ четвертый, Литов. церк. уч. Кояловича II. прим. 341.

<sup>2)</sup> Придворный чинъ ея мужа (*Thesaurarius*).

<sup>3)</sup> *Acta Monasterij Zamoysc.* въ главѣ: „*De situ et statu monasterij*“. — Авторъ „*Actorum*“, очевидно, выписалъ невѣрно годъ ввода базилианъ въ Замостье, такъ какъ Иосифъ Левицкій былъ холмскимъ епископомъ въ 1711—1730 г. г.

г. г.); 6) „на тотъ часъ резидующій при храмѣ св. Николая“ Михайлъ Краснобродскій (1673, 75, 77 г. г.); 7) „отецъ“ Симеонъ Залозичскій (1676 г.); 8) іеромонахъ („игумень...морянскій<sup>1)</sup> Арсеній Герасимовичъ (1676 г.); 9) іеромонахъ, „пресвитеръ замойскій“ Илія (1680, 84—87 г. г.); 10) „на тотъ часъ резидующій при замойской церкви“ іером. Серафимъ Далмацкій (1680—81 г. г.); 11) П. Дубовичъ (1681); 12) „пресвитеръ“ замостекій и вѣрдѣгивскій (вербѣчинскій?) Теодоръ Сухов(д)олскій (1682, 85—90 г. г.); 13) іером. Исаакій Коритенскій (1683, 84, 86, 89, 91); 14) „на той часъ резидентъ“ церкви Николаевской, „настоятель“ іером. Исаія Коритенскій<sup>2)</sup> (1685, 86, 89 и въ сентябрь 1699 года); 15) „на тотъ часъ пресвитеръ въ церкви мурованой мейской“, „замойскій пресвитеръ“, іером. Григорій Гошовскій<sup>3)</sup> (1685, 88, 89 г. г.); 16) „игумень крупецкій, (а) на тотъ часъ настоятель храму“ іером. Іовъ Яминскій (1689 г.); 17) іером. Θεодосій Поддубецкій (1690—93, 95, 96, 98, 99 г. г.); 18) „отецъ“ Стефанъ (1692); 19) „пресвитеръ замойскій“ іером. Макарій Станимѣровскій (1693—94 г. г.); 20) „на тотъ часъ будущій“ „отецъ“ Сильвестръ Винницкій (1695 г.); 21) „на тотъ часъ будущій“ Θεодосій Подгорецкій (1695 г.); 22) „отецъ“ Липскій (1696 г.); 23) „на тотъ часъ на предметю застающій подстаршимъ у преподобнаго отца Машкевича“, іером. Гервасій (1697 г.); и 24) „протопресвитеръ замойскій“ Николай Машкевичъ (1698 г.)—Самаго бѣглаго взгляда на этотъ списокъ достаточно, чтобы видѣть, что въ 1697 и 98 годахъ въ Св. Николаевской церкви уже дѣйствовали „*Modi concordiae Ecclesiarum*“, что она „подчинена“ была вполне холмскому епископу Гедсону Войнѣ—Оранскому, который передалъ ее съ приходомъ не позже 1697 г. въ непосредственное завѣдываніе настоятелю Вознесенской церкви Николаю Машкевичу съ возведеніемъ его въ званіе „протопресвитера,“ быть можетъ, тогда же пазначивши къ нему викарьямъ іеромонаха Гервасія. Николай Машкевичъ былъ въ Замостьѣ старожиломъ и человѣкомъ весьма энергическимъ: онъ въ 1689 году уже состоялъ „капланомъ“ (священникомъ) при предметской уніятской церкви<sup>4)</sup>, а изъ дальнѣйшаго будетъ видно, что онъ сталъ ненавистнымъ для Св. Николаевского брат-

ства, какъ самый усердный сотрудникъ въ Замостьѣ по дѣламъ уніятскимъ. Уже одно совмѣстное съ нимъ и подъ его начальствомъ служеніе іером. Θεодосія Поддубецкаго показываетъ, что сей іеромонахъ былъ тогда уніяткомъ, по всей вѣроятности, за измѣну православію получившимъ право, до тѣхъ поръ, пока онъ здѣсь былъ нуженъ, въ метрическихъ записяхъ величать себя громкими титулами: „старшимъ при храмѣ св. Николая въ Замостьѣ“ (подъ 1698 г.), „настоятелемъ Святителя Христова Николая церкви замойской“ (1699 г.) и даже „игуменомъ (sic) при храму св. Николы въ Замостьѣ“ (1699 г.). А если такъ: то нѣтъ никакого основанія видѣть въ іером. Поддубецкомъ православнаго и въ 1696 году, такъ какъ тогда онъ былъ при св. Николаевской церкви единственнымъ<sup>1)</sup> священникомъ, и его ординатка не „изгоняла“. Въ 1695 году, кромѣ Поддубецкаго, братскими священниками были Винницкій и Подгорецкій, и раньше, до самаго 1690 года, братство ни разу не имѣло меньше двухъ священниковъ, при чемъ почти все они были іеромонахами. Такъ какъ іеромонахи эти не могли быть „преподобными отцами базилианами уніятами“, „введенными и принятыми“ въ Замостьѣ впервые (какъ сказано было выше) въ 1706 году: то само собою выходитъ, что все это были „схизматики“, кандидаты на „изгнаніе“, которое, слѣдовательно, произошло въ 1695 году. Не этимъ ли выборомъ между „изгнаніемъ“ и уніею, — какой пришлось дѣлать Поддубецкому, вошедшему — въ теченіе своей шестилѣтней здѣсь службы — во вкусъ хлѣба замостекскаго земного, чтобы предпочесть ему „хлѣбъ, ведущій въ жизнь“, — проложена была торная для уніятской пропаганды дорога въ далеко не аскетическую душу этого іеромонаха, сильно прельщавшагося „старшинствомъ“, „настоятельствомъ“, „игуменствомъ“, и т. п. побрякушками. Памятникомъ для насъ отъ послѣдняго времени православія замостекской Св. Николаевской церкви, до изгнанія изъ нея „схизматическихъ поповъ“, служитъ нынѣшняя запрестольная въ этой церкви икона Пресвятыя Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, вся въ серебряной ризѣ, съ такою внизу подписью: „Сія шата есть дана на образъ Пресвятой Дѣвы до церкви мурованной мѣйской св. Николая отъ мѣщанъ Замойскихъ М. Н. А. Левковичей въ року Бож. 1694 мѣсяца августа дня 17<sup>2)</sup>. Не было ли это украшеніе послѣднимъ даромъ православныхъ прихожанъ сво-

<sup>1)</sup> Первые буквы географическаго названія монастыря не разобраны.

<sup>2)</sup> Оба названы, очевидно, по имени монастыря, изъ котораго прибыли.

<sup>3)</sup> Т. е. изъ Гошовскаго монастыря въ Галиціи.

<sup>4)</sup> „При велебному отцу Николаю Машкевичу на тотъ часъ при той церкви будущему капланомъ“ дарено было въ 1689 г. Вознесенской церкви Евангеліе львовской печати 1636 года хранящееся теперь при Св. Николаевской церкви. Холм. Варш. Вѣстн. 1879 г. стр. 307 и 308.

<sup>1)</sup> „Отецъ Липскій“ въ счетъ не идетъ, потому что этимъ именемъ здѣсь обозначенъ священникъ липской церкви, совершившій крещеніе новорожденнаго дитяти у себя, въ Липскѣ, что и записано въ актѣ крещенія, внесенномъ въ „Прототипон онома“.

<sup>2)</sup> Подпись приведена здѣсь въ томъ видѣ, какъ она сообщена въ Холм. Варш. Епарх. Вѣстн. 1879 г. стр. 307.

ей православной церкви, наканунѣ ея захвата на унію?—Какимъ актомъ и при чьемъ непосредственномъ участіи отнято было у св. Николаевского братства право именовать свою церковь ставропигіальною, объ этомъ ничего неизвѣстно; но что самое ограниченіе братскихъ ставропигіальныхъ полномочій и правъ послѣдовало скорѣе въ 1689 году (послѣ Пасхи), чѣмъ въ первой четверти 1690 года (до Пасхи), и проведено было съ большими насиліями: на это, кажется, указываетъ то обстоятельство, что изъ пяти братскихъ священниковъ 1689 года на 1690 годъ остался только одинъ, при чемъ изъ четырехъ убывшихъ три служили братству по нѣсколько лѣтъ. Не было ли и здѣсь „изгнанія схизматиковъ“, съ запрещеніемъ братству держать ихъ больше двухъ?

*Погибельные въ исторіи православнаго св. Николаевского прихода 1699—1701 годы.*

Три года слишкомъ жили православные Замостьяне безъ церкви и священниковъ, и съ каждымъ, конечно, годомъ—при такомъ ужасномъ церковно-религіозномъ положеніи — ряды этихъ героев рѣдѣли. Но всему есть предѣлъ... одинъ въ полѣ не воинъ, а религіозное чувство непреодолимо влекло въ свою отъ столькихъ лѣтъ „братскую“ церковь. — Не могло оно помириться и съ рожденіями безъ крещеній, и съ смертью безъ отираваній и вотъ въ 1699 году, св. Николаевское братство въ общемъ годичномъ собраніи, 10 апрѣля<sup>1)</sup>, рѣшило уступить ужасной необходимости, и возвратитъ себѣ свою церковь единственнымъ тогда способомъ, унією. Въ книгѣ братскихъ протоколовъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ, какъ рѣшали братчики въ своемъ послѣднемъ православномъ собраніи этотъ наболѣвшій религіозный вопросъ; но долго, разумѣется, разсуждать объ этомъ не приходилось, потому что выходъ былъ только одинъ: до тѣхъ поръ, пока былъ выборъ между православіемъ и унією, они вовсе ничего не выбирали, а оставались православными. Отсутствіе всякихъ протоколярныхъ указаній для разъясненія нѣкоторыхъ вышнихъ подробностей вступленія православныхъ Замостьянъ въ унію значительно возмѣщается отвѣтнымъ братству посланіемъ уніятскаго митрополита Льва Шлюбицъ-Заленскаго, которое имѣется въ точной копіи. Вотъ что и какъ онъ писалъ своей новой паствѣ:

<sup>1)</sup> Не раньше этого годичнаго собранія: депутатами къ митрополиту Льву Заленскому снаряжены были „Матвей Левковичъ, старшій братчикъ, и Самуилъ Тарнопольскій, второй братчикъ“ (См. дальше митрополичье посланіе къ братству), а второй изъ нихъ въ 1698 г. „старшимъ братчикомъ“ не былъ; но едва ли и позже, такъ какъ отвѣтное посланіе митрополита выдано было 24 мая.

„Благородное и славное Братство св. Николаевской каменной церкви, искренніе и любезнѣйшіе намъ во Св. Духѣ сыновья! Благодарно, по данной отъ Св. Духа власти, съ архипастырскою сердечно-стію принимая ваши общія страстные желанія и влеченія (*jednostajne żądze u affecta*) въ лицѣ досто-почтенныхъ депутатовъ того жъ братства, уважаемыхъ (*sławetnych panow*) Матвея Левкевича, старшаго братчика, и Самуила Тарнопольскаго, второго братчика и провизора того же братства, при нарочитомъ (къ тому) ходатайствѣ (*przu poważnym kre-densie*) за Васъ ея превосходительства, милостивѣйшей государыни, великой коронной подскарбины, нашей госпожи и благодѣтельницы: не только принимаемъ (васъ) въ общеніе съ Святою Вселенскою Римскою Церковью, которою мы въ этотъ митрополичій санъ, хотя и недостойны, возведены; но, принимая Васъ (*Waszych mościow*) подъ наше недостойное (*niegodne*) архипастырское руководство, Мы съ преподаніемъ Вамъ Божія и нашего Архипастырскаго благословенія, благосклонно надѣляемъ Васъ также всякими преимуществами, участіемъ и пользованіемъ правами отпущовъ и привилегіями, какія пожалованы святою апостольскою римскою кафедрою католическимъ правовѣрнымъ и православнымъ (*prawosławnym*) Братствомъ, въ единствѣ святой вѣры пребывающимъ. Усиленно (*usilnie*) однакожъ,—при вашей сыновней горячей, истинной и неизмѣнной любви,—желаемъ и того, чтобы вы до дальнѣйшаго распоряженія послѣ снесенія съ ея превосходительствомъ милостивою государынею подскарбиною, или ихъ милостями господами ординатами, нашими государями и благодѣтелями, изволили довольствоваться (тѣмъ) священникомъ, который для духовной службы вамъ (*dla usługi Wasz. mościow duchowney*) на это время (*na ten czas*) назначенъ и опредѣленъ высокопреосвященнымъ его милостію Холмскимъ епископомъ, нашимъ братомъ и сослужителемъ, пока Господь Богъ не благословитъ (*zdarzy*) васъ болѣе удобными (*wygodniejszemi*) лицами и средствами для ихъ обеспечения. А чтобы все это пришло къ надлежащему исполненію (*swoj skutek wziele*), мы оставляемъ (*konserwuiem*) того же преосвященнаго епископа Холмскаго при непосредственномъ управленіи (*przu szczegolney administraciy*), за нашимъ отсутствіемъ (*w niebytności naszej*), какъ товарища и сопастыря, надъ этимъ братствомъ и всею пору-ченною намъ Христовою паствою (*w Chrystusie owieczkami*): оставляя за собою и митрополичьей кафедрой общую зависимость, согласно съ св. канонами и обычаями Восточной (*Orientalney*) Церкви. Выстѣ съ тѣмъ отъ всякихъ церковныхъ осужденій, запрещеній, клятвъ и заблужденія въ св. вѣрѣ (*u błędu w Wierze Świętey*), въ которомъ доселѣ...“ Дальше до даты (вся нижняя половина листика) вырвано; ясно,

что дѣло идетъ объ обычномъ „разрѣшеніи отъ схизмы“. Затѣмъ слѣдуетъ „мая, двадцать четвертаго дня, тысяча шестьсотъ девяностъ (девятого) года, (Мѣсто печати). Левъ Шлюбиць Заленскій архіепископъ, митрополитъ всей Руси, владимірскій и брестскій епископъ“<sup>1)</sup>

Если изъ этого документа устранить все лишнее во-первыхъ, „страстныя желанія и влеченія“, которыхъ и въ зародышѣ не было; во-вторыхъ, „недостойное возведеніе“ въ митрополичій санъ и такое же руководство“ въ немъ, совершенно вѣрныя въ прямомъ, не затемненномъ напускнымъ смиреніемъ смыслѣ, но не идущія къ дѣлу; въ-третьихъ, „благосклонное надѣленіе“ „отпущами“, которые не могли замѣнить съ придачею къ нимъ и „напскихъ привилегій“—для замостскаго братства патріаршей ставропигіальности, особенно обеспечиваемаго ею православію; и въ-четвертыхъ, „разрѣшеніе“ отъ заблужденій въ вѣрѣ, какъ таковыхъ только для заблудившихся въ униі; если все это не имѣть въ виду, какъ слова въ данномъ случаѣ безъ содержания: то оказывается, что Замостьяне искали у митрополита не униі, а спасенія себя отъ власти холмскаго епископа и устраненія отъ своей церкви назначеннаго симъ послѣднимъ священника. Видно солона пришли къ братству за послѣдніе годы базилианивъ Гедеонъ Война—Оранскій и его соратникъ въ Замостьѣ „протопресвитеръ“ Н. Машкевичъ. Въ этомъ-то спасеніи въ пастырскомъ посланіи митрополита Заленскаго братству было отказано. Только днемъ позже митрополичьяго посланія изъ Владимира Волынскаго, именно 25 мая 1699 года, выдано было по тому же поводу и въ Холмѣ посланіе къ братству епископа Гедеона Войны — Оранскаго. Въ этомъ посланіи епархіальнымъ архіереемъ „въ силу

<sup>1)</sup> Въ выданной изъ „Коммиссарскихъ Актовъ Замостскаго замка“ и хранящейся въ настоящее время въ Холмскомъ братскомъ музеѣ копіи этого посланія, въ обозначеніи его даты пропущено, очевидно, по ошибкѣ слово: „dziewiątego“. Посланіе митрополита Льва Заленскаго къ Николаевскому братству не могло быть издано въ 1690 году по той причинѣ, что Заленскій возведенъ былъ въ митрополичій санъ только въ 1695 году и даже администраторомъ митрополіи назначенъ былъ не раньше 1693 года, а въ 1690 году еще здравствовалъ митрополитъ Кипріанъ Жоховскій. Что документъ этотъ данъ былъ во Владимірѣ не раньше 1699 года и именно въ этомъ году: это подтверждается книгою братскихъ протоколовъ (именно: справкою по ней о старшихъ братчикахъ, указываемыхъ въ митрополичьемъ посланіи), временемъ вписанія этого посланія въ „коммиссарскіе акты“ (въ 1699 г.) и временемъ собранія въ Замостьѣ „Смѣшанной комиссіи“ (о ней рѣчь впереди).— Н. Петровъ въ своихъ статьяхъ о Замостьѣ („Кіев. Старина“ 1882 г. июль, стр. 37 и „Пам. русской стар. въ заи. губ.“ VII вып. стр. 202), придерживается даты: „24 мая 1690 года“ (Интересно бы узнать: на какомъ основаніи?).

<sup>2)</sup> Рукопись хранится въ Холм. брат. музеѣ.

святого послушанія поставлено было (братству) въ обязанность ни въ чемъ не различаться (*nihil interesse*), ни въ какое судопроизводство по отношенію къ (своимъ) приходскимъ священникамъ не входить“<sup>1)</sup>.

По возвращеніи депутатовъ Матоея Левкевича и Самуила Тарнопольскаго изъ Владимира въ Замостье, особенно при полученіи—въ придачу — холмскаго епархіальнаго внушенія, оказалось, что новыя дѣти не нашли въ своей „сыновней неизмѣнной любви“ поводовъ и побужденій быть уступчивыми, ждать у моря погоды; напротивъ, къ своимъ прежнимъ требованіемъ они предъявили еще новыя, и дѣлали это съ такою настойчивостію, что уже въ сентябрѣ того же 1699 года составлена была для разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ особая комиссія, смѣшанная изъ шести депутатовъ: двухъ свѣтскихъ отъ ординаціи и четырехъ духовныхъ, по два — отъ митрополита и холмскаго епископа. Для большей авторитетности своихъ дѣйствій она открыла свои засѣданія въ св. Николаевской церкви. Первое засѣданіе происходило 1 октября. На немъ прежде всего комиссары опредѣлили предметъ предстоящихъ занятій на основаніи письменнаго полномочія свѣтскимъ членамъ комиссіи, выданнаго изъ канцеляріи Анны Замойской. Полномочіе это по протоколярному извлеченію его, велерѣчиво и съ неотнотнымъ къ дѣлу бросаніемъ камней въ замученное православіе, отъ комиссаровъ требовало войти въ разсужденія:

„Чтобы церковь эта, въ чертѣ городской находящаяся, въ теченіе цѣлаго столѣтія и больше, отъ самаго своего основанія, въ тѣнотѣ и темнотѣ невѣрія стоящая, въ настоящемъ году истиннымъ свѣтомъ, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ этотъ міръ, силою Всемогущаго Бога... съ путей грѣховныхъ, наполненная не иначе какъ смертностью, неровностями и зарослями тернія и волчцевъ, не приносящихъ никакой духовной пользы, выведена была на путь истины по благодати Живота, Того, Кто есть истинный путь и жизнь совокупно съ своими подлежащими (*suppositis*) овцами, вышедшими на здоровыя пастбища, небесною росой по благодати Пресв. Духа окропленная, и идущая дверьми, отворенными согласно св. Евангелію ключами св. Петра, — чтобы для установленія порядка на будущія времена чрезъ поставленіе пастыря, котораго власть и начальство духовное утвердить, и не менѣе по отношенію къ тому, что нужно для совершенія богослуженія и благопристойнѣйшаго отправления, была снабжена всемъ, чѣмъ слѣдуетъ“.—

<sup>1)</sup> Въ такой краткой передачѣ содержанія посланія это приведено въ рукописи: „Origo Monasterii Zamoyse.....“ 1761 г., хранящейся въ Холмскомъ братскомъ музеѣ.

Затѣмъ комиссія постановила увѣдомить о своемъ открытіи „чрезъ вполнѣ извѣстныхъ лицъ“ оба замостекія братства, св. Николаевское и Вознесенское и въ слѣдующее засѣданіе, назначенное на 2-ое октября, заняться: 1) приведеніемъ въ извѣстность доходовъ и земельныхъ владѣній св. Николаевской церкви по дарственнымъ записямъ, отказнымъ по духовнымъ завѣщаніямъ и по судебнымъ рѣшеніямъ: достаточно ли наличныхъ церковныхъ средствъ для содержанія при той церкви священника и церковнослужителей въ помощь ему для совершенія богослуженія; и 2) распределеніемъ прихожанъ между городской и предмѣстской церквами. Въ самомъ началѣ второго засѣданія комиссії, которое состоялось (какъ и предполагено было) 2 октября, всѣ прихожане и братство (*communitas* у *Bractwo*) Св. Николаевской церкви представили комиссарамъ свои требованія въ слѣдующихъ четырехъ „пунктахъ“: 1) „Чтобы оба братства, городское и предмѣстское, участвовали въ управленіи богадѣльнею при предмѣстской церкви, основанною извѣстнымъ Константиновичемъ, съ утвержденія блаженной памяти сіятельнымъ его милостію господиномъ фундаторомъ сего города; 2) чтобы приходы были разграничены именно на предмѣстьяхъ Замостья, съ распределеніемъ ихъ между обѣими церквами; 3) (Чтобы) пріѣзжіе люди, если кого изъ нихъ застигнетъ здѣсь смерть, погребаемы были при той церкви, при которой они пожелали согласно своей послѣдней волѣ; и 4) Чтобы сія городская церковь зависѣла (*dependentia* miała) только отъ самого преосвященнѣйшаго его милости отца митрополита и ни въ чемъ не была подчинена преосвященному его милости отцу холмскому епископу“. Получивши эти „четыре пункта“ комиссія постановила: прежде всего заняться установленными для обсужденія во вчерашнемъ засѣданіи предметами, какъ болѣе ранними по времени, и затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію поступившихъ сейчасъ „пунктовъ,“ при чемъ разрѣшено было представить по нимъ свои разъясненія предмѣстскому братству, вслѣдствіе тутъ же выраженнаго имъ желанія. Когда на очередь поступилъ вопросъ о средствахъ св. Николаевской церкви на содержаніе при ней особаго причта, комиссіи представленъ былъ списокъ всѣхъ вкладовъ и записей; по нему за церковь оказалась сумма: 1225 золотыхъ, находящаяся на процентахъ, причемъ брагчики рѣшигельно утверждали (*fortiter asseverarunt*), что никакихъ земельныхъ и тому подобныхъ владѣній больше нѣтъ, что и въ привилеѣй фундаатора прописаны только права послѣдователей „стародавней греческой религіи,“ а о вкладѣ упомянанія вовсе нѣтъ. На вопросъ комиссаровъ, чѣмъ братскій священникъ содержался до принятія униі, брагчики отвѣчали: „милостынею изъ Малороссіи“, утверждая, „что отнынѣ она прекратилась по при-

чинѣ присоединенія къ униі<sup>1)</sup>. — Православныхъ Замостьянъ, кромѣ гнета, манили въ унию, очевидно, и обѣщаніями относительно большаго обеспеченія ихъ церкви и духовенства самымъ лучшимъ образомъ, на которыя такъ щедры папскіе миссіонеры всѣхъ толковъ: потому-то теперь все „общество и братство“, состоящія въ приходѣ св. Николаевской церкви, завели въ засѣданіи комиссії рѣчь о средствахъ содержанія (*o prowentach*) своей церкви и при ней причта на будущее время. Они заявили, что настоятельно необходимо выкупить церковные серебряные сосуды, заложенные въ 641 золот. 3 1/2 грош. на окончаніе постройки колокольни (*wierzy*) и что на этотъ выкупъ у нихъ нѣтъ средствъ, такъ какъ всѣ, имѣющіяся на процентахъ, церковныя суммы дарены и завѣщаны на вѣчныя времена и потому по церковнымъ правиламъ — отчуждены быть не могутъ, а вслѣдъ затѣмъ тѣ же Замостьяне повели рѣчь о необходимости сдѣлать вкладъ на содержаніе при ихъ церкви священника, чтобы онъ, имѣя достаточныя средства содержанія, могъ настоятельно вѣствовать въ церкви<sup>2)</sup>.

Назначенные Анною Замойскою депутаты очень хорошо понимали то, что опасно на первыхъ порахъ почти на порогѣ въ унию отказывать „обществу и братству“ св. Николаевской церкви въ такого рода для богатѣйшей замойской ординаціи мелочахъ, какъ надѣленіе ихъ церкви средствами для содержанія при ней духовенства, которое въ униі на приходахъ радо было и черному хлѣбу, или выкупъ церковнаго серебра, всего въ какихъ-нибудь 641 зол. и 3 1/2 грош.; но вмѣстѣ съ тѣмъ они, какъ вѣрные (не даромъ довѣренные) слуги ординатки, полагали, что если этимъ новымъ униітамъ платить, то платить бы не за ихъ вынужденную, весьма потому подозрительнаго качества, „схизматическую“ унию, а за унию настоящую, во всемъ ея по существу религиозныхъ вѣрованій приближенія къ латинству, — и для такого именно приближенія теперешнимъ же случаемъ воспользоваться. Изъ представленныхъ „обществомъ и братствомъ“ четырехъ пунктовъ комиссары признали помѣщенное въ 3-емъ пунктѣ требованіе согласнымъ съ законами церковными и гражданскими (уважающими-де послѣднюю волю умершихъ) и потому подлежащимъ удовлетворенію, съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы умершихъ безъ завѣщанія отпѣвать въ той церкви, въ чертѣ прихода которой тѣ умерли, а рѣшеніе по остальнымъ тремъ пунктамъ отложено было на послѣ, подъ предлогомъ необходимости снестись по содержанію ихъ съ ординаткой Анной Самойскою, которая—де „естъ перво-двигатель (*causa movens*) этого во Св. Духѣ втори-

<sup>1)</sup> „...ale abhinc że te ustali ex ratione supposita Unionis twierdzili“.

<sup>2)</sup> „...respectu dotis assignandae ich Duchownemu.... jako by przez prowsia mógł tąz Cerkwią dirigere.“

чнаго возрожденія церкви“ пзъ „евангельскаго раскола“ (odszeepienstwo ewangeliczne) при этомъ, какъ бы мимоходомъ и невзначай, комиссары постановили слѣдующее:

„Между тѣмъ, пока состоится докладъ и сношеніе съ ея милостію госпожей подскарбиной, мы уполномочили пзъ своей среды ихъ милостей отцовъ депутатовъ, присланныхъ сюда комиссарами отъ ихъ милостей, преосвященныхъ митрополита и холмскаго епископа, чтобы они, какъ духовные, серебро и утварь этой церкви провѣрили по описямъ и, какъ представители церковной власти, проревизовали книги сей церкви, произвели обыскъ и досмотрѣли, нѣтъ ли какой-либо погрѣшности противъ уніи, потому что, хотя мы богобоязненно убѣждены и во Господѣ увѣрены въ необходимости истиннаго единенія по отношенію ко всѣмъ этимъ людямъ греческой религіи и вѣримъ тому, что они не съ лукавымъ сердцемъ (z niezmyslonym sercem) эту святую унію приняли; но однако (необходимо), чтобы и то, что, принадлежитъ вѣроисповѣданію, какъ внѣшній обрядъ, согласовалось съ ихъ внутреннею ревностію. Потому-то, если они еще не оставили, или вѣрише—не приняли, того, что есть существеннаго (co iest essentialie), чтобы теперь же было исправлено тѣми же ихъ милостями духовными депутатами: что бы въ символѣ, иначе въ „Вѣрую“, согласно постановленіямъ соборовъ, именно флорентійскаго, на литургіи выразительно пѣли: „Вѣрую въ Духа Святаго, иже отъ Отца и Сына исходящаго“.—Грустное зрѣлище представляетъ это, исполненное недовѣрія и недружелюбія, взаимное отношеніе обѣихъ сторонъ, устраивающей въ своемъ новомъ положеніи и устраиваемой: это — два враждебные лагеря, норовящіе, какъ бы взять другъ съ друга побольше. Ни малѣйшаго единенія между принявшими унію и набросившими, ее нѣтъ: будетъ ли оно между ними когда нибудь! и—можетъ ли быть? Третье засѣданіе комиссіи происходило 3-го октября. На немъ братству св. Николаевской церкви объявлено было, что „подскарбина коронная“, Анна Замойская, „ничего себѣ въ этомъ („принятіи уніи“) не приписывающая, а только самому Богу“ и „ниспосланию Св. Духа въ сердца“, т. е. бывшихъ схизматиковъ, „чтобы (доказать), что не на словахъ только и изъ внѣшняго приличія она этой церкви благоволила“, на выкупъ церковныхъ сосудовъ жертвуетъ 641 зл. 3½ грош.; что та же „подскарбина“, по 1 и 2 пунктамъ братства такъ рѣшаетъ: если при городской церкви будетъ отдѣльный священникъ, то все это дѣло должно быть представлено

на усмотрѣніе и рѣшеніе митрополита и холмскаго епископа; но лучше было бы, если бы былъ одинъ общій настоятель для обѣихъ церквей, тогда „между братствами прекратятся споры, пререканія относительно распределенія прихожанъ и совершенія таинствъ, похоронъ и по инымъ предметамъ“, и оба братства, естественно, вошли бы въ управленіе богадѣльней. Духовные депутаты заявили, что они вполне раздѣляютъ тотъ же взглядъ на дѣло. Относительно же 4-го пункта, на третьемъ засѣданіи рѣшено было отнестись по этому предмету къ митрополиту и холмскому епископу чрезъ ихъ депутатовъ, съ тѣмъ предвареніемъ, что рѣшеніе этихъ высшихъ церковныхъ властей будетъ окончательнымъ, такъ какъ и подскарбина того именно желаетъ. Вслѣдствіе открывавшейся такимъ образомъ необходимости полученія духовными комиссарами отъ своихъ довѣрителей новыхъ руководственныхъ наставленій, слѣдующее засѣданіе комиссіи отложено до „ближайшаго 9 (20) ноября съ такимъ добавленіемъ: „сохраняя неизмѣннымъ вышеуказанный день для насъ, комиссаровъ, и для братствъ обѣихъ церквей безъ всякихъ оповѣщеній; а въ продолженіе этого промежутка времени, пока наступитъ 9-го ноября, сія городская церковь, какъ управлялась доселѣ, такъ и должна управляться при томъ духовномъ лицѣ, которое на содержаніи ея милости подскарбиной будетъ состоять, точно также и на церковныя нужды ея милость госпожа подскарбина изыщетъ денежную сумму въ соотвѣтственномъ количествѣ“. Подъ этимъ протоколомъ подписались все депутаты комиссіи<sup>1)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Собственноручныя подписи ихъ имѣются въ спискѣ хранищемся въ Холмскомъ братскомъ музеѣ.

Содержаніе. Отдѣлъ I. Указъ Святейшаго Синода.— Синодальныя книги: въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. — Изъ отчета Замостскаго Свято-Никольскаго Православнаго братства съ 9 мая 1883 г. по 9 мая 1885 г.— Изъ отчета Плоцкаго приходскаго попечительства за 1885 годъ.—Объявленія и извѣстія. На потребности Львнянской женской общины. — Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. — Отдѣлъ II. Архипастырское обозрѣніе церковей Холмска-Варшавской епархіи въ августѣ м. 1885 г.—Русская Православная старина въ Замостѣ (продолженіе).