

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
П 3244-64

№ 21.

1 | Ю | Н | Я.

1909.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
въ мѣсяцъ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ. Извѣщеніе. 581. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. 582. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 582. Свободныя мѣста. 582. Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи. 583.

Неофициальный отдѣлъ. Что такое Коранъ? А. Н. 584. Обзорные церквей Его Высокопреосвященствомъ въ 1909 году. 596. Пребываніе Его Высокопреосвященства въ гор. Чебоксарахъ 1—5 мая 1909 г. 598. Доклады Предсѣздной и духовно-учебной Комиссій объ экстернахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 601. Предполагаемый крестный ходъ въ с. Куюки. 612. Воззваніе. 614. Библиографія. 615. Объявленія. 615.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ.

И З В ѣ щ е н і е.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, отпразднѣвъ въ разрѣшенный ему Св. Синодомъ отпускъ—на Кавказъ, поручилъ неотложныя дѣла Преосвященному Алексію, Епископу Чистопольскому, а прочія распорядился направлять къ нему въ Ессентуки до 15 іюня.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ 13-го іюня 1909 года будетъ праздновать двадцатипятилѣтіе со дня утвержденія въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ сей день, послѣ литургіи и молебствія, которыя будутъ отслужены Первенствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, при участіи другихъ архипастырей и духовенства, въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта (Кабинетская, 13), состоится въ залѣ Совѣта торжественный актъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены. Псаломщикъ села Бирюлей, Казанскаго у., Андрей *Максютовъ* во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 14 мая.

Псаломщикъ Трехсвятительской гор. Казани церкви Петръ *Царевскій* во священника, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 6 мая.

Отчисленъ отъ мѣста псаломщикъ села Б. Осиновки, Лаишевскаго уѣзда, Владиміръ *Добрынинъ* за перемѣщеніемъ его въ Вятскую епархію, 20 мая.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Марьинѣ, Тетюскаго у., и Багильдинѣ, Цивильскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ с. Б. Осиновкѣ, Лаишевскаго уѣзда.

Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи.

Правленіе епархіальной Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены похоронной кассы: по 1-му разряду: 1) протоіерей Іоаннъ Горизонтовъ, 16 ноября 1908 года, 2) священникъ Григорій Смирновъ, 3 января, 3) священникъ Александръ Вишневецкій, 4 января, 4) заштатный протоіерей Александръ Нелидовъ, 1 февраля, 5) заштатный протоіерей Николай Шмелевъ, 19 февраля, 6) священникъ Аристархъ Новиковъ, 28 апрѣля, 7) псаломщикъ въ санѣ діакона Петръ Танкѣвскій, 17 мая;

по 2-му разряду: 8) заштатный діако́нъ Алексѣй Билетовъ, 12 декабря 1908 г., 9) діако́нъ Николай Воздвиженскій, 23 декабря 1908 г., 10) діако́нъ Никандръ Соколовъ, 19 февраля, 11) діако́нъ Михаилъ Бблокуровъ, 20 февраля, 12) заштатный псаломщикъ Владиміръ Базяковскій, 18 апрѣля;

по 3-му разряду: 13) заштатный псаломщикъ Іоаннъ Рудинскій, 16 марта, 14) псаломщикъ Петръ Лебедевъ, 23 апрѣля.

Такимъ образомъ, на выдачу пособій оставшимся послѣ нихъ семействамъ за 1-ую половину сего 1909 года слѣдуетъ къ представленію въ похоронную кассу:

съ членовъ 1-го разряда по 4 руб. 95 коп.,

съ членовъ 2-го разряда по 3 руб. 90 коп.,

съ членовъ 3-го разряда по 2 руб. 10 коп.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Валентинъ Метиславскій*.

Членъ Правленія, священникъ *Порфирій Рубимскій*.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Что такое Коранъ?

Въ началѣ 1878 года (по мусульманскому счисленію— 1295 г. гиджры) вышелъ новый переводъ Корана, исполненный достопочтеннымъ ученымъ, глубокосвѣдущимъ въ древне-арабскомъ языкѣ, съ котораго сдѣланъ переводъ Корана. Въ самомъ оглавленіи Коранъ называется законодательною книгою мохаммеданскаго вѣроученія. Слѣдовательно, эта книга тоже для мохаммеданъ, что для евреевъ Тора (Пятокнижіе), а для христіанъ — Евангеліе (Инджилъ). Итакъ, любезный читатель, посмотримъ, что такое Коранъ, а вмѣстѣ и то, — какими правилами долженъ руководиться мохаммеданинъ? Будемъ разсматривать Коранъ по ряду, хотя нѣсколько.

Въ началѣ книги указывается глава (сура) первая. Она называется Меккскою, потому что написана въ городѣ Меккѣ. Она начинается, какъ всѣ священныя книги мохаммеданъ, словами: „Во имя Бога милостиваго, милосердаго“! Далѣе возсылается Богу хвала, какъ Владыкѣ міровъ и Судіи, и испрашивается помощь у Бога, чтобы Онъ велъ людей по пути тѣхъ, которыхъ Онъ облагодѣтельствовалъ. Вся глава состоитъ изъ семи стиховъ.

Глава вторая несравненно больше первой, — въ ней заключается 286 стиховъ. Эта глава надписывается страннымъ названіемъ — „Корова“, потому что въ ней находится слово „корова“ (ст. 63—73). Вторая глава называется Мединскою, потому что была написана въ городѣ Мединѣ. Содержаніе этой главы чрезвычайно разнообразно. Послѣ обычнаго начала — „Во имя Бога“... здѣсь говорится, что это писаніе — руководство благочестивымъ, тѣмъ, которые дѣлаютъ пожертвованія изъ того, чѣмъ ихъ надѣлили Мы (2 ст.). Кто это говоритъ о себѣ — Мы; кажется, Богъ, но

вѣдь Онъ Одинъ, зачѣмъ же Онъ говорить о Себѣ Единомъ: „Мы“? Не троиченъ-ли Онъ?

Потомъ говорится о погибели нечестивыхъ (ст. 5—10). „Богъ запечаталъ сердца нечестивыхъ и слухъ ихъ и на очахъ ихъ *покрывало*“ (6 ст.). Это напоминаетъ Исходъ и Ап. Павла. „Господь посмѣется имъ“ (14 ст.), „Богъ знаетъ нечестивыхъ“ (18 ст.). Какъ напоминаетъ стихи 2 и 1 псалмовъ!

Далѣе люди возбуждаются поклоняться Богу; непоклоняющимся угрожается огнемъ, а поклоняющимся общаются сады съ приятными плодами, рѣки, чистыя (и вѣчныя) супруги (23 ст.). Послѣднее обѣщаніе для Бога низко, потому что Онъ представляется заманивающимъ къ Себѣ чрезъ дѣйствующее на людское сластолюбіе. Также не хорошо говорится о Богѣ: „Онъ многихъ вводитъ въ заблужденіе“ (24 ст.). Чрезъ это Богъ представляется виновникомъ заблужденія людей, соблазнителемъ людей. „Вы были мертвыми, а Онъ оживилъ васъ; со временемъ Онъ опять умертвитъ васъ“ (26 ст.). Въ 27 ст. говорится, что сначала создана была земля, а потомъ небо,—не наоборотъ-ли? Также невѣроятное рассказывается и далѣе, когда говорится, что Богъ заставлялъ кланяться Адаму всѣхъ ангеловъ и что одинъ ангелъ (Ивлисъ) не поклонился и палъ (32 ст.). Объ Адамѣ и его женѣ рассказывается, что ихъ изгналъ Богъ изъ рая лишь за то, что сатана толкнулъ ихъ о запрещенное дерево. Если сатана такъ толкнулъ ихъ, что они упали, то въ чемъ же вина ихъ? Далѣе говорится, что первые люди были извержены изъ рая такими же, какими были (36 ст.), значитъ,—они не изменились, не сдѣлались грѣшными, за что же было ихъ изгонять?

Въ ст. съ 38 по 97 Богъ представляется обращающимся къ евреямъ и частью къ назарянамъ, которыхъ Онъ увѣщаетъ помнить Его благодѣянія, каяться предъ Нимъ или убить самихъ себя, и утверждаетъ, что это послѣднее

будеть для нихъ лучше предъ Создателемъ ихъ (51 ст. и 88). Послѣднее невозможно для Бога. Богъ не желаетъ ни чьей смерти, самоубійство же предъ Нимъ, Подателемъ жизни,—величайшій грѣхъ, а Коранъ повелѣваетъ быть самоубійцами! Въ 53 стихъ упоминается, что Богъ, умертвивъ евреевъ, потомъ воскресилъ ихъ, но какихъ евреевъ—объ этомъ ничего не говорится.

Въ 59 ст. находится такая мысль: „Истинно и вѣрующимъ, и іудействующимъ, и назарянамъ, и сабеямъ, тѣмъ, которые вѣрують въ Бога въ послѣдній день и дѣлають доброе,—имъ награда у Господа ихъ: имъ не будетъ страха и они не останутся въ печали“.

Любезный читатель пойметъ, что по Корану евреи и христіане спасутся, потому что они дѣйствительно вѣрують въ Бога въ послѣдній день и дѣлають доброе, но вотъ сабеи-то поклонялись, вмѣсто Бога, свѣтиламъ небеснымъ,—за что же имъ-то награда?

Въ 60 ст. и въ 87 говорится о евреяхъ, что Богъ поднималъ надъ евреями гору, а въ 61 ст., что нѣкоторые изъ нихъ были обращены въ обезьянъ. Но объ этомъ въ священныхъ еврейскихъ книгахъ не говорится нигдѣ и послѣднее даже какъ-то неприлично Богу. Далѣе идетъ рѣчь о принесеніи евреями въ жертву Богу рыжей коровы и о разныхъ обличеніяхъ евреевъ (63—80). Въ 81 ст. говорится: „Мы (Богъ) уже дали Моисею Писаніе“; „потомъ Іисусу—сыну Маріи—Мы дали ясныя указанія и укрѣпили его духомъ святымъ: а вы (Еврей) не каждый-ли разъ, когда какой либо посланникъ приносилъ къ вамъ такое, что не льстило вашимъ страстямъ, надмѣвались надъ нимъ?“ Далѣе говорится, что евреи не принимали Писанія Божіи, подтверждающія то, которое у нихъ есть и уже извѣстное имъ (83). Въ 91 ст. пишется: „Скажи тѣмъ, которые стали врагами Гавріилу... онъ, по изволенію Божію, низвелъ его (Коранъ) на твое сердце, въ подтвержденіе того, что было прежде него, въ руководство и благовѣстіе вѣрующимъ“....

Нѣкоторое лице представляется говорящимъ въ Коранѣ съ начала, но оно не обозначается ни тамъ, ни здѣсь. Итакъ, и доселѣ не видно, кто писалъ Коранъ. Въ 93 ст. говорится: „Тебѣ Мы ниспослали ясныя знаменія и только одни развратные не вѣруютъ въ нихъ“, и потомъ это невѣріе объясняется тѣмъ, что невѣрующіе слѣдовали тому, что выдумали діаволы. Въ 100 ст. говорится: „Когда Мы отмѣняемъ какое либо знаменіе, или повелѣваемъ забыть его: тогда даемъ Мы другое, лучше того, или равное ему“. А въ 102 ст. говорится, что не должно требовать знаменій и чудесъ, которыя бы подтверждали эту перемену. „Не знаете ли, что Богъ всемогущъ, что у Него царственная власть надъ небесами, и кромѣ Бога нѣтъ другаго, ни покровителя, ни защитника“. . . . „Горе тѣмъ, которые написали книгу своими руками и говорятъ: это отъ Бога“. Хотя это говорится про кого-то, но какъ это относится къ самому писателю Корана! Нельзя къ сему не присоединить и того: развѣ можно считать Бога измѣняемымъ и особенно замѣняющимъ одно другимъ, не только не равнымъ, но и противнымъ? И какъ не желать знаменій и чудесъ при замѣнѣ одного другимъ, ибо о всемъ можно говорить, какъ данномъ отъ Бога. И вотъ, не далѣе, какъ въ 115 стихѣ, составитель Корана требуетъ доказательствъ спасительности вѣры іудеевъ и назарянъ (т. е. христіанъ), а самъ отказывается дать доказательства того, что Коранъ отъ Бога. Очевидно, онъ не имѣлъ этихъ доказательствъ. Господь же Иисусъ Христосъ совершалъ множество чудесъ въ подтвержденіе истинности Своего ученія. отъ Кротава

Въ ст. 118 до 123 говорится о построеніи храма (Каабы) Авраамомъ и Измаиломъ. Но—замѣчательно—еврейскія книги говорятъ, что Измаиль долженъ былъ разстаться съ Авраамомъ весьма юнымъ и ничего не говорятъ о построеніи Авраамомъ храма гдѣ либо, а тѣмъ болѣе въ Аравіи (гдѣ онъ и не былъ). Ничего также еврейскія священныя книги не упоминаютъ и о совершеніи обходовъ вокругъ Каабы (о хаджахъ).

Въ ст. 124—135 содержатся отвѣты іудеямъ и назареемъ на приглашеніе ими къ своей вѣрѣ мохаммеданъ. Здѣсь говорится, что нужно держаться вѣры Авраама, Исаила, Іакова, Моисея, Іисуса и пророковъ. Христіанамъ дается отвѣтъ: мы по крещенію Божію (132 ст.). Но спрашивается, чѣмъ удостовѣряется это Божіе крещеніе? И потому говорится, что „Богъ есть Господь нашъ и Господь вашъ“ (133 ст.). Дѣйствительно, Богъ есть Единъ Господь всѣхъ, только вѣрное-ли одинаково у всѣхъ понятіе о Немъ? Здѣсь представляются отвѣчающими христіанамъ многіе.

Въ ст. 136—147 говорится объ установленіи кыблы (молитвенной супротиви). Здѣсь сказано: „Кыблу Мы (Богъ) устанавливали только для того, чтобы Намъ распознать того, кто слѣдуетъ сему посланнику, отъ того, кто обращается отъ него вспять“ (138 ст.), а далѣе сообщается, что это дѣло неважное. О посланникѣ, о которомъ говорится здѣсь, сказано еще раньше: „Мы (Богъ) поставили васъ народомъ посредствующимъ, для того, чтобы вы были свидѣтелями предъ сими людьми, а посланникъ сей былъ свидѣтелемъ предъ вами“. Кто здѣсь называется посредникомъ и кто посланникомъ—въ точности не опредѣляется. Но, любезный читатель, ты помнишь, что книга переведена съ арабскаго языка, поэтому ты догадываешься, что посредствующимъ народомъ называется здѣсь народъ арабскій. Небезызвѣстно тебѣ, читатель, также и то, что арабы почитали за посланника Мохаммеда, поэтому можно догадываться, что здѣсь онъ называется посланникомъ. Только не забудь, любезный читатель, что о составленіи самой книги здѣсь ничего не говорится.

Далѣе нѣсколько разъ повторяется, что должно обращаться лицомъ къ запретной мечети (?). Въ 140 ст. Богъ представляется обращающимся къ составителю книги, и онъ, повидимому, есть тотъ самый, который названъ раньше посланникомъ. Здѣсь Богъ представляется сообща-

юшимъ нѣчто весьма невѣроятное. „Если тѣмъ, которымъ дано Писаніе, ты представишь всѣ знаменія, то они и тогда не послѣдуютъ твоей кыблѣ“. Отъ чего это? Не отъ того-ли, что они, свѣдущіе въ Божественномъ Писаніи, знаютъ, что кыбла есть не Божественное учрежденіе и не можетъ быть Божественнымъ?

Въ 141 ст. говорится: „они скрываютъ истину“. Но пусть справится всякій въ Свящ. книгахъ, данныхъ Богомъ, и онъ узнаетъ, что нигдѣ въ Св. книгахъ не говорится о кыблѣ, а говорится о ней только въ Коранѣ.

Въ ст. 148—152 приводится увѣщаніе къ терпѣнію. Здѣсь говорится, что тѣ, которые убиты на пути Божіемъ, не мертвы, но живы. Въ 153 ст. говорится о празднованіи (хаджъ) при Каабѣ и обхожденіи вокругъ заповѣдныхъ холмовъ: Сафы и Мерва.

Въ ст. 154 говорится о проклятіи на тѣхъ, кто скрываетъ ниспосланныя Богомъ указанія и нечестивыхъ. Но указанія давались св. мужамъ, которые ихъ не скрывали, а сообщали другимъ и записывали ихъ сначала на еврейскомъ языкѣ, а потомъ на греческомъ, и всякій можетъ читать ихъ на множествѣ языковъ.

Въ ст. 158—162 говорится о единствѣ Божіемъ, о томъ, что для людей разсудительныхъ находятся повсюду знаменія Божіи; потомъ говорится о мнимыхъ божествахъ и послѣдователяхъ разныхъ ученій, что они погибнутъ.

Въ ст. 163—168 излагаются законы о пищѣ. Здѣсь запрещается ѣсть мертвечину, кровь, свиное мясо и то, надъ чѣмъ, при заколеніи, призывается кто либо другой, а не Богъ.

Въ 169—171 ст. говорится противъ скрывающихъ то, что Богъ ниспослалъ изъ Писанія.

Въ ст. 172 говорится, что благочестіе заключается не въ обращеніи на востокъ или западъ (значить — Кыбла неважна), а въ разныхъ добрыхъ дѣлахъ: въ милостынѣ, въ терпѣніи, въ молитвѣ, въ вѣрѣ въ Бога, въ ангеловъ, пророковъ, въ Писаніе.

Въ ст. 173—175 излагается законъ о мести. Здѣсь говорится, что вѣрующимъ предписывается мечь за убитыхъ: „свободный за свободнаго, рабъ за раба, въ мести заключается жизнь“ (175). Но, кажется, въ мести заключается болѣе не жизнь, а смерть, потому что мечь ведетъ къ убійству, а прощенье—къ жизни.

Въ ст. 176—178 говорится о завѣщаніяхъ, что если кто переимѣнитъ завѣщаніе, то будетъ грѣшнень, и тутъ же потомъ говорится: если кто замѣтитъ въ завѣщаніи погрѣшность, то можетъ поправить его и въ томъ не будетъ грѣха. Также неопредѣленно говорится о постѣ; постъ позволяется нарушать въ пути; потомъ говорится, что ночью въ постъ разрѣшается совокупленіе съ женами, а потомъ это совокупленіе даже повелѣвается, завѣщается искать этого. Такое повелѣніе невозможно для Бога. Да и что тутъ будетъ за постъ, тѣмъ болѣе, что далѣе повелѣвается въ постъ ночью ѣсть, пить, покуда нельзя будетъ различить бѣлую нить отъ черной (183)! Это предписаніе мелочно, грубо и далеко отъ поста. Въ особенности внушается поститься въ мѣсяць Рамазанъ, въ который ниспосланъ Коранъ (181). Но въ какомъ же видѣ былъ ниспосланъ Коранъ, если сама книга, въ которой говорится объ этомъ, есть Коранъ? При томъ же здѣсь находится много рѣчей какого-то неизвѣстно челоуѣка и не далѣе, какъ въ 182 ст., говорится слѣдующее: „когда рабы мои будутъ у тебя спрашивать (?) обо Мнѣ, тогда Я буду близокъ“. Неужели и объ этомъ говорилъ все Богъ и неужели всѣ споры съ христіанами и іудеями также ниспосланы? Впрочемъ, здѣсь не указывается, откуда ниспосланъ Коранъ и кому, а равно и въ какомъ видѣ, только, очевидно, онъ не могъ быть ниспосланъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ теперь имѣется, потому что тутъ часто представляется говорящимъ кто-то другой.

Въ ст. 184 внушается бережливость; въ 185—говорится о прямофѣ и откровенности.

Въ ст. 186 завѣщается борьба съ врагами самая смертельная, пока не установится ихъ поклоненіе Богу. Здѣсь говорится: „Убивайте ихъ (враговъ), гдѣ и когда ни застигнете ихъ. Если они нападали въ постѣ, то и вы въ ихъ постѣ. Если они нападали на мечеть, то и вы на ихъ храмъ. Вообще, здѣсь внушается вражда къ когда либо бывшимъ врагамъ самая непримиримая.

Въ ст. 192—196 говорится о торжественномъ праздникѣ (хаджѣ) и неторжественномъ молебствіи при Каабѣ (гумрѣ). Во время праздника повелѣвается приносить въ жертву животное, какое каждому удобно, а потомъ говорится, что если у кого разболится голова (предлогъ слишкомъ пустой; видно, что законодатель хотѣлъ узаконить только удобное людямъ, со всякимъ послабленіемъ), то онъ можетъ только попоститься.

Въ 197—198 ст. говорится о воздаяніи Богомъ не по желанію ихъ, а по дѣламъ.

Въ 199 ст. повелѣвается вспоминать о Богѣ и тутъ же позволяется позабыть о Немъ „дня на два“. И здѣсь видно, что законодатель не чувствовалъ въ себѣ силы для опредѣленныхъ постановленій, стѣсняющихъ вѣрныхъ.

Въ 200—203 ст. говорится противъ двухъ недобрыхъ людей, которымъ общается геенна.

Въ 204—209 ст. дѣлается приглашеніе покориться закону, угрожается пришествіемъ Бога съ ангелами; говорится о разногласіи людей относительно истиннаго закона, не смотря на то, что Богъ посылалъ пророковъ, благовѣстниковъ. Но гдѣ истинный законъ?... О семъ не говорится.

Въ 210 ст. говорится о времени вхожденія въ рай; въ 211— о пожертвованіяхъ.

Въ 212—215 ст. говорится о священной войнѣ, хотя и грѣшно вести ее въ постѣ, но должно; и тѣ, которые отступаютъ отъ вѣры, будутъ страдать въ пламени, а тѣ, которые оставляютъ ради священной войны родину и

будутъ ревностно подвизаться въ войнѣ съ невѣрными, тѣхъ ждуть милости отъ Бога.

Далѣе въ ст. 216—о питьѣ вина и игрѣ въ жеребьи говорится—да и нѣтъ,—говорится, что здѣсь есть польза и есть вредъ, хотя послѣдняго больше.

Далѣе до 219 ст. говорится о подаяніяхъ, о чемъ уже было раньше.

Въ ст. 220—221 говорится о томъ, что не нужно жениться на невѣрующихъ и выходить въ замужество за невѣрующихъ.

Въ ст. 222 и 223 говорится о женскомъ кровотеченіи и сообщеніи съ женами. Здѣсь сказано: „жены ваши нива для васъ: ходите на ниву вашу, когда ни захотите“ (223).

Здѣсь, такимъ образомъ, заповѣдывается ни чѣмъ не обуздываемая чувственность, расчитанная на поблажку развратныхъ и грубо-чувственныхъ людей. И въ заключение здѣсь говорится: „Обрадуй вѣрующихъ благою вѣстью“. Неужели Высочайшій Богъ-Духъ такое грубое наслажденіе считаетъ благою Божіею вѣстью? Христіанскою благою вѣстью называется вѣсть Божія о спасеніи, а здѣсь— позволеніе предаваться необузданной чувственности!

Также дѣлается большая поблажка, когда дальше (въ ст. 224) говорится, что Богъ не будетъ наказывать за ложныя клятвы.

Въ ст. 226—232 и 238 говорится о разводѣ супруговъ. Разводъ позволяется по желанію мужа и жены, но жена, желающая уйти отъ мужа, должна дать выкупъ. Размѣръ же выкупа нисколько не опредѣляется и потому для произвола мужа остается полный просторъ. Мужу совѣтуется отпустить жену съ облагодѣленіемъ, но съ какимъ—не опредѣлено. Такимъ образомъ, и здѣсь мужу дается произволь въ обращеніи съ женою, такъ что онъ можетъ ее изгнать за что хочетъ, а она не можетъ уйти по своему желанію. Гдѣ же справедливость?!

Въ 233 ст. говорится, что родитель обязанъ кормить и одѣвать дѣтей и потомъ дѣлается оговорка, что онъ обя-

занъ сдѣлать для нихъ только то, что удобоисполнимо для него. Но что удобно и что неудобо-исполнимо,—этотъ вопросъ очень трудный, неразрѣшимый. Вообще, во всѣхъ предписаніяхъ замѣчается чрезвычайная нестойкость, уступчивость людскому произволу. Что же это за законы, по которымъ все можно дѣлать и не можно, кому какъ покажется! Какъ бы чувствуя неопредѣленность закона о разводѣ, законодатель пополняетъ его въ ст. 237, говоря, что если мужъ разводится съ женою, не прикоснувшись къ ней, но давши приданое, то онъ половину можетъ взять у нея назадъ, а потомъ и здѣсь дѣлается оговорка, по которой мужъ можетъ отобрать и все.

Въ ст. 239—240 говорится о молитвѣ во время ходьбы и ѣзды на конѣ, а въ 241 ст. и далѣе опять говорится о супругахъ, объ оставленіи вдовамъ содержанія только на одинъ годъ, а если онѣ выходятъ изъ дома, то имъ не полагается ничего. Бѣдныя, несчастныя жены и вдовы, какое тяжелое положеніе опредѣлено имъ въ Коранѣ!.. Въ ст. 243 говорится, что мужья будутъ поступать разумно, но какъ—это не опредѣляется.

Въ ст. 244—252 говорится о хожденіи въ битвы за вѣру. Здѣсь заповѣдуется хожденіе на войну, какъ путь Божій, и говорится, что это „хорошее одолженіе Богу“. Неужели Богъ нуждается въ такомъ одолженіи? Неужели у Него не достааетъ своей силы и могущества?!

Далѣе говорится, что евреи должны были, по повелѣнію Божію, вести войну, на что имъ былъ данъ въ цари Талуть (Сауль), который испытывалъ готовыхъ воиновъ при рѣкѣ, о чемъ между тѣмъ не рассказывается въ священныя книги еврейскія. Кажется Сауль смѣшанъ съ Гедеономъ.

Въ 253 ст. говорится, что составитель книги—одинъ изъ посланниковъ, а въ слѣдующемъ ст. говорится, что *Иисусъ, сынъ Маріи, получилъ отъ Бога ясныя доказательства и былъ укрепленъ Духомъ Святымъ*, потомъ говорится о

разногласіяхъ въ средѣ христіанъ, но все же Іисусъ по-чтенъ.

Въ 255 ст. говорится о подаваніяхъ. Въ 256 ст. говорится о великомъ могуществѣ вѣчнаго живаго Бога-Вседержителя. Въ 257 ст. говорится, что въ религии нѣтъ принужденія. Въ 258 ст. говорится, что Богъ есть Покровитель вѣрующихъ, а покровители невѣрующихъ *лжебоги*, какъ будто есть лжебоги, которые могутъ быть покровителями. Далѣе разсказывается, какъ Богъ умертвилъ одного человѣка на 100 лѣтъ и сохранилъ цѣлыми его пищу, питье и осла; и о томъ, какъ Авраамъ будто-бы по повелѣнію Божию разрубилъ 4 птицы, разсѣкая ихъ на куски; потомъ позвалъ ихъ и онѣ прилетѣли къ нему. Въ Священныхъ книгахъ евреевъ не говорится о семь.

Въ ст. 263—275 говорится о пожертвованіяхъ. Пожертвованіе внушается дѣлать потому, что Богъ воздастъ людямъ вдвойнѣ, а сначала сказано, что тѣ, которые жертвуютъ своимъ имуществомъ, подобны зерну, произрастающему по 7 колосевъ и въ каждомъ колосѣ по сту зеренъ, слѣдовательно, уже не вдвойнѣ, а гораздо болѣе. Милостыню внушается дѣлать тайно и явно, но не лицемерно. Милостивымъ не будетъ страха.

Въ ст. 276—281 говорится о лихвѣ, ростѣ, процентахъ. Здѣсь говорится, что лихоимцы воскреснутъ безумцами, будутъ въ вѣчномъ огнѣ; далѣе говорится: „не обижайте другихъ и сами не будете обижены“ (279). „Хорошо долгъ обращать въ милостыню“.

Въ ст. 282—284 говорится подробно, какъ составлять долговья росписки, при этомъ позволяется за одного мужчину—свидѣтеля взять двухъ женщинъ. На торговые обороты позволяется не дѣлать росписокъ; внушается брать залогомъ.

Читатель, ты подумаешь, что такія великія главы будутъ и дальше. Нѣтъ, такихъ главъ немного. Всего главъ въ Коранѣ 114 и о величинѣ другихъ ты можешь судить вотъ по чему. Глава вторая имѣетъ 40 страницъ, а на

концѣ на 40 страницахъ помѣщаются 70—114 главы, такъ что 2 глава равна 44 послѣднимъ главамъ. Вообще, главы Корана очень неравномѣрны. Неравномѣрно и вообще учение Корана. вмѣстѣ съ хорошими нравочученіями, въ немъ множество, въ христіанскомъ и общечеловѣческомъ смыслѣ, неблагопріятнаго, а именно: по отношенію къ Богу формализмъ, т. е. обрядовое служеніе Ему; по отношенію къ себѣ фатализмъ, выражающійся болѣе всего въ вѣрѣ въ судьбу, рокъ или предопредѣленіе; а по отношенію къ другимъ фанатизмъ, выражающійся въ ненависти ко всѣмъ, вообще, иначе вѣрующимъ и особенно—въ священной войнѣ, которую послѣдователи Корана должны вести всегда и вездѣ съ иначе вѣрующими, за что обѣщаются всѣ блага чувственныя здѣсь, на землѣ, и въ жизни будущей.

Христосъ же сказалъ, что въ будущей жизни ни жения, ни посягають, но какъ ангелы—люди живутъ и славословятъ Отца Небеснаго!

И такъ какъ Онъ Отецъ нашъ многомилостивый, то Онъ не лишитъ Своего небеснаго царствія и святыхъ женъ и дѣвъ, ибо въ царствіи Его нѣсть мужескій полъ и женскій. А по Корану жены будто бы не войдутъ въ рай, такъ какъ въ главѣ „Корова“ говорится, что тогда будутъ даны особыя супруги, а несчастныя здѣшнія супруги и матери погибнуть (вѣроятно), какъ прочія низшія существа. А вѣдь чрезъ нихъ же являлись въ міръ сей и должны войти въ будущій ихъ же сыны. Чѣмъ же родившіе хуже рожденныхъ ими? Развѣ снимають виноградъ отъ терновника, или смоквы отъ репейника?—сказалъ Христосъ. Посему и о сынахъ, какъ о плодахъ, можно судить по корнямъ. Если дерево злое, то и плоды не хороши. Слѣдовательно, если матери послѣдователей Корана негодны для небеснаго царствія, то и сыны ихъ не войдутъ въ Царствіе Божіе, ибо тамъ царствуетъ правда вѣчная, зрящая не на разность лицъ, а на то, что вѣковѣчно и достойно Божіей милости и святой любви Его.

А. Н.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКВЕЙ

**Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ
Архіепископомъ Никаноромъ въ 1909 году.**

Въ январѣ мѣсяцѣ Архіепископомъ Никаноромъ были обозрѣны церкви 19, 20 и 21-го: Церковно-учительской школы, Караваевская, Кадышевская, Ковалинская, Седмозерная пустынь, гдѣ Владыка служилъ всеношную, литургію и панихиду по основателѣ обители схимонахѣ Евѣиміи, при чемъ говорилось два поученія, которыя производились также и въ сельскихъ храмахъ, гдѣ, кромѣ того, производились и испытанія учениковъ въ знаніи Закона Божія. Въ Седмозерной же пустыни былъ посѣщенъ пріютъ черемисскихъ дѣтей и двухклассная школа, въ которой тоже производились испытанія.

Въ вечерню 25-го Владыка посѣтилъ Екатерининскую церковь, гдѣ обучалъ прихожанъ пѣнію молитвы за Царя. Потомъ проѣхалъ въ церковь села Воскресенскаго, а отъ туда заѣхалъ въ церковь Четырехъ Евангелистовъ. За литургіею 29 января Владыка присутствовалъ въ церкви Казанскаго женскаго монастыря, при чемъ была посѣщена и монастырская школа. Февраля 2-го Архіепископъ Никаноръ служилъ литургію и молебень въ Тихвинской церкви г. Казани. Предъ молебномъ было сказано поученіе, а послѣ было обученіе общему пѣнію молитвы за Царя. Февраля 15-го Владыка служилъ торжественную вечерню въ Николо-Низкой церкви гор. Казани, при чемъ были розданы книжицы о Патріархѣ Гермогенѣ. Февраля 22-го было подобное же служеніе вечерни въ Духосошестввенской церкви, съ произнесеніемъ проповѣди о духѣ праздности. Здѣсь послѣ повечерія было общее пѣніе многихъ церковныхъ пѣснопѣній, за что Владыкою выражена благодарность причту.

Утромъ 24-го Архіепископъ посѣтилъ село Савиново, гдѣ въ храмѣ говорилъ поученіе о пріятности работы и

ОБЕЗПЕЧЕНЫ-ЛИ Моя жена и дѣти?

Вот самый важный вопрос, который прежде всего долженъ занимать каждого семейнаго человѣка всегда, а въ настоящее тревожное время въ особенности.

И, несомнѣнно, каждый по мѣрѣ силъ и возможности старается—какъ скрасить жизнь близкимъ ему лицъ теперь, такъ и обезпечить ихъ въ будущемъ, но, увы!, очень часто мы видимъ, что люди, считающіе достаточно обезпеченіемъ свое богатство, хорошо поставленное коммерческое предпріятіе и т. д.—вслѣдствіе неудачъ, ошибокъ или увлеченій теряютъ все и разоряются, люди же молодые, здоровые и сильные, надбѣщающіе на будущее—гибнутъ въ расцвѣтъ лѣтъ и, такимъ образомъ, личныя средства одного и надежды другого не всегда могутъ служить вѣрнымъ обезпеченіемъ.

**КАКИМЪ-ЖЕ,
болѣе цѣлесообразнымъ и вѣрнымъ путемъ
я могу обезпечить свою семью?**

**ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО
Путемъ страхованія своей жизни!**

Страхованіе жизни съ каждымъ днемъ получаетъ все болѣе широкое распространеніе во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, приобрѣтая серьезное общественное и эконоическое значеніе, и сознаніе необходимости для каждаго страховать свою жизнь проникаетъ все глубже во всѣ слои общества.

Никто не можетъ быть увѣренъ, что ему удастся трудомъ и бережливостію постепенно, до дня своей смерти, собрать капиталъ, который могъ бы обезпечить его семью и близкихъ отъ нужды.

Такая увѣренность не можетъ имѣть мѣста потому, что смерть нерѣдко приходитъ внезапно и часто прерываетъ жизнь человѣка въ полномъ развитіи его силъ и способностей. Тогда на долю осиротѣвшей семьи выпадаетъ тяжелая забота о дальнѣйшемъ существованіи, часто о хлѣбѣ насущномъ, только потому, что тотъ, котораго она потеряла и трудами котораго жила, не позаботился своевременно застраховать свою жизнь. А между тѣмъ именно въ эту роковую минуту всякій, даже небольшой капиталъ былъ бы для вдовы и дѣтей благодѣяніемъ, давая имъ возможность болѣе спокойно устроить свою судьбу при новыхъ условіяхъ.

Обезпечить семью и близкихъ отъ нужды послѣ смерти ея нормальна—въ этомъ первая и главная задача страхованія жизни.

Этимъ однако еще далеко не исчерпывается его эконоическое значеніе.

Страхованіе жизни предоставляетъ также средства:

- къ обезпеченію собственной старости;
- къ поднятію и укрѣпленію личнаго кредита;
- къ воспитанію и образованію сыновей и дочерей и выдачѣ имъ приданаго, а также къ покрытію расходовъ по службѣ сыновей или первоначальному обезпеченію ими какого-либо предпріятія;
- къ обезпеченію пособия на погребеніе и пенсію или ренту наследникамъ;
- къ облегченію наследственныхъ раздѣловъ;
- къ обезпеченію суммъ товарищескаго предпріятія, вложенныхъ въ него однимъ изъ товарищей.
- къ образованію капиталовъ, завѣщаемыхъ въ пользу церкви, общепользныхъ учрежденій и т. п., безъ какого-либо ущерба для законныхъ наследниковъ.

Въ виду сего, для каждаго, кто бы онъ ни былъ, къ какому бы званію или состоянію ни принадлежалъ, не только полезно, но обязательно по отношенію къ самому себѣ и своимъ близкимъ—страховать свою жизнь.

Первое Россійское Страховое Общество,
учрежд. въ 1827 году.

ПРАВЛЕНІЕ: Спб. Морская, 40.

ПЕРВОЕ РОССІЙСКОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО, учрежденное въ 1827 г.

заключаетъ страхованіе жизни на случай смерти, рентъ, и на дожитіе, по разнообразнымъ комбинаціямъ, на выгодныхъ условіяхъ, выработанныхъ современной практикой страхового дѣла, и по недорогимъ преміямъ.

* Годичная премія можетъ быть разсрочена на полу-, треть- или четверть-годовые взносы съ незначительной надбавкой за разсрочку.

* Для взноса срочныхъ премій предоставляется льготный срочъ въ три мѣсяца съ уплатой незначительной пени за просрочку.

* По прекращеніи вслѣдствіи неплатежа премій страхованія страхователь имѣетъ право просить въ теченіи года со дня послѣдней неуплаченной преміи о возстановленіи силы просроченнаго полиса.

* Если страхованіе состояло въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ, то оно не прекращается, а уменьшается (редуцируется) лишь соотвѣтственно страховой суммѣ.

* Если страхованіе состояло въ силѣ цѣлый годъ, то оно послѣ смерти страхователя

неоспоримо

относительно показаній страхователя при заключеніи страхованія.

Ничѣмъ нельзя такъ полно выразить заботливое попеченіе о благѣ своихъ близкихъ и дорогихъ лицъ, какъ застраховавъ свою жизнь въ ихъ пользу!

Первое Россійское Страховое Общество,
учрежд. въ 1827 году.

* На дѣйствительность страхованія перемена профессіи отнюдь не вліяетъ, исключая случая поступленія на службу въ военный или торговый флотъ.

* Страхованіе сохраняетъ свою силу и во время путешествій по всему земному шару, за исключеніемъ полярныхъ и междутропическихъ странъ.

* Въ каждомъ полисѣ точно обозначены выкупныя и редуцированныя суммы,

какія причитаются страхователю, если страхованіе нашлось въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ.

* Общество выдаетъ подъ залогъ полиса ссуды изъ умѣренныхъ процентовъ до полной выкупной стоимости полиса.

* Полисы свободны отъ арестовъ и запрещеній. * По страхованіямъ съ участіемъ въ прибыляхъ, состоящимъ въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ, страхователи принимаютъ участіе

въ общей прибыли,

получаемой по всѣмъ операціямъ страхованія жизни.

* Уплата застрахованныхъ суммъ производится немедленно

по признаніи правильности представленныхъ, въ удостовѣреніе права на полученіе этихъ суммъ, документовъ.

Если страхованіе въ 10.000 р. затруднительно, то возьмите въ 5.000, 3.000, 2.000—словомъ столько, сколько позволяютъ средства, лишь бы исполнить священный долгъ свой по отношенію къ семьѣ и близкимъ лицамъ.

Первое Россійское Страховое Общество,
учрежд. въ 1827 году.

Сокращенное страхованіе на случай смерти

такъ назыв. **смѣшанное страхованіе,** такъ какъ при немъ одновременно достигается:

- Обезпеченіе семьи—въ случаѣ смерти,
- Обезпеченіе личное—въ старости и
- Обезпеченіе дѣтей приданымъ и средствами на воспитаніе.

Примѣръ къ табл. IIIв

безъ участія въ прибыляхъ.

По страхованію смѣшанному съ прогрессивнымъ уменьшеніемъ премій.

Лицо 30-ти лѣтъ заключаетъ страхованіе по таблицѣ IIIв на сумму въ 10.000 р., уплачиваемыхъ по достиженіи имъ 60-ти лѣтъ или, въ случаѣ его преждевременной смерти, немедленно. Первоначальная премія за такое страхованіе составляетъ 48,20‰ и въ первые 25 лѣтъ страхованія уменьшается послѣ каждаго пятилѣтняго періода на 20‰.

По этому страхованію ему приходится уплатить за страховые годы:

Съ 1 по 5 ежегодно по рубл. 482	Всего рубл. 2410
" 6 " 10 " " " 385,60	" " 1928
" 11 " 15 " " " 289,20	" " 1446
" 16 " 20 " " " 192,80	" " 964
" 21 " 25 " " " 96,40	" " 482
" 26 " 30 " " "	" " —

Итого руб. 7230

Въ Главное Агентство

Перваго Россійскаго Страховаго Общества,
учрежд. въ 1827 г.

Какую премію я долженъ платить ежегодно за страхованіе капитала Руб. _____ лѣтъ, или, въ случаѣ моей преждевременной смерти, моимъ наследникамъ немедленно?

Болѣе подходящимъ для себя нахожу страхованіе по табл. _____ * Я родился въ 18 _____ году, _____ дня.

Подпись: _____

Точный адресъ: _____

Настоящій запросъ меня ни къ чему не обязываетъ.

* Свидѣнія о числѣ, мѣсяцѣ и годѣ рожденія необходимы для указанія точнаго размѣра преміи.

тяжести тюремной жизни воровъ. Потомъ было общее пѣніе и раздача крестиковъ и книжекъ грамотнымъ, которыхъ оказалось довольно много. 1-го марта Архіепископы посѣтилъ церковь женской Учительской Семинаріи и Кирилло-Меодіевскую церковь, въ которой служилъ вечерню, произносилъ проповѣдь, раздавалъ листки и предложилъ причту и старостѣ издать книжки о св. Кириллѣ и Меодіѣ, что и принято ими.

2-го марта послѣ литургіи служился молебенъ въ Ольгинскомъ пріютѣ, съ произнесениемъ проповѣди о служеніи, подобномъ діакониссамъ. 3-го марта послѣ литургіи былъ молебенъ въ домѣ Общества призрѣнія больныхъ и бѣдныхъ дѣтей, съ произнесениемъ проповѣди на текстъ: милуй я нища, взаимъ даеъ Богови. Вечеромъ служилась вечерня и читался акаѣистъ въ Покровской церкви, съ произнесениемъ проповѣди о Покровѣ Богородицы. 4-го марта Всенощная въ день похвалы Богородицы служилась въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, а литургія (14-го) въ монастырѣ Феодоровскомъ, съ произношеніемъ проповѣди.

Марта 15-го Владыка служилъ вечерню въ церкви Московскихъ Чудотворцевъ и говорилъ поученіе.

Марта 30-го Владыка служилъ въ женскомъ Казанскомъ монастырѣ литургію, а 31-го въ единобѣрческой Евангелистовской церкви—вечерню. Апрѣля 5-го служилъ въ Воскресенской церкви и говорилъ слово по значеніи воскреснаго дня и достоудожномъ его препровожденіи. Въ тотъ же день за вечернею Владыка былъ въ Спасскомъ монастырѣ, Николо-Ляпуновской церкви и въ Успенскомъ соборѣ.

Апрѣля 9-го Владыка посѣтилъ церковь крещено-татарской школы и академическую, а 11-го служилъ въ Спасскомъ монастырѣ молебенъ; въ недѣлю жень Мурносицъ въ Варваринской церкви служилъ литургію, гдѣ

Первое Российское Страхование Общества,
 было сказано поученіе о женахъ мѣроубицахъ, какъ бла-
 говѣстницахъ Воскресенія Христова. Вечеромъ въ 19 апрѣля
 Владыка посѣтилъ церкви Ильинскую и Троицкую; 22-го
 служилъ всенощную въ Институтъ Родіоновскомъ, а на
 другой день литургію въ Георгіевской церкви, гдѣ предъ
 молебномъ было сказано поученіе на текстъ: дивенъ Богъ
 во святыхъ Своихъ.

Мая 1—4 Архіепископъ Никаноръ посѣтилъ г. Чебоксары, при чемъ были осмотрѣны многіе храмы, съ произношеніемъ въ оныхъ поученій, напр., въ Успенскомъ, въ Тюремномъ, въ Училищномъ. Въ церкви мужского монастыря служилась всенощная, въ соборѣ литургія, съ произношеніемъ проповѣди на текстъ: стойте, держите преданія. Въ церкви женской Общины служилась вечерня съ предстояніемъ 16 священниковъ, а потомъ была закладка трапезы съ храмомъ по положенному чину.

Такимъ образомъ, въ немногое время Архіепископъ Никаноръ обозрѣлъ многія церкви и приходы, нерѣдко не щадя своего здоровья и тоилъ, возбуждая тѣмъ къ духовному бодрствованію всѣхъ пастырей Казанской епархіи.

ПРЕБЫВАНІЕ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора въ гор. Чебоксарахъ.

1-го мая, въ 10 часовъ вечера, на пароходѣ «Пушкинъ» Общества «Самолетъ» Владыка Архіепископъ прибылъ въ г. Чебоксары. На пристани Высокопреосвященнѣйшаго привѣтствовали: духовенство, корпорація духовнаго училища, г. инспекторы народныхъ училищъ, г. помощникъ исправника и отъ города г. городской голова, поднесшіи хлѣбъ-соль.

Поблагодаривъ за привѣтствіе, Владыка отбылъ въ Троицкій мужской монастырь; въ монастырскомъ храмѣ его ожидала братія монастыря и собравшійся народъ. Послѣ краткой литіи Владыка обратился къ присутствующимъ съ рѣчью и послѣ оной, преподавъ

Архиастрское благословеніе, прослѣдовалъ въ приготовленное ему помѣщеніе.

На утро (2 мая) былъ осмотрѣнъ монастырь и близъ монастыря Вознесенская и Успенская церкви, затѣмъ Владыка посѣтилъ церковно-приходскую школу, городское училище, и женскую прогимназію, гдѣ испытывалъ учащихся въ знаніи Закона Божія. Особенно отраднo было слышать прекрасное пѣніе въ городскомъ училищѣ и стройное въ женской прогимназіи. Всенощное бдѣніе было совершено въ Троицкомъ монастырѣ при переполненномъ учащимися и народомъ храмѣ. Владыка извоилъ выходить на литію и величаніе; всенощную превосходно пѣлъ хоръ учениковъ духовнаго училища подѣ управленіемъ учителя пѣнія г. Ямбикова. На утро (3 мая) литургія была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ въ Введенскомъ градскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ, Владыка произнесъ слово и благословилъ собравшихся. Изъ храма Высокопреосвященнѣйшій прослѣдовалъ въ квартиру о. протоіерея Барсова, гдѣ извоилъ кушать чай. На пути изъ собора въ извѣстному мѣстному благотворителю А. П. Астраханцеву Владыка посѣтилъ тюремную церковь, гдѣ обратился къ заключеннымъ съ словомъ назиданія и утѣшенія. Посѣтивъ А. П. Астраханцева, Высокопреосвященнѣйшій отбылъ въ Владимірскую женскую общину, гдѣ, послѣ непродолжительнаго отдыха, совершилъ Воскресную вечерню, а послѣ вечерни освящалъ мѣсто для вновь строящейся трапезы для сестеръ обители. Послѣ предложенной матушкой игуменіей Варварой трапезы, Владыка прослѣдовалъ въ Троицкій мужской монастырь.

На утро (4 мая) Высокопреосвященнѣйшій присутствовалъ на экзаменѣ по катихизису и церковному пѣнію въ IV классѣ духовнаго училища. При входѣ въ училище Владыку встрѣтила корпоранія училища во главѣ съ смотрителемъ и ученики. Смотритель училища А. Г. Калиновскій привѣтствовалъ Архиастрья воодушевленною рѣчью и поднесъ хлѣбъ-соль. Владыка, милостиво принявъ поднесенный ему хлѣбъ, направился въ училищную церковь; впереди шли ученики съ пѣніемъ тропаря преподобному мученику Андрею Критскому, во имя котораго освящена училищная церковь, а начальствующие и учащіе въ училищѣ сопровождали Владыку. Послѣ краткой литіи, Высокопреосвященнѣйшій обратился къ учащимся съ словомъ назиданія, по окончаніи котораго преподавъ

всѣмъ благословеніе, прослѣдоваль на экзамень. По окончаніи экзамена Его Высокопреосвященство посѣтилъ квартиру смотрителя, гдѣ къ этому времени собрались всѣ преподаватели училища и члены правленія отъ духовенства; откушавъ чай, Владыка посѣтилъ квартиру помощника смотрителя, затѣмъ осматриваль училищное зданіе. Послѣ осмотра, преподавъ общее Архидиастрское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ, Высокопреосвященнѣйшій при дружномъ пѣніи — „Εὐ, καλλὰ ἔτι, βέστος“ отбыль изъ училища.

Между прочимъ Владыка посѣтилъ находящуюся на дворѣ училища Благовѣщенскую церковь. Этотъ благолѣпный храмъ производитъ прекрасное впечатлѣніе своею чистотою и опрятностію, почему Владыка, по обозрѣніи его, благоволиль выразить благодарность священнику, старостѣ и прихожанамъ. Что касается остальныхъ храмовъ въ г. Чебоксарахъ, которыхъ при сравнительной малочисленности городского населенія очень много, то всѣ они содержатся въ чистотѣ; вездѣ видна заботливость и желаніе мѣстныхъ священниковъ, прихожанъ и благотворителей поддержать памятники старины — древніе храмы. Напримѣръ, реставрируется Михайло-Архангельская церковь, закрытая Епархіальнымъ Начальствомъ съ 1847 года.

Вечеромъ 4 мая въ покояхъ Владыки собралось духовенство и бесѣда затянулась болѣе двухъ часовъ. Въ 10 часовъ вечера прибыль паракодь «Графъ» О-ва по Волгѣ и Владыка прослѣдоваль на пристань.

Ко времени отхода парохода прибыли проводить Владыку: духовенство, корпорація духовнаго училища, представители города, администраціи, и много народа.

По желанію Владыки воспитанники училища и собравшіеся пропѣли нѣсколько разъ молитву «Спаси, Господи, люди Твоя» и гимнь «Боже, Царя Храни». Превосходное пѣніе этой чудной молитвы и несравненнаго гимна производили на присутствующихъ неизгладимое, захватывающее впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобы вся Великая Русь такъ мощно и воодушевленно пѣла молитву за Царя и народъ. Къ сожалѣнію, еще многіе и многіе совершенно не знаютъ молитвы за Царя. Случалось, что Владыка въ храмѣ и на улицѣ спрашиваль разныхъ лицъ молитвы. И что же? Два чувашина пропѣли «Отче нашъ», а русскій старикъ отказался прочитывать молитву: «Спаси, Господи, люди Твоя» — по незнанію. В. М. И.

Владыка благословлялъ пѣвчихъ и собравшихся прогнать его, когда пароходъ отходилъ отъ пристани, и еще долго, долго былъ слышенъ красный звонъ колоколовъ многочисленныхъ Чебоксарскихъ храмовъ.

Въ 6 часовъ утра 5 мая Высокопреосвященнѣйшій благополучно возвратился въ г. Казань.

Докладъ Предсѣздной Комиссiи

объ экстернахъ въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ.

На Сѣздѣ Казанскаго Епархіальнаго духовенства 1908 гда былъ поднятъ вопросъ о желательности разрѣшенiя дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ—мужскихъ и женскихъ—училищахъ и Семинарiяхъ въ качествѣ экстерновъ. Возбужденный на Сѣздѣ вопросъ былъ переданъ на предварительное рассмотрение и заключенiе Предсѣздной Комиссiи, каковая и пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Юридическая сторона вопроса въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Семинарiй и духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденномъ 22-го августа 1884 г., съ относящимися къ нему постановленiями Святаго Синода, такова:

Гл. I-я § 6-й. «Въ семинарiи принимаются молодые люди православнаго исповѣданiя изъ всѣхъ сословiй».

Гл. IX § 109. «Въ семинарiи принимаются, по § 6, какъ обучающiеся въ учебныхъ заведенiяхъ, такъ и получившіе *домашнее образованiе*».

§ 113. «Прiемъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинарiи, такъ и въ послѣдующіе, *за исключенiемъ шестого*».

п. 4-й. «При прiемѣ въ классъ выше перваго ученики не подвергаются особымъ испытанiямъ по существующимъ программамъ за всѣ предшествующіе классы какъ семинарiи, такъ и училища; но испытанiе ихъ въ знанiи курса предшествующаго ведется такъ, чтобы можно было убѣдиться, имѣтъ-ли испытуемый соотвѣтствующія классу, въ который онъ желаетъ поступить, познанiя и по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ низшихъ классахъ» (Опред. Св. Синода 13 февраля—26 марта 1870 г.).

§ 115 п. 1-й. «Воспитанники средних учебных заведений гражданского ведомства, не окончившие курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI, должны подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ» (Опред. Св. Сун. 23 марта—8 апр. 1872 г.).

Гл. XIII, § 176, п. 4-й. «Ищущіе званія студента Семинаріи, какъ окончившіе курсъ въ низшихъ разрядахъ, такъ и вышедшіе до окончанія курса семинаріи по уважительнымъ причинамъ изъ V и VI кл., допускаются къ испытанію на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Ищущіе званія студента семинаріи изъ окончившихъ курсъ въ низшихъ разрядахъ допускаются къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи. Вышедшіе же до окончанія полного курса изъ V и VI кл. допускаются къ испытанію не ранѣе своихъ сверстниковъ по курсамъ» (Циркул. ук. Св. Сун. 21 окт. 1869 г. за № 42).

п. 10-й. «Не состоявшіе въ числѣ дѣйствительныхъ воспитанниковъ V и VI кл., по выбѣтѣ изъ первыхъ четырехъ классовъ семинаріи, къ испытанію на званіе окончившаго курсъ семинаріи не допускаются» (Опред. Св. Сун. 9 марта—14 апрѣля 1871 г.).

п. 14-й. (Уст. о Семинаріяхъ и дух. училищ., издан. 21 дек. 1907 г.) «Воспитанники, вышедшіе по уважительнымъ причинамъ изъ V и VI кл. семинаріи, могутъ быть допускаемы къ испытанію лишь на званіе студента семинаріи, а не на званіе окончившаго семинарскій курсъ; испытаніе можетъ быть произведено ищущему званія студента во всякой духовной семинаріи» (Опред. Св. Синод. 18 апрѣля—4 мая 1890 г. № 865-й).

Устава Духовныхъ Училищъ—гл. X, § 72. «Пріемъ дѣтей дозволяется какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе».

Гл. XI, § 87, п. 5-й. «Правленіямъ духовныхъ училищъ предоставляется право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидетельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія только воспитанникамъ духовныхъ училищъ при выходѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училища. Кромѣ же этихъ случаевъ и лицъ, Правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ

другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельство объ окончаніи училищнаго курса или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить для этой цѣли испытанія въ училищахъ» (Цирк. укад. Св. Сун. 16 іюля 1871 г. № 48; Изд. уст. 1907 г. § 84, п. 4-й) и др. охватывающаго. Изъ приведенныхъ данныхъ дѣйствующаго устава духовно-учебныхъ заведеній видно, что вопросъ объ экстернахъ исключается. Уставомъ предоставляется дѣтямъ и юношамъ съ домашнимъ образованіемъ право поступленія по экзамену, а въ тотъ или другой классъ училища или семинаріи (за исключеніемъ VI кл.), только въ качествѣ ученика; но, понятно, это чрезвычайно затруднительно въ томъ отношеніи, что стоитъ въ зависимости не только отъ успѣховъ желающаго поступить, но и отъ наличности свободныхъ вакансій, чего въ дѣйствительности почти не бываетъ. Чѣмъ объясняется отрицательное рѣшеніе вопроса объ экстернахъ, сказать трудно. Если это обуславливается задачами спеціального воспитанія, направленнаго къ служенію церкви, то здѣсь мы встречаемся съ такого рода недоумѣніями, которые свидѣлствуютъ о невыдержанности системы. Въ самомъ дѣлѣ, сдать экзамень изъ класса въ классъ въ качествѣ экстерна нельзя, а поступить, допустимъ, въ 4-й кл. училища, или въ 5-й классъ семинаріи — можно; выдать свидѣтельство подростку съ домашнимъ образованіемъ о знаніи училищнаго курса, дающее право на поступленіе въ семинарію, нельзя, а поступить съ домашнимъ образованіемъ въ семинарію возможно; юношѣ другой школы (напр. гимназіи) право сдавать экзамень на окончившаго курсъ семинаріи не предоставлено, а поступить въ Академію, по предварительной сдачѣ экзамена на студента Семинаріи наравнѣ съ послѣдними, разрѣшено. Последнее особенно характерно въ томъ отношеніи, что здѣсь вопросъ во спеціальной *воспитательной* сторонѣ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, съ ожидаемыми отъ нея послѣдствіями, во многомъ подвергается сомнѣнію. Жизнь устанавливаетъ факты, что окончившіе курсъ Академіи изъ бывшихъ гимназистовъ выдѣлились въ своей средѣ не мало, если не большую часть, служителей церкви изъ вѣстныхъ нынѣ «добрыхъ правящихъ» слово истины» иерарховъ. Наконецъ, сдать экзамень на званіе псаломщика при духовномъ училищѣ или на діакона и священника при семинаріи разрѣшается, на тѣмъ же лицамъ — на окончившаго курсъ

училища или семинаріи воспрещается. Очевидныя недоразумѣнія, вытекающія изъ сопоставленія разныхъ параграфовъ устава о духовныхъ школахъ, естественно всего могутъ быть удалены рѣшеніемъ вопроса объ экстернахъ въ положительномъ смыслѣ. Что настойчиво требуютъ — во 1-хъ) современное, затруднительное въ экономическомъ отношеніи, положеніе духовенства и въ 2-хъ) нѣкоторые дефекты, наблюдаемые въ школьномъ воспитаніи. Серьезное, внимательное изученіе экономической стороны жизни духовенства (преимущественно сельскаго) убѣдительно приводитъ къ тому выводу, что матеріальная обеспеченность его все болѣе и болѣе понижается, въ то время какъ содержаніе въ городѣ учащихся дѣтей пропорціонально повышается. На скорое улучшеніе благосостоянія духовенства, при современномъ экономическомъ, сельско-хозяйственномъ кризисѣ и религіозно-нравственномъ шатаніи города и деревни, изъ общедо- государственныхъ или мѣстныхъ средствъ едва ли можно надѣяться. Все это естественно является сильнымъ тормазомъ для духовенства къ содержанію учащихся дѣтей; последнее для многихъ изъ среды духовенства становится въ настоящее время рѣшительно не подъ силу. Что касается вопроса о преимуществахъ школьнаго обученія и воспитанія предъ домашнимъ, то они во всякомъ случаѣ уже не таковы, чтобы изъ за нихъ создавать запретъ дѣтямъ духовенства держать экзамены *въ духовныхъ школахъ* въ качествѣ экстерновъ. Если школа сильна дисциплинованіемъ мысли и выработкою начальныхъ социальныхъ добродѣтелей, то домашнее обученіе и воспитаніе доминируетъ предъ школьнымъ въ охранѣ и развитіи индивидуальныхъ чертъ личности, преимущественно со стороны чувствованій. Въдѣ не секретъ, что въ даже хорошо поставленныхъ общежитіяхъ нерѣдко сильнѣе вліянія воспитателей бываетъ то явленіе, которое извѣстно подъ именемъ «психологии толпы». Чувство стадности является такою нивелирующею силой, которая почасту парализуетъ индивидуальные добрые задатки, вынесенные изъ семьи, въ отдѣльныхъ еще неокрѣпшихъ личностяхъ. Часто въ интернатахъ бываетъ такъ, что зло и беспощадно высмѣивается нѣжная, чуткая совѣстливость и религіозная настроенность ребенка. Между тѣмъ какъ семейная атмосфера, при традиціонномъ церковномъ укладѣ жизни духовенства, является вполне благопріятнымъ

условіемъ для созиданія и укрѣпленія религіозно-нравственныхъ устоевъ учащихся, особенно въ періодъ училищнаго курса. Нечего говорить о частныхъ квартирахъ, на которыхъ живутъ въ городахъ нѣкоторые учащіеся дѣти и юноши духовнаго званія. Большая часть такихъ квартиръ, какъ извѣстнаго рода коммерческое предпріятіе, вовсе не задается какими-либо воспитательными цѣлями по отношенію своихъ квартирантовъ. Въ силу изложенныхъ соображеній Предсѣздная Комиссія приходитъ къ тому заключенію, что въ настоящій моментъ своевременно возбудить ходатайство о дарованіи права дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ школахъ—низшей и средней—въ качествѣ экстерновъ съ отмѣною, въ случаѣ предварительнаго выхода ихъ изъ какого-нибудь класса, закона о сверстничествѣ. При этомъ вполне можно надѣяться, что многіе подростки—мальчики и дѣвочки—первые изъ духовное училище, вторые—за низшіе классы женскихъ училищъ, успешно будутъ приготовлены своими родителями, получившими среднее образованіе.

Докладъ духовно-учебной Комиссіи по тому же вопросу.

Докладъ Предсѣздной Комиссіи «объ экстернахъ» былъ переданъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепіскопомъ Никаноромъ, на мнѣніе о директора Семинаріи, инспектора епархіальнаго женскаго училища и г. Смотрителя Казанскаго мужскаго духовнаго училища. Означенныя лица представили слѣдующія свои соображенія по содержанію доклада Предсѣздной Комиссіи: «Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 8 января текущаго года долги имѣемъ почтительнѣйше представить Вашему Высокопреосвященству свои соображенія по поводу доклада Предсѣздной Комиссіи по «вопросу о желательности разрѣшенія дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ въ качествѣ экстерновъ». Вопросъ объ экстернахъ въ духовной школѣ—вопросъ не новый въ Казанской епархіи. Въ нѣскольکو ограниченныхъ раз-

мѣрахъ, — именно только по отношенію къ женскому епархіальному училищу, — онъ возбужденъ былъ на Сѣздѣ духовенства Казанской епархіи въ 1904 году. Но постановленіе Сѣзда, благопріятное для экстерновъ, не встрѣтило сочувствія въ тогдашнемъ Архіепископѣ Казанскомъ Дмитріѣ (Ковальницкомъ), и ходатайство духовенства было отклонено. Въ революціи на журналѣ Сѣзда Архіепископъ Дмитрій мотивировалъ свой отказъ утвердить постановленіе Сѣзда, съ одной стороны, тѣмъ, что «епархіальное женское училище есть учрежденіе не обучающее только, но и воспитывающее», а съ другой — и соображеніями практическаго характера: невозможностью найти въ селахъ «добрыхъ учителей», необходимыхъ для подготовки дѣвочекъ по экзаменамъ, особенно въ старшихъ классахъ училища.

Означенные доводы вполне приложимы и къ семинаріямъ и къ мужскимъ духовнымъ училищамъ. Дѣйствительно, задача всякой школы, а духовной въ особенности, — не учебная только, но и воспитательная. «Духовныя Семинаріи, гласитъ § 1 семинарскаго устава, суть учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію Православной церкви». Тоже сказано и въ § 1 устава духовныхъ училищъ. Въ послѣднее время, послѣ смутныхъ лѣтъ въ исторіи нашей духовной школы, когда распатаны были самыя устои этой школы, когда, по выраженію одного изъ опредѣленій Св. Синода, «подъ вліяніемъ разнаго рода причинъ поколебалось въ семинаріяхъ, прежде всего среди учащихя, а отчасти и среди учащихъ, пониманіе самаго существа духовной школы, ея основныхъ задачъ» (Опред. Св. Синода отъ 31 авг. 5 сент. 1907 г. въ Церков. Вѣд. 1907 г., № 36), — въ послѣднее время на воспитательную сторону духовной школы снова обращено Высшимъ Начальствомъ самое серьезное вниманіе. Вышеуказанное опредѣленіе 1907 года и особенно опредѣленіе Св. Синода отъ 29 іюля 1908 г. (Церков. Вѣд. 1908 г., № 33) служатъ наилучшимъ ему подтвержденіемъ. Посему возбуждать ходатайство объ экстернахъ, т. е. о такомъ институтѣ, который стоитъ въ явномъ противорѣчій съ воспитательными задачами школы въ настоящій историческій моментъ, по нашему мнѣнію, въ высшей степени не своевременно.

Указанному выше взгляду Высшей Власти на задачи духовной школы нисколько не противорѣчатъ, по нашему мнѣнію, тѣ

параграфы уставовъ духовныхъ училищъ и семинарій, а равно и опредѣленія Св. Синода, которые указаны въ докладѣ Предсѣдательной Комиссiи, какъ «вызывающія недоумѣнія» и якобы «свидѣтельствующія о невыдержанности системы». Въ основѣ всѣхъ этихъ параграфовъ и опредѣленій лежитъ вполне рациональное желаніе Высшей Власти—дать возможность всякому юношѣ, почувствовавшему призваніе къ духовному образованію и церковному служенію,—съ домалымъ ли—то, или же школьно-свѣтскимъ образованіемъ,—но по своему возрасту или степени развитія не имѣющему возможности и даже нужды начинать это образованіе сначала—съ первыхъ классовъ духовнаго училища,—дать возможность такому юношѣ продолжить или закончить свое образованіе въ духовной школѣ. Согласіе такого юноши поставить себя подъ учебно-воспитательное вліяніе духовной школы, хотя бы то и высшей, т. е. Академіи, является, по смыслу всѣхъ рассматриваемыхъ параграфовъ и опредѣленій, необходимымъ условіемъ допущенія къ тому или другому экзамену посторонняго дотолѣ для духовно-учебнаго заведенія юноши. При этомъ для должнаго воспитательнаго воздѣйствія духовной школы на характеръ юноши считается необходимымъ не менѣе какъ двухлѣтнее въ ней пребываніе, почему приемъ прямо въ 6 классъ семинаріи и не допускается уставомъ (§ 113). Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, когда экзамена за тотъ или другой классъ духовной школы ищутъ лица постороннія, не находящіяся и даже не желающія находиться съ нею «въ юридической связи», исключительно съ цѣлью чрезъ эти экзамены «получить какія-либо гражданскія права и преимущества, соединяемыя съ ученымъ званіемъ или извѣстною степенью образованія» (выраженіе «Опредѣленія Св. Синода, отъ 24 февраля—3 марта 1877 г.», Церковный Вѣстникъ 1877 г. № 12, стр. 86),—во всѣхъ этихъ случаяхъ существующія законоположенія не позволяютъ допускать къ экзаменамъ такихъ искателей. Единственное исключеніе дѣлается уставомъ семинаріи лишь для тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые вышли изъ 5 или 6 класса по уважительнымъ причинамъ; но и для нихъ допускается экзаменъ только «на званіе студента семинаріи, а не на званіе окончившаго семинарскій курсъ» (§ 176, п. 14),—откуда явствуетъ, что указанное исключеніе имѣетъ въ виду не семинарскую посредственность, а лучшихъ воспитанниковъ семинаріи, для которыхъ, чрезъ полученіе званія студента

семинаріи, открывається надежда на продолженіе богословскаго образованія въ Академіи. Что же касается указанія доклада Предсѣдательной Комиссіи на то, что къ экзамену на званіе студента семинаріи допускаются и «юноши другой школы (напр., гимназій)», то такое представленіе дѣла основано на явномъ недоразумѣніи: авторъ доклада смѣшадъ экзамень на званіе студента семинаріи, которое даетъ ясно опредѣленныя закономъ права и преимуществу съ провѣрочнымъ экзаменомъ въ знаніи изучаемыхъ въ духовной семинаріи богословскихъ предметовъ, который требуется отъ «воспитанниковъ гимназій и другихъ соответствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, для допущенія къ пріемному въ духовныя академіи экзамену» (Опред. Св. Синода отъ 10—22 января 1903 года, въ циркулярѣ по Духовно-учебному Вѣдомству № 23, стр. 41), и который никакихъ другихъ правъ не даетъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ существующихъ законоположеніяхъ по интересующему насъ вопросу дѣтъ никакихъ недомолвокъ и противорѣчій, возбуждающихъ недоразумѣніе и свідѣтельствующихъ о невыдержанности системы; напротивъ, они вполне ясны и проникнуты опредѣленною идеею, что духовная школа есть учрежденіе не только учебное, но и воспитательное.

Оставляя юридическую сторону вопроса и разсматривая дѣло по существу, мы также приходимъ къ отрицательному рѣшенію поставленнаго вопроса. Не говоря уже о томъ, что существованіе экстерновъ въ школахъ является прямымъ отрицаніемъ самой школы (вмѣсто школы достаточно экзаменаціонной комиссіи), параллельное существованіе школы, какъ учебно-воспитательнаго учрежденія, и института экстерновъ, съ школой связаннаго чисто внѣшнимъ образомъ, порождаетъ рѣшительно непонятное и, по нашему мнѣнію, ничѣмъ не оправдываемое явленіе—несправедливое уравненіе въ правахъ лицъ совершенно различной правоспособности: лицъ, прошедшихъ систематическій учебно-воспитательный курсъ школы, съ лицами, причастными къ ней только по ежегодной сдачѣ экзаменовъ. Несправедливость такого уравненія видна изъ слѣдующаго. Всякая школа, въ томъ числѣ и духовная, даетъ лицамъ, окончившимъ въ ней курсъ, удостовѣренія (свидѣтельства, аттестаты, дипломы и т. п.), предоставляющія этимъ лицамъ извѣстныя права и преимущества, эти удостовѣренія она даетъ, прини-

мая во вниманіе не только результаты обученія (успѣхи ученика), но и воспитанія (поведеніе ученика). Но экстерновъ школа могла бы опѣнывать исключительно съ точки зрѣнія обнаруженной ими на годичныхъ испытаніяхъ степени знанія и умственнаго развитія да и эта опѣнка, при отсутствіи контроля надъ занятіями экстерновъ въ теченіи учебнаго года, не могла бы претендовать на точность въ виду хорошо извѣстной возможности случайностей на испытаніяхъ. Что же касается характера и нравственнаго направленія экстерновъ, складывавшихся и подвѣн неизвѣстными школь, благоприятными или неблагоприятными условіями, то таковыя и не могутъ быть предметомъ испытанія на экзаменахъ.

Обращаясь, наконецъ, къ практической сторонѣ вопроса, нельзя не признать, что проэктируемая Предвѣздной Комиссіей мѣра, если бы и была осуществлена, едва ли бы способна была принести осязательные результаты: едва ли бы ей воспользовалось сельское духовенство, интересы котораго главнымъ образомъ и имѣетъ въ виду указанная мѣра. Для сдачи экзаменовъ нужна подготовка; для подготовки нужны спеціальные учителя, потому что само духовенство, обремененное многочисленными пастырскими обязанностями и хозяйственными заботами, не имѣетъ свободнаго времени заняться подготовкой своихъ дѣтей. Но гдѣ найти въ селахъ такихъ учителей, особенно съ высшимъ образованіемъ, которое безусловно необходимо для руководства подготовкой экстерновъ въ разные классы семинаріи и старшіе классы женскаго епархіальнаго училища? Не говоримъ уже объ отсутствіи въ селахъ библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и тому подобныхъ научныхъ пособій, безъ которыхъ немисливо осмысленное, а не поверхностное (только по учебничку), изученіе школьныхъ наукъ, особенно семинарскаго курса, или старшихъ классовъ женскаго епархіальнаго училища.

Насколько, действительно, практически неосуществима указанная мѣра, при наличной сельской дѣйствительности, всего лучше показываетъ то обстоятельство, что мы, до сихъ поръ не замѣчаемъ со стороны духовенства ни малѣйшихъ попытокъ воспользоваться и существующимъ правомъ домашней подготовки дѣтей прямо въ старшіе классы училища или семинарію, хотя свободныя вакансіи въ училищѣ иногда и имѣются, а въ семинаріи — всегда и въ очень

обильномъ количествѣ¹⁾). Объ этомъ же свидѣтельствуемъ и история приготовительныхъ классовъ (въ духовныхъ училищахъ). Обязанные своимъ появленіемъ исключительно и неизменно возможности со стороны духовенства дать своимъ дѣтямъ достаточную подготовку для поступления въ 1-й классъ духовныхъ училищъ, эти приготовительные классы просуществовали очень долгое время, имѣя среди своихъ учениковъ дѣтей не только сельскаго, но и городского духовенства, и принесли громадную пользу какъ самому духовенству, такъ и училищамъ. Уничтоженіе ихъ въ послѣднее время понизило, по свидѣтельству лишь близкого стоящихъ къ духовнымъ училищамъ, подготовку учениковъ 1-го класса²⁾ и вызываетъ сожалѣніе среди са-

1) Таблица количества свободныхъ вакансій въ:

Годы:	Казанской духовной семинаріи								Казанскомъ духовномъ училищѣ													
	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	
Классъ 1-й	13	10	8	13	18	11	12	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— 2	29	23	32	32	34	44	37	24	23	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— 3	43	46	31	36	40	47	47	33	28	29	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— 4	15	—	51	52	54	44	19	21	15	—	3	9	1	7	3	—	—	—	—	—	—	—
— 5	23	23	19	8	11	12	9	22	25	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— 6	према		нѣтъ		—		—		—		—		—		—		—		—		—	

Изъ этой таблицы видно, что утвержденіе Предсѣздной Комиссіи, будто „свободныхъ вакансій (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Казани) въ дѣйствительности почти не бываетъ“, является недостаточно провѣреннымъ.

2) Относительно подготовки дѣвочекъ въ I классъ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища должно замѣтить, что, по официальнымъ отзывамъ, она тоже заставляетъ желать очень многого (см. „XII-й приемъ воспитанницъ въ Каз. епарх. жен. училище“, Извѣстія по Каз. Епархіи 1906 г., стр. 820—824; ср. Отчетъ о состояніи Каз. епарх. ж. училища за 1903—1904 учеб. годъ, въ Извѣстіяхъ по Казан. Епархіи 1905 г., стр. 126). По свидѣтельству „Докладной Записки“ инспектора классовъ свящ. Н. Владимірскаго, въ приемъ въ училище отказано „по малоуспѣшности“ (т. е. недостаточности подготовки): въ 1900 году—15-ти дѣвочкамъ, въ 1901 г.—19-ти, въ 1902 г.—37, въ 1903 г.—28, въ 1904 г.—36, въ 1905 г.—24 (Извѣстія по Казанской Епархіи 1905 г., стр. 921, примѣч. 2).

михъ родителей этихъ учениковъ, несмотря на развигіе начальнаго школьнаго дѣла въ селахъ. Въ заключеніе своего доклада мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ о тѣхъ побужденіяхъ, которыя, по мнѣнію Предсѣздной Коммиссіи, «настоячиво требуютъ» рѣшенія разсматриваемаго вопроса въ положительномъ смыслѣ. Такими побужденіями Предсѣздная Коммиссія выставляетъ: 1) нѣкоторые дефекты, наблюдаемые въ школьномъ воспитаніи, и 2) современное затруднительное въ экономическомъ отношеніи положеніе духовенства. Что касается дефектовъ школьнаго воспитанія, которыми авторъ доклада противопоставляетъ идиллію «семейной атмосферы» при традиціонномъ церковномъ укладѣ жизни духовенства, то, ни сколько не отрицая первыхъ, мы тѣмъ не менѣе не вполне вѣримъ и во второе. Было время, когда, дѣйствительно, патріархальный строй семейной жизни духовенства всецѣло проникнуть былъ церковнымъ укладомъ; но это время и этотъ строй, какъ свидѣтельствуя и наличная дѣйствительность и современная литература, начинаютъ отходить въ область преданій: «религіозно-нравственное шатаніе города и деревни», о которомъ говорится въ докладѣ, отражается и на духовенствѣ и при томъ не только на матеріальномъ его благосостояніи, но и значительно глубже. Въ доказательство своей мысли мы можемъ указать на дѣтей городского духовенства. Съ точки зрѣнія автора доклада, дѣти городского духовенства должны бы явиться лучшимъ элементомъ нашей школы по своему религіозно-нравственному настроенію, такъ какъ воспитательные дефекты школы у нихъ въ значительной степени должны парализоваться «семейной атмосферой» съ ея церковнымъ укладомъ; но почему-то этого не замѣчается на дѣлѣ.

Гораздо серьезнѣе, по нашему мнѣнію, другая причина, указываемая Предсѣздной Коммиссіей,—это матеріальный вопросъ въ дѣлѣ воспитанія духовенствомъ своихъ дѣтей. Дѣйствительно, матеріальное положеніе большинства сельскаго духовенства таково, что содержаніе учащихся дѣтей, при все болѣе и болѣе возрастающей дороговизнѣ жизни, для него становится въ настоящее время рѣшительно не подъ силу. Правленія духовной семинаріи и училищъ, равно какъ и Совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, въ началѣ каждаго учебнаго года бываютъ положительно завалены прошеніями о казенномъ содержаніи или епархіальномъ пособіи;

но эти просьбы, при ежегодном увеличении числа учащихся и ежегодном уменьшении (напр., в духовных семинариях) количества казенных стипендий, далеко не всегда получают удовлетворение. Но этому горю несколько не поможет, по нашему мнению, и рекомендуемая Председательской Комиссией мбра—допущение экстерновъ въ духовно-учебныя заведенія, въ виду ея вышеуказанной непрактичности. Въ дѣлѣ помощи духовенству въ воспитаніи дѣтей нужны болѣе практическія средства: нужно постепенное увеличеніе стипендій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, путемъ обязательныхъ ежегодныхъ, хотя бы и небольшихъ, взносовъ духовенства и путемъ ежегоднаго отчисления изъ прибыли свѣчнаго завода; нужно учрежденіе епархіальной кассы взаимопомощи для воспитанія дѣтей (на подобіе эмеритальной и похоронной); нужно устройство епархіальнаго общежитія при семинаріи и т. п. **18 марта 1909 года.**

Председатель Комиссии ректоръ семинаріи протоіерей

Василій Бѣликовъ.

Инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища

священникъ *Николай Владиміръскій.*

Смотритель Казанскаго мужскаго духовнаго училища

Владиміръ Богословскій.

На семь докладъ духовно-учебной Комиссии резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора, отъ 19 марта 1909 г. за № 1765, послѣдовала такая: *„Во всемъ есть все, сказалъ одинъ древній философъ. Такъ и въ допущеніи экстерновъ. Но такъ какъ нынѣ это уже практикуется въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то, кажется, можетъ практиковаться и въ духовныхъ, если сіе будетъ испрашиваемо духовенствомъ и допущено Высшею Властью.“*

Предполагаемый крестный ходъ въ Куоки.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, 11-го іюня сего 1909 года, будетъ совершенъ крестный ходъ изъ Николо-Лапуновской церкви города Казани въ село Куоки (Казанскаго уѣзда) ко дню явленія въ этомъ селѣ чудотворной иконы

святителя Николая (12-го іюня). 11-го іюня въ 12^{1/2} часовъ дня въ Николо-Ляпуновской церкви начнется благовѣсть, а около 1^{1/2} часу дня—крестный ходъ, во время котораго будетъ совершаться на ходу всенощное бѣдніе въ чѣсть св. Николая съ литією, величаніемъ и акаеистомъ,—съ общимъ всенароднымъ пѣніемъ; на пути въ Куюки крестный ходъ будетъ имѣть двѣ остановки,—въ селѣ Вознесенскомъ и въ деревнѣ Салмачи. Если ранѣе прибытія крестнаго хода въ Куюки всенощное бѣдніе закончится, то послѣ него на пути будутъ прочтены съ общенароднымъ пѣніемъ ирмосовъ и припѣвовъ каноны вечерняго правила (для священно-служителей и мірянъ, готовящихся ко Св. Причащенію). По прибытіи крестнаго хода въ Куюки (къ вечеру 11-го іюня) и по совершеніи молебна предъ иконой св. Николая, прибывшіе богомольцы будутъ имѣть ночлегъ въ Куюкахъ. 12-го іюня въ 5 часовъ утра въ старомъ Куюковскомъ храмѣ Николо-Ляпуновскій причтъ совершитъ раннюю литургію и молебенъ св. Николаю съ общимъ пѣніемъ богомольцевъ. Послѣ поздней литургіи и крестнаго хода на водосвятіе, въ 2 часа дня въ Куюковскомъ храмѣ начнется благовѣсть, а въ 3 часа крестный ходъ направится обратно въ Казань. На другой день Куюковского праздника—13 іюня сего года—исполняется 25 лѣтъ официального существованія церковно-приходскихъ школъ по указу въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III (13-го іюня 1884 года); посѣтители Куюковского праздника могутъ во-очію видѣть добрые плоды церковной школы,—въ праздничномъ богослуженіи принимаютъ участіе школьные хоры изъ окрестныхъ селъ. Поэтому во время обратнаго крестнаго хода изъ Куюковъ въ Казань 12-го іюня будетъ совершаться заупокойное всенощное бѣдніе (парастасъ) въ память тѣхъ почившихъ, которые имѣли для церковной школы наиболѣе важное значеніе и близкое къ ней отношеніе: таковы—Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ III, первосвятители русской церкви за прошлые 25 лѣтъ—митрополиты С.-Петербургскіе Исидоръ и Палладій, ревнитель и защитникъ церковныхъ школъ—боляринъ Константинъ (Шобѣдоносцевъ), самоотверженный труженикъ церковной школы—боляринъ Сергій (Рачинскій) и всѣ начальствовавшіе, учившіе, учившіеся и служившіе въ церковныхъ школахъ. На пути въ Казань крестный ходъ будетъ имѣть остановку въ деревнѣ Салмачи и къ вечеру 12-го іюня вернется въ Николо-

Ляпуновскую церковь. Въ этомъ крестномъ Сходѣ примутъ участіе воспитанники Казанской Духовной Семинаріи (изъ разныхъ классовъ — всего до 40 человекъ); они составятъ основу народнаго хора въ общемъ пѣніи.

Никола-Ляпуновской церкви города Казани.

Священникъ *Александръ Воронцовъ*.

Діаконъ *Василій Нечаевъ*.

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане! Въ іюль 1906 года, во время бывшаго въ городѣ Алатырь опустошительнаго пожара, сгорѣли всѣ строения древнѣйшаго въ Симбирской губерніи Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря, кромѣ одного, чудесно сохранившагося отъ огня пещернаго храма — мѣста покоя подвижника Божія схимонаха Вассіана, въ давно минувшее время подвизавшагося въ сей обители. Въмѣстѣ съ монастырскими зданіями сгорѣло все убогое имущество монашествующей братіи, которая до настоящаго времени не можетъ оправиться отъ постигшаго бѣдствія. Благодаря пожертваніямъ, добрыхъ людей, нѣкоторыя разрушенныя зданія уже возстановлены, но многое остается еще не возстановленнымъ; особенную же печаль и заботу монастыря составляетъ возстановленіе соборнаго храма, отъ котораго безпощадный пожаръ оставилъ однѣ обгорѣлыя стѣны: нѣтъ въ немъ ни вида, ни доброты.

Православные христіане! жертвуйте на дѣло Божіе, кто что можетъ. Вѣрьте, что всякій, внесшій лепту, будетъ записанъ въ лѣтописи монастыря, какъ участникъ возстановленія храма Пресвятой Троицы, въ которомъ на вѣчныя времена, вмѣстѣ съ молитвою подвижника Божія схимонаха Вассіана, будетъ возносима о немъ молитва къ престолу Божественной Троицы: Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Адресъ: Г. Алатырь, Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, настоятелю архимандриту *Гавріилу*.

БИБЛІОГРАФІЯ

Миссіонерскіе катихизисы.

Недавно въ Житомирѣ изданы епархіальнымъ миссіонеромъ, іеромонахомъ Митрофаномъ (Абрамовымъ), подъ редакціей высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, краткіе *миссіонерскіе катихизисы: противокатолическій, противосектантскій и противораскольническій.*

Особеннаго вниманія заслуживаетъ катихизисъ противокатолическій. Въ маленькой книжечкѣ (62 стр.) подвергнуты основательному разбору всѣ католическія нововведенія. Ясность, простота, краткость и вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельность выгодно отмѣчаютъ эту книгу въ ряду другихъ подобнаго рода изданій. Съ увѣренностью можно сказать, что „*Православный противокатолическій катихизисъ*“ долженъ занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашей миссіонерской противокатолической литературѣ. Пріобрѣтеніе его одинаково будетъ полезно какъ священнику, такъ и простолюдину. Съ требованіями обращаться: Житомиръ. Епарх. миссіонеру іером. Митрофану (Абрамову). Цѣна 10 коп. (К. Е. В.)

М. М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ КНИГИ

Священника **В. Сокольскаго.**

Христіанское воспитаніе и обученіе дѣтей школьнаго возраста. Казань. 1909. Цѣна 75 коп.

Безсмертіе и жизнь. Казань. 1909. Цѣна 25 коп.

Какъ полюбить врага. Казань. 1909. Цѣна 5 коп.

Слово въ день Преображенія Господня. Каз. 1909. Ц. 5 к.

Выписывать можно изъ книжныхъ магазиновъ гор. Казани, а также отъ автора: Казань, Учительскій Институтъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ; принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за **Всероссійскую Выставу 1896** года и др.

Также имѣются колокола на складѣ въ гор. **Саранулѣ** у **Н. В. полякова**.

Бр. Приваловы.

Адресъ для телеграммъ: **Канавино, заводъ Приваловыхъ.**

» » писемъ: **Н.-Новгородъ, Канавино,**

Ивану Андреевичу Привалову.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

С. А. Форбрихеръ

(основана въ 1833 году).

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ Лекарства и Лечебники на все почтовые станціи Европейской Россіи съ наложеннымъ платежемъ. Въ Азіатскую-же Россію не иначе, какъ по полученіи при заказѣ задатка въ размѣрѣ стоимости пересылки.

Имѣются также для продажи немного попорченныя Лечебники своего изданія, которые уступаемъ за половинную цѣну.

Прейсъ-Курантъ Лечебниковъ, Гомеопатія, Лекарства и аптечекъ святой Троицы, въ которъ высылается бесплатно.

Всемъ подписчикамъ при настоящемъ номерѣ прилагается проспектъ учрежденнаго въ 1827 году Перваго Россійскаго Страховаго Общества по страхованію жизни.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется: 30-го мая 1909 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**

Казань. Центральная типографія.