

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Ночеркасѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 13.

1870 г.

1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) **ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ**

данный на имя преосвященнаго архіепископа Донскаго Платона.

Многолѣтнее пастырское служеніе ваше продолжаете вы совершать съ неослабною ревностію о пользѣ Церкви Православной и благоустроеніи вѣренной вамъ паствы. Личными обзорѣніями епархіи удостовѣряясь въ ея нуждахъ, вы прилагаете неусыпныя попеченія объ ихъ устраненіи, свидѣльствомъ чему служитъ учрежденіе мѣстнаго разсадника духовнаго образованія, подъ вашимъ пастырскимъ руководствомъ уже вполне устроеннаго. Въ то же время вы не престааете подвизаться въ просвѣщеніи заблуждающихся, обращаясь къ нимъ съ кроткимъ словомъ увѣщанія и назиданія, и обращая ихъ на путь спасительной истины.

Въ ознаменованіе особаго вниманія Моего къ столь отличной дѣятельности вашей Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семь алмазные знаки Императорскаго ордена Нашега святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

21-го мая
1870 года.

2) *Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало:

1) Предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ консисторій утвержденнымъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, на

также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священноцерковно-служителей, съ тѣмъ однако чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы, предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ кѣихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года). Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ, для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о пріобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ при удостоеніи ихъ установленныхъ

для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія въ 31-й день декабря 1869 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнигь». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами. Февраля 11 дня 1870 года.

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи, за отъездомъ Его Высокопреосвященства Платона Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго на Кавказъ, донесенія и просьбы свои адресовали на имя консисторіи.*

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 25 мая сего года послѣдовавшей на указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 апрѣля за № 904, о Всемилостивѣйшемъ разрѣшеніи Его Высокопреосвященству отправиться на Кавказъ, для пользованія тамошними минеральными водами,—Донская духовная консисторія симъ предписываетъ благочиннымъ и причтамъ Донской епархіи всѣ донесенія и просьбы свои во время отсутствія Его Высокопреосвященства, имѣющаго продолжаться до августа мѣсяца, адресовать на имя консисторіи. Мая 26 дня 1870 года.

2) *О своевременномъ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.*

Донская консисторія слушала докладъ канцеляріи ея о томъ, что, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго

Правительствующаго Синода отъ 11-го января 1866 года, о новыхъ срокахъ представленія вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, 8-го марта того же года предписано благочиннымъ и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи, чтобы они вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола, представляли въ Консисторію непременно въ концѣ ноября и марта мѣсяцовъ каждаго года, а въ слѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 года о соблюденіи означеннаго срока въ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ подтверждено благочиннымъ и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи отъ 31-го мая 1868 года, но за всѣмъ тѣмъ нѣкоторыя благочинныя и настоятельницы монастырей представляютъ таковыя вѣдомости не своевременно, даже послѣ первой половины мая мѣсяца, отъ чего, естественно, происходитъ не своевременное представленіе Святѣйшему Правительствующему Синоду общей епаршеской вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ. Приказали: Подтвердить благочиннымъ Донской епархіи и настоятельницамъ монастырей, чрезъ припечатаніе въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они неупустительно, подъ опасеніемъ отвѣтственности, представляли вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ непременно въ концѣ ноября и марта мѣсяцовъ каждаго года.

Препровожденъ
1868
10-го
января

Въ Консисторію
Донской епархіи
и настоятельницамъ
монастырей
для представленія
вѣдомостей о
числѣ церковно-
приходскихъ школъ
и учащихся въ нихъ
обоего пола
въ концѣ ноября
и марта мѣсяцовъ
каждаго года

1
2
3

3) ТАБЕЛЬ

донесеній и представленій по Донской епархіи съ показаніемъ, когда и кому они должны быть представлены.

Номера по порядку	КУДА ПРЕДСТАВЛЯТЬ.	Когда представлять.
<i>I. Его Высокопреосвященству.</i>		
1.	О состояніи церквей и причтовъ, по озрѣвіи ихъ благочинными.	Къ 1-му января каждаго г.
2.	О состояніи монастырей и монашествующаго духовенства.	
3.	О церковныхъ и монастырскихъ школахъ.	
4.	Вѣдомости духовническія о лицахъ духовнаго званія.	
5.	Рапорты духовныхъ цензоровъ о разсмотрѣнныхъ ими и не представленныхъ имъ поученіяхъ.	
6.	О сѣздахъ духовенства.	
7.	Клировыя вѣдомости.	
<p><i>Примѣчаніе.</i> Клировыя вѣдомости должны быть представляемы въ двухъ экземплярахъ- одинъ Его Высокопреосвященству, а другой прямо въ консисторію.</p>		
<i>II. Въ духовную консисторію.</i>		
1.	О присоединенныхъ къ православной Церкви изъ раскола, иновѣрія и язычества	Къ 1-му января.
2.	О сборѣ съ причтовъ къ пособію наиболѣе нуждающимся лицамъ духовнаго званія.	
3.	Представленія о награжденіи церковныхъ старостъ и другихъ лицъ за благотворенія церквамъ и духовенству.	Къ 10-му января.

- | | | |
|-----|--|--|
| 4. | Метрическія книги съ перечневою вѣдомостью о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. | Къ
10-му
января. |
| 5. | О привитіи оспы лицами духовнаго званія. | } Къ
15-му
января. |
| 6. | О церковнокошелевой суммѣ. | |
| 7. | Вѣдомости о сборѣ въ теченіи года свѣчной суммы.
<i>Примѣчаніе.</i> Деньги, вырученныя за свѣчи, должны представляться: отъ станичныхъ церквей по третямъ года, а отъ слободскихъ по окончаніи года, съ вѣдомостями, при которыхъ должны быть представляемы и подлинныя вѣдомости отъ причтовъ. | Къ 1-му
апрѣля. |
| 8. | Свѣдѣнія о священноцерковнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, наиболѣе нуждающихся въ пособіи. | Къ
1-му
іюня. |
| 9. | Исповѣдныя росписи съ перечневою вѣдомостью о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія. | Къ
1-му
октября. |
| 10. | О построенныхъ и упраздненныхъ церквяхъ. | Къ
1-му
декабря. |
| 11. | О числѣ постриженныхъ въ монашество. | } Къ 15-му
декабря. Въ концѣ
года. |
| 12. | Годичныя вѣдомости: а) о кружечномъ и кошелековомъ сборахъ, здѣсь же и о случаяхъ похищенія изъ церквей; б) о церковныхъ приходскихъ школахъ, съ обозначеніемъ, сколько вышло и сколько прибыло учениковъ; в) о присоединенныхъ къ православію; г) о вновь устроенныхъ и упраздненныхъ церквяхъ. | |
| 13. | О вѣнчиковомъ сборѣ, вмѣстѣ съ суммою. | |
| 14. | О потребномъ количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы | } Въ концѣ
года. |
| 15. | О потребномъ количествѣ листовъ для метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. | |
| 16. | О кружечномъ сборѣ вѣдомости съ деньгами: | |

	а) въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.	По третямъ года.
	б) въ пользу содержащихся въ тюрьмахъ.	} По полугодно.
	в) на построение и содержаніе церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ.	} По окончаніи года.
	г) въ пользу гроба Господня.	
	д) на возстановленіе православія на Кавказѣ.	
	е) на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.	
	О прочихъ же пожертвованіяхъ только свѣдѣнія.	Къ 15-му декабря.
17.	Деньги, отчисляемыя по 1% съ рубля изъ кошелевой суммы на уплату за лица духовнаго званія, помѣщаемыя въ богадѣльни	} По трети года.
18.	О выборѣ церковныхъ старостъ.	
19.	Объ особо-важныхъ происшествіяхъ.	
20.	Слѣдственные дѣла.	
21.	О пожертвованіяхъ въ пользу инвалидовъ.	
	<i>Примѣчаніе.</i> Пожертвованія эти отсылаются благочинными по принадлежности, о чемъ консисторіи дается знать только къ свѣдѣнію.	
22.	О церковно — приходскихъ школахъ.	} (Въ конц. марта и ноября каждаго год.
	<i>III. Въ Донское попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.</i>	
1.	Вѣдомости о заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ, вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія, безъ различія ихъ происхожденія, получающихъ и не получающихъ пособіе, съ вѣрными отмѣтками о лѣтахъ, поведеніи, состояніи, и о дѣтяхъ ихъ, находящихся при мѣстахъ.	} Къ 1-му января.
2.	Свѣдѣнія о томъ: кто изъ числа означенныхъ въ годичной вѣдомости лицъ въ	} Къ 1-му июля.

продолженіи перваго полугодія выбылъ:
а) за смертію, б) за выходомъ въ заму-
жество, в) поступилъ на мѣсто и г) пе-
решелъ изъ одного благочинія въ дру-
гое, равно и отъхъ, которые въ той же
половинѣ года осиротѣли.

3. Кружечныя деньги, жертвуемыя въ поль-
зу бѣдныхъ духовнаго званія.
4. Сборъ по пригласительнымъ листамъ.
5. Прошенія о назначеніи пособія вдовамъ
и сиротамъ духовнаго званія.
6. Росписки пенсіонеромъ въ полученіи по-
собія.

Примѣчаніе. Прошенія о назначеніи по-
собій, для сокращенія переписки по пред-
мету ихъ, всего лучше подавать на имя
Донскаго попечительства о призрѣніи
бѣдныхъ духовнаго званія чрезъ мѣст-
ныхъ благочинныхъ, которые съ своимъ
удостовереніемъ о состояніи просителей
и мнѣніемъ о томъ, заслуживаютъ ли
прошенія ихъ удовлетворенія, препровож-
даютъ сіи послѣднія въ попечительство
дважды въ годъ—въ январѣ и іюль мѣ-
сяцахъ, исключая тѣ обстоятельства, по
коимъ прошенія требуютъ немедленнаго
удовлетворенія.

Къ 1-му
іюля.

Къ 1 янв. и
къ 1 іюля.
Къ 1 іюля
Въ январь
и іюль.
По по-
лугодно.

4) Праздныя мѣста:

Священническія:

1) Втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при
Казацкой церкви Потемкинской станицы; прихожанъ муже-
ска пола 3,168, женска 3334 души; причтовъ три; жалованья,
домовъ церковныхъ и земли особоотмежеванной не имѣет-
ся.

2) Того-же округа, Качалинскаго благочинія при Покров-
ской церкви Иловлинской станицы; прихожанъ мужеска п.

3354, женска 3602 души; причтовъ три; жалованья, домовъ церковныхъ и земли особоотмежеванной не имѣется.

3) Того-же округа и благочинія, при Архангельской церкви Трехъ-Островянской станицы; прихожанъ мужеска пола 1552, женска 1719 душъ; причтовъ два; жалованья, домовъ церковныхъ и земли особоотмежеванной нѣтъ.

4) Миусскаго округа, Новониколаевского благочинія, при Введенской церкви слободы Павлополя; прихожанъ мужеска п. 1383, женска 1325 душъ; причтъ одинъ; земли особоотмежеванной нѣтъ; жалованья положено 800 руб. сер. въ годъ на причтъ; имѣются дома, построенные для священнослужителей помѣщикомъ.

Діаконское:

Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Николаевской церкви Усть-Быстринской станицы; прихожанъ мужеска пола 2028, женска 2201 душа; причтовъ два; земли особоотмежеванной, церковныхъ домовъ и жалованья нѣтъ.

5) *Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.*

Подписчики Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей нерѣдко жалуются редакціи на несвоевременное получение, а иногда и на утрату ихъ. По этому случаю, редакція честь имѣеть объявить, что всѣ номера издаваемыхъ ею вѣдомостей, въ текущемъ году, сдаются на почту не позже 3 и 17 чиселъ каждаго мѣсяца. Желаящіе болѣе исправно получать сіи вѣдомости благоволятъ, если угодно, сообщить редакціи другіе адреса, по которымъ бы доставка вѣдомостей могла производиться вѣрнѣе и удобнѣе. При этомъ, редакція объявляетъ, что она готова бесплатно дать подписчикамъ своимъ утраченные ими номера вѣдомостей за 1869 годъ, но не можетъ принять на себя пересылку ихъ по почтѣ.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Продолженіе).

Не долго, сравнительно, продолжался первый такъ сказать начальный періодъ умственной дѣятельности раскольниковъ, которые успѣли въ это время только обособиться, отдѣлиться отъ православной Церкви и стать во враждебное отношеніе къ ней, какъ зараженной будто бы «пагубной никоніанской ересью» и чрезъ то утратившей благодатную силу Духа Святаго, чистоту и святость истинной христіанской Церкви. Въ это время расколь не успѣлъ еще сознать вполне внутреннее содержаніе своего ученія и дать ему болѣе или менѣе точную систематизировку, окончательно опредѣлить свое положеніе среди остальнаго общества и организовать внутренній строй своей жизни....

Но вотъ настала новый періодъ въ исторіи развитія и дѣятельности религіозной мысли раскольниковъ. Отдѣлившись отъ православной Церкви на основахъ, обозначенныхъ ими въ первомъ періодѣ, раскольники принуждены были, — съ одной стороны въ силу внутренняго естественнаго движенія мысли, а съ другой подъ вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ жизни, — обратить вниманіе на внутреннее содержаніе своего ученія, вникнуть въ существенныя начала его и найти средства, необходимыя для упроченія его на будущее время и защиты отъ возраженій и обличеній со стороны представителей православной Церкви. Для нихъ настала тогда пора самой оживленной умственной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ принялись они въ это время сколько вообще за выясненіе основныхъ началъ христіанства, столько, въ частности, за собраніе и изученіе всевозможныхъ памятниковъ христіанской древне-русской старины.

Въ послѣднемъ случаѣ ихъ вниманіе останавливается не на однихъ только древнихъ книгахъ, но и на древней живописи, архитектурѣ, вообще на всемъ, чѣмъ нѣкогда питалась и въ чемъ сказалась религіозная мысль и жизнь древняго русскаго народа. Все это начинаютъ они изучать, стараются уразумѣть внутренній смыслъ каждаго памятника, чтобы чрезъ то выяснить и утвердить свое частное ученіе, свои религіозныя симпатіи и антипатіи. Тѣмъ не менѣе, если въ это время общія начала православія ими поняты были надлежащимъ образомъ, они отвергли грубое еретичество подобное аввакумову (11): за то далеко не достигли они надлежащихъ результатовъ въ изученіи древнихъ памятниковъ и даже впали въ этомъ отношеніи въ весьма многія и важныя ошибки, еще болѣе уклонившія ихъ отъ истины.

Явленіе всѣхъ подобныхъ ошибокъ условливалось тѣмъ, что раскольники, приступая къ такого рода серьезной умственной дѣятельности, на самомъ дѣлѣ нисколько не были подготовлены къ ней; они совершенно чужды были строго — научной, безпристрастной критики; главнымъ образомъ руководились предвзятыми понятіями и напередъ уже опредѣленною задачею во чтобы то ни стало найдти основы для оправданія своего ученія. Почему приписывали они почти божественный авторитетъ всему, что хотя сколько нибудь могло подходить подъ ихъ воззрѣніе и служить ихъ цѣлямъ; напротивъ или старались совершенно игнорировать факты, свидѣтельствующіе противъ нихъ, или, безъ всякаго основа-

(11) Впрочемъ упорная и ослѣпленная вражда раскольниковъ противъ истинной православной Церкви нерѣдко и послѣ приводила ихъ къ нѣкоторымъ не православнымъ мыслямъ и даже еретичеству. Такъ, отвергая равенство лицъ св. Троицы въ православномъ перстосложеніи, они говорили, что въ употребляемомъ ими перстосложеніи (большаго пальца и двухъ меньшихъ) не исповѣдуютъ равенства лицъ св. Троицы (см. поморскіе отвѣты 50); уставъ и церковная исторія, составленные Павломъ Австрійскимъ, въ свою очередь не мало содержатъ не православныхъ мыслей даже объ отношеніи лицъ св. Троицы; въ чинѣ и уставѣ „какъ достойтъ пріимати иже отъ ересей втораго чина“ полагается проклятіе на неисповѣдующихъ пресвятую и пречистую Дѣву Богородицу „не причастну быти грѣха первороднаго“ и т. п.

ніа, заподозривая ихъ историческую достовѣрность, отвергали ихъ какъ подлогъ, или же, наконецъ, при помощи всевозможныхъ натяжекъ и ложныхъ толкованій, подставляли чуждый имъ собственный смыслъ. Благодаря такого рода дѣятельности, въ полной мѣрѣ раскрылись тогда и выяснились въ расколѣ всѣ начала его ученія, изъза которыхъ отпали приверженцы неразумной старины отъ единенія съ православною Церковію, и самъ онъ окончательнo окрѣпъ въ своей враждебной ей исключительности. Если характерическою чертою начального періода раскола служило внѣшнее образование его, отдѣленіе отъ православной Церкви: то особенностію настоящаго является то, что онъ въ это время болѣе или менѣе точно опредѣлилъ свое содержаніе, нѣкоторымъ образомъ систематизировалъ свое ученіе, а также организовалъ и создалъ для себя свое внутреннее устройство въ болѣе или менѣе законченной формѣ. По понятіямъ, выработаннымъ въ настоящемъ періодѣ, опредѣлилось все религіозное міросозерцаніе раскольниковъ, и оно легло въ основу ихъ жизни во всѣхъ многоразличныхъ проявленіяхъ ея, какъ въ отношеніи богослужебномъ и церковно-іерархическомъ, такъ и въ политическомъ, общественномъ и семейномъ; такъ что теперь они образовали изъ себя расколъ не въ церковномъ только смыслѣ, но и въ гражданскомъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ совершилось такое внутреннее организованіе раскола, и слабыя стороны его въ тоже время достигли своего крайняго развитія, и тѣмъ обнаружили лживость его основныхъ началъ и дѣйствительную внутреннюю несостоятельность. Впервыхъ, отсутствіе въ дѣлѣ опредѣленія религіознаго ученія законнаго руководительнаго начала, которое замѣнено было произволомъ наставниковъ и предводителей раскола, имѣло слѣдствіемъ своимъ образованіе многочисленныхъ сектъ, расходившихся часто въ существенныхъ пунктахъ ученія, въ устроеніи жизни и при этомъ ставшихъ въ крайне враждебное отношеніе между собою. Вовторыхъ, недостатокъ научной подготовки къ серьезному

богословствованію, къ изученію разнаго рода археологическихъ памятниковъ, односторонность и произволь въ историческихъ изслѣдованіяхъ и выводахъ, отсутствіе безпристрастія и ожесточенная вражда противъ православной Церкви — были причиною того, что раскольники въ настоящій періодъ своей умственной дѣятельности, въ подтвержденіе своихъ религіозныхъ вѣрованій и любимыхъ церковныхъ обрядовъ и въ отрицаніе православныхъ, — набрали множество такихъ доказательствъ, очевидная нелѣпость которыхъ могла быть не замѣтна только для ихъ ума, ослѣпленнаго ожесточенною враждою къ православію и крайними предубѣжденіями. Все это въ значительной степени облегчало возможность серьезной и безпристрастной критикѣ подорвать расколъ въ самыхъ основахъ его, столь шаткихъ, а часто и совершенно ложныхъ, — обличить неразумныхъ ревнителей ложнопонятой ими старины и утвердить истину православной Церкви.

Понятное дѣло, что если на первыхъ порахъ раскольники не сознали въ полной мѣрѣ всѣхъ этихъ слабыхъ сторонъ раскола, то такое положеніе его, открывающее въ немъ самомъ сѣмена окончательнаго разложенія, не могло остаться на всегда не замѣченнымъ для самыхъ упорныхъ и горячихъ приверженцевъ его. Нужно полнѣйшее ослѣпленіе, чтобы не видѣть собственныхъ недостатковъ, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе увеличивавшихся, и притомъ неблагоприятныхъ для самаго раскола; нужно крайнее упорство, отсутствіе всякаго смысла, чтобы не обращать вниманія на постоянно-возраставшія разумныя возраженія и обличенія со стороны православныхъ!. — Подъ вліяніемъ внутреннихъ и внѣшнихъ перемѣнъ, въ самомъ расколѣ съ каждымъ годомъ возникаютъ новыя нужды, требующія безотлагательнаго удовлетворенія, иначе грозитъ ему окончательное паденіе, — возбуждаются новыя и серьезные вопросы, настоятельно вызывающіе мысль раскольниковъ къ новой дѣятельности и выводящіе ее изъ застоя къ дальнѣйшему движенію и развитію. И это

движеніе, по свидѣтельству исторіи, дѣйствительно наступило для всего раскола въ послѣднее время и представляет изъ себя новое начало его умственнаго развитія.

Главными дѣятелями раскола въ этомъ новомъ періодѣ явились личности, которыя, будучи глубоко преданы ему, сознали, наконецъ, слабыя стороны его и поставили задачею своею освободить, очистить его отъ всѣхъ недостатковъ и чрезъ то спасти отъ конечнаго разложенія, а также сообщить ему внутреннюю крѣпость и силу, необходимыя для его дальнѣйшаго существованія и процвѣтанія. Ставъ во главѣ такого движенія, предводители раскола, наученные тяжелымъ опытомъ прежнихъ лѣтъ, сравнительно съ большею осторожностію приняли на себя руководство дальнѣйшимъ развитіемъ религіозной мысли и жизни своихъ собратій, и съ большею осмотрительностію приступили къ устроенію общей судьбы раскола.

Съ одной стороны, они съ особеннымъ вниманіемъ принялись за пересмотръ всего раскольническаго ученія, его основъ, а также ученія противниковъ, надѣясь этимъ путемъ достигнуть средствъ необходимыхъ какъ для утвержденія раскола на непоколебимыхъ основаніяхъ, такъ и для окончательнаго ниспроверженія православнаго ученія, съ другой, рѣшились объединить раздробленныя силы раскола, примирить враждующія между собою многочисленныя партіи его и секты, чтобы чрезъ то доставить ему внѣшнее единство и крѣпость. Кто не согласится, что такая задача, съ точки зрѣнія раскольниковъ, чрезвычайно высока, и достиженіе ея могло бы имѣть въ высшей степени важное значеніе не для одного раскола, но и для Церкви православной? И это есть та пора, которую переживаетъ расколь въ наши дни.

Въ настоящее время многіе изъ раскольниковъ безбоязненно и смѣло вступаютъ въ устные состязанія съ православными. Для подобнаго рода собесѣдованій во многихъ мѣстахъ, какъ въ церквахъ, такъ и частныхъ домахъ, въ праздничные дни, устраиваются особенныя собранія, между которыми особенно замѣчательны въ Москвѣ, Пе-

тербургъ, Саратовъ, Псковъ (12) и другихъ городахъ, и, какъ извѣстно, всѣ онѣ охотно посѣщаются раскольниками, принимающими въ нихъ часто весьма дѣятельное участіе. Кромѣ того, болѣе честные и благоразумные изъ нихъ часто съ особеннымъ вниманіемъ и интересомъ читаютъ теперь сочиненія православныхъ пастырей, имѣющія предметомъ своимъ догматы православной вѣры, правила христіанской нравственности и исторію церкви Божіей на земли, чтобы по нимъ разумнѣе изучить существенныя основы христіанской религіи и церкви. Въ этомъ случаѣ они перестали враждовать противъ того, что эти сочиненія напечатаны такъ нелюбимымъ для нихъ гражданскимъ шрифтомъ. Нѣкоторые изъ раскольниковъ внимательно слѣдятъ и за частными литературными статьями, — читаютъ даже тѣ изъ нихъ, которыя направлены въ обличеніе ихъ заблужденій и неправдъ, и нерѣдко, въ свою очередь, насколько для нихъ возможно, литературно защищаютъ свои любимыя обряды и ученіе и высказываютъ свои возраженія противъ православной Церкви. Въ послѣднемъ случаѣ, доказательства, приводимыя ими въ подтвержденіе своихъ положеній, менѣе переполнены бываютъ такими указаніями и свидѣтельствами, которыя, не смотря на всю свою странность, неправоту и даже очевидную несообразность, имѣли весьма важное значеніе въ прежнее время. Они поняли, что всѣ подобнаго рода доказательства, по своей неосновательности, шаткости и явной фальши, скорѣе могутъ вредить самому расколу, нежели приносить пользу; волею или неволею они нашли необходимымъ разстаться съ ними. Каковы же оказываются плоды этого новаго движенія умственной дѣятельности раскольниковъ? что успѣли они сдѣлать въ отношеніи раскола?

б) Современное состояніе раскола, являющееся результатомъ послѣдняго направленія умственной дѣятельности въ немъ,

(12) Въ Псковѣ обратившійся изъ безпоповства въ единовѣріе К. Голубовъ издаетъ журналъ „Истину“, съ спеціальною задачею борьбы съ расколомъ.

представляет нам картину полного броженія понятій и убѣжденій самихъ раскольниковъ и новыхъ раздѣленій. Въ-сто объединенія всѣхъ раскольниковъ, — утверженія и ук-рѣпленія раскола, предводители его, въ силу порождаемыхъ ими вопросовъ, возбуждаютъ въ немъ новые, безконечные раздоры, кончающіеся дробленіемъ еще на новыя неприми-римыя частнѣйшія секты и партіи, еще болѣе открывающія намъ, что въ самыхъ существенныхъ основахъ раскола кроет-ся источникъ саморазложенія и что начала его шатки и жи-вы въ существѣ своемъ. По характеру своихъ умственныхъ воз-зрѣній и по степени привязанности къ расколу, — его *statu quo*, современные раскольники распадаются на нѣсколько рѣзко отличающихся одна отъ другой партій.

Вышую изъ этихъ партій составляютъ тѣ изъ расколь-никовъ, которые, благодаря безпристрастному изученію, съ од-ной стороны, основныхъ началъ и судебъ Церкви христіан-ской, а съ другой — исторіи самаго раскола, вполнѣ поня-ли, какъ далекъ онъ отъ идеала истинной Церкви, сознали всѣ слабыя стороны его и опытомъ убѣдились въ невозмож-ности нормальнаго существованія и правильнаго развитія его жизни. Всѣ лица этой партіи, болѣе или менѣе ясно созна-вая внутреннюю несостоятельность основъ его, стремятся къ полному внутреннему преобразованію и въ этомъ случаѣ ихъ взоръ все чаще и чаще обращается къ Церкви правос-лавной, съ надеждою въ ней найти спасительное врачевство противъ глубокихъ ранъ раскола. Среди нихъ все болѣе и бо-лѣе развивается примирительное отношеніе къ ней. Нѣкоторые изъ нихъ даже открыто присоединились къ Церкви на прави-лахъ единовѣрія; другіе же если и остаются въ расколѣ, то своею дѣятельностію не мало способствуютъ развитію и раз-пространенію среди своихъ собратій примирительныхъ воз-зрѣній на Церковь и такимъ образомъ готовятъ болѣе общее присоединеніе къ ней раскольниковъ. Если по коли-честву къ этой партіи принадлежитъ еще незначительное меньшинство раскольниковъ и если другіе раскольники от-

носятся часто съ ожесточенною враждою къ ней, какъ позволяющей будто бы измѣнять своимъ отцамъ и отрицать *statu quo* раскола: тѣмъ не менѣ ей принадлежитъ умственное превосходство и нравственная чистота дѣйствию, почему и вліяніе ея на прочихъ раскольниковъ постоянно возрастаетъ и она съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ себѣ новыхъ членовъ даже изъ среды своихъ враговъ. Знаменитое «окружное посланіе» — вотъ плодъ дѣятельности лицъ этой партіи, [хотя, впрочемъ, далеко не всѣ такъ называемые «окружники» принадлежатъ къ ней...

Ко второй партіи принадлежатъ лица, которыя, не сознавая внутренней несостоятельности раскола, лживости началъ его, а напротивъ будучи убѣждены въ истинности и святости основъ его, — тѣмъ не менѣ знаютъ всѣ недостатки его и, искренно желая ему благоденствія и процвѣтанія, всеми мѣрами заботятся объ его очищеніи и укрѣпленіи. Если доселѣ они отрицательно относятся пока къ православной Церкви: то при этомъ не высказываютъ и фанатической вражды противъ нея. Они менѣ другихъ заботятся и о пропагандѣ раскола среди православныхъ; такъ какъ вся дѣятельность ихъ, по отношенію къ расколу, исключительно почти направлена къ тому, чтобы врачевать его и укрѣпить внутренно, создать ему болѣе прочное положеніе. Они стремятся къ объединенію раздробленныхъ на враждебныя партіи силъ его и уничтоженію въ немъ всѣхъ раздоровъ и крайне неразумныхъ дѣйствию своихъ ослѣпленныхъ фанатизмомъ собратіи. Но что же? Современныя событія въ расколѣ свидѣтельствуютъ, что дѣятельность и этой партіи, сравнительно благоразумной и искренно преданной расколу, въ концѣ концовъ приводитъ къ еще большимъ безпорядкамъ, раздорамъ и раздѣленіямъ въ расколѣ; противъ нее возстаютъ часто лица всѣхъ религіозныхъ сектъ и толковъ, въ стремленіи ея замѣчающихъ посягательство на ихъ самобытную исключительность. Даже тѣ изъ раскольниковъ, которые сравнительно ближе стоятъ къ ней и находятся не-

рѣдко въ матеріальной и умственной зависимости отъ нея, съ опасеніемъ смотреть на ея прогрессивную дѣятельность, заподозрѣвая въ примирительныхъ стремленіяхъ индифферентное отношеніе къ устарѣвшимъ уже, по понятіямъ ихъ, весьма важнымъ разностямъ между различными сектами, и во всякомъ случаѣ — измѣну устоявшимся отношеніямъ и обычному теченію жизни раскола. Не ясно ли, что все это представляетъ краснорѣчивое доказательство дѣйствительности внутренней несостоятельности раскола, жизни самыхъ началъ его, дѣлающихъ невозможнымъ въ немъ никакое единство и согласіе. Отчужденіе отъ всенароднаго и всеобъемлющаго единства православной Церкви, связуемой христіанскою всепримиряющею любовью, полная отрѣшность его отъ общей жизни русской Церкви, отверженіе законной власти, лишаящее раскольниковъ священнаго, церковно-объединяющаго іерархическаго авторитета, отсутствіе истиннаго и разумнаго пониманія христіанскихъ началъ и церковной жизни, замѣннаго исключительно сосредоточенностію на одной безжизненной буквѣ и обрядности, — все это является гнѣздящеюся въ самомъ существѣ раскола — причиною, условливающею собою распаденіе его на бесчисленныя секты и толки и дѣлающею бессильными всѣ стремленія и попытки лицъ къ ихъ примиренію и объединенію. Что же удивительнаго, если и эта партія, такъ искренно желающая блага расколу и часто съ безкорыстіемъ и самоотверженностію служащая ему, — рано или поздно должна будетъ прійти къ тому убѣжденію, что болѣзни раскола не могутъ быть излечимы никакими собственными средствами и что спасеніе ослѣпленныхъ приверженцевъ его возможно только въ смерти самого раскола, то есть, въ полномъ примиреніи съ святою православною Церковію.

Новую партію въ современномъ расколѣ представляетъ огромная масса лицъ, которая не только убѣждена въ совершеннѣйшей чистотѣ и святости основъ и спасительности раскола, но и въ постоянныхъ неурядицахъ въ немъ и раз-

дорахъ, въ дробленіи его на многочисленныя толки не хотятъ признавать слабыхъ, болѣзненныхъ сторонъ его. Для этихъ лицъ въ немъ все хорошо, только въ немъ одномъ и есть возможное на землѣ для человѣка благо, внѣ же его— мракъ и погибель. Въ такомъ ослѣпленномъ самоуслажденіи своимъ положеніемъ, издавна укоренившимися привычками и установившимися отношеніями, они не хотятъ знать никакого прогресса, отрицательно относятся ко всякому движенію впередъ въ своей религіозной жизни; потому что каждая такая переменна для нихъ является посягательствомъ на священную старину, каждое улучшеніе является собственно ухудшеніемъ, какъ новость, доселѣ не бывавшая, неизвѣстная предкамъ. Эта партія можетъ быть названа строго консервативною. Предводители ея стремятся съ одной стороны къ тому чтобы сохранить неизмѣннымъ *statu quo* раскола, или лучше извѣстнаго толка его во всѣхъ проявленіяхъ его жизни. Они упорно отстаиваютъ всякія нелѣпости и являются ожесточенными врагами всѣхъ тѣхъ, въ комъ видятъ стремленіе къ реформамъ. Съ другой стороны, они напрягаютъ усиленную дѣятельность къ вѣдшему возрастанію раскола, увеличенію своихъ приверженцевъ. Въ послѣднемъ случаѣ, они представляютъ изъ себя ожесточенныхъ враговъ православной Церкви, примиреніе съ которою, какъ зараженною по ихъ понятію, «мерзскою и пагубною никоніанскою ересью» признаютъ совершенно невозможнымъ. Изъ среды этой-то партіи и выходятъ всѣ тѣ лица, которые производятъ въ расколѣ постоянные раздоры, стараясь всѣми средствами противодействовать благоразумной дѣятельности лучшихъ изъ раскольниковъ. Какъ ревнители старины, до послѣдняго времени они пользовались особеннымъ уваженіемъ среди раскольниковъ и имѣли весьма важное вліяніе на ходъ дѣлъ всего раскола. Въ настоящее же время, ихъ авторитетъ въ значительной степени поколебался. Своею неблагоразумною борьбою противъ всякаго улучшенія, употребленіемъ средствъ нерѣдко сомнительной честности они при-

обрѣли себѣ выразительное названіе «раздорниковъ», и чрезъ то сами лишили себя прежняго уваженія и значенія въ расколѣ. Кромѣ того, и многіе изъ вліятельнѣйшихъ представителей ея начинаютъ, наконецъ, сознавать всю нелѣпость своего крайняго консерватизма и мало по малу переходять на сторону прогрессивной партіи...

Наконецъ, еще одну партію въ современномъ расколѣ представляетъ масса неграмотныхъ раскольниковъ и такихъ, которые по своимъ житейскимъ обстоятельствамъ, не имѣли возможности болѣе или менѣе подробно и обстоятельно изучить самое ученіе, содержаемое ими.. Если всему расколу вообще чуждо разумное пониманіе существенныхъ началъ христіанской религіи и внутреннихъ основъ церковной жизни, если внѣшность и буквализмъ составляютъ отличительныя особенности его, то все это, въ самомъ крайнемъ обнаруженіи своемъ, характеризуетъ эту новую партію его. Лица, принадлежащія къ ней, часто совершенно не понимаютъ смысла и значенія, усвояемаго самими раскольниками тѣмъ или другимъ любимымъ обрядамъ и дѣйствіямъ, нерѣдко даже соединяютъ съ ними свое оригинальное пониманіе, толкуютъ ихъ по своему крайне узкому возрѣнію, воображая видѣть въ этомъ общее вѣрованіе всѣхъ раскольниковъ. Но при этомъ, они все—таки чрезвычайно дорожатъ ими, слѣпо преданы имъ, хотя такая привязанность ихъ основывается единственно на томъ аргументѣ, что такъ поступали и имъ заповѣдали ихъ предки и что этого требуютъ отъ нихъ ихъ наставники. Въ этомъ случаѣ, они сами вполне сознаютъ ограниченность своего знанія, вслѣдствіе чего не только не занимаются пропагандою раскола, но и стараются избѣгать всякихъ личныхъ бесѣдъ съ православными о религіозныхъ разностяхъ. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы они вообще не любили подобныхъ собесѣдованій; напротивъ, въ свободныя минуты они съ удовольствіемъ присутствуютъ на нихъ въ качествѣ пассивныхъ, но внимательныхъ слушателей. Если же необходимость ихъ самихъ заставить

вести бесѣду съ какимъ нибудь православнымъ учителемъ, то въ подобныхъ обстоятельствахъ они на словахъ тотчасъ же соглашаются съ нимъ, лишь бы только прекратить тяжелую для нихъ бесѣду, на самомъ же дѣлѣ упорно держатся своего обычнаго вѣрованія. Оно свято въ ихъ глазахъ, какъ завѣщанное отцами, а измѣна ихъ родительскому завѣщанію, нерѣдко соединенному съ грозными заклѣтіями, въ ихъ глазахъ представляется смертнымъ грѣхомъ. И вотъ такія бесѣды почти всегда оканчиваются подобными словами: «мы согласны, что вы намъ правду говорите, но не можемъ оставить того, что заповѣдали намъ родители на смертномъ одрѣ своемъ». Тѣмъ не менѣе, если какое либо слово православнаго учителя дѣйствительно возбудитъ въ нихъ сомнѣніе по какому нибудь пункту раскольническаго ученія, тогда они тотчасъ же спѣшатъ обратиться за разъясненіемъ къ своему наставнику, и въ этомъ случаѣ для полнога успокоенія ихъ достаточно бываетъ одного бездоказательнаго слова со стороны послѣдняго, каторому они обыкновенно усвояютъ въ дѣлахъ вѣры авторитетъ почти божественной непогрѣшимости. Впрочемъ, многочисленные факты изъ исторіи раскола свидѣтельствуютъ, что лица этой партіи, не смотря на такое священное значеніе для нихъ родительскихъ завѣщаній и слѣпую преданность своимъ наставникамъ, далеко не глухи бываютъ къ разумному слову истины. Если только православный проповѣдникъ сумѣетъ разъяснить имъ, что воля родителей, несогласная съ волею божественною, не должна имѣть такого высокаго значенія, какъ пагубная для нихъ, такъ какъ Спаситель сказалъ: *кто любитъ отца или мать нече Мене, несть Мене достоинъ*, и если ему удастся поколебать въ глазахъ ихъ авторитетъ ложныхъ наставниковъ, разъясненіемъ темныхъ сторонъ ихъ проповѣди и всей дѣятельности, показать, что они учатъ не тому и не такъ, какъ благовѣствоваль Спаситель и его Апостолы: то возбуждается въ нихъ естественное и пламенное стремленіе къ благодати и истинѣ, условливающимъ собою спасеніе человѣка,

и оно заставляет ихъ разстаться съ вѣковыми заблужденіями и примириться съ православною Церковію.

Итакъ, вотъ къ какимъ результатамъ пришелъ расколъ въ настоящее время, вслѣдствіе послѣдняго движенія религіозной жизни раскольниковъ. Изъ нихъ мы ясно видимъ, какъ далека его спасительная истина, способная удовлетворить всѣмъ высшимъ потребностямъ чловѣческаго духа, объединить всевозможныя религіозныя раздѣленія, — какъ далека его божественная благодать, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Все это мало по малу начинаетъ сознаваться самими раскольниками, когда мы видимъ возрастающее среди нихъ недовольство положеніемъ раскола. Когда же видятъ они, что всѣ попытки, предпринимаемыя ими къ его улучшенію, оказываются болѣе вредными, нежели полезными: тогда невольно закрадывается въ ихъ душу убѣжденіе, что въ самыхъ началахъ раскола не все чисто и свято, что ложь лежитъ въ его основѣ; а на такой почвѣ невозможно строеніе крѣпкаго вѣковѣчнаго зданія; необходима для него иная лучшая почва. Но гдѣ они могутъ найти ее помимо истинной православной Церкви, вотъ уже XIX вѣковъ непоколебимо пребывающей на богодарованныхъ основахъ, неизмѣнно сохраняющей въ себѣ богооткровенное ученіе и божественныя учрежденія и обладающей спасительною силою святаго Духа?!

(Продолженіе будетъ).

«Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни».

(Окончаніе).

Соблазнъ этотъ такъ великъ, что вмѣсто благоговѣнія, вмѣсто единства молитвы, вмѣсто благоговѣйнаго вознесенія сердца горѣ, чувствуешь негодованіе, досаду; въ душѣ возникаетъ ропоть; помыслы омрачаются недобрыми чувствами и къ священнику, и къ диакону, и къ псаломщику. Такое чтеніе, произнесеніе эктении и возгласовъ, въ особенности чтеніе—повсемѣстно у насъ, не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ. Даже въ столицахъ

немало найдется церквей, гдѣ чтеніе псаломщика бываетъ крайне неудовлетворительно, особенно если священникъ и діаконъ подають крайнимъ своимъ небреженіемъ примѣръ тому. По истинѣ, стоишь въ церкви и незнаешь, для чего стоишь; не знаешь, не былоли бы меньше грѣха, если бы остался дома. При всемъ напряженномъ вниманіи и при нѣкоторомъ знакомствѣ съ положенными въ обыкновенныя служенія молитвами, едва уловляешь какое либо одно слово, рѣдко цѣлую фразу, чтобы по нимъ догадаться, что читается, и чтобы слѣдить, хотя приблизительно, за читаемымъ и возглашаемымъ. Во время всенощнаго бдѣнія, когда св. евангеліе читается въ олтарѣ священникомъ, нужно тоже напряженное вниманіе, чтобы уловить хотя нѣсколько словъ, и по нимъ догадаться какое читается евангеліе. Но не на одномъ всенощномъ бдѣніи, часто и на литургии, тоже напряженное вниманіе, тотъ же напряженный слухъ нужны при чтеніи евангелія діакономъ въ олтаря. Ради самаго Господа, скажите, оо. священники и діаконы, для чего все это дѣлается? Для чего дозволяется и псаломщикамъ такъ читать?... Это не только соблазнъ, но и поруганіе святыни, — поруганіе, которымъ позорятъ насъ раскольники и иновѣрцы, — католики, въ особенности лютеране. На ихъ насмѣшливые вопросы объ этомъ отвѣчаешь только пожатіемъ плечъ, не находя отъ стыда и негодованія словъ для отвѣта.

При совершеніи требы на дому, стоя возлѣ самаго священника и псаломщика, слышишь тотъ же гулъ, съ трудомъ схватывая бой-какія слова, а иногда и это не удается: псаломщикъ, какъ есть, только гудеть!

Отъ священника, какъ настоятеля церкви, — говоритъ авторъ разсматриваемой статьи, — зависятъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви. Въ Петербургѣ священники, почти всѣ, получили образованіе въ духовной академіи, удостоены званія магистровъ богословія. Неужели они не понимаютъ, неужели не чувствуютъ всю мерзость подобнаго чтенія и возглашенія? Зная образованіе нашихъ петербургскихъ священниковъ и видя эту мерзость заупустѣнія на мѣстѣ святѣ, начинаешь иногда сомнѣваться въ самой истинности вѣры священника. — Безъ всякаго преувеличенія, положи руку на сердце, говорю, что неразъ приходила мнѣ такая ужасная мысль. Конечно, есть замѣчательныя исключенія въ этомъ отношеніи, но ихъ очень не много. Между тѣмъ для устраненія

этого безпорядка такъ мало нужно: нужно лишь нѣкоторое вниманіе, *самое малое* усердіе къ великому дѣлу священнодѣйствія. Кто умѣетъ читать скоро, тотъ, безъ сомнѣнія, въ состояніи читать медленно. Медленное чтеніе дѣлается внятнымъ.

«Молящихся,—замѣчаетъ совершенно справедливо авторъ,— утомляетъ не то чтеніе, которое продолжительно, да толково, а то, когда они не разберутъ въ немъ ни мысли, ни слова»... Если скорость и бессмысліе церковнаго чтенія происходятъ отъ привычки, что не подлежитъ никакому сомнѣнію, то отъ этого можно и отвыкнуть. Разумѣется, на первый разъ потребуется нѣкоторое, хотя впрочемъ незначительное, усиліе надъ самимъ собою; а потомъ возникнетъ привычка читать и произносить возгласы хорошо, и скорое, невнятное, бессмысленное чтеніе сдѣлается столь же затруднительнымъ какъ теперь, можетъ быть, затруднительно для нѣкоторыхъ медленное, внятное и толковое чтеніе. Св. Синодъ дѣлалъ уже распоряженія о толковомъ чтеніи; но распоряженія его не исполняются въ самомъ мѣстопребываніи его. Значитъ нужно принять болѣе рѣшительныя мѣры, уже по одному тому, что безтолковое чтеніе происходитъ отъ небреженія, или дурной привычки. По моему мнѣнію, слѣдовало бы предписать, что если священники, діаконы и псаломщики не исправятся въ этомъ отношеніи въ теченіе года, со дня полученія на мѣстѣ предписанія, то неисправившихся подвергать, безъ всякаго снисхожденія, запрещенію. Мѣру эту назовутъ, можетъ быть, строгою; но, на самомъ дѣлѣ, тутъ будетъ строгость противъ нерадѣнія къ дѣлу Божію, противъ дурной привычки, отъ которой легко отстать при одномъ добромъ желаніи и при самомъ незначительномъ усиліи надъ самимъ собою. Если же дѣйствительно, въ теченіе года, кто не исправился, то это есть доказательство, что не хочетъ исправиться, не хочетъ радѣть для дѣла Божія, въ которомъ долженъ служить примѣромъ для другихъ, и слѣдовательно не годенъ для своего призванія, негоденъ до тѣхъ поръ, пока не покажетъ своего полного исправленія.

Распоряженіе это не должно ограничиваться однимъ бумажнымъ предписаніемъ. Необходимо учредить добросовѣстный и благонамѣренный надзоръ за исполненіемъ его; необходимо внимать жалобамъ прихожанъ на безтолковое чтеніе и невнятное служеніе кого либо изъ причта, и по жалобамъ этимъ производить слѣдствіе

допросомъ подъ присягою прихожанъ; необходимы внезапныя ревизионныя, наблюдательныя посѣщенія церквей со стороны тѣхъ, кому будетъ поручено это, по истинѣ, святое дѣло. Надо быть хотя нѣсколько религіознымъ, чтобы чувствовать весь соблазнъ этого, почти повсемѣстнаго, безпорядка, почти повсемѣстнаго нерадѣнія причта къ исполненію самой главной его обязанности. Можно ли требовать усерднаго посѣщенія церкви со стороны прихожанъ, которыхъ возмущаетъ, вводитъ въ соблазнъ или псаломщикъ, или діаконъ, или священникъ или наконецъ всѣ трое вмѣстѣ? Есть священники, которые считаютъ какимъ-то особеннымъ своимъ достоинствомъ читать такъ тихо, что въ двухъ шагахъ ничего не слышишь, кромѣ бессмысленнаго шопота, и представьте себѣ, каково прихожанамъ, если подобное чтеніе евангелія приходится слушать на всеобщномъ бдѣніи въ великій четвергъ! Каково прослушать такое чтеніе евангелія 12 разъ, т. е. прослушать все бдѣніе, посвящаемое благоговѣйному воспоминанію страстей Господнихъ! Между тѣмъ, мнѣ самому приходилось здѣсь, въ Петербургѣ, присутствовать при этомъ чтеніи и не слышать ни одного полного изреченія изъ благовѣстія объ этомъ страшномъ событіи.—Ради самаго Господа Бога, оо. священники и діаконы, выведите эту мерзость запустѣнія въ храмъ Господнемъ. Взываю къ вамъ во имя Божіе, и убѣжденъ, что къ моему воззванію присоединятся всѣ мыслящіе люди.

«Отцы и братія,—говоритъ авторъ,—въ настоящее время, какъ вамъ, извѣстно, враги Церкви и царства Божія, съ двухъ сторонъ, съ силою и рвеніемъ стараются поколебать основаніе Церкви и царства Божія на землѣ. Снизу идетъ дробное и безобразное множество раскольническихъ и еретическихъ сектъ; это знаменіе войны поднимаетъ невозродившееся къ новой жизни челоуѣческое сердце, неосмысленное даже разумомъ—въ людяхъ слѣпаго фанатизма. Сверху поднялъ свое гордое знамя разумъ челоуѣческій, который съ дерзкою самонадѣянностію отвергаетъ всѣ благодатныя средства и, въ гордомъ самообольщеніи, думаетъ собственными силами основать на землѣ, по его словамъ, царство мира и любви, на дѣлѣ же царство грубаго эгоизма,—такое царство, которое въ самомъ своемъ основаніи носитъ зачатки вражды и ненависти».

И что же дѣлается въ Церкви?

«Иной и желать бы,—продолжает авторъ,—помолиться вмѣстѣ съ Церковію, да нѣтъ возможности: *ничего не разберет и не пойметъ*. Тѣ изъ предстоящихъ, которые легко смотрятъ на церковное богослуженіе, еще менѣе, еще небрежнѣе начинаютъ относиться къ этому дѣлу, когда видятъ, что сами предстоятели считаютъ церковную службу *домомъ оффиціальнымъ*, если стараются только выполнить такъ или иначе уставъ. Другая половина предстоящихъ, люди, вѣрующіе въ простотѣ сердца, находятъ подтвержденіе своимъ заблужденіямъ въ такомъ небрежномъ совершеніи богослуженія. Хожденіе въ церковь и стояніе при неразборчивомъ и непонятномъ чтеніи и пѣніи принимается ими за подвигъ благочестія. Они и ходятъ и стоятъ тамъ безъ всякаго участія въ общихъ молитвахъ, и думаютъ, что это-то и есть подвигъ и средство къ спасенію. Народъ нашъ, участвуя при церковномъ богослуженіи и *не имѣя возможности* молиться по молитвамъ Церкви, справляетъ въ церкви свою службу. Но инныя народныя молитвы носятъ на себѣ языческой характеръ, и языческія понятія прикрываются христіанскими именами, лицами и событиями. Такъ, всѣ свойства и качества древнихъ божествъ Перуна, Волоса и проч. народъ перенесъ на св. пророка Ілію, св. Власія и проч. Далѣе, народъ выхватываетъ изъ чтенія только отдѣльныя слова и фразы, и понимаетъ ихъ по своему полуязыческому возрѣнію, чего не могло бы быть, если бы народъ разлушивалъ и понималъ все прочитанное». Такимъ образомъ въ храмъ христіанскомъ совершается полуязыческое и даже языческое служеніе и притомъ христіанами!.. Можетъ ли быть что либо ужаснѣе этого?.. Не есть ли это дѣйствительная мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣхъ?.. И неужели есть какія либо причины — я не говорю разумныя, о разумности не можетъ быть рѣчи въ безсмысли, но какія либо причины, чтобы не искоренять всею сплю церковной власти, всѣмъ усердіемъ предстоятелей престола Божія, этотъ ужасающій безпорядокъ? Есть ли какія бы то ни было причины терпѣть и поддерживать его? Признаюсь, сколько ни думалъ объ этомъ, я всегда становился въ тупь. Если лѣнится псаломщикъ, если не радѣетъ диаконъ или священникъ—значитъ они лѣнятся, не понимаютъ, не хотятъ или не въ состояніи понять своихъ высокихъ обязанностей. Но зачѣмъ же смотреть епархіальное начальство, зачѣмъ оно терпѣть полуязыческое

служеніе въ церкви? Зачѣмъ оно не искореняетъ поводовъ къ нему?—Если по истинѣ, съ содроганіемъ сердца, и можно отвѣчать тутъ, что не искореняется все это по множеству причинъ, не зависящихъ отъ власти церковной; то зачѣмъ же не искореняется и не преслѣдуется то, что совершенно всецѣло лежитъ въ рукахъ церковной власти, именно зачѣмъ, и почему допускается безтолковое чтеніе въ церкви, описанная выше самимъ духовнымъ авторомъ, возмутительная небрежность священниковъ и діаконовъ въ этомъ отношеніи?—По истинѣ, и въ эту минуту я становлюсь въ тупикъ. Быть можетъ, скажутъ, что нельзя найти такого множества годныхъ псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, какое требуется у насъ по множеству причтовъ. Но развѣ много нужно способности для неспѣшнаго чтенія? Много ли нужно способности, чтобы читать медленно и громко? Неужели наши духовныя училища не въ состояніи приготовить такихъ чтецовъ? Утверждать это значило бы отвергнуть всю пользу существованія этихъ заведеній, гдѣ будто бы нельзя научиться даже толковому чтенію. Нѣтъ, тутъ нельзя придумать какихъ бы то ни было оправданій, даже самыхъ нелѣпыхъ оправданій. Конечно, никто не станетъ утверждать, что этотъ безпорядокъ происходитъ отъ утомленія причта при многочисленныхъ богослуженіяхъ; такъ какъ это противорѣчило бы возникшему теперь мнѣнію, будто бы у насъ слишкомъ многочисленные причты, будто у насъ слишкомъ много причтовъ, и какъ безтолковое чтеніе слышится у насъ и тогда, когда никто изъ членовъ причтовъ не имѣлъ случая сколько нибудь утомиться. Вообще нѣтъ поводовъ, нѣтъ причинъ, чтобы допускать, поддерживать, терпѣть и не искоренить всю строгостію этотъ безпорядокъ, этотъ позоръ православной Церкви.

Въ статьѣ предлагаются зачѣмъ тѣмы для проповѣдей, какъ-то не только объясненіе св. Писанія, но—что едва ли не равносильно этому—объясненіе значенія предметовъ, находящихся въ церкви, содержаніе церковнаго чтенія и пѣнія, но не по семинарскому плану, безъ натянутыхъ нравственныхъ выводовъ, безъ поддѣлки чувствъ, языкомъ современнымъ и приспособленнымъ къ пониманію большинства прихожанъ. «Начинайте, — говоритъ авторъ, — объяснять содержаніе священныхъ изображеній во храмѣ. На иконахъ Флора и Лавра часто рисуются лошади, и народъ говоритъ, что «Хроль Лаверь коневій богъ»; св. Ілія пророкъ рисуется на

огненной колесницѣ, везомой огненными крылатыми конями, народъ говоритъ, что Ильѣ пророкъ доселѣ ѣздитъ по небу и производитъ громъ и молнію. На иконахъ изображаются иногда вмѣстѣ св. Власій и Недосій, (1) и народъ сдѣлалъ изъ нихъ одного святаго Власія-Недосія, и считаетъ ихъ богомъ коровъ. Но что говорить о народѣ, о неграмотныхъ или малограмотныхъ? Приведу два примѣра заблужденія и непониманія изъ класса образованнаго. Много ли у насъ есть образованныхъ, которые понимаютъ изображеніе Божіей Матери, такъ называемой *Троеручицы*? Могу засвидѣтельствовать, что мнѣ не случилось ни одинъ разъ встрѣтить въ образованномъ классѣ свѣтскихъ людей человека, который былъ бы въ состояніи объяснить эту икону. Были напротивъ случаи, когда какая-либо барыня увѣрила, что третья рука, изображаемая на ризѣ Богоматери, есть ея собственная рука, а когда ей объясняли, что вѣдь это было бы по меньшей мѣрѣ, уродство, какъ противное законамъ человѣческаго организма, она давала отвѣтъ: «а все же есть Божія Матерь троеручица, Божія Матерь съ тремя руками». Въ одной изъ петербургскихъ церквей есть превосходная живописная икона или духовная картина, на которой изображена колесница, везомая разукрашенными волами въ сопровожденіи толпы народа и музыкантовъ съ трубами и литаврами, а впереди этого шествія представленъ царь, играющій на гусляхъ и танцующій. Что означаетъ это изображеніе?—спрашивалъ меня студентъ петербургской духовной академіи, и когда я объяснилъ ему, что здѣсь изображено возвращеніе кивота Господня изъ плѣна, радость и ликованіе царя Давида вмѣстѣ съ израильскимъ народомъ по случаю этого событія, студентъ сознался, что онъ не понялъ этого. Сколько разъ мнѣ потомъ приходилось видѣть, какъ мужчины, женщины и дѣти останавливались предъ этимъ изображеніемъ и съ недоумѣніемъ глазѣли на него. Между тѣмъ эта картина находится въ церкви уже сто лѣтъ. Да и мало ли есть иконъ, которыхъ нельзя понять и образованному человѣку. Часто, очень часто, видишь передъ обѣднею людей, останавливающихся передъ иконами съ любопытствомъ и недоумѣніемъ. Вотъ дѣйствительно первая и богатая тема для проповѣдей, тема

(1) Такого святаго нѣтъ въ нашихъ большихъ святцахъ. Не Θεодосій ли?

при томъ увлекательная для большинства, какъ тема наглядная. А краткое объясненіе литургіи, всенощнаго бдѣнія и прочее, которое можетъ и должно быть повторяемо по нѣсколько разъ въ годъ и которое будутъ слушать всегда съ благовѣйнымъ любопытствомъ! Тутъ также можно спросить: много ли у насъ и между образованными людьми понимающихъ содержаніе литургіи и знающихъ хотя бы составныя части всенощнаго бдѣнія? Сколько разъ мнѣ приходилось видѣть не только напряженное, но радостное любопытство при самомъ поверхностномъ объясненіи этихъ богослуженій.

Оканчиваю эти задушевныя свои мысли словами редактора „Христіанскаго чтенія“: „дай, Господи, чтобы подобныя, истинно полезныя и благонамѣренныя голоса (какъ голоса двухъ авторовъ разсматриваемой статьи) по всеѣмъ концамъ православной Россіи и особенно по нашимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ раздавались непрестанно и напоминали бы намъ, какъ мы (духовные), учась, повидному, многому, не доучиваемся на самомъ дѣлѣ до азбуки сознательной жизни; доколѣ священнослужители Церкви не воспитаютъ себя настолько, чтобы, напр., читая молитву въ слухъ, читать такъ, чтобы слова можно было явственно разобрать, или приходя въ храмъ Божій, вести себя какъ слѣдуетъ человѣку, сознательно пришедшему для молитвы и слушанія слова Божія; — дотолѣ, чему бы мы ни учились, нѣтъ и не можетъ быть никакой надежды на развитіе православнаго народа Церковію, дотолѣ и раскольники, и магометане, и евреи, и особенно западное духовенство будутъ считать себя въ правѣ искать вліянія на нашъ безграмотный народъ, *ничего не могущій научиться въ самой Церкви*, и даже не очень грамотное общество, *часто не менѣе народа жаждущее слова истины и церковной молитвы*, — молитвы, хотя бы неразвлекаемой явною небрежностію служащихъ и неблагоговѣніемъ предстоящихъ».

Да услышать эти голоса наше духовенство и епархіальныя начальства, и да примутъ все мѣры къ истребленію мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ.

Прихожанинъ.

(Совр. Лист. № 16).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Событіе въ Калугѣ. — Бъ „Калужскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“ сообщаютъ о слѣдующемъ въ высшей степени горестномъ и вмѣстѣ возмутительномъ происшествіи.

Въ день вознесенія Христа Спасителя, при огромномъ стеченіи народа, уволенный изъ духовнаго званія, Никольскій, во время торжественнаго отправленія божественной литургіи преосвященнымъ Григоріемъ, нанесъ этому замѣчательному подвижнику вѣры и калужскому благотворителю жестокій ударъ въ лице. Преступникъ задержанъ. Молвившіеся въ храмѣ горько плакали. Къ этому глубоко прискорбному извѣстію мы можемъ прибавить, по доставленнымъ намъ изъ Калуги свѣдѣніямъ, что ударъ, нанесенный преосвященному Григорію, былъ такъ силенъ, что повергъ его преосвященство на землю въ безпамятствѣ, причемъ митра упала съ его головы. Опомнившись чрезъ нѣсколько минутъ, преосвященный Григорій всталъ, сказавъ: «Теперь мы можемъ продолжать», и отслужилъ литургію до конца.

Калужскій корреспондентъ «Бирж. Вѣдом». слѣдующимъ образомъ описываетъ это происшествіе:

Вчера весь нашъ городъ былъ изволнованъ изъ ряду выдающимся, по своей необычайной дерзости, преступленіемъ. Всякому знакомому съ Калугою хорошо извѣстенъ неизмѣнный обычай здѣшняго преосвященнаго архіепископа Григорія, совершать литургію въ каждый воскресный и праздничный день; 21 мая, въ день вознесенія Господня, онъ совершалъ ее въ своемъ монастырѣ, извѣстномъ подъ именемъ Лаврентьевскаго. Во время входа съ евангеліемъ, когда сослужившіе архіепископу обошли его кафедру и когда самъ онъ былъ занятъ чтеніемъ обычныхъ молитвъ, — съ западной стороны кафедры незамѣтнымъ образомъ пробрался одинъ человекъ и со всего размаха ударилъ преосвященнаго по правому виску. Смятеніе и ропотъ въ церкви сдѣлались всеобщими, и только необычайность мѣста и времени преступленія сдерживала взрывъ негодованія. Ударъ былъ такъ неожиданъ, что самъ преосвященный недоумѣвалъ о томъ, что съ нимъ случилось, и въ тоже время такъ силенъ, что чрезъ нѣсколько минутъ

вспухнула вся правая сторона лица. Но оскорбленный настолько превозмогъ свою физическую и нравственную боль, что совершилъ все священно-служеніе, говорилъ поученіе, и даже, по окончаніи служенія, принималъ праздничныя поздравленія. Преступникъ оказался уволенный за разные нетерпимыя поступки сначала отъ должности соборнаго псаломщика, а потомъ причетника одной изъ приходскихъ городскихъ церквей, Василій Никольскій. 22 мая, совершенно было во всѣхъ церквяхъ города молебствіе о здоровьѣ его преосвященства. Въ 12 часовъ являлись къ преосвященному для заявленія своей глубокой скорби служащіе при семинаріи и все духовенство; первые поднесли ему икону Божіей матери Владимірской, а послѣднее — икону Спасителя. Преосвященный выразилъ свою признательность, за сочувствіе къ его скорби, и благодарность Богу, что Онъ „не попустилъ умыслу злаго чело-вѣка достигнуть злой цѣли“. Говорятъ, что намѣрены принести выраженіе своего сочувствія уважаемому архипастырю и граждане города. Здоровье преосвященнаго, не смотря на вѣшніе знаки удара и сильное нравственное потрясеніе, настолько удовлетво-рительно, что 22-го мая, онъ могъ присутствовать при богослу-женіи въ монастырѣ св. Креста, гдѣ онъ имѣеть обыкновеніе слушать литургію въ пятокъ каждой недѣли.

(Совр. Лист).

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальныи.* I. Распоряженія высшаго правитель-ства. 1) Высочайшій рескриптъ. 2) Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣ-тенію въ церк. собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и дру-гихъ недвижимыхъ имуществъ. II. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О томъ, чтобы благочинные и причты Дон. епархіи за отъѣздомъ Его Высо-копреосвященства Платона Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго на Кав-казъ, донесли и просьбы свои адресовали на имя консисторіи. 2) О своевре-менномъ представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ. 3) Табелъ донесеній и представлений по Дон. епархіи съ показаніемъ, когда и кому они должны быть представляемы. 4) Праздныя мѣста. 5) Отъ редакціи Дон. епар-хіальныхъ вѣдомостей. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Нѣсколько словъ о расколѣ (Продолженіе). Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни. (Окончаніе) Раз-ныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Юля 1 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.