

15-го МАРТА

Годъ LX.

1916 года.

№ 6.



КОСТРОМСКІЯ Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна на годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Вѣдомости.

Адресъ: Кострома,
въ Релакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисгорія слушали: резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 17 февраля 1916 г. за № 824, такого содержанія: „Составъ Предсѣздной Коммисіи оставить тотъ же, что былъ утвержденъ 1 декабря 1914 года,“—какая (резолюція) послѣдовала на журнальномъ опредѣленіи Консисгоріи, отъ 16 февраля за № 128, по вопросу о Предсѣздной Коммисіи для подготовки матеріаловъ къ предстоящему въ текущемъ 1916 году очередному Костромскому Епархіальному Съезду духовенства.—Справка: По журнальному опредѣленію Консисгоріи, отъ 1 декабря 1914 года за № 1452, учреждена была подготовительная къ предстоявшему въ 1915 г. очередному Костромскому Епархіальному Съезду духовенства Предсѣздная Коммисія, съ назначеніемъ въ составъ ея священниковъ церкви г. Костромы: Воскресенской, что на Площадкѣ, Иоанна Миловскаго (который нынѣ служитъ при Благовѣщенской церкви г. Костромы)—предсѣдателемъ, а Спасозапрудненской Алексѣя Виноградова и Спасской за р. Волгой Михаила Иерусалимскаго—членами.

Приказали: Объ оставленіи, по резолюціи Его Преосвященства отъ 16 февраля 1916 года за № 824, для подготовки матеріаловъ къ предстоящему въ текущемъ 1916 году

очередному Костромскому Епаріхальному Съѣзду духовенства предсѣздной Коммисіи въ составѣ священниковъ церковей города Костромы: Благовѣщенской Іоанна Миловскаго—предсѣдателемъ, а Спасозапрудненской Алексѣя Виноградова и Спаской за р. Волгой Михаила Іерусалимскаго — членами дать знать этимъ священникамъ и объявить по епархіи черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Февраля 29 дня 1916 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Костромского Православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства за 1915 годъ.

XXVIII годъ существованія.

Составъ Братства.

Въ составъ Костромского Православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства въ отчетномъ году входили: Попечитель, 6 членовъ почетныхъ, 13 пожизненныхъ, 132 дѣйствительныхъ и 15 членовъ соревнователей.

Попечителемъ Братства состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій.

Почетными членами были:

1. Иркутскій Генераль-Губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ.

2. Бывшій Костромской Губернаторъ Петръ Петровичъ Шиловскій.

3. Ректоръ Костромской духовной семинаріи, протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ.

4. Настоятель Костромского кафедральнаго Успенскаго собора, протоіерей Павелъ Евѣиміевичъ Крутиковъ.

5. Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Александровичъ Кокоревъ.

6. Варнавинская почетная гражданка Анна Львовна Попова
Пожизненные члены, внесшіе согласно § 1 устава Братства единовременно 50 руб. и болѣе:

1. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Курскій и Обоянскій.

2. Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій.

3. Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Вятскій и Слободской.

4. Виноградовъ Петръ Тихоновичъ, смотритель Костромскаго духовнаго училища.
5. Бакакинъ Иванъ Александровичъ.
6. Гордѣевъ Дмитрій Ивановичъ, Петроградскій купецъ.
7. Красильщикова Елена Ивановна, купеческая вдова.
8. Литовъ Михаилъ, Ярославскій купецъ.
9. Медвѣдевъ Никандръ Дмитриевичъ.
10. Поликарпъ, архимандритъ.
11. Разореновъ А. О., церковный староста с. Вичуги.
12. Третьяковъ Иванъ Петровичъ, Судиславскій купецъ.
13. Янценъ Александра Николаевна, Костромская дворянка.

Списокъ членовъ, сдѣлавшихъ членскіе взносы (3 р. и болѣе) приложенъ къ сему отчету.

Совѣтъ Братства.

Осуществленіе мѣропріятій Братства, опредѣляемыхъ его уставомъ и направленныхъ къ достиженію его цѣлей, лежало на Совѣтѣ Братства, который состоялъ изъ предсѣдателя, его товарища и членовъ — непремѣнныхъ, по избранію Общаго Собранія Братства и по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго. Предсѣдателемъ Совѣта въ отчетномъ году былъ ректоръ Костромской духовной семинаріи, протоіерей Викторъ Чеканъ; товарищемъ предсѣдателя — ключарь Костромскаго кафедральнаго собора, протоіерей Николай Краснощѣвцевъ; непремѣнными членами: Епархіальный миссіонеръ — проповѣдникъ, священникъ Алексѣй Діаконовъ и преподаватели Семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія расколо — сектантства: Викторъ Преображенскій — до сентября 1915 года и Михаилъ Сперанскій — съ сентября. Членами по избранію Общаго Собранія состояли: протоіерей кафедральнаго собора Александръ Виноградовъ, протоіерей градской Златоустовской церкви Стефанъ Смирновъ и смотритель духовнаго училища Петръ Виноградовъ. Членами по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго были: о. о. члены Костромской духовной Консисторіи — кафедральный протоіерей Павелъ Крутиковъ, протоіерей Петръ Лебедевъ, протоіерей Александръ Невскій, священникъ Іоаннъ Соколовъ и священникъ Александръ Горлицкій, секретарь Консисторіи Петръ Квѣситъ, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Константинъ Казанскій, священникъ градской церкви Спаса, что въ рядахъ, Василій Вознесенскій, состоявшій также казначеемъ и завѣдующимъ центральнымъ книжнымъ складомъ Братства, и священникъ градской Царе-Константиновской церкви Нико-

лай Пермезскій—до 24 іюля 1915 г. и Викторъ Альбицкій—съ 24 іюля, состоявшіе также въ должности секретаря Совѣта.

Предметы дѣятельности Братства.

Согласно своему уставу, Братство направляло свою дѣятельность въ отчетномъ году: 1) къ распространенію и утвержденію въ народѣ духовнаго просвѣщенія и 2) къ ослабленію въ епархіи расколо-сектантства и невѣрія.

Съ ноября 1915 года къ этому прибавилось новое для Братства дѣло, указанное ему Высшею Церковною Властію (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 9—15 октября 1915 г. за № 8245), въ которомъ такъ нуждается Родина въ годину настоящаго испытанія, вспомошествованіе бѣженцамъ, и включило это дѣло въ свои задачи, какъ важнѣйшее въпереживаемое время.

Для достиженія первой цѣли, Братство устраивало бесѣды и чтенія религіозно нравственнаго содержанія и производило, чрезъ свои книжные склады, какъ бесплатную раздачу, такъ и продажу книгъ, брошюръ и листовъ вѣроучительнаго, общеназидательнаго, патріотическаго и противоалкогольнаго содержанія, а также-иконъ хорошаго письма, крестиковъ и образковъ.

Для достиженія второй цѣли, Братство объединяло и направляло Епархіальную миссію, исполняя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 февраля—9 апрѣля 1909 г. за № 1377, функціи Миссіонерскаго Совѣта и дѣйствуя по правиламъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. Оно содѣйствовало открытію въ епархіи миссіонерскихъ кружковъ и развитію миссіонерскихъ библиотекъ, распространяло въ населеніи, путемъ бесплатной раздачи и чрезъ продажу изъ своихъ книжныхъ складовъ, брошюры и листки миссіонерскаго содержанія, оказывало матеріальное вспоможеніе церковно-приходскимъ школамъ находящимся въ приходахъ съ старообрядческимъ населеніемъ, и изыскивало средства, потребныя на содержаніе Епархіальной миссіи и осуществленіе миссіонерскихъ мѣропріятій Братства.

Общее Собраніе Братства.

Общее Собраніе Братства въ отчетномъ году было 15-го ноября, экстренное, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго. По заслушаніи: а) опредѣленія Святѣйшаго Синода,

отъ 9—15 октября 1915 года за № 8245, по вопросу о наилучшей организациі помощи бѣженцамъ и о мѣрахъ къ объединенію дѣятельности православныхъ духовныхъ учреждений по устройству быта бѣженцевъ съ другими подобными учреждениями, б) выдержки изъ письма Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, отъ 29 октября 1915 года за №10.688, и в) доклада предсѣдателя Совѣта Братства о состояніи денежныхъ суммъ Братства къ 1-му ноября 1915 г. и о томъ, что Епархіальнымъ Комитетомъ по устройству быта бѣженцевъ постановлено передать Ѳеодоровско-Сергіевскому Братству, изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, 1000 р. на дѣло помощи бѣженцамъ, Собраніе избрало въ члены Братства присутствовавшихъ въ ономъ и изъявившихъ свое согласіе принять это званіе: Г. Начальника губерніи Ивана Владиміровича Хозикова, Губернскаго Предводителя Дворянства Сергѣя Ивановича Бирюкова, Начальника Костромско-Ярославскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. Ѳ. Смирнова, Начальника Губернскаго Жандармскаго Управленія, полковника В. К. Семигановскаго, директора реальн училища Н. М. Соловьева и Начальницу Епархіальнаго женскаго училища Л. И. Поспѣлову. Въ составъ членовъ Совѣта Братства по дѣламъ о бѣженцахъ избраны слѣдующія лица изъ состава Епархіальнаго Комитета по устройству быта бѣженцевъ: протоіерей Сергій Кра совскій, протоіерей Сергій Воскресенскій, священникъ Іоаннъ Адельфинскій, преподаватели Семинаріи Николай Мапиновскій и Владиміръ Ильинскій, преподаватель Епархіальнаго женскаго училища Николай Тардовъ, церковные старосты: С. Н. Прянишниковъ, И. М. Чумаковъ, П. И. Сергѣевъ, И. А. Груздевъ, учитель церковно-приходской школы А. Заболотскій, діаконы: Д. И. Пенскій и П. К. Алякритскій и псаломщики: Ѳ. В. Скороходовъ, П. В. Соловьевъ и А. И. Дружининъ. Къ участию въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ по приходамъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ постановлено привлечь всѣ существующіе въ епархіи приходскіе попечительные совѣты, братства и попечительства съ тѣмъ, чтобы, въ зависимости отъ разныхъ мѣстныхъ условій, одни изъ означенныхъ учреждений оказывали помощь бѣженцамъ сами непосредственно, снабжая ихъ помѣщеніемъ, пищею, одеждою и прочимъ необходимымъ, другія же—изысканіемъ средствъ на дѣло призрѣнія бѣженцевъ и представленіемъ таковыхъ въ Совѣтъ Братства для направленія ихъ въ тѣ церковно-приходскія учреждения, которыя будутъ оказывать помощь бѣженцамъ сами непосредственно. Для начала дѣла призрѣнія бѣженцевъ назначены были слѣ-

дующія средства: а) 1000 руб., передаваемыхъ Братству Епархіальнымъ Комитетомъ, б) 1000 руб. изъ братскаго фонда для пособій обратившимся въ Православіе—съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена впослѣдствіи къ своему источнику или изъ братскихъ суммъ на общія нужды, или изъ возможнаго, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, пособія Братству изъ средствъ Государственнаго Казначейства; в) добровольныя пожертвованія, какія поступаютъ въ Братство на этотъ предметъ; г) сборъ пожертвованій, произведенный въ церквахъ Костромской епархіи 8 сентября 1915 г., по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 5 августа того же года за № 6319; д) кромѣ того, постановлено произвести, съ разрѣшенія Его Преосвященства, во всѣхъ церквахъ епархіи тарелочный сборъ пожертвованій на помощь бѣженцамъ за богослуженіями одного изъ ближайшихъ воскресныхъ или праздничныхъ дней, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. Ближайшее веденіе дѣла прирѣнія бѣженцевъ въ размѣрахъ, какіе окажутся возможными, поручено Совѣту Братства, которому предоставлено образовывать потребныя для того комиссіи и приглашать въ ихъ составъ свѣдущихъ лицъ, могущихъ быть полезными для дѣла. Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, отъ 2 декабря 1915 г. за № 5536, на журналѣ Совѣта Братства отъ 23 ноября, въ засѣданія Совѣта по дѣламъ о бѣженцахъ Почетнымъ Предсѣдателемъ назначенъ Преосвященный Епископъ Севастіанъ и секретаремъ при немъ—секретарь Консисторіи П. И. Квѣситъ.

Дѣтельность Братства по прирѣнію бѣженцевъ.

Усмотрѣвъ, что многіе бѣженцы, осѣвшие въ г. Костромѣ, крайне нуждаются въ обезпеченіи имъ возможности получать горячую пищу, такъ какъ получаемаго пайка, въ количествѣ отъ 15 до 20 коп. въ день, совершенно недостаточно для удовлетворенія ихъ многочисленныхъ нуждъ, Совѣтъ Братства занялся въ первую очередь устройствомъ отпуска бѣженцамъ бесплатныхъ обѣдовъ. Онъ обратился къ Костромскому Богоявленскому женскому монастырю съ предложеніемъ принять на себя трудъ приготовленія и выдачи бѣженцамъ горячей пищи на средства Братства, на что монастырь изъявилъ свою полную готовность. Было условлено, что обѣды бѣженцамъ—мужчинамъ въ возрастѣ свыше 50 лѣтъ, женщинамъ и дѣтямъ—будутъ отпускаться въ монастырской трапезной, съ 12 час. дня въ будни и съ 12½ часовъ въ праздники, при чемъ вниманію трапезующихъ будетъ предлагаться по монастырскому

обычаю чтеніе житія дневного святого или исторіи праздника. Въ такомъ порядкѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ питалось на средства Братства въ теченіе декабря, начиная съ 6-го числа, 23 дѣтей до 14-ти лѣтняго возраста, 20 женщинъ и 7 мужчинъ преклоннаго возраста. Въ теченіе декабря выдано Богоявленскому монастырю изъ суммъ Братства на приобрѣтеніе продовольственныхъ припасовъ для стола бѣженцевъ, а также на покупу дровъ для кухни и первоначальное обзаведеніе необходимаго столоваго инвентаря, какъ-то: мисокъ, ложекъ и проч., всего 317 руб. 75 коп.

Кромѣ пищи, Совѣтъ Братства оказывалъ помощь бѣженцамъ также выдачею имъ обуви и одежды. Въ теченіе декабря приобрѣтено и выдано бѣженцамъ валенокъ, теплыхъ пальто, рубахъ, платковъ и проч. всего на сумму 368 рублей 61 коп.. Выдано также денежное пособіе въ количествѣ 8 р. Всего же употреблено изъ средствъ Братства на оказаніе помощи бѣженцамъ въ теченіе декабря 694 руб. 36 коп.

Продолженіе будетъ.

О Т Ч Е Т Ъ

О дѣятельности Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи и состояніи его денежныхъ средствъ за 1915 годъ.

1. Общій взглядъ на состояніе и дѣятельность Общества за указанное время.

Отчетный 1915 годъ былъ семнадцатымъ со дня открытія Общества, 2 февраля 1899 года.

Общество вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костромской Духовной Семинаріи въ отчетномъ году продолжало трудиться надъ выполненіемъ намѣченныхъ въ Уставѣ Общества задачъ и цѣлей съ неменьшимъ успѣхомъ, чѣмъ и въ предшествовавшіе годы. Несмотря на крайнее вздорожаніе жизни въ отчетномъ году и, вообще, весьма тяжелыя для большинства населенія условія существованія по случаю войны, притокъ пожертвованій въ кассу Общества въ отчетномъ году нисколько не уменьшился въ сравненіи съ прошлымъ, что и дало Обществу возможность удовлетворить всѣ наиболее вопіющія нужды учащихся и, кромѣ того, отчислить въ неприкосновенный капиталъ Общества 1200 руб. проц. бумагами.

Какъ видно изъ вѣдомости о движеніи суммъ Общества, въ 1915 году на приходъ поступило вмѣстѣ съ переходящими и остаточными отъ 1914 года суммами 3156 рублей 61 коп., въ томъ числѣ 100 рублей процентными бумагами. Израсходовано же въ теченіе года на приобрѣтеніе одежды для учащихся и обуви, на покупку учебниковъ, уплату за квартиру для бѣдныхъ учениковъ, выдачу единовременныхъ денежныхъ пособій, на лѣченіе, поѣздку для поступленія въ Духовную Академію и проч. всего 1132 руб. 75 коп., не считая въ этомъ числѣ переходящихъ суммъ, а также суммъ, употребленныхъ на почтовые, канцелярскіе, типографскіе и другіе мелочные расходы, всего 314 руб. 24 коп. Кромѣ того, въ отчетномъ году выдано одному бѣдному ученику 55 р. 50 въ качествѣ стипендіи и приобрѣтено за 958 руб. 68 коп. процентныхъ бумагъ на 1100 рублей номинальныхъ.

Такое состояніе денежныхъ средствъ Общества нельзя не признать весьма отраднымъ, дающимъ полное право надѣяться на дальнѣйшее преуспѣяніе Общества какъ въ отношеніи увеличенія его матеріальныхъ средствъ, такъ и болѣе полного, сообразно съ средствами, удовлетворенія нуждъ бѣдныхъ учениковъ Семинаріи.

Кромѣ указанной денежной помощи наиболѣе нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи, Общество снабжало всѣхъ учащихся, независимо отъ ихъ матеріальныхъ средствъ, учебниками, учебными руководствами и пособіями за незначительную часть стоимости послѣднихъ, а иногда и бесплатно. Основанная съ этою цѣлю при Семинаріи въ 1907 г. на средства Общества и пособіе изъ Епархіальныхъ суммъ на содержаніе параллельныхъ классовъ, бібліотека дешевыхъ учебниковъ имѣла къ концу отчетнаго года 2311 учебниковъ, руководствъ и пособій разныхъ названій.

Всѣхъ денежныхъ поступленій на содержаніе означенной бібліотеки въ отчетномъ году было 558 руб. 45 коп., въ томъ числѣ отъ учениковъ, въ качествѣ платы за пользованіе книгами, 358 руб. 45 коп. За то же время употреблено на выписку учебныхъ руководствъ и пособій, переплетъ ихъ и производство другихъ расходовъ 423 руб. 3 коп. Въ настоящее время бібліотека находится въ такомъ состояніи, что можетъ довольствоваться пособіемъ отъ Общества въ уменьшенномъ размѣрѣ сравнительно съ прошлыми годами, почему въ смѣту на 1916 годъ внесено на этотъ предметъ не 200 руб., какъ въ первые годы ея существованія, а только 100 руб.

II. Личный составъ Общества.

Въ составъ Общества въ отчетномъ году входили: Покровитель Общества, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій, непрѣмннй почетный членъ Общества Костромской Губернаторъ Иванъ Владиміровичъ Хозиковъ — со второй половины года, 21 почетный членъ, 4 пожизненныхъ дѣйствительныхъ члена и 81 дѣйствительный членъ, а всего 108 человекъ.

III. Общее Собрание членовъ Общества.

Общее Собрание въ отчетномъ годѣ было 18 мая. Послѣ избранія Предсѣдателя Собранія, 1) былъ рассмотрѣнъ и, по заслушаніи доклада Ревизіонной Комиссіи, утвержденъ отчетъ о дѣятельности Общества и состояніи его денежныхъ средствъ за 1914 годъ; 2) рассмотрѣна и утверждена смета на 1915 годъ; 3) оставленъ прежній размѣръ процентнаго отчисленія (20⁰/о дѣйствительныхъ поступленій въ Общество) въ неприкосновенный капиталъ Общества, согласно § 15 Устава; 4) оставленъ также прежній размѣръ (5 руб.) пособія, выдаваемого, въ случаѣ неотложной нужды, по единичному распоряженію Предсѣдателя Правленія Общества; 5) въ члены Правленія избраны въ новое двухлѣтіе—протоіерей П. Г. Левашовъ, В. Н. Лаговскій и протоіерей А. А. Крутиковъ, а кандидатами къ нимъ—преподаватель Семинаріи В. И. Преображенскій и священникъ А. Виноградовъ; 6) въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: протоіерей Ст. Смирновъ, преподаватель Семинаріи Н. В. Венедиктовъ и протоіакопъ кафедральнаго собора В. С. Померанцевъ, а кандидатомъ къ нимъ—діаконъ В. Дивногорцевъ; 7) въ почетные члены Общества избранъ Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій, пожертвовавшій въ пользу Общества 100 рублей, и 8) выражена благодарность Общаго Собранія почетному члену Общества Д. Л. Парѣнову за сдѣланное имъ пожертвованіе 100 рублей.

IV. Личный составъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи Общества и ихъ дѣятельность.

Въ составъ Правленія въ отчетномъ году входили: а) *непремнннне члены*, назначенные согласно § 20 Устава Общества, Епархіальнымъ Преосвященнымъ: Ректоръ Семинаріи, прот В. Г. Чеканъ въ качествѣ Предсѣдателя Правленія Общества,

инспекторъ Семинаріи П. Д. Іустиновъ и преподаватель Семинаріи А. И. Черницинъ (онъ же и секретарь Правленія Общества) и б.) члены, избранные Общимъ Собраніемъ членовъ Общества: В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей Общества), протоіерей П. Г. Левашовъ, И. М. Студитскій, протоіерей А. А. Крутиковъ и кандидаты къ нимъ: В. И. Преображенскій и священникъ А. Виноградовъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: протоіерей Ст. Смирновъ, Н. В. Венедиктовъ и протодіаконъ В. С. Померанцевъ и кандидатомъ къ нимъ—экономъ Семинаріи діаконъ В. Дивногорцевъ.

Засѣданія Правленія Общества происходили ежемѣсячно, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ.

Въ засѣданіяхъ Правленія заслушивались и рассматривались прошенія учениковъ или ихъ родителей и родственниковъ о выдачѣ пособій безвозвратно: а) *деньгами* на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, за квартиру, столъ и проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ на каникулы, а также—въ Духовную Академію для продолженія образованія, на лѣченіе и уплату за пользованіе учебниками изъ семинарской бібліотеки дешевыхъ учебниковъ, б) *вещами*—офѣльемъ, обувью и верхнимъ платьемъ и, наконецъ, в) *деньгами* въ качествѣ ссуды на извѣстный срокъ.

Въ отчетномъ году Правленіемъ Общества заслушано и рассмотрѣно 259 прошеній, изъ коихъ 165 удовлетворены, а остальнымъ просителямъ отказано по соображеніи ихъ семейнаго и матеріальнаго положенія.

Кромѣ того, Правленіемъ изыскивались мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ Общества, съ каковою цѣлію въ первую половину года разослано къ церквамъ епархіи чрезъ о. о. Благочинныхъ до 950 подписныхъ листовъ и 73 сборныхъ книжки, съ приглашеніемъ духовенства къ сбору пожертвованій въ пользу Общества. Рассматривались также вопросы о болѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла матеріальнаго обезпеченія нѣждающихъ воспитанниковъ Семинаріи, вслѣдствіе чего имъ оказывалась помощь не только выдачею пособій деньгами и вещами, но также назначеніемъ квартиры въ натурѣ и выдачею учебныхъ руководствъ и пособій за небольшую плату или бесплатно, смотря по матеріальному обезпеченію ученика.

Дѣятельность Ревизіонной Комиссіи выразилась въ повѣркѣ денежнаго отчета Общества и въ освидѣтельствованіи прихода-расходной книги и денежныхъ суммъ Общества.

Въ заключеніе Правленіе Общества считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность о. о. Благочиннымъ епархіи за ихъ труды по сбору пожертвованій въ пользу Общества по сборнымъ книжкамъ и по разсылкѣ подписныхъ листовъ къ церквамъ вѣранныхъ имъ благочиній, равно и всѣмъ жертвователямъ и членамъ Общества, сдѣлавшимъ членскіе взносы, за ихъ сочувствіе и содѣйствіе матеріальному обезпеченію нуждающихся воспитанниковъ Семинаріи.

Движеніе суммъ Общества.

	Наличными.		$\frac{\text{‰}}{\text{‰}}\text{‰}$ бумагами.
	Руб.	Коп.	Руб.
А. ПРИХОДЪ.			
I. Оставалось отъ 1914 года:			
1) Неприкосновеннаго капитала	729	28	15500
2) Специальнаго	91	2	700
3) Капитала на стипендію	—	—	1500
4) Расходнаго	8	38	—
Итого	828	68	17700
II. Къ тому въ 1915 году поступило:			
1) Членскихъ взносовъ наличными	292	—	100
2) По подписнымъ листамъ и книжкамъ	979	37	—
3) $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}\text{‰}$ съ капитала Общества	778	44	—
4) Въ возвратъ ссудъ	2	—	—
5) Переходящихъ суммъ	176	12	300
6) $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}\text{‰}$ бумагами, купленными на средства Общества	—	—	1100
Итого	2227	93	1500
А съ остаткомъ отъ 1914 г. всего			
	3056	61	19200
Б. РАСХОДЪ.			
1) Уплачено за одежду	173	60	—
2) „ за обувь	414	—	—
3) Выдано денежнаго пособія	201	70	—

4) Внесено въ Правленіе Семинаріи:			
а) на снабженіе учениковъ учебни-	100	—	—
ками			
б) на уплату за квартиру для бѣд-	203	45	—
ныхъ учениковъ			
5) Выдано на лѣченіе	20	—	—
6) Выдано въ ссуду	9	—	—
7) Выдано въ стипендію	55	50	—
8) Выдано изъ %%% спеціального			
капитала въ пособіе при поступленіи въ			
Духовную Академію	20	—	—
9) Израсходовано на покупку %%%			
бумагъ	958	68	—
10) Расходы канцелярскіе, почто			
вые, типографскіе, мелочные, по стра-			
хованію выигрышнаго билета, возна-			
гражденіе разсылному	122	12	—
11) Переходящія суммы	183	12	300
Итого	2461	17	300
<i>Счетъ капитала неприкосновеннаго.</i>			
Оставалось отъ 1914 г.	729	28	15500
Поступило въ 1915 году:			
1) Пожертвовано	100	—	—
2) 20% отчисленій съ расходнаго			
капитала	373	24	—
3) Процентными бумагами:			
а) купленными	—	—	1000
б) по жертвованными	—	—	100
Итого	1202	52	16600
Обращено въ процентныя бумаги	876	08	—
Остается къ 1916 г.	326	44	16600
<i>Счетъ капитала спеціального.</i>			
Оставалось отъ 1914 г.	91	02	700
Поступило въ 1915 году:			
а) %%% на капиталъ	26	60	—
б) процентными бумагами	—	—	100
Итого	117	62	800

Обращено въ процентныя бумаги	82	60	—
Выдано въ пособіе при поступленіи въ Духовную Академію	20	—	—
Итого	102	60	
Остается къ 1916 г. . .	15	2	800
<i>Счетъ капитала на стипендію.</i>			
Оставалось отъ 1914 г. . .	—	—	1500
Поступило въ 1915 г. %/о на ка- питаль	57	—	—
Итого	57		1500
Израсходовано	55	50	—
Остается къ 1916 г. . .	1	50	1500
<i>Счетъ капитала расходнаго.</i>			
Оставалось отъ 1914 г. . .	8	38	—
Поступило въ 1915 году:			
1) Членскихъ взносов	292	—	100
2) По подписнымъ листамъ	979	37	—
3) %/о съ капиталовъ Общества	778	44	—
4) Въ возвратъ ссудъ	2	—	—
5) Переходящихъ суммъ	176	12	—
Итого	2236	31	100
Израсходовано въ 1915 году:			
1) Съ благотворительною цѣлью	1121	75	—
2) Канцелярскіе расходы	122	12	—
3) Перечислено въ неприкосновен- ный капиталъ 20% съ членскихъ взносовъ, поступленій по подписнымъ листамъ и процентовъ на неприкосно- венный капиталъ Общества	373	24	—
4) Перечислены въ неприкосновен- ный капиталъ по желанію жертвова- телей	100	—	100

5) Перечислено въ спеціальній капиталъ 0/0% на него	26	60	
6) Перечислено въ капиталъ стипендій 0/0% на этотъ капиталъ	57	—	—
7) Переходящія суммы	183	12	—
Итого	1983	83	100
Осталось къ 1916 г.	252	48	—
<i>Балансъ на 1 января 1916 г.</i>			
А к т и в ъ.			
I. Оставалось отъ 1914 г. 828 р. 68 к., въ томъ числѣ:			
1) неприкосновеннаго капитала	729	28	15500
2) спеціальнаго	91	02	700
3) капитала на стипендію	—	—	1500
4) расходнаго	8	38	—
II. Поступило въ 1915 г.	2227	93	1500
Итого	3056	61	19200
П а с с и в ъ.			
Израсходовано	2461	17	300
Остается къ 1916 г. 595 р. 44 к., въ томъ числѣ:			
1) неприкосновеннаго	326	44	16600
2) спеціальнаго	15	02	800
3) капитала на стипендію	1	50	1500
4) расходнаго	252	48	—
Итого	3056	61	19200

Примѣчаніе. Капиталы: неприкосновенный, спеціальній и на стипендію заключаются: а) въ свѣдѣтельств. 4% ренты 13400 руб.; б) въ 4% свѣдѣтел. крестьянскаго поземельнаго банка 1000 руб.; в) въ 5% облигац. внутрен. займа 1000 р.; г) въ 5% облигац. подъѣздныхъ желѣзныи путей въ Россіи 2700 руб. (пожертвованы); д) въ 5% выигрышномъ билетѣ серія № 14201, № 49, 2 займа 100 р; е) въ 4½% облига-

гаціи Ярославск. поземельн. банка 100 руб.; ж) въ $3\frac{1}{2}\%$ заклад. лист. Дворянск. земельного банка 200 р.; з) въ $5\frac{1}{2}\%$ облигаціи внутрен. займа 1914 г.—100 руб. и и) въ $5\frac{1}{2}\%$ облигаціи внутрен. займа 1915 г.—300 р. Изъ нихъ находятся на храненіи: 1) въ Сберегательной Кассѣ Государственнаго Банка № 746 по расчетной книжкѣ № 89 — 7500 р. и 2) въ денежномъ сундукѣ Общества 11400 руб.

(Окончаніе будетъ).

Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА покровительствомъ СКОБЕЛЕВСКІЙ КОМИТЕТЪ для выдачи пособій потерявшимъ на войнѣ способность къ труду воинамъ.

Продолжается подписка на иллюстрированное изданіе:

„Вторая Отечественная война, по рассказамъ ея героев“.

30 выпусковъ (съ перес.) 7 р. 50 к.

Это роскошное изданіе, популярно и правдиво излагаетъ событія текущей освободительной борьбы противъ германизма, выпавшей на долю исторической защитницъ и собирательницъ славянъ, нашей великой родины—Россіи. Крайне интересный, захватывающій по своему содержанію текстъ изданія составляется по подлиннымъ рассказамъ участниковъ войны известными русскими литераторами, рисунки же исполняются лучшими петроградскими художниками и иллюстраторами по имѣющимся въ распоряженіи Комитета фотографіямъ, наброскамъ и другимъ безспорнымъ документамъ съ театра военныхъ дѣйствій. Выходитъ выпусками. Всего 30 вып. по предварительной подпискѣ 7 р. 50 к.

Допускается разсрочка: при полученіи первыхъ 5-ти выпусковъ (наложеннымъ платежомъ) 2 руб. 50 коп. за вычетомъ задатка; остальные ежемѣсячными взносами отъ 1 руб. до полной уплаты всей подписной суммы.

То же изданіе:

„Вторая Отечественная война по рассказамъ ея героев“.

Въ трехъ томахъ (по 10 выпусковъ каждый томъ), въ роскошныхъ съ золотымъ тисненіемъ каленкоровыхъ переплетахъ—9 р.

[При подпискѣ—3 руб. и затѣмъ ежемѣсячно по 1 руб.

На дѣйствительную стоимость упаковки и пересылки налагается платежъ.

Городская подписка принимается въ Петроградѣ: Николаевская ул., д. 8, кв. 4.
Иногороднихъ просятъ заказы и деньги адресовать: Петроградъ, Пески, Мытнинская ул., д. 27.

Состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА покровительствомъ СКОБЕЛЕВСКІЙ КОМИТЕТЪ для выдачи пособій потерявшимъ на войнѣ способность къ труду воинамъ.

Канцелярія и Издательскій Отдѣлъ. Петроградъ, Мытнинская ул., 27.

Роскошно изданныя историческія фотографіи, размѣровъ въ 18×24 см., наклеенныя на пастарту:

1) Его Императорское Величество Государь Императоръ—Верховный Главнокомандующій въ дѣйствующей арміи Цѣна 75 к.

2) Большой стѣнной портретъ Е. И. В. Государя Императора, исполненный особымъ способомъ, такъ называемой— „глубокой печати“,—дающей эффектъ лучшей дорогостоящей гравюры. Экз. Цѣна 3 р.

3) Е. И. В. Государь Императоръ и Е. И. В. Великій Князь Николай Николаевичъ Цѣна 75 к.

4) Е. И. В. Государь Императоръ принимаетъ докладъ о ходѣ военныхъ событій отъ Е. И. В. В. Кн. Николая Николаевича, въ бытность Его Верховнымъ Главнокомандующимъ, въ присутствіи начальника штаба Верховнаго Главнокомандующаго ген.-отъ-инф. Явушкевича и генераль-квартирмейстера генераль-отъ-инфантеріи Данилова Цѣна 75 к.

5) Портретъ съ собственноручною подписью Е. И. В. Великаго Кн. Николая Николаевича, размѣромъ 25×16 см., исполненный по способу „глубокой печати“ и наклеенный на плотную альбомную бумагу Цѣна 75 к.

6) Портретъ Е. И. В. Вел. Кн. Николая Николаевича, на плотной мѣловой бумагѣ въ двѣ краски, (послѣдній снимокъ въ полушубкѣ) Цѣна 75 к.
Исключительное право репродукціи этихъ портретовъ принадлежитъ Скобелевскому Комитету.

ОТКРЫТЫЯ ПИСЬМА.

На прекрасной мѣловой крашенной бумагѣ, отпечатанныя въ краскахъ съ акварелей извѣстныхъ художниковъ, на современныя новыя темы, новогоднія, патриотическія и т. д. Отпечатанныя способомъ „Дуплексъ“, съ фотографіей съ фронта, Е. И. В. Государь Императоръ въ дѣйствующей арміи, боевые эпизоды на сушѣ и на морѣ и т. д. Отпечатанныя особымъ способомъ, такъ называемой „глубокой печатью“, по фотоэтюдамъ и спеціальнымъ рисункамъ извѣстныхъ художниковъ на современныя темы, праздничныя и др. сюжеты.

Всегда имѣются новинки по 10 коп. штука. Около 50 различныхъ сюжетовъ.

Р. С. Прошлагодня открытки до 80 сюжетовъ—разошлись полностью и возобновляться не будутъ. При заказѣ просимъ подчеркнуть желательныя сюжеты и справа написать сумму, на каковую и будетъ сдѣланъ соответствующій подборъ.

Почтовая бумага и конверты въ коробкахъ

„Три флага согласія“ коробка 2 р. 50 к.

Заказы Комитетомъ исполняются отъ 50 коп.

При требованіяхъ не менѣе чѣмъ на сумму 2 р. 50 к. пересылка за счетъ Комитета.

Состоящій подъ Высочайшимъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА покровительствомъ СКОБЕЛЕВСКІЙ КОМИТЕТЪ для выдачи пособій потерявшимъ на войнѣ способность къ труду воинамъ.

Императорская Николаевская Военная Академія. Суворовскій пр., 32-б.

Канцелярія и Издательскій Отдѣлъ. Петроградъ, Мытнинская ул., 27.

Требуйте во всѣхъ книжныхъ магазинахъ:

Сказанія про люта Ворога „Аспида-Людобѣда“. Посвящается ратнымъ людямъ земли Российской, ополчившимся отъ мала до велика за Святую Русь Цѣна 10 к.

Пѣсни и куплеты про войну 1914 г. Арсиковъ-Суриновъ. Цѣна 25 к.

Значеніе семьи и школы въ вопросѣ подготовки вооруженной силы государства. Штабсъ-капитана Кардашенко. Цѣна 40 к.

Казачья пѣсня. Слова Агнивцева. Музыка Ю. Р. Кельберга. Цѣна 40 к.

Побѣдный маршъ. Слова Е. Хмельницкой,
муз. Ростроповича. Цѣна 50 к.

Патріотическіе хоры. Война 1914 г.

Никольскій, А. „Затрубили трубы бранныя“.
Слова Кольцова для смѣш. хора. Партитура 40 к.
Голоса 30 к.

Ковинъ, Н. „Нетруба трубитъ“ . Слова на-
родной пѣсни. Для смѣш. хора Партитура 35 к.
Голоса 25 к.

Петровъ-Бояриновъ, П. „Строемъ станьте,
пѣсню гряньте про Царя и про народъ“ . Слова
стариннаго канта. Для смѣш. хора Партитура 25 к.
Голоса 20 к.

Бармотинъ, С. „Ахъ, сколько, сколько пало
ихъ“ . Для смѣш. хора. Партитура 35 к.

„Бѣлый генералъ“ — М. Д. Скобелевъ. — Въ
народныхъ сказаніяхъ со снимками съ народныхъ
лубочныхъ картинъ. Л. В. Евдокимовъ. Изданіе
2-е дополненное 1915 г. Цѣна 40 к.

„Священный стягъ“ . Сборникъ новыхъ
стихотвореній на сюжеты текущихъ военныхъ
событій. Дмитрія Цензора. Цѣна 50 к.

„Поклонъ героямъ“ . Стихи Изабеллы Гринев-
ской 1915 г. Цѣна 60 к.

„Отзвуки войны“ . Сборникъ стихотвореній
А. К. Съ предисловіемъ автора и приложеніемъ
стихотворенія М. Конопницкой: „Къ границѣ“
1915 г. Цѣна 60 к.

„Впередъ смѣлѣе“ . Сборникъ стихотвореній
на сюжеты текущ. воен. событій Е. Хмель-
ницкой Цѣна 50 к.

Правила почтовыхъ сношеній частныхъ лицъ
съ чинами дѣйствующей арміи ранеными и боль-
ными воинами. Съ приложеніемъ примѣрныхъ
адресовъ и памятныхъ листковъ Цѣна 10 к.

Великая Русь въ борьбѣ съ нѣмцами. На па-
мять русскому народу. Θ. Θ. Скворцовъ. Цѣна 40 к.

„Зарницы войны“ . Е. Руссатъ. Повѣсти,
разказы и наброски съ театра военныхъ дѣй-
ствій Ц. 1 р. 50 к.

„Гадины тыла“ . Н. И. Брешко-Брешков-
скій Ц. 1 р. 50 к.

- „Мирные завоеватели“. Маркъ Чертванъ. . . Цѣна 35 к.
„Пѣсни о нѣмцахъ и туркахъ“. В. М. Голи-
ковъ (Wega) Ц. 1 р. 25 к.
„Шпіонъ“ по мемуарамъ нѣмецкаго шпіона.
Переводъ Е. Руссатъ Цѣна 1 р.
Еще пѣсни про войну А. Арсикова Сурина Цѣна 25 к.
„Капли крови“ А. Липецкій Цѣна 1 р.

Заказы Комитетомъ исполняются отъ 50 к.

При требованіяхъ не менѣе чѣмъ на сумму 2 р. 50 к. пере-
сылка за счетъ Комитета.

Содержаніе официальной части. Распоряженія Епархіального На-
чальства. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Костромского Православ-
наго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства за 1915 годъ. Отчетъ о дѣятель-
ности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костром-
ской Духовной Семинаріи и состояніи его денежныхъ средствъ за 1915
годъ. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Редакторы { Рectorъ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Стровецъ.*

Мирные завоеватели" Марка Перляваля и Цивя 35 к.
 Писан о нрмидлх в гуркхлх" В. М. Томашовской муз.
 овл (Wege) П. 1 р. 25 к.
 Шинюл, по мемуарам немецкаго шинюля.
 ереровл Е. Русевл
 Еше писн прл войну А. Арсиконл Суринл Цивя 25 к.
 "Нявлн гровл" А. Шпендйл Цивя 1 р.
 Зявлл Комитетомл расподнлются отл 50 к.
 прл требованнхл не мнлбл ямл в суммл 2 р. 50 к. порл-
 снл вл естл Комитетл.

Петрл П. Шинюл
 влелл "вдочл рл и мшл прл влнлх естлх
 естлх влнлх естлх влнлх естлх влнлх естлх
 Беркитл С. Ахл, сколько, сколько влнлх
 естлх Цивя 25 к.
 Цивя 25 к. — М. Д. Соловьевл

Содержанне оффицальной естл.
 Распороженнл Елрлзлвлчл Нл-
 Отетл о естлнл и дрлвлелостл Короллскол Прлволелл
 Геолорлско-Ерлвелкелл Дрлтелл вл 1915 годл, о естлнл
 Общелл веломоелвореллнл нлжлвлчл естлнл вл естлнл
 Дуконел Оемлрлнл и естлнл естлнл естлнл вл 1915
 Облвлелнл отл естлнл и естлнл.

В естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл
 естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл
 естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл

Ректорл Семнлрлн Пром. В. Реллел
 Преловлвелл Оемлрлн В. Селлел
 естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл

Влнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл
 естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл
 естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл

Короллскл Дуконел Дуконел Дуконел Дуконел Дуконел
 естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл естлнл

Служебныя перемѣны по епархіи.

Умерли: Священникъ церкви села Озерковъ, Чухломскаго уѣзда, Филаретъ Изюмовъ, — 20 февраля.

Заштатный псаломщикъ церкви села Долматова, Кинешемскаго уѣзда, Василій Добровъ, — 24 февраля.

Заштатный псаломщикъ церкви села Макарьевскаго, что на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, Николай Лебедевъ, — 3 февраля.

Уволены: Псаломщикъ церкви села Ведрова, Макарьевскаго уѣзда, А. Писаревъ освобожденъ отъ перемѣщенія къ церкви села Крутцовъ и оставленъ въ селѣ Ведровѣ, — 29 февраля.

Псаломщикъ церкви села Дмитріевского, Варнавинскаго уѣзда, А. Тардовъ, — 29 февраля.

Протоіерей Василій Орловъ освобожденъ отъ прохожденія должности Благочиннаго Галичскаго 1 округа, — 2 марта.

И. д. псаломщика церкви села Домнина, Буйскаго уѣзда, А. Соболевъ, — 2 марта.

Протоіерей Николаевской церкви въ Понизьѣ, Солигаличскаго уѣзда, Н. Ювенскій, — 7 марта.

А. Златоустовъ отъ назначенія на должность діакона къ церкви погоста Богословскаго, Кинешемскаго уѣзда, — 9 марта.

Діаконъ села Спасскаго, что на Вяткиной дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, Евгений Веселовскій, — 8 марта.

Назначены: Окончившій духовное училище Сергій Козыревъ и. д. псаломщика къ церкви села Макарьевскаго на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, — 29 февраля.

Псаломщикъ Покровской сединовѣрческой церкви села Молвитина, Буйскаго уѣзда, Д. Голубковъ во діакона на занимаемой вакансіи, — 1 марта.

Священникъ Вознесенской церкви города Галича Александръ Махровскій и. д. Благочиннаго Галичскаго 1 округа, — 2 марта.

Окончившій духовное училище Борисъ Чистяковъ и. д. псаломщика къ церкви села Аминова, Нерехтскаго уѣзда, — 2 марта.

Бывшій воспитанникъ семинаріи В. Альтовскій и. д. псаломщика къ церкви села Воздвиженскаго, Буйскаго уѣзда, — 5 марта.

Заштатный діаконъ церкви села Кабанова Александръ Агриколянскій на псаломщическое мѣсто къ церкви села Щекина, Нерехтскаго уѣзда, — 4 марта.

Перемѣщены: Псаломщикъ церкви села Рождествина, Нерехтскаго уѣзда, А. Соколовъ къ церкви села Васильчина, Нерехтскаго уѣзда, — 29 февраля,

Псаломщикъ церкви села Щукина, Нерехтскаго уѣзда, Н. Соболевъ къ церкви села Рождествина, того же уѣзда, — 29 февраля.

Діаконъ Спасо-Запрудненской церкви города Костромы Рафаиль Назаровъ къ Тифлискому Александро-Невскому военному собору, — 31 января 1916 г.

Священникъ Георгіевской церкви, что на Новомъ, Солигаличскаго уѣзда, В. Ювенскій къ Николаевской, что въ Понизьѣ, церкви, того же уѣзда, — 9 марта.

Вакантныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: При церкви села Иды, Чухломскаго у.; при церкви села Введенскаго на рѣкѣ Вигѣ, того же уѣзда; при церкви с. Болваниць, Макарьевскаго уѣзда (2 вакансіи); при церкви села Озерновъ, Чухломскаго у.; при церкви села Георгіевскаго на Новомъ, Солигаличскаго уѣзда.

Діаконскія: При церкви села Озерновъ, Чухломскаго у.; при церкви села Заболотья, Вѣтлужскаго у.; при церкви погоста Богословскаго, Кинешемскаго у.; при церкви с. Спасскаго, что на Вятской дорогѣ, Вѣтлужскаго уѣзда.

Псаломщическія: При церкви села Новопокровскаго, Макар. у.; Сидорова того же у.; Рождество-Богородицкой ц. с. Вяткиной Горы, Кологривскаго у.; Бартенева, Нерехтскаго у.; Большихъ Селковъ, Вѣтлужскаго у.; Ильинскаго-Шахматовыхъ, Нерехт. у.; Стрѣльникова, Галичскаго у.; Чердаковъ, Варнавин. у.; Деревенекъ, Нерехтскаго у.; Троицкой, что въ Зашугомѣ, (2 вакансіи), Солигаличскаго у.; Молвитина, Буйскаго у.; Лосева, Нерехтскаго у.; Козловой Слободы, Буйскаго у.; Домовиць, Нерехтскаго у.; Жданова, Костромскаго у.; Ключей, Макарьевскаго у.; Воронья, Костромскаго у.; Лапшанги, Варнавин. у.; Васильевской Пустоши, Вѣтлужскаго, у.; Печеникина, того же уѣзда; Богородицкой ц. въ Шушкодомѣ, Буйскаго у.; Большой Вохтомы, Чухломскаго у.; Сеготи, Юрьевоцкаго у.; Крутцовъ, Макарьевскаго у.; Дмитріевскаго, Варнавинскаго у.; Домнина, Буйскаго у.; Спасо-Запрудненской ц. г. Костромы.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 января 1916 г., за № 2, по вопросу объ образованіи особаго капитала для оказанія вспомошествованія нуждающемуся духовенству какъ заштатному, такъ и служащему, равно и его вдовамъ и сиротамъ. Съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: Заслушавный указъ Святѣйшаго Синода и извлеченіе изъ приложенной къ оному записки, съ изложеніемъ соображеній о вспомошествованіи нуждающемуся духовенству, преварительно сужденія по оному Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ порученіемъ о.о. Благочиннымъ созвать Благочинническіе Съѣзды для сужденій духовенства по изложенному въ указъ Св. Синода вопросу и о послѣдующемъ составить акты, которые и передать депутатамъ отъ округа на епархіальный съѣздъ духовенства, дабы каждый изъ депутатовъ имѣлъ возможность ознакомить епархіальный съѣздъ духовенства съ мнѣніемъ окружнаго духовенства для окончательнаго сужденія на съѣздѣ по сему вопросу.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 декабря 1915 года за № 40367, по Хозяйственному Управленію объ образованіи особаго капитала для оказанія вспомошествованія нуждающемуся духовенству какъ заштатному, такъ и служащему, равно и его вдовамъ и сиротамъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ находитъ, что существующіе нынѣ способы и средства для обезпеченія заштатнаго духовенства, его вдовъ и сиротъ, а равно и для оказанія вспомошествованія служащему духовенству въ несчастныхъ случаяхъ (болѣзни, пожара, неурожая и пр.), производимые на основаніи ценсіоннаго устава 1902 года, изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, эремитальныхъ кассъ и другихъ источниковъ какъ мѣстныхъ, такъ и находящихся въ распоряженіи центральнаго управленія вѣдомства Святѣйшаго Синода, являются крайне недостаточными. Если указанные источники не могли устранить тягостнаго положенія заштатныхъ священно-церковнослужителей и осиротѣлыхъ семействъ духовенства въ прежне время, то теперь, при чрез-

вычайно въздорожаніи жизненныхъ условій и при сокращеніи нѣкоторыхъ кредитовъ въ центральномъ управленіи, острота бѣдственнаго положенія вынуждающагося духовенства достигла особой силы. Намѣчаемые духовнымъ вѣдомствомъ проекты увеличенія духовенству получаемаго изъ казны содержанія и повышенія пенсіонныхъ окладовъ, требующіе крупныхъ суммъ изъ казны, не могутъ быть осуществлены въ ближайшее время въ виду обремененія государственнаго казначейства громадными расходами на войну. Вслѣдствіе сего представляется неотложной задачей времени изысканіе собственныхъ источниковъ какъ на мѣстѣ, такъ и въ центральномъ управленіи для оказанія вспоможенія нуждающемуся духовенству и потому предложеніе Главнаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ образованіи съ этою цѣлью особаго капитала является вполне отвѣчающимъ современнымъ нуждамъ. Имѣя же за сѣмъ въ виду, что для составленія указаннаго капитала на ряду съ суммами центрального управленія потребуются въ значительномъ размѣрѣ и мѣстные средства до самообложенія духовенства включительно, что тѣ или инія мѣропріятія, направленные къ дѣйствительному улучшенію матеріальнаго быта духовенства, къ предотвращенію среди него случаевъ крайней бѣдности и къ доставленію сиротамъ и вдовамъ надежныхъ средствъ пропитанія, равно какъ и использование доходности образуемаго капитала желательно сообразовать съ взглядами на это дѣло самого духовенства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить на обсужденіе ближайшихъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства вопросы о самообложеніи духовенства въ возможныхъ размѣрахъ и объ отчисленіи опредѣленнаго процента изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на образованіе особаго капитала для оказанія вспоможенія какъ заштатному, такъ и служащему духовенству, вѣго вдовамъ и сиротамъ и вмѣстѣ съ сѣмъ для ознакомленія съѣздовъ съ исторіей вопроса объ обезпеченіи духовенства, съ потребными для сего суммами и проектируемыми условіями пользованія капиталомъ, послать въ печатномъ видѣ, содержащіяся въ упомянутомъ предложеніи свѣдѣнія по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные о послѣдующемъ всѣмъ своимъ рѣзключеніемъ донесли о Святѣйшему Синоду. Для должныхъ пуже по вѣсему предмету распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ записки, на въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать въ писку изъ сего опредѣленія. Января 27 дня 1916 г. № 2.

Извлеченіе изъ записки, приложенной къ циркулярному указу Св. Синода отъ 27 января 1916 г. за № 2 съ изложеніемъ соображеній о вспомошествованіи нуждающемуся духовенству.

Крайне недостаточное послѣслужебное обезпеченіе заштатнаго духовенства и ихъ вдовъ и сиротъ изъ средствъ государственнаго казначейства и полное отсутствіе помощи изъ казны служащему духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и особенно въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ: въ болѣзни, при пожарѣ, неурожаѣ хлѣбовъ и т. п., вынуждало духовное вѣдомство изыскать средства для оказанія помощи духовенству. Средства вѣдомства были очень ограничены и въ силу этого пособія оказывались и оказываются въ очень незначительныхъ размѣрахъ, въ такихъ, которые не могутъ считаться сообразованными съ дѣйствительными потребностями и условіями современной жизни, а оправдываются лишь желаніемъ вѣдомства распредѣлить свою помощь между возможно большимъ количествомъ нуждающихся въ ней. За послѣдніе годы нужды священно-служителей, состоящихъ на службѣ и оставившихъ ее, а равно и семействъ ихъ, вслѣдствіе измѣненія строя жизни, возникновенія новыхъ требованій и удорожанія всѣхъ предметовъ первой необходимости, быстро растутъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ съ каждымъ годомъ увеличивающееся число просьбъ о помощи. Такъ отъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ поступило ходатайствъ о пособіяхъ: за 1911 г. по западнымъ епархіямъ 269, а по остальнымъ 944; за 1912 г. — 290 и 1050; за 1913 г. — 303 и 1168.

Средства же, находящіяся въ распоряженіи центральнаго Управленія Св. Синода, за послѣдніе годы не только не увеличились, а сильно сократились. Съ 1902 г. прекращенъ спеціальнѣй сборъ на выдачу единовременныхъ пособій заштатнымъ священно-церковнослужителямъ и ихъ семействамъ; съ 1909 г. остатки отъ новыхъ ассигнованій на содержаніе городского и сельскаго духовенства стали обращаться въ казну; послѣднее до такой степени сократило размѣръ поступленій, что пришлось прекратить выдачу изъ этого источника всякихъ почти пособій духовенству.

Ближайшей неотложной задачей для духовнаго вѣдомства ставится изысканіе новыхъ источниковъ и образованіе особаго для удовлетворенія описанныхъ нуждъ капитала.

Капиталъ этотъ долженъ имѣть двоякую цѣль: а) обезпечивать достаточнымъ постояннымъ пособіемъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ духовен-

ства и б) оказывать какъ штатному, такъ и заштатн. духовенству по разнымъ случаямъ необходимыя пособія. Размѣръ его поэтому зависитъ отъ количества лицъ, коимъ необходима будетъ помощь, и отъ размѣра назначаемыхъ пособій. Въ послѣднее время постоянныя пособія отпускались приблизительно 1300 лицамъ и семействамъ, въ среднемъ по 45—50 руб. на каждое изъ нихъ, единовременныхъ пособій заштатнымъ священно-церковнослужителямъ и вдовамъ и сиротамъ выдавалось 1960 лицамъ, въ среднемъ на каждое лицо по 40 руб. Кроме того за 1913 г. поступило вновь прошеній отъ заштатныхъ священно-церковнослужителей и вдовъ и сиротъ около 1500. Въ будущемъ число это, вѣроятно, не уменьшится, такъ какъ съ каждымъ годомъ число таковыхъ просьбъ возрастаетъ. Слѣдовательно, на ближайшіе годы заштатныхъ священно-церковнослужителей, вдовъ и сиротъ духовенства, ищущихъ вспоможенія отъ Центрального Управленія Св. Синода, будетъ не менѣе 4730.

Оказываемое въ настоящее время пособіе 40—45 р. въ среднемъ приблизительно соответствуетъ установленнымъ еще въ 1866 г. нормамъ пособій: священнику не свыше 70 р. и псаломщику 30 р., въ среднемъ 50 р. Если принять во вниманіе, что такіе оклады совершенно не соответствовали и въ свое время условіямъ жизни, а въ настоящее время являются прямо ничтожными, то необходимо установить новыя нормы пособій, соответственно, по крайней мѣрѣ, производимымъ нынѣ пенсіямъ изъ казны (по Уставу 1902 г.) или же еще лучше выработаннымъ въ новомъ проектѣ Пенсіоннаго Устава для епархіальнаго духовенства. Въ первомъ случаѣ средней размѣръ пособія составитъ для священника 200 р. (100 р. меньшій и 300 р. высшій) и для псаломщика 66 р. 66 к. (33 р. 33 к. меньшій и 100 р. высшій), въ среднемъ для тѣхъ и другихъ 133 р. 33 к. ($200 \text{ р.} + 66 \text{ р. 66 к.} : 2 = 133 \text{ р. 33 к.}$). На удовлетвореніе 4.730 лицъ потребуется 630.650 р. въ годъ. Во второмъ случаѣ—средній размѣръ пособія для священника будетъ равняться 600 р. (300 р. меньшій и 900 р. высшій) и псаломщика 210 р. (120 р. меньшій и 300 высшій), а въ среднемъ для той и другой категоріи—405 р. ($600 \text{ р.} + 210 \text{ р.} : 2 = 405 \text{ р.}$). Для 4.730 лицъ сумма пособій составитъ уже очень внушительную цифру 1.915.650 р. въ годъ. Но такъ какъ по дѣйствующему Пенсіонному Уставу для епархіальнаго духовенства и по проекту Новаго Устава для вдовъ духовенства пенсіи исчисляются въ половинномъ размѣрѣ, а для дѣтей по $\frac{1}{3}$ отцовской пенсіи на каждого (если не болѣе 3-хъ), то не будетъ ошибкой въ сторону уменьшенія, если опредѣлить потребную на пособія сумму въ первомъ случаѣ, за округле-

ніемъ, въ 300.000 р. въ годъ, а во второмъ въ 950.000 р. въ годъ.

Также слѣдуетъ признать крайне незначительными и выдаваемые служащему духовенству евиновременныя пособія по разнымъ случаямъ, такъ какъ средняя сумма назначаемаго въ настоящее время пособія около 60 руб. на каждое лицо не можетъ оказать сколько нибудь существенной помощи. Если считать за норму содержанія священника признанный законодательными учрежденіями и въ Центральномъ Управленіи Св. Синода окладъ въ 1.200 руб., то пособіе по разнымъ случаямъ, составляя двухмѣсячный окладъ для священника, будетъ равняться 200 руб. Соотвѣтственно этому для псаломщика оно будетъ составлять $\frac{1}{3}$ т. е. 66 руб. 66 коп. Въ среднемъ на ту и другую категорію лицъ—133 руб. 33 коп. На 1.040 лицъ, на каковое количество выдавалось пособіе въ послѣдніе годы, оно составитъ за округленіемъ 140.000 р. Всего же на выдачу пособій какъ заштатнымъ священно-церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ, такъ и служащему духовенству потребуется при новыхъ нормахъ до 440.000 р. или при увеличенномъ послѣдслужебномъ обезпеченіи до 1.100.000 руб. Такимъ образомъ, капиталъ, процентовъ съ котораго могло бы получаться 440.000 руб., долженъ составлять суммѣ 11.000.000 руб., а для полученія ежегоднаго дохода въ 1.100.000 руб. необходимъ капиталъ около 25.000.000 руб.

Для образованія указаннаго капитала, въ основаніе его слѣдуетъ положить имѣющіяся уже въ распоряженіи Св. Синода средства. Прежде всего слѣдуетъ сюда полностью причислить образовавшійся изъ остатковъ отъ спеціальнаго сбора съ духовенства капиталъ на выдачу пособій заштатному духовенству. Въ настоящее время капиталъ этотъ равняется 959 400 р., а съ погашеніемъ выданныхъ изъ него заимобразныхъ ссудъ онъ составитъ до 970.000 р.

Къ этому же капиталу должна быть причислена и часть капитала духовенства Западнаго края. Этотъ капиталъ, назначенный на удовлетвореніе разнообразныхъ нуждъ духовенства Западныхъ депархій, въ настоящее время достигаетъ суммѣ 2.868.904 р. На производство пособій постоянныхъ и единовременныхъ вполне возможно отчислить до 1.000.000 р.

На оказаніе пособій на воспитаніе дѣтей, по капитализаціи производимыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій, надлежитъ отчислить соотвѣтствующую суммѣ. Пособій отпускается въ настоящее время въ среднемъ на 1.350 р., для полученія таковой суммѣ (при обычныхъ 4% дохода) необ-

ходимъ капиталъ въ 34 т. р. Эту сумму и слѣдуетъ присоединить къ вновь образовываемому капиталу, или ежегодно отчислять въ пособіе этому капиталу сумму производимыхъ пособій.

Кромѣ того, духовнымъ вѣдомствомъ внесенъ въ Законодательныя учрежденія, 4 января 1914 г. за № 202, законопроектъ, въ коемъ вѣдомство, отказываясь отъ обращенія въ спеціальныя средства Св. Синода остатковъ отъ содержанія духовенства (по ассигнованіямъ до 1909 г.), ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ казны, взаменъ того, ежегоднаго пособія въ суммѣ, въ каковой относились на эти остатки постоянные расходы, въ томъ числѣ 130.000 р. на выдачу пособій служащему и заштатному духовенству, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. Отпускъ изъ казны этого пособія значительно ускоритъ образованіе достаточнаго капитала на выдачу пособій, такъ какъ по капитализаціи ежегоднаго пособія въ 130.000 руб. изъ 4%, получается сумма въ 3.250.000 руб. Въ случаѣ же неассигнованія этого пособія изъ казны соотвѣтственно удлинится процессъ накопленія потребнаго капитала, не измѣняя сущности дѣла.

Если соединить всѣ эти ресурсы, то сразу же для осуществленія намѣченной цѣли въ распоряженіи Центрального Управленія Св. Синода будутъ суммы, равныя доходу съ капитала свыше 5.000.000 р. Слѣдовательно, необходимо будетъ озаботиться изысканіемъ или таковой же суммы (если имѣть въ виду образованіе капитала въ 11.000.000 р.) или же суммы въ 20.000.000 руб.

Источникомъ для этого могутъ быть указаны: 1) личные взносы служащаго духовенства и 2) отчисленіе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ размѣрахъ по постановленіямъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.

Личные взносы духовенства, чтобы они не были для духовенства обременительными, можно было бы установить въ 1—2% съ средне нормальнаго оклада казеннаго жалованья. Для священниковъ это обложеніе составитъ 3—6 р., діаконъ 2—4 р. и псаломщиковъ 1—2 р. въ годъ. Всѣхъ причтовъ въ настоящее время исчисляется, по приведеніи къ одноштатному составу (изъ священника и псаломщика), 47.438 штатныхъ діаконскихъ вакансій 11.954. При обложеніи въ 1% сборъ этотъ дастъ (47.438×4) и (11.954×2) сумму 213.660 р., а при 2% — 427.320 р. За исключеніемъ недоборовъ по некомплекту причтовъ и по другимъ причинамъ и за округленіемъ можно ожидать поступленій изъ этого источника 200.000 р. или 400.000 р. въ годъ.

Кружечные и кошельковые доходы и чистая свѣчная прибыль, по свѣдѣніямъ, доставляемымъ въ Контроль при Св. Синодѣ, составляютъ по епархіямъ за послѣдніе 5 лѣтъ слѣдующія суммы:

Годы	Кружечный и кошельк. сборъ.	Чистая свѣчная прибыль.	И т о г о.
1909	5.880.592 р. 93 к.	13.429.270 р. 33 к.	19.309.863 р. 26 к.
1910	5.669.721 р. 67 к.	14.220.114 р. 33 к.	19.889.836 р. — к.
1911	5.690.462 р. 62 к.	14.597.542 р. 11 к.	20.288.004 р. 73 к.
1912	5.638.287 р. 76 к.	14.954.146 р. 61 к.	20.592.434 р. 37 к.
1913	5.840.112 р. 65 к.	15.491.303 р. 77 к.	21.331.416 р. 42 к.
Итого за 5 лѣтъ	28.719.177 р. 63 к.	72.692.377 р. 15 к.	101.411.554 р. 78 к.
Въ среднемъ за годъ	5.743.835 р. 53 к.	14.538.475 р. 43 к.	20.282.310 р. 96 к.

Если безъ обремененія церковей можно будетъ отчислить отъ этихъ суммъ по нѣсколько процентовъ, то отъ этого источника будетъ поступать очень значительная сумма на образованіе проектируемаго капитала на выдачу пособій. При 2⁰/₀-хъ отчисленіе составитъ 405.646 р., а при 5⁰/₀—1014115 р. въ годъ.

Наконецъ послѣдній источникъ для образованія капитала—это отчисленіе отъ чистой прибыли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. По имѣющимся въ дѣлахъ свѣчнаго Комитета при Хозяйственномъ Управленіи свѣдѣніямъ прибыль эта составляетъ за 1909 г. 3.092.964 р. 47 к., за 1910 г. 3.538.813 р. 20 к., за 1911 г. 3.637.274 р. 76 к., за 1912 г. 3.665.713 р. 45 к., за 1913 г. 3.723.247 р. 72 к., всего за 5 лѣтъ 17.658.013 р. 62 к., а въ среднемъ за годъ 3.531.602 р. 72 к. Отчисленіе изъ прибылей свѣчныхъ заводовъ 2—5⁰/₀ не представитъ для нихъ большой тяготы, тѣмъ болѣе, что отчисленіе это временное лишь на нѣсколько лѣтъ. При 2⁰/₀ оно составитъ сумму 70.632 р., а при 5⁰/₀—176.580 руб. въ годъ.

Въ итогъ позможныхъ поступленій отъ трехъ указанныхъ источниковъ, отъ самообложенія духовенства (200.000 руб.—400.000 р.), отчисленій отъ церковныхъ кружечныхъ сборовъ и чистой свѣчной прибыли (405.646 р.—1.014.115 р.) и отъ прибылей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (70.632 руб.—176.580 руб.), получается минимальная сумма въ 676.278 р. въ годъ, а максимальная въ 1.590.695 руб. въ годъ. Въ зависимости отъ ежегодныхъ поступленій будетъ находиться болѣе близкое или же болѣе далекое осуществленіе намѣченныхъ цѣлей по призрѣнію достаточнымъ пособіемъ заштатныхъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ и по ока

занію необходимыхъ единовременныхъ пособій по разнымъ случаямъ служащему духовенству.

Но всё эти мѣропріятія осуществимы при двухъ обязательныхъ условіяхъ: при согласіи епархіального духовенства и по утвержденіи Св. Синодомъ.

Обложеніе духовенства представляетъ собою совершенно добровольную жертву служащаго духовенства въ пользу немущихъ и бѣдствующихъ братій; конечно, это обложеніе будетъ служить интересамъ и самихъ жертвователей, приходя имъ на помощь въ несчастныхъ случаяхъ, или же улучшая ихъ матеріальное обезпеченіе въ случаѣ выхода за штатъ. Точно также отчисления отъ церковныхъ доходовъ и прибылей свѣчныхъ заводовъ осуществимы лишь при согласіи на это епархіального духовенства.

Въ виду такого исключительнаго значенія духовенства въ образованіи капитала на выдачу пособій необходимо удѣлить духовенству возможно большую долю участія и въ распредѣленіи пособій, предоставивъ въ его полное распоряженіе или часть поступленій по капиталу, или же, подобно распредѣленію содержанія духовенству по приходахъ, по отпускѣ на каждую епархію, сообразно нуждамъ ихъ, опредѣленныхъ Св. Синодомъ суммъ, частичное распредѣленіе этихъ суммъ между нуждающимися лицами духовнаго званія епархіи.

Чтобы достигнуть наиболѣе равномернаго обезпеченія заштатныхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, а равно оказывать служащему духовенству единовременныя пособія въ предѣлахъ наибольшей справедливости, необходимо будетъ выработать общія для всѣхъ епархій правила къ руководству при распредѣленіи пособій и опредѣленію размѣровъ ихъ. Конечно въ первые годы накопленія достаточнаго капитала, доходы съ него будутъ незначительны и во всякомъ случаѣ недостаточны для оказанія пособій въ предположенныхъ размѣрахъ. Въ этомъ случаѣ предпочтительнѣе будетъ назначать пособія всѣмъ просящимъ, но въ размѣрахъ пропорціонально уменьшенныхъ въ зависимости отъ количества требующихъ помощи. Но при всемъ томъ безусловно должны быть приняты во вниманіе слѣдующіе обстоятельства: 1) служба священноцерковнослужителей—(продолжительность ея, безпорочность и др.), 2) разрядъ, къ коему относятся просители (протоіереи, священники, діаконы, псаломщики или семейства ихъ), 3) семейное положеніе ихъ, 4) состояніе здоровья просителей и ихъ семействъ, 5) получаемое изъ разныхъ источниковъ обезпеченіе (для штатныхъ — содержаніе по службѣ изъ казны и изъ мѣстныхъ источниковъ, для заштатныхъ и

вдовъ—пенсіи изъ казны и изъ эмеритальной кассы, пособіе изъ попечительства и др.).

Правила допущенія къ экзамену на псаломщика, діакона и священника въ Экзаменаціонной Комиссіи при Костромской Духовной Консисторіи, утвержденныя 3 марта 1916 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

1. Лица, неполучившія полного семинарскаго и училищнаго образованія, но желающія получить должность псаломщика или діаконскій (на штатной вакансіи) и священнической санъ, подвергаются испытаніямъ въ особой, установленной при Духовной Консисторіи Комиссіи.

2. Всѣ таковыя лица подвергаются испытаніямъ на священника и діакона по резолюціямъ Епархіальнаго Преосвященнаго, а на псаломщика по резолюціямъ Преосвященнаго Викарія.

3. Къ испытаніямъ допускаются лица безупречнаго поведенія, о чемъ должны быть представляемы свидѣтельства отъ подлежащаго начальства, въ возрастѣ не ниже 17 лѣтъ для полученія должности псаломщика, не ниже 22 лѣтъ для полученія сана діакона и не ниже 25 лѣтъ для полученія сана священника.

4. Всѣ таковыя лица должны имѣть удовлетворительный голосъ и хорошую дикцію.

5. Ишущіе діаконскаго и священническаго сана сверхъ того должны имѣть установленное свидѣтельство на званіе учителя начальной школы.

6. Окончившіе полный курсъ духовнаго училища подвергаются экзамену на псаломщика лишь по церковному уставу и изъясненію Богослуженія и по церковному чтенію и пѣнію.

7. Экзамены производятся въ зданіи Духовной Консисторіи, въ особо для того назначенное время. Въ 1916 году экзамены имѣютъ быть произведены 27 апрѣля, 22 іюня, 24 августа, 27 сентября и 30 ноября, въ вечернее время съ 6-го часа по полудни.

8. Имѣющіе подвергаться экзамену предъ началомъ его вносятъ плату въ пользу Епархіальнаго Попечительства: псаломщическому—1 р., діаконскому 2 р. и священническому 5 р.

9. Невыдержавшіе испытаній въ первый разъ допускаются къ таковымъ вторично по новымъ распоряженіямъ Преосвященнаго Епархіальнаго (на священника и діакона) и Преосвященнаго Викарія (на псаломщика), но не ранѣе какъ чрезъ полгода. Невыдержавшіе вторичныхъ испытаній могутъ быть допущены къ таковымъ въ третій разъ, но не ранѣе

какъ чрезъ годъ. Невыдержавшіе испытаній въ третій разъ болѣе къ испытаніямъ не допускаются.

Программа испытаній для полученія: а) должности псаломщика, б) сана діакона и в) сана священника, утвержденная 3 марта 1916 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

А. Отъ ищущихъ должности псаломщика требуется:

1. Знаніе общеупотребительныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, Символа Вѣры, заповѣдей Закона Божія и заповѣдей Блаженства и умѣнье передать ихъ текстъ на русскомъ языкѣ и объяснить, какія мысли и чувства заключаются въ тѣхъ или другихъ выраженіяхъ молитвъ, какое ученіе содержится въ каждомъ членѣ Символа Вѣры, что предписывается каждою изъ 10 заповѣдей и какой подвигъ указывается въ каждой изъ 9 заповѣдей Блаженства.

2. Твердое и отчетливое знаніе Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и сокращеннаго Православнаго христіанскаго Катихизиса (по программѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ).

3. Практическое знаніе церковнаго устава съ краткимъ объясненіемъ Богослуженія.

4. Умѣнье правильно по удареніямъ и осмысленно читать по славянски и по русски и затѣмъ умѣнье исполнять по церковному, согласно съ указаніями въ Церковномъ Уставѣ или согласно съ установившимся обычаемъ, всякія богослужебныя чтенія, которыя читаетъ или произноситъ за богослуженіемъ псаломщикъ.

5. Умѣнье пѣть по наслышкѣ обычнымъ, принятымъ въ епархіи распѣвомъ и по нотному обиходу всякія церковныя пѣснопѣнія— осмогласныя и неосмогласныя.

Учебными руководствами и пособіями въ подготовкѣ по Закону Божію (по священной исторіи, Катихизису, изъясненію молитвъ и Богослуженія) могутъ быть тѣ, которыя употребляются въ начальныхъ школахъ, церковно-приходскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ, а также земскихъ и министерскихъ. Учебными руководствами и пособіями въ подготовкѣ по Церковному Уставу, по Церковному пѣнію и чтенію могутъ быть тѣ, которыя употребляются въ духовныхъ училищахъ. Какъ лучшее, отвѣчающее основнымъ церковнымъ напѣвамъ и близкое къ мѣстнымъ напѣвамъ въ епархіи, рекомендуется пособіе по церковному пѣнію регента Владимірскаго Архіерейскаго хора, Ставровскаго. Пѣснопѣнія Воскреснаго Всенощнаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ. Выпускъ 1. Обиходные церковныя напѣвы изд. 3. Выпускъ II. Воскресныя

пѣснопѣнія изъ октоиха. Изд. 3. Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники древнихъ напѣвовъ въ 12-ти выпускахъ, изд. 2. Особенное вниманіе при испытаніи будетъ обращено на знаніе употребленія церковно-богослужебныхъ книгъ и на практическій навѣкъ въ церковномъ чтеніи, пѣніи и въ образѣ исполненія псаломщическихъ обязанностей въ совершеніи богослуженія. Самая лучшая подготовка къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ богослуженіи будетъ практическое изученіе Церковнаго Устава по богослужебнымъ книгамъ и дѣйствительное участіе въ богослуженіи подъ руководствомъ опытныхъ и благоговѣйныхъ членовъ клира.

Б. Для ищущихъ діаконскаго сана обязательно твердое и основательное знаніе всего что требуется по программѣ для псаломщика. И сверхъ того требуется:

1. Знаніе Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта по программѣ для мужскихъ духовныхъ училищъ. Учебныя книги по этому предмету Прот. Дм. Соколова — священная исторія Ветхаго Завѣта и священная исторія Новаго Завѣта.

2. Знаніе „Пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православныя Католическія Церкви“ Митрополита Филарета, съ изученіемъ одного изъ многихъ рекомендованныхъ руководствъ, служащихъ къ изъясненію и дополненію Катихизиса, и съ прибавленіемъ церковныхъ заповѣдей изъ „Православнаго Исповѣданія“.

3. Знаніе Церковной Исторіи общей и русской по программѣ мужскихъ духовныхъ училищъ. Учебными руководствами по этому предмету могутъ быть: Прот. Петра Смирнова — „Исторія Христіанской Православной Церкви“, — Прот. Рудакова — „Краткая Церковная исторія по программѣ городскихъ училищъ“ и другія, указанная въ качествѣ руководствъ и пособій для означенныхъ училищъ.

4. Усвоеніе основныхъ приемовъ обученія Закону Божію, по указанію программы для духовныхъ Семинарій, и практической урокъ по Закону Божію въ образцовой школѣ, а также умѣнье учить церковному пѣнію.

5. Знаніе церковнаго письмоводства. Свѣдѣнія объ этомъ можно получить изъ книги Нечаева: „Практическое руководство для священнослужителей“.

В. Отъ ищущихъ священническаго сана требуется все то, что и отъ ищущихъ діаконскаго сана. Сверхъ того ими должны быть обстоятельно изучены:

1. Священное Писаніе примѣнительно къ программѣ для Духовныхъ Семинарій или для церковно-учительскихъ школъ.

Учебныя руководства и пособія къ изученію Св. Писанія указаны программами по этому предмету для означенныхъ учебныхъ заведеній.

2. Церковная Исторія общая и русская по программѣ и учебнымъ руководствамъ и пособіямъ для церковно-учительскихъ школъ.

3. Православно-христіанское вѣроученіе и нраво-ученіе по программѣ церковно-учительскихъ школъ или гимназическаго курса. Учебными руководствами по этому предмету могутъ быть: „Изложеніе христіанской православной Вѣры“ и „Существенныя черты христіанскаго нравоученія“ Прот. Петра Смирнова и „Православно-христіанское вѣроученіе“ и „Православно-христіанское нравоученіе“ священника Михаила Чельцова. Рекомендуются также пособія, указанные въ программахъ по Закону Божию въ учительскихъ церковно-приходскихъ школахъ и гимназіяхъ.

4. Литургика по программѣ и учебнымъ руководствамъ для Духовныхъ Семинарій.

5. Практическое руководство для пастырей по программѣ для Духовныхъ Семинарій. Учебнымъ руководствомъ можетъ служить книга П. Нецаева: „Практическое руководство для священнослужителей“.

6. Гомилетика. Краткія свѣдѣнія о церковной проповѣди, видахъ ея, содержаніи, изложеніи, достоинствахъ и недостаткахъ. Руководствомъ можетъ быть „Опытъ полного курса Гомилетики“ — М. Челика.

7. Краткая исторія раскола и ознакомленіе съ мѣстными сектами по программѣ и руководствамъ для Духовныхъ Семинарій.

Кромѣ устнаго экзамена испытуемый долженъ написать на данную тему проповѣдь и умѣть произнести ее или по рукописи, или наизусть.

Объявленія отъ учрежденія и лицъ.

Отъ Романовскаго Комитета.

Небывалая въ лѣтописяхъ міра война ставитъ передъ Россіей неотложную задачу пріютить и воспитать десятки тысячъ сиротъ и полусиротъ, дѣтей пахарей и воиновъ, павшихъ на поляхъ битвъ.

Осиротѣвшія дѣти тѣхъ, кто смертью своею запечатлѣлъ служеніе Великой Россіи, будутъ голодать и мерзнуть, будутъ

умирать, если мы, отзывчивые русскіе люди, не придемъ имъ на помощь, каждый по средствамъ своимъ, но съ глубокимъ сознаниемъ долга, съ ясной мыслью о томъ, что, помогая обездоленнымъ дѣтямъ, мы облегчимъ жизнь и имъ самимъ и будущимъ поколѣніямъ Россіи.

Состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Покровительствомъ Романовскій Комитетъ начерталъ на своемъ знамени заботу о сиротахъ сельскаго состоянія, которая выражается не только въ предоставленіи имъ крова и пищи, но и сельско-хозяйственнаго и ремесленнаго обученія. Романовскому Комитету вмѣнено въ обязанность приходить на помощь волостнымъ и сельскимъ обществамъ, церковнымъ попечительствамъ, монастырямъ, частнымъ благотворительнымъ обществамъ и т. д. въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей сельскаго состоянія.

Много добра сдѣлано уже Комитетомъ: съ момента открытія его дѣятельности Комитетъ обезпечилъ призрѣніемъ свыше 13.000 сиротъ и дѣтей воиновъ, сооружаетъ 170 новыхъ сиротскихъ пріютовъ и общежитій, расширилъ и оказалъ поддержку 293 существующимъ пріютамъ. Но нужда въ оказаніи помощи все растетъ. Святѣйшій Синодъ во вниманіе къ этимъ неотложнымъ нуждамъ благословилъ Романовскій Комитетъ произвести сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе Крестопоклонной (4-й) недѣли Великаго поста за всѣми богослуженіями, начиная съ всенощной въ субботу, 12-го марта, и кончая литургіей въ субботу, 19 го марта.

Не можетъ быть, чтобы въ теченіе цѣлой недѣли Великаго поста, когда Святая церковь вспоминаетъ Голгоескій Крестъ и призываетъ насъ поклониться ему, вѣрующій православный христіанинъ не зашелъ въ Храмъ Божій и не положилъ свою хотя бы скромную лепту на дѣло призрѣнія дѣтей нашихъ страдальцевъ за родину.

Отъ Костромской Духовной Консистеріи.

1) Костромская Духовная Консистерія симъ объявляетъ, что по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17 февраля — 1 марта 1916 года за № 181 изъ Юрьевецкаго 5. благочинническаго округа выдѣлены въ самостоятельный Юрьевецкій 7-й округъ нижеслѣдующія церкви: соборная и Воскресенская города Луха, Покровская при Тихоновой Пустыни, Покровская села Пельны, Богоявленская села Богоявленскаго, что въ Рыболовой Лукѣ, Богоявленская села Рябова, Владимірская села Болдыревой Пустыни, Архангельская села Архангельскаго и Вознесенская погоста Вознесенскаго.

вившаго о своей болѣзни священно-служителя или псаломщика ка. (По полученіи Консистеріей акта объ освидѣтельствѣваніи, освидѣтельствованный увольняется епархіальнымъ Преосвященнымъ за штатъ, если отъ освидѣтельствованнаго не поступитъ заявленія о желаніи продолжать службу). Къ прошеніямъ объ освидѣтельствѣваніи состоянія здоровья слѣдуетъ прилагать: гербовыхъ марокъ на два рубля на оплату гербовымъ сборомъ прошенія и послужной списокъ просителя, а въ самомъ прошеніи слѣдуетъ указать, изъ какого Казначейства желаетъ проситель получать пенсію.

3. Вдовы священно и церковно-служителей должны подавать прошенія о пенсіи незамедлительно по смерти мужа. Къ прошеніямъ слѣдуетъ прилагать: гербовыхъ марокъ на два рубля на оплату прошенія гербовымъ сборомъ, выписку изъ метрикъ о смерти мужа, а если есть несовершеннолѣтнія дѣти, то и выписки изъ метрикъ о рожденіи сихъ дѣтей, послужной списокъ мужа просительницы, а въ самомъ прошеніи слѣдуетъ указать, изъ какого Казначейства желаетъ просительница получать пенсію. При этомъ каждая метрическая выписка должна быть написана на установленномъ для сего бланкѣ, а не на простой писчей бумагѣ, и оплачена гербовымъ сборомъ въ суммѣ 1 рубля. Въ томъ случаѣ, если мужъ просительницы не выслужилъ установленнаго срока на полученіе пенсіи и если онъ умеръ отъ какой либо болѣзни, состоя на дѣйствительной службѣ, то необходимо приложить къ прошенію о пенсіи свидѣтельство того врача или больницы, гдѣ лѣчился умершій, каковое свидѣтельство должно быть оплачено гербовымъ сборомъ въ суммѣ 1 рубля. Относительно вдовъ, представившихъ таковыя медицинскія свидѣтельства, епархіальное начальство, въ случаѣ утвержденія этихъ свидѣтельствъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ и признанія болѣзни, отъ которой умеръ мужъ просительницы, подходящее подъ дѣйствіе §§ 2 или 12 Уст. о пенс., возбуждаетъ вмѣстѣ съ ходатайствомъ о назначеніи нормальной пенсіи по правиламъ устава ходатайство объ увеличеніи этой пенсіи до того оклада, который полагается по сокращенному сроку службы. (Поясненіе сему. Вдова діакона, который, прослуживъ 21 годъ, умеръ состоя на службѣ отъ болѣзни, приобрѣтенной на службѣ и препятствующей дальнѣйшему прохожденію ея, но въ свое время не былъ въ законномъ порядкѣ освидѣтельствованъ, — имѣетъ право на полученіе пенсіи на основаніи § 9 и 20 Уст. о пенс. въ размѣрѣ 33 р. 33 к. въ годъ, но въ томъ случаѣ, если эта вдова представитъ свидѣтельство врача о болѣзни мужа ея, отъ которой онъ умеръ, то епархіальное

И. д. Благочиннаго Юрвецкаго 7 округа Его Преосвященствомъ 9 марта сего 1916 года назначенъ священникъ Богоявленской церкви села Богоявленскаго, что въ Рыболовой Лукѣ, Владиміръ Крестовоздвиженскій. Адресъ его: Городъ Лухъ, Костромской губерніи, село Богоявленское.

II. Костромская Духовная Консисторія, въ цѣляхъ сокращенія переписки, возникающей по дѣламъ объ исходатайствованіи священно-церковно-служителямъ или ихъ семействамъ пенсіи, каковая переписка иногда на значительное время замедляетъ своевременное представленіе Епархіальнымъ Начальствомъ соотвѣствующихъ ходатайствъ въ Святѣйшій Синодъ, считаетъ необходимымъ преподать по сему предмету духовенству церковей епархіи и о. о. Благочиннымъ нижеслѣдующія указанія.

I. На основаніи § 29 Уст. о пенс. для епархіальнаго духовенства, изд. 1902 г., прошенія о пенсіи слѣдуетъ подавать священно-церковно-служителямъ, выходящимъ за штатъ, *одновременно* съ прошеніемъ объ увольненіи за штатъ. Въ прошеніяхъ этихъ слѣдуетъ указать, изъ какого Казначейства желаетъ проситель получать пенсію. Къ прошенію должно быть приложено: гербовыхъ марокъ на два рубля на оплату прошенія гербовымъ сборомъ и послужной списокъ просителя, написанный на установленномъ для сего бланкѣ.

2. Священно-церковно-служители, не выслужившіе установленныхъ на право полученія полной пенсіи сроковъ (см. § 9 Уст. о пенс., Церк. Вѣд. за 1902 г. № 25) и вынуждаемые просить объ увольненіи со службы по совершенно разстроенному здоровью, или по неизлѣчимой болѣзни, должны прежде всего подать прошеніе объ освидѣтельствованіи состоянія здоровья на предметъ исходатайствованія пенсіи по сокращенному сроку службы (см. §§ 11 и 12 Уст. о пенс.), такъ какъ освидѣтельствованіе со стоянія здоровья священно-церковно-служителя при испрошеніи пенсіи имѣетъ законную силу лишь въ томъ случаѣ, если освидѣтельствованіе будетъ произведено Врачебнымъ Отдѣленіемъ при Губернскомъ Правленіи по требованію епархіальнаго начальства (см. Церковныя Вѣдомости № 10 за 1904 г.) и если свидѣтельствуемый состоялъ во время освидѣтельствованія на службѣ, а не за штатомъ. (См. Церк. Вѣд. № 22 за 1904 г., стр. 829). Въ случаѣ же болѣзненнаго состоянія, препятствующаго явкѣ въ губернскій городъ, въ прошеніяхъ слѣдуетъ указать ближайшій врачебный пунктъ, гдѣ имѣется городской или уѣздный врачъ, черезъ котораго по просьбѣ Консисторіи и производится Врачебнымъ Отдѣленіемъ освидѣтельствованіе зая-

начальство, по предварительномъ сношеніи съ Врачебнымъ Отдѣленіемъ, возбуждая ходатайство о назначеніи ей пенсіи въ размѣрѣ 33 р. 35 к., просить объ увеличеніи этой пенсіи, примѣнительно къ § 12 Уст. о пенс., до 100 руб. въ годъ, на основаніи примѣчанія къ § 36 Уст. о пенс. и пос. епарх. духовенству. Прошеніе о пенсіи должно подавать на имя Епархіальнаго Преосвященнаго. О. о. Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность принять вышизложенныя указанія къ свѣдѣнію.

III. Въ виду поступившихъ въ Консисторію заявленій о разъясненіи порядка составленія списковъ о матеріальномъ

№ по порядку назначенія жалованья.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ по штату.	Число прихожанъ мужского и женскаго пола.	Количество земли.				Чистый доходъ отъ пользования землей.	% съ причтовыхъ капиталовъ.	Доходъ отъ прихожанъ за требоисправления, молебствія, славы, богослуж и проч.				
			Усадьбой.	Пахотной.	Сѣнокосной.	Подъ лѣсомъ.			неудобной.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	1-й разрядъ. Покровской п. свящ. с. Покровскаго псал.	500	1	12	12	5	3	40	15	240	15		
		550	Итого 33 десят.				15	5	80	5			
	2-й разрядъ.												
	3-й разрядъ.												

обеспеченіи причтовъ церковей епархіи, Костромская Духовная Консисторія симъ въ дополненіе къ распоряженію, опубликованному въ № 4 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1916 годъ (стр. 66—67) объявляетъ о. о. благочиннымъ, что означенные списки должны быть составлены только относительно тѣхъ причтовъ, которые получаютъ содержаніе отъ казны въ неполномъ до средне-нормальныхъ окладовъ размѣрѣ, или же совершенно не получаютъ содержанія отъ казны. Форма, по каковой надлежитъ составить списки, объявляется въ настоящемъ номерѣ Вѣдомостей

Арендная плата съ оброчныхъ статей.	Руб.	Руб.	Руб.	Имѣются ли для членовъ причта церковно-приходскіе дома.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Для примѣчаній при разсмотрѣніи.
9	10	60 р. за закон	Есть	389	--	88	20		
3	4	— — —	Нѣтъ	112	—	23	52		

№ 6. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 6.

Бесѣда со старообрядцами

по поводу завиненія ими Православной Церкви
въ ересь и погрѣшностяхъ.

I рѣчь.

Начетчикъ, открывающій, по обоюдному условію, бесѣду на поставленную имъ тему, обращается къ слушателямъ со слѣдующею рѣчью:

Почтенное собраніе! Сегодня у насъ бесѣда объ ересь и погрѣшностяхъ господствующей Церкви противъ Евангелія, святоотеческаго писанія и каноническихъ правилъ. Еще наши благочестивые предки нашли этихъ ересей за господствующей Церковью около сотни, а теперь ихъ — и того больше. Какъ же это случилось, что грекороссійская Церковь впала въ ересь? А весьма просто. До патріарха Никона на Руси были благочестивые патріархи и Русь сіяла благочестіемъ. Въ 1652 г., послѣ смерти патріарха Іосифа, на патріаршій престолъ вступилъ Никонъ и сразу все испревертилъ, воспользовавшись тѣмъ довѣріемъ, какимъ его облекъ царь Алексѣй Михайловичъ. Наступили времена тяжелыя и печальныя для древняго благочестія. Никонъ былъ человѣкъ жестокой: недаромъ его современники называли „звѣремъ лютымъ... волкомъ“ (Макарій. Исторія XII, 215), и не задумывался ни предъ какими мѣрами, лишь бы поставить свою волю. Самъ Никонъ пошелъ по стопамъ грековъ, у которыхъ благочестіе тоже было нарушено, и принялся все ломать и коверкать. Забылъ Никонъ слова св. Златоуста: „аще и худое что подвигнуть, анаема да будутъ“ (Бесѣды на 14 посл. 1477 ст.); даже и худое нарушать непозволительно, иначе на голову такого нарушителя падаетъ анаема; а тутъ было нарушено все святое древнее преданіе и прокляты были св. отцы, угодившіе Богу, при руководствѣ этого древняго св. преданія.

Какія же ереси ввелъ патріархъ Никонъ? Я сейчасъ отвѣчу. Въ 1653 г., при наступленіи Великаго поста, спустя всего полгода послѣ вступленія своего на патр. престолъ, Никонъ издалъ свою безумную и еретическую „Память“, или указъ, въ силу которой были выведены изъ употребленія

всѣ поклоны и, вмѣсто спасительнаго двуперстія, введена еретическая шепоть или троеперстіе: „По преданію св. апостоль и св. отецъ, не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя персты бы есте крестились“ (Макарій. Исторія XII, 118),— сказано въ этой Памяти. Отмѣна земныхъ поклоновъ—это ересь, какъ мы читаемъ въ книгѣ преп. Никона Черныя горы на л. 41 об.: „Ересь 91-я, непоклонницы. Сіи на всяко время молитвъ своихъ колѣнъ не хотятъ преклонити“ (Пермяковъ. Выписка 35 об.). Зиновій Мнихъ, ученикъ преп. Максима Грека, говоритъ: „Мы правовѣрнии, повинующеся Самого Господа нашего и Бога Иисуса Христа уставу, иже бысть намъ отъ Бога святѣба, правда же и избавленіе, поклоняемся Богу Отцу въ Единороднѣмъ Его Сынѣ Святымъ Духомъ, падающе на лицѣ своемъ, якоже и вообрази намъ Христось Собою и Его апостолы повелѣша намъ“ (гл. 48, стр. 936. Пермяковъ 306 об.) Еретику Никону прежде всего понадобилось совершенно вывести изъ употребленія земные поклоны, несмотря на то, что это узаконено Самимъ Господомъ и Его апостолами. Подобная ересь непоклонниковъ указана, какъ мы уже читали, еще преп. Никономъ Черногорцемъ. Это первая ересь.

Вторая ересь: отмѣненіе апостольскаго преданія, какимъ у св. отцовъ признается спасительное двуперстіе. Еретики никоніанъ не страшитъ приговоръ древняго, святаго стоглаваго собора, бывшаго за 100 лѣтъ до патр. Никона; „иже кто не знаменаетъ двѣма персты, якоже и Христось, да есть проклятъ“ (Стоглавъ. 31 гл.). Тоже мы находимъ въ древле-письменной Кормчей въ гл. 49: „иже не крестить двѣма перстома, якоже и Христось, да будутъ прокляти“ (Агаповъ. Выписки, II ч., стр. 136). Страшное проклятіе лежитъ на тѣхъ, кто не крестится двумя перстами. Истинно и спасительно только двуперстіе, а Никону нужно было ввести новое и въ древности неслыханное троеперстіе. Забылъ Никонъ, что Церковь Христова „во всѣхъ своихъ преданіяхъ стоитъ непремѣнна; и одинъ уставъ и преданіе держитъ до скончанія вѣка, но духъ антихристовъ слугами своими, якоже апостоль пишетъ, во лжи челоувѣчстѣй начнетъ сводити прелестію юныхъ и неутвержденныхъ въ разумѣ“ (Кирил. 17 л.). Забылъ это Никонъ, захотѣлось ему стать антихристовымъ слугою и началъ прелестію сводить неутвержденныхъ души. Въ той же Кирилловой книгѣ читаемъ, что не троеперстіе, а двуперстіе „святыми отцами указано и узаконено“ (Кирил. 181 л.), такъ именно „апостолы Христовы и мученицы полагали знаменіе честнаго креста на лица своя рукою своею“

(179 л.); въ двуперстіи именно „великая тайна... прославляется“ (179 об.), и „исповѣдуется тайна по образу Тройческому“ (180 об.).

Никонъ не удовольствовался тѣмъ только, что отмѣнилъ двуперстіе: онъ его проклялъ на соборѣ 1656 г. Вотъ что мы читаемъ въ исторіи митр. Макарія: „Преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ апостоловъ, и св. отецъ, и седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя Церкви, еже держа съ начала вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклята“ (XII т., 191 стр.). Почтенное собраніе! Слышите, какой ужасъ! Никонъ, слѣдуя внушенію проходимцевъ грековъ, проклялъ двуперстіе и всѣхъ двуперстниковъ, т. е. всѣхъ святыхъ русскихъ, молившихся до Никона двуперстно. Это проклятiе повторили никониане и обозвали двуперстное крестное знаменіе: „аріанствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобожнымъ раздѣленіемъ, армянствомъ, аріевою пропастію, армянскимъ кукишемъ, армянскою ересью, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоно сидѣніемъ, чертовымъ преданіемъ“ (Агаповъ II, 206). Вотъ вамъ еще двѣнадцать ересей къ прежде указаннымъ.

Я знаю, что здѣсь, помимо единовѣрцевъ, много двуперстниковъ. Слушайте-ка, какъ это любимое вами двуперстіе обозвано никонианами.

Теперь я спрошу моего собесѣдника, пусть онъ отвѣтитъ, на какомъ основаніи патр. Никонъ ввелъ ереси? И пусть оправдается, если можетъ, что въ ихъ Церкви нѣтъ ересей.

Миссіонеръ. Дорогіе слушатели! Бросить обвиненіе весьма легко, но легко-ли его доказать. Не увлекайтесь тѣмъ, что начетчикъ набросалъ обвиненій, а потребуйте отъ него основаній; чѣмъ сильнѣе обвиненіе, тѣмъ, слѣдовательно, тверже должны быть основанія. Насъ обвиняютъ въ ересяхъ, но прежде всего мы должны установить основное положеніе, что такое ересь: „еретикъ есть, иже вѣрою чуждъ“ (1 пр. св. Вас. Вел. Кормч. л. 224)—читаемъ мы въ старопечатной Кормчей, т. е. еретикомъ называется такой человѣкъ, который извращаетъ самую вѣру, догматы вѣры. Древніе,—читаемъ мы у св. Василія Вел.,—„иное назвали ересями, иное расколами, а иное недозволенными сборищами. *Ересями*, если которые совершенно отторглись и стали чуждыми по самой вѣрѣ; *расколами*, если разногласятъ между собою по нѣкоторымъ

церковнымъ винамъ и по вопросамъ, допускающимъ уврачеваніе; и *недозволенными сборищами*— собранія, составляемыя непокорными пресвитерами или епископами и невѣжественнымъ народомъ“ (Вас. Вел. VII, 6). Значитъ, ересь только тамъ, гдѣ вѣра и догматы поколеблены. Примѣнимъ эту святоотеческую и каноническую мѣрку при опредѣленіи ереси, и тогда мы поймемъ, какова цѣна всѣхъ раскольническихъ обвиненій. Въдѣ здѣсь весь споръ о пальцахъ, а не о догматахъ вѣры; значитъ, никакихъ ересей и нѣтъ. Теперь если даже допустить, что патр. Никонъ дѣйствительно замѣнялъ старые обряды (но не догматы!) новыми, и то это отнюдь не будетъ ересью, потому что Церковь, на „лучшее поспѣшеніе людямъ промышляюще“ (12 пр. VI Вс. Собора), имѣетъ право измѣнять обычаи и обряды; а право производить эти обрядовыя измѣненія и улучшенія дано не кому иному, какъ именно предстоятелю Церкви. Св. Кипріанъ говоритъ: „А какъ гибельно въ божественныхъ вещахъ уступать свое право и власть,—это показываетъ святое Писаніе въ книгѣ Бытія на Исавѣ... Пусть всякій епископъ по свободному своему произволенію поступаетъ такъ, какъ считаетъ должнымъ“ (1 ч., стр. 349, письмо 60). „Всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковью по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствovanіи Богу“ (1 ч., письмо 59, стр. 331). Значитъ, патр. Никонъ, какъ предстоятель Русской Церкви, имѣлъ законное право распорядиться такъ, какъ онъ распорядился, и въ этомъ отношеніи онъ дѣйствовалъ не случайно и не самочинно, а по указанію восточныхъ патріарховъ, которые, пріѣзжая въ Россію, „замѣчали въ нашей Церкви нѣкоторыя разности отъ чиновъ и обрядовъ греческой церкви и нѣкоторыя новины, или „новшества“, какимъ особенно казалось имъ употребленіе двуперстія для крестнаго знаменія“ (Макарій VII, 114—115). Патріархи эти „зазирали“ Никону „въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ“, и тѣмъ возбуждали его ревность къ исправленію нашихъ церковныхъ книгъ и обрядовъ“ (— XII, 125). Но спрашивается, было ли что исправлять? Можетъ быть, у насъ все такъ было хорошо, что не было мѣста ни для какихъ исправленій? Отвѣтъ на это даетъ сама исторія. Не ходя далеко за справкой, напомнимъ только, что весь періодъ патріаршества былъ періодомъ книжныхъ и обрядовыхъ исправленій. Если взять три потребника временъ патріарховъ Іова, Филарета и Іосифа и сравнить по нимъ хотя бы чинъ крещенія, окажется, что вездѣ онъ изложенъ разнo и въ одномъ потребникѣ не похожъ на такой же чинъ въ другомъ ни по обрядамъ, ни по числу молитвъ,

а въ заголовкѣ этого чина написано: „уставъ св. апостоль, изложеніе святыхъ и богоносныхъ отецъ, седми вселенскихъ соборовъ святаго крещенія роду человѣчю“. Неужели св. апостолы, св. отцы и св. вселенскіе соборы для каждаго нашего патріарха дали особый уставъ крещенія? Нужно было, слѣдовательно, исправленіе. И мы видимъ, что еще патр. „Филаретъ Никитичъ, подѣ влияніемъ совѣтовъ и убѣжденій Теофана (іерус. патріарха), производилъ частичное согласованіе русскихъ чиновъ и обрядовъ съ тогдашними греческими (Каптеревъ. Патр. Никонъ и Царь Ал. Мих. I, 38 стр). И никто его за это еретикомъ не называлъ.

Не книги только и обряды, но и сама жизнь духовенства требовала исправленія, такъ какъ безпорядки были страшные (тамъ же 2, 4—5, 10, 11, 15 стр). И для всего этого требовался человѣкъ сильный, твердый, авторитетный, какимъ и былъ патр. Никонъ, а не такой, каковъ былъ его предшественникъ патр. Іосифъ, котораго даже современный апологетъ раскола Ѡ. Е. Мельниковъ охарактеризовалъ: „патріархъ Іосифъ былъ слабымъ старикомъ“ (Слово Церкви 1915 г. № 13, стр. 307). Если Іосифъ былъ слабъ и безцвѣтенъ, то появленіе такой сильной личности, каковъ былъ патр. Никонъ, должно было всколыхнуть многихъ. Явилась его извѣстная „Память“; она встревожила тѣхъ, которые считали себя передовыми людьми, но дальше обряда не ушли въ пониманіи жизни Церкви: они сразу увидѣли еретическую зиму и подняли знами раздора (Макарій XII, 119, 121).

Почтенный собесѣдникъ! Зачѣмъ говорить о ересяхъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и раздоръ, поднятый въ пылу страсти нѣкоторыми протопопами считать Божьимъ и святымъ дѣломъ?!

Но всетаки рассмотримъ доказательства начетчика, чтобы рѣшить окончательно есть-ли основанія къ тому, чтобы завинять нашу Церковь въ ересяхъ. Земные поклоны и перстосложеніе для креснаго знаменія суть только обряды, а не догматы, и на протяженіи исторіи Церкви неоднократно видоизмѣнялись и имѣли разные уставы, а догматы никакому измѣненію не подлежатъ: измѣнить догматъ значитъ нарушить самую вѣру: *еще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ нѣче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. I, 8; ср. Вѣра 196 л.). Ограждая себя анаѡемой отъ иного благовѣствованія, отъ иныхъ догматовъ, апостоль Павелъ, по словамъ св. Златоуста, какъ бы такъ говоритъ: „да я еще и не дошелъ до такого несчастія, чтобы, готовясь дать отвѣтъ въ проповѣди моей предъ Владыкою всяческихъ, сталъ повреждать догматы“ (X, 745). Догматы—это нѣчто неосяза-

емое руками, внутренняя сторона христіанства, самая истина его, ученіе, а персты и поклоны — внѣшняя сторона, символы, обряды. Потому обряды спасительны только при правомъ ученіи (при правыхъ догматахъ), что подтверждать и сами раскольники, напримѣръ: и безпоповцы крестятся двуперстно и такое же число поклоновъ полагаютъ, что и австрійцы, и такъ же говорятъ, что изъ-за этого они отдѣлились отъ господствующей Церкви, но австріецъ не скажетъ, что безпоповцы спасутся, или что у нихъ также истинная Христова Церковь. Значить, сами раскольники сознаются, что двуперстіе и поклоны не спасаютъ однихъ съ точки зрѣнія другихъ. А истинные догматы всегда святы и спасительны.

Моему собесѣднику доставило мною наслажденія vybrаться по адресу патрх. Никона: назвалъ онъ его и лютымъ звѣремъ, и волкомъ. Здѣсь онъ только повторилъ то, какъ поносили Никона его враги, а не обратилъ вниманія на то, какъ этотъ „лютой звѣрь“ и „волкъ“ плакалъ, когда читалъ разрѣшительныя молитвы надъ примирившимся съ Церковью Нероновымъ, тѣмъ самымъ своимъ врагомъ, который первый изрекъ эти ругательства (Макарій XII, 217).

Чтобы обосновать свои доказательства, начетчикъ сослался на 1477 ст. бесѣдъ Св. Златоуста на 14 посланій: „аще и худое что подвигнуть, анаеема да будутъ“. Значить, по выводу начетчика, ничего нельзя измѣнять, даже и худое. Если такъ, то отсюда дальнѣйшій выводъ: неужели подъ анаеемой и отцы всѣхъ соборовъ, и св. отцы въ отдѣльности, измѣнявшіе худое на лучшее? неужели подъ анаеемой и тѣ соборы, и тѣ отцы, которые не худое отмѣняли, а отжившее свое время (ср. 5 пр. св. Ап. и 12 пр. VI Вс. Соб.; 15 пр. Неокесар. соб. и 16 пр. VI Вс. Соб. и много другихъ)? И толкователь правилъ Зонара неужели тоже подъ анаеемой? Онъ говоритъ въ толкованіи на II пр. Лаодик. собора: „У древнихъ были нѣкоторые обычаи, исполняемые въ церквахъ, изъ которыхъ одни съ теченіемъ времени измѣнились, а другіе совершенно прекратились, а нѣкоторые запрещены и правилами“ (Выписки Александра 277 стр.). О чемъ же на ст. 1477 бесѣдъ говоритъ св. отецъ? Читаемъ въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста это мѣсто въ точномъ переводѣ: „если бы и маловажное что стали благовѣствовать несогласное съ тѣмъ, что благовѣствовали мы, да будетъ анаеема“ (X, 744). У бл. Теофилакта Болгар. въ толкованіи на Новый Завѣтъ это же самое мѣсто объясняется, что апостоль предаетъ анаеемѣ тѣхъ, — „и если нѣчто малое будутъ возвѣщать вамъ сверхъ того, что мы вамъ возвѣстили“ (стр. 594). Указывае-

мое начетчикомъ мѣсто въ самой книгѣ на 14 посл. выяснено на полѣ, гдѣ написано: „въ Вѣрѣ и мало измѣняющимъ анаѳема“ (ст. 1477). Значить, не худое нельзя измѣнять (или обряды улучшать), а то, что съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ въ ученіи вѣры признается маловажнымъ.

Перехожу къ разбору указанныхъ начетчикомъ ересей за нашу Церковью. Первая—непоклонническая. Гдѣ это начетчикъ нашелъ, въ какомъ историческомъ документѣ прочиталъ, что патр. Никонъ совершенно уничтожилъ всѣ земные поклоны, такъ какъ, по толкованію преп. Никона Черногорца, 91-я ересь—непоклонниковъ заключается въ томъ, что непоклонники никогда во время молитвъ колѣнъ своихъ не преклоняютъ? Между тѣмъ намъ извѣстно и историческіе документы свидѣтельствуютъ, что всѣ земные поклоны патр. Никономъ никогда не отмѣнялись: „Никонъ вовсе не запрещалъ употребленія земныхъ поклоновъ ни въ церквахъ, ни въ домашнихъ молитвахъ; онъ предписывалъ только, чтобы во св. четьредесятницу, при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина, не клались одни земные поклоны (числомъ 17), а клались лишь четыре земныхъ, прочіе же всѣ поясные“ (Маркарій XII, 137). Проще сказать: Никонъ съ цѣлью введенія однообразія своею „Памятью“ только уяснилъ слово „метаніе“, которое одни понимали какъ земной поклонъ, а другіе—какъ поясной: разъ — *метаніе*, то, согласно „Памяти“, не подобаеть его „творити на колѣну, но въ пояс“.. И въ этомъ отношеніи онъ поступалъ согласно древнимъ русскимъ и греческимъ уставамъ, о чемъ мною будетъ сказано въ слѣдующей рѣчи. Выходить, что отъ первой ереси не осталось и слѣда.

Теперь остановимъ серьезное вниманіе на двуперстіи. Моему собесѣднику хочется доказать изъ Кирилловой книги, что апостолы и мученики крестились двуперстно, но это—напрасная попытка, потому что тутъ же находится и разъясненіе: „апостолы Христовы и мученицы полагали знаменіе честнаго креста на лица своя (только на лица, а не на чело, животь и плечи) рукою своею“ (а какими перстами, не сказано) (Кирил. 179 л.), какъ и блаж. Иеронимъ, отецъ IV вѣка, говорить: „да изображается рукою крестъ Господень“ (1 ч., 140 стр.), при чемъ опять не сказано, какими перстами. Ни у одного св. отца древности объ обязательности двуперстія не говорится, потому что сложеніе перстовъ не догмать, а обрядъ. Всѣ спасительные догматы установлены и формулированы на вселенскихъ соборахъ, но ни одинъ изъ соборовъ не разсуждалъ о перстосложеніи. Первое соборное узаконеніе перстосложенія восходитъ къ 16-му вѣку и по-

явилось у насъ на Руси. Неужели богомудрые отцы періода вселенскихъ соборовъ могли опустить это безъ вниманія, если здѣсь въ перстосложеніи заключается „великая тайна“? Мы знаемъ въ этомъ отношеніи голосъ только одного Василія Вел., 90-е правило котораго озаглавляется въ старопечатной Кормчей: „о неписанныхъ обычаехъ“; здѣсь мы читаемъ: „Многа и велика Церковь имать отъ неписаннаго преданія; и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лицезнаменовати“ (л. 249). Опять-таки о перстахъ ни слова: знаменованіе *рукой* только *лицомъ*; и все это—неписанное преданіе, неписанный обычай, но никакъ не догматъ. У раскольниковъ же персты все: можно забыть и любовь Христову, и растерять таинства церковныя, можно, наконецъ, по Аввакуму, св. Троицу посадить на четырехъ престолахъ, лишь бы персты соблюсти правильными... Раскольническіе начетчики, не вась-ли назвалъ Христось вождями слѣпыми, которые оцѣживаютъ комара а верблюда поглощаютъ“ (Мѡ. XXIII, 24)!

Правда, что клятва Стоглаваго собора положена на некрестящихся двуперстно, но отцы Стоглава сослались на примѣръ Христа, что Онъ крестился двуперстно; а откуда они это узнали? Если же они тутъ же добавили: „святіи отцы рекоша“, то какіе именно и когда—этого не указали. Получилось сплошное недоразумѣніе. Пусть укажетъ мнѣ собесѣдникъ: какіе это св. отцы рекоша, что Христось знаменовался двуперстно—это во первыхъ, а во вторыхъ—была ли нужда Христу полагать на себѣ крестное знаменіе?

Далѣе, нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ измѣненіи двуперстія на троеперстіе никакой ереси нѣтъ, если бы даже двуперстіе было и древнѣе троеперстія: догматы этимъ не нарушились, а остались на своихъ мѣстахъ, потому что какъ въ двуперстіи, такъ и въ троеперстіи, три перста служатъ символомъ троичности Лиць Божества, а два перста—символомъ двухъ естествъ во Христвѣ, и гораздо правильнѣе Св. Троицу символизировать первымъ, вторымъ и третьимъ перстами, чѣмъ первымъ, четвертымъ и пятымъ, ибо и во св. Троицѣ мы имѣемъ первое, второе и третье Лица, а не первое, четвертое и пятое.

Отъ ересей, введенныхъ якобы патр. Никономъ, мой собесѣдникъ перешель къ завиненію нашей Церкви въ томъ, что она на соборѣ 1656 г. будто бы прокляла двуперстіе и двуперстниковъ. Прежде чѣмъ отвѣчать на это завиненіе, я обращаю вниманіе слушателей на то, какъ дорожить исторической правдой мой собесѣдникъ. Онъ прочиталъ вамъ на стр. 191-ой XII т. исторіи митр. Макарія отвѣтъ антиохійска-

го патр. Макарія и выдалъ его частный голосъ за голосъ нашей Русской Церкви, т. е. выдалъ за соборъ 1656 года. Хотя этотъ отвѣтъ былъ подписанъ потомъ еще сербскимъ патр. Гавріиломъ, никейскимъ митроп. Григоріемъ и молдавскимъ митроп. Гедеономъ и хотя онъ подкрѣпленъ клятвою подписавшихъ его лицъ, тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ значеніе только частной справки и частнаго голоса. Антіохійскій патріархъ Макарій говоритъ только за свою антіохійскую церковь и за практику свсей церкви: у нихъ, кто крестится двуперстно, тотъ подражатель армянамъ и еретикъ; и это съ точки зрѣнія патр. Макарія вполне справедливо и основательно: „какъ скоро борьба съ монофизитствомъ прекратилась, ... двоперстіе сдѣлалось съ этого времени исключительно принадлежностью несторіанства“ (Каптеревъ. Никонъ и его противники, 1 изд., стр. 89). Слѣдовательно, и внѣшнимъ отличіемъ православныхъ отъ несторіанъ на востокѣ явилось троеперстіе, а двуперстіе сдѣлалось отличительнымъ признакомъ еретиковъ несторіанъ.

Несомнѣнно, на Руси издавна существовало одновременно двуперстіе и троеперстіе, иначе не было бы никакого смысла Стоглавому собору ограждать двуперстіе проклятіемъ и ссылаться на примѣръ Христа. „Споры о томъ, что правильнѣе— двоеперстіе или троеперстіе, начались еще въ XIV и XV вв. „Аще кто не крестится двумя перстами, якоже и Христосъ,— да есть проклятъ“—читаемъ въ одной записи того времени. „Аще кто не крестится тремя перстами—да будетъ проклятъ“—гласитъ другая запись изъ того же времени“ (Князьковъ. Какъ начался расколъ, 31 стр.) Издавна, значитъ, изъ-за пальцевъ спорили и другъ друга отгораживали проклятіями. Это однако не мѣшало тому, что были на Руси угодившіе Богу изъ числа двуперстниковъ и изъ числа троеперстниковъ, какъ свидѣтельствуемъ о томъ вышеприведенный авторъ на той же страницѣ. Чтобы до конца завинить нашу Церковь, мой собесѣдникъ не удержался отъ новой передержки, сказавши, что наша Церковь въ 1656 г. будто бы прокляла и всѣхъ святыхъ русскихъ, молившихся до Никона двуперстно. На эту ложь начетчика отвѣтимъ историческимъ документомъ. Патріарху Никону необходимо было ввести однообразіе обряда потому именно, „что въ Москвѣ „нѣдци воздвизаютъ про“ относительно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія“ (Макарій XII, 190). Въ этихъ видахъ онъ спросилъ патр. антіохійскаго Макарія и получилъ извѣстный уже намъ отвѣтъ, а затѣмъ на соборѣ 23 апрѣля 1656 г. было постановлено: „аще кто *отселъ, вѣдый, неповинитя* творити крестное изображеніе... тремя первыми великими

персты десныя руки, ... сего имама.. всячески отлучена отъ Церкви“ (—XII, 193—194). Отселѣ, т. е. именно со времени собора 1656 г., отлучаются отъ Церкви неповинующіеся голосу Церкви, „вызывающіе прю,“ т. е. безконечные споры, и желающіе критиковать дѣйствія Церкви (о древнихъ русскихъ святыхъ здѣсь нѣтъ и не должно быть и помину). А голосу Церкви нужно непременно повиноваться, потому что св. Златоустъ относительно разногласій по обрядовымъ вопросамъ говоритъ слѣдующее: „Если бы даже и ошибалась Церковь, и въ такомъ случаѣ не столько было бы похвально точное наблюденіе времени, сколько осужденія достойны раздѣленіе и расколъ“ (I т., 667 стр.; изд. 2-ое 678 стр.).

Мой собесѣдникъ обѣщаль найти за нами ереси и развязно похвалился, что найдетъ ихъ болѣе сотни, а въ результатѣ къ чему пришелъ? Прочиталь изъ выписокъ Агапова, что въ извѣстной полемической книгѣ „Отвѣты“ преосвященнаго Никифора астраханскаго, написанной преосвященнымъ въ 1790 г. (т. е. почти 140 лѣтъ спустя послѣ появленія раскола), двуперстіе названо „аріанствомъ, несторіанствомъ“ и т. п. именами, прочиталь всего 12 названій и заключилъ: вотъ, вамъ еще 12 ересей. Насколько серьезно это завиненіе, — судите сами; а теперь обратите вниманіе на то, что мой собесѣдникъ выдалъ за отвѣты Никифора астраханскаго. Онъ прочиталь 9-й вопросъ старообрядцевъ съ указаннымъ перечисленіемъ и выдалъ его за положительный отвѣтъ, а не дочиталь словъ старообрядцевъ: „итакъ сіе вышеписанное ругательство и поношеніе на двоеперстное сложеніе въ новопечатныхъ книгахъ, писанное справедливо или несправедливо?“ Это первое. А второе заключается въ слѣдующемъ: нигдѣ въ полемическихъ книгахъ двуперстіе не называется ни аріанствомъ, ни несторіанствомъ, ни македоніанствомъ и т. д., ни тѣмъ болѣе демоносидѣніемъ, или чертовымъ преданіемъ. Раскольники сами выхватили изъ полемическихъ книгъ нашихъ борцовъ за Православіе отдѣльныя, въ пылу полемики сказанныя, неловкія выраженія, извратили ихъ и приписали нашимъ полемистамъ, что они такъ обозвали двуперстіе. Наконецъ, если же наши полемисты, какъ отдѣльныя личности, и выражались некрасиво, за нихъ вся наша Церковь не отвѣчаетъ. Если же искать похуленій и возводить ихъ въ ереси, то такихъ ересей гораздо болѣе у раскольниковъ; для доказательства возьмемъ свидѣтельство ихъ же „епископа“ Анастасія Измилскаго въ письмѣ къ „епископу“ Кириллу Балтскому: „Если наши предки прежде начали хулить соборомъ преданное троеперстное сложеніе и на троеперстіе, наконецъ, посадили

сатану: въ свою очередь и никониане на двуперстіе тоже изрычали хулу“ (Лѣтопись происход. въ раск. событій за 1887 г. стр. 228).

Завиненіе въ мнимыхъ ересяхъ мною обстоятельно разобрано. Прошу моего собесѣдника отвѣтить: 1. Во всѣхъ ли древнихъ уставахъ за молитвой св. Ефрема Сирина предписывалось всѣ 17 поклоновъ совершать въ землю? 2. Если изъ этихъ поклоновъ 12 совершать въ поясъ, какъ это предписываетъ „Память“ патр. Никона, то это ересь какого еретика и какимъ соборомъ она осуждена?

3. Какого еретика ересь и какимъ соборомъ осуждена, если догматъ Св. Троицы символизировать не 1, 4 и 5 перстами, какъ въ двуперстіи, а 1, 2, и 3 перстами, какъ въ троеперстіи?

Продолженіе будетъ

Не школа только, но преимущественно семья должна заботиться о воспитаніи дѣтей *).

Величайшее счастье и безцѣнное сокровище для родителей составляютъ ихъ благовоспитанныя и просвѣщенно-образованныя дѣти. Первѣйшую заботу и важнѣйшую задачу жизни для родителей и должно составлять воспитаніе и образованіе ихъ дѣтей. И мы видимъ, что для блага и счастья своихъ дѣтей (блага и счастья понимаемаго именно въ должномъ воспитаніи и образованіи дѣтей) родители жертвуютъ всѣмъ: и своими силами, и средствами— стараются дать имъ наилучшее образованіе и воспитаніе. Для доставленія образованія родители обыкновенно помѣщаютъ своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, которыя въ той или иной степени, конечно, и даютъ это образованіе. Учебное заведеніе, разумѣется, многое даетъ и въ воспитательномъ отношеніи, но далеко не все. Да и по самой современной постановкѣ своей учебное заведеніе зачастую совершенно не въ силахъ въ должной степени выполнить задачу воспитанія подрастающаго поколѣнія. Всѣ мы хорошо знаемъ, что современное учебное заведеніе преслѣдуетъ преимущественныя образовательныя цѣли, учебныя,— стремится сообщить нашимъ дѣтямъ какъ можно болѣе знаній, научныхъ свѣдѣній по многочисленнымъ предметамъ и наукамъ въ предѣлахъ обширнѣйшихъ и зачастую для дѣтей совершенно не выполнимыхъ программъ. На ряду съ этимъ

*) Читано въ собраніи Родительскаго Комитета при Кинешемскомъ Реальномъ Училищѣ.

— съ сожалѣніемъ приходится признать, что одно учебное заведеніе при современной своей постановкѣ видимо не имѣетъ ни достаточнаго времени, ни соотвѣствующихъ средствъ, безъ посторонней помощи и содѣйствія, выполнить одну изъ главнѣйшихъ задачъ — воспитанія дѣтей. И вотъ тутъ то — въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, несомнѣнно, мы, родители, можемъ оказать учебному заведенію значительную помощь и большое содѣйствіе.

Власть и авторитетъ родителей и ихъ беззавѣтная любовь всегда являлись могучими и ничѣмъ не замѣнимыми и благотѣльными созидательными силами въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. А если такъ, то мы, родители, всегда должны полагать для себя священной обязанностью прежде всего *самимъ* воспитывать своихъ дѣтей и тѣмъ оказывать учебному заведенію, гдѣ обучаются наши дѣти, свое содѣйствіе.

Замѣчено, что наиболѣе нравственно-благовоспитанными являются дѣти изъ тѣхъ семей, въ которыхъ обращается большее вниманіе на доброе воспитаніе ихъ. „Что полагается въ тонкой младости, то сохраняется до глубокой старости“. Это подобно тому, какъ и въ саду тѣ деревья хорошо растутъ и развиваются, за которыми особенно усердно ухаживаетъ опытный и заботливый садовникъ.

Какими-же средствами достигается доброе воспитаніе дѣтей?

Во все времена и у всѣхъ народовъ во главѣ воспитанія было положено развитіе въ дѣтяхъ прирожденнаго чело-вѣку религіознаго чувства. Въ частности нашъ народъ воспитался подъ спасительнымъ воздѣйствіемъ нашей православной христіанской вѣры и церкви. Вся исторія русскаго народа даетъ намъ непреложное свидѣтельство того, что все великіе люди нашей родины на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности были воспитаны на строго православныхъ христіанскихъ началахъ. И это благотѣльное воспитаніе русскаго народа и его великихъ дѣятелей совершалось православной вѣрой и церковію чрезъ ея молитвенное воздѣйствіе, чрезъ ея несравненное Богослуженіе, — таинственное, спасительное, нравственно-очищающее вѣрующаго и духовно-возраждающее его къ новой жизни.

Мы, родители, вполне сознавая свои великія обязанности въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, а вмѣстѣ съ этимъ и свою великую отвѣтственность за свои вольныя или невольныя уклоненія въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ, — должны и личнымъ примѣромъ, словомъ наставленія, вразумленія, поощренія и внушенія оказывать на дѣтей свое благотворно-вос-

питательное воздѣйствіе, чтобы они свято исполняли свои религиозныя обязанности. Мы должны располагать и понуждать своихъ дѣтей, чтобы они въ воскресные и праздничные дни посѣщали храмъ Божій, благоговѣнно и внимательно участвовали въ совершаемомъ Богослуженіи; мы, родители должны постоянно наблюдать, чтобы наши дѣти неуклонно исполняли молитвы утреннія и вечернія.

Все воспитаніе должно основываться на религиозныхъ началахъ, на развитіи въ дѣтяхъ религиозныхъ чувствованій. Изъ этого уже сами собою развиваются и прочія высшія чувствованія въ дѣтяхъ и истинное ихъ благородство. „Ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его, и остальное все приложится вамъ“. — Дѣти религиозно настроенныя всегда отличаются благовоспитанностію, скромностію, почтительностію къ родителямъ, уваженіемъ къ старшимъ, миролюбіемъ съ товарищами, вѣрностію съ друзьями, добросовѣстностію во всѣхъ своихъ дѣлахъ и занятіяхъ. Они отвращаются отъ всего порочнаго, ложнаго и дурного, — и наоборотъ — стремятся къ всему доброму, прекрасному и истинному; они возвышенно и идеально настроены. И опытъ жизни, и исторія даютъ намъ въ доказательство этого неисчислимыя примѣры.

Въ дѣлѣ воспитанія дѣтей важное значеніе имѣетъ — съ раннихъ лѣтъ приучить ихъ разумно пользоваться *временемъ*. Для этого слѣдуетъ установить соотвѣтствующій распорядокъ во всѣхъ дѣлахъ и занятіяхъ. Всякой вещи и всякому дѣлу должно быть отведено свое время. Время — ученію, время — и отдыху. Отсюда вытекаетъ для насъ новая обязанность — наблюдать за своими учащимися дѣтьми: правильно ли они пользуются своимъ временемъ? Не слишкомъ ли много отдаются безцѣльному отдыху, — несвоевременному, а иногда позднему гулянію? Мы съ раннихъ лѣтъ должны внушать своимъ дѣтямъ, что „время — драгоцѣнно, оно проходитъ быстро, потеря его — ужасна“, что „промедленіе времени — смерти подобно“.

Далѣе. Мы, родители, прежде всего сами должны слѣдить, съ кѣмъ знакомятся наши дѣти. Ветхозавѣтный праведникъ внушаетъ намъ: „съ благочестивымъ — благочестивъ будешь; съ нечестивыми — развратишься“. Одинъ изъ древнихъ мудрецовъ справедливо сказалъ: „скажи мнѣ — кто твои друзья, и я скажу — кто ты таковъ“. Наша же пословица мѣтко опредѣляетъ: „съ кѣмъ поведешься, — отъ того и наберешься“. Мы часто видимъ, сколько дѣтей съ богатыми способностями и дарованіями погибаетъ изъ-за плохихъ друзей и товарищей! Мы, родители, сами во время должны услѣдить — съ кѣмъ ве-

дуть знакомство наши дѣти — И во время должны остано-
вить ихъ отъ неподходящихъ и погубныхъ знакомствъ.

Въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей великую силу и
значеніе имѣетъ чтеніе книгъ. Это тоже своего рода друзья
и товарищи нашихъ дѣтей. Хорошая книга — хороший, вѣрный
другъ, товарищъ и учитель! Но какъ могутъ быть плохіе то-
варищи въ жизни, такъ же часто теперь можно встрѣтить и
много плохихъ книгъ и сочиненій, которыя развращаютъ и
растлѣваютъ нашихъ дѣтей. Слѣдя за выборомъ друзей наши-
ми дѣтьми, мы должны зорко слѣдить и за выборомъ ими
чтенія книгъ, журналовъ и разнаго рода сочиненій.

Всѣ мы, и въ особенности дѣти, нуждаемся въ удоволь-
ствіяхъ. Здоровыя удовольствія освѣжаютъ и укрѣпляютъ че-
ловѣка. Но именно только здоровыя удовольствія. Къ велико-
му сожалѣнію, всѣмъ намъ приходится наблюдать, что совре-
менная окружающая насъ жизнь даетъ намъ больше нездоровъ-
ыхъ удовольствій и даже соблазновъ. Мы, родители, должны
обращать свое вниманіе и на эту сторону въ жизни нашихъ
дѣтей. — Развить въ дѣтяхъ вкусъ къ истинно-прекрасному,
возвышенному, идейному и благородному — это равно является
задачей не только школы, но и семьи. Снова скажемъ, что
полагается въ тонкой младости, то и сохраняется до глу-
бокой старости. Мы должны помнить, что прежде всего семья,
т. е. мы сами, родители, даемъ то или иное направленіе своимъ
дѣтямъ, развиваемъ и закладываемъ въ нихъ тѣ или иные
вкусы, симпатіи и стремленія. Школа получаетъ дѣтей съ той
или иной подготовкой и развитостію отъ семьи. Зачастую се-
мейная подготовка и является тѣмъ основаніемъ и фундамен-
томъ, на которыхъ основывается и все дальнѣйшее школьное
и учебное образованіе и воспитаніе нашихъ дѣтей.

Въ числѣ разумныхъ развлеченій и удовольствій должны
бы стоять на первомъ мѣстѣ театры и кинематографы. Они
должны бы быть главными источниками здоровыхъ удовольствій
и разумныхъ развлеченій для нашихъ дѣтей-учащихся. Но что
мы видимъ теперь вокругъ себя? Много ли могутъ дать на-
шимъ дѣтямъ дѣйствительно здоровыхъ и облагораживающихъ
удовольствій кинематографы? Присмотритесь, пожалуйста, по-
внимательнѣе — и вы увидите, на развитіе какихъ преимуще-
ственно чувствъ направлены почти всѣ кинематографическіе
сеансы. Даже взрослымъ иногда бываетъ неловко и стыдно
отъ тѣхъ сценъ, которыя воспроизводитъ кинематографъ.
Что же производятъ въ юной и неокрѣпшей душѣ дѣтей-
учащихся эти соблазнительныя сцены, исполненныя тлетвор-
наго яда и порока? Не помрачаютъ ли онѣ чистоту и невин-

ность дѣтской души? Не засоряютъ ли онѣ дѣтскаго воображенія нездоровыми картинами пошлости? Не направляютъ ли онѣ слабую, еще не окрѣпшую дѣтскую волю на путь нечистыхъ пожеланій и пороковъ? Да, мы видимъ, что кинематографы даютъ, пожалуй, больше соблазновъ, чѣмъ примѣровъ добродѣтели, мужества и красоты. Иногда тоже приходится наблюдать и въ театрахъ. Несомнѣнно, мы должны ограничить и даже воспретить своимъ дѣтямъ посѣщеніе кинематографовъ до тѣхъ поръ, пока тамъ не появятся картины иного направленія и содержанія,

Но вѣтъ возможности подробно и всесторонне очертить хотя бы и кратко всѣ тѣ средства и мѣры, которыя даютъ родителямъ возможность благотворно воздѣйствовать на духовно-нравственное воспитаніе своихъ дѣтей. Родительское любящее сердце всегда подскажетъ, что для дѣтей будетъ дѣйствительно благотворно, и что пагубно. Только будемъ повнимательнѣе относиться къ воспитанію своихъ дѣтей, будемъ неуклонно наблюдать за ними и слѣдить за ихъ развитіемъ и духовнымъ совершенствованіемъ. Тогда смѣло можемъ понадѣяться, что наши заботы, старанія и трудъ увѣнчаются должнымъ успѣхомъ и принесутъ намъ добрые плоды. Мы увидимъ своихъ дѣтей благовоспитанными и просвѣщенно-образованными, добрыми гражданами, строгими исполнителями своихъ служебныхъ обязанностей, честными и неподкупными дѣятелями, нашей гордостію, славой, утѣшеніемъ и честію.

Священникъ *Іоаннъ Альтовскій.*

Некрологъ.

20-го февраля сего 1916 г. рано утромъ, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, скончался Благочинный 4-го Чухломскаго округа, священникъ Рязположенской церкви села Озерковъ о. Филаретъ Іоанновичъ Изюмовъ, 54 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ сынъ многосемейнаго псаломщика села Дмитріевскаго на Гривѣ, Солигаличскаго уѣзда. По окончаніи въ 1881 г. курса Костромской духовной семинаріи, съ званіемъ студента, онъ поступилъ учителемъ и надзирателемъ въ Галичское духовное училище, гдѣ и прослужилъ 3 года, а затѣмъ поступилъ къ означенной церкви во священника и прослужилъ въ оной 31 годъ и шесть мѣсяцевъ.

Въ лицѣ усопшаго о. Филарета духовенство округа лишилось очень дѣятельнаго и опытнаго сослужителя, всегда

готоваго дѣлиться своими опытомъ и знаніями со всѣми, а особенно молодыми собратіями по службѣ, обращавшимися къ нему; лишилось строгаго, но справедливаго, очень милостиваго, добросердечнаго и всегда доступнаго начальника, на себѣ самомъ испытывающаго всю суровую жизненную школу нужды и терпѣнія, всегда старавшагося использовать сначала всѣ мѣры своего личнаго воздѣйствія на подчиненныхъ и только въ крайнемъ случаѣ доводившаго до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Паства лишилась горячо любимаго пастыря, 31^{1/2} г. прослужившаго въ глухомъ приходѣ, не знавшаго ни днемъ ни ночью покоя въ дѣланіи не только священнаго служенія своего, но и принесшаго ей свои таланты медика болѣзней тѣлесныхъ. Какъ хорошаго медика, о Филарета знали далеко за предѣлами прихода его, очень многіе обращались къ нему за совѣтами въ своихъ болѣзняхъ и всегда получали дѣйствительную помощь и душевную и тѣлесную. Многочисленная семья его, состоящая изъ жены и девяти человекъ дѣтей, изъ которыхъ устроенъ еще только одинъ, лишилась въ немъ беззавѣтно любящаго и любимаго мужа и отца, полагавшаго всяческое стараніе къ тому, чтобы дать своимъ дѣтямъ образованіе. И не тщетны были его старанія о воспитаніи и образованіи дѣтей. Дѣти и утѣшались и украшали его своими успѣхами.

Многосторонняя энергичная дѣятельность о. Филарета (между прочимъ, его перу принадлежитъ основательный литературный трудъ: „Бывшая Аврааміева великая пустынь“—село Озерки, Костромской губерніи, Чухломскаго уѣзда; помѣшалъ онъ статьи и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ) имѣла видимое благословеніе Всевышняго на успѣхъ. Теперь, когда смерть взяла его въ свои хладныя объятія, стало еще болѣе, чѣмъ при жизни его, ясно, что сошелъ въ могилу воспитанный въ суровой школѣ нужды, терпѣнія и лишеній неутомимый труженикъ съ свѣтлымъ, большимъ умомъ, золотымъ по добротѣ сердцемъ и твердою волею. Миръ праху твоему, добрый пастырь о. Филаретъ Іоанновичъ! Не зарылъ ты таланта своего въ землю, но сугубо возрастилъ его. Вѣримъ, что ты услышишь тамъ, за гробомъ, блаженный гласъ Господа: „Вниди, добрый рабе, въ радость Господа твоего“! Помяни тогда и насъ, любящихъ тебя, у Престола Вседержителя! Уже и при погребеніи твоёмъ была ясна любовь къ тебѣ и сослужащихъ и паствы твоей, собравшихся въ большомъ количествѣ къ твоему гробу!.. Долго будетъ жить добрая память о тебѣ въ томъ дѣлѣ, которое ты оставилъ памятникомъ о себѣ!

23-го февраля тѣло усопшаго, при участіи 11 священниковъ и 5 діаконовъ, было предано землѣ. Въ рѣчахъ собратъевъ-іереевъ покойный о. Филаретъ очень живо былъ обрисованъ, какъ пастырь добрый, твердо шедшій по пути осуществленія Евангельскаго пастырскаго идеала, и была выражена неподдѣльная печаль по случаю неожиданной и преждевременной кончины его.

Вѣчная ему память!

Свящ. В. П.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія. 28-го февраля (недѣля 1-я Великаго поста. Торжество Православія) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора протоіерея Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея С. Воскресенскаго и священника А. Виноградова. вмѣсто очередной проповѣди священникомъ М. Орловымъ прочитано Дѣяніе Святѣйшаго Синода, отъ 12 февраля 1916 г.

Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, совершенъ положенный на сей день чинъ Православія.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ каѳедральномъ соборѣ преподавателемъ Семинаріи Владиміромъ Ильинскимъ предложена бесѣда на тему: „Покаяніе, какъ потребность души христіанина“.

1-го марта (день мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II), послѣ Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 января 1916 г., въ каѳедральномъ соборѣ совершена Архіерейскимъ служеніемъ, при участіи городского духовенства, панихида по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

6-го февраля (недѣля 2-я Великаго поста) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ совершена Литургія въ Ипатіевскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи.

Въ каѳедральномъ соборѣ Литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастіаномъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Александра Виноградова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ градской Космо-Даміанской церкви Александръ Горицкій.

Въ 3 часа дня совершень крестный ходъ изъ Ипатіевскаго монастыря для перенесенія въ кафедральный соборъ чудотворнаго образа Святителя Николая, предъ тѣмъ принесеннаго изъ Николо-Бабаевскаго монастыря. Въ этомъ крестномъ ходѣ была несена и св. Ѳеодоровская икона Божіей Матери, прибывшая въ Ипатіевскій монастырь въ крестномъ ходѣ, вышедшемъ изъ кафедральнаго собора въ 1^{1/2} часа дня. Торжественный крестный ходъ изъ Ипатіевскаго монастыря возглавлялъ Преосвященнѣйшій Епископъ Севастіанъ. Участвовало все городское духовенство. Многочисленный ликъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ въ св. облаченіяхъ, подъ управленіемъ діакона Іоанна Касторскаго, стройно пѣлъ молебный канонъ Пресвятой Богородицы: „Многими содержимъ напастями“ и „Вышую небесъ“. По прибытіи крестнаго хода въ кафедральный соборъ, Преосвященнѣйшимъ Севастіаномъ, въ сослужевіи соборнаго духовенства, совершена торжественная вечерня, съ чтеніемъ, послѣ стихирь на стиховнѣ, акаѳиста Святителю и Чудотворцу Николаю. По окончаніи вечерни преподаватель Семинаріи Михаилъ Сперанскій предложилъ бесѣду о послѣдованіи Христу и небожителямъ путемъ „креста“, съ уясненіемъ тайны душевнаго мира святыхъ и христіанской радости въ скорбяхъ. Отъ Ѳеодоровско-Сергіевскаго Братства роздано народу 3000 листовъ общаго религіозно-назидательнаго и миссіонерскаго содержанія. Раздача производилась воспитанниками выпускнаго класса Семинаріи, изъявившими желаніе потрудиться для Братства.

Присоединенія къ Православію. Священникомъ Христорожественской церкви с. Свинына, Галичскаго уѣзда, Вячеславомъ Лебелевымъ присоединены къ Православію: 1) 5-го іюня 1915 г., чрезъ таинство миропомазанія, мѣщанинъ г. Либавы Генрихъ Фердинандовъ Гуго-Нейманъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 63 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Александръ, и 2) 27-го февраля 1916 г., чрезъ таинство покаянія, крестьянская вдова деревни Полина, Свинынской волости, Галичскаго уѣзда, Евдокія Гордіева Голубева, 38 лѣтъ, числившаяся доселѣ приписанной къ общинѣ „евангельскихъ христіанъ“ (пашковцевъ) г. Петрограда.

Причтомъ Троицкой церкви г. Ветлуги 28 февраля 1916 года присоединенъ изъ лютеранства проживающій въ г. Ветлугѣ военнообязанный германскій подданный Георгъ Карловичъ Гейеръ, 34 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Георгій.

20-го марта сего 1916 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений изволить переселиться на время весенняго водоразлива изъ Ипатіевскаго монастыря въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища (больничный корпусъ), гдѣ и будетъ производиться Его Преосвященствомъ приемъ должностныхъ лицъ и просителей.

Къ окончанію учебнаго года въ Костромской Духовной Семинаріи 31-го марта заканчиваются классныя учебныя занятія во всѣхъ классахъ Семинаріи. Воспитанники первыхъ пяти классовъ, по окончаніи въ означенный день уроковъ, будутъ отпущены съ 1-го апрѣля на лѣтнія вакаціи, съ переводомъ ихъ въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ, по годовымъ балламъ. Получившимъ за годъ неудовлетворительныя баллы будутъ произведены повѣрочныя переводныя испытанія въ августѣ, послѣ лѣтнихъ каникулъ. Воспитанникамъ шестого класса будутъ произведены выпускныя испытанія послѣ Пасхи, съ 20 апрѣля по 5 мая.

Содержаніе неофициальной части. Беседа со старообрядцами по поводу завиненія ими Православной Церкви въ ересь и погрѣшностяхъ. Не школа только, но и преимущественно семья должна заботиться о воспитаніи дѣтей. Епархіальныя извѣстія.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

