

О Р Д О В С К І Я

ВНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1-го Февраля № 3. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 14 Января 1874 года, за № 3. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны **МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ** съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей *Фамилии.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала, во *первыхъ*, сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 11 день текущаго Января, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Ея Император-

скаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Ея Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ, и, во *сторыхъ*, предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на актеиныхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Ея Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ объявивъ указами Московской и Грузинско-Имеретинской Святѣйшаго Синода Копторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Даврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами, прочти во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый день по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на актеиныхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей: Николая, Михаила, Георгія, Александра и Сергія Михайловичей, такъ: о Благочестивыхъ Государыняхъ: Великой Княгини МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и Ея Супругѣ, Ея Императорской Высочайшей Императрицѣ, и о послѣднихъ, при посылаемыхъ указахъ, потребное колѣ-

чество экз
сочайше у
экземпляр
Господи
МАРИИ
ВН: о
и Вели
ПАРЦ П
Об
Пр
пѣйшей
МАРИИ
бракъ Л
Алекса
Великоб
сего Ян
обряду
Во
НАШЕ
Дщери
Царя П
МЫ вл
днать
гополуч
отъ Ро
Царств
На под
ЕГО И
ВЕЛИ
писано:
„А

чество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

**БОЖЬЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРОЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, МЫ соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ, Великой Княжны Маріи Александровны съ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ, и въ 11 день сего Января торжественно совершено ИХЪ бракосочетаніе, по обряду Православной НАШЕЙ Церкви.

Возвѣщая о сѣмъ радостномъ для родительскаго сердца НАШЕГО событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ и ЕЯ Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные соединять мольбы ихъ съ НАШИМИ ко Всещедрому Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ С. — Петербургѣ, въ 11-й день Января, въ мѣсто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствования же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Января 12 дня 1874 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

НА ВЕЛИКОЙ ЭКТЕНІИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: ВЛАДИМИРѢ, АЛЕКСІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІИ, АЛЕКСАНДРѢ и СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Еллиновѣ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и АНАСТА-

СИ МИХАИЛОВНЪ: о Великой Княгинѣ МАРІИ НИКОЛАЕВНЪ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѣ НИКОЛАЕВНЪ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѣ МИХАИЛОВНЪ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ О ИХЪ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входе.

II. Распоряженія Епархіального Начальства.

1) Орловское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія отношеніемъ отъ 17 Января сего года за № 57, просило Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать въ своемъ изданіи, что въ теченіе 1873 года нѣкоторымъ священноцерковнослужителямъ и ихъ вдовамъ Орловской епархіи, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара, по ихъ прошеніямъ, Попечительствомъ выдано единовременное денежное пособіе на возстановленіе ихъ хозяйства въ слѣдующемъ размѣрѣ: Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря: Протоіерею Петру Струкову 30 руб. и Священнику Николаю Введенскому 30 руб.; Карачевского уѣзда села Рождества Священнику Понкратію Декапольскому 30 руб.; Дмитровскаго уѣзда села Брянцева—Священнику Василю Вахнину 30 руб.; Сѣвскаго уѣзда села Алешковичей—Священнику Георгію Лебедеву 25 руб.; Кромскаго уѣзда села Апалькова Священнику Григорію Переверзеву 30 руб.; Малоархангельскаго уѣзда села Кореунскаго—Священнику Іоанну Смирнову 30 руб.; Кромскаго уѣзда села Воронца—Священнику Борису Игрицкому 20 руб. и Болховскаго уѣзда села Будолдина Священнику Николаю Померанцеву 30 руб.; села Воронца Діакону, состоящему на причетнической вакансіи, Андрею Барсову 10 руб.; Причетникамъ сель: Рождества—Владиміру Романовскому 10 р.;

Брянцева — Гавріилу Воскресенскому 10 руб.; Ивану Третьякову 10 руб.; Орловскаго уѣзда села Сергіевскаго, что въ Яворлевѣ, — Михаилу Солнушкину 12 руб.; Будолдина — Дмитрію Булгакову 10 руб. и Никитѣ Авбукину 10 руб. и вдовамъ села Рождества, Карачевскаго уѣзда, Священника — Маріи Богоявленской 25 р. и Діакона — Марѣи Калинниковой 18 р.; Священнику села Апалькова — Теодору Ширевскому, Діакону Василию Косминскому и Причетнику Александру Львову, согласно мѣнью мѣстнаго ихъ Благочиннаго, Священника Павла Лунева, въ такомъ пособіи Попечительствомъ отказано.

2) На репортъ Настоятеля Карачевскаго Одринскаго монастыря, Игумена Іоасафа съ братією, отъ 8 Января сего года за № 8, о дозволеніи открыть въ ономъ монастырѣ училище, для бесплатнаго обученія малолѣтнихъ дѣтей мужскаго пола окрестныхъ селеній, — резолюція Святейшаго Преосвященства послѣдовала, такова: „По сему репорту въ Николаевскомъ Одринѣ монастырѣ благословляется открыть бесплатное училище для дѣтей мужскаго пола изъ ближайшихъ къ монастырю селеній съ тѣмъ, чтобы въ училищѣ преподавались: 1) первоначальное обученіе по принятому нынѣ букварю; 2) чтеніе по книгамъ церковной и гражданской печати; 3) краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта; 4) изученіе молитвъ на память съ объясненіемъ и объясненіе церковной службы; 5) краткій катихизисъ; 6) чистописаніе и писаніе подъ диктовку; 7) первая часть ариметики и на счетахъ и 8) церковное пѣніе. По каковѣмъ устройствѣ бесплатной въ ономъ монастырѣ школы объявить въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ и сообщить для свѣдѣнія Губернскому Училищному Совѣту, и по устройствѣ училища Настоятелю монастыря репортовать ежегодно о состояніи училища.“

III. Извѣстія.

— Рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ — Елецкаго Троицкаго монастыря Иринархъ, Болховскаго Троицкаго монастыря — Никаноръ, во іеродіакона: тогожь монастыря — монахъ Товія и Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ Филаретъ.

— Карачевского уѣзда, села Самова священникъ Павелъ Ненароковъ, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника студентъ семинаріи Александръ Покровский.

— Сѣвскаго уѣзда, села Селечин священникъ Николай Свѣтозаровъ, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника воспитанникъ семинаріи Николай Орловъ.

— Ливенскаго уѣзда, села Нижняго — Долгаго священникъ Александръ Святскій, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

Умерли: священникъ Трубчевскаго уѣзда, села Карповки — Михаилъ Александровскій, Брянскаго уѣзда, села Елисевиичъ — Левъ Соколовъ, Мценскаго уѣзда, села Спасскаго, что въ Бит-

обковѣ, діаконъ Андрей Макавеевъ, причетники: г.г. Брянскаго Христорожественной церкви — Петръ Соколовъ, м. Трубчевскаго Воскресенской церкви — Михаилъ Воскресенскій, Брянской Бѣло-

бережской пустыни монахъ Геронцій и заштатный священникъ, Сѣвскаго уѣзда, села Замнаева, Іосифъ Мусатовъ.

— Редакторъ, Као. Протоіерей Авксентій Сусаревъ.

Дозв. ценз. Орель. Февраля 1 дня 1874 г.

Дозв. ценз. Орель. Февраля 1 дня 1874 г.

Дозв. ценз. Орель. Февраля 1 дня 1874 г.

Дозв. ценз. Орель. Февраля 1 дня 1874 г.

Дозв. ценз. Орель. Февраля 1 дня 1874 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Ж О В О

при погребеніи Орловскаго градскаго головы, потомственнаго почетнаго гражданина, Орловскаго 1-й гильдіи купца Ивана Алексѣевича Чибисова, въ Орловской Богоявленской церкви, 19 Ноября 1873 года.

Не имамы здѣь пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ (Евр. 13, 14).

— Не въ первый и не въ послѣдній разъ мы видимъ предъ собою оправданіе словъ Апостола Павла: Мірѣ сей издавна считался гостинницею, а люди, населяющіе его, странниками и пришельцами, съ тѣмъ различіемъ, что одни остаются въ ней на большее время, а другіе на меньшее. Въ самомъ дѣлѣ, сколько мы знали людей, различныхъ по званію, состоянію, полу, возрасту, уму и крѣпости силъ? Но теперь ихъ нѣтъ: всѣ они сдѣлались добычею смерти и перешли въ страну загробную. Придетъ время, когда и нашъ гробъ будутъ окружать, какъ окружаютъ теперь почившаго старца. И онъ также наслаждался жизнію, трудился по мѣрѣ силъ, заботился о себѣ и о другихъ. Но вотъ наступила для него послѣдняя осень; и онъ, какъ полевая трава, изсохъ и увялъ навсегда.

Куда же поспѣшилъ ты, почтенный старецъ, отъ родныхъ и знаемыхъ, съ всѣхъ жителей града сего? Или тебѣ наскучила жизнь сія? Или ты не восхотѣлъ болѣе трудиться и заботиться

для семей
сторомъ
четнѣйши
торомъ по
лицъ, кот
на всѣ на
устъ его:
раждатся
трудился
нихъ и о
радость и
предиріят
разлучит
земное по
въ котор
всеобщій:
которымъ
Рано или
со всѣми
И
но взыск
Настоящ
учимся и
Есл
ше, то ж
обратимс
Удовлетв
изъ наст
гой недо
не бывае
тасть се
позванія,
дуть ере

для семейства и для общества? Или думаешь, что градъ сей, въ которомъ трудился ты, пересталъ считать тебя старѣйшимъ и почетнѣйшимъ изъ своихъ гражданъ? Или хладный гробъ, въ которомъ поселился ты, нравится тебѣ лучше тѣхъ прекрасныхъ жилищъ, которыя оставлены тобою? Но ты остаешься безмолвнымъ на все наши вопросы. Одинъ отвѣтъ слышится изъ безмолвныхъ устъ его: „Друзья и братія мои! Всеуму на свѣтѣ время: время рождаться, время расти и умираеть. Было время, когда я трудился и заботился о ближнихъ и знаемыхъ, о дѣлахъ домашнихъ и общественныхъ. Было время, когда я раздѣлялъ со всеми радость и печаль, участвовалъ во всехъ благихъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ. Но вотъ пришла пора оставить мнѣ страну сію и разлучиться со всеми знаемыми. Пришло время окончить мнѣ земное поприще и прекратить все земныя сношенія. Этотъ гробъ, въ которомъ вы видите меня, есть не мой только удѣлъ, а удѣлъ всеобщій: его не миновать никому изъ смертныхъ. Этотъ путь, которымъ я иду отъ васъ, есть путь для всехъ одинаковый. Рано или поздно и вамъ всемъ надлежитъ умереть, проститься со всеми и всехъ оставить.“

И действительно, мы не имѣемъ здѣсь пребывающаго града, но взыскуемъ грядущаго. Здѣсь мы странники и пришельцы. Настоящее жилище наше, нашъ домъ вѣчный на небесахъ. Поучимся при гробѣ этой спасительной истинѣ.

Если бы челоуѣкъ имѣлъ здѣсь на землѣ постоянное жилище, то желанія его рано или поздно были бы удовлетворены. Но обратимся къ себѣ самимъ и собственнымъ нашимъ требованіямъ. Удовлетворяемся ли мы тѣмъ, чего ищемъ и что имѣемъ? Одинъ изъ насъ ищетъ богатства, и всегда жалуется на тотъ или другой недостатокъ. Иной домогается чести и достоинства, и никогда не бываетъ доволенъ тѣми почестями, кои воздаютъ ему, а почитаетъ себя достойнымъ большихъ наградъ. Другой пріобрѣтаетъ познанія, но не видитъ конца въ пріобрѣтеніи ихъ и не находитъ средствъ къ полному удовлетворенію и насыщенію себя. Да

и едва ли найдется тотъ, который былъ бы доволенъ исполнѣн
своимъ состояніемъ? Таковъ долженъ быть и лежащій предъ нами
старецъ. Мы не можемъ знать всѣхъ его желаній, но можемъ на-
вѣрное сказать, что желанія его исполнѣны окончательно не могли
быть удовлетворены. Его безсмертный духъ искалъ большаго и
лучшаго. Истинное отечество его, какъ и всѣхъ, за предѣлами
гроба, который переселяетъ его въ ту страну, гдѣ нѣтъ не только
скорбей земныхъ, но нѣтъ и суетныхъ земныхъ радостей; — въ ту
блаженную страну, о которой воздыхалъ онъ, не находя въ земномъ
утѣшеніи. Туда призывали его все земныя заботы и труды. Тамъ
видитъ онъ теперь, чего прежде не понималъ и о чемъ только
томился душою. Тамъ видитъ онъ нѣтъ не тѣлесныя блага, коихъ
искалъ здѣсь и не находилъ; душа его. Теперь нѣтъ у него тѣхъ
бѣдъ и скорбей, которыя тяготили его и кончили съ нача-
ломъ новой загробной жизни. Если бы мы имѣли здѣсь одно лишь постоянное жилище, то
получали бы должную награду за труды свои. Что же видимъ
мы въ мірѣ сему? Мы видимъ даже противное внушеніямъ на-
шего сердца. Не часто ли добродѣтели, внушаемая закономъ
естественнымъ и откровеннымъ, остаются здѣсь въ безчестіи и пре-
зрѣніи? Не часто ли она дѣлается жертвою ненависти, клеветы
и посмѣянія? Точно видимъ мы и здѣсь нѣкоторыя награды для
добродѣтели и наказанія для пороковъ. Знаемъ, что добрыя дѣла
всегда сопровождаются спокойствіемъ, а худыя безпокойствомъ и
возмущеніемъ. Но это не болѣе, какъ одно предвѣстіе тѣхъ на-
градъ и наказаній, которыя ожидаютъ насъ въ будущей жизни.
Какую же награду получили лежащій предъ нами старецъ? Можно
ли почитать наградою тѣ заботы, скорби и лишения, коими часто
исполнена была жизнь его? Можно ли считать наградою различ-
ныя безпокойства и труды, съ коими соединено было приобрѣтен-
ное имъ имущество? Нѣтъ! Не здѣсь, среди скорбей и печалей,
награда наша и награда почившаго старца. Небесный Домовладыка

восхотѣлъ
духа; восх
гроба; сер
и чего о
и Н
творенія;
настоящую
такъ тѣсн
въ этой
изданн
довѣ. И
трудится
откроется
каждый
возмездія,
никто не
кто не
Здѣсь еп
не заслуж
тамъ на
не сдѣла
дальнов
и утроб
Чт
Что, по
Господи
человѣк
ственное
земь с
почивш
къ жи
въ до
он

восхотѣлъ избавить его отъ земной суетныи пустыхъ крушеній духа; восхотѣлъ успокоить его покоемъ вѣчнымъ, за предѣлами гроба сего. Тамъ найдемъ оныи то, чего ищемъ сердцемъ нашимъ и чего ожидаемъ отъ праведнаго Судии. Но пусть земныя желанія наши остаются здѣсь безъ удовлетворенія, а труды безъ должной награды: мы не можемъ считать настоящую жизнь издѣліемъ для будущей. Тамъ другая жизнь такъ тѣсно соединена между собою, что чему, полагается начало въ этой жизни, то доканчивается въ будущей. Земная жизнь издавна признается мѣстомъ приготовленія, мѣстомъ сѣянія и трудовъ. И потому не напрасно живетъ здѣсь человѣкъ; не напрасно трудится и безъ конца. Наступитъ время жатвы? И тогда откроется вполне оная достоинство здѣшней жизни. Тогда каждый пойметъ, что ни одно доброе дѣло его не останется безъ возмездія, ни одна святая мысль безъ должной награды. Впрочемъ никто не надѣйся тамъ ложивать, то, чего не сѣять здѣсь. Никто не ожидай награды за то, въ чемъ не трудился на землѣ. Здѣсь еще можетъ случиться, что получаетъ награду тотъ, кто не заслуживаетъ ея, а не получаетъ тотъ, кто ее достоинъ. А тамъ на небесахъ живетъ одна правда: тамъ недостойный никогда не сдѣлается достойнымъ. Тамъ Судію будетъ не человекъ, не дальновидный и часто ошибающійся, а самъ Испытующій сердца и утробы, самъ Вѣдущій все наши сокровенныя помысленія.

Что же приготовилъ себѣ почившій гражданинъ — старѣшина? Что носилъ онъ въ этой жизни и чего долженъ ожидать? Господи! Тебѣ, единому Сердцевѣдцу, известны все тайны каждаго человека! Ты одинъ вѣдаешь наше добро и зло, — все наше нравственное состояніе! Но не пререкая Твоему всевѣдѣнію, мы можемъ сказать то, что для всехъ очевидно. Именно, вся жизнь почившаго о Господѣ старца была испытаніемъ и приготовленіемъ къ жизни лучшей и болѣе полезной. Наученный съ малыхъ лѣтъ въ дому родительскомъ предметамъ вѣры и благочестія, овъ

слагалъ въ сердцѣ своемъ все благія наставленія и всегда хотѣлъ быть полезнымъ членомъ общества. Оставшись послѣ родителей въ бѣдномъ состояніи, онъ постоянно трудился и старался о томъ, къ чему былъ призванъ. И труды его не остались безъ благословенія Божія и успѣха. Господь даровалъ ему счастье и, — какъ вѣрнаго раба Своего въ маломъ, — поставилъ его надъ многими. Вотъ прямой и поучительный урокъ для тѣхъ, часто встрѣчаемыхъ нынѣ, юношей, кои вмѣсто приумноженія вѣрныхъ имъ талантовъ скрываютъ ихъ въ землю нерадѣнія и расточаютъ пріобрѣтенное отцами имѣніе! Почившій старецъ не былъ въ числѣ лѣнливыхъ рабовъ и для общественной службы. Онъ въ продолженіе 30-ти лѣтъ проходилъ многія общественныя должности съ честію и правдою (¹). Орловское купечество не разъ избирало его градскимъ головою и распорядителемъ Общественнаго Банка. Заслуги его были оцѣнены Правительствомъ и увѣнчаны, кромѣ Высочайшей благодарности, до трехъ разъ Монаршею милостію. Весь городъ видѣлъ въ немъ добраго совѣтника, честнаго и примѣрнаго гражданина, а теперь лишается въ лицѣ его одного изъ лучшихъ гражданъ въ общественной жизни. Но почившій старецъ былъ не только честнымъ гражданиномъ; онъ былъ и вѣрнымъ рабомъ Христа. Самый храмъ сей видѣлъ въ

(¹) Онъ служилъ по выборамъ Общества: въ 1842 году цѣновщикомъ въ Орловской градской полиціи, въ 1845 году гильдейскимъ старостою въ Орловской градской думѣ, въ 1851 году гласнымъ отъ купечества 1-й и 2-й гильдій, и вмѣстѣ съ симъ въ 1851 и 1852 году исправлялъ должность градскаго головы, въ 1853 году Высочайше утвержденъ Директоромъ Орловскаго Губернскаго Попечительнаго Комитета о тюрьмахъ, въ 1853 году утвержденъ кандидатомъ на должность Орловскаго градскаго головы, каковую и исправлялъ въ 1856 году, въ 1853 году объявлена ему Высочайшая благодарность за угощеніе безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ офицеровъ, въ 1855 году таковая же благодарность объявлена за пожертвованіе на военныя издержки, въ 1856 году Высочайше награжденъ золотою медалью на Аннинской лентѣ и пожалованъ большою ко-

лицѣ его
можетъ же
довольны
Приемля
обильно,
вѣка сего
было, отъ
ценныхъ
стоятъ зд
попеченіемъ
его предт
ныхъ таи
постыдну
черь для
вечернемт
Поч
Отца нес
тебѣ ран
ми увѣр
среди ко
котороу
ронаціонн
Директор
должност
избранъ
золотою
медалью
ственное
городова
на четы
чался на
скомъ к.

лицъ его перваго изъ попечителей. И никто изъ гражданъ не можетъ жаловаться на его обиду или притѣсненіе; напротивъ все довольны были его кроткимъ и снисходительнымъ обращеніемъ. Приемля благая въ жизни сей, онъ не забывалъ Подающаго все обильно, и потому далекъ былъ отъ гордости и суеты сыновъ вѣка сего. Напротивъ, онъ готовъ былъ жертвовать, когда нужно было, отъ трудовъ своихъ на воиновъ, бѣдныхъ сиротъ и заключенныхъ въ темницѣ. Вотъ тѣ бѣдные и сироты, которые предъстоятъ здѣсь и которые собраны въ одинъ мѣщанскій пріютъ его попеченіемъ! За таковыя добрыя дѣла Господь Богъ удостоилъ его предъ кончиною пріобщенія съ Собою посредствомъ спасительныхъ таинствъ и даровалъ ему христіанскую кончину живота, непостыдну и мирну. Дай Богъ, чтобы этотъ тихій и покойный вечеръ для почившаго былъ предвѣстіемъ радостнаго утра въ невечернемъ дни Его небеснаго царствія.

Покойся, добрый и почтенный гражданинъ, въ обителяхъ Отца небеснаго! Мы знаемъ, что ты не придешь къ намъ, а къ тебѣ рано или поздно все мы придемъ и увидимся съ тобою. Но мы увѣрены, что тебя и здѣсь долго не забудетъ все общество, среди котораго ты жилъ и трудился; не забудетъ градская Дума, которую управлялъ ты въ прежнемъ и новомъ ея устройствѣ; не

ронаціонною серебряною медалью, въ 1863 году избранъ кандидатомъ Директора Орловскаго Городскаго Банка, въ 1864 году исправлялъ сію должность, а въ 1865 году избранъ Директоромъ Банка, въ 1868 году избранъ градскимъ головою, въ 1869 году Высочайше награжденъ золотою медалью на Владимірской лентѣ, а въ 1871 году также золотою медалью на Александровской лентѣ, въ 1870 году возведенъ въ Потомственное почетное гражданство, въ 1871 году, по случаю преобразованія городского общественнаго управленія, вновь избранъ городскимъ головою на четырехъ—лѣтіе, въ 1873 году 17 Ноября въ девять часовъ скончался на 67 году отъ рожденія и погребенъ на градскомъ Крестительскомъ кладбищѣ.

забудетъ городской Банкъ съ его благополезными прибылями, какъ
перваго своего учредителя; не забудетъ, дѣсная промышленность,
тобою здѣсь распространенная; а тѣмъ болѣе не забудетъ благо-
дарное семейство, тобою облагодѣтельствованное. Мы могли бы
продолжить бесѣду нашу съ тобою; но мы видимъ, что ты соз-
валъ насъ не за тѣмъ, чтобы бесѣдовать съ тобою, а за тѣмъ,
чтобы поучиться изъ твоего безмолвія и помолиться о упокоеніи
души твоей. Помолися же Господу Богу, оубо усопшемъ рабѣ Его,
новопреставленномъ Иоаннѣ, да проститъ ему Онъ, премилосердый,
вся прегрѣшенія и да учинитъ душу его, идѣже праведни упо-
коиваются. Аминь.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ

Поученіе двадцать девятое.

На 2 день Пасхи, 9 Апрѣля 1873 года.

Христосъ новая Пасха.

Жертва живая, агнецъ Бо-

жий, возмляй грехи міра

(Пасх. канонъ).

Въ послѣднемъ собесѣдованіи нашемъ мы говорили о томъ,
что, послѣ столпотворенія Вавилонскаго и разсѣянія по лицу зем-
ли, люди забыли единаго истиннаго Бога и стали поклоняться
свѣтлдамъ небеснымъ, тварямъ земнымъ и даже, въ лицѣ измыш-
ленныхъ ими боговъ и въ честь сихъ боговъ устроенныхъ бу-
мировъ, страстямъ и порокамъ челоѳическимъ. Только въ немно-
гихъ семействахъ оставалось преданіе о Богѣ истинномъ, но и
то было потемнено и искажено отъ прираженія идолопоклонства.
Дабы не угасъ и сей послѣдній лучъ боговѣднія, благоводиль

Богъ изб
произвест
лемъ исти
ставляет
нѣта на
ама прот
а всего с
Но
Авраамъ
временъ
метамъ,
а по от
вѣ эти
шего вѣ
Му
стал. Не
менно я
Адама
жены
подъ а
Христо
Адаму
по сов
жертва
добави
внѣну
наго
Созда
даніе?
въ же
ву
насъ,

ами, какт
ленность,
ь благо-
могли бы
ты соз-
за тѣмъ,
укоеніи
абъ Его
досердѣй-
ніи, удо-
Где и от
лтъ тѣмъ
унитѣн
вѣдъ тѣмъ
гиснѣтѣ
до II
бѣнъ явнѣ
шаръ адѣ
Пасха.
еузъ Бо-
ми міра

Богъ избрать и отдѣлить отъ другихъ людей Авраама, дабы произвести отъ него цѣлый народъ, который былъ бы хранителемъ истинной вѣры и благочестія. Время призванія Авраама составляетъ ту черту, которая раздѣляетъ всю исторію ветхаго завета на двѣ не равныя части. Отъ Адама до призванія Авраама протекло 3507 лѣтъ, отъ Авраама до Р. Хр. 2001 годъ, а всего отъ Адама до Христа 5508 лѣтъ.

Но прежде чѣмъ мы приступимъ къ повѣствованію объ Авраамѣ, мы должны сказать о томъ, что бѣдалось намъ отъ времени предшествовавшихъ Аврааму, не по отношенію къ предметамъ, касающимся выгоды и удобства нашей современной жизни, а по отношенію къ тому, предъ чѣмъ исчезаютъ, *яко дымъ*, все эти выгоды и удобства, т. е. по отношенію къ тайнѣ нашего вѣчнаго спасенія и блаженства.

Мы называемся христианами потому, что вѣруемъ во Христа. Но эта вѣра во Христа получила свое начало далеко до времени явленія Христа въ мірѣ; — она явилась при самомъ изгнаніи Адама изъ рая, въ то время, когда Богъ сказалъ Адаму: *Съмля жены сотретъ главу змія.* Кого разумѣлъ Богъ и Адамъ подъ именемъ этого змѣи? Именно Того, Кого мы называемъ Христомъ Спасителемъ. Кромѣ обѣщанія о пришествіи Спасителя, Адаму дано было предъказаніе на самый способъ, которымъ должно совершиться наше спасеніе. Это предъказаніе находимъ въ жертвахъ, которые приносили дѣти Адама, безъ сомнѣнія, следовавшіе въ этомъ случаѣ примѣру отца. Но откуда могла возникнуть въ умѣ первобытныхъ людей мысль, что смерть животного будетъ пріятна Богу и преклонитъ Его на милость? Неужели Создателю можетъ быть пріятно, когда уничтожаютъ Его созданіе? Нужно думать, что самъ Богъ научилъ людей приносить въ жертву животныхъ, съ цѣлю указать имъ чрезъ это на жертву Агнца, закланнаго на крестѣ. Въ этой мысли подтверждаетъ насъ, во первыхъ, Моисей, когда говоритъ: *и сотвори Господь*

Богъ Адаму и жень его ризы кожаны и облече ихъ (Быт. 111, 21), а во вторыхъ—Апостоль Павелъ, свидѣтельствующій, что *вѣрою множайшую жертву Авель паче Каина принесе Богу* (Евр. XI, 4).

Еще болѣе яснымъ прообразомъ крестной Жертвы была смерть самаго Авеля, изъ зависти убитаго Каиномъ. Не т же ли было и со Христомъ? Кто убилъ Христа? Не братья ли его по Адаму, т. е. Пилать и Римскіе воины? Не братья ли его по Аврааму, т. е. Іудеи? Не братъ ли его по духу, т. е. Іуда, котораго Онъ питалъ манною Своего ученія, хлѣбомъ Своего тѣла и виномъ Своей крови? Потому именно, что смерть Авеля была прообразомъ смерти Христовой, и сказалъ Христосъ Своимъ современникамъ: *придетъ на вы всяка кровь праведна, проливаемая на земли отъ крове Авеля праведнаго до крове Захаріи, сына Варакіина, его же убисте между церковію и алтаремъ* (Матѣ. XXIII, 35). На кого же пала кровь Христова? *И отвѣщавше вси людіе рѣша: кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* (Матѣ. XXVII, 25).

Такъ изъ глубины временъ, просвѣщенные вѣрою, жертвоприносители взирали на всемірную Жертву крестную, а чрезъ Нее и на ту безкровную жертву, которую мы нынѣ приносимъ въ воспоминаніе Жертвы крестной.

Кромѣ крови на крестѣ пролита и вода. *Единъ отъ воинъ копіемъ ребра Емю прободе и абіе изыде кровь и вода* (Іоан. XIX, 34). И это потому, что и вода служить намъ ко спасенію въ таинствѣ крещенія: *аще кто не родится водою и духомъ, не можежъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Прообразомъ крещенія былъ потопъ. Какъ въ глубинахъ водъ потопныхъ погрязли нечестивые, ожившіе до потопа, а на вершинахъ сихъ водъ спасался своею вѣрою праведный Ной; такъ и въ купѣли крещенія утопаетъ *ветхій человекъ, тлѣющій въ похотехъ прелестныхъ и обновляется новый, создан-*

ный по
IV. 22—

Не

прообразо

преплывае

станца

соборная

православ

мя наши

Так

совершало

совершит

храмы и

чащенія,

время Н

и исповѣ

какъ ни

ками, на

тотъ же

вила и

вень же

славлен

анакра

800 ат

07 нл

нл н

Поу

ноблн

00

нл н

нл н

нл н

нл н

нл н

его зна

ный по Богу во правду и преподобию истины (Ефес. IV. 22—24).

Но безъ таинственнаго значенія былъ и самый ковчегъ. Онъ прообразовалъ тотъ спасительный ковчегъ, въ которомъ всѣ мы преплывасмъ море жизни временной, дабы достигнуть тихаго пристанища блаженной вѣчности. Этотъ ковчегъ есть едина святая, соборная и Апостольская церковь, содержащая и хранящая всѣхъ православно вѣрующихъ во Христа. Въ знаменіе этого и видимыя наши церкви, т. е. храмы, строятся въ видѣ корабля.

Такимъ образомъ какъ древніе, взирая на то, что было и совершалось предъ ихъ глазами, предусматривали то, что имѣло совершиться крестомъ и на крестѣ; такъ и мы, взирая на свои храмы и на совершающіеся въ храмахъ таинства крещенія и причащенія, можемъ припоминать не только время Христово, но и время Ноя, Авеля и Адама. Припоминая это, должны вѣровать и исповѣдывать, что какъ ни много прошло годовъ и столѣтій, какъ ни много смѣнилось родовъ и народовъ, но надъ всеми вѣками, народами и людьми бодрствовалъ и бодрствуетъ одинъ и тотъ же всеблагій и премудрый промыслъ Божій, всеми ими правила и править таже всемогущая десница Господня. Благословенъ же буди Господи Боже отецъ нашихъ и хвально и прославлено имя Твое во вѣки. Аминь.

Б. Поученія о времени отъ Авраама до Христа.

Поученіе тридцатое, въ нед. о Өомѣ.

Блаженн невидѣвшіи и спровавше (Іоан. XX. 29).

Одинъ изъ таковыхъ блаженныхъ былъ Авраамъ. Самое имя его значитъ отецъ вѣрующихъ; и это имя дано ему самимъ Бо-

гомъ, въ награду за его вѣру. Первоначальное же имя его было Аврамъ, что значить отецъ множества. Кто же былъ Авраамъ? Авраамъ былъ, потомокъ Сима, Ноева сына, родившійся чрезъ 1181 годъ послѣ потопа. Отецъ Авраама былъ Тарра, у котораго кромѣ Авраама были еще два сына — Ирранъ и Серухъ. Жили они въ самой глубинѣ Азіи, въ землѣ Халдейской, жители которой поклонялись свѣтиламъ небеснымъ, въ особенности солнцу, въ честь коего строили храмы и устроили идоловъ. Идолъ солнца именовался Вааломъ, или Виломъ. Хотя Тарра и исповѣдывалъ истиннаго Бога, но окружающая его тьма язычества помрачала уже Божию истину и помрачила бы ее совершенно, если бы Господь Богъ не сохранилъ и не обновилъ ее чрезъ Авраама. Когда отцу Авраама было 200 лѣтъ и онъ уже былъ близокъ къ смерти, а Аврааму было 70 лѣтъ, они рѣшились оставить землю Халдейскую и перешли въ Харранъ, или месопотамію, лежащую между двумя великими рѣками Тигромъ и Ефратомъ. Что именно побудило ихъ переселиться — писаніе не говоритъ. Быть можетъ причиною этого служилъ недостатокъ пастбищъ, очень для нихъ нужныхъ, потому что Тарра и семейство его земледѣліемъ не занимались, а главное ихъ богатство состояло въ скотѣ. И теперь народы, занимающіеся скотоводствомъ, не живутъ на одномъ мѣстѣ, а кочуютъ по разнымъ мѣстамъ, и потому не имѣютъ домовъ, а раскидываютъ шатры, или кущи. Въ землѣ Харранъ Тарра и Авраамъ прожили пять лѣтъ и успѣли пріобрѣсть себѣ такое богатство и значеніе, что нѣкоторые древніе писатели говорятъ, что Авраамъ царствовалъ тамъ (Иос. Флав. древн. кн. 1, гл. VII). Здѣсь умеръ Тарра и братъ Авраама Арранъ. *И сказалъ Господь Богъ Авраму, изыди отъ земли твоея и отъ дому отца твоего и иди въ землю, юже ти покажу. И поятъ Аврамъ Сару, жену свою, и Лота, сына брата своего, и вся имѣнія своя, елика стяжаша въ Харранъ и изыдоша поити въ землю Ханааню (Быт.*

XII, 1, оставляетъ
идеть въ
говорить:
сто, еж
камо гр
лю Хана
тованіе.
землю сік
ему (Быт
земли. О
тогда ка
въ томъ
тому и
лю объ
XI, 9).

пришлец

И

странни

шаго гр

Конечно

попечені

вать мн

наше об

ко град

жени не

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

и

XII, 1, 5). Такова вѣра и таково послушаніе Авраамово. Онъ оставляетъ свою землю, въ которой жить ему было выгодно, и идетъ въ неизвѣстную землю. Посему—то Апостоль Павелъ и говоритъ: *вѣрою зовомъ Авраамъ послуша изыти на мѣсто, еже хотяше пріяти въ наслѣдіе и изиде. невѣдый камо грядетъ* (Евр. XI, 8). Когда Авраамъ пришелъ въ землю Ханаанскую, то въ награду за свое послушаніе получилъ обѣтованіе. Явился Господь Аврааму и рече ему: сѣмени твоему дамъ землю сію. И постави Авраамъ жертвенникъ Господу, явившемуся ему (Быт. XII, 7). Но все же Авраамъ не сдѣлался хозяиномъ земли. Она только обѣщана и обѣщана не ему, а потомству его, тогда какъ у него и дѣтей еще не было. Въ томъ-то и вѣра, въ томъ-то и подвигъ, что онъ безусловно покорялся Богу. Потому и говоритъ Апостоль: *вѣрою прииде Авраамъ на землю обѣтованія, яко на чужду, въ крovy вселися* (Евр. XI, 9). Потому Авраамъ получилъ названіе Еврея, что значитъ пришлецъ.

И мы, братіе, не евреи ли, не пришельцы ли? Подлинно стравни и пришельцы есмь на земли: не имамы бо здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ (Евр. XI, 13. XIII, 14). Конечно, нельзя намъ совершенно отказаться отъ земли и земныхъ попеченій, но надъ всѣми этими попеченіями должна господствовать мысль о вѣчной жизни. Блажени будемъ мы, если сердце наше обращено будетъ къ обѣтованному намъ небесному царству, ко граду Бога живаго. Мы не видимъ еще сего града, но блажени невидѣвши и вѣровавши. Аминь.

Священникъ *Алексій Поморцевъ*.

О научномъ изученіи Библии.

(Продолженіе)

Чтобы понять мысль, нужно прежде всего узнать смыслъ словъ, ее выказывающихъ. Ближайшимъ образомъ открытіе смысла словъ проходить чрезъ этимологию, но одного такого знанія не всегда достаточно. Известно, что многія слова имѣютъ много значеній; почему чтобы понять, какое изъ этихъ многихъ значеній должно быть придано слову въ данномъ мѣстѣ, необходимо научное филологическое изслѣдованіе. Прежде всего нужно изслѣдовать, какое изъ многихъ значеній прилагается къ данному слову по преимуществу, какое значеніе оно получаетъ при известной комбинаціи и какое — при другой, какое — въ рѣчи поэтической и исторической, наконецъ какое значеніе по преимуществу придаетъ ему самъ писатель разсматриваемой книги. Отсюда изслѣдованіе словъ, кромѣ этимологій, чрезъ связь ихъ съ другими словами (контекстъ рѣчи, логическій смыслъ) и особенно чрезъ снесеніе ихъ съ другими, особенно параллельными мѣстами. Такъ напр. въ книгахъ Моисеевыхъ встрѣчаются по видимому противорѣчащія сказанія о времени празднованія Пасхи⁽¹⁾, и такъ называемая школьная философія не замедлила воспользоваться этими сказаніями, чтобы отвергнуть подлинность нѣкоторыхъ сказаній Моисеевыхъ признаніемъ въ библии интерполяцій (позднѣйшихъ вставокъ). И вотъ здѣсь обнаруживается существенная необходимость указанныхъ способовъ изслѣдованія словъ. Когда мы слова, обозначающія время празднованія Пасхи: „лемоэть ходешъ“, разсмотримъ по употребленію ихъ въ священномъ писаніи и особенно въ книгахъ Моисеевыхъ и затѣмъ сравнимъ ихъ съ другими параллельными мѣстами; тогда ясно будетъ ихъ истинное значеніе, а от-

(1) Исход. 23, 15 сравн. Втор. 16, 1—3.

сюда — и то, что въ сказаніяхъ Моисеевыхъ о времени празднованія Пасхи противорѣчія нѣтъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ слова выражаютъ собою определенное время, а другія не выражаютъ этого и только указываютъ на это время, какъ уже извѣстное, прежде определенное: Вшь опрѣсноки, какъ я повелѣлъ тебѣ въ определенное время, т. е. не теперь, а когда я назначилъ (1). Такимъ образомъ при помощи филологіи открывается, что здѣсь вовсе нѣтъ и рѣчи о времени празднованія Пасхи, а дается лишь повелѣніе, чтобы Іудеи не оставляли этотъ праздникъ безъ празднованія, но чтобы совершали его какъ заповѣдано. Подобнымъ образомъ у пророковъ напримѣръ часто говорится: и будетъ въ послѣдніи дни, и будетъ по сихъ (2). Что же выражаютъ эти слова и на какое они указываютъ время? Узнать точно смыслъ этихъ словъ необходимо, такъ какъ ими обуславливается иногда цѣлая рѣчь писателя. Какъ же узнать? Очевидно, не иначе, какъ чрезъ филологію, чрезъ снесеніе этихъ словъ съ параллельными мѣстами и чрезъ изслѣдованіе ихъ употребленія въ томъ или другомъ смыслѣ. Если напримѣръ нѣсколько пророчествъ по яснымъ признакамъ относятся къ лицу Мессіи и начинаются словами: и будетъ въ послѣдніи дни; то очевидно, и темныя пророчества, начинающіяся этими же словами и ясно не выражающія собою смысла историческаго, должны быть отнесены также къ Мессіи и т. п. Подобнымъ образомъ нужно поступать при изьясненіи и всѣхъ другихъ мѣстъ, въ которыхъ смыслъ рѣчи зависитъ отъ такого или иного употребленія извѣстныхъ словъ въ священномъ писаніи вообще и въ разсматриваемой книгѣ по преимуществу. Для доказательства укажемъ примѣръ. Извѣстно, что такъ называемые Антидикомаріаниты отвергаютъ принодѣвство Богородицы между прочимъ на томъ основаніи, что

(1) Исход. 23, 15.

(2) Мих. 4, 1; Іоил. 2, 28 и др.

въ писаніи новаго завѣта говорится о братьяхъ Иисуса Христа, и эти братья называются словомъ — *аделфи*, что означаетъ родныхъ братьевъ, такъ какъ двоюродные называются словомъ — *аненсіи*. Очевидно, что опровергнуть такое доказательство можно не иначе, какъ только чрезъ филологію. Нужно изслѣдовать, дѣйствительно ли слово *аделфос* въ св. писаніи всегда означаетъ роднаго брата. Обращаемся къ ветхому завѣту и находимъ, что 70 толковниковъ словомъ *аделос* переводили Еврейское слово — *ах*. Но это слово означаетъ не только роднаго брата, но и двоюроднаго и даже просто родственника. Такъ въ книгѣ Божія (1) Авраамъ и Лотъ называются братьями (70 перевели словомъ *аделос*), тогда какъ Лотъ былъ сыномъ брата Авраама Аррана, слѣдовательно племянникъ Аврааму. Иаковъ и Лаванъ называются братьями (*аделои*), тогда какъ Иаковъ былъ сынъ сестры Лавана Ребекки. 70 толковниковъ разумѣтся знали, что въ обоихъ данныхъ случаяхъ разумѣются не родные братья, такъ какъ это ясно изъ предшествующихъ повѣствованій библии, и если бы слово *аделфос* означало только роднаго брата, они очевидно здѣсь не употребили бы его, а поставили бы слово — *аненсіос*. Такимъ образомъ съ точки филологіи необходимо признать, что греческое слово — *аделос* однозначуще съ еврейскимъ словомъ — *ах* и означаетъ какъ роднаго, такъ и двоюроднаго брата и просто родственника. Теперь, въ какомъ же смыслѣ должно быть приложено это слово къ братьямъ 1. Христа? Вопросъ этотъ разрѣшается также чрезъ параллелизмъ. Евангелистъ Матѳей называетъ братьями 1. Христа Иакова и Иосію (2), но въ другихъ мѣстахъ этотъ же евангелистъ, какъ и другіе евангелисты, этихъ Иакова и Иосію называютъ сыновьями другой Маріи, жены Клеопы (3).

(1) Быт. 13, 8.

(2) Матѳ. 13, 55.

(3) Матѳ. 27, 56 и Марк. 15, 40.

Христа,
ть род-
вомъ —
во мож-
ждовать,
значаетъ
змъ, что
во — а. л.
двород-
ожія (1)
аделоос),
слѣдова-
я брать-
зана Ре-
ихъ дан-
какъ это
бы слово
здѣсь не
Такимъ
реческое
х и оз-
осто род-
приложе-
разрѣ-
азываетъ
мѣстахъ
Иакова
опы (3).

Атевангелистъ Иоаннъ прямо говоритъ, что эта мать Иакова и Иосии была сестрою матери Иисуса (1). Следовательно братья Иисуса, какъ дѣти сестры матери его, суть родственики, а не родные братья. Что дѣйствительно сестра матери Иисуса и мать Иакова и Иосии одно лицо, это согласно принимаютъ все комментаторы и это прямо видно изъ самыхъ Евангелій. Въ Евангеліяхъ указываются три Маріи: Мать Божія, Марія Магдалина и эта Марія, которую Св. Матѳей называетъ другою Марією (2) и о которой Св. Иоаннъ говоритъ, что она была сестра Матери Иисуса и которую Св. Маркъ представляетъ какъ мать Иакова и Иосии. Послѣ этого, очевидно, возраженіе Антидикомаріанитовъ падаетъ само собою.

Итакъ изученіе библейскаго языка, насколько это нужно для обстоятельнаго пониманія библейскаго смысла, должно быть научное и должно состоять въ аналитическомъ изслѣдованіи болѣе важныхъ словъ, въ опредѣленіи ихъ значенія и смысла чрезъ комбинацію словъ — контекстъ формальный, буквальный и чрезъ смыслъ предъидущаго и послѣдующаго — контекстъ логическій, и чрезъ параллельныя мѣста, особенно болѣе родственныя съ разсматриваемыми по своему духу. Вотъ первый приемъ науки въ дѣлѣ изслѣдованія библии.

Дальнѣйшій приемъ науки въ изученіи библии состоитъ въ аналитическомъ послѣдовательномъ раскрытіи содержанія библейскихъ сказаній на основаніи началъ филологіи и параллелизма. Но такъ какъ библейскія сказанія имѣютъ нѣсколько смысловъ; то чтобы гарантировать истинность пониманія смысла библии, нужно отыскать и указать опредѣленные начала для научнаго опредѣленія библейскаго смысла. Опредѣлить такія начала тѣмъ необходимо, что нѣкоторые изъ экзегетовъ, особенно въ средніе

(1) Іоан. 19, 25.

(2) Мѳ. 27, 61.

5
7
10
30
30
60

вѣка, находили въ библии множество смысловъ такихъ, на которые библия никогда не претендовала и которыхъ возникновение обуславливалось именно неправильностію и шаткостію началъ. Такъ, чтобы вопреки должному уместованію не привнести въ библию чуждаго ей элемента, чтобы искать и находить въ ней только то и такимъ, что и каково дѣйствительно въ ней есть, необходимо опредѣлить истинныя начала, какъ руководительные принципы въ дѣлѣ пониманія смысла библии. Какія же эти начала и какъ отыскать ихъ?—Начала для опредѣленія библейскаго смысла очевидно обуславливаются самою же библиею и потому отсюда должны быть выведены. Библия состоитъ изъ двухъ главныхъ частей: первую составляютъ книги ветхаго завѣта, вторую—книги новаго. Отношеніе между этими частями таково, что обѣ онѣ выражаютъ одну идею—идею царства Божія на землѣ, и выражаютъ ее въ послѣдовательномъ ея развитіи. Изъ этого открывается, что между ветхимъ и новымъ завѣтомъ находится существенная, неразрывная связь, основывающаяся на самой сущности того и другаго. И хотя ветхій завѣтъ былъ сѣнію грядущихъ благъ, т. е. новаго завѣта, по выраженію Апостола; тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ и самостоятельное значеніе, за что ручается и его историческое происхожденіе, и его первоначальное назначеніе для извѣстнаго времени и народа. Отсюда сами собою вытекаютъ тѣ начала и правила, на которыхъ должна основываться и которыхъ должна держаться наука при опредѣленіи библейскаго смысла:

1) Такъ какъ ветхій завѣтъ имѣетъ самостоятельное значеніе; то онъ необходимо долженъ имѣть и свой самостоятельный буквальный смыслъ,—буквальный смыслъ настолько, насколько та или другая книга по тѣмъ или другимъ внѣшнимъ или внутреннимъ важнымъ признакамъ имѣла самостоятельное значеніе.

2) Такъ какъ ветхій завѣтъ имѣетъ историческое происхожденіе, т. е. книги ветхаго завѣта даны извѣстному народу, въ извѣстное время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, соотвѣт-

ственно его
онъ необх
лющій со
3) Т
народу Ев
лигіозномъ
ни—граж
готовить е
тельныхъ
то по кра
народу ев
значеніе.
4) Т
то здѣсь
ственный
5) И
ваго; то
греч. отъ
смыслы;
какія пр
Пр
на строг
слѣдующ
крытіи
точно та
раскрыті
занію (1
мое соде
легориче
(1)

ственно его развитію и потребностямъ въ продолженіи времени; то онъ необходимо долженъ имѣть и смыслъ историческій, представляющій собою полную историческую достовѣрность.

3) Такъ какъ ветхій заветъ данъ былъ непосредственно народу Еврейскому для его руководства въ нравственномъ и религиозномъ отношеніи, — данъ былъ какъ норма для всей его жизни — гражданской, нравственной и религиозной и имѣлъ цѣлю приготовить его къ принятію Мессіи; то въ законоположительныхъ, учительныхъ и пророческихъ книгахъ ветхаго завета если не все, то по крайней мѣрѣ многое должно относиться прежде всего къ народу еврейскому, должно имѣть буквальный смыслъ, фактическое значеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ

4) Такъ какъ ветхій заветъ былъ сѣнію грядущихъ благъ; то здѣсь кромѣ буквального смысла долженъ быть смыслъ таинственный и аллегорическій, и наконецъ

5) Поскольку ветхій заветъ служитъ прообразомъ завета новаго; то въ первомъ долженъ быть и смыслъ типологическій (съ греч. отъ *τυπος* — образъ). Вотъ какіе могутъ быть въ библии смыслы; иного рода смыслы предпологать нѣтъ основанія. Теперь, кація правила для опредѣленія библейскаго смысла?

Правила для опредѣленія библейскаго смысла, основанныя на строгихъ логическихъ началахъ отвлеченнаго мышленія, суть слѣдующія: смыслъ таинственный нужно находить только при раскрытіи дѣйствительности буквального смысла и по его указанію; точно также смыслъ типологическій нужно находить только при раскрытіи дѣйствительности смысла историческаго и по его указанію (1). Смыслъ аллегорическій нужно находить тамъ, гдѣ самое содержаніе показываетъ, что оно можетъ быть понимаемо аллегорически, или не иначе, какъ аллегорически, напр. книга цѣснь

(1) Иеронимъ.

пѣсней. Это значитъ, что наука при опредѣленіи библейскаго смысла должна прежде всего останавливаться на смыслѣ буквальномъ и историческомъ, а потомъ уже, когда самый этотъ буквальный смыслъ и исторія указываютъ на другой высшій смыслъ, котораго они служатъ формою или образомъ, тогда она должна обратиться и къ опредѣленію смысла таинственнаго и типологическаго. Приложение этихъ правилъ къ изслѣдованію библейскаго смысла и опредѣленію его границъ должны происходить такимъ образомъ.

Послѣ того, какъ наука при помощи указанныхъ пріемовъ и метода (т. е. филологіи, анализа разсматриваемаго мѣста и параллелизма) опредѣлитъ содержаніе извѣстнаго отдѣла библейской книги или цѣлой книги, какъ передаетъ оное буква, и послѣ того, какъ представитъ развитіе этого содержанія въ извѣстномъ отдѣлѣ съ указаніемъ его главной мысли и отношенія къ ней мыслей частныхъ, — послѣ этого она необходимо должна остановиться на томъ смыслѣ, который открыла чрезъ аналитическое изслѣдованіе даннаго отдѣла, будетъ ли это исторія, или ученіе, или пророчество. Для большей ясности укажемъ на какую—нибудь библейскую книгу, напр. на книгу пророка Исаи. Вотъ наука изслѣдовала ея содержаніе въ порядкѣ изложенія и раскрытія, и опредѣлила ея смыслъ, какой даетъ буква (1). Оказывается, что здѣсь есть рѣчи обличительныя къ народамъ иноземнымъ и къ самимъ евреямъ, есть историческія повѣствованія, есть и пророчества, относящіяся или къ народамъ иноземнымъ, или къ народу еврейскому, или къ лицу Мессіи. Теперь, можетъ ли наука

(1) Нельзя признать научнымъ тотъ методъ, по которому при изясненіи напр. пророчествъ, не анализируя самыхъ пророчествъ, прямо указываютъ на параллельныя мѣста, особенно изъ новаго завѣта. Задача науки прежде всего чрезъ анализъ пророчества показать, что оно именно пророчество съ такимъ-то характеромъ, а потомъ уже изяснить и оправдывать его чрезъ параллельныя мѣста.

остановитесь
лѣе, то и
смыслъ, ка
народы, ил
историческ
можно, — п
мѣрѣ на с
ныхъ пара
тому или
народомъ.
ственнаго
сказывает
нѣстныхъ
Иудейское
въ общих
чество им
именно
нелзя, т
пророчес
пророчес
въ буду
Пророчес
не могут
тѣни их
и въ бу
и вотъ
нью, что
смыслъ,
рочество

(1)
(2)

остановиться на этомъ? На ней лежитъ еще другая, если не бо-
льше, то и не оменѣе существенная задача — оправдать найденный
смыслу какъ таковой. Если это будетъ пророчество на иноземные
народы, или на народъ еврейскій, то наука должна преслѣдить
исторически выполнение этого пророчества, насколько это воз-
можно, — понимая историческимъ даннымъ, или по крайней
мѣрѣ на основаніи самаго характера пророчества, или болѣе яс-
ныхъ параллельныхъ мѣстъ доказать его законное отношеніе къ
тому или другому событію, къ тѣмъ или другимъ лицамъ или
народомъ. И вотъ здѣсь открывается выдѣленіе смысла тайн-
ственного отъ буквальнаго, типологическаго отъ историческаго. Пред-
сказывается напр. у Исаи разореніе городовъ и уничтоженіе из-
вѣстныхъ народовъ, предрекается нашествіе враговъ на царство
Иудейское: наука обращается къ исторіи и находитъ здѣсь хотя
въ общихъ чертахъ оправданіе пророчества. Значитъ это проро-
чество имѣетъ такой именно характеръ, что относилось къ такимъ
именно событіямъ (1). Понимать его иначе, въ другомъ смыслѣ
нельзя, такъ какъ нѣтъ на это никакихъ основаній ни въ самомъ
пророчествѣ, ни въ другихъ свидѣтельствахъ. Но вотъ другое
пророчество. Израилю предсказывается обладаніе всѣми народами;
всѣ будутъ покорны ему, онъ будетъ руководителемъ всѣхъ (2).
Пророчество изображается въ такихъ чертахъ, которыя никакъ
не могутъ быть вложены въ рамки исторіи; наука не видитъ ти-
пичныхъ осуществленій, не имѣетъ данныхъ предполагать оное
и въ будущемъ вслѣдствіе необятности и величія образовъ, —
и вотъ она по необходимости приходитъ къ законному заключе-
нію, что это пророчество имѣетъ не буквальный, а тайственный
смыслъ, должно быть понимасмо въ духовномъ смыслѣ, какъ про-
рочество о царствѣ благодати, на что подтвержденіе она нахо-

(1) Исаи 19, 21, 23 глав. и др. и Евр. 25, 24 и др. (1)

(2) Исаи 48, 49 глав. и др. и Евр. 43, 44 и др. (2)

дигь въ другихъ мѣстахъ писанія. Послѣ этого она уже можетъ приступить къ раскрытію смысла частностей этого пророчества. Подобнымъ же образомъ объ Израилѣ напр. говорится у пророка Исаи, что онъ невинный пострадаетъ добровольно за грѣхи всего міра, что онъ терпѣливо, безъ протеста будетъ переносить страданія и что послѣ получитъ себѣ въ наслѣдіе богатую добычу и пр. (1). Пророчество по буквальному смыслу очевидно относится къ Израилю; но уже самое свойство пророчества, — качества, которыя приписываются здѣсь Израилю, сами указываютъ на то, что они не приложимы къ Израилю вообще или къ отдѣльнымъ его личностямъ въ частности, ибо, какъ весь Израиль, такъ и въ частности никто изъ его представителей никогда не былъ такимъ и не можетъ быть таимъ никогда. Итакъ это пророчество имѣетъ смыслъ таинственный и относится къ лицу Мессіи. Отсюда на основаніи другихъ мѣстъ писанія опредѣленно и обстоятельно выясняются и всѣ частности этого пророчества. Но вотъ и еще иного рода пророчество. Израилю предрекается освобожденіе изъ плѣна Вавилонскаго (2). Предсказаніе сбылось исторически и потому наука необходимо должна остановиться на буквальный смыслъ. Но разсматривая частныя черты этого пророчества, она находитъ, что хотя пророчество относится именно къ освобожденію Израили изъ плѣна Вавилонскаго, тѣмъ не менѣе здѣсь въ пророчествѣ есть такія черты, которыя никакъ не укладываются въ рамки исторіи. Итакъ, не имѣя основанія отвергать буквальный смыслъ пророчества, экзегетъ въ то же время не можетъ остановиться на немъ одномъ. И вотъ смыслъ типологическій — указаніе на далекое будущее чрезъ образы ближайшаго будущаго, — что нерѣдко встрѣчается у пророковъ. Понятно, что не всѣ черты подобнаго пророчества должны быть понимаемы въ смыслъ типологическомъ, а

(1) Исаи 42, 53 глав. и др. и вѣдл 32, 12, 31 и вѣдл (1)

(2) Исаи 45 гл. и слѣд. и вѣдл 48, 81 и вѣдл (2)

только тѣ
ному, близ
зываютъ
тера сама
сла могутъ
ваго завѣ
Кром
здѣсь есть
Аллегорич
буквальный
лейскаго
гій другія
вительност
ребленія
пѣней. Э
смыслъ ал
нія; то
угодно мѣ
съ соблю
образомъ
толковані
кованія —
наго до
Так
нѣй ветха
пріемы на
долженъ
данныхъ
жанія и
важное з
новый ул
Но

только тѣ изъ нихъ, которыя или вовсе неприложимы къ извѣстному ближайшему событію, или хотя и приложимы, но сами указываютъ и на другія событія. Вообще при этомъ, кромѣ характера самаго пророчества, руководствами въ дѣлѣ опредѣленія смысла могутъ служить мѣста параллельныя и особенно указанія новаго завѣта.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ библейскихъ смысловъ, мы сказали, здѣсь есть еще смыслъ аллегорическій. Гдѣ и какъ искать его? Аллегорическій смыслъ долженъ быть признаваемъ тамъ, гдѣ смыслъ буквальный не можетъ быть допущенъ, какъ не достойный библейскаго закона. Затѣмъ, аллегорически можно изъяснять и многія другія мѣста писанія съ утвержденіемъ прежде всего дѣйствительности смысла буквальнаго. Для примѣра относительно употребленія перваго рода толкованія можно указать на книгу—пѣснь пѣсней. Эта книга не можетъ быть иначе понимаема, какъ въ смыслѣ аллегорическомъ. Что же касается втораго рода толкованія; то кажется не будетъ заблужденіемъ толковать такъ какія угодно мѣста, имѣющія буквальный смыслъ, но только необходимо съ соблюденіемъ дѣйствительности этого смысла. Прекраснѣйшимъ образцомъ послѣдняго рода толкованія могутъ и должны служить толкованія Апостола Павла. Общее же правило для такого толкованія—соединеніе обоихъ смысловъ, а не уничтоженіе буквального до аллегорическаго.

Такъ наука можетъ опредѣлять смыслы библейскихъ сказаній ветхаго завѣта. Что касается новаго завѣта; то методъ и приемы науки при его изслѣдованіи въ существѣ тѣже. Экзегетъ долженъ аналитически при помощи филологіи и историческихъ данныхъ изслѣдовать каждую книгу, выяснитъ смыслъ ея содержанія и подтвердить его, какъ такой. Въ послѣднемъ случаѣ важное значеніе имѣютъ указанія на ветхій завѣтъ, такъ какъ новый утверждаетъ исполненіе ветхаго.

Но сказаннымъ не исчерпывается задача научнаго раскры-

тія библейскаго смысла. Если бы въ библіи человѣческой элементъ стоялъ совершенно отдѣльно отъ элемента сверхъестественнаго, таинственнаго, тогда чрезъ указанные приемы могла бы быть достигнута цѣль научнаго изученія одной стороны библіи. Но здѣсь два элемента такъ тѣсно между собою соединены, что строгое научное изученіе одного не возможно безъ изученія другаго. Въ библейскія книги, какъ богодухновенныя, необходимо заключаютъ въ себѣ элементъ сверхъестественный, а потому научно изслѣдовать какую—либо книгу значитъ изслѣдовать обѣ ея стороны. И если въ отношеніи къ одной ея сторонѣ пригодны указанныя приемы; то другая сторона необходимо требуетъ ограниченія этихъ приемовъ и соединенія ихъ съ другими особенными соотвѣтственно особенностямъ элемента сверхъестественнаго. Вотъ почему рационализмъ, не принявъ во вниманіе этихъ условій при изученіи библіи, пришелъ къ крайнимъ результатамъ: или отвергъ элементъ сверхъестественный, какъ не истинный, или перетолковалъ его такъ, что онъ потерялъ свой характеръ. Итакъ, если въ библіи, какъ въ откровеніи, содержится элементъ сверхъестественный; то здравое научное изученіе ея необходимо предполагаетъ опредѣленіе приемовъ, которыхъ должно держаться при изслѣдованіи библіи, какъ откровенія. Чрезъ выясненіе этихъ приемовъ откроется, въ какой мѣрѣ и какъ экзегетъ долженъ прилагать къ дѣлу указанныя приемы научнаго изученія собственно человѣческой стороны библіи.

Михаилъ Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Годи́чное

Ниско́лль

Въ

въ началѣ

сѣданій

щенія (1).

предложилъ

нуждахъ

рался вы

— частныя

исповѣдані

„уживалос

ней церкв

греческой

возможны

дается на

въ учрежд

вилахъ

исконным

во 2-й р

съ постан

сегом собо

жають д

дѣржащіе

сва церкв

(1) в

Москвѣ

Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

(Продолженіе).

Нѣсколько словъ по поводу печатныхъ толковъ о „широкой свободѣ обряда.“

Въ газетѣ „Правительственный Вѣстникъ“ нынѣ весною и въ началѣ лѣта опубликованы протоколы 6-го, 7-го и 8-го засѣданій С.-Петербургскаго отдѣла общества люб. дух. просвѣщенія (1). Одинъ изъ членовъ сего общества, Т. И. Филипповъ, предложилъ вниманію присутствовавшихъ свое разсужденіе о „нуждахъ единовѣрія“. Въ началѣ сего разсужденія лекторъ старался выяснить общее положеніе, изъ котораго вытекаютъ другія частныя, что единство вѣры состоитъ въ безусловно согласномъ исповѣданіи Божественныхъ догматовъ, и что съ симъ единствомъ „уживалось постоянно разнообразіе обрядовъ, неизбежное въ древней церкви.“ За указаніемъ на одинъ случай изъ исторіи церкви греческой и на нѣкоторыя — церкви русской, которыми найдено возможнымъ подтвердить сказанное положеніе, разсужденіе распадается на три части: въ 1-й группируются доказательства, что въ учрежденіи единовѣрія съ ограниченіями, выраженными въ правилахъ 27 окт. 1800 года, есть противорѣчіе съ общимъ и исконнымъ воззрѣніемъ православной церкви на свободу обряда; во 2-й разсуждается о томъ, что правила единовѣрія не согласны съ постановленіемъ собора 1667 года. По мнѣнію автора, клятвы сего собора распространяются на всѣхъ и тѣхъ, которые продолжаютъ держаться старыхъ обрядовъ послѣ собора, хотя бы сіи держащіеся старыхъ обрядовъ во всемъ прочемъ были покорны св. церкви и желали пребывать въ ея общеніи. Это мнѣніе Пел

(1) Они перепечатаны и въ изданіи общ. люб. дух. просвѣщенія въ Москвѣ, Чтенія въ обществѣ книг. VIII и IX, 1873 года.

И. Филиппова о клятвах собора, по его собственному выражению, составляет „главный узелъ возбужденнаго имъ вопроса“, къ развязкѣ котораго единственно дѣйствительнымъ средствомъ представляется ему созваніе новаго собора православной церкви; раскрытіе этой мысли служить предметомъ 3-й части его разсужденія.

Какъ извѣстно, разсужденіе „о нуждахъ единовѣрія“ вызвало возраженія со стороны членовъ С.-Петербургскаго общества. Смѣемъ предпологать, что и Московское общество люб. дух. просвѣщенія желало бы подать свой голосъ въ вопросѣ, который поставленъ на такую высоту, что существенное разрѣшеніе его представляется собору всей правосл. церкви! . . . Клятвы собора 1667 года всегда были предметомъ глубокаго вниманія для старообрядцевъ, желавшихъ на правилахъ единовѣрія войти въ общеніе съ церковію, для нѣкоторыхъ же, сколько лично мы знаемъ, онѣ служили и служатъ камнемъ преткнанія. При новой постановкѣ вопроса о свободѣ обряда въ связи съ единовѣріемъ, клятвы собора въ настоящее время для многихъ стали вопросомъ дня. Нѣтъ нужды говорить о значеніи упомянутаго разсужденія для единовѣрцевъ, такъ какъ имъ оно и посвящено. Мы обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что нумера названной газеты съ разсужденіемъ о нуждахъ единовѣрія, приобрѣтались преимущественно старообрядцами; надобно полагать, что они нашли тутъ не малый интересъ собственно для себя самихъ; свой интересъ старообрядцы находятъ въ предпочтеніи авторомъ двуперстія предъ троеперстіемъ. Последнее у него положительно называется не иначе, какъ новымъ, Никоновскимъ обрядомъ, который усвоенъ нами со времени исправленія каягы при Алексіѣ Михайловичѣ, да, первое — древнимъ, бывшимъ въ употребленіи во всей великороссійской церкви до времени св. Никона, какъ обрядъ, принятый по преемству отъ предковъ (?), изъ коихъ многіе просіяли святостію и даромъ чудотвореній“ (Прав. Вѣстн. № 132, ст. 4). Для старообрядцевъ интересъ подобныхъ разсужденій еще болѣе увеличи-

вается тамъ не смотря в года. На перстѣ поти гаемъ, что исторически перстѣ — ос не менѣе м Сторонникъ винъ“; въ деніе „о и слишкомъ вымъ вѣк: никъ „Гр щанію св. дерзновені печать і сему при. Оглас. П авторъ я о двуперс св. отца, должно б добно бы

(3) дующее за издревле надревле видимъ му щихся т не думает въ прист

раженіи, вается тамъ, гдѣ авторъ усиливается доказывать, что двуперстіе, къ раз- не смотря на его древность и важность, проклято на соборѣ 1667- пред- года. На какихъ основаніяхъ составился взглядъ автора на дву- раскрытіе перстіе относительно древности сего обряда, мы не знаемъ. Пола- нія. гаемъ, что овсякому православному, мало мальски знакомому съ историческимъ вопросомъ о двуперстіи, хорошо извѣстно, что дву- зрїя“ вы- перстіе—обрядъ вовсе не древній и далеко не всеобщій (3). Тѣмъ общества. дух. про- не менѣе мы желали бы остановиться на слѣдующемъ обстоятельствѣ. торый по- Сторонникъ Т. И. Филиппова, изложившій въ газетѣ „Гражда- его пре- винъ“, въ своихъ мѣстахъ до буквального сходства, все разсуж- ара 1667- деніе „о нуждахъ единовѣрія“, въ вопросѣ о двуперстіи идетъ чарообрад- слишкомъ далеко. Онъ не обинуясь относитъ двуперстіе къ пер- бщеніе съ вымъ вѣкамъ христіанства, „Не подходитъ ли—говорить сотру- аемъ, онѣ никъ „Гражданина“,— это перстосложеніе какъ разъ къ увѣ- (остановкѣ щанію св. Кирилла Іерусалимскаго, приглашающаго вѣрныхъ съ лятвы со- дерзновеніемъ исповѣдывать Распятаго, изображая *перстами* днѣ. Нѣтъ печать креста на челѣ и на всемъ.“ Подъ строками къ лѣ. Нѣтъ сему приложенъ и греческій текстъ изреченія св. отца изъ аемъ вни- Оглас. Поуч. XIII, 36 (см. *Гражд.* № 22, стр. 634), чѣмъ 5 7 авторъ ясно показалъ, что онъ серьезно былъ занятъ вопросомъ о двуперстіи и сознательно нашелъ указаніе на него въ словахъ 10 30 св. отца, жившаго въ IV вѣкѣ; но знающему греческій языкъ 30 60 должно быть хорошо извѣстно, что когда древнимъ грекамъ на- добно было говорить о двухъ перстахъ безъ числительнаго—

(3) Ужели не имѣло никакого значенія для Т. И. Филиппова слѣ- дующее заявленіе отцовъ собора въ лѣто 7174: „все народы христіанстїи издревле и донынѣ неизмѣнно, подобно и отцы наши, и дѣды и прадѣды издревле другъ отъ друга приѣмлюще тако знаменовавшяся, яко же и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно отъ древняго обычая тако знаменаю- щихся *тремя первыми перстами*“. (Доп. къ акт. истор. V, 463). Мы не думаемъ, чтобы кто нибудь заподозрилъ отцевъ упомянутаго собора въ пристрастіи къ патр. Никону.

два, тогда они обыкновенно употребляли двойственное число, а не множественное, какое находится въ приведенной цитатѣ; итакъ если разумѣть въ выраженіи св. Кирила *два* перста, то нельзя ничѣмъ объяснить, почему святоецъ не употребилъ при семъ случаѣ числительное два, какъ сего необходимо требуетъ ясность рѣчи, что строго онъ соблюдаетъ въ другихъ мѣстахъ, напр. Patr. curs. compl. tom. XXXIII, pag. 456, или *ibidem* pag. 872 (4). Очевидно послѣ сего, что приравнивать къ двуперстію выраженіе *перстами* значить говорить противъ себя. Такъ какъ это выраженіе не допускаетъ указанія на одинъ или два перста, и такъ какъ православные греки никогда не знаменовались четырьмя или пятью перстами: то необходимо видѣть въ приведенномъ свидѣтельствѣ св. Кирилла указаніе на *три* перста (5). Что касается того мнѣнія, будто двуперстіе проклято соборомъ 1667 года, то мы не отказались бы показать несостоятельность и сего мнѣнія, если бы не опасались утомить вниманіе присутствующихъ.

Признаемся, чтеніе подобныхъ разсужденій о двуперстіи произвело на насъ неблагоприятное впечатлѣніе. И мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что наше время, время стремленій къ умственному образованію, когда въ области духовной литературы образованные мыслители стараются разъяснять и разрѣшать болѣе серьезные вопросы, намъ еще приходится слышать или читать

(4) Сличи евангельскія выраженія у Лук. XII, 6. XXI, 2. у Мате. XVIII, 8, 9. Галат. IV, 22, 24.

(5) Не лучше-ли было автору обратить вниманіе на изреченіе св. Іоанна Златоустаго: не просто *перстамъ* должно изображать крестъ, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра (Бесѣд. на Мат. Част. II, стр. 428, изд. 1846 г. Москва)? Итакъ просіявшіе святостію и даромъ чудотвореній обращали вниманіе не на число перстовъ, а на внутреннее расположеніе молящихся.

пространное
тораста лѣ
нужными,
расколь та
мраку не вѣ
ромъ держ
обрядцевъ.
пропаганд
догматичес
выми, что
свончаніи
и спасенія
стіанства
главныхъ
нѣмъ хри
состоитъ:
догматы
благочесті
приобрѣт
прискорбі
ности—о
знанія си
располага
стоитъ вл
довъ, унс
чудотворе
тѣхъ и п
книгъ, п
ему: „Вел
(6)
1772 л.

пространное разсужденіе о такихъ вещахъ, который слишкомъ полтора столѣтія назадъ считались „средними, въ благочестію ниже нужными, ниже вредными“. — Обыкновенно говорятъ, что нашъ расколь такъ крѣпокъ и живучъ, благодаря между прочимъ тому мраку невѣдѣнія, необразованности, умственного застою, въ которомъ держатся, за рѣдкими исключеніями, умы глаголемыхъ старообрядцевъ. Чтобы вывести нашъ простой народъ, увлекаемый пропагандою раскола, изъ этого мрака, надобно ему открывать ту догматическую истину, что церковь непреоборима и врата адовыи, что Духъ Святой и Животворящій пребудеть въ ней до скончанія вѣка; убѣждать его, что существенное въ дѣлѣ вѣры и спасенія состоитъ въ точномъ знаніи основныхъ истинъ христіанства *по ученію св. церкви* и дѣйствительномъ усвоеніи главныхъ догматовъ благочестія, безъ чего нельзя быть истиннымъ христіаниномъ. „Благочестія бо образъ изъ двоихъ сихъ состоитъ: изъ догматовъ благочестивыхъ и дѣлъ добрыхъ, и ниже догматы безъ дѣлъ добрыхъ пріятны Богу, ниже творимая по благочестивымъ догматомъ угодна дѣла Ему. *Велико убо есть пріобрѣтеніе знати силу догматовъ*“ (°). — Къ крайнему прискорбію, разсужденіе о нуждахъ единовѣрія вообще и въ частности — о двуперетіи не только не способствуетъ къ пріобрѣтенію знанія силы догматовъ, напротивъ, — какъ намъ кажется, — скорѣе располагаетъ старообрядца думать, что вся сила благочестія состоитъ въ неприкосновенномъ сохраненіи именуемыхъ старыхъ обрядовъ, употребляя которые, многіе просіяли святостію и даромъ чудотвореній. Старообрядцы и нынѣ (°) не далеки отъ убѣжденія тѣхъ „противящихся“, которые, возставая противъ исправленія книгъ, предпринятаго препод. Максимомъ Грекомъ, возражали ему: „вѣлю, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ прилагаеши восіав-“

(°) Свят. Кирилъ Іерусал. поуч. 4 в. по изданію in fol. Москва 1772 г. 27.

*

еи число,
той тощи-
а перета,
билъ при
требуетъ
мѣстахъ,
156, или
авнивать
протий
занія на
де греки
тами: то
Кирилъ
будто дву-
ались би
опасались
рестіи про-
можемъ не
ь умствен-
ры обра-
ать болѣ
ли читать

2. у Матв.
реченіе св.
крестъ, но
ная вѣра
Итакъ про-
іе на число

5
7
10
30
30
60

шимъ въ нашей землѣ преодобнѣйшимъ чудотворцемъ. Они со священими книгами благоугоднаго Божови и живуще и по представленіи отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ". — Нѣтъ, отвѣчать пр. Максимъ Грекъ, не книгами, не соблюденіемъ обрядовъ спасались святыи, но и онимъ апостолодержательнаго ради ихъ всемирномудрія и кротости и житія святодѣшнаго дадеся дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ". (Слов. 11). Нѣтъ, скажемъ въ свою очередь и мы, оне прасужденіемъ о влятвахъ собора, которымъ будто бы подверглось двуперстное сложеніе, и тѣмъ менѣе указаніемъ небывалаго противорѣчія церкви (ибо она есть столпъ и утверждене истяны по всякому образу) въ учрежденіи единовѣрія, или противорѣчія въ отмѣнѣ обряда, соборомъ в 1667 г. исконному началу свободы обряда, можно съ благою надеждою содѣйствовать спасенію старообрядцевъ; такіа разсужденія не могутъ поставить ихъ еще далѣе отъ православной церкви.

Свобода обряда. Часто слышатся эти два слова; а о старообрядцевъ, какъ намъ извѣстно, предъ появленіемъ въ свѣтъ разсужденія „о нуждахъ единовѣрія“, стало ходить по рукамъ сочиненіе безыменнаго автора подъ именемъ „Записки о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ“, въ которой старыи обряды водятся на столь высокую степенъ, что въ точномъ соблюденіи ихъ полагається „вѣрность православію, вѣрность даже до буквы“; книги же, печатанныя при первыхъ пяти патриархахъ, едва не чествуются каноническими, какъ представляющія окончательный результатъ изслѣдованій (?) и совокупно церковнои рѣшеніе всѣхъ обрядовыхъ вопросовъ, когда либо возникавшихъ въ Россіи (?).

(?) Какъ несправедливъ такой отзывъ о старыхъ книгахъ, довольно полагаемъ, указать на слѣдующее. Патриархи Іовъ и Гермогенъ допускали обливаніе при крещеніи, Филаретъ же постановилъ соборнѣ всѣхъ обливанцевъ перекрещивать; соборъ 1667 года отмѣнилъ это неогласное съ канонами церковными постановленіе. Съ опредѣленіемъ сего собора отно-

Мы далеки
рѣль на
писки; т
имя шир
такъ рѣ
дуя и пр
тельномъ
не считал
чтобы он
томъ же
правилу
ваетъ вр
и заверн
слѣдуюці
2; столб.
славіе ру
автора з
половины
ковъ от
постоянн
обряда?
жить Ст
ждавнѣй
сказать,
какимъ
широкой
Или еще
бени св
щень, и
смотря
Ист. др

случай, „подавший поводъ къ всеобщему оглашенію начала свободы обряда“ изъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, когда между восточными и западными церквами существовала разность во мнѣніяхъ о днѣ празднованія Пасхи; но этотъ случай почему-то имъ не выясненъ до конца. Они умолчали, что первый вселенскій соборъ счелъ необходимо нужнымъ прекратить однажды навсегда подобное разномысліе, и въ своихъ постановленіяхъ съ рѣшительною „настойчивостію“ требовалъ, чтобы день празднованія Пасхи содержался всеми и повсюду неизмѣнно одинаково. Согласно съ симъ соборъ помѣстный въ Антиохіи (341 г.) опредѣлили: „иже узаконенное о пасхѣ преданіе преложити покуситесь, — аще есть мірскій человекъ, да изринется, аще ли причетникъ да извержется“. (Корм. л. 63). Дальнѣйшая практика церкви показываетъ, что она считала тѣхъ еретиками, которые поступали вопреки опредѣленію соборному относительно времени Пасхи, и за сіе преслушаніе усвоила имъ особое именованіе *четыренадесятниковъ* и принятіе ихъ (по раскалніи) въ церковь не иначе опредѣлила совершать, какъ чрезъ таинство миропомазанія (что называется „вторымъ чиномъ“) на ряду съ аріанами, мекедоніанами и другими еретиками ⁽⁸⁾. Спрашивается, можно ли послѣ сего въ вопросѣ о времени пасхи находить „случай къ всеобщему оглашенію свободы обряда“? Послѣ упомянутаго случая, который такъ неточно истолкованъ ⁽⁹⁾, Т. И. Филипповъ усматриваетъ „безпре-

⁽⁸⁾ См. Лаодик. соб. прав. 7. Втор. всел. соб. пр. 7. Всел. соб. 6-го прав. 95. Корм. лист. 73, 88 и 205.

⁽⁹⁾ Вотъ въ какихъ выраженіяхъ объясняетъ этотъ случай, и въ какомъ отношеніи поставляетъ единовѣріе къ православію блаженно почившій митрополитъ московскій Филаретъ (котораго самъ Т. И. Филипповъ признаетъ замѣчательнымъ представителемъ русской церкви за послѣднее пятидесятилѣтіе) въ известной бесѣдѣ своей, обращенной къ братіи одного изъ московскихъ единовѣрческихъ храмовъ, той бесѣдѣ, изъ которой г. Филипповъ приводитъ отрывокъ въ разсужденіи „о нуждахъ единовѣрія“

ривный
обрядовъ
безусловны

(№ 95 Пра
церквей вост
восточные
онъ былъ
Но при сем
лежало сом
тивъ вост
ними; но се
св. Ириней
ликарпъ
остался пр
имѣли общ
Поликарпу
и оба разо
жащимися
казательст
да, и дока
Вспомните
для всей
тѣмъ общ
извинены
церковный
на непоко
въ миро
перъ ви
какъ ви
искренно
свой мат
благочест
нѣкоторы
единствѣ
вѣрч. це

равный рядъ явленій, доказывающихъ, что разнообразіе обрядовъ въ древней церкви уживалось постоянно съ безусловнымъ единствомъ основныхъ положеній вѣры.“ Къ сожа-

(№ 95 Прав. В. стр. 2). „Во второмъ столѣтіи по Р. Х. между обычаями церкви восточныхъ и западныхъ была разность въ предметѣ важномъ: восточные праздновали Пасху въ четвертыинадцатый день марта, хотя бы онъ былъ и не воскресный, а западные — непременно въ воскресный день. Но при семъ единство вѣры и единеніе церквей существовало, и не подлежало сомнѣнію. Римскій епископъ Викторъ возсталъ было за сіе противъ восточныхъ, и покушался на расторженіе церковнаго общенія съ ними; но сему немирному намѣренію противустанула западный же епископъ, св. Иринеи, который притомъ напомянулъ Виктору, что когда святыи Поликарпъ посѣтилъ римскаго епископа Аникиту, тогда каждый изъ нихъ остался при своемъ обычаѣ празднованія Пасхи, но тѣмъ не менѣе они имѣли общеніе между собою, и Аникита ради чести предоставилъ святу Поликарпу въ своей церкви первенство въ совершеніи святыи Евхаристіи, и оба разстались въ мирѣ, и миръ сохранялся во всей церкви между держащими одного, и между держащими другаго обыкновенія. Вотъ доказательство, что единовѣріе можетъ существовать при разнообразіи обряда, и доказательство сіе представляютъ вамъ св. Поликарпъ и св. Иринеи. Вспомните при семъ, что, по установленіи на первомъ вселенской соборѣ для всей церкви одного времени празднованія Пасхи, и въ слѣдъ затѣмъ общаго пасхальнаго круга, непокорные сему опредѣленію не были извинены старымъ обычаемъ, но были осуждены, и вотъ вы имѣете древній церковный примѣръ того, какъ церковная строгость можетъ падать на непокорныхъ и враждующихъ за обрядъ или обычай, терпимый въ миролюбивыхъ и послушныхъ. Кто размыслитъ о сказанномъ теперь внимательно и безпристрастно, тотъ, надѣюсь, ясно увидитъ, какъ и мы сами святая церковь сомаена сама съ собою, когда къ искренно желающимъ быть чадами послушанія снисходительно простираетъ свой матерній объятія и, твердо держа свои общіи древніи обряды и благочестивые обычаи, не поставляетъ однако же въ преграду единовѣрію нѣкоторыхъ частныхъ въ старомъ времени обрядовъ, при увѣренности въ единствѣ догматовъ, таинствъ и священноначалія.“ (Свѣдѣнія о единовѣрч. церквахъ, изд. В. А. Сапѣлкина 1858 г. лист. 16 въ сбор. и 1).

дѣнію, почему-то онъ не счелъ нужнымъ, или возможнымъ указать читателю изъ непрерывнаго ряда явленій ни одного въ подтвержденіе своего мнѣнія о широкой свободѣ обряда. Онъ ограничился только указаніемъ на извѣстное посланіе константинопольскаго патріарха Паисія къ патр. Никону, помѣщенное въ Скрижалѣ⁽¹⁰⁾. Итакъ остается намъ самимъ пополнить этотъ пробѣлъ доказательствами изъ исторіи древней церкви; но въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемся съ рядомъ явленій, доказывающихъ совершенно противное высказанному мнѣнію о свободѣ обряда.

Прежде всего мы останавливаемся на слѣдующемъ постановленіи Карфагенскаго собора, въ которомъ, какъ намъ кажется, вполне выразился взглядъ обширнѣйшей, сравнительно съ другими, церкви Африканской на отношеніе обряда, или внѣшняго чина, къ исповѣданію вѣры въ началѣ V столѣтія. „По изволенію Божию первоначально подобаетъ, — говорятъ св. отцы, — согласнымъ исповѣданіемъ исповѣдывати церковную вѣру, преданную нами въ семъ славномъ собраніи, потомъ церковный чинъ *по соглашенію каждого и всѣхъ вкупѣ* должно соблюдать“ (прав. 2). По ясному и точному изложенію сего правила, не иной смыслъ можно находить въ немъ, какъ только тотъ, чтобы согласному единству исповѣданія православной вѣры непремѣнно соответствовало полнѣйшее (каждого и всѣхъ вкупѣ) согласіе внѣшняго чина или обряда. Изъ этого общаго правила мы не видимъ исключенія ни на одномъ послѣдующемъ соборѣ; но най-

(10) Мы не подвергаемъ анализу это указаніе, какъ слѣдующія за нимъ три: а) на Максима Грека, б) на отвѣт. вост. патріарховъ англиканской церкви въ 1673 и в) на посланія Свят. Синода въ 1872 году къ патр. Анѣиму, по поводу заявленія, сдѣланнаго г. Овербикомъ. Всѣ доказательства широкой свободы обряда, построенныя на упомянутыхъ указаніяхъ, достаточно рассмотрѣны Ив. Фед. Нильскимъ, по мнѣнію котораго, они заключаютъ въ себѣ иной взглядъ церкви на обрядовый вопросъ. (См. № 127 Прав. Вѣстн.).

демъ рядъ
вами при
собора. О
церковь,
сердцемъ,
великолѣ
практика
лось посл
вѣры, и
преданію
въ обыча
воды, п
преданія
Армянск
со вѣрм
691—6
См. Дѣл
однакож
6-го Ве
отступле
во вѣрх
шителей
„повре
собора
десяти
ласія е
онъ бы
жители
пробыв
г. ст.

демъ рядъ частныхъ явленій, которыми подтверждается сейчасъ нами приведенное общее правило, изреченное отцами Карфагенскаго собора. Сего правила и доннынѣ держится, какъ и держалась, святая церковь, умоляя Господа даровать намъ не только „единымъ сердцемъ, но и едиными усты славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное имя Его“. Что же представляетъ намъ церковная практика древней церкви? То ли, что разнообразіе обрядовъ уживалось постоянно съ безусловнымъ единствомъ основныхъ положеній вѣры, или нѣчто другое? — Въ древней церкви Армянской, по преданію ея первосвятителя, святаго Григорія († 325 г.) вошло въ обычай совершать таинство Евхаристіи на одномъ винѣ безъ воды, прочія же церкви продолжали держаться апостольскаго преданія, растворяя вино водою ⁽¹⁾. Очевидно, обрядъ церкви Армянской не нарушалъ единства основныхъ положеній ея вѣры со всѣми другими церквами (на 6-мъ Всел. соборѣ — трулльскомъ 691—692 г., было нѣсколько епископовъ Армянской церкви. См. Дѣян. 6-го Всел. собор. том. VI. стр. 309, 641. Казань); однакожъ, когда сей обрядъ поставленъ былъ на видъ св. отцамъ 6-го Всел. собора: то они нашли въ семъ обрядовомъ „явленіи“ отступленіе отъ преданнаго апостолами чина, который сохранился во всѣхъ церквахъ, гдѣ сѣяли духовныя свѣтила; почему нарушителей сего чина опредѣлили подвергать изверженію, какъ „повреждающихъ преданное нововведеніемъ“ (прав. 32). Того же собора св. отцы узнали, что „обитающіе въ Римѣ, во св. четыредесятницу, въ субботу ея постятся“. Обычай этотъ очевидно согласіа съ основными истинами христіанства нисколько не нарушалъ; онъ былъ чисто-мѣстный; въ основаніи своемъ имѣлъ весьма уважительные мотивы, именно: а) воспоминаніе смерти Спасителя и пребыванія Его во гробѣ въ день субботній, б) изображеніе скорби

(1) См. Карфаг. соб. прав. 46. Слич. Апост. постан. Казань 1864 г. ст. 276.

и сѣтованіа учениковъ Его въ это время; начало своего поста Римская церковь производила отъ временъ самой глубокой древности; она считала его установленіемъ апостоловъ Петра и Павла ⁽¹²⁾. Вотъ сколько причинъ, по которымъ можно бы предоставить полной свободѣ церкви Римской держаться своего внѣшняго чина, но церковь вселенская смотрѣла на дѣло иначе; она желала все подчинить единому и общецерковному послѣдованію; почему древнее апостольское правило (64) сдѣлала обязательнымъ и для Римской церкви: „аще кто изъ клира усмотрѣнъ будетъ въ святой день Господень, или въ субботу постящимся, кромѣ единыя (великія) токмо, да будетъ изверженъ, аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ“ (прав. 55). Въ то время, какъ Римская церковь увеличивала время поста, въ другой церкви Армянской усмотрѣна св. отцами противоположная крайность, т. е. послабленіе поста. Въ Армянской страѣ и въ иныхъ мѣстахъ, вѣроятно во имя свободы обряда, *нѣкоторые* разрѣшали на сырѣ и яйца въ субботы и въ воскресные дни св. четьредесятницы. Очевидно, и этотъ обычай не стоялъ во враждебномъ отношеніи къ единству основныхъ положеній св. вѣры. Однако св. отцы 6-го Всел. собора не допустили и этой, повидимому столь малозначительной, разности въ внѣшнемъ чинѣ уживаться съ единствомъ вѣры; напротивъ они „за благо признали, да церковь Божія, по всей вселенной, *слѣдуя единому чину* совершаетъ постъ“, и на всѣхъ, кто бы пожелалъ отнестись свободно къ церковной внѣшности и не покориться тому, что за благо признали св. отцы, они опредѣлили: „клирики да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены“ (прав. 56). Съ такою же, можно сказать, настойчивостію св. отцы собора требовали, чтобы обрядъ содержался всеми и всюду непременно въ одномъ и томъ же видѣ и строго

⁽¹²⁾ Vid. Innocent. 1 epist. 11, cap. 4. Conf. Hist. Eccl. Socrat. V, 22 Seq. IV.

преслѣдовали всякое уклоненіе отъ „чистоты церкви“ въ внѣшнемъ ея видѣ (см. прав. 82 и 99), хотя бы подобныя уклоненія въ нѣкоторыхъ церквахъ *укоренялись долгимъ обычаемъ* (см. прав. 28 и 29); даже если бы какая церковь считала свой обычай чиномъ правила, св. отцы отмѣнили и такой обычай, послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка чина (См. того же соб. прав. 13.).

Послѣ сдѣланныхъ нами указаній на нѣкоторые случаи древней церковной практики, гдѣ торазность во внѣшнемъ чинѣ церкви подводилась подъ одинъ общій строй, мы приходимъ къ такому заключенію, что разность въ обрядѣ, не противорѣчившая единству вѣры, могла существовать въ извѣстномъ мѣстѣ только до тѣхъ поръ, пока не обращала на себя вниманія церкви вселенской и не подвергалась соборному сужденію; соборъ же, подчиняя и обрядовую сторону общему правилу апостольскаго благоустройства (1 Кор. XIV, 40), изрекалъ согласное съ симъ опредѣленіе, подвергая нарушителей его духовному наказанію, какъ *противниковъ церковной власти*. Мы полагаемъ, что указанные нами случаи могутъ пролить достаточный свѣтъ и на разрѣшеніе вопроса: имѣлъ ли право соборъ церкви греко-россійской въ 1667 году отмѣнять именуемые старые обряды? Мы были бы счастливы, если бы смѣли надѣяться на согласіе съ нами почтенныхъ посѣтителей сего собранія въ томъ, что отцы московскаго собора въ 1667 году вопросъ о широкой свободѣ обряда точно такъ же понимали, какъ разумѣли его святые отцы вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

о поста
й дров
а Павла
оставить
ю чина,
ала все
у дров
ля Рим
святый
ы (ве
будеть
въ уве
мотрѣна
е поста
во има
яца въ
идно, и
единству
сел. ео
ой раз
напро
сей все
гъ и
рковной
в отцы,
рапе да
ать, на
ержался
строго
t. Ессl.

5
7
10
30
30
60

СПИСОКЪ

лицъ, пожертвовавшихъ по воззванію Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, на помощь голодающимъ въ Самарской губерніи, съ 4 по 15 Января 1874 года.

Д. М. Сухановъ 100 р.; А. М. Сухановъ 100 р.; игум. Дометій 50 р.; А. М. Мацнева 25 р.; отъ неизвѣстныхъ чрезъ смотр. Котом. почт. станции 24 р.; отъ прихожатъ села Подзаталова 19 р.; 43 к.; отъ прихожанъ села Восейкова 17 р. 40 к.; отъ разныхъ лицъ Орл. Смол. прихода 16 р. 80 к.; отъ прихожанъ села Паюсова въ церкви 14 р. 30 к.; И. Б. Синельниковъ 10 р.; М. Иноземцева 10 р.; М. Жуковская 10 р.; И. Мачуринъ 10 р.; отъ братіи Мцен. Петр. монастыря 10 р.; В. Голубевъ 10 р.; игум. Иоасафъ 10 р.; отъ Клетневскаго подворья 10 р.; казн. іером. Виталій 8 р.; отъ малол. дѣтей А. Суханова 7 р.; Гр. Касякинъ 6 р.; отъ неизвѣстныхъ 6 р.; Н. И. Тисовъ 5 р.; Гр. Цыцынъ 5 р.; М. Хлѣбниковъ 5 р.; И. Залѣкинъ 5 р.; игум. Авраамій 5 р.; свящ. М. Троицкій 5 р.; отъ неизвѣстныхъ чрезъ почтм. Малоарх. почт. конторы 4 р. 37 к.; отъ причта Орл. Смол. церкви 4 р.; А. А. Чернявская 3 р.; И. Тисовъ 3 р.; К. Шишкинъ 3 р.; Н. Литвиновъ 3 р.; В. Плотниковъ 3 р.; куп. Калугинъ 3 р.; отъ причта купитора села Косагова 3 р.; прич. села Долецъ В. Суховъ 3 р.; Ал. Гринева 3 р.; отъ неизвѣстной 3 р.; отъ неизвѣстной 3 р.; Ал. Челыгинъ 3 р.; игум. Антоній 3 р. 15 к.; іером. Макарій 3 р.; казн. іером. Наѳанайлъ 3 р.; В. Кадникова 3 р.; А. Прохоровъ 3 р.; И. Орловъ 3 р.; мон. Фотій и Измаиль 2 р. 50 к.; отъ Грибакина и Цуканкова 2 р.; свящ. С. Дмитревскій 2 р.; отъ неизвѣстнаго 2 р.; Н. Фатѣевъ 2 р.; отъ неизв. подано 2 р.; Н. Андреевъ 2 р.; П. Никитинъ 1 р. 60 к.; свящ. П. Березовскій 1 р. 50 к.; Н. И. Мякитковъ 1 р. 50 к.;

О. Демид
рамовъ 1
анаанъ
метій 1
фирій 1
мон. Ир
Ник. Д
Макарій
А. Сор
іерод. К
мон. Гон
Плотник
П. Дми
И. Мит
Д. Кур
П. Гал
Ө. Сил
Покорс
1 р.; 6
Стенчин
Л. 1
ревъ 1
свящ.
М. Пе
Надеж
отъ не
ковъ 1
скинъ
нецовъ
Иванов
Флорен

О. Демидовъ 1 р. 50 к.; мон. Митрофанъ 1 р. 40 к.; М. Абра-
рамовъ 1 р.; іер. Варсонофій 1 р.; іер. Вассіанъ 1 р.; іер. Го-
анаанъ 1 р.; іер. Рафаиль 1 р.; іер. Авраамій 1 р.; іер. До-
метій 1 р.; іер. Серафимъ 1 р.; іерод. Θεодосій 1 р.; іер. Пор-
фирій 1 р.; іер. Анастасій 1 р.; мон. Мануиль и Серапіонъ 1 р.;
мон. Иринархъ 1 р.; мон. Даниль 1 р.; мон. Иннокентій 1 р.;
Ник. Дѣвша 1 р.; ряса монахи Дмитрій и Василій 1 р.; іерод.
Макарій 1 р.; мон. Варсонофій 1 р.; мон. Іосифъ 1 р.; посл.
А. Сорокинъ 1 р.; іерод. Доросей 1 р.; мон. Ааронъ 1 р.;
іерод. Кесарій 1 р.; іер. Савватій 1 р.; іерод. Варлаамъ 1 р.;
мон. Іона 1 р.; схимон. Тихонъ 1 р.; А. Смирновъ 1 р.; Н.
Плотниковъ 1 р.; Ил. Ястребовъ 1 р.; Ал. Емельяновъ 1 р.;
П. Дмитриевъ 1 р.; В. П. Зикѣвъ 1 р.; А. Зикѣвъ 1 р.;
И. Митинъ 1 р.; Г. Л. Пыцынъ 1 р.; М. Плотниковъ 1 р.;
Д. Курдюмовъ 1 р.; отъ Михайловой 1 р.; Е. Зайцева 1 р.;
П. Гальцовъ 1 р.; Г. Оминъ 1 р.; Н. Даньшинъ 1 р.; свящ.
О. Сильвестровъ 1 р.; прич. Е. Булгаковъ 1 р.; свящ. Ал.
Покорскій 1 р.; Т. Е. Самсоновъ 1 р.; свящ. Д. Лавровъ
1 р.; Н. Д. Лаврова 1 р.; В. Артиуховъ 1 р.; Д. Соломинъ
1 р.; О. К. Ежевъ 1 р.; свящ. І. Никольскій 1 р.; Н. С.
Стенчинковъ 1 р.; свящ. П. Оболенскій 1 р.; Е. Л. 1 р.; О.
Л. 1 р.; Д. Левшина 1 р.; М. Левшина 1 р.; свящ. А. Мо-
ревъ 1 р.; Д. П. Левшина 1 р.; свящ. Вл. Переверзевъ 1 р.;
свящ. Гр. Шубскій 1 р.; свящ. Гр. Позднѣвъ 1 р.; свящ.
М. Переверзевъ 1 р.; церк. ст. села Кретья 1 р.; свящ. Н.
Надежинъ 1 р.; Вас. Яковлевъ 1 р.; свящ. Д. Брянцевъ 1 р.;
отъ неизвѣтнаго 1 р.; свящ. Аѳ. Орловъ 1 р.; Т. Овчинни-
ковъ 1 р.; Н. Бруевичъ 1 р.; Г. Бруевичъ 1 р.; Д. Загу-
скинъ 1 р.; А. Скиндеръ 1 р.; В. Алексѣевъ 1 р.; Н. Куз-
нецовъ 1 р.; А. Левентовскій 1 р.; В. Кузнецова 1 р.; Вл.
Ивановъ 1 р.; іер. Софроній 1 р.; іер. Филаретъ 1 р.; іер.
Флорентій 1 р.; іер. Амвросій 1 р.; іер. Θεодосій 1 р.; іер.

Анастасій 1 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; И. Н. Лукьяничковъ 1 р.; И. Л. Шелимовъ 1 р.; В. Л. Соповъ 1 р. 5 в.; И. В. Шелимовъ 1 р.; И. В. Лактионовъ 1 р.; О. В. Кулешовъ 1 р.; М. Е. Митряшинъ 1 р.; Н. Космина 1 р.; И. А. Кулешовъ 1 р.; А. Д. Глѣбовъ 1 руб.

Кромѣ того пожертвовано нѣкоторыхъ лицъ въ пользу голодающихъ мелкими приношеніями (меньше рубля) по запискамъ на воззваніяхъ 34 р. 85 коп. Всего собрано 722 руб. 35 коп., кои, за исключеніемъ пересылочныхъ, 15 Января отосланы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу.

Разныя извѣстія.

Начало нынѣшняго года ознаменовано фактомъ всесловной государственной важности. 1 Января изданъ Высочайшій манифестъ, призывающій всѣ сословія къ отправленію воинской повинности. Широкій принципъ, обнимающій всѣ великія реформы нынѣшняго царствованія, заявленъ самымъ блистательнымъ образомъ. Святое дѣло защиты вѣры, престола и отечества должно быть не тягостнымъ бременемъ для извѣстныхъ только сословій государства, но вождѣльнымъ долгомъ всѣхъ классовъ общества. Въ этомъ случаѣ измѣняется столько же внѣшняя сторона дѣла, сколько — и это самое важное — существовавшій предъубѣжденный взглядъ на отправленіе воинской обязанности. Исключительность обязательства, долга всегда должна быть болѣе или менѣе тягостна, особенно по сравненію съ привилегированнымъ свободнымъ положеніемъ. Напротивъ, всеобщее обязательство съ одной стороны уменьшаетъ тягость обязанности разложеніемъ ея, съ другой — прикрѣпляясь не къ частному сознанию исключительной обязанности, но возвышаясь къ общему, нравственному сознанію долга, болѣе способно питать свободныя, возвышенныя чувства героизма, патріотизма, и проч.

Духовное сословіе нашей православной Руси всегда принимало самое живое участіе въ военномъ положеніи отечества. Оно унаслѣдовало это участіе отъ своей матери — Византійской церкви. Благословеніемъ церкви сопровождало оно воиновъ на брань за вѣру, царя и отечество, молилось во время брани за успѣхъ ихъ оружія, отправляло своихъ представителей на мѣсто борьбы для ободренія воиновъ и преподанія страждущимъ христіанскаго утѣшенія и напутствія, иногда въ лицѣ этихъ своихъ представителей являло примѣры браннаго мужества, — наконецъ возносило и возносить теплыя моленія Всевышнему о упокоеніи душъ всѣхъ воиновъ, на брани убитыхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такое отношеніе православнаго русскаго духовенства къ военному дѣлу всегда поддерживало мужество нашего христіаннѣйшаго воинства въ сознаніи помощи небесной на полѣ брани и надежды на мученичскій вѣнецъ въ будущей жизни.

По Высочайшему манифесту духовное сословіе (личное) освобождается отъ непосредственнаго участія въ отправленіи воинской повинности, но не освобождается отъ этой общей повинности дѣти духовенства. Отношеніе духовенства къ военному дѣлу становится еще ближе и, естественно, должно быть теплѣе. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство приметъ это отношеніе съ живымъ сочувствіемъ, по которому съ такою высокою и твердою увѣрностію обращается Государь въ манифестѣ: „испытанная готовность Нашихъ подданныхъ приносить себя въ жертву родинѣ служила Намъ ручательствомъ, что призывъ Нашъ встрѣтитъ въ русскихъ сердцахъ сочувственный отголосокъ. Наше доблестное дворянство и другія неподлежавшія рекрутству сословія въ многократныхъ заявленіяхъ выразили Намъ радостное желаніе раздѣлить съ остальнымъ народомъ тягости обязательной военной службы. Мы приняли эти заявленія съ отраднымъ чувствомъ гордости и благоговѣйною признательностію къ Провидѣнію, вручившему Намъ скипетръ надъ народомъ, въ которомъ любовь къ

отечеству и самоотверженіе составляютъ завѣтное, изъ рода въ родъ переходящее достояніе всѣхъ сословій.

— Въ Рязанскихъ епарх. вѣдомостяхъ (отъ 15 Дек. 1873 г.) мы встрѣтили замѣтку объ учрежденіи духовенствомъ общества вспомоствованія нуждающимся предпочтительно предъ эмеритальной кассою. Полагаемъ, что эта замѣтка можетъ имѣть практическій интересъ и для духовенства нашей епархіи. Авторъ различаетъ эмеритальную кассу и общество вспоможенія распредѣленіемъ пособій въ томъ и другомъ учрежденіи. Въ первомъ право на пособіе пріобрѣтается вкладами и количество пособія опредѣляется количествомъ вкладовъ; во второмъ пособіе принадлежитъ нуждѣ и должно быть ей соразмѣрно. Дѣлая извѣстный вкладъ въ эмеритальную кассу, каждый тѣмъ самымъ приготовляетъ себѣ или своему семейству извѣстное пособіе и тѣмъ болѣе значительное, чѣмъ больше послѣдній взносъ. Ясно, что злѣе высшее пособіе можетъ доставаться и менѣе нуждающимся и даже вовсе не нуждающимся въ томъ счастливомъ случаѣ, когда достанетъ средствъ и жизни на болѣе большой взносъ въ кассу и на особый запасъ для обезпеченія себя и семейства въ будущемъ. И на оборотъ, при неблагоприятномъ стеченіи обстоятельствъ, дѣйствительно и болѣе нуждающійся менѣе получить пособія изъ кассы или вовсе не получить его. Въ обществѣ вспомоствованія дѣло должно идти иначе. Здѣсь пособіе прямо должно обращаться на нужду и тѣмъ въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ больше или меньше самая нужда.

— При Тамбовской семинаріи, по благословенію преосвященнаго, открыта вспомогательная для бѣдныхъ воспитанниковъ ссуда, изъ которой заимообразно, безъ всякихъ процентовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію членовъ совѣта при ссудѣ, и безвозвратно будутъ выдаваться денежные пособія какъ казеннокоштнымъ, такъ и своекоштнымъ воспитанникамъ. Открытіе ссуды мотивируется крайнею бѣдностію родителей многихъ воспитани-

ковъ, так
ба, у дру
бѣднякъ
гахъ безъ
на здоров
—
вопросъ о
лагаемъ д
мѣтимъ т
получаетъ
простран
бѣдности
вивающей
отсутствія
ребности.

рода въ ковъ, такъ что у однихъ нѣтъ средствъ даже на покупку хлѣба, у другихъ на приличную экипировку, вслѣдствіе чего иной бѣднякъ и зимою ходитъ въ лѣтнемъ платьѣ, а иной въ сапогахъ безъ подошвъ; все это конечно неблагопріятно отзывается на здоровьѣ воспитанниковъ.

— Въ послѣднее время въ духовной журналистикѣ поднятъ вопросъ о необходимости и составѣ церковныхъ библіотекъ. Отлагаемъ до времени обстоятельное разсмотрѣніе этого дѣла. Замѣтимъ теперь только, что вопросъ о церковныхъ библіотекахъ получаетъ въ настоящее время большую важность въ виду распространяющагося повсемѣстно народнаго образованія, крайней бѣдности нашего крестьянскаго населенія для удовлетворенія развивающейся вмѣстѣ съ грамотностію потребности къ чтенію, и отсутствія руководительнаго начала въ удовлетвореніи этой потребности.

А. Транквилиитинъ.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Ливенскаго Училищнаго Окружнаго Създа отъ 9 по 11 Сентября 1873 года.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

Вечернее засѣданіе 10 Октября; открыто въ 5 1/2 ч., оконч. въ 10 ч.

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По прочтеніи и подписаніи протокола утренняго засѣданія, Собрание, по предложенію Предсѣдателя създа, слушало свѣдѣнія комисіи изъ трехъ избранныхъ депутатовъ, собранныхъ по порученію създа: а) о вновь произведенныхъ постройкахъ по мѣстному училищу и б) о суммахъ, представленныхъ въ распоряженіе Окружнаго духовенства и хранящихся въ Казначействѣ, подъ наблюденіемъ Правленія училища. Свѣдѣнія эти слѣдующія: 1) сдѣлана каменная пристройка къ главному корпусу на 21 3/4 арш. въ длину и 23 3/4 арш. въ ширину съ антресолями со стороны двора и съ подвальнымъ полуэтажемъ подъ всѣмъ зданіемъ, съ желѣзною крышею. Пристройка окончена чернѣ, безъ половъ, потолковъ и даже балокъ для нихъ. Устроены изъ такого же матеріала флигель и также только чернѣ, въ длину по улицѣ по 18 арш. и ширину въ 12 арш., въ два этажа подъ желѣзною крышею, съ каменнымъ подъ всѣмъ зданіемъ подваломъ, котораго наружный входъ выведенъ и накрытъ желѣзомъ, но каменныхъ ступеней въ ономъ не сдѣлано. Въ главномъ зданіи нѣтъ парадной

18 Октября 1873 г. Исполнить по сему заявленію съ подтвержденіемъ отъ моего имени подрядчику работъ по училищнымъ постройкамъ, чтобы онъ исполнилъ требуемое отъ него Строительнымъ Комитетомъ по контракту подъ отвѣтственностію за неисполненіе.

лѣстницы
крыты. П
тыхъ заб
да, на п
гелемъ. П
черный х
тивъ гал.
ствомъ м
постройки
2) Поло
отвѣтству
утвержде
Хотя (ка
они не
зданія те
по видим
постройку
сколько
дено про
не повред
высокомъ
денномъ
ложено в
толковъ,
пасно въ
кументам
и движен
женіи О
подрядчи
танной у
съ надст
каменную
жна быт

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

лѣстницы и двери и самое крыльцо не накрыты. По улицѣ на мѣсто бывшихъ досчатыхъ заборовъ устроена изъ кирпича ограда, на протяженіи между воротами и флигелемъ. Въ старомъ зданіи не сдѣланъ еще черныи ходъ въ подвальное помѣщеніе противъ галлерей. Флигель заваленъ множествомъ мусора, равно какъ всѣ вообще постройки не очищены отъ разнаго мусора. 2) Положеніе стѣнъ и размѣръ зданія соответствуетъ начертанному для постройки и утвержденному архитектурскому плану. 3) Хотя (какъ заявили о.о. члены комисіи) они не техники и внутренней прочности зданія точно изслѣдовать не могутъ, но, по видимому, матеріалъ, употребленный на постройку, хорошъ и самое строеніе, насколько они это могутъ понимать, произведено прочно, если только этой прочности не повредитъ то, что въ столь обширномъ, высокомъ и притомъ еще недавно возведенномъ каменномъ зданіи досель не положено ни одной балки для половъ и потолковъ, что весьма не маловажно и не безопасно въ настоящей постройкѣ. 4) По документамъ о построеніи училищныхъ зданій и движеніи суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Окружнаго духовенства, видно, что подрядчику слѣдуетъ условленной заработной платы за устройство всѣхъ зданій съ надстройкою 2 этажа на флигель и за каменную ограду 16200 руб. Уплата должна быть въ два года произведена по рав-

Занятія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ной части, разумѣется, подѣ условіемъ исполненія имъ всѣхъ работъ. Въ настоящемъ году уплачено ему уже 7383 руб. 80 коп. и остается уплатить до половины всей суммы по договору 716 р. 20 к., которая деньги удерживаются до окончательнаго исполненія подрядчикомъ всѣхъ условленныхъ и необходимыхъ въ настоящемъ году работъ. Всей суммы, принадлежавшей Окружному духовенству, состоитъ на лицо 5698 руб. $2\frac{3}{4}$ к., а за исключеніемъ изъ нихъ 716 р. 20 к., которая слѣдуетъ уплатить подрядчику, останется къ 1 Января 1874 г., за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по училищу, 4981 руб. $82\frac{3}{4}$ коп. По выслушаніи сихъ свѣдѣній, доставленныхъ комисіею, постановлено: о средствахъ, потребныхъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ и вообще по содержанію въ 1874 году училища, имѣть сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи, а касательно неисполненныхъ въ настоящемъ году подрядчикомъ Александровымъ по условію работъ, покорнѣйше просить Его Преосвященство употребить свое Архипастырское содѣйствіе къ тому, чтобы означенный подрядчикъ безотлагательно и надлежащимъ образомъ исполнилъ всѣ необходимыя работы и въ особенности положили бы вездѣ, гдѣ слѣдуетъ, необходимыя для прочности и безопасности зданія балки для половъ и потолковъ. При чемъ какъ Предсѣдателемъ сѣзда, такъ и членами Строительнаго Комитета было заявлено, что

*

отъ подк
кратно т
положены
Подрядчи
щанія, к
ниль д
сѣзда п
меннаго
щѣ отъ
изъ кото
но, что
съ строи
самъ о.
именно д
ряженію
эти, со
съ одной
торыхъ
тивъ ус.
прошедш
съ дру
о возна
условія
эти изл
ны Его
изъ них
сѣдате
будущій
нѣнія, о
дарности
тета за
ресахъ

о Преосвященства.

Занятія Съезда 1902 года. Резолюція Его Преосвященства.

отъ подрядчика Александрова, они неоднократно требовали, чтобы были своевременно положены имъ вездѣ надлежащія балки. Подрядчикъ также неоднократно давалъ обещанія, которыхъ, къ сожалѣнію, не исполнилъ доселѣ. Затѣмъ Председателемъ съезда предъявлены были два журнала временнаго Строительнаго Комитета при училищѣ отъ 1 Мая и отъ 16 Юня этого года, изъ которыхъ въ послѣднемъ журналѣ видно, что сужденіе о постройкахъ съ строительнымъ комитетомъ имѣлъ именно дѣла прѣзжавшій сюда по распоряженію Его Преосвященства. Журналы эти, содержащіе въ себѣ постановленія съ одной стороны о необходимости торыхъ прибавленій въ строеніяхъ и прощедшаго съезда съ подрядчикомъ, а съ другой, по требованію о вознагражденіи его за излишнія условия работы 200 р., какъ эти излишки архитекторомъ изъ нихъ между прочимъ выражено Председателемъ съезда убѣжденіе, что будущій съездъ духовенства, безъ сомнѣнія, отнесется сочувственно и съ благодарностію къ членамъ строительнаго комитета за ихъ труды и попеченіе объ интересахъ духовенства. И съездъ, дѣйствитель-

5
7
10
30
30
60

Занятія Съезда

Резолюціи Его Преосвященства.

но, отнесся къ трудившимся и трудящимся членамъ Строительнаго Комитета и сочувственно и постановилъ: выразить о. Предсѣдателю съезда, Протоіерею Николаю Шубину и всѣмъ членамъ Строительнаго Комитета искреннѣйшую свою благодарность за ихъ труды и полезныя по училищнымъ постройкамъ распоряженія; 2) по заявленію о.о. дпутатовъ Теофана Раевского и Николая Преображенскаго предложено сдѣлать за прописанные труды означенныхъ лицъ денежное имъ вознагражденіе; и хотя съездъ не нашелъ это возможнымъ сдѣлать: теперь по финансовой недостаточности округа, а оставивъ этотъ вопросъ открытымъ до совершеннаго окончанія всѣхъ по училищу построекъ; однако, принявъ во вниманіе излишніе расходы на поѣздки по строительному дѣлу о. Предсѣдателя съезда и Предсѣдателя строительнаго Комитета г. Смотрителя училища, постановилъ: выдать изъ имѣющихся при училищѣ средствъ Окружнаго духовенства о. Предсѣдателю съезда 20 руб. (такъ какъ о. Предсѣдатель не согласился взять большую сумму, а остался довольнымъ, чтобы ему хотя отчасти возвращена была сумма изъ затраченныхъ имъ на неоднократныя поѣздки въ Орель и въ Ливны по строительному дѣлу собственныхъ денегъ) и г. Смотрителю училища г. Красину за одну поѣздку его въ Орель и другую въ Елецъ по строительному дѣлу 30 руб., согласно опредѣленію Окружнаго

Резолюціи Его Преосвященства.
 Съезда. 1
 жденному
 2) По
 комитета
 въ какі
 имъ. Вр
 повѣркѣ
 своими
 бованіямъ
 ное дѣло
 былъ во
 сумма.
 духовенс
 контрол
 постѣ
 кришель
 одной
 учрежде
 суммъ,
 средства
 средства
 предоста
 поряжен
 нымъ
 свои мѣ
 ружныхъ
 хіальна
 съезда,
 тета ни
 мы духо
 Правлен
 есть уч

Протокол Пресвященства.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Пресвященства.

съезда 17 Ноября прошлаго года, утвержденному Его Пресвященствомъ.

2) По заявленію членовъ строительнаго комитета о затрудненіяхъ и ствлеченіяхъ, училищахъ, гдѣ въ какия поставляетъ и какия дѣлаетъ подствуетъ миръ и сонъ Временный Ревизионный Комитетъ по гласію, ни Правленія, повѣркѣ денежныхъ документовъ училища ни Строительные Комисвоими излишними и часто ненужными трететы не входятъ въ бованіями, вмѣшиваясь въ самое строительное дѣло училища, Предсѣдателемъ съезда были возбужденъ вопросъ: подлежитъ ли Комитетами, при обсумма, изысканная мѣстнымъ Окружнымъ щемъ вспомошествовадуховенствомъ, а также и расходование ея ни другъ другу въ учиконтролю Ревизионнаго Комитета. Съездъ, лишнийхъ постройкахъ: послѣ зрѣлаго обсуждения этого вопроса, но поелику изъ сего зарришель къ заключенію, что такъ какъ съ явленія видно, что въ одной стороны контроль при Св. Синодѣ городѣ Ливнахъ нѣтъ учрежденъ собственно для контролированія требуемыхъ мира и суммъ, принадлежащихъ къ спеціальнымъ согласія; то для присредствамъ Св. Синода, а съ другой—что миренія разногласій посредства собственно Окружнаго духовенства ручается Предсѣдателю предоставлены уже Правительствомъ въ рас- съезда отъ моего имени поряженіе самага же духовенства, съ пол- приготовить проектъ нымъ его правомъ и расходовать ихъ на репорта Св. Синоду и свои мѣстныя нужды, по опредѣленію ок- представить миѣ для ружныхъ съездовъ и съ утвержденія Епар- подписа съ испраши- хіального Пресвященнаго, то, по мнѣнію ваніемъ Начальствен- съезда, обревизованію Ревизионнаго Коми- наго разрѣшенія отомъ, тета никакъ не должны подлежать а) сум- слѣдуетъ ли Времен- ны духовенства, которыя находятся при нымъ Ревизионнымъ Ко- Правленіи училища только потому, что оно митетамъ на основани есть учебный центръ округа, и для того, правилъ §§ 1, 3 и прим.

чтобы не учреждать безъ нужды новаго присутственнаго мѣста съ новыми расходами, а не потому, чтобы эти суммы были училищныя, и б) дѣйствія Строительнаго Комитета и расходование суммъ, съ вѣдома и указанія духовенства и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а потому постановлено: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать свое Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы ни настоящій Ревизіонный Комитетъ не вмѣшивался въ дѣло, представленное собственно духовенству, и не затруднял бы Строительный Комитетъ своими непужными и неполезными для духовенства возраженіями и не отвлекалъ такимъ образомъ членовъ комитета отъ весьма важныхъ общественныхъ дѣлъ, ни послѣдующіе комитеты не вмѣшивались бы въ это, а ревизовали бы только документы по суммамъ, отпускаемымъ на училище Св. Синодомъ, съ поставленіемъ имъ на видъ и того, что духовенство контролируетъ свои суммы и блюдетъ свои интересы само, какъ оно признаетъ за лучшее, и какъ ему предоставлено это Правительствомъ.

§ 12 входить въ дѣла Строительн. Комитета по училищамъ, устроеннымъ на суммы мѣстнаго духовенства: такъ какъ правила для Ревизіонныхъ Комитетовъ утверждены Св. Синодомъ за два года до преобразованія училищъ, когда еще не было въ виду построекъ училищныхъ на мѣстныхъ средства духовенства. А до времени разрѣшенія по сему предмету Св. Синодомъ, ни Строительному, ни Ревизіонному Комитету не отступать отъ правилъ, данныхъ въ 1865 году Ревизіоннымъ Комитетамъ въ руковод-

3) Предсѣдателемъ съѣзда объявлено было отношеніе къ нему Правленія семинаріи отъ 13 Августа сего года за № 488 слѣдующаго содержанія: „согласно журнальнымъ опредѣленіямъ Распорядительнаго Собранія отъ 21 Іюня и 2 сего Августа— по отношенію Орловской Духовной Конси-

3) Исполнить.

Его Преосвященства.

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

сторіи отъ 23 Іюля за № 3962, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Правленіе Семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе предложить членамъ Ливенскаго училищнаго създа о возвратѣ Правленію Семинаріи 37 руб. 66 коп., выданныхъ заимообразно производившему съ 25 Мая по 4 Іюня сего 1873 г. ревизію Ливенскаго духовнаго училища преподавателю Семинаріи Александру Транквилиатину на проѣздъ къ мѣсту службы и на суточное содержаніе за вышеозначенное время. Постановлено: по содержанію отношенія просить Правленіе училища выслать изъ мѣстныхъ средствъ 37 руб. 66 коп. въ Правленіе семинаріи, а самое отношеніе Правленія семинаріи передать Правленію училища для храненія.

Подписали: Предсѣдатель създа, Дѣлопроизводитель и 20 Депутатовъ.

въ дѣла Комитета, устраиваемы мѣста: такъ а для Рекомитетовъ Св. Синода до преучилищъ, е было въ екъ учи мѣстныя ковенства. и разрѣму предодомъ, ни у, ни Рекомитету отъ правъ въ 1865 нымъ Корруководить.

Резолюціи Его Преосвященства. (1) ...

5
7
10
30
30
60

ПРОТОКОЛЬ № 4.

Утреннее засѣданіе 11 Октября открыто въ 9 часовъ, закрыто въ 2 часа по полудни.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пресвященства.

1) По выслушаніи и подписаніи протокола вечерняго засѣданія, О. Предсѣдатель съѣзда заявлено было слѣдующее предложеніе о.о. депутатамъ съѣзда: изъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ приходо-расходныхъ книгъ Ливенскаго духовнаго училища, за настоящей годъ, комиссіею, производившею осмотръ построекъ по училищу, оказалось, что въ будущемъ 1874 году духовенству Ливенскаго училищнаго Округа предстоитъ необходимость удовлетворить слѣдующіе весьма значительные и неотложные расходы: 1) на содержаніе училища въ 1874 году 3564 руб. 88 коп.; 2) на уплату подрядчику Александрову за постройки училищныхъ зданій, по условію, 8100 руб.; 3) на устройство общежитія для бѣдныхъ учениковъ, содержимыхъ на мѣстныя средства духовенства, 2736 руб. и 4) на устройство въ зданіяхъ училища общежитія для учениковъ своекоштныхъ до 1000 руб. А всего потребно израсходовать въ 1874 году до 15400 руб. Изъ мѣстныхъ средствъ духовенства, находящихся при Ливенскомъ духовномъ училищѣ, къ 1 Января 1874 останется до 4981 руб. 82³/₄ к., къ тому въ началѣ будущаго года отъ церквей Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ и дохода отъ свѣчныхъ лавокъ ожидается поступленіе

18 Октября 1873 г. Утверждается съ благодарностью Съѣзду за стараніе объ устройствѣ общежитія въ училищѣ.

въ Прав.
и вѣнчи
12481
покрытія
ходовъ
въ буду
суммъ д
ненія эт
о.о. деп
зависяще
По
съѣздъ,
обсужден
окончате
ложить
назначае
числа М
о разрѣ
покорнѣ
Между
будущем
ту расх
общежит
держимъ
и 60 сл
лежащи
разнымъ
2)
лено б
Правле
скій Ок

закрото

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

въ Правленіе училища суммы до 6500 р. и вънчиковой суммы до 1000 руб., а всего 12481 руб. 82³/₄ коп., слѣдовательно для покрытія всѣхъ вышеисчисленныхъ мною расходовъ по Ливенскому Духовному училищу въ будущемъ году оказывается въ приходѣ суммъ дефицитъ 2919 руб. Для восполненія этого дефицита покорнѣйше прошу о.о. денутатовъ създа сдѣлать неотложное зависящее съ своей стороны распоряженіе.

По сему предложенію о. Предсѣдателя, създа, по долговременномъ и всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, постановилъ: окончательное разрѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующаго Окружнаго създа, назначаемаго нынѣ създамъ на 1, 2 и 3 числа Мая мѣсяца будущаго 1874 года; о разрѣшеніи же этого срока для създа покорнѣйше просить Его Преосвященство. Между тѣмъ просить Правленіе училища къ будущему създу составить подробную смѣту расходовъ по устройству и содержанію общежитія для 40 бѣдныхъ учениковъ, со-держимыхъ на мѣстныхъ средствахъ духовенства, и 60 своекоштныхъ воспитанниковъ, съ надлежащими въ той смѣтѣ объясненіями по разнымъ статьямъ расхода.

2) О. Предсѣдателемъ създа объявлено было представленное ему отношеніе Правленія Ливенскаго училища въ Ливенской Окружной създъ отъ 11 сего Октяб-

Резолюціи Его Преосвященства.

2) Если заявленіе Временнаго Ревизионнаго Комитета происходило такъ, какъ оз-

5
7
10
30
30
60

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ри за № 203 о томъ, что Временный Ревизионный Комитетъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Ливенскаго училища утверждаетъ, будто на содержаніе училища во 2-й половинѣ 1872 года (за исключеніемъ статьи по содержанію бѣдныхъ учениковъ) ассигновано было 639 р. 50 к., а не 719 р. 50 к., какъ объясняло ему Правленіе и какъ было на самомъ дѣлѣ, каковое дѣло Правленіе училища и проситъ Ливенскій Окружной съѣздъ повѣрить и обсудить.

Послѣ тщательной повѣрки съѣздомъ протоколовъ Окружнаго съѣзда, бывшего въ Іюль мѣсяцѣ 1872 года, со смѣтою расходовъ по училищу, напечатанныхъ въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ, оказалось, что на содержаніе училища (за исключеніемъ статьи по содержанію бѣдныхъ учениковъ) во 2-мъ полугодіи 1872 года съѣздомъ ассигновано было дѣйствительно 719 руб. 50 к., а не 639 руб. 50 коп., какъ усиливается неосновательно утверждать Временный Ревизионный Комитетъ, съѣздъ постановилъ: въ отклоненіе на будущее время неосновательныхъ и несправедливыхъ притязаній комитета, возбуждающихъ напрасную переписку и затрудняющихъ даже самый съѣздъ напрасною тратою времени на неожиданныя и излишнія занятія, покорнѣе просить Его Преосвященство внушить Ревизионному Комитету, чтобы онъ, какъ по сему предмету, такъ и

начено въ заявленіи Правленія и обсужденіи депутатовъ съѣзда, то напрасно было Ревизионному Комитету усиливаться противъ явной истины. И въ другихъ очевидныхъ предметахъ комитету совѣтуется дѣйствовать осторожно и благоразумно, согласно съ имѣющимися у него правилами.

пообще
не подле
живался

3)
съѣзда п
товъ съѣ
общезиті
кромѣ ми
по устроі
кроватей
членовъ
готовыхъ
ихъ здѣ
то не п
постройк
тей сдѣл
въ Орлѣ
выгодны
трацовъ
по край
ватей, т
Кромѣ т
но зака
лудю і
товленія
нагрѣва
ки всеѣх
примѣрн
случаѣ,
говремен
означенн
избѣжно
тія.

го Престо-
тва.

заявленіи
обсужде-
нъ съѣзда,
было Ре-
Комитету
противъ
г. И. въ
евидныхъ
комитету
дѣйствовать
благора-
засно съ
и уст. него
и т. д.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преос-
вященства.

вообще отъ подобныхъ неосновательныхъ,
не подлежащихъ до него требованій, воздер-
живался на будущее время.

3) Послѣ того о. Предсѣдателемъ
съѣзда предложено вниманію о.о. депута-
товъ слѣдующее: такъ какъ для устройства
общежитія для учениковъ въ училищѣ,
кромѣ многихъ другихъ предметовъ, потреб-
но устройство желѣзныхъ кроватей, а такихъ
кроватей, по заявленію г. Смотрителя и о.о.
членовъ Правленія училища отъ духовенства,
готовыхъ въ Ливнахъ нѣтъ и постройка
ихъ здѣсь по заказу также не возможна,
то не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ
постройку или пріобрѣтеніе такихъ крова-
тей сдѣлать, по удобству, въ Ельцѣ, или
въ Орлѣ, гдѣ вообще окажется это болѣе
выгоднымъ, а также и пріобрѣтеніемъ ма-
трацовъ (которыхъ также въ Ливнахъ нѣтъ)
по крайней мѣрѣ въ количествѣ, какъ кро-
ватей, такъ и матрацовъ, штукъ по 50.
Кромѣ того, для того же общежитія потреб-
но заказать два мѣдныхъ съ прочною по-
лудю котла, изъ коихъ одинъ для изго-
товленія пищи въ 3 пуда, а другой для
нагрѣванія воды въ 1½ пуда. Для покуп-
ки всѣхъ сихъ вещей потребуется сумма,
примѣрно, до 150 руб. Въ противномъ
случаѣ, если этимъ дѣломъ не займется за бла-
говременно, то, по причинѣ нестройства
означенныхъ вещей, можетъ встрѣтиться не-
избѣжное затрудненіе въ открытіи общежи-
тія.

3) Утверждается съ-
тѣмъ, чтобъ Предсѣ-
датель съѣзда объ-
исполненіи возлагаемой
на него обязанности
представилъ будущему
съѣзду обстоятельное
донесеніе.

Подписаны: П.
30 Депутатовъ.
Въ числѣ подписавшихъ:
З. Я. П. Я.
По проекту П.
представителю
заслуживаетъ
Т. Я. П. Я. (1)
каждый изъ нихъ

5
7
10
30
30
60

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

Съѣздъ, признавая заявленіе о. Предсѣдателя справедливымъ и цѣлесообразнымъ, постановилъ: покорѣйше просить самаго о. Предсѣдателя съѣзда принять на себя трудъ благовременно заняться этимъ дѣломъ, и, въ томъ случаѣ, если онъ сдѣлаетъ заказъ или закупку 50 кроватей и 50 матрацовъ и двухъ мѣдныхъ котловъ, съ выгодой для Окружнаго духовенства, то на уплату за всѣ означенныя вещи Правленіе училища уполномочивается съѣздомъ безотлагательно уплатить, кому укажетъ о. Предсѣдатель, слѣдующія деньги.

Затѣмъ засѣданіе закрыто.

Подписали: Предсѣдатель съѣзда, Мѣлопроизводитель
20 Депутатовъ.

ПРОТОКОЛЬ № 5.

Вечернее засѣданіе 11 Октября открыто въ 6 час., окончено въ 10¹/₂ час.

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

По прочтеніи и подписаніи протокола 18 Октября 1873 г. предшествовавшаго засѣданія, о. Предсѣдатель съѣзда предложилъ Собранію слѣдующее: 1) Такъ какъ трехлѣтній срокъ, на духовенства, согласно которому избраны были настоящіе члены избранію по баллотированію

Правленія
Іоаннъ К
текъ, то
24 п. 4
посредство
выборъ на
Ливенскаг
духовенств
служители
объявилъ
31 Январ
какія кач
которыя
Правленія
о. Преос
избранію
ства посп
При этомъ
священни
19 избир
тельныхъ.
9 избир.
Пшовъ
никъ Н
10 неизб
во время
Красовит
тироваться
ваться о
его. По
нѣкоторы
продолжа
Предсѣд

о Прео-
ва.

Занятія Сѣзда.

Резолюція Его Прео-
священства.

Правленія отъ духовенства, священники: роувѣ, опредѣляются
Іоаннъ Красовитовъ и Илья Поповъ, ис- на три года священ-
текъ, то Сѣзду слѣдуетъ, на основаніи § кики Ливенскаго собо-
24 п. 4 Устава Дух. Учил., произвести ра Илья Поповъ и
посредствомъ закрытой баллотировки новый Сергій Тезавровскій, а
выборъ на трехлѣтній срокъ въ Правленіе кандидатомъ при нихъ
Ливенскаго училища двухъ членовъ отъ состоятъ священнику
духовенства изъ среды мѣстныхъ священно- Николаю Булгакову-
служителей. При этомъ о. Предсѣдатель и
объявилъ сѣзду опредѣленіе Св. Синода
31 Января и 18 Марта 1868 года о томъ, какія качества требуются отъ тѣхъ лицъ,
которые должны быть избраны въ члены
Правленія. По выслушаніи сего предложенія
о. Предсѣдателя, сѣздъ приступилъ къ
избранію членовъ Правленія отъ духовен-
ства посредствомъ закрытой баллотировки.
При этомъ баллотированіи оказалось, что
священникъ Сергій Тезавровскій получилъ
19 избирательныхъ балловъ и 2 неизбира-
тельныхъ, священникъ Іоаннъ Красовитовъ
9 избир. и 13 неизбир., священникъ Илья
Поповъ 14 избир. и 8 неизбир., священ-
никъ Николай Булгаковъ 12 избират. и
10 неизбират. Предъ баллотированіемъ и
во время баллотированія священникъ Іоаннъ
Красовитовъ заявилъ свое нежеланіе балло-
тироваться; но сѣздъ, послѣ его же отказы-
ваться отъ баллотированія, пробаллотировалъ
его. По окончаніи баллотированія 4-хъ лицъ,
въкоторые депутаты заявили желаніе не
продолжать болѣе баллотированія, и когда
Предсѣдатель предложилъ голосовать это

1873 г.
и Прав-
наго стъ
согласно
баллоти-

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

мѣнѣ, то большинство голосовъ оказалось на сторонѣ не желающихъ продолжать баллотированіе. Почему постановлено: избранныхъ большинствомъ избирательныхъ балловъ священниковъ: Сергѣя Тезавровскаго и Илью Попова, признавъ членами Правленія отъ духовенства, а священника Николая Булгакова кандидатомъ къ нимъ, почтительнѣйше представить ихъ, съ приложеніемъ избирательнаго списка, на Архипастырское Его Преосвященства утвержденіе.

2) Послѣ баллотированія о. Предсѣдатель предложилъ собранію, не признаетъ ли оно справедливымъ объявить бывшимъ членамъ правленія о.о. Красовитову и Попову признательность създа за понесенные ими труды по должности членовъ правленія и строительнаго комитета. Създъ сочувственно отнесся къ сему предложенію о. предсѣдателя и выразилъ свою признательность о.о. Красовитову и Попову за ихъ усердные труды.

3) За симъ о. Предсѣдатель създа заявилъ собранію, что тамъ какъ не имѣется въ виду вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію о.о. депутатовъ, то онъ имѣетъ честь предложить създу окончить занятія онаго. При этомъ онъ, Предсѣдатель, пріятнымъ для себя долгомъ считаетъ засвидѣтельствовать свою искреннюю, глубокую благодарность всѣмъ безъ исключенія о.о. депутатамъ окружнаго създа, за ихъ едино-

2) Согласенъ съ представленіемъ депутатовъ създа.

3) Преподается на всѣхъ депутатовъ създа Архипастырское благословеніе за ихъ попеченіе о Ливенскомъ училищѣ.

душіе и въ вопросахъ, и направлѣнаго духа сего онъ с выразить производи Тезаврове путатамъ: женскому шимся въ ковѣ. Въ совокупил о.о. депу създахъ сочувствіе благосост Ливенска

По въ сѣдателя роны еди благодар тоіерею трудолю тельности коволив

За тѣ ніемъ мс
Ис
Депутат

о Прео-
ва.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Прео-
священства.

душіе и вполнѣ цѣлесообразное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ сужденіямъ съѣзда и направленныхъ къ благоустройству Ливенскаго духовнаго училища. Независимо отъ сего онъ отъ имени съѣзда считаетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность о. дѣлопроизводителю съѣзда священнику Сергію Тезавровскому и помощникамъ его, о.о. депутатамъ: священнику Николаю Преображенскому и Петру Поликарпову, трудившимся въ составленіи и перепискѣ протоколовъ. Въ заключеніе о. председатель присовокупилъ, что онъ питаетъ надежду, что о.о. депутаты и въ послѣдующихъ своихъ съѣздахъ съ тѣмъ же единствомъ и добрымъ сочувствіемъ будутъ относиться къ устройству благосостоянія вѣреннаго нашему попеченію Ливенскаго Духовнаго Училища.

По выслушаніи сего заявленія о. Председателя всѣ депутаты съѣзда съ своей стороны единодушно выразили свою глубокую благодарность о. председателю съѣзда, протоіерею Николаю Шубину, за его весьма трудолюбивую, опытную и полезную дѣятельность въ званіи председателя съѣзда, руководившую съѣздомъ ко благу и порядку.

За тѣмъ засѣданія съѣзда окончены пѣніемъ молитвы: „Достойно есть.“

Подписали: Председатель съѣзда, Дѣлопроизводитель и 20
Депутатовъ.

Приложеніе къ протоколу № 5.

СПИСОКЪ

лицъ, предназначенныхъ къ баллотированію въ члены Правленія Ливенскаго Духовнаго уѣднаго училища, на предстоящее трехлѣтіе Ливенскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ.

11 Октября 1873 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ не- обработанныхъ.	Число шаровъ неиз- обработанныхъ.
1) Ливенской соборной церкви священникъ Сергій Тезавровскій	19	2
2) Ливенской Сергіевской церкви священникъ Іоаннъ Красовитовъ	9	13
3) Ливенской соборной церкви священникъ Илья Поповъ	14	8
4) Ливенской кладбищенской церкви священникъ Николай Булгаковъ	12	10
— Ливенской соборной церкви протоіерей Викторъ Введенскій .	не подвергался баллотированію.	
— Ливенской Воскресенской церкви священникъ Яковъ Ильинскій .		
— Ливенской Воскресенской церкви священникъ Александръ Говоровъ		

Подписали: Предсѣдатель съѣзда, Дѣлопроизводитель и 20 Депутатовъ.

ОРЛОВСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНКЪ ВЪ ОРЛѢ

съ отдѣленіями
въ Ельцѣ, Ливнахъ и Брянскѣ.

Съ 1-го Января 1874 года вперед до измѣненія

ПЛАТИТЬ:

По простому текущему счету въ Орлѣ	5 ³⁰ / ₁₀₀
въ Ельцѣ, Ливнахъ и Брянскѣ	5 ⁰ / ₁₀₀
По условному текущему счету въ Орлѣ	6 ⁰ / ₁₀₀
въ Ельцѣ, Ливнахъ и Брянскѣ	5 ¹⁰ / ₁₀₀
По безсрочнымъ вкладамъ	6 ⁰ / ₁₀₀
По срочнымъ вкладамъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ	6 ¹⁰ / ₁₀₀
По срочнымъ вкладамъ свыше 6 мѣсяцевъ	7 ⁰ / ₁₀₀

Примчаніе: по условному текущему счету чеки оплачиваются черезъ три дня по предъявленіи, кромѣ того остатокъ на этомъ же счету долженъ быть не менѣе 300 рублей.

НОВЫЯ КНИГИ:

- 1) Толкованіе на псалмы. 1872 г. Палладія Епископа Саранульскаго. Большой томъ. Цѣна съ пересылкою 3 р., безъ пересылки 2 р. 50 к.
- 2) Толкованіе на св. пророковъ Осію и Іоіля. 1872 г. Цѣна безъ пересылки 75 к., съ пересылкою 1 руб. сер. Та и другая книги продаются: 1) въ Вяткѣ, въ книжномъ магазинѣ А. А. Красовскаго, 2) въ С.-Петербургѣ у А. О. Бабунова, на Невскомъ проспектѣ, 3) въ Москвѣ у А. Н. Черепантова, на Никольской.

Орелъ. Издательство Орловскаго Коммерческаго Банка. 1874 г.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы,

въ Спб., на углу Вознесенскаго пр. и Большой улицы, домъ Елисѣева (быв. Тура), поступила въ продажу большая картина

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й и ЕГО Сподвижники,

исполненная на камнѣ художникомъ П. О. Борелемъ. Величина картины 1¹/₄ арш. длины и 14 верш. ширины; въ ней помѣщены одиннадцать портретовъ: 1) Императоръ Александръ II. 2) Вел. князь Константинъ Николаевичъ. 3) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ. 4) Военный министръ Д. А. Милютинъ. 5) Фельдмаршалъ князь А. И. Барятинскій. 6) Князь П. П. Гагаринъ. 7) Графъ Д. Н. Блудовъ. 8) Графъ Я. И. Ростовцевъ. 9) Графъ О. О. Бергъ. 10) В. А. Татариновъ. 11) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 р. 50 к. Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются все русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слово Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—Катихизическія поученія.—О научномъ изученіи Библии.—Списокъ лицъ, пожертвовавшихъ по воззванію Пресвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ пользу голодающихъ Самарской губерніи.—Разныя извѣстія. Журналы Ливенскаго Окружнаго училищнаго съѣзда.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сѣр.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1874 года.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.