

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.



1892 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 15.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность.

Отъ Пресвященнаго Епископа Калужскаго, въ числѣ друмихъ, поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе о слѣдующихъ пожертвованіяхъ.

I. Въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года:

1) Прихожане церкви села Никитскаго, что на Лебедани, Калужскаго уѣзда, крестьяне деревни Мстихиной устроили въ оной, на собственныя средства, каменную, крытую желѣзомъ, часовню, съ помѣщеніемъ въ ней иконъ святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, святителя и чудотворца Николая и Андрея Критскаго для совершенія благодарственнаго молебствія на 17-е октября.

2) Избранные прихожане церкви села Городечни, Мосальскаго уѣзда, Калужской епархіи, пожертвовали въ эту церковь икону святителя и чудотворца Николая, въ вѣстѣ, съ позлащенными украшеніями, стоимостью 120 руб.

3) Староста церкви села Покрова-Тростья, Тарусскаго уѣзда, той же епархіи, временный Московскій купецъ Максимъ Морозовъ устроилъ въ деревнѣ Макаровой, прихода сей церкви, деревянное зданіе для церковно-приходской школы, съ кухнею и комнатою для учителя, снабдивъ оное иконами и мебелью и пристроивъ при семъ зданіи бревенчатый кладовой амбаръ для хозяйственныхъ надобностей учителя и досчатый сарай для дровъ; на все это Морозовымъ израсходо-

вано до 1675 руб.; кромѣ того, имъ же пожертвовано на жалованье учителю названной школы 450 руб.

4) На пожертвованные прихожанами церкви села Драгошани (Зимницы тожъ), Калужской епархіи, 1650 руб., церковнымъ старостою—300 руб. и причтомъ 50 руб. приобрѣтенъ для сей церкви колоколь.

5) Прихожане Николаевской церкви села Добраго, Малоярославецкаго уѣзда, той же епархіи, крестьяне деревни Ушакова пожертвовали въ названную церковь два мѣдныхъ посеребренныхъ паникадила, стоимостію 145 руб., и двѣ медныя позлащенные хоругви, цѣною въ 90 руб.

6) Въ Покровскую церковь села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, крестьянами деревни Усатья Николаемъ Забалканцевымъ и деревни Незамаевой—Петромъ Алечевымъ пожертвована Иверская икона Божіей Матери, съ серебряною лампадою, стоимостію 102 руб.

II. Въ память событій 17-го октября 1888 года и 29-го апрѣля 1891 года.

7) Священникъ Николаевской церкви села Фошни, Мосальскаго уѣзда, Калужской епархіи, Василій Хвалобновъ, частію на свои средства и частію на изысканныя имъ отъ прихожанъ и постороннихъ жертвователей, приобрѣлъ для названной церкви колоколь, вѣсомъ до 70 пудовъ, съ изображеніями Казанской Божіей Матери, святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, святителя и чудотворца Николая и Сергія Радонежскаго и съ соотвѣтствующею означеннымъ событіямъ надписью, стоимостію 1200 руб.

III. Въ память исполнившагося 25-лѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

8) Староста церкви села Рыбина, Боровскаго уѣзда, Калужской епархіи, Гавріиль Коротаевъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 153 руб. на благоуукрашеніе означенной церкви и на вычеканеніе пяти иконъ червоннымъ золотомъ, съ исправленіемъ живописи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 8-й день августа, благоугодно было Собственно-ручно начертать: *«Искренно благодаримъ»*.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Псаломщику села Погоста, Жыздринскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, Виктору Немѣшаеву, за ревностное обученіе дѣтей молитвамъ и за приученіе ихъ, въ короткое время, церковно-богослужебному пѣнію.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Прихожанину церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, мѣщанину Михаилу Зябину, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь желѣзной отбронзированной, вокругъ церковной солеи, рѣшетки, вѣсомъ въ 31 пудъ, стоимостью въ 186 руб.

III.

Въ ночь на 15-е число, въ г. Кіевѣ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался Преосвященный Виталій, Епископъ Калужскій и Боровскій. Преосвященный отбылъ изъ Калуги около 2¹/₂ мѣсяцевъ тому назадъ уже удрученный болѣзнію, которая и свела его въ могилу. Столь печальное извѣстіе вызвало неподдѣльную скорбь въ почитателяхъ покойнаго Епископа, въ краткое время управленія Калужскою епархіею услѣдшаго заслужить любовь и уваженіе многихъ Калужанъ.

16 сентября въ 10 час. утра Преосвященнымъ Анатоліемъ въ сослуженіи городского духовенства совершена въ кафедральномъ соборѣ торжественная панихида по Божѣ почившемъ Архипастырѣ.

IV.

Утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ расписаніе приходовъ въ гор. Калугѣ.

(Указъ Св. Синода отъ 24 апрѣля 1890 года за № 1604).

№ №	Названіе улицъ.	Число домовъ.	Число лю- дей.		Обоего пола.
			Муж. пола.	Жен. пола.	
<i>Благовѣщенской церкви.</i>					
1	Благовѣщенская	22	54	55	109
2	Московская	14	30	36	66
3	Фурсовъ переулочъ	2	2	6	8
4	Облупская	21	44	37	81
5	Правая сторона Мѣшковскаго переулка	3	3	5	8
6	Садово-Теренинская	24	52	59	111
7	Трубаевскій переулочъ	11	13	30	43
8	Молотковская	31	64	56	120
9	Будневскій переулочъ	8	21	19	40
10	Селезневская	11	25	15	40
11	Никольская	1	1	1	2
12	Вѣнская	17	26	20	46
13	Лѣвая сторона конной площади.	5	6	8	14
14	Широкая	8	19	23	42
15	Космодамианская	3	10	6	16
16	Дома духовенства	6	16	18	34
Итого		187	386	394	780
<i>Михаило-Архангельской церкви.</i>					
1	Архангельская	9	24	13	37
2	Нивитская	12	14	19	33
3	Нивитскій переулочъ	1	3	3	6

4	Воскресенская	1	—	1	1
5	Мѣшковскій переулокъ	5	6	5	11
6	Новоторжская	8	12	7	19
7	Аптекарскій переулокъ	7	10	15	25
8	Кольцовскій переулокъ	3	3	8	11
9	Старомясницкая	4	9	10	19
10	Новомясницкая ,	8	7	10	17
Итого		58	88	91	179
<i>Алексѣе-Митрополитской церкви.</i>					
1	Московская Ямская	122	331	384	715
2	Площадь близъ Московскихъ воротъ	3	9	7	16
3	Митрополитскій переулокъ	6	11	17	28
4	Боровская-Ямская	84	204	231	435
5	Слобода отъ Крестовскаго мо- настыря до городскихъ вуз- ницъ	13	28	40	68
Итого		228	583	679	1262
<i>Васильевской церкви.</i>					
1	Васильевская	41	92	97	189
2	Васильевскій переулокъ	1	—	2	2
3	Татаринская	4	6	12	18
4	Сибиряковская	4	3	7	10
5	Телѣжная	4	8	12	20
6	Солдатская	83	180	191	371
7	Вшивая гора ,	3	7	8	15
Итого		140	296	329	625

<i>Богоявленской церкви.</i>					
1	Богоявленская	9	6	10	16
2	Черновская	11	16	10	26
3	Никольская	1	3	1	4
4	Кузовская	1	3	4	7
5	Торубаевская	6	6	10	16
6	Переулокъ Ясли	6	12	12	24
Итого		34	46	47	93
Къ сей церкви приписанъ приходъ Покровской, что подъ горою, церкви.					
1	Переулокъ Ясли	5	10	13	23
2	Покровская	18	33	34	67
3	Безымянный переулокъ	20	37	39	76
Итого		43	80	86	166
<i>Никиткой церкви.</i>					
1	Никитская	6	—	—	—
2	Облупская	6	—	—	—
3	Никитскіе переулки	16	—	—	—
Въ томъ числѣ 7 домовъ постоянныхъ жителей не имѣютъ, а находятся подъ общественными и базенными мѣстами					
Итого		28	64	70	134

(Окончаніе въ слѣд. №).

V.

О злоупотребленіяхъ нѣкоторыхъ Аѳонскихъ келліотовъ по сбору недозволенныхъ пожертвованій.

Въ № 36-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и въ № 198 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1889 годъ объявлено во всеобщее свѣдѣніе о тѣхъ злоупотребленіяхъ, какія совершаются нѣкоторыми аѳонскими келліотами по сбору недозволенныхъ пожертвованій, и указанъ законный путь къ воспомоществованію какъ вообще св. мѣстамъ на Востокѣ, такъ въ частности, и обителямъ св. горы Аѳонской.

За всѣмъ тѣмъ, противозаконный сборъ въ пользу аѳонскихъ келлій и скитовъ продолжается. Непривзанные сборщики, обходя установленный для сборовъ путь, рассылаютъ по подобраннымъ адресамъ письма и воззванія и, пользуясь легковѣріемъ, выманиваютъ у множества лицъ денежныя пожертвованія. При нѣкоторыхъ келліяхъ имѣются спеціальныя канцеляріи для изготовленія печатныхъ и писанныхъ воззваній, разсылаемыхъ „благодѣтелямъ“. Особенно большимъ количествомъ такихъ воззваній наводняютъ Россію старцы келлій: Іоанна Златоустаго—Кирилль, св. Николая (Бѣлозерки)—Неофитъ, Покрова Пресвятой Богородицы—Іаковъ, св. Іоанна Предтечи—Инокентій и Успенія Богородицы—Моисей Буренинъ. Означенное количество достигаетъ ежегодно по каждой изъ помянутыхъ келлій до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ и доставляетъ рассылателямъ писемъ не только значительныя, но и богатыя средства.

Образцомъ такихъ писемъ можетъ служить письмо отъ аѳонскаго Свято-Троицкаго скита іеромонаха Нифонта, присланное въ февралѣ текущаго года на имя жены московскаго купца Надежды Серебряковой, съ воззваніемъ къ пожертвованію на возобновленіе помянутаго скита. Къ письму приложенъ отпечатанный на шелковой лентѣ образъ св. мученика и цѣлителя Пантелеимона, на коемъ значится: „Въ даръ и благословеніе св. Аѳонской горы изъ Свято-Троицкаго древняго скита да будетъ для васъ во освященіе и во исцѣленіе души и тѣла вашего“, а также конвертъ для от-

вѣта со вложеніемъ, на коемъ отлитографировано: „Денежное. Черезъ гор. Одессу въ Константинополь. Въ контору русскаго агентства, до востребованія древяго Свято-Троицкаго бывшаго скита, настоятелю іеромонаху о. Нифовту Красно-ву съ братією. Via Odessa. Turquie—Constantinople. Poste Russe bureau restante. Au Rév. Père Niphont Krasnoff et confrérie. Со вложеніемъ... Отъ...“ На письмѣ къ г-жѣ Серебряковой означенъ самый подробный адресъ съ указаніемъ части, участка, улицы и № дома, что даетъ право предположить, что въ Свято-Троицкомъ скитѣ имѣется адресъ-календарь гор. Москвы, въ коемъ значатся подобныя вышеозначенному адресы разныхъ учреждений, должностныхъ лицъ и домовладѣльцевъ гор. Москвы, а потому и воззванія разосланы въ большомъ количествѣ. Такое количество должно еще болѣе увеличиться, если всѣми лицами, получившими воззванія будетъ исполнена обращаема къ нимъ просьба: „Приэтомъ просимъ, если это не составитъ для васъ труда, благоволите сообщить намъ адреса нѣкоторыхъ благотворительныхъ лицъ, къ которымъ мы также могли бы обратиться съ просьбою“.

Прошедшею весною въ аеонскомъ протатѣ состоялось рѣшеніе закрыть всѣ лавки, магазины и питейныя заведенія въ Кареѣ, содержимыя мірянами, давъ имъ срокъ до мая мѣсяца оставить Аеонъ.

По настоящее время уже многіе міряне сдѣлали это: есть надежда, что и остальные послѣдуютъ примѣру ихъ. Въ Кареѣ учрежденъ будетъ только одинъ большой магазинъ, содержимый отъ имени протата для потребностей монаховъ, но съ тѣмъ, чтобы въ немъ не продавалось ничего непотребнаго для монаха. Карея въ скоромъ времени должна совсѣмъ опустѣть отъ мірянъ: можно надѣяться, что не будутъ больше повторяться тамъ безобразія, чинимыя кавіотами и нерѣдко келліотами.

Для достиженія этой цѣли протатъ издалъ рѣшеніе, чтобы ни одинъ кавіотъ и келліотъ не держалъ у себя кавіотовъ (квартирантовъ). Если кто, то именно эти кавіоты срамили св. гору своимъ поведеніемъ. Уже около ста кавіотовъ

оставило Аѳонъ, въ числѣ ихъ не мало и русскихъ, болгаръ и грековъ и отчасти молдаванъ. Тѣ изъ нихъ, которые пострижены въ монашество, обязаны возвратиться въ монастырь, въ которомъ они получили этотъ постригъ. Аѳонскіе представители монастырей выражаютъ надежду, что св. гора въ скоромъ времени очистится отъ праздношатающихся кавіотовъ-монаховъ, и ненужныхъ мірскихъ людей, которые подъ монашескою рясою срамятъ монашескую жизнь и стремятся нажить на чужой счетъ. Таковымъ изображается, въ числѣ прочихъ, Порфирій Хаменко — казакъ изъ станицы Ладовской: онъ въ монашескомъ костюмѣ дѣлаетъ по Кубани поборы, отдавъ уже до 12.000 руб. на проценты въ гор. Темрюкъ своему пріятелю. Съ высылкою подобныхъ проходимцевъ уменьшаются злоупотребленія и келліотовъ. Нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали изъ своихъ келлій просто постоянные дворы, напр., Варлаамъ Чернышевъ, старецъ келліи трехъ святителей.

Аѳонскій протать не замедлитъ, по всей вѣроятности, искоренить и то злоупотребленіе, которое допускается на Аѳонѣ при рукоположеніи въ іеромонашескій чинъ. Извѣстно, что есть немало на Аѳонѣ келліотовъ, которые имѣя женъ и дѣтей въ Россіи, на Аѳонѣ достигли іеромонашескаго званія. Между нашими келліотами извѣстны женатые іеромонахи: Мойсей Буренинъ — старецъ келліи Рождества Богородицы, Серафимъ Мосягинъ — старецъ келліи св. Троицы и Неофитъ — старецъ келліи св. Николая (Бѣлозерки). Этотъ послѣдній за симонію пріобрѣлъ себѣ іеромонашескій чинъ при жизни жены, имъ оставленной въ Россіи. Второй (бывшій фельдфебель) успѣлъ пріобрѣсть себѣ русскій паспортъ, въ которомъ именуется іеромонахомъ и который даетъ ему свободу бродяжничать по Россіи и бывать у своей жены. У перваго т. е. у Мойсея Буренина, извѣстнаго своею обширною перепискою съ Россіею, въ келліи есть кромѣ него женатые: іеромонахъ (Логвиновъ), котораго жена и 7 малолѣтокъ дѣтей настоятельно, чрезъ нашего консула, требуютъ въ Россію, и іеродіаконъ Павелъ.

Въ самомъ Константинополѣ проживаетъ, переѣзжая по

разнымъ мѣстамъ, выходець изъ Россіи Литвиненко, именующій себя іеромонахомъ келліи положенія пояса Пресвятой Богородицы, Іоанникиемъ. Онъ занимается повсюду обманными дѣлами, коими нажилъ большія деньги и дома въ Константинополѣ. Этотъ человекъ не заслуживаетъ никакого довѣрія.

Изъ вышеизложеннаго видно, каковы бывають люди обращающіеся къ православному народу въ Россіи за пожертвованіями, рассчитывая на благочестіе простыхъ людей, не подозрѣвающихъ обмана. Деньги, отсылаемыя такимъ келліотамъ, идутъ не въ церковь, а на обогащеніе обманщиковъ и на недобрыя дѣла.

Посему, въ предупрежденіе на будущее время обмана легковѣрныхъ жертвователей, объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе келліотовъ къ русскимъ благотворителямъ является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа.

Приэтомъ еще разъ (см. № 36 „Церк. Вѣд.“ за 1889 г., стр. 338) подтверждается, что только тѣ приношенія достигнутъ дѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ или отсылаться въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ или употребленіемъ таковыхъ пожертвованій, согласно ихъ назначенію. Непосредственно же пожертвованія могутъ отсылаться только въ правильно устроенныя монастырскія учрежденія, каковыя суть—русскіе Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій монастыри на Аѳонѣ.

(Правит. Вѣстн. № 193, 1892 г.)

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника: 1) діаконъ села Строилова, Медынскаго уѣзда, Михаилъ Чистяковъ къ церкви села Порѣчья, Малоярославецкаго уѣзда, 23 августа; б)

во діакона: 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Дмитрій *Смирновъ* къ церкви села Поскони, Мосальскаго уѣзда, 23 августа; 3) бывшій воспитанникъ Калужской духовной семинаріи, пѣвчій архіерейскаго хора Сергій *Лавровъ* къ церкви села Георгія на Полянѣ, Калужскаго уѣзда, 30 августа, и 4) учитель церковно-приходской школы, воспитанникъ Калужской духовной семинаріи Александръ *Румянцевъ* къ церкви села Оедотова, Боровскаго уѣзда, 6 сентября.

Опредѣлены: а) во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Никаноръ *Маркевичъ* къ церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, 28 августа; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Евгений *Молчковскій* къ церкви села Мосалова, Боровскаго уѣзда, 31 августа; б) во псаломщика: 3) потомственный почетный гражданинъ, сынъ діакона Михаилъ *Преображенскій* къ церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, 26 августа; 4) уволенный изъ 3 класса Калужскаго духовнаго училища Александръ *Смирновъ* къ церкви села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, 26 августа; 5) уволенный изъ 2 класса Калужскаго духовнаго училища Михаилъ *Прозоровскій* къ церкви села Некрасова, Малоярославецкаго уѣзда, 26 августа; 6) уволенный изъ 4 класса Мещовскаго духовнаго училища Иванъ *Лихачевъ* къ церкви села Печекъ, Жиздринскаго уѣзда, 27 августа; 7) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Василій *Соколовъ* къ церкви села Сергіевскаго, Медынскаго уѣзда, 1 сентября; 8) сынъ діакона села Адуева, Медынскаго уѣзда, Теофанъ *Прозоровскій* къ церкви села Дойца, Перемышльскаго уѣзда, 5 сентября, и 9) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Аркадій *Сокольскій* къ церкви села Тарасова, Мосальскаго уѣзда, 7 сентября.

Утвержденъ штатнымъ діакономъ псаломщикъ въ санѣ діакона села Бересны, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Лебедевъ* при церкви того же села 31 августа.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго псаломщика сель: Чернышина, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Тихомировъ* и Мѣховаго, Козельскаго уѣзда, Петръ *Виноградовъ*, согласно прошенію, 1 сентября.

Посвящены въ стихарь псаломщики сель: Желовижи, Калужскаго уѣзда, Василий *Измайловъ* и Князь-Михайлова, Лихвинскаго уѣзда, Александръ *Орловъ*, оба 23 августа.

Исключаются изъ списка умершіе: 1) пенсіонеръ заштатный священникъ села Любыши, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Воскресенскій*, 21 іюля; 2) заштатный псаломщикъ въ санѣ діакона села Тимошева, Боровскаго уѣзда, Алексѣй *Чупровъ*, 27 іюля; 3) заштатный священникъ села Желонь, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Щеголевъ*, 21 августа; 4) псаломщикъ села Воронеть, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Тихомировъ*, 9 августа.

Имѣются праздна мѣста.

1. Діаконскія: въ селахъ: 1) Сушевѣ, Боровскаго уѣзда; 2) Дугненскомъ Заводѣ, Калужскаго уѣзда; 3) Гремячевѣ, и 4) Рождествѣ на Кирекрѣѣ, Перемышльскаго уѣзда; 5) Кудрявцѣ и 6) Петровскомъ, Жиздринскаго уѣзда; 7) Георгіѣ Илемнѣ и 8) Строиловѣ, Медынскаго уѣзда; 9) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 10) Коробкахъ, Козельскаго уѣзда; 11) при Сухиничскомъ соборѣ, и 12) Новомъ, Мосальскаго уѣзда.

2. Псаломщицкія: въ селахъ: 1) Тимошевѣ, Боровскаго уѣзда; 2) Любыши, Жиздринскаго уѣзда; 3) Синятинѣ, Перемышльскаго уѣзда, и 4) Воронетахъ, Мещовскаго уѣзда.

Членъ Бюнксторіи, Каѳедралн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

И. д. секретаря *Н. Всесвятскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 17.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1892 г.

Сентября 15.

Содержаніе: Панихиды по Высокопреосвященнѣй-
шему Митрополитѣ Исидорѣ и Преосвященнѣйшему Виталию,
Епископѣ Калужскомъ и Боровскомъ. Какъ проводить день
по христіански. Возобновленіе сношеній съ Старо-католика-
ми. Отчетъ по обученію въ образцовой при Калужской се-
минаріи школѣ за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ. Объявленія.

Панихиды по Высокопреосвященнѣйшему Митрополитѣ Исидорѣ.

Въ день погребенія въ Бозѣ почившаго Высоко-
преосвященнѣйшаго Митрополита Исидора совершены
были торжественныя панихиды въ Калужскомъ кафедральномъ соборѣ и въ семинарской церкви, въ присутствіи всего учебнаго персонала, воспитанниковъ семинаріи и дѣтей, обучающихся въ образцовой при семинаріи школѣ.

15 сентября, въ 5-мъ часу утра скончался въ Кіевѣ Преосвященный Виталий, Епископъ Калужскій и Боровскій. Тотчасъ по полученіи телеграммы о семъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Анатоліемъ совершена была въ Калужскомъ архіерейскомъ домѣ панихида по

усопшемъ. Вечеромъ во всѣхъ церквяхъ г. Калуги совершено было всенощное бдѣніе.

Какъ проводить день по христіански ¹⁾

(Внѣбогослужбное чтеніе).

Какъ вести себя въ отношеніи къ другимъ людямъ? Отвѣтъ и на этотъ вопросъ далъ Самъ Господь: *возлюбиши ближняго твоего* (Лув. 10, 27).

Господь Иисусъ Христосъ весьма настоятельно требуетъ отъ всѣхъ насъ любви другъ къ другу. Давая послѣднія заповѣданія Своимъ ученикамъ предъ Своими страданіями, Онъ нѣсколько разъ съ большою силою завѣщалъ намъ эту любовь. *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 13, 14). *Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга* (Іоан. 15, 12). *Сія заповѣдую вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 15, 17). Тоже внушали и всѣ св. апостолы. Св. апостоль Петръ говорилъ: *отъ чиста сердца любите другъ друга прилежно* (1 Петр. 1, 22). Св. апостоль Іоаннъ говорилъ: *возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга* (1 Іоан. 4, 7). *Сіе есть завѣщаніе, еже слышасте исперва, да любимъ другъ друга* (1 Іоан. 3, 11; 2 Іоан. 5). *Сія есть заповѣдь Его* (Господа Бога), *да втруемъ во имя Сына Его Иисуса Христа, и любимъ другъ друга* (1 Іоан. 3, 23). Св. апостоль Павелъ говорилъ: *сами вы Господомъ учени есте, еже любите другъ друга* (1 Солун. 4, 9).

Мѣру этой любви ясно опредѣлилъ Самъ же Господь. Именно, намъ должно любить ближнихъ, какъ любимъ самихъ себя, ибо Онъ сказалъ: *возлюбиши ближняго твоего, яко самъ себе*. (Лув. 10, 27). *Вся убо, елика аще захотите, да творятъ вамъ челоуцы, тако и вы творите имъ* (Матѣ. 7, 12).

¹⁾ Продолж. См. Епарх. Вѣдом. № 16.

И такъ: мы желаемъ себѣ благополучія, и довольны, когда благополучны; напротивъ скучны, когда почему нибудь неблагополучны. Посему надо желать благополучія и всякому своему ближнему: радоваться, когда онъ счастливъ, и сочувствовать, когда онъ несчастливъ.

Намъ не пріятно, когда отзываются о насъ худо, подозреваютъ насъ въ чемъ либо худомъ, разглашаютъ о нашихъ недостаткахъ, а особливо о нашихъ порокахъ. Посему и намъ не слѣдуетъ отзываться худо ни о комъ, и безъ достаточной причины ни въ кому не имѣть подозрѣнія въ чемъ либо худомъ. *Любовь не мыслитъ зла* (1 Кор. 13, 5). Особенно же надлежитъ остерегаться клеветы на ближняго. Клевета есть качество сатаны, и пусть оно принадлежитъ ему одному. Когда видимъ слабости и пороки другихъ, то не нужно разглашать о нихъ, ибо *любы вся покрываетъ, вся терпитъ* (1 Кор. 13, 7); а въ удобное время и съ любовію сказать о замѣченныхъ слабостяхъ и порокахъ тѣмъ, въ комъ ихъ видимъ, и расположить ихъ къ исправленію.

Намъ непріятно, когда съ нами обходятся грубо, когда насъ оскорбляютъ. Посему и намъ слѣдуетъ обходиться ласково со всякимъ человѣкомъ, яе исключая совершенно никого; особливо же беречься употребленія словъ бранныхъ и оскорбительныхъ. Ежели кто обходится съ нами грубо, сердито, говоритъ намъ разныя непріятности, то отвѣчать ему надобно кротко; потому что *отвѣтъ смиренъ отвращаетъ ярость* (Притч. 15, 1); вообще нужно вести себя всегда кротко и вѣжливо, чтобы никого не разгнѣвать и остаться со всѣми въ мирѣ.

Намъ пріятно, когда намъ помогаютъ въ нуждахъ нашихъ. Посему постараемся и мы, сколько можемъ, помогать ближнимъ во всѣхъ ихъ нуждахъ. *Милостыня отъ смерти избавляетъ, и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящій милостыни и правды исполняются жизни*, говоритъ слово Божіе (Товит. 12, 9). Прежде другихъ должно оказывать помощь тѣмъ, съ коими Божіе Провидѣніе связало насъ преимущественно предъ другими, какъ-то: родителямъ, родственникамъ, благодѣтелямъ, слугамъ, подчиненнымъ и единовѣрнымъ. Въ

отношеніи къ первымъ св. апостоль сказаль: *аще кто о своихъ, паче же о домашнихъ не промышляетъ, вѣры отвергся есть, и невѣрнаго горшій есть* (1 Тимое. 5, 8). А о едино-вѣрныхъ учить такъ: *да дѣлаемъ благое ко вѣмъ, паче же къ приснымъ въ вѣрѣ* (Галат. 6, 10). Засимъ, прежде другихъ должно оказывать помощь тѣмъ, которые имѣють въ ней нужду преимущественно предъ другими, какі-то: больнымъ и увѣчнымъ. Оказывая помощь всѣмъ ближнимъ живымъ, не слѣдуетъ забывать и умершихъ: надобно молиться за нихъ, поминать ихъ, подавать для спасенія ихъ возможную милостыню. Многіе изъ умершихъ ближнихъ нуждаются въ нашей помощи несравненно больше, нежели въ самой крайней степени бѣдствующіе въ настоящей жизни; потому что умершіе уже никакъ не могутъ помочь себѣ сами. Имъ можемъ оказать помощь только мы живые.

Наша любовь къ самимъ себѣ можетъ быть, и часто бываетъ, порочна. Такъ, многіе люди желаютъ и домогаются только земныхъ благъ, какъ-то: большей чести, уваженія, достатка и проч. Посему Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ означить мѣру нашей любви къ ближнимъ съ большою опредѣленностію; Онъ заповѣдалъ, чтобъ мы любили ближнихъ, какъ Онъ возлюбилъ насъ. *Да любите другъ друга, яко же возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12). *Яко же возлюбихъ вы, да и вы любите себе* (Іоан. 13, 34). А Господь Іисусъ Христосъ возлюбилъ насъ такъ, что предалъ Себя за насъ, чтобы представить насъ святыми, непорочными и неповинными предъ Богомъ (Колос. 1, 22). Посему и всякій, истинно любящій себя, долженъ всевозможно стараться о томъ, чтобы всегда быть ни въ чемъ неповиннымъ предъ Богомъ; точно также мы должны содѣйствовать и каждому человѣку получить вѣрное познаніе Бога, приобрѣсти любовь къ Нему и ревностное стараніе объ исполненіи Его заповѣдей, и такимъ образомъ непрестанно созрѣвать къ вѣчному блаженству.

Ни въ какой возможной тѣлесной, а особливо духовной помощи намъ не должно отказывать людямъ порочнымъ, ино-племеннымъ, иновѣрнымъ, еретикамъ, безбожникамъ и врагамъ, потому что всѣ они, какого бы ни были расположенія

духа, суть люди; всё созданы одним Создателемъ, всё созданы съ бессмертною душею, всё созданы по образу и по подобію Божію, всё искуплены безцѣнною кровію Іисуса Христа, и посему всё дѣти небеснаго Отца, и сонаслѣдники одного вѣчнаго царствія Божія. Посему всемъ людямъ и должны мы оказывать нашу любовь. Люди порочные, еретики и безбожники вообще имѣютъ величайшую нужду въ нашей духовной помощи, особенно въ молитвѣ о нихъ и примѣрѣ для нихъ. А о врагахъ есть ясная заповѣдь Господа: *любите враги ваша, благословите клянуція вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняяція вы* (Матѣ. 5, 44).

Такова должна быть наша любовь къ ближнимъ. Мы были бы весьма счастливы, если бы всё напитаны были любовью ко всемъ ближнимъ. Тогда на нашей землѣ отнюдь не было бы такъ много несчастій, и наша жизнь была бы очень много похожею на жизнь нашихъ прародителей въ раю сла-
дости.

RESTUAGITUR.

Возобновленіе сношеній со Старо-Католиками.

Присланная въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей подъ выписаннымъ выше заглавіемъ и печатаемая ниже статья о возобновленіи сношеній съ старо-католиками принадлежитъ извѣстному, просвѣщенному ревнителю Церкви Православной и глубокому знатоку старо-католическаго движенія, принимавшему, въ качествѣ делегата Петербургскаго отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, непосредственное участіе въ заграничныхъ старокатолическихъ конференціяхъ, Александру Алексѣевичу Кирѣеву. Нашимъ читателямъ—пастырямъ церкви безъ сомнѣнія весьма пріятно будетъ ознакомиться съ этимъ, знаменательнымъ и отрад-

нымъ сердцу каждаго члена Православной Церкви, движеніемъ въ католическомъ мірѣ, такъ ясно свидѣтельствующимъ объ истинѣ православія.

RES TUA AGITUR.

Возобновленіе сношеній съ Старо-Католиками.

Старо-католицизмъ, возбудившій при своемъ возникновеніи такія надежды и такое сочувствіе, и одно время какъ бы забытый нашимъ мыслящимъ міромъ, снова выдвигается, снова начинаетъ занимать собою общественное мнѣніе. Серьезные органы печати снова начинаютъ о немъ говорить. Уважу для примѣра на рецензію г. Т., статьи от. Смирнова— «Никаноръ, Ньюманъ и Деллингеръ» («Моск. Вѣд.»), и въ особенности на недавно появившуюся брошюру профессора Бѣляева: «Происхожденіе старо-католичества» (по поводу перевода І. Л. Янышевымъ «Писемъ и заявленій» Деллингера).

Съ самаго своего возникновенія старо-католицизмъ былъ поставленъ на тотъ путь, который долженъ былъ довести (и дѣйствительно довелъ) его догматическое ученіе до ученія православнаго. Сношенія старо-католиковъ съ православными, начавшіяся съ 1872 года (даже съ 1871 г. ¹⁾), продолжались безъ перерыва до 1877 года. Затѣмъ, правда, наступила война; но для большинства русскихъ вѣдь и самая война эта была не что иное, какъ крестовый походъ, какъ борьба православнаго креста съ полумѣсяцемъ. Крестъ католическій, въ лицѣ Австро-Венгріи (какъ въ 1854—55 годахъ въ лицѣ Франціи и Италіи), снова стоялъ на сторонѣ полу-мѣсяца. Послѣ войны, и при томъ безъ всякой видимой причины, интересъ къ старо-католичеству прекратился, вѣроятно благодаря тому хроническому равнодушію даже къ ближайшимъ

¹⁾ Съѣздъ въ Мюнхенѣ.

Нашимъ интересамъ, которое составляетъ главнѣйшій тормазъ въ дѣлѣ нашего преуспѣванія. Другихъ причинъ не было, потому что съ тѣхъ поръ старо-католики не только не отделились отъ нашего догмата, но напротивъ, окончательно пришли къ нему, окончательно его приняли. Ссылаюсь, м. пр. на катехизисъ, изданный швейцарскими старо-католиками (1889 года), и на совмѣстное объявленіе (Erklärung) утрехтскихъ и старо-католическихъ епископовъ къ ихъ церкви (см. объ этомъ интересную брошюру протопресвитера І. Л. Янышева: «Das Verhaeltniss der Alt-Catholiken zur Orthodoxie»).

Приближеніе къ намъ старо-католиковъ тѣмъ утѣшительнѣе, что оно—прямой результатъ ихъ самостоятельной дѣятельности, такъ какъ въ долгій періодъ времени отъ 1877 и до настоящаго года, въ Россіи, за исключеніемъ трехъ-четыреухъ лѣтъ о старо-католикахъ никто почти и не заботился. Понятно, что старо-католики, лишенные нашихъ совѣтовъ и указаній, приближались къ намъ медленнѣе, нежели бы то было желательно; но все же они неуклонно шли впередъ, и дошли—до православнаго догмата.

Прежде нежели приступить къ обсужденію собственно нашихъ отношеній къ старо-католикамъ, я считаю необходимымъ, хотя въ общихъ чертахъ, познакомить читателей съ настоящимъ ихъ положеніемъ, и съ отношеніями ихъ къ другимъ христіанскимъ обществамъ.

По примѣру всѣхъ реформаторовъ, вѣрющихъ въ правоту своего дѣла и пламенно ему преданныхъ, старо-католики задалась слишкомъ широкою и для настоящаго индифферентнаго времени непосильною задачею. Мысль ихъ была такова:

«Западъ ошибается, его ошибки привели его къ очевидной, двойной неправдѣ, къ неправдѣ протестантизма, отрицающаго всякій авторитетъ и граничащаго съ невѣріемъ, и къ неправдѣ римско-католицизма, отрицающаго всякую свободу, и замѣнившаго всю церковь—однимъ папою; намъ, старо-католикамъ предстоитъ примирить эти два направленія, и съ помощью Востока, сохранившаго Христову истину въ ея полнѣйшей чистотѣ, снова стать православными, снова

соединиться съ нашими братьями по вѣрѣ, отъ которыхъ тысяча лѣтъ назадъ оторвало насъ папство. Но для этого намъ не нужно отказываться отъ нашей самобытности, отъ всего нашего прошлаго, въ которомъ такъ много великаго, такъ много святаго. Мы не можемъ и не желаемъ вычеркнуть его цѣликомъ изъ нашей исторіи. Да этого отъ насъ Востокъ и не потребуетъ!

«Но этого намъ недостаточно; мы не можемъ ограничиться возстановленіемъ только нашего единства съ Востокомъ, мы должны привлечь къ этому дѣлу весь Западъ. Пусть идутъ съ нами и утрехтцы, и англикане, и протестанты, — пусть пойдутъ съ нами даже и римско-католики; и у нихъ явится потребность слѣдовать за нами, когда они увидятъ, что все западное христіанство, провозгласивъ «ex oriente lux», идетъ на соединеніе съ Востокомъ! За нами долженъ послѣдовать весь Западъ».

Это была ошибка, но ошибка неизбежная и простибельная. Увидѣвшій истину, увѣровавшій въ нее, обыкновенно забываетъ, что она никогда сразу всею не признается, сразу не торжествуетъ, какъ бы ни была она величественна и свята: вѣдь примѣнять ее приходится среди людей, а они зачастую относятся къ истинѣ съ предубѣжденіемъ и даже съ враждой!

«Горькій и тяжелый опытъ научилъ меня понимать, что человѣчество трудно вести путемъ логики и правды», писалъ мнѣ когда-то д-ръ Овербекъ, разочарованный въ своихъ надеждахъ возстановить западное православіе въ Англіи. — «Люди слѣдуютъ охотно лишь своимъ привычкамъ и страстямъ».

Тоже пришлось испытать и старо-католикамъ. Они забыли, что живутъ въ эпоху религіознаго индифферентизма, они слишкомъ понадѣялись на свои силы, на силу правды и логики. Теперь они понимаютъ, что ни протестантовъ, ни римско-католиковъ имъ не сдвинуть съ ихъ ложныхъ основаній. Но слѣдуетъ ли ихъ винить за такую ошибку? По моему они заслуживали бы гораздо менѣе сочувствія, если бы оказались неспособными на такое «святое увлеченіе»...

И такъ старо-католики, въ началѣ всего движенія,

сочли необходимымъ обратиться ко всѣмъ христіанамъ, призывая ихъ къ совмѣстной работѣ. Они обратились къ утрехтской церкви, къ англиканской установленной (established) церкви, къ протестантамъ и къ намъ.

Близкія отношенія старо-католиковъ къ утрехцамъ (несправедливо причисляемымъ къ янсенистамъ), а затѣмъ и соединеніе съ ними *in sacris*, — весьма понятны, такъ какъ старо-католики и утрехтцы, отдѣлившіеся отъ папы, не признающіе ни его «полновлестія», ни его непогрѣшимости, ни *immaculatam conceptionem V. V.*, ни индульгенцій, вообще стоятъ на тождественной догматической почвѣ. Тутъ не имѣлось, стало быть, никакихъ препятствій къ соединенію. Утрехтцы же вскорѣ поставили старо-католикамъ и епископовъ (Рейнкенса и Герцога²⁾).

Такимъ образомъ, отношенія старо-католиковъ къ утрехцамъ сразу выяснились и опредѣлились.

Точно также выяснились сразу и отношенія старо-католиковъ къ протестантамъ. Несмотря на единоплеменность, на близость нравственныхъ интересовъ и тождественность культуры, сразу почувствовалось, что не только соединенія, но и сближенія церковнаго между старо-католиками и протестантами ожидать нельзя. Для этого недоставало общей почвы. Старо-католики оказались столько же отдаленными отъ протестантовъ, сколько и отъ римскихъ инфаллибистовъ. На первомъ общемъ (торжественномъ) засѣданіи въ Боннѣ мы выслушали прекрасную рѣчь профессора Блюнчли³⁾. Въ

²⁾ Если о законности поставленія Рейнкенса однимъ епископомъ, а не двумя или тремя, согласно 1-му прав. св. апост., можетъ быть споръ съ нашей точки зрѣнія (у насъ допускается такое поставленіе лишь въ крайности), то съ точки зрѣнія римско-католической, оно вполне допустимо и законно (ссылаюсь на Перманедера «Handbuch» 1865 года, стр. 410). Но рукоположеніе католическое мы признаемъ, стало быть, должны признавать и рукоположеніе Рейнкенса.

³⁾ Блюнчли былъ въ то время предсѣдателемъ либеральнаго протестантскаго союза.

теплыхъ и искреннихъ выраженіяхъ привѣтствовалъ онъ старо-католиковъ, пожертвовавшихъ мірскими благами, дабы исполнить свой долгъ, и пожелалъ имъ всякаго успѣха въ ихъ борьбѣ съ Римомъ. Но этимъ дѣло и ограничилось. Далѣе этого оно не пошло, да и не могло пойти. Конечно, у старо-католиковъ и у протестантовъ имѣется одинъ общій врагъ—деспотическій, «непогрѣшимый» Римъ. Но такая общность отрицательнаго характера, вполне достаточная для союза политическаго, недостаточна для союза церковнаго.

Отношенія старо-католиковъ къ англиканамъ сразу сдѣлались близкими, дружественными. Но они имѣли характеръ болѣе практической и личный, нежели отвлеченно-богословскій и церковный. Со стороны англиканъ въ этомъ не было какой либо злокозненной, дипломатической хитрости. Дѣло объясняется очень просто—англиканскимъ недовѣчаніемъ значенія догмата и идеи церкви, на которую они переносятъ свои понятія политическія. Политическое устройство Англіи основано все на компромиссахъ, на взаимныхъ уступкахъ борющихся партій. Самыя явныя, очевидныя несообразности и противорѣчія преспокойно уживаются въ строѣ английской политики. Тѣже самыя понятія англиканинъ переносятъ и на свою церковную жизнь. Она вся состоитъ изъ компромиссовъ, изъ взаимныхъ уступокъ. Основаніями англиканской догматики служатъ, какъ извѣстно, съ одной стороны, такъ называемыя XXXIX статей (articles), съ другой—книга общественныхъ молитвъ (Common prayer book). Характеръ этихъ двухъ основъ совершенно различенъ. XXXIX статей, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ, носятъ характеръ совершенно кальвинистскій ⁴⁾. «Молитвенникъ», напротивъ, близокъ къ намъ, къ нашимъ взглядамъ. И вотъ, несмотря на очевидныя противорѣчія, все это уживается въ головѣ англиканина. Многіе англикане optima fide стараются о сближеніи и съ нами, и удивляются, что дѣло не двигается. Они не могутъ понять, что прежде, нежели стремиться къ единенію

⁴⁾ Въ особенностяхъ XI, XIX и XX—XXV, отчасти—XXVII.

съ инославными обществами, имъ слѣдуетъ устроить единство у самихъ себя, а этого то единства у нихъ и нѣтъ! Но, не понимая этого, они думаютъ, что съ ними уже и теперь можно воссоединиться.

Мнѣ случалось говорить объ этомъ съ очень учеными англиканами. Они, очевидно, приравнивали свои церковныя дѣла къ своимъ дѣламъ политическимъ, и надѣялись достигнуть единенія церквей путемъ компромисса, обоюдныхъ «уступокъ», не понимая, что догматами торговать нельзя.

Помню давнишній мой разговоръ, въ Боннѣ, съ однимъ очень умнымъ и образованнымъ англиканиномъ, д-ромъ Гоггомъ (Hogg). Я ему объяснилъ, что съ представителями таеъ называемой высокой церкви (high church) намъ возможно будетъ сблизиться, а современемъ и соединиться (такова была мысль и покойнаго митрополита Платона кievскаго); но что намъ совершенно невозможно даже и сблизиться съ представителями «широкой» и «низкой» церковей (broad and low churches). «Да вы не обращайтесь на нихъ вниманія,—повторяетъ мнѣ д-ръ Гоггъ.—Я, напримѣръ, нисколько не забочусь о 39 статьяхъ, хотя я и рукоположенный священникъ (ordained priest) О различіяхъ широкой или низкой церкви, я тоже не думаю. Вѣдь и у васъ,—продолжалъ онъ,—далеко нѣтъ того идеальнаго единства, о которомъ вы толкуете, и котораго вы *требуете* отъ насъ. Вотъ, напримѣръ, греки перекрещиваютъ католиковъ, а вы нѣтъ; тоже происходитъ у васъ съ и таинствомъ брака. Въ Румыніи бракъ расторгается очень легко, у васъ—нѣсколько труднѣе, но тоже слишкомъ легко сравнительно съ вашими каноническими правилами».

Тщетно объяснялъ я ему, что эти разности (въ вопросѣ о перекрещиваніи католиковъ) доказываютъ, не то, что мы смотримъ различно на таинство крещенія, а лишь то, что мы еще не условились между собою, не сговорились въ одѣнѣй степени еретичности католиковъ; что эти и подобныя разности относятся не къ догмату, не къ божественному элементу церкви, а къ человѣческому (къ канонамъ и обрядамъ), и что эти и подобныя имъ разности легко могутъ быть устранены на вселенскомъ соборѣ.

— А считаете ли вы себя въ правѣ, — спросилъ меня Гоггъ, — созвать его безъ папы?

— До провозглашенія папской непогрѣшимости, — отвѣтилъ я ему, — могло быть сомнѣнiе ⁵⁾; послѣ 1870 года — сомнѣнiя нѣтъ, потому что папа впалъ въ ересь ⁶⁾, и не принадлежитъ болѣе къ церкви. Востокъ можетъ вполнѣ обойтись безъ его участiя (какъ и онъ обходится безъ участiя Востока!)

Для рѣшенiя вопроса о томъ, возможно ли соединенiе съ англиканами, необходимо предварительно рѣшить два другихъ. Во первыхъ, существуетъ ли вообще англиканская церковь, т. е. существуетъ ли въ ней епископское преемство, есть ли въ ней люди, могущiе совершать таинства; совершаются ли въ ней таинства или только воспоминанiя о нихъ. Во вторыхъ, если все это есть, и если въ англиканской церкви есть партiя, вѣрующая настолько правильно, что съ нею можно соединиться, то нѣтъ ли въ той же англиканской церкви еще иной равноправной партiи, которая вѣруетъ настолько неправильно, что съ нею союзъ невозможенъ?

Къ сожалѣнiю на оба вопроса приходится дать отвѣты положительные, а поэтому, ни намъ, ни старо-католикамъ въ настоящее время съ англиканскою церковью соединиться нельзя. Если одна часть англиканской церкви (а въ особенности нѣкоторыя отдѣльныя личности) вѣруетъ настолько правильно, что съ нею мы могли бы соединиться, то этому воспрепятствовало бы существованiе другой, и притомъ равноправной части, которая учитъ еретично, и съ которою, слѣдовательно, соединенiе невозможно.

Такое положенiе дѣлъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока будетъ стоять и настоящее установленiе англиканской церкви, пока «establishment» не будетъ уничтожено. Что къ этому дѣлу идетъ, это не подлежитъ сомнѣнiю.

⁵⁾ Такъ объ этомъ мыслить и покойный святитель Филаретъ.

⁶⁾ См. объ этомъ: «Есть ли что еретическое въ латинской церкви» арх. Никанора.

Все это, какъ уже сказано, не помѣшало, однако, англійскимъ и въ особенности американскимъ англиканамъ ⁷⁾, сразу стать въ дружественнѣйшія отношенія къ старо-католикамъ. Англикане разныхъ отбѣнокъ оказывали старо-католикамъ самое теплое сочувствіе, и въ качествѣ отдѣльных личностей, и корпоративно (на своихъ церковныхъ конвокаціяхъ въ Англіи). Сношенія эти представляютъ, однако, и опасную сторону, на которую недавно было указано однимъ изъ нашихъ авторитетнѣйшихъ богослововъ (Г. Л. Янышевымъ). Это указаніе не прошло даромъ, и на него, въ средѣ старо-католиковъ, было обращено должное вниманіе. Они поспѣшили заявить, что какъ бы ни были близки отношенія между старо-католиками и нѣкоторыми отдѣльными англиканами, думающими и учащими правильно, эти частныя отношенія не даютъ повода старо-католической церкви стать въ такія же отношенія къ церкви англиканской: что отъ частныхъ дружественныхъ отношеній до «intercommunio in sacris» *церквей* еще очень далеко.

Опасность, однако, существуетъ, и хорошо сдѣлалъ нашъ извѣстный богословъ, что отнесся въ этомъ случаѣ съ должною строгостью къ нѣсколькимъ «латитудинарнымъ», ложно-либеральнымъ принципамъ, проникающимъ въ отношенія старо-католиковъ къ иновѣрцамъ. Впрочемъ, въ латитудинаризмѣ виноваты не одни старо-католики. Это болѣзнь вѣка, которою заражены очень многіе, и ислѣженіе составляютъ *одни римскіе католики*.

Разсмотримъ теперь отношенія старо-католиковъ къ намъ, православнымъ.

Въ упомянутой выше рецензіи профессоръ Бѣляевъ справедливо замѣчаетъ, что характерною особенностью старо-католическаго движенія служить обращеніе старо-католиковъ къ православному Востоку. Это обращеніе указываетъ на направленіе старо-католической мысли, и служитъ ручательствомъ, что и при малой поддержкѣ съ нашей стороны (по-

⁷⁾ Изъ которыхъ нѣкоторые не признаютъ 39 статей, считаютъ ихъ не обязательными.

ворю о поддержкѣ чисто нравственнаго свойства) старо-католики дойдутъ до того положенія, при которомъ съ ними можно будетъ начать переговоры о возстановленіи церковнаго единства.

Я помню толки при самомъ началѣ движенія старо-католиковъ.

— У этого движенія нѣтъ никакой будущности, — говорили тогда. — Это профессорская революція, une révolution de savants, не имѣющая вліянія на массы!

Дѣйствительно, во главѣ старо-католицизма стали великіе ученые, а не крикуны-трибуны; и слава Богу! Если бы на ихъ мѣстѣ были «народные вожди и трибуны», старо-католическое движеніе можетъ быть и увлекло бы массы, было бы можетъ быть шире, но конечно эти массы направились бы въ протестантизмъ, если не въ полное невѣріе, и ни въ какомъ случаѣ не приблизились бы къ православію. Теперь же, благодаря именно вліянію «профессоровъ», старо-католики стали къ намъ такъ близко, что намъ стоитъ лишь протянуть имъ, руку, чтобы сдѣлать изъ нихъ вполне православныхъ христіанъ западнаго обряда, т. е. снова возвратиться въ тому, что было тысячу лѣтъ назадъ! И этой то руки мы, по мнѣнію нѣкоторыхъ, не должны имъ протягивать! Точно они защищаютъ не нашу же, не православную, а чуждую намъ истину!

Нѣтъ: Res nostra agitur! Но мы не хотимъ этого видѣть! Если и оправдаются взгляды нашихъ маловѣрныхъ пессимистовъ о томъ, что старо-католическое движеніе кончится «ничѣмъ», то конечно значительная доля вины въ такомъ результатѣ ляжетъ именно на тѣхъ, которые даютъ камень просящему у нихъ хлѣба. Но Богъ дастъ этого не будетъ!

Старо-католики желаютъ стать православными, желаютъ возстановить единство между нами и ими. Но въ чемъ должно выразиться это единство, на какой почвѣ должно совершиться это для всѣхъ желательное, если не всѣми ожидаемое, воссоединеніе, въ чемъ состоятъ тѣ necessaria, въ которыхъ должна быть unitas между различными частями церкви?

Очевидно, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ руковод-

ствоваться тѣми правилами, которыхъ держалась древняя церковь, а она, какъ извѣстно, требовала единства только въ догматахъ. Во всемъ, что относилось къ элементу божественному, она не допускала никакихъ разностей; элементу же человѣческому она дозволяла выражаться своеобразно и свободно. Извѣстно, что допускалась разница, на примѣръ, во времени празднованія Пасхи, въ соблюденіи постовъ, въ формахъ литургіи, въ обрядахъ, въ совершеніи таинствъ. Странно было бы, если бы мы стали теперь требовательнѣе, нежели были наши праотцы, наши предшественники. На какомъ основаніи? *По какому праву?* Или положеніе церкви въ самомъ дѣлѣ такъ уже стало хорошо, что намъ приходится стѣснять ея распространеніе, ставя небывалыя затрудненія тѣмъ, которые хотѣли бы приобщиться ея святой истинѣ и благодати, удерживая при этомъ свои культурныя особенности? Если бы при этомъ встрѣтились какія либо неожиданныя каноническія затрудненія, то вѣдь и они легко устранимы тѣми же органами, которыми устанавлиются каноны, т. е. вселенскими соборами.

Возвращаюсь, однако, къ старо-католикамъ. Извѣстно, что догматическія разности, отдѣляющія римско-католицизмъ отъ православія, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) происхожденіе Св. Духа и отъ Сына; 2) непорочное зачатіе Пресвятой Дѣвы; 3) папская непогрѣшимость, и 4) ученіе объ условіяхъ спасенія человѣка, о загробной жизни, и связанная съ нимъ возмутительная теорія индульгенцій.

Этихъ разностей вынѣ не существуетъ между нами и старо-католиками. О непогрѣшимости римскаго первосвященника нечего и говорить: она и была поводомъ возникновенія старо-католицизма. Догматъ непорочнаго зачатія Пресвятой Дѣвы⁸⁾, какъ ни на чемъ не основанный, тоже отброшенъ старо-католиками, равно какъ и вся теорія индульгенцій. Это было рѣшено еще на первыхъ конференціяхъ православныхъ

⁸⁾ Въ пользу его римско-католиками приводятся очень шаткія умозаключенія (Varnunftschlü Ratiocinationes), годныя лишь для выясненія, а отнюдь не для обоснованія догмата.

съ старо-католиками. Оставалось «Filioque». О немъ было много толковъ, однако съ самаго начала конференцій старо-католики признали его вставку въ символъ — незаконною, а стало бытъ сразу низвели его на степень необязательнаго мнѣнія (оріпію), а въ катихизисѣ швейцарскихъ старо-католиковъ 1889 г. онъ уже исключенъ изъ символа вѣры, который теперь произносится ими въ своей первоначальной чистотѣ. Наконецъ, обязательными считаются постановленія семи вселенскихъ соборовъ.

И такъ, догматическихъ разностей между нами и старо-католиками уже не существуетъ. Есть разности не столь важныя, такія, на устраненіи которыхъ намъ, мнѣ кажется, нечего настаивать. А на обрядъ Запада мы даже не имѣемъ ни права, ни повода посягать. Если бы, при настоящемъ положеніи дѣлъ, старо-католики обратились къ намъ съ ходатайствомъ принять ихъ въ общеніе, то мы бы были очень затруднены найти предлогъ къ отказу. Мы могли бы сослаться на одно серьезное соображеніе: одна наша церковь не могла бы рѣшить столь важнаго дѣла, безъ опроса патріарховъ и представителей другихъ автокефальныхъ церквей. Совершенно канонически правильный и окончательный отвѣтъ могъ бы дать лишь вселенскій соборъ, но такъ какъ въ его согласіи не можетъ, мнѣ кажется, быть сомнѣнія, то въ данномъ случаѣ старо-католиковъ можно бы было временно удовлетворить опросомъ «Ecclesiae sparsae»⁹⁾.

Я глубоко убѣжденъ, что если бы старо-католики увидѣли, что мы отъ рѣчей готовы перейти къ дѣлу, что мы готовы серьезно поставить вопросъ о воссоединеніи съ ними, но встрѣчаемъ дѣйствительно какія либо смущающія насъ затрудненія каноническаго характера (варочемъ, какія же?), они бы ни минуты не остановились сдѣлать требуемыя нами уступки. Вѣдь воссоединеніе съ нашею церковью, въ которой они постоянно высказывали и высказываютъ при каждомъ удобномъ случаѣ глубочайшее уваженіе, составляетъ ихъ завѣтную мечту!

⁹⁾ Т. е. церкви «разсѣянной». Такимъ образомъ были установлены у насъ единовѣріе, да и самый св. синодъ.

Разсматривая мнѣнія знаменитаго «основателя» (кавъ не совсѣмъ правильно принято выражаться) старс-католицизма И. Деллингера о такъ называемомъ развитіи догмата, и о дѣятельности и значеніи епископовъ на вселенскихъ соборахъ, профессоръ Бѣляевъ приходитъ къ выводамъ, совершенно тождественнымъ съ тѣми, которые признаются руководящими и старс-католическою церковью. Тутъ десять назадъ, между нашими богословами шли горячіе споры «о развитіи» догмата», о томъ, какъ его понималъ, въмъ догматъ можетъ быть установленъ, и т. п. Деллингеръ, какъ замѣчаетъ проф. Бѣляевъ, въ рѣшеніи этого вопроса становится на православную точку зрѣнія. Догматомъ должно почитаться лишь то, «что признавалось истиною всѣми, всегда и вездѣ». Но какъ бы ни рѣшался вопросъ этотъ въ принципѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что догматъ папской непогрѣшимости не только не есть развитіе догмата непогрѣшимости церкви, но полное его отрицаніе и отверженіе. Очень интересны подробности преній, происходившихъ по этому поводу на флорентійскомъ соборѣ, приводимыхъ на стр. 20—21 брошюры профессора Бѣляева, когда грекамъ лишь съ великимъ трудомъ удалось отстоять свою (и то довольно двусмысленную) формулу, которая, вдобавокъ, была не точно переведена по латыни.

Разбирая незаконность постановленія ватиканскаго собора, Деллингеръ (а съ нимъ и прсф. Бѣляевъ) выясняетъ общее значеніе вселенскихъ соборовъ. Дѣло это очень важно, потому что отъ правильной постановки его зависитъ и рѣшеніе вопроса объ отношеніяхъ мірянъ (пасомыхъ) къ духовенству, къ пастырямъ. Эти отношенія на Западѣ и на Востокѣ понимаются теперь совершенно различно. Для Запада (Римъ), послѣ 1870 года, вселенскіе соборы утратили рѣшительно всякое значеніе, и сдѣлались лишь предметомъ изслѣдованія для археолога. Для Востока вселенскій соборъ есть не только высшее судилище для всякихъ вопросовъ, относящихся до откровенія (догмата) и нравственности, но и единственное, на чье рѣшеніе нѣтъ апелляціи. Передъ его (и исключительно только его) властью долженъ преклоняться

всякій христіанинъ, желающій остаться сыномъ церкви, потому что въ вопросахъ догмы и нравственности его рѣшенія непогрѣшима, такъ какъ эти рѣшенія, постановлены всею непогрѣшимою церковью представленной на соборѣ епископами, которые призываются на соборъ не для того, чтобы «сочинять» законы (какъ въ парламентахъ), не для того, чтобы законодательствовать, а для того, чтобы свидѣтельствовать ¹⁰⁾ о вѣрѣ своихъ пасомыхъ. Отсюда вытекаетъ и другое, очень важное слѣдствіе. Свидѣтельства епископовъ должны получить фактическое подтвержденіе ихъ истинности со стороны паствы. Вотъ на какомъ основаніи, напримѣръ, ни греки, ни мы не признаемъ постановленій фронтійскаго собора. Наши представители оказались представителями неправдивыми, не истинными, и свидѣтельство ихъ, поэтому, не получило «утвержденія» со стороны церкви, и лишено, поэтому, обязательной силы для православнаго міра. Тоже случилось и съ постановленіями лійскаго собора 1274 г., отчасти же и собора сардикійскаго. Далѣе, если слѣдуетъ такимъ образомъ смотрѣть на рѣшенія вселенскихъ соборовъ, т. е. наивысшихъ нашихъ непогрѣшимыхъ судилищъ, то очевидно, мы а fortiori, точно такъ же должны смотрѣть на рѣшеніе и всякихъ другихъ духовныхъ лицъ и корпорацій. И ихъ рѣшенія имѣютъ для насъ обязательное значеніе лишь настолько, насколько они согласны съ ученіемъ церкви. Замѣчательно, что еще Флери, умершій въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія, могъ именно въ этомъ смыслѣ говорить о вселенскихъ соборахъ! Теперь, конечно, на Западѣ отношенія между пастырями и пасомыми измѣнились. Въ церкви православной и въ церкви римско-католической они стали совершенно различными. Въ первой пасомые—дѣти, во второй—рабы.

Статью свою профессоръ Бѣляевъ заканчиваетъ словами, которымъ нельзя не сочувствовать. «Около двадцати лѣтъ прошло, говоритъ онъ,—съ тѣхъ поръ, какъ старо-католи-

¹⁰⁾ Епископы—*testes fidei, non auctores*. Свидѣтели вѣры, а не сочинители.

чество живетъ правильно организованною жизнью, въ качествѣ правильно организованнаго общества, совершенно отдѣлившись отъ римской церкви. Оно имѣетъ свою особую іерархію, но процессъ развитія его догматической системы еще нельзя считать закончившимся... Стремленіе старо-католиковъ къ Востоку; эти неумирающія надежды старо-католиковъ обрѣсти здѣсь вселенскую истину, налагають на православныхъ богослововъ важныя обязанности. Прямой долгъ ихъ—пойти на встрѣчу старо-католикамъ, чтобы, не поступаясь православными началами, поддержать стремленія и симпатіи старо-католиковъ къ православному Востоку... Это—дѣло великое и святое».

Дѣйствительно, это—дѣло *великое и святое*. Наши отношенія къ нему совершенно ясны и опредѣленны. Всѣ мы, а не только одни люди науки, должны помочь старо-католикамъ,—мы всѣ, всѣ тѣ, которымъ дорога религиозная истина.

Для этого нужно, во первыхъ, какъ предлагаетъ и профессоръ Бѣляевъ, возобновить тѣ живыя отношенія, которыя продолжались съ такимъ успѣхомъ до 1877 года, и которыя имѣли столь благодѣтельныя послѣдствія. Но этого недостаточно. Нужно, во вторыхъ, чтобы, кромѣ богослововъ, кромѣ частныхъ людей, высказалась о дѣлѣ старо-католиковъ и наша церковь. Это не невыполнимое, не какое либо небывалое желаніе. Церковь не можетъ дольше игнорировать этого дѣла, ей слѣдуетъ высказаться, хотя бы строго и сдержанно. Пусть она отзовется на *двадцати-лѣтнія* обращенія старо-католиковъ. Даже и сдержанный, строгій отзывъ ей будетъ драгоцененъ для старо-католиковъ.

Мы любимъ ссылаться на исторію, на «бывшіе примѣры». Приведу одинъ таковой примѣръ, весьма поучительный и близкій. Незадолго до паденія Константинополя, въ патріархію (тогда вдовствующую) явились посланные гусситовъ, и изложили свою вѣру. Синодъ, управлявшій въ то время константинопольскою церковью, вступилъ съ ними въ официальные сношенія, одобрилъ ихъ отторженіе отъ Рима, и послалъ къ нимъ двухъ духовныхъ лицъ для наставленія въ истинѣ. Вскорѣ затѣмъ Константинополь палъ, гусситамъ то-

же пришлось взяться за мечъ, и сношенія прервались. Но примѣръ есть, почему бы намъ ему не послѣдовать въ настоящее время? Мнѣ не разъ приходилось слышать отъ Деллингера выраженіе пламенной мечты, чтобы хоть одна изъ автокефальныхъ православныхъ церквей вошла съ старо-католиками въ прямые сношенія, пока этого не случится—дѣло будетъ стоять на полѣ-дорогѣ.

Мнѣ случалось неоднократно и слышать, и читать сътованія на то, что дѣла старо-католиковъ складываются какъ-то «неловко», «неудобно»... Говорятъ: чтобы старо-католикамъ просто сдѣлаться православными! Зачѣмъ было Деллингеру основывать какое то новое старо-католичество? Позволю себѣ повторить то, что я писалъ объ этомъ по поводу авглійской брошюры, озаглавленной «Никаноръ, Деллингеръ и Ньюманъ». Сътованіе на дѣйствія Деллингера основаны на нѣкотораго рода недоразумѣніяхъ. Если бы онъ просто перешелъ въ православіе, онъ бы этимъ, конечно, упростилъ бы и облегчилъ и свое положеніе, и наши къ нему отношенія, но чтобы стало тогда съ тѣми тысячами людей, которые теперь составляютъ старо-католическую церковь? Немногіе, болѣе образованные изъ нихъ, можетъ быть, послѣдовали бы примѣру своего вождя, но остальные? Они, вѣроятно, пошли бы къ англиканамъ, въ протестантизмъ; болѣею частью, и незамѣтно для себя, очутились бы въ лагерѣ невѣрія и индифферентизма. Это ли желанный результатъ? Едва ли кто отвѣтитъ утвердительно на такой вопросъ. Далѣе говорятъ, зачѣмъ онъ «основалъ» старо-католицизмъ? Тутъ опять недоразумѣніе! Деллингеръ ничего не «основывалъ». Дѣйствительно, что такое римско-католическая церковь? Это—часть православной церкви, которая оторвалась отъ церкви вселенской, и въ которую вкрались ереси. Очевидно, что если бы эту церковь, которая владѣтъ и священствомъ и таинствами, очистить отъ ересей, то получится наша же православная церковь. Вотъ Деллингеръ, съ помощью своихъ единомышленниковъ, это и сдѣлалъ. Тутъ нѣтъ ничего «новаго», кромѣ изгнанія ересей. Ничего новаго тутъ не основывалось. Что все это совершилось не сразу, что на это

потребовалось некоторое время, понятно само собою; то, что Римъ портилъ въ продолженіе тысячи лѣтъ, трудно было исправить въ четверть столѣтія. Мнѣ кажется, при такомъ взглядѣ на старо-католицизмъ, — а взглядъ этотъ я берусь защищать передъ кѣмъ угодно, — роль нашей церкви становится очень легкою. Ей слѣдуетъ только убѣдиться, что ереси, внесенныя Римомъ въ католическій міръ, нынѣ, въ лицѣ старо-католической церкви, изъ него устранены. Больше ничего!

Трудно ли это?

О Т Ч Е Т Ъ

по обученію въ образцовой при Калужской духовной семинаріи школѣ за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ ¹⁾.

Обученіе церковно-славянской грамотѣ.

Достаточно овладѣвъ механизмомъ русскаго чтенія, ученики младшаго отдѣленія перешли къ славянскому (въ январѣ). Обученіе славянскому чтенію начато было съ указанія на сходство славянскихъ буквъ съ гражданскими, и на этомъ основаніи ученики непосредственно перешли къ чтенію связной, простой, понятной дѣтямъ славянской рѣчи. Матеріалъ для такого чтенія представляло „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“ Ильминскаго. Послѣ того, какъ ученики могли свободно разбирать славянскую грамоту безъ титлъ и усвоили буквы, не сходныя съ русскими, приступили къ чтенію со словосовращеніемъ. При постоянномъ наблюденіи учителя за чтеніемъ, дѣти приобрѣли нѣкоторый навыкъ въ чтеніи словъ подъ титлами. Такимъ образомъ, въ первый годъ обученія учащіеся были подготовлены къ чтенію Часослова во второй годъ.

Для чтенія по церковно-славянски въ старшемъ отдѣ-

деніи брались изъ Часослова псалмы и молитвословія болѣе употребительныя при богослуженіи; чтеніе сопровождалось переводомъ на русскій языкъ, причѣмъ было объяснено употребленіе „о“ и „е“ малаго и большого, а также и значеніе въ словахъ „верхней силы“. Механизмъ чтенія пріобрѣтался чрезъ самостоятельное упражненіе въ чтеніи даннаго урока. Въ классѣ порядокъ чтенія по славянски былъ такой же, что и по русски. Результатомъ занятій было толковое, сравнительно бѣглое чтеніе Часослова и Псалтири.

Обученіе ариѳметикѣ.

Обученіе ариѳметикѣ—счисленію въ младшемъ отдѣленіи началось одновременно съ обученіемъ грамотѣ. При обученіи дѣтей счисленію имѣлось въ виду научить ихъ сознательно производить дѣйствія надъ числами и примѣнять къ рѣшенію задачъ общежитейскаго содержанія; на этомъ основаніи, послѣ знакомства съ прямымъ и обратнымъ счетомъ въ предѣлахъ 10-ти, на наглядныхъ пособіяхъ и безъ нихъ, и послѣ знакомства съ цифрами, ученики перешли къ изученію дѣйствій и ихъ производству. Каждое дѣйствіе въ предѣлѣ перваго десятка выдѣлялось въ особую рубрику. При рѣшеніи задачъ на то или другое дѣйствіе, ученики заучивали таблицу его (дѣйствія) до 10. Переходя за предѣлы десятка, ученики ознакомились съ нумераціей двухзначныхъ чиселъ. Путемъ упражненій они приведены были къ понятію о десяткахъ, какъ объ отдѣльныхъ единицахъ, отсюда же уяснили себѣ возможность производить дѣйствія надъ совокупностью десятковъ такъ же, какъ они производили надъ совокупностью простыхъ единицъ. Такимъ образомъ, при производствѣ дѣйствій въ предѣлѣ первой сотни, примѣнялось десятичное счисленіе; располагалось оно въ той послѣдовательности, что сначала складывались двухзначныя числа съ такими единицами, сумма которыхъ или меньше 10-ти или равна этому числу ($23 + 24$; $34 + 26$), или же, наконецъ, превышаетъ 10. ($37 + 24$). Въ соотвѣтствующей сложенію системѣ производился и способъ вычитанія двухзначныхъ чиселъ ($37 - 32$; $40 - 24$; $42 - 35$). Подготовительной работой

къ усвоенію таблицы умноженія служили самостоятельными упражненіями учениковъ въ составленіи этой таблицы; заучивалась таблица умноженія по частямъ. На каждую отдѣльно заучиваемую часть таблицы рѣшались задачи съ условіями, что имѣло цѣлью научить учениковъ примѣнять выученную часть таблицы къ рѣшенію задачъ. Во время заучиванія таблицы было обращено вниманіе на то, чтобъ ученики запомнили одно и тоже произведеніе въ двухъ случаяхъ: когда одно изъ данныхъ чиселъ является множителемъ и когда множимымъ (2×8 ; 8×2). На урокахъ безъ учителя ученики упражнялись въ подыскиваніи одного изъ производителей по данному произведенію и другому производителю или же въ подыскиваніи обоихъ производителей по одному данному произведенію, чѣмъ подготовились къ дѣленію, когда частное находится непосредственно при помощи таблицы умноженія, такимъ образомъ, за таблицей умноженія было пройдено: дѣленіе двухзначнаго числа на однозначное, умноженіе двухзначнаго числа на однозначное и обратно, дѣленіе двухзначнаго числа на однозначное при частномъ больше 10-ти и дѣленіе двухзначнаго числа на двухзначное же. При дѣленіи въ послѣднемъ случаѣ ученики отыскивали частное, обращая вниманіе прежде всего на десятки въ дѣлимомъ и дѣлителѣ, напр. требуется: $92 : 4$; отъ дѣленія 9 дес. на 4 получается 2 дес., но 2 дес. $\times 4 = 8$ дес., $92 - 80 = 12$, отъ дѣленія 12 на 4 въ частномъ получится 3 един., итакъ $20 + 3 = 23$; или требуется раздѣлить 92 на 23; отыскивая частное, ученики говорятъ, что оно должно быть 4, потому что 2 дес. $\times 4 = 8$ дес. да $3 \times 4 = 12$, итого 8 дес. + 12 ед. = 92. При требованіи въ задачахъ найти часть числа, было дано понятіе о простѣйшихъ дробяхъ; на этой же ступени обученія были пройдены таблицы различныхъ единицъ мѣры. Какъ пособіе при изученіи десятковъ, употреблялись торговыя счеты; на нихъ ученики производили сложеніе и вычитаніе двухзначныхъ чиселъ. Во время прохожденія cadaго отдѣльнаго дѣйствія, ученики усвоили общепринятая названія чиселъ, входящихъ въ составъ cadaго изъ 4-хъ дѣйствій (слагаемья, сумма и т. д.) Такимъ образомъ,

въ теченіе перваго года обученія, учениками младшаго отдѣленія было приобретено точное знаніе всѣхъ четырехъ дѣйствій надъ числами первой сотни и ознакомленіе съ таблицами русскихъ мѣръ. Обученіе ариметикѣ велось по методикѣ Гольденберга.

Предметы занятій по счисленію въ старшемъ отдѣленіи составляли дѣйствія надъ числами до милліоновъ. Предварительно учащіяся были ознакомлены съ устнымъ счетомъ и письменнымъ изображеніемъ чиселъ этого предѣла. За нумераціей слѣдовало производство дѣйствія сложенія многозначныхъ чиселъ въ такой послѣдовательности: сложеніе въ томъ случаѣ, когда 1) отъ сложенія единицъ низшаго разряда не получаютъ единицы высшаго и когда 2) отъ сложенія единицъ низшаго разряда получаютъ единицы высшаго. Система упражненій надъ вычитаніемъ многозначныхъ чиселъ была избрана такая: 1) вычитаніе въ томъ случаѣ, когда число единицъ каждаго разряда вычитаемаго не больше числа единицъ въ соотвѣствующемъ разрядѣ уменьшаемаго; 2) когда число единицъ въ одномъ и нѣсколькихъ разрядахъ, не стоящихъ рядомъ, уменьшаемаго меньше числа единицъ въ соотвѣствующихъ разрядахъ вычитаемаго; 3) когда число единицъ въ двухъ или нѣсколькихъ рядомъ стоящихъ разрядахъ уменьшаемаго меньше числа единицъ въ соотвѣствующихъ разрядахъ вычитаемаго, и 4) когда въ письменномъ изображеніи уменьшаемаго находится рядомъ нѣсколько нулей, а въ письменномъ изображеніи вычитаемаго на соотвѣствующихъ этимъ нулямъ мѣстахъ находятся значащія цифры. При обученіи письменному производству умноженія многозначныхъ чиселъ различались слѣдующіе случаи: 1) умноженіе многозначнаго числа на однозначное (2345×5); 2) умноженіе на одну единицу только одного какого либо разряда (37×100); 3) умноженіе на нѣсколько единицъ (не болѣе девяти) какого либо одного разряда (23×5000); 4) умноженіе на многозначное число (123×4567); 5) умноженіе числа, состоящаго изъ единицъ одного какого либо разряда, число коихъ больше девяти (27×2500), и 6) умноженіе числа, состоящаго изъ единицъ одного какого либо

разряда, на подобное же число (23400×5300). Параллельно съ производствомъ умноженія многозначныхъ чиселъ учащiеся упражнялись въ примѣрахъ на раздробленіе составныхъ именованныхъ чиселъ. Обученію производству дѣленія „на части“ многозначныхъ чиселъ предшествовало дѣленіе „по содержанию“ (кратное сравненіе): 1) кратное сравненіе многозначнаго числа съ однозначнымъ; 2) кратное сравненіе въ случаяхъ, когда дѣлитель равенъ единицѣ одного какого либо разряда, и 3) кратное сравненіе многозначнаго числа съ многозначнымъ же; на этой ступени было пройдено и превращеніе составныхъ именованныхъ чиселъ. Дѣленіе на части производилось въ той же послѣдовательности, въ какой и кратное сравненіе. Въ теченіе второго полугодія были изучены четыре дѣйствія именованныхъ чиселъ и пройдены задачи на вычисленіе времени. Каждая часть курса ариметики, при ея изученіи, сопровождалась рѣшеніемъ задачъ съ условіями подъ непосредственнымъ руководствомъ учителя и — самостоятельными упражненіями учениковъ. Знакомствомъ съ простѣйшими дробями былъ законченъ курсъ ариметики для церковно-приходскихъ школъ. За руководство при обученіи счисленію была принята методика ариметики Гольденберга.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-го СЕНТЯБРЯ ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ IX-я КНИЖКА ЖУРНАЛА

СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: отдѣлъ первый. I. Грани жизни. Романъ въ пяти частяхъ. Часть III, гл. I—XII. С.А. Лугового. — II. Генрихъ Ибсенъ и его пьесы изъ современной жизни. Н. Минскаго. — III. Въ полѣ. Два стихотворенія. С. Фруга. — IV. Софья Ковалевская. (Что я пережила съ

ней и что она рассказывала мнѣ о себѣ). А. К. Леффлеръ, герцогини^{сы} ди-Кайянелло. Переводъ со шведской рукописи М. Лучицкой.—V. Два стихотворенія. Владиміра Соловьева.—VI. Дневникъ Маріи Башкирцевой. (Пер. съ французскаго).—VII. Общество грамотности. Посмертный рассказъ Каронина.—VIII. Тѣни прошлаго. Романъ въ 3-хъ частяхъ Антоніо Фогаццаро. (Перев. съ итальянскаго).—IX. Объ усталости. Публ. лекціи. М. Манасеиной.—X. Лабиринтъ. Романъ Н. Капустинной.—XI. Въ дорогѣ. Стихотвореніе. П. Тулуба. Отдѣлъ второй. I. Холера въ Неаполѣ 1884 года и роль интеллигенціи въ борьбѣ съ нею. Л. Рускина.—II. Областной отдѣлъ: 1) Земство и народное хозяйство. III. Платежи и повинности. II. II. Бьлоконсаго.—2) Народный самосудъ надъ колдунами. (Къ исторіи народныхъ обычаевъ). Л. Весина.—III. Изъ провинціальной печати. Два общественныхъ урока.—Наши лучшіе люди и наше общество.—Отношенія общества въ народу подъ вліяніемъ голода и подъ вліяніемъ эпидеміи.—Мѣдный змій въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Нашъ культурный прогрессъ и его односторонность.—IV. Новыя книги: 1) Беллетристика. 2) Медицина и естествознаніе. 3) Общественныя науки. 4) Педагогическая и дѣтская литература и изданія для народа.—V. Письма изъ Америки. XXVIII. Какъ устраиваются на лѣто американцы. Американскія жары и причиняемая ими смертность.—Всеобщее бѣгство достаточныхъ людей изъ городовъ.—Эра клубнаго устройства.—Горные «парки».—Система дачнаго самоуправленія.—Заботы полиціи о домахъ выѣхавшихъ за городъ обывателей.—Миссіонерская дѣятельность велосипедистовъ.—Журналъ «Хорошія дороги».—Кооперативныя «сельскіе клубы» и ихъ дешевизна.—Методы кооперативнаго хозяйства. В. Макъ-Гаханъ.—VI. Внутреннее обозрѣніе. Наше санитарное законодательство.—Новый законъ о сельскихъ ростовщикахъ.—VII. Нѣсколько словъ о редакціонной замѣткѣ «русскаго богатства» по еврейскому вопросу. А. Субботина.—VIII. Политическая лѣтопись. I. Обрядовая Англія и низверженіе министерства.—II. Новые боги и юморъ.—III.

Торжество Франціи.—IV. «Il luogo mio, il luogo mio» и столпотвореніе.—V. Туманы Австріи и Сербіи. Проф. А. Трачевскаго.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ.

Условія подписки: съ пересылкой въ предѣлахъ имперіи на годъ 13 руб. 50 к., на 1-е полугодіе 7 р., на 2-е полугодіе 6 р. 50 к., на 3 мѣсяца 3 р. 50 к., съ октября по январь 3 руб.

Вмѣсто разсрочки годовой цѣны на журналъ, подписка по полугодіямъ въ январѣ и іюлѣ и по четвертямъ года, въ январѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ, принимается безъ повышенія годовой цѣны подписки.

Подписка принимается. С.-Петербургъ: Троицкая улица, д. № 9.

Издательница Л. Я. Гуревичъ. Редакторъ М. Н. Альбовъ

ВЫШЕЛЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 601—640).

Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкой 50 к.—Отдѣльные №№ за 100 листовъ 70 к., съ пересылкою 90 к.—*Копъечныхъ* книжекъ вышло 128 названій, цѣна за сто кн. 80 к., съ пересылкой 1 р.—Вышли *новые* №№: 51—56-й.

„Троицкихъ Образковъ“:

51: Иоанна Богослова; 52: Пророка Іліи; 53: Святителя Митрофана; 54: Св. Димитрія Ростовскаго; 55: Св. Тихона Задонскаго; 56: Преподобномуч. Параскевы. Эти №№ образковъ вышли въ трехъ размѣрахъ: въ 2, 3 и 4 вершка. Цѣна съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири на бумагѣ въ 2 верш.: за сто 2 руб.; въ 3 верш. за 50 обр. 2 р. 50 к.; въ 4 верш. за 25 образк. 2 р. 10 к.—На липѣ съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири: въ 2 вершка 1 р. 30 к. за десятокъ; въ 3 вершка 80 к. за два образка; въ 4 верш-

ка 1 р. 10 к. за два образка. Меньше объявленнаго количества каждаго вида образковъ не высылается. — Можно требовать и всѣ прежнія №№ образковъ. Кромѣ того, №№: съ 15 по 46-й и № 56-й вышли еще въ размѣрѣ 2¹/₂ вершковъ, съ красивымъ бордюромъ, цѣна съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири: на бумагѣ за сто образковъ 3 руб.; на лигѣ за десять образковъ 2 руб. — Всѣ иконы есть и на кипарисѣ. Цѣна дороже на 50%. — Требования просятъ обращать въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Сергиевъ посадъ, Московской губ., Лавру.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ПОДЪ ФИРМОЮ:

„Соколовъ и Фортунатовъ“ въ г. Тулѣ

имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что домомъ этимъ открыто въ городѣ Калугѣ **ОСОБОЕ ОТДѢЛЕНИЕ**, въ которомъ производятся слѣдующія операціи: покупка и продажа процентныхъ бумагъ, ссуда подъ залогъ процентныхъ бумагъ, страхование билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ отъ тиража погашенія и другія.

Отдѣленіе помѣщается по Никитскому переулку, въ домѣ Власова.

Калуга. Губер. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.