

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 3.

1 Февраля 1902 г.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Отдѣлъ офіціальный.

Отношеніе исправляющаго должность Лифляндскаго Губернатора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 10 января 1902 г. за № 215.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ цѣлью расширенія круга изданій, разрѣшенныхъ къ обращенію въ бесплатныхъ народныхъ библіотекахъ, читальняхъ и школьныхъ библіотекахъ, признало возможнымъ:

- 1) книги догматическаго и духовно-нравственнаго характера, а также спеціального сельско-хозяйственнаго и техническаго содержанія, предназначаемыя для училищныхъ и народныхъ библіотекъ, допускать въ эти библіотеки тотчасъ же, какъ онѣ будутъ рекомендованы, и одобрены или допущены духовнымъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей
въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

вѣдомствомъ для библиотекъ церковно-приходскихъ училищъ духовныхъ семинарій, а Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—для библиотекъ подвѣдомственныхъ ея низшихъ учебныхъ заведеній, сочиненія же учебнаго характера классныя руководства и пособія и впредь вносить въ Министерскій каталогъ, по предварительномъ обсужденіи въ Ученомъ Комитетѣ отзывомъ о нихъ подлежащихъ вѣдомствъ;

2) всѣ книги, издаваемыя самимъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также издаваемыя въ свѣтъ съ разрѣшенія духовной цензуры, безпрепятственно допускаются впредь въ учительскія библиотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя будутъ признаны Святѣйшимъ Синодомъ непригодными для помянутыхъ читаленъ и библиотекъ (о чемъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ)

и 3) всѣ сочиненія, внесенныя въ каталогъ для низшихъ училищъ, считать на будущее время допущенными также въ бесплатныя народныя библиотеки и читальни, и обратно книги разрѣшенныя къ приобрѣтенію въ послѣднія учрежденія—допущенными въ учительскія библиотеки низшихъ училищъ.

Объ изложенномъ, вслѣдствіе циркуляра Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 минувшаго декабря за № 14 и въ дошолненіе къ утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 мая 1890 года правиламъ о бесплатныхъ народныхъ библиотекахъ и читальняхъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, покорнѣйше прося не отказать довести вышеприведенныя распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія до свѣдѣнія лицъ ввѣреннаго Вамъ вѣдомства имѣющихъ на основаніи п. 3 помянутыхъ правилъ ближайшій надзоръ за народными читальнями и библиотеками.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга (подпись) И. Васильевъ.

На отношеніи этомъ Его Преосвященствомъ 16 января за № 124 дана резолюція такая: настоящее распоряженіе

Министерства Народнаго Просвѣщенія объявить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству Рижской епархіи для свѣдѣнія и руководства.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ за усердную службу **награждены**: скуфьею: законоучитель Валкской учительской семинаріи священникъ Евгеній Рождественскій, священники приходскихъ церквей Вейсенштейнской—Іоаннъ Гейсъ, Зонтагской Константинъ Савви, Балтійско-Портской—Іаковъ Германъ, Юровской—Михаиль Узна, Кольценской—Николай Агрономовъ, Лайзбергской—Діонисій Самонъ и священникъ Митавской Преображенской пустыни Николай Протопоповъ; набедренникомъ: священники церквей Смилтенской—Іоаннъ Лѣтавѣтъ, Воронежской—Николай Муравейскій, Пюхаленской—Михаиль Пэркъ и Кренгольмской—Георгій Андресонъ.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Раксольской единовѣрческой церкви Евстафій Ивановъ и уволенный изъ I класса Рижской духовной семинаріи Андрей Ристькокъ допущенъ къ временному, впредь до усмотрѣнія, исправленію должности псаломщика при Кабальской церкви.

Утверждены церковными старостами крестьянинъ Черновской волости Андрей Минкинъ къ Черносельской православной церкви на второе трехлѣтіе съ 21 декабря, крестьянинъ Срѣтенской волости Иванъ Серебряковъ къ Лиавской Троицкой церкви на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Лонаской волости Иванъ Вяли къ Карриской церкви на третье трехлѣтіе съ 9 января, крестьянинъ Ланамецкой волости Адамъ Калганъ къ Гарьельской церкви на пятое трехлѣтіе съ 17 января и крестьянинъ Юратской волости Галзонъ къ Руенской церкви на второе трехлѣтіе съ 19 января.

Имѣются вакантныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ Туккумской, Олешницкой, Пигавольдской, Леальской, Гольденбекской, Уббенормской, Мязмызской, Гангофской, Арроксольской,

Везенбергской, Зербенской, Коплауской, Иоанновской, Вендауской и Вольмарской.

Галсальскій Благочинный, священникъ Александръ Бѣжаницкій, рапортомъ, отъ 10 декабря сего года за № 661, донесъ Его Преосвященству слѣдующее: Долгъ имѣю покорнѣйше донести Вашему Преосвященству, что въ Вердерскую церковь, сравнительно очень скудную церковною утварью, по стараніямъ мѣстнаго священника о. Богданова, поступили въ послѣднее время слѣдующія пожертвованія, въ ней крайне необходимыя; 1) серебряная 84-ой пробы позолоченная дароносица съ приборомъ, стоимостью 22 рубля—отъ учителя Аренбургской гимназіи Леонида Алексѣевича Мейеръ; отъ Начальника Вердерскаго кардона, ротмистра Владиміра Димитріевича Флоренскаго; 2) два подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ изящные мѣдные посеребренные; также панихидница со столикомъ и жестяная свѣча для выноснаго подсвѣчника; всего на сумму 45 рублей. Донося о семъ Вашему Преосвященству, осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство,—благоволите преподать свое Архипастырское благословеніе жертвователямъ“.

На этомъ рапортѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Ротмистру В. Д. Флоренскому и учителю Мейеру за ихъ любовь къ благоукрашенію храма Божія изъявляемъ Нашу Архипастырскую благодарность и призываемъ имъ Божіе благословеніе“.

Тотъ-же Благочинный священникъ Александръ Бѣжаницкій рапортомъ, отъ 10 декабря сего года за № 660, донесъ Его Преосвященству слѣдующее: Долгъ имѣю покорнѣйше донести Вашему Преосвященству, что проживающій въ г. С.-Петербургѣ, но ежегодно лѣтомъ пріѣзжающій въ г. Галсаль, гдѣ имѣетъ собственный домъ, дворянинъ Павелъ Георгіевичъ Ганцъ пожертвовалъ въ память своихъ умершихъ родителей, погребенныхъ въ Галсалѣ $\frac{1}{2}$ билетъ въ 500 рублей на устройство непременно желѣзной ограды вокругъ Галсальской городской

церкви
были за
безвозм
желѣз
перваго
потреби
причто
Павла
ограды
благово
жертво
вѣчное
исполня
какого-
сдѣлать
чтобы
занесен
быть п
На
резолю
ваніе
призыв
О СОС
ЛИЦЬ
Время
По
1870 г
ныхъ н
ввѣрент

церкви съ тѣмъ, чтобы имена родителей его Георгій и Агриппина, были занесены въ синодикъ на вѣчное поминовеніе и поминались безвозмездно. Такъ какъ 500 рублей недостаточно на устройство желѣзной ограды, а потребно сверхъ 2000 руб., то исполненіе перваго условія жертвователя отложено до пріобрѣтенія потребной суммы, а второе условіе свято исполняется теперешнимъ причтомъ. Донося о семъ крупномъ пожертвованіи дворянина Павла Георгіевича Ганца на устройство желѣзной церковной ограды, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, благоволите преподать свое Архипастырское благословеніе жертвователю Ганцу; а для того, чтобы воля жертвователя — вѣчное поминовеніе усопшихъ Георгія, Агриппины — свято исполнялась всегда и не вызывала бы въ будущихъ причтахъ какого-нибудь недоразумѣнія, благоволите Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее чрезъ Духовную Консисторію распоряженіе, чтобы имена родителей г-на Ганца: Георгія, Агриппины были занесены въ синодикъ на вѣчное поминовеніе, которое должно быть причтомъ исполняемо безвозмездно.

На этомъ рапортѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Дворянину П. Г. Ганцу за его щедрое пожертвованіе изъявляемъ Нашу Архипастырскую благодарность и призываемъ на него Божіе благословеніе“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1900—1901 учебный годъ.

Время открытія Училищнаго Совѣта и личный составъ онаго.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2-го Марта 1870 года, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ за сими училищами. Совѣтъ состоитъ въ

настоящее время подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Агаангела, Епископа Рижскаго и Митавскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Тайнаго Совѣтника А. Н. Шварца, Ректора Рижской Духовной Семинаріи Протоіерея А. П. Аристова, Директора Рижской Александровской гимназіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Е. В. Бѣлявскаго, Окружнаго Инспектора Рижскаго Учебнаго Округа Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника В. Я. Попова и Директоровъ народныхъ училищъ губерній: Лифляндской Коллежскаго Совѣтника А. В. Вильева, Курляндской Стат. Совѣтника П. Д. Брянцева и Эстляндской Статскаго Совѣтника А. С. Павлова.

Въ личномъ составѣ членовъ Совѣта въ отчетномъ году перемѣнъ не было.

Время учрежденія должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

Съ учрежденіемъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, главное наблюденіе за сими училищами предоставлено Совѣту. Въ первые ежъ годы своего существованія, Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что для правильнаго наблюденія за училищами и успешнаго веденія обученія въ оныхъ необходимо назначеніе особыхъ инспекторовъ, почему и вошелъ съ надлежащимъ по этому поводу ходатайствомъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, по представленію коего Высочайшимъ соизволеніемъ, послѣдовавшимъ въ 24 день апрѣля 1873 г. для наблюденія за православными сельскими народными училищами учреждены были двѣ должности Инспекторовъ, изъ коихъ одинъ сталъ завѣдывать училищами, находящимися въ латышскомъ районѣ Прибалтійскаго края, а другой училищами эстонскаго района. Такъ было до 1887 года. 25-го же января этого года—съ цѣлію установить правильный надзоръ за всѣми находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскими и сельскими училищами всѣхъ наименованій, — Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждены были еще четыре должности инспекторовъ съ преобразованиемъ существовавшихъ

уже двух инспекторовъ православныхъ школъ въ инспекторовъ вообще народныхъ училищъ. По вступленіи новыхъ инспекторовъ въ должность, вскорѣ оказалось, что, по причинѣ многочисленности народныхъ училищъ и разбросанности ихъ на дальнія разстоянія, наличной инспекціи недостаточно для правильного надзора за училищами: въ нѣкоторыхъ районахъ вѣдѣнію инспектора подлежали до 600 училищъ, обозрѣть которыхъ не было никакой возможности не только въ одинъ годъ, но и въ теченіи 3—4 лѣтъ. Поэтому, по представленію г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа, по Высочайше утвержденнымъ 21-го ноября 1888 года, 9-го іюня 1889 г. и 15 января 1891 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, прибавлено еще четыре должности инспекторовъ народныхъ училищъ. Въ теченіи послѣдующихъ за симъ лѣтъ Учебному Вѣдомству пришлось убѣдиться, что и этого числа инспекторовъ оказывается мало для правильного надзора за народными училищами. Потребовалось новое со стороны г. Попечителя Учебнаго Округа представленіе, послѣ чего Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждены съ 1-го января 1898 г. шесть новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ. Наконецъ, по представленію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше утвержденнымъ въ 24 день мая 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждено съ 1-го іюля 1900 года въ губерніяхъ: Лифляндской, Курляндской и Эстляндской по двѣ новыя должности Инспекторовъ народныхъ училищъ въ каждой губерніи. Такимъ образомъ, общее число инспекторовъ для надзора за народными училищами, находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, опредѣлилось въ 22 лица. Сообразно сему все три Прибалтійскія губерніи раздѣлены на 22 района, изъ коихъ каждый подчиненъ вѣдѣнію извѣстнаго инспектора. Инспекторами районовъ состоятъ въ настоящее время слѣдующія лица: Рижскаго городского Ст. Сов. *Θ.* Трейландъ, Рижско-уѣзднаго Ст. Сов. *В.* Правдинъ, Венденскаго Ст. Сов. *М.* Поповъ, Валкескаго Ст. Сов. *М.* Сассъ, Верроскаго Кол. Сов. *П.* Прошляковъ, Юрьевскаго 1-го Кол. Сов. *Н.* Бельдюгинъ, Юрьев-

скаго 2-го Надв. Сов. Я. Тихомировъ, Вольмарскаго Надв. Сов. И. Овчинниковъ, Перновскаго Надв. Сов. О. Болотовъ, Феллинскаго Кол. Сов. В. Радченко, Арнсбургскаго Ст. Сов. Д. Дубровинъ, Митавскаго Ст. Сов. П. Адамовъ, Либавскаго Ст. Сов. П. Вембергъ, Гольдингенскаго Ст. Сов. В. Хлѣбниковъ, Баускаго Кол. Сов. М. Успенскій, (откомандированъ для исполненія обязанностей инспектора народ. учил. во 2-ой Рижскій городской районъ, съ порученіемъ завѣдывать Баускимъ райономъ Инспектору Шаталову) Якобштадскаго Ст. Сов. И. Шаталовъ, Виндавскаго Надв. Сов. К. Талантовъ, Ревельскаго 1-го Ст. Сов. А. Виноградовъ, Ревельскаго 2-го Надв. Сов. Н. Орловъ, Гансальскаго Надв. Сов. П. Шумаковъ, Вейсенштейнскаго Надв. Сов. М. Ганзеръ и Везенбергскаго Ст. Сов. А. Луигъ. Изъ числа поименованныхъ лицъ, въ отчетномъ году вновь опредѣлены на должности инспекторовъ народныхъ училищъ: г.г. Тихомировъ, Овчинниковъ, Успенскій, Талантовъ, Шумаковъ и Ганзеръ.

Время учрежденія должностей директоровъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

До 1887 года въ Рижскомъ Учебномъ Округѣ не было особой дирекціи для завѣдыванія народными училищами. 26 января этого года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ семь Округѣ должности директора народныхъ училищъ, — на основаніи коего, вѣдѣніи директора были подчинены всѣ находящіяся въ Прибалтійскомъ краѣ начальныя городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій, но съ однимъ ограниченіемъ, что православныя сельскія школы подлежатъ этому надзору только впродъ до утвержденія новыхъ о семь правилъ по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія. Учрежденіе дирекціи вызвало коренную реформу во всемъ строѣ народныхъ училищъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ; реформа эта потребовала усиленной дѣятельности со стороны дирекціи, и вскорѣ обнаружилось, что возложенныя на директора обязанности превышаютъ силы одного человѣка. Поэтому Попечителемъ Рижскаго Учебнаго Округа возбуждено было ходатайство объ учрежденіи должности втораго директо-

ра въ семь Округѣ, — вслѣдствіе чего, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 28 день января 1892 года 1) учреждена въ названномъ округѣ вторая должность директора народныхъ училищъ, — 2) вновь учрежденной должности присвоено наименованіе Ревельскаго, а существовавшей — Рижскаго директора народныхъ училищъ, — и 3) къ району Ревельскаго директора отнесены Эстляндская губернія, а также островъ Эзель, и Перновскій и Феллинскій уѣзды Лифляндскій губерніи, а къ району Рижскаго директора прочіе уѣзды Лифляндской и Курляндской губерній.

Съ учрежденіемъ второй дирекціи наблюденіе за народными училищами значительно облегчилось, — тѣмъ не менѣе многочисленность школъ, подвѣдомственныхъ директорамъ, — обширность и разнообразіе переписки, производящейся въ дирекціяхъ, — установленіе точныхъ указаній для правильнаго веденія преподаванія въ школахъ, все это ложилось тяжелымъ бременемъ на директоро́въ и требовало отъ нихъ усиленной дѣятельности. Въ виду этого, Попечителемъ Рижскаго Учебнаго Округа возбуждено было предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ учрежденіи въ Округѣ, примѣнительно къ тремъ губерніямъ Прибалтійскаго края, третьей дирекціи. Ходатайство это удовлетворено и Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1897 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1) учреждена съ 1 января 1898 г. въ Рижскомъ Учебномъ Округѣ третья должность директора народныхъ училищъ и 2) районъ вѣдѣнія cadaго изъ директоро́въ ограниченъ одною губерніею.

Директорами народныхъ училищъ состоятъ въ настоящее время: Лифляндской губерніи — Коллежскій Совѣтникъ А. В. Вильевъ, Курляндской — Статскій Совѣтникъ П. Д. Бряцевъ и Эстляндской — Статскій Совѣтникъ А. С. Павловъ.

Директорамъ подчинены: первому 12 инспекторо́въ народныхъ училищъ: Рижско-городской, Рижско-уѣздный, Венденскій, Перновскій, Валкскій, Верроскій, Вольмарскій, Феллинскій, Аренсбургскій, Юрьевскихъ два и откомандированный въ Ригу Баускій, второму пять инспекторо́въ: Митавскій, Либавскій, Гольдингенскій,

Якобштадтскій и Виндавскій; и третьему — пять инспекторовъ: Гаусальскій, Везенбергскій, Вейсенштейнскій и два Ревельскихъ.

Надзоръ за школами со стороны Благочинныхъ и личный составъ.

При учрежденіи Рижской Епархіи были изданы Высочайше утвержденныя 1 мая 1850 года правила для устройства православныхъ народныхъ школъ въ Лифляндской губерніи. По правиламъ этимъ, школы подчинялись Епископу Рижскому и завѣдываніе и руководство ими были возложены на духовенство Епархіи. Последнее обязано было (§ 7 правилъ) вести преподаваніе въ школахъ въ духѣ православной церкви и заботиться о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся дѣтей. На благочинныхъ же (§§ 19 и 20 правилъ) возлагалась обязанность посѣщать школы, слѣдить за обученіемъ въ оныхъ и о состояніи школъ доносить Епископу. Эта же обязанность возложена на Благочинныхъ и § 5 утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 г. Правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Поэтому какъ въ прежніе годы, такъ и со времени учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ Совѣта по дѣламъ сихъ училищъ, а затѣмъ и трехъ дирекцій съ 22 инспекторами народныхъ училищъ, Благочинные оставались и остаются главными наблюдателями за православными народными школами. Обращая вниманіе на то, что православныя школы въ религіозно-нравственномъ отношеніи имѣютъ весьма важное значеніе для прихода, Епархіальный Преосвященный, состоя и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, слѣдитъ за тѣмъ, чтобы Благочинные неопустительно, при обзорѣни церквей, обзорѣвали и приходскія и вспомогательныя школы, подвѣдомственныя Совѣту и находящіяся въ ихъ благочиніи, и представляли Совѣту годичные подробные отчеты о состояніи школъ, въ коихъ (отчетахъ) обязательно требуется описаніе дѣятельности какъ школы въ учебномъ и экономическомъ отношеніи, такъ и мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о лучшемъ устройствѣ школъ. Все это соблюдается Благочинными

сѣ должнымъ усердіемъ. Наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ и обращая самое главное вниманіе на преподаваніе закона Божія и на укорененіе въ учащихся религіозно-нравственныхъ началъ, Благочинные зависящими отъ нихъ мѣрами всегда заботились и заботятся о благѣ и развитіи православныхъ школъ въ краѣ. Но при этомъ нельзя не указать на слѣдующее обстоятельство: въ прежнее время—при небольшомъ числѣ приходо-въ въ Рижской епархіи и не особенно великой численности православныхъ школъ въ приходо-вахъ, наблюденіе за школами не представляло Благочиннымъ особыхъ затрудненій, — теперь же съ увеличеніемъ числа приходо-въ и въ особенности съ увеличеніемъ числа школъ, Благочинные, благодаря сложности своихъ прямыхъ обязанностей, такъ много обременены работою, что правильное обзорѣніе школъ не всегда можетъ быть ими выполняемо. Есть благочинія, въ которыхъ число школъ, подлежащихъ обзорѣнію благочиннаго, доходитъ до 75. Обзоръ такого числа школъ не мало требуетъ времени и сопряженъ со значительными матеріальными расходами. Между тѣмъ, большинство благочинныхъ, состоя приходскими священниками въ городахъ, занимаютъ въ тоже время и должности законоучителей въ городскихъ училищахъ. Для обзорѣнія сельскихъ школъ необходимо благочинному отлучаться съ мѣста своего жительства на болѣе или менѣе продолжительное время, но это не всегда оказывается возможнымъ по исполненію обязанностей какъ по должности приходскаго священника, такъ и по должности законоучителя. Въ виду этого ощущается настоятельная потребность въ учрежденіи въ Рижской Епархіи должности особыхъ наблюдателей за православными народными школами подобно тому, какъ это уже введено въ другихъ губерніяхъ внутри Имперіи. Наблюдатели, имѣя на своемъ попеченіи сіи школы и не будучи обременены никакими другими обязанностями, дадутъ возможность Училищному Совѣту имѣть всегда самыя вѣрныя свѣдѣнія о состояніи той или другой школы, — и своими личными указаніями въ школахъ на веденіе школьнаго обученія по выработаннымъ программамъ и извѣ-

стнымъ учебникамъ неперемѣнно помогутъ развитію православной школы въ краѣ.

Благочинными въ отчетномъ году состояли: 1) Рижскимъ соборнымъ протоіерей Владиміръ Плиссъ, 2) Митавскимъ Соборнымъ—Протоіерей Георгій Руженцевъ, 3) Ревельскимъ соборнымъ—протоіерей Симеонъ Поповъ, 3) Рижско-градскимъ—священникъ Василій Березскій, 5) Рижско-уѣзднымъ—священникъ Родіонъ Пойшъ, 6) Венденскимъ—протоіерей Адамъ Степановичъ, 7) Керстенбемскимъ— священникъ Іоаннъ Борманъ, 8) Вольмарскимъ—священникъ Леонидъ Златинскій, 9) Верроскимъ—протоіерей Николай Протопоповъ, 10) Феллинскимъ— священникъ Н. Кюппаръ, 11) Перновскимъ I-го округа— протоіерей Михаилъ Суйгусаръ, 12) Перновскимъ 2-го округа священникъ Николай Цвѣтковъ, 13) Юрьевскимъ I-го округа— священникъ Владиміръ Раска, 14) Юрьевскимъ 2-го округа— священникъ Василій Безеребренниковъ, 15) Эзельскимъ— священникъ Іоаннъ Регема, 16) Либавскимъ священникъ Максиміанъ Златинскій, 17) Виндавскимъ—священ. Іоаннъ Винтеръ, 18) Зельбургскимъ—священ. Николай Тихомировъ, 19) Ревельскимъ—священ. Михаилъ Смирновъ, 20) Везенбергскимъ— священ. Александръ Цвѣтковъ и 21) Гапсальскимъ—священ. Александръ Бѣжаницкій.

Въ личномъ составѣ Благочинныхъ въ отчетномъ году произошла слѣдующая перемѣна: по распоряженію Епархіальнаго Начальства, Феллинскій Благочинный священникъ Георгій Ристькокъ уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Тугаланской церкви Николай Кюппаръ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ имѣлъ 19 засѣданій, кои посвящены были разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по учебной и хозяйственной части православныхъ школъ, а также рѣшенію вопросовъ къ лучшему благоустройству и развитію сихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ засѣданіяхъ Совѣтомъ разсмотрѣно и рѣшено было 667 бумагъ.

Какія мѣры были приняты Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году для лучшей постановки школъ по учебной части.

Инспектора народныхъ училищъ Верроскаго и Валкского районовъ въ представленныхъ ими отчетахъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ училищъ за 1899—1900 учебный годъ дали отзывъ о томъ, что было замѣчено ими при обзорѣнн слѣдующихъ православныхъ школъ Боккенгофской, Вѣпской, Вандаусской, Кастолацкой, Кирмзиской, Лауской, Мягикормской, Нустагской, Оденпейской, Пирисаарской, Раппинской, Сосницкой, Валкской Исидоровской, Валкской Николаевской, Малунской, Мариенбургской, Оппекальнской, Вольмарской, Кольбергской, Руэнской и Гогенгейденской. Отзывы инспекторовъ были заслушаны въ засѣданіи Училищнаго Совѣта 8 Декабря 1900 г. и о замѣченныхъ Инспекторами недостаткахъ въ той или другой школѣ касательно какъ постановки учебнаго дѣла, такъ и дѣятельности учителей школъ Училищнымъ Совѣтомъ было сообщено 18 Декабря 1900 г. чрезъ о.о. благочинныхъ подлежащимъ училищнымъ попечительствамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія приняли мѣры къ немедленному устраненію въ школахъ замѣченныхъ инспекторами недостатковъ; при чемъ Совѣтъ въ тоже время просилъ благочинныхъ наблюсти за исполненіемъ сего.

2) 2 Марта 1901 г. Директоромъ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи А. В. Вильевымъ была обревизована Гогенгейденская вспомогательная школа, Менценскаго прихода, при чемъ оказалось, что обученіе въ оной ведется плохо и успѣховъ никакихъ незамѣчено,—о чемъ г. Директоромъ было доложено Училищному Совѣту въ засѣданіи 9 Марта сего года, послѣ чего Совѣтъ постановилъ учителя названной школы И. Лугу уволить отъ должности, а на его мѣсто назначить одного изъ кончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ воспитанниковъ.

3. Училищный Совѣтъ, при разсмотрѣніи представленныхъ благочинными отчетовъ о состояніи школъ за 1899—1900 учебный годъ, замѣтилъ, что несмотря на сдѣланныя Совѣтомъ въ предъидущіе годы распоряженія, въ нѣкоторыхъ школахъ

учителя не съ должнымъ усердіемъ относятся къ исполненію своихъ обязанностей, чрезъ что и успѣхи учащихся оказываются недостаточными, и что, вопреки предписаніямъ Совѣта, повездѣ въ школахъ достаточно успѣшно ведется преподаваніе русскаго языка, — вслѣдствіе чего Совѣтъ въ засѣданіи своемъ состоявшемся 22 Декабря 1900 г., постановилъ: а) поручить Сыронецкому, Лаздонскому и Лаудонскому училищнымъ попечительствамъ въ школы: Ямскую, Паткульскую, Сарканскую и Одзенскую, въ которыхъ обученіе ведется плохо, и учителя коихъ мало пригодны къ учительской должности, приискать къ началу новаго учебнаго года болѣе способныхъ учителей въ названныя школы; б) предписать Козенгофскому, Интескому и Юргенбургскому училищнымъ попечительствамъ принять мѣры къ болѣе успѣшному изученію русск. яз. въ шк.: Козенгофской, Интесной и Берзгофской; в) просить Гольдингенскаго прот. Гобина имѣть наблюденіе за ходомъ обуч. въ Ренненской вспомогательной школѣ и поруководить учебными занятіями учителя Пантелеева въ видахъ достиженія благихъ результатовъ; г) просить Ревельскаго благочиннаго вмѣнить въ обязанность Ангернскому и Юровскому училищнымъ попечительствомъ обратить особое вниманіе на изученіе русскаго языка въ школахъ прихода и непременно позаботиться о правильномъ и успѣшномъ преподаваніи въ оныхъ сего предмета; и д) отзывъ Зельбургскаго благочиннаго о неспособности къ школьнымъ занятіямъ псаломщиковъ Фабіановскаго Воздвиженскаго и Солонайскаго Коношенки и о необходимости замѣнить ихъ учителями псаломщиками, окончившими курсъ духовной или учительской семинаріи доложить Его Преосвященству при назначеніи въ 1901 г. на мѣста воспитанниковъ семинарій.

Постановленіе это исполнено 7 января 1901 г. и 4) По донесенію благочинныхъ въ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ, много, православныхъ дѣтей школьнаго возраста ежегодно по разнымъ обстоятельствамъ обучается въ лютеранскихъ приходскихъ и волостныхъ училищахъ, оставаясь безъ всякаго наставленія въ православномъ словѣ Божіемъ. Радѣя о религіозномъ просвѣщеніи таковыхъ дѣтей, Училищный Совѣтъ

въ отч
училищ
вмѣнит
учител
лицами
дѣтей
объ эт
ника с
въ пра
ректор
Дѣяте
У
правос
разным
могли
въ 187
исторіи
торомъ
ленные
наріи
ленную
хрестом
и нача
Соколо
давател
скую и
Петроп
ленную
Рамуле
тоерея
ное нас
правосл
и Рогѣ

въ отчетномъ году отнесся къ г.г. Директорамъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и просилъ директоровъ вмѣнить въ обязанность подвѣдомственныхъ имъ учителямъ и учительницамъ, завѣдывающимъ приходскими и волостными училищами, чтобы они, по принятіи во вѣренныя имъ училища дѣтей православнаго вѣроисповѣданія, немедленно поставляли объ этомъ въ извѣстность ближайшаго православнаго священника съ цѣлію принятія мѣръ къ наставленію таковыхъ дѣтей въ православномъ законѣ Божіемъ. Просьба эта исполнена директорами народныхъ училищъ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками и учебными пособіями.

Училищный Совѣтъ, заботясь о томъ, чтобы обученіе въ православныхъ народныхъ школахъ производилось по однообразнымъ учебникамъ и чтобы школы, въ случаѣ надобности, могли быть безостановочно снабжаемы сими учебниками, издалъ въ 1875—1895 г. на свои средства: а) на русскомъ языкѣ исторію Прибалтійскаго края, составленную покойнымъ редакторомъ Рижскаго Вѣстника Е. Чехихинымъ, и прописи, составленныя бывшимъ учителемъ Прибалтійской учительской семинаріи Малиновскимъ; б) на латышскомъ языкѣ: азбуку, составленную покойнымъ Руэнскимъ священникомъ Крауклисомъ, хрестоматію „Варна“, составленную тѣмъ-же священникомъ, — и начальное наставленіе въ православной вѣрѣ протоіерея Соколова; в) на эстскомъ языкѣ: азбуку, составленную преподавателемъ Рижской духовной семинаріи Михельсономъ, — русскую исторію, составленную покойнымъ протоіереемъ Рижской Петропавловской церкви Линденбергомъ; нотную азбуку, составленную священникомъ Ревельской Преображенской церкви Рамулемъ, и начальное наставленіе въ православной вѣрѣ протоіерея Соколова, и наконецъ г) на шведскомъ языкѣ — начальное наставленіе въ православной вѣрѣ протоіерея Соколова для православныхъ шведовъ, проживающихъ на островахъ Вормсѣ и Рогѣ, Эстляндской губерніи.

Съ цѣлю большаго распространенія сихъ учебниковъ и скорѣйшаго снабженія ими школъ Училищный Совѣтъ устроилъ въ болѣе центральныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края у настоятелей церквей въ Юрьевѣ, Феллинѣ, Церновѣ, Валкѣ, Верро, Аренсбургѣ, Ревелѣ, Гапсалѣ, Короленѣ, Леалѣ, Каркусѣ и на островѣ Моонѣ книжные изъ поименованныхъ учебниковъ склады для продажи.

Благодаря такому устройству, оказавшемуся вполне цѣлесообразнымъ, замедленія въ снабженіи школъ учебниками не бываетъ.

Какіе же вообще учебники, кромѣ выше перечисленныхъ, употребляются въ православныхъ народныхъ школахъ—объ этомъ указано ниже въ особомъ отдѣлѣ.

Изданный въ 1894 г. Училищнымъ Совѣтомъ на эстскомъ языкѣ учебникъ подъ заглавіемъ „начальное наставленіе въ православной вѣрѣ“ протоіерея Соколова весь разошелся. Въ виду этого, озабочиваясь новымъ изданіемъ сего учебника, Совѣтъ обратился 28 апрѣля 1901 г. за № 836 къ протоіерею Рижскаго Каѳедральнаго Собора Н. Лейсману, кандидату богословія, природному эстонцу, съ просьбою пересмотрѣть прежнее изданіе и сообщить Совѣту, не слѣдуетъ ли въ новомъ изданіи сдѣлать какія либо измѣненія или дополненія, и если слѣдуетъ, то какія именно. По полученіи отъ о. Лейсмана отзыва, Совѣтъ не замедлитъ приступить къ новому изданію названнаго учебника.

Въ 1900 г. Членомъ Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ М. Х. Григоревскимъ издана книжка подъ заглавіемъ: Ирмосы воскресные 8-ми гласовъ двенадцатыхъ праздниковъ, великаго четверга и великой субботы. Книжка эта признана Училищнымъ Совѣтомъ полезною для приходскихъ школъ, выписана въ количествѣ 450 экземпляровъ и 20 марта 1901 г. разслана во всѣ бібліотеки приходскихъ школъ.

Изъ числа находящихся въ книжномъ складѣ при Училищномъ Совѣтѣ учебниковъ, Совѣтъ въ отчетномъ году выслалъ въ школы: начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ про-

тоіерея
эстском
Прибалт
Въ
1898, к
данных
по воин
2) Арх
порядкѣ
порядку
состоят
отмѣтка
бумагѣ,
и во вх
ложена
постанов
дѣла. 3)
4) Бухг
всѣ assi
журналѣ
витный
могатель
а для по
въ Казн
склада,
ходная
такъ и
школу.
Дѣл
Юліанъ

тоіерея Соколова—на латышскомъ языкѣ 593 экземпляра, эстскомъ—1720 экз. и шведскомъ—5 экземпляровъ,—и исторіи Прибалтійскаго края 5 экземпляровъ.

Дѣятельность Канцеляріи Совѣта.

Въ 1900 году было бумагъ входящихъ 1519, исходящихъ 1898, кромѣ того 514 исходящихъ №№, помѣченныхъ на выданныхъ Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельствахъ на льготу по воинской повинности,—ассигновокъ 253 и журналовъ 19.

2) Архивъ Канцеляріи Совѣта находится въ надлежащемъ порядкѣ: дѣла разсортированы, занумерованы и положены по порядкѣ; всѣхъ дѣлъ значитъ по описи 882 №№ и всѣ они состоятъ на лицо. На журналахъ Совѣта дѣлается надлежащая отмѣтка о времени исполненія постановленія Совѣта по каждой бумагѣ, завесенной въ журналъ,—такая же отмѣтка дѣлается и во входящемъ реестрѣ съ указаніемъ—къ какому дѣлу подложена та или другая бумага. На входящихъ бумагахъ пишутся постановленія Совѣта и такимъ образомъ видѣнъ ходъ каждаго дѣла. 3) Постановленія Совѣта исполняются безъ замедленія. 4) Бухгалтерскій журналъ ведется правильно: въ оный занесены всѣ ассигновки Совѣта, коими разрѣшена выдача денегъ; при журналѣ ведется особый списокъ кредиторовъ Совѣта и алфавитный списокъ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, получающихъ жалованье отъ Совѣта,—а для повѣрки суммъ Совѣта ежемѣсячно ведутся и посылаются въ Казначейство сличительныя вѣдомости; и 5) для книжнаго склада, имѣющагося при Совѣтѣ, заведена особая приходорасходная книга, по коей можно провѣрить какъ наличность книгъ, такъ и то, когда сдѣлана отсылка книгъ въ ту или другую школу.

Дѣлопроизводителемъ состоитъ Надворный Совѣтникъ Юліанъ Лосскій; для переписки же бумагъ нанимаются два писца.

Отъ Училищнаго Совѣта.

Конія съ предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ И. д. Лифляндскаго Губернатора отъ 31 Декабря 1901 г. за № 15931 о томъ, что на учителей православныхъ вспомогательныхъ школъ Прибалтійскаго края распространяется льгота, указанная въ ст. 80 уст. о воинской повинности.

Въ концѣ 1898 г., предметникомъ Вашего Превосходительства были представлены на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующіе вопросы: 1) должны-ли освобождаться отъ дѣйствительной службы въ войскахъ лица, состоящія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ учителями городскихъ и волостныхъ школъ, но не имѣющія установленныхъ свидѣтельствъ на званіе учителя начальнаго народнаго училища, — 2) считаются-ли имѣющими право на освобожденіе отъ дѣйствительной службы лица, хотя и окончившія курсъ въ специальныхъ классахъ для приготовленія учителей въ волостныя школы, но не получившія установленныхъ свидѣтельствъ и 3) распространяется-ли указанная въ ст. 80 уст. о воин. пов. льгота на учителей православныхъ вспомогательныхъ школъ Прибалтійскаго края.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, съ которымъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило по указаннымъ вопросамъ въ сношеніе, нынѣ увѣдомило, что, согласно ст. 3641 уст. уч. зав. учителями начальныхъ училищъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ должны быть только лица, получившія установленныя свидѣтельства на учительское званіе, почему лица, не имѣющія таковыхъ свидѣтельствъ, могутъ лишь временно замѣщать учительскія вакансіи впредь до пріисканія лицъ соотвѣтственнаго образовательнаго ценза, но отнюдь не могутъ быть приравняемы къ учителямъ, занимающимъ должности по принадлежащему имъ праву.

На семъ основаніи подобныя лица не должны пользоваться льготой, предоставленной ст. 80 уст. о воин. повин., за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, коимъ въ виду полезной педагогической дѣятельности ихъ указанная льгота будетъ представлена

съ Высочайшаго соизволенія, испрошеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ лица, окончившія курсъ въ педагогическихъ классахъ, не должны пользоваться льготой по исполненію воинской повинности, если не представляютъ особаго свидѣтельства на званіе начальнаго учителя, такъ какъ, по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 20 декабря 1894 г. окончаніе курса въ упомянутыхъ классахъ не общаетъ правъ на учительское званіе. Что-же, наконецъ, касается православныхъ вспомогательныхъ школъ, то онѣ, какъ содержащіяся при пособіи отъ Правительства, должны бытъ отнесены къ разряду правительственныхъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе чего лица, занимающія въ таковыхъ школахъ учительскія должности, должны бытъ, по мнѣнію названнаго Министерства, освобождаться, на точномъ основаніи ст. 80 устава о воин. повин., отъ поступления на дѣйствительную военную службу.

Съ своей стороны раздѣляя приведенное заключеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь о вышеизложенномъ сообщить Вашему Превосходительству, вслѣдствіе представленій отъ 8 октября, 22 ноября и 11 декабря 1898 года, за №№ 1086, 1673, 1847 и 4 и 19 ноября сего года, за №№ 1580 и 1845 съ возвращеніемъ 6-ти приложений.

Училищный Совѣтъ, по разсмотрѣніи изложеннаго предложенія, сообщеннаго исправляющимъ должность Лифляндскаго Губернатора Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаангелу, Епископу Рижскому и Митавскому, при отношеніи отъ 12 января 1902 г. за № 61, въ засѣданіи своемъ состоявшемся 18 сего января постановилъ: копию съ предложенія напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Духовенства, училищныхъ инспекторовъ и учителей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

ЗНАЧЕНІЕ

Православія на Прибалтійской окраинѣ.

(Рѣчь воспитанникамъ Рижской духовной семинаріи—отъ бывшего воспитанника въ день юбилея Семинаріи *).

Мои молодые друзья! Сегодня, 1-го октября, празднуете вы пятидесятилѣтіе существованія семинаріи, празднуютъ вмѣстѣ съ вами и всѣ бывшіе питомцы ея. Великій день, знаменательный день! Сердце радостно бьется отъ наполняющихъ его чувствъ, и уста порываются высказать ихъ. 50 лѣтъ жизни ея—50 лѣтъ жизни нашей. Этотъ періодъ она существовала нами также, какъ мы существовали ею. Она полагала на насъ свой отпечатокъ, но и мы давали извѣстную окраску ея физиономіи. Въ ней проходила наша юность, она лелѣяла наши мечты и скрывала въ стѣнахъ своихъ наши порывы, она же благословляла насъ на жизненную тропу, надѣляя запасомъ энергіи и знаній, и мы,—оставаясь вѣрными завѣтамъ ея, опускались въ жизненные волны. Благодаря ей, мы умѣли справляться съ послѣдними, и рѣдко кто изъ насъ дѣлался жертвою ихъ. Вотъ и вы—друзья мои—закаленные ею, смѣло всматриваетесь вдаль, растилающуюся предъ вами за порогомъ ея, и готовы встрѣтить и превозмочь всякую опасность тамъ. Но—братцы—къ чему собственно готовила и готовить она насъ? Гдѣ тотъ предметъ, къ которому направляетъ она насъ и въ чемъ та задача и цѣль, которую ставитъ она намъ? Не трудно догадаться, что вся сущность семинарскаго образованія и воспитанія сводится къ одному извѣстному предмету—*Православію*. Отроками малыми были мы взяты изъ православныхъ приходоу, сильными мужами, стойкими борцами должны мы вернуться къ нимъ... Да, Православіе! сколько мыслей и чувствъ порождаетъ оно въ нашихъ умахъ и сердцахъ! Оно есть та звѣзда, которая освѣщаетъ намъ путь, оно же та сила, которая одна только и спасаетъ человѣка. Но—Боже великій! сколько

* Рѣчь не была произнесена на юбилей по причинѣ ея обширности.

противниковъ, даже явныхъ враговъ у него?! Если бы они состояли исключительно изъ людей иного міра, иного образа мыслей, если бы они были эгоисты, которымъ противно Православіе по принципамъ своимъ, не приходилось бы удивляться насколько, но, къ стыду нашему и крайнему сожалѣнію,—между ними есть такіе, которые возвращены православною же церковію и вскормлены нашею же общею доброю матерью—семинаріею. Въ то время, какъ первые ведомы на борьбу съ Православіемъ особыми взглядами, особыми убѣжденіями, цѣлымъ міросозерцаніемъ своимъ, вторые—не признаніемъ или непониманіемъ творческой силы его.

Мнѣ бы очень хотѣлось, мои друзья, раскрыть предъ вами, какъ будущими дѣятелями на нивѣ Православія, сначала общее значеніе его здѣсь, а потомъ нѣкоторыя фактическія частности сего значенія. Цѣль моего искренняго желанія та, чтобы указать вамъ точку зрѣнія, на которую слѣдуетъ всѣмъ намъ стать, и тѣмъ самымъ способствовать уясненію смысла дальнѣйшей дѣятельности. Если бы я хоть немногимъ достигъ этой цѣли, почелъ бы счастливымъ себя.—Я начинаю.

Взыщите Меня и будете живы. (Амосъ 5, 4).

I.

Никѣмъ неоспоримый фактъ, что туземцы Прибалтійскаго края состояли въ рабствѣ почти семьсотъ лѣтъ. Рабство это охватывало не одну какую-нибудь сторону жизни туземцевъ, но всё безъ исключенія, начинаясь съ посяганія на личную свободу каждаго и простираясь на всяческое достояніе, оно доходило до распоряженія жизнью и смертію ихъ. Вся матеріальная сторона жизни, какъ и весь духовный міръ туземцевъ состояли исключительно во власти господъ—нѣмцевъ. Они не только не смѣли что-либо дѣлать, но и мыслить вопреки желанію владѣльцевъ ихъ. „Почти всё крестьяне суть рабы, говоритъ путешественникъ Мюнстеръ,—если кто либо изъ нихъ убѣжитъ отъ голода, ударовъ плетью или другаго жестокаго обращенія, то, по поимкѣ его, у него отрубается нога, чтобы

онъ не могъ вторично убѣжать. Нѣтъ болѣе несчастнаго народа на землѣ, какъ тѣ рабы, они питаются столь грубою пищею, что у насъ такой не стали бы ѣсть и свиньи, они носятъ башмаки изъ лыка цѣною въ три пфеннинга. Однимъ словомъ, эти несчастные люди живутъ, какъ дикіе звѣри, и съ ними обращаются, какъ съ дикими звѣрями. ¹⁾ Да, эти дикіе звѣри „дошли черезъ всѣ ступени несчастія до самаго страшнаго состоянія и сдѣлались безправною вещію грубыхъ и безсовѣстныхъ господъ, которые своимъ произволомъ надъ подчиненными причинили тысячелѣтнее продолжительное огрубѣніе собственнаго потомства, ибо подрастающее юношество, свыкаясь съ такими ужасами и будучи окружено классомъ людей, лишенныхъ всякихъ правъ, становилось также грубымъ и жестокимъ и неспособнымъ къ высшему образованію. Рабство было въ прибалтійскихъ провинціяхъ сильнѣе и тяжелѣе, чѣмъ въ другихъ европейскихъ государствахъ, гдѣ крестьяне въ это время также по большей части были въ крѣпостномъ состояніи. Сословіе крестьянъ, различаясь здѣсь по языку и національности отъ господствующихъ сословій, было разсматриваемо до нѣкоторой степени какъ другая порода людей, предназначенная къ служенію и страданію, выродившійся, вѣчно чуждый странѣ орденъ показывалъ ежедневно примѣръ крайней жестокости и безнравственности, и *развращенное духовенство*, погрязшее въ роскоши и лицемѣріи, было далеко отъ того, чтобы открыть бѣдственному и презрѣнному крестьянскому сословію путь къ добродѣтели и образованію. Позднѣйшіе ландтаги провели это безуспѣшное состояніе туземцевъ посредствомъ законовъ въ опредѣленныя формы развили далѣе крѣпостничество какъ неприкосновенное право господъ и этимъ сдѣлали невозможнымъ всякое свободное движеніе и всякое духовное развитіе туземцевъ вплоть до настоящаго столѣтія“. ²⁾ Въ такомъ положеніи представляютъ туземцевъ сами уже нѣмцы. Намъ остается къ этому лишь прибавить, что въ описанномъ бѣдственномъ положеніи оставались туземцы вплоть до 40-ыхъ годовъ въ Лифляндіи и 80-ыхъ

¹⁾ Введеніе христіанства въ Лифляндіи. Ю. Трусмана стр. 433.

²⁾ Тамъ-же стр. 419.

Эстляндіи
Сказанно
и эконом
ли быт
воспитан
потребно
Увы, нѣ
Имъ не
и истинн
какъ нер
безъ вся
обращая
камню.
чтобы т
выгодъ,
туземцы
католика
католиче
призывал
удивител
г-дами,
клиръ,
низшіе-с
и были
какъ исч
конюхам
и канони
Руссовъ
состарѣл
замужъ
(Landfr
земли,
выдавал
И когда
свою зак

³⁾ G

Эстляндии, т. е. до перехода многихъ изъ нихъ въ Православіе. Сказанное относится собственно до сторонъ жизни общественной и экономической. Что сказать о религіозно-нравственной? Можетъ ли быть рѣчь о какомъ бы то ни было религіозномъ образованіи, воспитаніи народа или объ удовлетвореніи его религіозной потребности, которая присуща каждому съ момента рожденія? Увы, нѣтъ! Духовенство католическое мало заботилось о томъ Имъ не было дѣло до того, что народъ оставался безъ обученія и истиннаго богопознанія, безъ крещенія и прочихъ таинствъ, какъ неразумные звѣри, что поколѣніе возрастало за поколѣніемъ безъ всякой религіи и богослуженія и предавалось язычеству, обращаясь кто къ солнцу, кто къ лунѣ, кто къ дереву или камню. Правда, духовенство служило мѣстами мессы и требовало, чтобы туземцы присутствовали на нихъ, но это дѣлалось изъ-за выгодъ, которыя сопряжены были съ этимъ служеніемъ. Потому туземцы могли въ такихъ случаяхъ казаться истинными католиками, но какъ только возвращались домой, умывъ съ себя католическое крещеніе, становились язычниками и усердно призывали своихъ боговъ и отправляли языч. обряды. И это не удивительно, когда духовенство, соперничая съ свѣтскими г-дами, гналось за роскошью и заботилось лишь о себѣ. „Высшій клиръ, говоритъ одинъ изслѣдователь, утопалъ въ роскоши, низшіе-священники и монахи—погрязали въ невѣжествѣ и грубости и были разсматриваемы, по выраженію одного современника, какъ исчадія духовенства, съ которыми обращались какъ съ конюхами“.³⁾ По примѣру орденскихъ магистровъ и епископы и каноники имѣли наложницъ. Извѣстный лѣтописецъ Вальтасаръ Руссовъ рассказываетъ: „Если наложница какого-либо епископа состарѣлась, или болѣе не нравилась ему, то онъ выдавалъ ее замужъ за какого-либо свободнаго поземельнаго собственника (Landfrye), подаривъ ему въ приданное мельницу или участокъ земли, нѣсколько разъ бралъ себѣ свѣжую дѣвку и опять выдавалъ ее замужъ. Точно также поступали каноники и аббаты. И когда одинъ ревелскій каноникъ Іоаннъ Бланкенбергъ привезъ свою законную жену изъ Германіи въ Ревель, то не осмѣлился

³⁾ Geschichte der Ostseeprovinzen. Mitau 1879. 231.

признаться епископу и другимъ каноникамъ, что она съ нимъ обвѣнчана, а долженъ былъ говорить, что она его наложница и служанка. И когда это узналъ другой человекъ, то Іоаннъ Бланкенбергъ далъ ему откормленную свинью, чтобы только тотъ не разглашалъ, что у него законная жена, такъ какъ это считалось у святыхъ католическихъ мужей большимъ позоромъ и грѣхомъ. Тоже самое дѣлали и ихъ подчиненные дворяне и не дворяне. А когда этотъ порокъ распространился повсемѣстно, то и нѣкоторые евангелическіе священники внутри страны не стыдились, подобно другимъ, держать наложницъ или хозяекъ. Въ то время во всей странѣ не было ни одного суперинтендента, который обратилъ бы вниманіе на подобные грубые пороки. И многіе церковно-служители мало заботились о поученіяхъ и проповѣдяхъ и ничего больше не дѣлали, какъ только разъѣзжали отъ одного приходского помѣщика (Kerkspels Tuncker) къ другому и отъ одного свободного поземельнаго собственника (Landfrye) къ другому, а также и къ крестьянамъ и заставляли себя хорошенько угощать⁴⁾. Такъ-то было во времена католичества, начиная со второй половины 13-го столѣтія до начала 16-го, когда весь край сдѣлался по вѣроисповѣданію лютеранскимъ. Но измѣнилось ли положеніе туземцевъ съ появленіемъ послѣдняго? Нисколько! Самое-то лютеранство ввелось чисто изъ политическихъ соображеній и экономическихъ выгодъ; господамъ страны нужно было разъ навсегда отказаться отъ зависимости папы и его клевретовъ—мѣстной духовной власти, имъ понадобились тѣ земли, которыми они по мѣстамъ пользовались въ видѣ ленныхъ владѣній монастырей и епископовъ, имъ нужно было образовать изъ себя политическое „нѣчто“ и потому совершился переходъ скоро и легко: господа видѣли въ немъ матеріальную сторону для себя, поняли выгоду, которую онъ съ собою приноситъ, приняли лютеранство въ этихъ видахъ, крестьяне же относились къ тѣмъ и другимъ формамъ христіанской религіи совершенно безразлично: католичество, такъ католичество, лютеранство—такъ лютеранство. Что господа велѣли дѣлать, то дѣлалось и

⁴⁾ Введ. Хр. въ Лифл. стр. 435.

принима
какихъ
Тамъ, гд
гдѣ бы
нѣмцевъ
духа, но
по преж
лигіозна
скіе пас
ихъ пре
являлис
Крещені
изъ при
ные ста
и погре
венства
ибо здѣ
пастора
было р
которы
женіямъ
и каких
получит
„Мы да
нѣсколь
постепен
шимъ с
время в
бы, есл
ную за
суевѣрі
его соб
шеніи
содержа
молодой

принималось, тѣмъ болѣе, что лютеранство не требовало никакихъ предварительныхъ подвиговъ для принятія въ свое лоно. Тамъ, гдѣ были католическіе костелы, стали лютеранскія кирки, гдѣ были монастыри, тамъ возникли замки—эти твердыни нѣмцевъ—и скоро вся страна отдѣлалась отъ католическаго духа, но состояніе подневольнаго класса ничѣмъ не измѣнилось: по прежнему существовало рабство, по прежнему дѣло религіознаго просвѣщенія оставалось въ пренебреженіи. Лютеранскіе пасторы заботились о своей паствѣ столь же мало, какъ и ихъ предшественники католическіе ксендзы. „Сельскіе пасторы являлись однажды въ мѣсяць на кафедрахъ, если еще не рѣже. Крещеніе младенцевъ совершали они только у знатнѣйшихъ изъ прихожанъ, у прочихъ же крестили кистеры, или церковныя старосты (форминдеры): такимъ же образомъ происходило и погребеніе умершихъ. Такое отчужденіе лютеранскаго духовенства отъ народа было особенно чувствительно для сей церкви, ибо здѣсь все основано на проповѣди и на личномъ вліяніи пастора на народъ, при полномъ отсутствіи какихъ бы то ни было религіозныхъ обрядовъ и символическаго богослуженія, которые могли бы давать душу сухимъ догматическимъ положеніямъ. Такимъ образомъ, народъ оставаясь безъ проповѣди и и какихъ бы то ни было внѣшнихъ священнодѣйствій, не могъ получить никакого религіознаго воспитанія въ лютеранствѣ“.⁵⁾

„Мы даже склонны думать, что религіозное состояніе сдѣлалось нѣсколько хуже, именно—древняя языческая религія эстонца, постепенно ступшеываясь, измельчала и уступила мѣсто грубѣйшимъ суевѣріямъ, слѣды коихъ находимъ еще по настоящее время въ темныхъ уголкахъ страны. Но мы жестоко ошиблись бы, если бы въ этомъ случаѣ усмотрѣли вину вольную-невольную за однимъ народомъ, нѣтъ, распространеніе безобразнѣйшихъ суевѣрій принадлежитъ господствующему классу, есть больше его собственность, вытекаетъ изъ его духа. Въ этомъ отношеніи ручательствомъ для насъ служатъ сказки эстонцевъ, не содержащія въ себѣ ничего ужаснаго,—это поэтическія картины молодой игривой фантазіи. Самое грубое, что выступаетъ въ

⁵⁾ Епарх. Вѣд. 1901 г. № 11

нихъ—это оборотни изъ человѣка въ волка, но и такого рода представленія носятъ въ себѣ отпечатокъ иного духа, отличнаго отъ эстонскаго. Въ Германіи и во время возникновенія лютеранства суевѣрія играли огромную роль въ дѣлахъ житейскихъ и восплаляли религиозное сознаніе. Они перерождались нѣмцами въ новой отчизнѣ на почву эстонскую и привились и къ народу. Лютеранскій суперинтендентъ Самсонъ издалъ въ 1626 году цѣлую пространную книгу проповѣдей о колдунахъ, подъ названіемъ „Wohlerlesne und wohlbergrundete Hexenpredigten“, которыя его подчиненные пасторы должны были, конечно, читать народу. Курляндскій герцогъ Фридрихъ разослалъ въ 1626 году циркуляръ по всѣмъ пасторамъ съ тѣмъ, чтобы они еженедѣльно посвящали одинъ день молитвѣ о предотвращеніи гнѣва Божія и гибели міра, ибо съ неба шель будто бы кровавый дождь и одна крестьянка видѣла видѣніе, именно, молодого человѣка въ пестромъ одѣяніи и съ пестрымъ посохомъ, который объявилъ бабѣ, что если народъ не обратится отъ грѣха, то Богъ пошлетъ великое наказаніе на землю⁶⁾ Страшно сказать, всему этому содѣйствовалъ новый центръ общественной жизни, поставленный нѣмцами вмѣсто бывшаго, по крайней мѣрѣ, у эстовъ-külakond (т. е. деревня)—именно лютеранская кирха. „Церковь стала играть ту же роль, которую первоначально играли килегунды, только съ совершенно другимъ характеромъ: въ ней и при ней нѣмцы начали приучать народъ къ покорности себѣ. Предъ церквами были поставлены позорные столбы, на которыхъ каждое воскресенье публично при многочисленномъ стеченіи народа производилось немилосердное сѣченіе непокорныхъ крестьянъ, провинившихся предъ своимъ господиномъ или совершившихъ преступленіе противъ чужой собственности. Здѣсь же объявлялись разныя распоряженія помѣщиковъ, въ рукахъ которыхъ до недавняго времени сосредоточивалась вся власть въ волости. Здѣсь происходили ярмарки и народныя празднества. Здѣсь же находились корчмы, конкурировавшія съ церквами въ привлеченіи къ себѣ народа. Что за мотивы заставляли народъ стекаться къ церквамъ? Разсѣянные по отдѣльнымъ

⁶⁾ Странникъ. 1890 г. Моя статья „Эстонецъ и его пѣстунъ“.

дворамъ, занятыя шесть дней тяжелой работой и не видя подлѣ себя никого кромѣ своихъ домашнихъ или односельчанъ, крестьяне спѣшили сюда по инстинкту общности, горя желаніемъ обмѣняться съ другими своими мыслями и чувствами. Домъ молитвы сталъ для нихъ домомъ совѣщанія, свиданія. Затѣмъ сюда нудило крестьянина печальное однообразіе буднишной жизни; при церкви онъ видѣлъ многочисленное стеченіе народа, видѣлъ позорное зрѣлище торжественнаго сѣченія и получалъ урокъ воздержанія отъ дѣйствій, могущихъ влечь за собою подобный же способъ наказанія. Домъ молитвы сталъ для него домомъ страха, казни, судилищемъ. Далѣе здѣсь онъ могъ узнать общія распоряженія своихъ господъ и разъясненіе ихъ съ кафедры. Наконецъ, здѣсь онъ находилъ удобное мѣсто раздѣлить горе и радость съ своими земляками и, въ случаѣ возможности, забыться отъ перваго въ винѣ. Такимъ образомъ народъ постепенно приучался смотрѣть на церковь, какъ на мѣсто развлеченія, зрѣлища, удовольствія. Его влекли сюда по преимуществу чувства общности, а не религіозныя. Все, что давала имъ церковь, заглушало въ нихъ религіозныя потребности и выдвигало на первый планъ чувства общности.⁶⁾ Такимъ образомъ жизнь туземцевъ была во всѣхъ сторонахъ своихъ глубокопечальною. И не было въ ихъ распоряженіи никакихъ средствъ улучшить ее. Отдѣльныя вспышки, какъ и общія возстанія были подавляемы и строго наказуемы, переселенія изъ родины въ новое мѣсто требовали имущественнаго достатка, обращенія къ подлежащей управительственной власти были физически не возможны, — словомъ небыло никакого исхода. Сознавая это, они, съ одной стороны, съ теченіемъ времени затаили неискоренимую ненависть къ господамъ своимъ, а съ другой, естественно, стали искать утѣшенія въ религіи. — Жизнь земная представлялась юдолю плача и горя, радости бытія — удѣломъ горняго міра. Еще во времена католичества углублялся туземецъ въ священную рощу свою и приносилъ жертву отъ полевыхъ плодовъ богамъ своимъ, жалуясь при этомъ на судьбу свою. Тоже самое происходило во времена лютеранства во многихъ

⁶⁾ Новѣйшія Религіозныя Движенія въ Эстл. Юлія Остерблома стр. 4-5.

мѣстахъ. Извѣстный у эстовъ „Tõnni vakk“ (мѣра зеренъ, приносившаяся въ жертву богу „Тынну“) — существовалъ еще въ сороковыхъ годахъ. Но какъ бы родными ни казались эти формы выраженія религіознаго чувства, онѣ должны были уступить, наконецъ, мѣсто христіанскому міросозерцанію и христіанской религіи. Чуждые лютеранской кирхѣ и Лютерову ученію, туземцы обратились къ гернгутерскимъ проповѣдникамъ, основавшимся здѣсь еще съ 1729 г., желая услышать отъ нихъ то, чего не могли дать имъ пасторы. И, вотъ, мы видимъ, что въ началѣ XIX столѣтія вся страна усѣяна обществами гернгутеровъ, устроющими свои молитвенныя собранія и насчитывающими нѣсколько десятковъ тысячъ членовъ. Гернгутеры проповѣдывали, что лютеранская кирха не можетъ никого спасти, что она отъ міра сего, что пасторы не обладаютъ благодатью Божіею и не болѣе, какъ наемники. Кирха взирала на гернгутеровъ сначала благосклонно, а потомъ, когда увидѣла, что народъ все дальше и дальше отдаляется отъ нея, вступила съ нимъ въ борьбу. 24 марта 1839 года послѣдовало Высочайше повелѣніе, запрещающее лифляндскимъ крестьянамъ вступать въ общество гернгутеровъ. Съ этого времени подымается на нихъ гоненіе со стороны лютеранскаго духовенства и мѣстныхъ властей. Имъ воспрещаются собранія и проповѣдываніе слова Божія на нихъ. Что оставалось дѣлать несчастнымъ туземцамъ? Ихъ горестное положеніе становится еще ужаснѣе вслѣдствіе постигшихъ край неурожаевъ и голода и соединенныхъ съ послѣднимъ повальныхъ болѣзней. Слыхали они — туземцы — про русскихъ, слыхали, что у нихъ и земли много и вѣра иная, слыхали, что многимъ изъ окраинныхъ туземцевъ сосѣди-русскіе помогали, что многіе и русскую вѣру исповѣдывали, знали они также, что и Государь русскій и русскую вѣру содержитъ, а они, его подданные, не имѣютъ ни вѣры, ни земли. Такъ разсуждали сначала немногіе втихомолку въ свое время одинаково какъ въ Лифляндіи, такъ и Эстляндіи. Эти разговоры, видоизмѣняясь на всевозможные лады, дѣлались общимъ достояніемъ народа, приковывали къ себѣ весь его слухъ и вниманіе, пока, наконецъ, не былъ совершенъ

дальнѣйш
ніе имѣе
этой едиг
незабвен
вслѣдстві
нельзя
религіозн
образован
какъ сух
логическа
какъ пр
богослуж
земли, со
вражда
лось въ
можетъ
другихъ;
Скажу к
въ котор
этомъ
глубокое
славія, т
женіи д
никакого
домъ, не
онъ иска
леніе къ
полнотѣ
славное
ніями. Э
если мы
балтійско
8) Ел
клятва
ато
ав
слова

дальнѣйшій шагъ—переходъ въ Православіе.—Какое же значеніе имѣетъ Православіе для туземцевъ Прибалтійскаго края съ этой единственно правильной точки зрѣнія? Отвѣтимъ словами незабвеннаго Ю. Θ. Самарина: „Православное движеніе началось вслѣдствіе свободной потребности; потребность эту потому только нельзя назвать чисто религіозною, или лучше исключительно религіозною, что для простаго народа, въ противоположность образованнымъ классамъ, религія еще не отрѣшилась отъ жизни, какъ сухая догматика, и отвлеченное нравоученіе, какъ предметъ логическаго постиженія. Народъ понимаетъ перемѣну религіи, какъ преобразование всего его быта; духовная потребность богослуженія, матеріальная потребность куска хлѣба и уголка земли, сознание опоры, которую онъ найдетъ въ правительствѣ, вражда къ презирающему его землевладѣльцу, все это выразилось въ настоящемъ событіи. Только односторонній взглядъ можетъ объяснить его изъ одного побужденія за исключеніемъ другихъ; они участвовали въ немъ всѣ вмѣстѣ нераздѣльно“. ⁸⁾ Скажу короче: Православіе на Приб. окраинѣ—это есть форма, въ которую вылилась изстрадавшаяся народная душа. И въ этомъ состоитъ общее значеніе его, значеніе возвышенное, глубокое. Отсюда уже легко заключить: не было-бы Православія, туземцы оставались бы въ прежнемъ печальномъ положеніи до нашихъ дней, не было бы у нихъ никакой жизни, никакого движенія духа, не могли бы они называть себя народомъ, не было бы у нихъ никакихъ правъ. Изъ своего рабства онъ искалъ выхода, онъ хотѣлъ жить, онъ обнаружилъ стремленіе къ культурѣ и признаки самосознанія. Всего этого во всей полнотѣ онъ достигъ только чрезъ Православіе, чрезъ Православное ученіе и православную церковь со всѣми ея учрежденіями. Это утвержденіе станетъ намъ еще болѣе очевиднымъ, если мы глубже вникнемъ въ значеніе Православія на Прибалтійской окраинѣ въ нѣкоторыхъ частностяхъ.

⁸⁾ Епарх. Вѣд. 1901 г. № 11. стр. 438.

(Продолженіе будетъ).

Прибалтійское Братство въ С.-Петербургѣ.

Общее собраніе членовъ прибалтійскаго православнаго братства состоялось 13-го января въ одномъ изъ залъ дома министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ собраніи присутствовало до 40 почетныхъ, пожизненныхъ и годовыхъ братчиковъ. Объявивъ засѣданіе открытымъ, предсѣдатель братства М. Н. Галкинъ-Враской, какъ сообщаетъ „Прав. В.“, объяснилъ, что назначеніе собранія, какъ указано въ повѣткахъ, чисто дѣловое. Первымъ вопросомъ, подлежащимъ разсмотрѣнію собранія, являлся вопросъ о прихода-расходной смѣтѣ на 1902 годъ. Изъ состава совѣта въ концѣ 1901 г. выдѣлена особая комиссія для составленія смѣты; печатный проектъ смѣты, уже одобренный совѣтомъ, розданъ всѣмъ прибывшимъ въ собраніе. Предсѣдатель во вступительной рѣчи воспроизвелъ общія основанія смѣтныхъ назначеній, причемъ оказалось, что существенныхъ отступленій отъ издавна принятаго въ братствѣ типа смѣты въ настоящемъ году не предположено. Общій итогъ прихода и расхода сведень къ суммѣ 22, 960 руб. 74 коп. При отобраніи заявленій смѣта была признана составленною правильно и единодушно одобрена и утверждена. Обращаясь къ второму, стоявшему на очереди, вопросу о выборѣ членовъ совѣта, предсѣдатель собранія пригласилъ присутствовавшихъ почтить вставаніемъ память скончавшихся дѣятельныхъ членовъ братства: С. Е. Егорова, В. С. Тимофеева и Е. Θ. Свенске. Егоровъ, бывшій долгое время членомъ совѣта, работалъ на пользу братства съ рѣдкимъ усердіемъ и, слѣдуя примѣру своего дяди, покойнаго Л. А. Артамонова, отличался неоднократными пожертвованіями на пользу братства, оставилъ же дѣятельность по болѣзни; Тимофеевъ, членъ совѣта, независимо отъ участія въ засѣданіяхъ совѣта, не далѣе, какъ годъ тому назадъ, пришелъ къ нему на помощь пожертвованіемъ 500 рублей на нужды церкви въ Прибалтійскаго края; Елена Θεодоровна Свенске много лѣтъ завѣдывала вещевымъ складомъ братства. Умершіе братчики почтены были вставаніемъ. Затѣмъ предсѣдатель, отъ лица совѣта, выразилъ благодарность наслѣдникамъ Е. Θ. Свенске

за пожертвованіе въ распоряженіе братства парчевого покрыва и члену совѣта П. М. Кумовичу за пожертвованіе новыхъ облаченій для священника и діакона. Вмѣстѣ съ тѣмъ кратко очерчены были занимающія братство текущія заботы, и высказана надежда на успѣшное ихъ разрѣшеніе при содѣйствіи всѣхъ братчиковъ. Прежде чѣмъ приступлено было къ выборамъ, почетный братчикъ В. А. Евреиновъ въ одушевленной рѣчи высказалъ, отъ лица собранія, благодарность предсѣдателю за его двадцатилѣтнее руководство братствомъ. По словамъ оратора, братство всѣми достигнутыми имъ успѣхами обязано своему руководителю и безсмѣнному предсѣдателю. Сознаніе того обстоятельства, что М. Н. Галкинъ-Враской всегда принималъ и принимаетъ близко къ сердцу всѣ братскія начинанія и дѣла, даетъ и всѣмъ членамъ братства поводъ ближайшимъ образомъ интересоваться всѣмъ, что касается лично предсѣдателя, и въ частности въ настоящее время радоваться той высокой Монаршей милости, какою почтенъ былъ М. Н. Галкинъ-Враской 1-го января текущаго года. Присутствовавшіе подходили къ предсѣдателю съ поздравительнымъ привѣтомъ. Предсѣдатель поблагодарилъ за привѣтствіе и повторилъ, что успѣхи братской дѣятельности зависятъ отъ совокупныхъ усилій братчиковъ, и что онъ, предсѣдатель, затруднялся бы въ веденіи дѣлъ, если бы во время своего отсутствія изъ Петербурга, особенно въ прежнее время, по служебнымъ обязанностямъ, онъ не имѣлъ такого надежнаго замѣстителя, какимъ всегда былъ В. А. Евреиновъ. Выборы произведены были подачею записокъ. Избранными въ совѣтъ оказались выбывавшіе по очереди, за истеченіемъ срока: Е. П. Никольская, П. С. Бочаговъ, В. П. Крутинъ и В. Д. Лебедевъ и, кромѣ того, вновь — А. С. Будиловичъ и Н. Н. Лещовъ. Кандидатами въ члены совѣта избраны: И. В. Кудрявцевъ, Н. А. Алексѣевъ и П. А. Боровковъ. Въ ревизіонную комиссію: докторъ А. Θ. Подкопаевъ, Н. Н. Хвастушинъ, В. В. Поповъ и А. К. Аметистовъ. Въ 2¹/₂ часа дня предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

— 21 октября, въ день восшествія на Престолъ Государя Императора Николая Александровича, Его Пресвященство совершило

Эстонское братство священо — мученика Исидора.

14 января с.-петербургское эстонское братство во имя священо-мученика Исидора юрьевского торжественно отпраздновало, по словам „С.-Пет. Вѣд.“, третью годовщину своего существованія. Наканунѣ въ малоколоменской Воскресенской (Михаила архангела) церкви, въ нижнемъ ярусѣ, были отслужены на эстонскомъ языкѣ всенощная и панихида по скончавшимся членамъ братства, а на другой день въ верхнемъ ярусѣ церкви — божественная литургія на славянскомъ и эстонскомъ нарѣчїяхъ. Богослуженіе совершалъ предсѣдатель братства, преосвященный Константинъ, епископъ гдовскій, соборнѣ съ настоятелемъ этой церкви прот. о. Дм. Стефановичемъ, благочиннымъ всѣхъ эстонскихъ церквей о. П. П. Кульбушемъ, священникомъ о. А. Симо, Н. Симо, о. Тецикъ и о. Сааромъ. Во время литургіи пѣлъ хоръ русской оперы подъ управленіемъ эстонца г. Нида. По окончаніи литургіи преосвященный Константинъ произнесъ краткую прочувствованную проповѣдь о задачахъ братства и затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ покровителю братства священномученику Исидору. Во время молебствія всѣ члены братства, согласно своего устава, держали въ рукахъ зажженные красныя свѣчи. Храмъ былъ переполненъ молящимися, среди которыхъ было не мало членовъ эстонскаго общества трезвости и другихъ. Въ настоящее время братство, основанное для религіозно—нравственнаго подъема проживающихъ въ Петербургѣ православныхъ эстонцевъ, имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи бесплатную русско-эстонскую читальню-библіотечку, складъ книгъ для продажи, школу, а городомъ въ прошломъ году отведено на Екатерингофскомъ проспектѣ мѣсто для постройки храма, на который планы уже утверждены, и въ скоромъ времени начнутся постройки.

постены были вставаніемъ. Затѣмъ предсѣдатель, отъ лица совѣта, выразилъ благодарность наследникамъ Е. О. Свонск

минаріи,
ный Иоак
сослужені
и священ

городицы
скій, сове
сослужен
М. Суйгу
инспектор
Щукина.

50 л. юб
Епископъ
Гродненс
минареко
кентія, о.
прот. Н.
свящ. о.

шилъ все
читаль а
Пеково-П
ходомъ
слѣдовані

литургію
— 1

бож. лит
іеромонах

литургію
прот. В.

Послѣ ли
ховенства
къ часов

ператора

Архіерейскія богослуженія.

— 30 сентября, по случаю кануна 50 л. юбилея духовной семинарии, божественную литургию и панихиду совершил Преосвященный Иоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи оо. протоіереевъ В. Плисса, М. Суйгусара, Н. Лейсмана и священниковъ А. Цвѣткова, Е. Осиновскаго и А. Лебедева.

— 30 сентября, накануне праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Преосвященный Иоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви духовной семинарии въ сослуженіи оо. протоіереевъ А. Аристова, В. Плисса, Н. Лейсмана, М. Суйгусара, К. Тизика, Н. Неклепаева, о. іеромонаха Веніамина, инспектора С.-Петербургской духовной семинарии и свящ. о. І. Щукина.

— 1 октября, въ праздникъ Покрова Божіей Матери и въ день 50 л. юбилея духовной семинарии, Преосвященнѣйшій Агаѳангель, Епископъ Рижскій и Митавскій и Преосвященный Иоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, совершили божественную литургию въ семинарской церкви въ сослуженіи о. архим. Меѳодія, о. архим. Иннокентія, о. ректора прот. А. Аристова, о. прот. Ѳ. Либеровскаго, о. прот. Н. Лейсмана, о. прот. К. Тизика, о. іеромонаха Веніамина и свящ. о. І. Щукина.

— 5 октября, въ 5 час. вечера, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви Св.-Троицкой женской общины и читалъ акаѳистъ „Покрову Божіей Матери“. Послѣ всенощнаго Пеково-Печерская чудотворная икона Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ была препровождена на ст. Александровскія Ворота для слѣдованія оттуда въ г. Псковъ.

— 7 октября, въ нед. 20 по 50-цѣ, Владыка совершилъ бож. литургию въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

— 14 октября, въ 21 нед. по 50-цѣ, Архипастыръ совершилъ бож. литургию въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и о. іеромонаха Самуила.

— 17 октября, Преосвященнѣйшій Агаѳангель совершилъ бож. литургию въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. каѳ. прот. В. Плисса, о. прот. Н. Лейсмана и свящ. о. А. Цвѣткова. Послѣ литургии Владыка, въ сослуженіи всего рижско-градскаго духовенства, совершилъ благодарственный молебенъ и крестный ходъ къ часовнѣ въ память событія 17 октября 1888 г.

— 21 октября, въ день вошествія на Престоль Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство совершилъ

бож. литургію и молебень въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. ректора прот. А. Аристова, прот. Н. Лейсмана, свящ. о. А. Цвѣткова, свящ. о. С. Василькова и свящ. о. П. Дава. Проповѣдь произнесъ о. каѳ. прот. В. Плиссъ.

— 24 октября, Архипастырь совершилъ божественную литургію а послѣ оной молебень Божіей Матери въ церкви Маріинскаго дѣтскаго приюта, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. каѳ. прот. В. Плисса, о. прот. В. Преображенскаго и свящ. о. Н. Перехвальскаго.

— 28 октября, въ 23 нед. по 50-цѣ, Архипастырь совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. каѳ. прот. В. Плисса, свящ. о. Г. Вахрамѣва, свящ. о. А. Цвѣткова и о. іеромонаха Самуила.

— 4 ноября, въ 24 нед. по 50-цѣ, Владыка совершилъ бож. литургію въ церкви Алексѣевокаго монастыря въ сослуженіи о. архим. Иннокентія и монастырской братіи.

— 8 ноября, въ день св. архистратига Михаила, Архипастырь совершилъ бож. литургію и послѣ оной молебень св. архистратигу Михаилу въ рижской единовѣрческой церкви, по случаю храмоваго праздника въ сослуженіи о. прот. В. Плисса, Н. Лейсмана, священниковъ А. Нечаева и Т. Прокопіева.

— 11 ноября, въ нед. по 50-цѣ, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и о. іеромонаха Самуила.

— 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Владыка совершилъ литургію и молебень въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. протоіереевъ А. Аристова, В. Плисса и Н. Лейсмана.

— 18 ноября, въ нед. 26 по 50-цѣ, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. каѳ. прот. В. Плисса, о. прот. Н. Лейсмана, свящ. о. А. Нечаева и о. іеромонаха Самуила.

— 19 ноября Архипастырь совершилъ на всенощномъ бдѣніи въ церкви Троицкой женской общины постриженіе въ монашество монахини Наталіи. 20 ноября, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и о. іеромонаха Самуила.

— 21 ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Архипастырь совершилъ бож. литургію въ церкви Алексѣевскаго монастыря въ сослуженіи о. архим. Иннокентія и монастырской братіи.

торскаго
Алексан
молебен
протоіер

Князя
молебен
архим. И
Н. Лейс

Архипас
св. Ап.

праздни
В. Плис
П. Сина

каѳ. соб

Чудотво
Алоксанд
молебен
протоіер

С. Васил
В Плис

бож. лит
о. іером

совершил
духовенс

священст
о. архим

М. Сушк
совершил
въ восп
нашестві

Алексѣев
прот. А.
братіи.

— 22 ноября, въ день рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію и молебень въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія и оо. протоіереевъ А. Аристова, В. Плисса и Н. Лейсмана.

— 23 ноября, въ день памяти Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, Владыка совершилъ бож. литургію и молебень въ церкви Александровской гимназіи въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, оо. протоіереевъ В. Плисса, В. Преображенскаго, Н. Лейсмана, и священниковъ Д. Соколова и Н. Перехвальскаго.

— 30 ноября, въ день памяти св. апостола Андрея Первозваннаго, Архипастыръ совершилъ бож. литургію, а послѣ оной молебень св. Ап. Андрея въ церкви Духовнаго училища, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, оо. протоіереевъ В. Плисса, М. Сушкова, Н. Лейсмана, Г. Пятницкаго и священника П. Синайскаго. Проповѣдь произнесъ о. П. Синаискій.

— 2 декабря, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и о. іеромонаха Самуила.

— 6 декабря, въ день памяти Святителя Николая Мирликійскаго Чудотворца и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію и молебень въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, оо. протоіереевъ А. Аристова, Н. Лейсмана и священниковъ А. Цвѣтикова, С. Василькова и С. Баранова. Проповѣдь была сказана о. каѳ. прот. В. Плиссомъ.

— 7 декабря, въ нед. 29 по 50-цѣ, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и о. іеромонаха Самуила.

— 24 декабря, въ навечеріи Рождества Христова Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, свящ. В. Алѣва и о. іеромонаха Самуила.

— 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія и оо. протоіереевъ А. Аристова, В. Плисса, М. Сушкова, Н. Лейсмана, и В. Алѣва. Послѣ литургіи Владыка совершилъ въ сослуженіи рижско-градскаго духовенства молебеніе въ воспоминаніе избавленія Россійскія Церкви и Державы отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языковъ.

— 26 декабря, Архипастыръ совершилъ бож. литургію въ церкви Алексѣевскаго монастыря въ сослуженіи архим. Иннокентія, о. ректора прот. А. Аристова, ключаря о. прот. Н. Лейсмана и монастырской братіи.

— 30 декабря, въ нед. по Рожд. Христ., Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и о. іеромонаха Самуила.

— 31 декабря, съ понедѣльника на вторникъ ночью въ 11^{1/2} ч. ночи, Архипастыръ совершилъ въ каѳ. соборѣ молебень на Новый Годъ въ сослуженіи соборнаго причта.

— 1 января, 1902 года Его Преосвященство совершилъ литургію и молебень въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія и соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ о. П. Давъ.

— 5 января, въ навечеріи Богоявленія, Архипастыръ совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

— 6 января, въ праздникъ Богоявленія, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, оо. протоіереевъ А. Аристова, В. Плисса, М. Сушкова, Н. Лейсмана и свящ. о. А. Цвѣткова. За литургіей проповѣдь сказана была о. прот. В. Преображенскимъ. Въ концѣ литургіи изъ собора былъ совершенъ крестный ходъ на Іордань, которая была устроена на Двинѣ около таможи.

— 13 января, въ нед. по Просвѣщеніи, Архипастыръ совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и о. іеромонаха. Проповѣдь произнесена свящ. о. А. Цвѣтковымъ.

— 20 января, въ недѣлю 35-ю, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

— 23 января, въ день Ангела Его Преосвященства, Архипастыръ совершилъ бож. литургію въ церкви Алексѣевского монастыря въ сослуженіи о. архим. Иннокентія, о. ректора прот. А. Аристова, ключаря прот. Н. Лейсмана и монастырской братіи. Послѣ литургіи Владыка совершилъ молебень св. муч. Агаѳангелу въ сослуженіи рижско-градскаго духовенства.

— 27 января, въ нед. 36 по 50-цѣ, Его Преосвященство совершилъ бож. литургію въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благодарова, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Пед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образованіе“ за 1901 г. Май—Іюнь стран. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благодарова, является

приобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Бла-
гонравова, таково: въ I главѣ разсматривается существующая
литература по методикѣ Закона Божія (сочиненія Ае. Соколова,
Ширскаго, Вѣтвѣницкаго, Страхова, Красева и друг.), съ
характеристикою проводимыхъ въ нихъ системъ. Въ слѣдующей
II главѣ о. Благонравовъ даетъ характеристику поступательной
системы. Въ III главѣ представлена характеристика существу-
ющихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ
преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ. Важнѣйшій
вопросъ выясненъ въ IV главѣ — относительно распредѣленія
занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ
существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому
вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи
занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благонравовъ на стран. 92—95
излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи
собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распре-
дѣленіи законоучительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣ-
леніями. Здѣсь о. Благонравовымъ выяснены частныя
затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ
отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ. Реко-
мендуемъ прочитать это обстоятельное разсужденіе по самой
книжкѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благо-
наравова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія,
— сообщаются приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ про-
граммы Закона Божія въ школѣ. Сначала о. Благонравовъ
трактуетъ объ изученіи молитвъ... Разборъ существующихъ—
и особенно Ае. Соколова—взглядовъ на этотъ предметъ даетъ
возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ
въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ, на стран. 122—131,
предлагается сужденіе относительно порядка, времени и
приемовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ—о спо-
собахъ преподаванія священной исторіи вѣтхаго и новаго
завѣта—обстоятельно разсмотрѣны и выяснены все частности
этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и
главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авто-
ромъ присоединены руководственныя указанія относительно

пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины, а также по слѣдующему возникающему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдовательно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта, какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина, главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнныя указанія... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благодорова рассмотрѣны приемы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи... Уже это краткое обзорнѣе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное — на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній — рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, специально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то, — позволимъ продолжить эту истину, — церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ей задачамъ законоученія приемами и направленіемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣтствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благодоровымъ его книгу „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“. Вишнія качества разсматриваемой книги соотвѣтствуютъ внутреннему достоинству; и во всемъ изслѣдованіи — ясная, опредѣленная система, — столь же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ — ясный; все

это обезне
сь пересы
умѣренная

При
менѣ 10

Адрес

Съ января

„Обо“

журналъ в
сброшюрова

Програ
Хреника. П
постановленія
пчеловодства,
установленій
округамъ, уѣ
лекціи, учебн
пчельнаго пр
пишутъ. Обо
иностранныхъ
болѣе или ме
Библиографія.

Подпи

Назнач
надѣется, чт

это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 коп. съ пересылкой за 11½ печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умѣренная.

При покупкѣ не менѣе 100 экз. уступается 30%, не менѣе 10 экз.—15%, съ пересылкою за счетъ автора.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная Семинарія.

Объявленія.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей Костромскаго Губернскаго Пчеловода

Г. А. КУЗЬМИНА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Обозрѣніе Пчеловодства“

журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками въ объемѣ 2 листовъ каждая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установлений. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата **ОДИНЪ** рубль въ годъ, съ доставкою и пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—**ОДИНЪ** рубль въ годъ, редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе

своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ на отдѣль 4 программъ будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція „Обозрѣніе Пчеловодства“ сохранитъ у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выписку нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА.**

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч. — можно думать, что редакція успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя въ время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Редакторъ-Издатель *Л. А. Кузьминъ.*

КАЛЕНДАРЬ

для православныхъ эстовъ на 1902 годъ,

издан. П. Михельсономъ

можно получать въ складахъ книгъ духовнаго содержанія: въ Перновѣ, Юрьевѣ, Феллинѣ, Аренсбургѣ, Верро, Ревелѣ, Гапсалѣ и Валкѣ.

Содержаніе № 3.

Отдѣль официальный. Отношеніе исправляющаго должность Ливонскаго Губератора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаангела Епископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 10 января 1902 г. № 215. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о состояніи православныхъ родныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1900—1901 учебный годъ. Отъ Училищнаго Совѣта.

Отдѣль неофициальный. Значеніе Православія на Прибалтійско-окраинѣ.—Прибалтійское Братство въ С.-Петербурѣ.—Эстонское братство священно—мученика Исидора.—Архіерейскія богослуженія.—Извлеченіе отзыва о книгѣ священника Михаила Благонравова.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Аристовъ.*

Печ. дозв. 1 фев. 1902 г. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Владиміръ Плиссъ*

Типо-лит. Л. Вланкенштейна. Ткацкая ул., 13, особ. домъ