

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 36-й.

8 Сентября 1907 года.

ТАМБОВЪ.  
Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

XLVIII

# ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



М. Е. № 1097

№ 36.

Выходить еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

8 СЕНТЯБР.  
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и про даже отдѣльных номеровъ не допущаются.

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### П Е Р Е М Ъ Н Ы

въ составѣ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній Тамбовской епархіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

1) Отъ 23 августа 1907 года за № 9647, а) Ректоръ Тамбовской Духовной Семинаріи, *Архимандритъ Симеонъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ зачисленіемъ

въ составъ братіи Седмезерной Богородичной пустыни, Казанской епархіи и назначеніемъ ему ежегоднаго пособія по 850 руб. въ годъ и б) на должность Ректора Тамбовской Духовной Семинаріи назначенъ Смотритель Макарьевского духовнаго училища, *протоіерей Іоаннъ Панормовъ.*

II) Отъ 24 августа 1907 года за № 9775, Инспекторъ Тамбовской духовной семинаріи *Николай Протопоповъ*, согласно прошенію, по разстроенному состоянію здоровья, уволенъ отъ духовно-учебной службы; инспекторомъ Тамбовской духовной семинаріи назначенъ преподаватель Тифлисской духовной Семинаріи Александръ *Ржавенскій.*

III) Отъ 24 августа 1907 года за № 9720, Начальница Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища *Барвара Шимкина* уволена, согласно прошенію, отъ службы въ училищѣ; утверждена въ должности Начальницы названнаго училища избранная Совѣтомъ училища на эту должность классная надзирательница Тамбовской женской Министерской Гимназіи *Впра Ретюнская.*

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

*Опредѣлены:* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Трепкина, Кирсановскаго у., бывшій псаломщикъ названнаго села Петръ Гавриловъ, 28 августа; *и. д. псаломщика* къ церкви с. Инжавинья, Кирсановскаго у., воспитанникъ псаломщической школы Петръ Политовъ 1 сентября и къ церкви с. Филкова, Спасскаго у., учитель Мальцевской церковной школы грамоты Тимофей Ждановъ.

*Перемѣщенъ* въ административномъ порядкѣ псаломщикъ с. Замарья, Усманскаго у., Владимиръ Добровъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Гридина, Елатомскаго у. 28 августа.

*Назначенъ на должность старосты* къ больничной церкви города Елатьмы коллежскій совѣтникъ Николай Легкій на 1-е трехлѣтіе.

*Уволенъ за штатъ*, согласно прошенію, псаломщикъ Соборной церкви г. Липецка Иванъ Жемчужниковъ, 27 августа.

*За смертью исключается изъ списковъ* заштатный псаломщикъ с. Дмитріевки—Голицыно, Козловскаго у., Феодоръ Дмитревскій 70 л., умеръ 11 іюля.

**Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіального Начальства.**

Старостъ церкви села Караула, Кирсановскаго у., Ивану Завѣряеву за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ на устройство церковнаго ящика 100 руб.

**Наличный составъ служащихъ при 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ къ началу 1907—1908 уч. года.**

Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ; кандидатъ Казанской духовной Академіи выпуска 1875 г.; съ 17 іюля 1875 г.—преподаватель св. писанія въ Харьковской Семинаріи; съ 1878 г.—магистръ богословія; съ 25 іюля 1884 г.—инспекторъ Екатеринославской дух. Семинаріи и преподаватель св. писанія въ V классѣ; съ 17 ноября 1900 г.—смотритель 1-го Тамб. дух. училища и преподаватель катихизиса и церк. Устава въ штатныхъ классахъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст., св. Анны 2-й ст., св. Владимира 4-й ст. и знакъ дѣйствит. пожизн. члена Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; женатъ.

Помощникъ Смотрителя, статскій совѣтникъ Дмитрій Алексѣевичъ Богословскій; кандидатъ Московской духовной Академіи выпуска 1883 г.; съ 2 сентября 1883 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ 1 Тамб. дух. училищѣ; съ 8 мая 1890 г.—Помощникъ Смотрителя и преподаватель св. исторіи въ штатныхъ классахъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст., женатъ.

Преподаватели училища:

1) Старшій преподаватель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Коринскій; кандидатъ Кіевской дух. Академіи выпуска 1883 г. съ 12 августа 1883 г.—преподаватель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ 1 Тамб. дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст. и св. Анны 3-й ст.; женатъ.

2) Преподаватель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ параллельныхъ классахъ Константинъ Ивановичъ Ряжскій, кандидатъ Московской духовной Академіи выпуска 1903 г.; съ 24 окт. 1903 г.—учитель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ Ефремовскомъ дух. училищѣ; съ 26 авг. 1906 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

3) преподаватель латинскаго яз. и св. исторіи въ штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Даниль Ивановичъ Тутюнаръ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи выпуска 1876 г.; съ 6 окт. 1876 г.—помощникъ Смотрителя Кишиневскаго духовнаго Училища; съ 4 августа 1878 г.—преподаватель словесности въ Псковской духовной Семинаріи; съ 23 февр. 1906 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст. и св. Анны 3-й и 2-й ст.; женатъ.

4) Преподаватель латинскаго яз. и отечественной исторіи въ параллельныхъ классахъ Константинъ Евгеніевичъ Доброхотъ, кандидатъ Казанской дух. Академіи выпуска 1904 г.; съ 26 авг. 1904 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища, холостъ.

5) Преподаватель греческаго яз. и отечественной исторіи въ штатныхъ классахъ и старшій надзиратель общежитія, статскій совѣтникъ Николай Θεодоровичъ Весновскій, кандидатъ Казанской дух. Академіи выпуска 1885 г.; съ 2 ноября 1885 г.—помощникъ инспектора Самарской дух. Семинаріи; съ 3 марта 1888 г.—преподаватель греческаго яз. въ 1 Тамб. дух. учи-

лищѣ. Имѣеть ордена св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.; женатъ.

6) Преподаватель греческаго яз., катихизиса и церк. устава въ параллельныхъ классахъ, членъ и дѣлопроизводитель Правленія, статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Рождественскій, кандидатъ Казанской дух. Академіи, выпуска 1889 г.; съ 6 окт. 1889 г.—надзиратель Тамб. дух. Семинаріи; съ 8 сент. 1890 г.—преподаватель Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища; съ 16 сент. 1893 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст.; холостъ.

7) Преподаватель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Николай Даниловичъ Евсѣимевъ кандидатъ Московской дух. Академіи выпуска 1888 г.; съ 15 го іюля 1889 г.—преподаватель пригостовительнаго класса въ Сѣвскомъ дух. училищѣ; съ 9 мая 1891 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ 1 Тамб. дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.; холостъ.

8) Преподаватель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Павелъ Космичъ Приматовъ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи выпуска 1899 г.; съ 27 апр. 1900 г.—преподаватель Макарьевскаго дух. училища, Костромской епархіи; съ 7 окт. 1904 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

9) Преподаватель пригостовительнаго класса 1-го отдѣленія и священникъ училищной церкви Гавріиль Михайловичъ Делищевъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1888 г.; съ 6 сент. 1888 г.—преподаватель чистописанія въ 1 Тамб. дух. училищѣ; съ 14 сент. 1898 г. священникъ училищной церкви; съ 20 сент. 1905 г.—учитель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ 1 штат. классѣ; съ 27 сент. 1906 г.—учитель приготов. класса. Имѣеть награды: набедренникъ, скуфью и камилавку; женатъ.

10) Преподаватель приготовит. класса 2-го отдѣленія и природовѣдѣнія въ штатныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Василій Николаевичъ Покровскій; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1890 г.; съ 12 окт. 1891 г.—надзиратель 1-го Тамб. дух. училища; съ 6 апр. 1905 г.—преподаватель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ 1 параллельномъ классѣ; съ 27 сент. 1906 г.—преподаватель приготовительнаго кл.. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени; холостъ.

11) Преподаватель церк. пѣнія въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ Иванъ Аванасьевичъ Кедровъ; въ 1887 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской Консерваторіи по классу профессора Югансена; съ 1890 г.—преподаватель церк. пѣнія въ Тамбовск. женск. Епархіальномъ училищѣ; съ 1 сентября 1892 г.—преподаватель того же предмета въ 1 Тамб. дух. училищѣ; женатъ.

12) Преподаватель чистописанія, черченія и живописи Владиміръ Климентовичъ Димитревскій; окончившій курсъ Тамб. дух. Семинаріи въ 1906 году; съ 16 августа 1906 г. учитель 1 Тамб. дух. училища.

#### Надзиратели училища:

13) Коллежскій ассессоръ Иванъ Константиновичъ Вѣлянинъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1896 г.; съ 17 сент. 1896 г. по 20 авг. 1897 г. состоялъ учителемъ ц.-приходской школы въ г. Козловѣ; съ 9 сент. 1897 г. состоитъ въ должности надзирателя 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

14) Коллежскій ассессоръ Андрей Михайловичъ Кедринъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1898 г.; съ 1 сентября 1898 г.—надзиратель 1 Тамб. духовнаго училища; холостъ.

15) Валентинъ Николаевичъ Соловьевъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1902 г.; съ 2 декабря 1903 г. утвержденъ въ должности надзирателя 1 Тамб. дух. училища; женатъ.

16) Николай Ивановичъ Ивановъ; окончившій курсъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1906 г.; съ 4 ноября 1906 г. надзиратель 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

17) Александръ Владиміровичъ Преображенскій; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1907 г.; съ 20 августа 1907 г. — надзиратель 1 Тамб. духовнаго училища; женатъ.

18) Миханль Димитріевичъ Покровскій; окончившій курсъ Тамб. дух. Семинаріи въ 1907 г.; съ 20 августа 1907 г. — надзиратель 1 Тамб. дух. училища.

19) Врачъ училищной больницы-младшій врачъ мѣстнаго военнаго лазарета Алексѣй Николаевичъ Ховринъ; съ 1 февр. 1907 г. — врачъ при больницѣ 1 Тамб. дух. училища; женатъ.

---

### Наличный составъ служащихъ въ Серафимовскомъ г. Тамбова духовномъ училищѣ къ началу 1907/8 учебнаго года.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Викторъ Ивановичъ Казанскій, 50 лѣтъ; кандидатъ С.-Петербургской духовн. академіи 1882 г.: съ 27 іюля 1882 г. учителемъ греч. яз. во 2 Тамб. дух. училищѣ; 23 мая 1883 г. членъ училищнаго Правленія; съ 24 января 1884 г. членъ и дѣлопроизводитель Совѣта попечительства о бѣдныхъ ученикахъ училища; съ 13 сент. 1884 г. преподават. ариеметики и геометріи въ Тамб. епарх. женскомъ училищѣ; съ 12 ноября 1884 г. дѣлопроизводитель 2 Тамб. дух. училища; съ 8 мая 1890 г. помощ. смотр. училища; съ 13 января 1895 г. членъ экзаменаціонной комиссіи для лицъ, ищущихъ званія діакона и псаломщика; 3 февр. 1895 г. назначенъ смотрителемъ училища; съ 12 мая 1895 г. и по 18 іюня 1896 г. членъ Епарх. училищнаго Совѣта; съ 18 іюня 1896 г. членъ Тамб. Отдѣл. Епарх. училищн. Совѣта; 18 января 1902 года избранъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ класснаго корпуса училища; съ 1 февр. 1903 г. членъ строят. комитета



по постройкѣ миссіонерско-псаломщической школы въ г. Тамбовѣ; 30 апр. 1902 г. награжденъ библіею отъ Училищн. Сов. при Св. Синодѣ; имѣеть ордена—Св. станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст.; холостъ.

2. Помощникъ смотрителя училища, статскій совѣтникъ Андрей Васильевичъ Новосельскій, 47 лѣтъ; канд. Казан. дух. акад. 1884 г. учителемъ Зак. Бож. во 2 Тамб. дух. училищѣ; съ 19 августа 1895 г. учит. русск. яз. въ томъ же училищѣ; съ 21 ноября 1886 г. учителемъ латин. яз. въ 1 Тамб. дух. училищѣ; 10 февр. 1888г., согласно прошенію, перемѣщенъ на должность учителя русск. яз. во 2-е Тамб. дух. училище; съ 14 февр. 1890 года исполн. должн. члена училищ. правленія; съ 18 мая 1890 года членъ и дѣлопр. училищнаго правленія; съ 25 сент. 1890 г. стар. надзирателемъ при своекоштномъ общежитіи училища; съ 27 марта 1895 г. въ настоящей должности; съ 1-го іюля по 10 авг. 1896 г., съ 22 іюля по 15 авг. 1897 г., съ 4 іюля по 15 авг. 1901 г. и съ 4 іюля по 15 августа 1907 г. исправлялъ долж. смотр. училища; 9 іюня 1905 г. общимъ собраніемъ членовъ Серафимовскаго Общ. взаимн. вспомоц. учащимъ и учившимъ въ церк. школахъ Тамб. епархіи избранъ предсѣдателемъ правленія Общества; съ 3 февр. 1907 г. предоставлены ему 3 урока въ недѣлю по нѣмецкому языку; имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст. и 2 ст. и Св. Анны 3 ст.; женатъ.

3. Учитель Зак. Божія въ параллельныхъ классахъ училища, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Ѳеодоровичъ Сергіевскій, 38 лѣтъ; канд. С.-Петербургской дух. академіи 1895 г.; съ 1 февр. 1896 года въ настоящей должности; съ 1 сентября 1899 года по 22 мая 1900 г. и съ 20 марта по 18 мая 1901 г. преподавалъ Зак. Бож. въ IV и III кл. епарх. женск. училища за болѣзнь инспектора; съ 15 мая 1900 г. по 1906 г. состоялъ член. и дѣлопроизвод. училищнаго Правленія; съ 4 іюля по 15 авг. 1901 г. и съ 17 іюня по 15 авг. 1905 г. исправ-

ляль должность помощ. смотрителя училища; съ 4 сент. 1901 г. предоставлены ему ур. Зак. Бож. въ одномъ изъ парал. классовъ епарх. женск. училища преемственно до выпуска; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> сентября 1906 г. предоставлены ему уроки русской исторіи церк. и гражд. въ III и IV парал. классахъ; имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.; холостъ.

4. Учитель русскаго и ц.-славянскаго яз. въ штатн. классахъ училища, статскій совѣтникъ, Левъ Петровичъ Суходольскій, 44 лѣтъ, кандид. Московской дух. академіи 1888 г.; съ 5 авг. 1889 г. учителемъ пригот. класса въ Херсонскомъ духорн. училищѣ; съ 7 дек. 1890 г. учителемъ русск. и церк.-славянскаго яз. въ Тульчинскомъ дух. училищѣ; съ 2 сент. 1891 г. по 15 авг. 1892 г. преподавалъ св. исторію въ 1 пар. классѣ и съ 13 янв. 1892 г. по 18 мая 1895 г. во 2 пар. классѣ того же училища; съ 20 апрѣля 1895 г. учителемъ русск. яз. съ церк.-слав. во 2 Тамб. дух. училищѣ; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> мая—сентября 1907 г. учителемъ русскаго и ц. славянскаго яз. въ штатныхъ классахъ; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; холостъ.

5. Учитель русск. и церк.-слав. языка въ параллельныхъ классахъ училища, надворный совѣтникъ, Димитрій Васильевичъ Островскій 51 года; студ. Тамб. дух. семинаріи 1879 г.; съ 10 сент. того же года надзирателемъ 1 Тамб. дух. училища; съ 9 окт. 1881 г. учителемъ пригот. клас. во 2 Тамб. дух. училищѣ, 21 марта 1883 г. по 28 марта 1884 г. совмѣщаль должность надзирателя въ томъ же училищѣ; съ 16 авг. 1884 г. по 16 авг. 1885 г. преподавалъ русск. яз. въ 1 шт. кл. училища, съ 16 августа 1885 г. по 16 авг. 1887 г. преподават. русск. и церк.-славянск. яз. во 2 пар. классѣ училища; съ 16 авг. 1887 г. по 16 авг. 1890 г. преподавалъ Зак. Бож. и чистописаніе въ пригот. кл. училища и чистописаніе въ 1 шт. кл. училища; съ 16 авг. 1890 г. по 16 авг. 1892 г. преподавалъ всѣ предметы въ пригот. штатн. классѣ и чистописаніе въ 1 шт. кл. училища;

съ 16 августа 1892 г. учитель русск. яз. въ 1-омъ и пригот. парал. кл. училища; съ 16 авг. 1890 г. по 16 авг. 1900 г. препод. русск. яз. во 2 парал. клас. училища; съ 11 окт. 1885 г. даетъ уроки славянск. яз. въ Тамб. епарх. женскомъ училищѣ; съ 16 августа 1904 г. по 15 авг. 1905 г. ему предоставлены уроки чистописанія въ 1 пар. клас. Серафимовскаго дух. училища; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> сент. 1906 года учителемъ русск. и ц.-славянскаго яз. въ параллельныхъ классахъ; имѣть ордена: Св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

6. Учитель греческаго яз. въ штатн. классахъ училища, статскій Совѣтникъ, Павелъ Андреевичъ Никольскій; 46 лѣтъ; канд. Кіевской дух. академіи 1886 г.; 10 іюня 1887 г. преподав. греческаго языка въ Волынской духов. семинаріи, съ 16 августа 1890 года въ настоящей должности; имѣть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

7. Учитель греч. яз. въ парал. кл. училища, Павелъ Алексѣевичъ Полянскій, 27 лѣтъ; кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; съ 16 авг. 1904 г. учителемъ русск. и церк.-слав. языка въ старшихъ классахъ Краснослободскаго дух. училища; съ 27 мая 1906 г. перемѣненъ на настоящую должность въ училище; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> сент. 1906 г. предоставлены ему уроки русск. яз. въ IV параллельн. классѣ; съ 12 декабря 1906 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія; холостъ.

8. Учитель латинскаго яз. въ штатныхъ клас. училища, статскій совѣтникъ, Тимошей Иван. Сохранскій 46 лѣтъ; канд. Кіевской дух. акад. 1889 г.; съ 30 нояб. 1889 г. надзират. Тамб. дух. семинаріи; съ 28 сент. 1890 г. учителемъ Заб. Бож. во 2 Тамб. дух. училищѣ; съ 16 авг. 1891 г. состоитъ учителемъ дидактики въ епарх. жен. училищѣ; съ 5 мая 1895 г. по 4 февр. 1898 г. старш. надз. при своекоштномъ общежитіи 2 Тамб. дух. училища; 6 окт. 1895 г., согласно прошенію, перемѣненъ на настоящую должность; съ 9 іюня 1899 г. даетъ уроки русскаго ра-

скола и сектанства въ Тамбовск. миссіонерско-педагогической шко-  
лѣ; съ 15/22 сентября 1906 г. предоставлены ему уроки русской  
исторіи церковной и гражданской въ III и IV штатныхъ классахъ;  
имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

9. Учитель латинскаго языка въ параллельныхъ клас. учи-  
лища, священникъ Павелъ Кодратовичъ Громковскій, 51-го года;  
канд. Московской дух. академіи 1884 г.; съ 17 ноября 1884 г.  
учитель латинскаго яз. въ Пермскомъ дух. училищѣ; съ 5 марта  
по 21 ноября 1887 г. членъ правленія того же училища: 21  
ноября 1887 г. согласно пршевію перемѣщенъ на должность учи-  
теля географіи и ариометики въ Липецкое дух. училище; съ 5 февр.  
1891 г. членъ Липецкаго Отд. Епарх. Уч. Совѣта; съ 8 февр.  
1891 г. секретарь того же Отдѣленія; съ 31 янв. 1898 года  
священникъ Софійской при Липецк. духов. уч. церкви; съ 15 іюня  
по 13 авг. 1903 года исправлялъ должность помощ. смотр. учи-  
лища; 1 мая 1904 года, согласно прошенію, перемѣщенъ на свя-  
щенническое мѣсто къ Троицкой г. Тамбова церкви; съ 4 сент.  
1904 г. въ настоящей должности; имѣеть награды: набедренникъ,  
скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

10. Учитель географіи, ариометики и природовѣдѣнія въ  
штатн. клас. училища, статскій совѣтникъ, Василій Степановичъ  
Вишнеискій, 46 лѣтъ; канд. Кіевской дух. академіи 1887 г.,  
съ 10 авг. 1889 г. учитель латин. языка въ Шенкурскомъ дух.  
училищѣ; съ 5 окт. 1889 г. по 2 марта 1895 г. членъ и дѣло-  
производитель правленія того же училища; 2 марта 1891 г. по  
18 іюля 1892 г. членъ строительнаго комитета при томъ же учи-  
лищѣ; съ 17 авг. 1891 г. по 2 марта 1895 г. членъ Шен-  
курскаго Отд. Епарх. Уч. Совѣта; съ 19 янв. 1895 г. въ на-  
стоящей должности; съ 19 окт. 1898 г. по 1 авг. 1899 года  
совмѣщаль обязанности преподав. ариометики и геометріи въ Тамб.  
Александринскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ; съ 18 сент.  
1891 г. преподав. ариометики въ Тамбов. музыкальн. училищѣ;

21 января 1902 года избранъ казначеемъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ училища; 9 сент. 1902 г. преподав. географіи въ V клас. епарх. женск. училища; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> сентября 1906 г. препод. природовѣдѣнія въ I и II шт. классахъ; имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 3 ст.; женатъ.

11. Учитель географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія въ параллельныхъ классахъ училища, надворный совѣтникъ, Θεодоръ Степановичъ Соколовъ, 50 лѣтъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи 1879 г.; съ 2 окт. 1880 г. учителемъ ариѳметики въ училищѣ; съ 6 апр. 1886 года членъ ревизіонной комиссіи по ссудо-сберегательной кассѣ при Тамб. дух. Семинаріи; съ 24 сент. 1887 г. членъ Тамбовской ученой архивной комиссіи; съ 29 апр. 1889 г. членъ Тамб. Отд. Епарх. Учил. Совѣта; съ 22 янв. 1891 г. по 23 янв. 1896 г. членъ ревизіонной комиссіи попечительства о бѣдныхъ ученикахъ училища; съ 10 августа 1891 г. учит. географіи въ пар. клас. учил.; съ 15 марта 1893 г. по 5 окт. 1896 г. членъ ревизіонной комиссіи по постройкѣ класснаго корпуса въ 1 Тамб. дух. училищѣ; съ 6 мая 1894 г. по 13 мая 1897 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія; въ 1895 г. обще-епархіальнымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ поручено ему пересмотрѣть уставъ пенсіонной кассы духовенства Тамб. епархіи; съ 23 янв. 1896 г. состоитъ членомъ совѣта попечительства о бѣдныхъ ученикахъ училища; съ 20 авг. 1890 г. по 1 июля 1900 г. преподавалъ математику въ женскомъ учеб. заведеніи 1 ризграда г-жи Пташникъ; съ 1900 г.—казначей архивной комиссіи; съ 3 авг. 1899 года по 1 авг. 1904 года совмѣщаль обязанности преподавателя геометріи и ариѳметики въ Тамбов. Александрин. Институтъ благородныхъ дѣвиць; съ 20 авг. 1902 г. состоитъ казначеемъ Отдѣлен. Епарх. Учил. Совѣта; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> сент. 1906 г. преподаетъ природовѣдѣнія въ I и II параллельныхъ классахъ; имѣетъ ордена: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.; холостъ.

12. Учитель приготов. штат. класса училища, надворный совѣтникъ, Сергѣй Петровичъ Казанскій — 45 лѣтъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи 1884 г.; съ 25 января 1885 г. учитель земской школы; съ 7 марта 1886 г. — надзиратель при общежитіи 2 Тамб. духовн. училища; съ 21 авг. по 25 сент. 1890 г., съ 10 іюня по 15 авг. 1894 г. и съ 14 апр. по 5 мая 1895 г. исправлялъ обязанности старшаго надзирателя при училищномъ общежитіи; съ 3 окт. 1903 г. въ настоящей должности; съ 15/22 сент. 1906 г. предоставлены ему уроки чистописанія въ 1 шт. клас.; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.; холостъ.

13. Учитель приготовительнаго парал. класса, надворный совѣтникъ, Ѳедоръ Алексѣевичъ Запалатовскій, 57 лѣтъ, студентъ Тамб. дух. семинаріи 1872 г.; съ 6 сент. 1872 г. учителемъ сельской школы; 12 октября 1873 г. надз. 1 Тамб. дух. учил., съ 4 сент. 1877 г. учитель приг. класса, а съ 16 августа 1884 г. учит. рус. языка 1 шт. клас. того же училища, 24 октября 1886 г. согласно прошенію перемѣщенъ на должность учителя русск. съ ц.-слав. языкомъ во 2 Тамбов. дух. учил.; съ 16 авг. 1887 г. преподавалъ русск. языкъ, а съ 16 августа 1890 г. — Зак. Вож. въ пригот. классъ того же учил.; съ 3 окт. 1890 г. по 15 окт. 1895 г. преподав. русск. яз. во 2 шт. классъ училища; съ 15 сентября въ настоящей должности; имѣеть орденъ: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; холостъ.

14. Учитель церковнаго пѣнія въ училищѣ, титулярный совѣтникъ, Василій Васильевичъ Богородицкій, 32 л.; окончилъ курсъ Тамб. дух. сем. въ 1897 г.; съ 16 авг. 1897 г. въ настоящей должности; съ 18 ноября 1897 г. псаломщикъ с. Вельможина, Кирсановскаго у., съ оставленіемъ въ должности учителя пѣнія; съ 10 февр. 1898 г. по 1 ноября 1899 г. совмѣщаль регентство въ хорѣ Его Преосвященства; объявлена ему Архипастырская благодарность, съ пропечатаніемъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ за безмездные труды въ церковно-приходскихъ школахъ г. Тамбова

по подготовкѣ учащихъ къ пѣнію Божественной литургіи и исполненію пьесъ на школьныхъ актахъ въ 1901,—02 и—03 г.г. на день 11 мая; съ 1 января 1902 г. предоставлены ему права государственной службы; въ маѣ 1906 г. Тамб. музык. учил. по аттестату 1 степ. удост. званія дирижера хора; съ <sup>15</sup>/<sub>22</sub> сент. 1906 г. предоставлены уроки черченія въ I и II классахъ училища; женатъ.

15. Надзиратель училища, коллежскій секретарь, Андрей Павловичъ Никитинъ, 26 лѣтъ; студентъ Тамб. дух. семинаріи 1902 г.; съ 23 окт. того же года допущенъ къ исправленію надзирательскихъ обязанностей въ училищѣ и 30 января 1903 года утверждёнъ въ настоящей должности; холостъ.

16. Надзиратель училища Сергѣй Петровичъ Братовъ, 27 лѣтъ; студентъ Тамб. дух. семинаріи 1902 г.; съ 23 августа 1902 г. по 16 сент. 1904 г. состоялъ учителемъ церк.-приходской школы с. Лиляговъ Борисоглѣбскаго у.; съ 17 сентября 1904 г. допущенъ къ исправленію надзирательскихъ обязанностей и 11 декабря того же года утверждёнъ въ настоящей должности.

17. Надзиратель училища Алексѣй Ивановичъ Политовъ, 25 лѣтъ; студентъ Тамбовской духовной семинаріи 1905 г.; съ 11 сент. 1905 г. допущенъ къ исправленію надзирательскихъ обязанностей въ училищѣ и 22 декабря того же года утверждёнъ въ настоящей должности; холостъ.

18. Надзиратель училища Александръ Михайловичъ Павловскій, 23 лѣтъ; студентъ Тамбовской духовной Семинаріи 1906 г.; съ 30 октября 1906 г. допущенъ къ исправленію надзирательскихъ обязанностей въ училищѣ и 3 февраля 1907 г. утверждёнъ въ настоящей должности; холостъ.

19. Надзиратель училища Николай Владиміровичъ Троицкій, 26 лѣтъ; окончившій курсъ Тамбовской дух. семинаріи въ 1903 г.; съ 14 сент. 1903 г. псаломщикомъ с. Мучкапа, Борисс-

гльбскаго у., съ 9 февраля 1905 г. состоялъ учителемъ церк.-приходской школы при Покровской церкви того же села; 10 октября 1906 г. допущенъ къ исправленію надзирательскихъ обязанностей въ училищѣ и 15 января 1907 г. утвержденъ въ настоящей должности; холостъ.

20. Священникъ училищной церкви, Павелъ Григорьевичъ Успенскій 37 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Тамб. дух. семинаріи въ 1893 г.; съ 7 февраля 1894 г. состоялъ канцелярскимъ служителемъ Тамбовск. дух. Консисторіи; съ 1 августа 1895 г.—завѣдующимъ сверхштатной экспедиціей четвертаго стола по канцеляріи той же консисторіи; 12 февраля 1899 г. назначенъ завѣдующимъ книжнымъ складомъ Казанско-Вогородичнаго Миссіонерскаго Братства и опредѣленъ во священника къ церкви 2 Тамб. дух. училища, 6 мая посвященъ; имѣеть набедренникъ и скуфью.

21. Староста училищной церкви, Тамбовскій купецъ, Семень Петровичъ Дѣдовъ, 55 лѣтъ; съ 19 іюня 1884 г. въ настоящей должности; имѣеть награды: грамоту и серебряную медаль отъ Св. Синода, серебряную медаль въ память коронаванія Государя Императора Николая II, золотую медаль для ношенія на шеѣ; 14 мая 1899 г. награжденъ библіею отъ Училищнаго Совѣта при Св. Св. Синодѣ; женатъ.

22. Врачъ училища надворный совѣтникъ, Димитрій Михайловичъ Покровскій 38 лѣтъ; окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Импер. Томскомъ Университетѣ со степенью врача съ отличіемъ; съ 1 іюля 1895 г. до 22 мая 1896 г. состоялъ земскимъ врачомъ въ Ярославской губерніи; съ 23 мая 1896 г. въ Моршанск. у., Тамбовской губерніи, съ 31 мая 1904 г. на дѣйствительной военной службѣ въ дѣйствующей арміи противъ японцевъ; съ 24 мая 1905 г. состоитъ завѣдующимъ санитарнымъ отдѣленіемъ Тамб. Губер. Земск. Управы; съ 19 января 1906 г. въ должности врача при училищѣ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. съ мечами и бантомъ; женатъ.



23. Фельдшеръ Василій Родіоновичъ Толмачевъ, 33 лѣтъ; окончилъ курсъ фельдшерской школы при Тамбовск. губернской земской больницѣ въ 1895 г.; съ 1 декаб. 1896 г. въ настоящей должности; съ 8 ноября 1904 г. предоставлены ему права государственной службы; женатъ.

24. Экономъ училища Александръ Ив. Иларіоновъ, 36 лѣтъ; оконч. курсъ Тамб. дух. Семинаріи въ 1893 г.; съ 6 іюля 1893 г.; псаломщ. с. Алгасова, Морш. у.; съ 24 янв. 1896 г. въ настоящей должности; 24 января 1898 г. избранъ съѣздомъ о.о. депутатовъ дѣлопроизвод. строит. комитета по постройкѣ квартиръ для начальств. лицъ училища; съ 15 марта 1898 г. избранъ казначеемъ того же комитета; 18 янв. 1902 г. избранъ въ члены и дѣлопроизвод. строит. комитета по постройкѣ класснаго корпуса училища; 18 янв. 1897 и 19 янв. 1900 г. отъ съѣзда о.о. депутатовъ выражена ему благодарность за образцовое исполненіе своихъ обязанностей; одновременно награжденъ 50-ю руб. по постановленію съѣзда 19 янв. 1898 г., 100 руб.—23 января 1904 г. и 100 руб.—18 янв. 1905 года.; холостъ.

---

## С П И С О К Ъ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При Единовѣрческой церкви с. Васильевщины, Морш. у.
- 2) При церкви с. Пертова Шацкаго у.

- 3) При церкви с. Лѣсного Ардашева, Темниковскаго уѣзда.
  - 4) При церкви с. Старой Александровки, Козловскаго у.
  - 5) При церкви с. Шаморги, Шацкаго у.
  - 6) При Николаевской церкви г. Шацка.
  - 7) При церкви с. Частой Дубровы, Липецкаго у.
- (Подробныя свѣдѣнія см. № 35 Епарх. Вѣд.)

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Мотызлей, Темниковскаго уѣзда.
  - 2) При церкви с. Сядемки, Спасскаго у.
- (Подробн. свѣд. см. № 35 Епарх. Вѣд.)

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
  - 2) При Покровской церкви г. Тамбова.
  - 3) При Козловскомъ Боголюбскомъ женскомъ монастырѣ.
  - 4) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска.
- (Подроб. свѣд. См. № 35 Епарх. Вѣд.)

5) При Соборной церкви г. Липецка; свободно съ 28 августа; причта положено: протоіерей, два священника, діаконъ и три псаломщика; земли 34 дес., причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 5828 р.

6) При церкви с. Замарая, свободно съ 1 сент. причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 591; земли 33 дес., дома для причта церкви.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 400 руб. въ годъ.

Отъ Издательской Комиссіи при Епархіальномъ Богородично-Серафимовскомъ Миссіонерско-Просвѣтительномъ Братствѣ  
объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

Вышли листки: „Нерушимая стѣна“ и „Кремль“ (старинное патріотическое стихотвореніе); „Христова вѣра и социализмъ на Святой Руси“. Листки для бесплатной раздачи народу можно получать у предсѣдателя комиссіи) Теплая ул., къ берегу, д. № 6).

Предсѣдатель Комиссіи протоіерей *С. Вѣльскій*.

### Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ воскресеніе, 9 Сентября, въ 6 часовъ вечера, въ залѣ народныхъ чтеній при Нарышкинской народной читальнѣ имѣетъ быть Общее Собраніе членовъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, для разсмотрѣнія отчета за 1906-й годъ и для избранія новыхъ членовъ въ составъ Комитета взамѣнъ выбывшихъ изъ него.

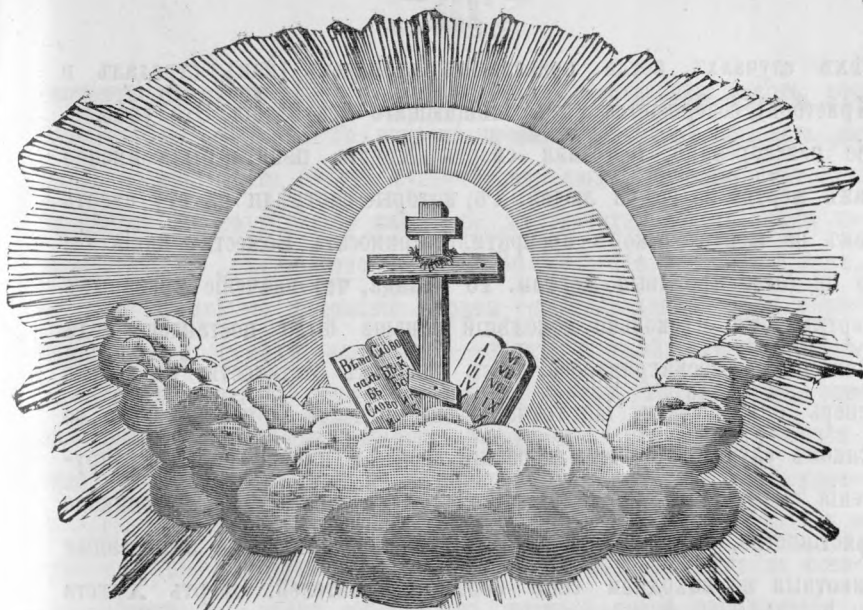
---

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Перемѣны въ составѣ корпораціи духовно-учебныхъ заведеній II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Наличный составъ служащихъ при 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ IV. Наличный составъ служащихъ въ Серафимовскомъ въ г. Тамбовѣ духовномъ училищѣ. V. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Отъ издательской Комиссіи при Епархіальномъ Богородично-Серафимовскомъ Миссіонерско-Просвѣтительномъ Братствѣ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.




---

№ 36. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

---

**Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ, ипостасно соединенныхъ въ лицѣ Іисуса Христа.**

(Продолженіе).

Протестантскій богословъ Гарнакъ (въ своихъ университетскихъ лекціяхъ) значеніе крестной смерти полагаетъ въ томъ, что она вполне удовлетворила тому человѣческому чувству, которое побуждало его приносить жертвы божеству. По представленію г. Гарнака, такимъ образомъ, выходитъ, что смерть Іисуса Христа понята была всѣми людьми безъ исключенія, какъ жертва за грѣхи ихъ, почему она и „заняла центральное мѣсто въ христіанствѣ“. Онъ говоритъ: „никакія рационалистическія обоснованія не въ силахъ изгладить изъ нравственнаго кругозора человѣчества того убѣжденія, что неправда и грѣхъ требуютъ возмездія и что во всѣхъ

тѣхъ случаяхъ, когда праведникъ страдаетъ (какъ страдалъ и Христосъ), совершается актъ очищающаго искупленія. Это убѣжденіе неискоренимо. Крестная смерть Христа понята была именно какъ жертва за грѣхи людей. Тѣ, которые смотрѣли на эту смерть какъ на жертву, вскорѣ прекратили приносить Божеству какія бы то ни было кровавыя жертвы. То правда, что значеніе кровавыхъ жертвъ уже нѣсколько поколѣній раньше было поставлено подъ сомнѣніе и разсматривалось, какъ признакъ отсталости, но только теперь онѣ исчезли. Не тотчасъ онѣ исчезли и не сразу, но во всякомъ случаѣ въ очень короткій срокъ и именно раньше разрушенія Іерусалима (Титотъ). Далѣе: куда потомъ ни проникало христіанство, тамъ жертвенные алтари заустѣвали, а жертвенныя животныя не находили себѣ болѣе покупателей. Смерть Христа положила конецъ кровавымъ жертвамъ въ религіозной исторіи. Глубокая религіозная мысль лежала въ основѣ этихъ жертвъ; объ этомъ не должно судить, становясь на точку зрѣнія холодныхъ и слѣпыхъ рационалистовъ. Но, съ другой стороны, дѣло ясное, что это самое стремленіе, которое выражалось въ жертвахъ, нашло себѣ удовлетвореніе въ смерти Христа и свой конецъ. Эта смерть имѣла значеніе жертвенной смерти, иначе она не обладала бы могуществомъ видѣряться въ тотъ внутренній міръ, изъ котораго возникли кровавыя жертвы; притомъ, это не была жертвенная смерть, какъ другія подобныя же, иначе она не послужила бы концомъ для нихъ: она уничтожила ихъ, потому что она заключила ихъ<sup>32)</sup>

Мы согласны съ г. Гарнакомъ во взглядѣ на неискоренимость (съ точки зрѣнія естественнаго человѣка) изъ нравственнаго кругозора человѣка того убѣжденія, что неправда и грѣхъ требуютъ возмездія. Согласны мы и съ тѣмъ положеніемъ, что христіанство и только оно именно положило конецъ кровавымъ жертвамъ. Но вотъ съ тѣмъ положеніемъ, что будто бы церковь всегда смотрѣла и

<sup>32)</sup> „Сущность христіанства, по изображенію церковнаго историка Адольфа Гарнака“ А. Лебедева (Богословскій вѣстникъ. 1901 г. октябрь).

смотреть на смерть Иисуса Христа, какъ жертвенную смерть, совершенно не согласны. То, конечно, несомѣнно, что были, есть да вѣроятно еще долго будутъ существовать люди, которые смотрятъ на смерть Иисуса Христа, какъ на жертвенную смерть, какъ на удовлетвореніе „оскорбленной правды Божіей“. Но говорить о томъ, что это всегдашнее пониманіе церкви — несправедливо. Если обратимся къ проповѣди апостоловъ — этихъ ближайшихъ учениковъ Христовыхъ — этихъ первыхъ членовъ церкви, то замѣтимъ, что они нигдѣ, никогда не распространялись о смерти Христа Спасителя, какъ такомъ событіи, въ которомъ могла находить себѣ удовлетвореніе то чувство, которымъ обуславливалось происхожденіе и существованіе кровавыхъ жертвъ. Апостолы никогда даже не останавливались на этомъ событіи, но тотчасъ послѣ напоминанія о немъ переходили къ воскресенію Его и на этомъ событіи уже останавливались. (Для примѣра можно указать на рѣчь ап. Петра, Дѣян. III гл. и Павла, 1 Кор. 15). Извѣстно, что тотъ самый апостоль Павелъ, въ посланіяхъ котораго находится много мѣстъ, повидимому говорящихъ въ пользу пониманія церковью смерти Христа Спасителя, какъ жертвенной смерти, въ посланіи (1) къ Коринѳянамъ (XV гл.) говоритъ: *аще Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра ваша. Не сказалъ: аще Христосъ не умре..... но аще не воста....* А вотъ другое мѣсто того же апостола изъ посланія къ Римлянамъ: *аще исповѣси усты твоими Господь Иисусъ и вѣруеши въ сердце твоемъ, яко Богъ того воздвиже изъ мертвыхъ, спасишися* (Рим. X, 9).

Изъ приведенныхъ словъ апостола Павла и изъ дѣйствій вообще всѣхъ апостоловъ усматривается, что они касались смерти Христа Спасителя и Его воскресенія только для того, чтобы вызвать въ сердцахъ слушателей вѣру въ Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка, безъ какового условія невозможно какъ должно усвоить и понять Его ученія, невозможно и безраздѣльно отдать себя подъ руковод-

ство основанной Имъ церкви. И какъ только эта послѣдняя (вѣра) зарождалась, они (апостолы) сообщали имъ все то, что они сами знали и слышали отъ своего Учителя. И вотъ это-то ученіе Христа Спасителя (въ случаѣ, конечно, переживанія его) и совершало въ людяхъ тотъ психологическій процессъ въ душѣ людей, въ силу котораго и „жертвенные алтари запусѣвали и жертвенные животныя не находили себѣ болѣе покупателей“. Да и зачѣмъ, для чего нужны были бы „жертвы умиловленія“, когда христіане были не только въ нравственномъ, мистическомъ, но и въ вещественномъ общеніи со Христомъ Богомъ, когда они сознательно, съ сыновнимъ дерзновеніемъ могли взывать къ Нему: Отче нашъ!— Итакъ, христіанство нанесло рѣшительный ударъ всѣмъ кровавымъ жертвамъ, имѣвшимъ мѣсто до Христа, но не проповѣдью о томъ, что Христось-Праведникъ пострадалъ и умеръ, а своимъ внутреннимъ содержаніемъ, перерождающимъ самое внутреннее настроеніе человѣка и искореняющимъ въ немъ то „неискоренимое убѣжденіе“, о которомъ говоритъ г. Гарнакъ.

Что же касается всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя повидимому даютъ право на пониманіе смерти Христовой, какъ жертвенной смерти, то нужно замѣтить, что почти всѣ эти мѣста находятся въ посланіи ап. Павла къ Евреямъ, людямъ до мозга костей пропитаннымъ вѣдшимъ обрядовымъ закономъ и ихъ естественнѣе всего понимать просто, какъ образныя выраженія, чрезъ которыя св. проповѣдникъ хотѣлъ приблизить ученіе о дѣлѣ, совершенномъ Христомъ, къ пониманію читателей. Онъ самъ вѣдь заявляетъ о себѣ, что онъ съ іудеями былъ іудей..... почему же нельзя допустить, что онъ и въ посланіи къ іудеямъ старался говорить какъ іудей, т. е. примѣнительно къ ихъ пониманію.

Наконецъ, со мнѣніемъ Гарнака, что будто бы церковь понимала смерть Христа, какъ жертвенную смерть, нельзя согласиться и потому, что тогда мы должны будемъ признать то положеніе, что церковь, основанная Христомъ и Имъ невидимо управляемая и

руководимая чрезъ Св. Духа, не поняла ученія Спасителя. Несмотря на то, что Онъ настойчиво утверждалъ, что Богъ Отецъ— абсолютная любовь и благодать, она по прежнему представляла Его грознымъ деспотомъ, улаждающимся невинными страданіями и столь же невинною смертью собственнаго сына. Ну, возможно-ли это? Какое же значеніе смерти спасителя?

1. Смерть Богочеловѣка была необходима. Она является однимъ изъ существенныхъ моментовъ Его дѣятельности къ достиженію цѣли. Извѣстно, что вѣра ап. Петра (равно какъ и всѣхъ вообще ближайшихъ учениковъ Христа Спасителя) во Христа Спасителя, какъ Сына Божія утверждалась на чисто интуитивномъ познаніи имъ Учителя своего. Но это основаніе, непоколебимое для него самого, далеко не казалось такимъ для лицъ, болѣе или менѣе далеко отстоящихъ отъ Него. Эти послѣдніе и послѣ исповѣданія апостола, какъ и прежде вмѣстѣ съ книжниками, фарисеями и саддукеями продолжали требовать знаменія, съ несомнѣнностью доказывавшаго бы имъ божество сына „назаретскаго плотника“. Убѣдить этихъ несчастныхъ (а ихъ нужно было убѣдить: Христосъ Спаситель пришелъ всѣхъ спасти) и при томъ безъ стѣсненія ихъ свободы было иначе невозможно, какъ только чрезъ показаніе имъ „значенія“<sup>33)</sup> пророка Іоны. И вотъ Христосъ Спаситель умираетъ у всѣхъ на глазахъ, при свидѣтеляхъ и воскресаетъ. Теперь всякій здравомыслящій человѣкъ имѣлъ объективное основаніе для своей вѣры въ Иисуса Христа, какъ Богочеловѣка.

2. Смерть Христа Спасителя необходима была и потому, что Иисусу Христу, какъ учредителю и управителю церкви, имѣющей всею задачею объединить все человѣчество, неизбѣжно было явиться

<sup>33)</sup> Всякое другое чудо не достигло бы цѣли. Дѣйствуя на человѣка внѣшне, оно производило бы на людей насильственное впечатлѣніе и не давало бы мѣста свободной вѣрѣ и любви (при которыхъ единственно и возможенъ союзъ человѣка съ Богомъ); оно вызывало бы въ нихъ страхъ и заставляло бы рабски слѣдовать за чудотворцемъ, изыскивать внѣшнихъ средствъ для привлеченія къ себѣ любви и расположенія этого послѣдняго и слѣпо держаться этихъ средствъ...



съ проповѣдью и къ душамъ умершимъ ветхозавѣтныхъ людей, съ вѣрою ожидавшимъ Его пришествія на землю, — сдѣлать же это Онъ могъ только по разлученіи съ тѣломъ. Апостоль Петръ и св. отцы положительно убѣждаютъ насъ въ этомъ. Въ соборномъ посланіи ап. Петра читаемъ: *Иисусъ Христосъ умершвеленъ убо бывъ плотью, оживъ же духомъ: о немъ же и сущимъ въ темнищѣ духовомъ проповѣда* (1 Петр. Ш, 19). „Господь снишелъ въ преисподняя земли благовѣствуя и здѣсь о Своемъ пришествіи и объявляя отпущеніе грѣховъ вѣрующимъ въ Него (Св. Иринеѣ). *Въ благовѣствованіи и была* по Клименту Александрійскому *единственная црль снишествія* Спасителя во адъ. „Господь, говоритъ онъ, сходилъ во адъ не для чего — либо иного, какъ для того, чтобы возвѣстить евангеліе“. „Господь Иисусъ, нисходя во адъ, говоритъ Св. Григорій Нисскій, (своею проповѣдью) спасъ всѣхъ людей. Поясняя приведенныя слова Св. Григорія Нисскаго, В. И. Несмѣловъ говоритъ: „Св. Григорій всѣ грѣхи людей считалъ не столько намѣреннымъ отрицаніемъ воли Божіей, сколько грѣхами неразумія, а потому иначе и не могъ думать о плодахъ проповѣди Христа Спасителя душамъ умершихъ людей. Тамъ за гробомъ должно исчезнуть всякое неразуміе и обнаружиться всякое обольщеніе; тамъ можно только раскаиваться въ своихъ грѣхахъ и не упорствовать въ нихъ и потому-то именно нельзя думать, чтобы нѣкоторыя души отвергли проповѣдь Спасителя. Если же они приняли эту проповѣдь, то Спаситель исцѣлилъ ихъ совершеннымъ уничтоженіемъ ихъ порочности, исцѣлилъ однимъ только прикосновеніемъ Своей Божественной силы (какъ апостоловъ въ день 50-цы). Одно, говоритъ Св. Григорій, простое и непостижимое пришествіе Жизни и присутствіе Свѣта для сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной произвело полное исчезновеніе и уничтоженіе тьмы и смерти. Это всемогущее дѣйствіе спасающей силы Божіей Св. Григорій наглядно представляетъ подъ образомъ очищающаго дѣйствія огня. Подобно тому, какъ золото, смѣшанное съ какимъ нибудь мало-

цѣннымъ веществомъ, очищается чрезъ огонь, которымъ истребляется низкая примѣсь, а золоту возвращается его собственный цвѣтъ и блескъ,—подобно этому и божественная сила, врачующая человѣка отъ примѣси порочной скверны, уничтожила эту скверну и возвратила человѣку его естественное благородство. Какъ только совершилось это творческое дѣйствіе силы Божіей, человѣкъ былъ возсозданъ и возвращенъ въ свое первобытное состояніе, а такъ какъ первобытное состояніе было состояніемъ блаженства, то Спаситель, послѣ трехдневнаго пребыванія своего въ сердцѣ земли, возсталъ Самъ и воздвигъ съ Собою всѣхъ мертвецовъ, переселивъ ихъ въ обители райа <sup>34)</sup>

3. Смерть Іисуса Христа необходима была потому, что только ею могъ быть уничтоженъ въ сознаніи людей страхъ предъ физическою смертію, при отсутствіи котораго эта послѣдняя какъ бы перестаетъ существовать, а вмѣстѣ съ нею прекращается и самая зависимость человѣка отъ діавола. „Смертью Христа Спасителя смерть сокрушена, говоритъ Св. Афанасій,—крестъ содѣлался побѣдой надъ нею, она не имѣетъ уже силы, но дѣйствительно мертва. Сему немаловажному признакомъ и яснымъ удостовѣреніемъ служить то, что она пренебрегается всѣми учениками Христовыми, всѣ наступаютъ на нее, и не боятся ея, но крестнымъ знаменіемъ и вѣрою попираютъ ее, какъ мертвую. Древле пока не совершилось еще божественное Спасителя пришествіе,, страшна была смерть и самымъ святымъ, и всякаго умирающаго оплакивали какъ погибшаго. Теперь, посліку Спаситель воскресилъ тѣло, смерть уже не страшна, но всѣ вѣрующіе попираютъ ее, какъ ничтожную, и скорѣе рѣшаются умереть, нежели отречься отъ вѣры во Христа..... Гдѣ ти смерте жало? Гдѣ ти аде побѣда? Маловажное-ли это свидѣтельство о немощи смерти, или маловажное-ли это доказательство одержанной надъ нею побѣды,

---

<sup>34)</sup> „Догм. Система Григорія Нисскаго“ В. И. Несмѣлова.

когда дѣти о Христѣ и юныя дѣвы ни во что ставятъ здѣшнюю жизнь, и помышляютъ о томъ, чтобы умереть? Кто видя, что дѣти играютъ львомъ, не познаетъ изъ этого, что левъ мертвъ или потерялъ всю свою силу <sup>35</sup>).“

„Кто не сомнѣвается пожертвовать и жизнью за спасеніе души своей, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, чѣмъ можетъ быть рабомъ? Онъ не страшится никого, выше всѣхъ и свободнѣе всѣхъ, ибо кто не жалѣетъ собственной души, тотъ тѣмъ болѣе не пожалѣетъ ничего другого. Когда діаволъ находитъ такую душу, то онъ не можетъ исполнить на пей ни одного изъ своихъ намѣреній, ибо скажите мнѣ, что онъ можетъ сдѣлать съ нею? Будетъ-ли угрожать ей лишеніемъ имущества, безчестіемъ и изгнаніемъ изъ отечества? Но все это маловажно для того, кто не дорожитъ даже своею душою, подобно блаженному Павлу (Дѣян. XX, 24). Видишь-ли, что свергающій съ себя тяжелую власть смерти сокрушаетъ и силу діавола? Кто умѣетъ постоянно любомудрствовать о смерти, тотъ будетъ-ли бояться смерти, станетъ-ли страшиться чего либо другого <sup>36</sup>).“

4. Смерть Іисуса Христа вызывалась тяжестью физическихъ и нравственныхъ страданій, перенесенныхъ Имъ. Кровавый потъ, падавшій съ Его пречистаго лика, паденіе Его подъ тяжестью креста во время путешествія на Голгоу—яснѣе всякихъ доказательствъ говоритъ о томъ, какое вліяніе эти послѣднія оказывали на Христа Спасителя. Во время еще семинарскаго курса мнѣ однажды пришлось встрѣтить въ литературѣ (автора статьи, заглавія ея, равно и того, въ какомъ именно журналѣ она была напечатана, теперь не припомню) довольно любопытное замѣчаніе по данному вопросу. Авторъ статьи-докторъ причину скорой смерти Христа Спасителя на крестѣ объяснялъ разрывомъ сердца. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ ссылался на евангельское замѣчаніе о

<sup>35</sup> Св. Афанасій. „О боговоплощеніи“ (т. I, стр. 117) перев. 1851 г.

<sup>36</sup> Іоаннъ Златоустъ, 4-ая бесѣда посл. къ Евреямъ.

томъ, что изъ прободеннаго бока Христа Спасителя проистекла кровь и вода, что, т. е. истечение крови и воды, будто бы единственно возможно только при разрывѣ сердца. Не знаемъ насколько указанное объясненіе скорой смерти Христа Иисуса на крестѣ можетъ быть признано состоятельнымъ съ медицинской точки зрѣнія. Но съ чисто психологической точки зрѣнія фактъ разрыва сердца у Христа Спасителя—фактъ вполне возможный. Жестоко-сердечіе и развращенность избраннаго народа Божія“ въ это время вѣдь достигло крайнихъ своихъ предѣловъ...

Продолженіе будетъ.

## Записки благочиннаго.

### Очерки и наброски.

(Продолженіе).

#### VI.

Есть еще нѣкоторыя особенныя обязанности у благочинныхъ, о которыхъ я скажу поподробнѣй. Въ первой главѣ я упоминалъ о своихъ мечтаніяхъ, какія у меня были по полученіи указа о назначеніи меня благочиннымъ: „вотъ-де теперь архіерей поручить мнѣ освященіе церкви какой-нибудь,—и я, почти не имѣющій наградъ, буду занимать первое мѣсто среди своего духовенства, да и вообще на торжествѣ освященія буду, такъ сказать, центральною личностію!..“ Какъ это, должно быть, пріятно!—думалъ я тогда. Такъ, вѣроятно, многіе и думаютъ. Только теперь я этого уже не думаю. Да и не теперь, а гораздо раньше, именно со второго моего освященія. Говорю со второго, а не первого, потомучто первое освященіе случайно прошло для меня благополучно, и по первому освященію я еще не могъ составить полнаго и вѣрнаго представленія о трудностяхъ, какія приходится испытывать благочинному на этихъ торжествахъ. Первое

мое освященіе было не въ новомъ храмѣ, а въ старомъ: оно было вызвано поднятіемъ пола въ алтарѣ, вслѣдствіе чего престоль былъ стронуть съ мѣста. Народу было мало, свои только прихожане, да и то не всѣ. Освященіе было въ началѣ осени, когда еще было тепло. Въ церкви не было душно, а о сквозномъ вѣтрѣ не могло быть и рѣчи, такъ какъ боковыхъ дверей совершенно нѣтъ въ этой церкви. Такимъ образомъ, обстоятельства мнѣ случайно благопріятствовали. Правда, я очень усталъ послѣ продолжительнаго богослуженія, кончившагося въ часъ дня, но усталость эта была не тягостная и даже какъ бы пріятная...

Вскорѣ потомъ мнѣ пришлось освящать новую церковь, потомъ—старую, въ которой перемачивали полъ алтаря, затѣмъ—опять новую и т. д. почти каждый годъ. Всѣ эти освященія далеко были отличны отъ перваго моего освященія... Долго, бывало, помнишь эти дни!.. Подумать только, что жизнь твоя виситъ на волоскѣ! Какой опасности подвергаетъ себя благочинный! И нельзя вѣдь принять никакихъ мѣръ. Полагаешься только на волю и милость Божію. Тяжело бываетъ на душѣ!.. Если такъ, подумаетъ кто-либо, то зачѣмъ же соглашаться быть осытателемъ церкви? Не лучше ли бы было уклоняться отъ этой чести и предоставлять это другому, обладающему весьма крѣпкимъ здоровьемъ?.. Теперь-то я, пожалуй, и самъ такъ думаю, послѣ десяти-лѣтней-то практики! А вначалѣ? Вначалѣ, бывало, ѣдешь на освященіе, потому что не представляешь себѣ предстоящей опасности для здоровья, въ другой разъ, потому, что думаешь: „ну, теперь я приму всѣ мѣры предосторожности“; въ третій разъ—потому, что мѣстные священники упрасиваютъ и общаютъ сдѣлать все отъ нихъ зависящее для охраненія моего здоровья; въ четвертый—потому, что освященіе падаетъ на весеннее время и т. под. И такъ изъ года въ годъ...

Но, однако, что же именно страшно на освященіяхъ? Вотъ напр. картина. Конецъ ноября. Морозъ трескучій. Къ нему мы

еще не привыкли. Вѣтеръ свиститъ. Одѣваешь какъ можно теплѣй, шею укутываешь теплымъ шарфомъ и думаешь: ну, теперь застрахованъ! Боковыя двери приказываешь затворить. Пока стоишь въ алтарѣ—чувствуешь себя еще хорошо. Но вотъ выходишь вмѣстѣ съ другими священнослужителями на литію, на средину церкви. Смотришь: боковыя двери отворены, и никакая сила ихъ не затворить... народу множество... противъ рожна нечего идти... Немного погода, чувствую, сквознякъ пробирается подъ спину и въ шею. Ежишься, платкомъ туже закутываешь шею, а дѣться некуда... А другіе-то священники, скажете, переносятъ же это!.. Конечно, кой-какъ переносятъ. Но въ этомъ для меня-то мало утѣшенія. Кромѣ того, имъ по крайней мѣрѣ не приходится рта раскрывать для чтенія литійныхъ молитвъ... Войдешь въ алтарь и облегченно вздохнешь... А тамъ скоро поліелей и кажденіе по всей церкви. То же самое и утромъ. Водосвятный молебень—на холодномъ сквознякѣ между двумя боковыми, конечно, настезъ растворенными дверями. Самое освященіе престола сходить благополучно: сквознякъ почти не захватываетъ алтаря. Но вотъ наступаетъ время крестнаго хода. Потный выходишь съ антиминсомъ на головѣ. Холодный вѣтеръ охватываетъ тебя со всѣхъ сторонъ... Обѣдню служишь безъ опасенія. Но благодарственный молебень опять внушаетъ опасенія, особенно стояніе на амвонѣ во время многолѣтій и произнесенія рѣчи. Во время произнесенія этой рѣчи какъ-то странно раздволяешься: идутъ два параллельныхъ теченія мыслей—одно явное, обнаруживающееся въ словѣ, другое—скрытое. Съ одной стороны, стараешься не потерять главной нити своей рѣчи; съ другой же стороны, являются въ головѣ невольныя мысли въ родѣ слѣдующихъ: „а вѣдь неудобно стоять на сквознякѣ и говорить во всю свою силу... Эхъ, какъ бы не простудиться!.. Надо сократить свою рѣчь“... и т. под.

Кончается наконецъ богослуженіе, въ часъ дня. Спѣшивъ въ домъ попечителя, чтобы скорѣй выпить чаю и пропотѣть.

Выпиваешь сподрядъ стакановъ пять горячаго чаю. Потъ лить ручьями. Потомъ уходишь въ отдѣльную комнату и надѣваешь сухую, съ собою привезенную, рубашку. Послѣ такой процедуры чувствуешь себя довольно порядочно... Приѣзжаешь домой и весь слѣдующій день, такъ сказать, отлеживаешься. Въ теченіе трехъ, или четырехъ дней бываетъ хрипота и кашель. Затѣмъ приходишь въ прежнее, нормальное состояніе и благодаришь въ душѣ за все Бога. Легкой простудой и другіе священники отдѣляются. Почти тоже наблюдается и на всѣхъ другихъ освященіяхъ.

Но я опишу еще одно освященіе... молитвеннаго дома, на-скоро построеннаго послѣ сгорѣвшей церкви. Это было въ самомъ концѣ марта. Думаю себѣ: тепло настало, — чего же бояться. И поѣхалъ. Дорога оказалась прескверной и на цѣлыхъ 20 верстѣ. Уже разбитый приѣхалъ за полчаса до всенощной. Тотчасъ пошелъ я со священникомъ и старостой поглядѣть молитвенный домъ и кое-что приготовить для служенія всенощной. И что-же я увидаль?! Что ни шагъ, то — сюрприз!.. Но надо напередъ описать вѣншній видъ молитв. дома. Къ длинной караулкѣ сдѣланы были три пристройки: двѣ съ боковъ, чтобы молитвенный домъ вышелъ крестообразнымъ и кстати болѣе просторнымъ, и одна пристройка съ западной стороны. Двѣ боковые пристройки были закончены вполне, а западная пристройка даже и вчернѣ не была готова. Это былъ срубъ безъ оконъ, безъ двери, а потолокъ былъ намощенъ до половины. А между тѣмъ стѣна, къ которой онъ былъ пристроенъ, была уже выпиlena. „Литія, — подумалъ я тутъ же, при взглядѣ на этотъ потолокъ, — будетъ у насъ чуть не подъ открытымъ небомъ“! Входимъ въ молитвенный домъ. Народу собралось уже много. Боковыя двери растворены. Окна кой-какъ прилажены: въ щели дуетъ вѣтеръ. А къ вечеру захолодало. Въ алтарѣ полъ только что вымытъ, предъ нашимъ приходомъ. Воздухъ въ алтарѣ сдѣлался крайне сырмъ и тяжелымъ. Тамъ нельзя было пробывать десяти минутъ. „А какъ

вы думаете, — обратился я къ священнику и старостѣ, — чрезъ недѣлю вѣдь просохнетъ этотъ полъ“? Но они были люди стараго закала. Они навѣрно не поняли моихъ опасеній. „Къ завтрашнему дню высохнетъ“... Я не зналъ, что дѣлать: служить ли обѣдню, или только ограничиться однимъ освященіемъ, а обѣдню предоставить мѣстнымъ и сосѣднимъ священникамъ? Но, подумавъ немного, рѣшилъ служить и обѣдню. Всенощная началась въ 6 ч. вечера, а окончилась около девяти. Чтобы не стоять въ алтарѣ сыромъ до литіи, я самъ вызвался замѣнить собою очередного священника и стоялъ передъ столомъ, убранномъ свящ. утварью и предметами, необходимыми при освященіи, недалеко отъ амвона. Но лишь только мы отошли на литію къ новому заднему срубѣ, почти подъ открытое небо, насъ тотчасъ охватилъ холодный вѣтерокъ. Если бы онъ не былъ сквознымъ, онъ былъ бы даже приятнымъ. Но боковыя двери были по обыкновенію отворены, сквознякъ былъ ощутительный, а затворить двери — народъ сталъ бы роптать. Такъ или иначе литія кончилась. Я не вытерпѣлъ, вошелъ въ алтарь, чтобы посидѣть минутку. Боже мой! Что же представлялъ изъ себя этотъ алтарь? Лишь только я вошелъ въ него, взглядъ мой упалъ на жаровню съ дымящимися и пылающими углями для кадила (о кадильныхъ кружкахъ тамъ, очевидно, не знали). Угаръ явно ощущался. Разбитыя стекла были заткнуты. Сырой полъ, влѣдствіе тепла отъ жаровни, сталъ отдавать отъ себя какія-то испаренія. Все это смѣшалось вмѣстѣ и образовало нѣчто невообразимое. Я принужденъ былъ открыть окно, рискуя простудиться. Нѣчто похожее было и на самомъ освященіи.

Читатель можетъ судить о моемъ восторгѣ, когда я, по окончаніи всего богослуженія, пообѣдавъ у священника, сѣлъ наконецъ въ экипажъ, запряженный тройкой. Погода перемѣнилась къ лучшему: стало тепло, тихо и ясно... Я полулежалъ и дремалъ въ экипажѣ и въ полномъ смыслѣ слова отдыхалъ душой



и тѣломъ послѣ своихъ тяжелыхъ трудовъ... Мнѣ такъ было пріятно ѣхать и вдыхать въ себя свѣжій, чистый и теплый, съ небольшою прохладцею, воздухъ, что хотѣлось бы надолго продлить свой обратный путь: такъ бы и ѣхалъ-ѣхалъ безъ конца!.. Я нарочно поѣхалъ по другой дорогѣ, песчаной и гладкой: хотъ дальше было верстъ на пять, но зато пріятно...

По пріѣздѣ домой, я по обыкновенію прихварывалъ дня два и бранилъ себя, зачѣмъ соглашался быть освятителемъ церкви? Чего бы стоило отклонить отъ себя эту честь! Стоило бы только строчку приписать въ рапортѣ, что за дальностію разстоянія я не желалъ бы быть освятителемъ церкви—прошу поручить другому, хотъ мѣстному священнику...

Такова обратная сторона медали! То, что со стороны кажется завиднымъ, на самомъ дѣлѣ сопряжено съ такими трудностями, что завидовать рѣшительно нечему. Вишній почетъ, оказываемый благочинному, выкупается черезчуръ дорогою цѣною, цѣной потери здоровья... Такъ бываетъ, скажете, и во всякой должности. Не спорю. Очень можетъ быть. Я имѣю въ виду сказать только то, что должность благочиннаго не такъ легка, какъ кажется...

Упомяну еще о томъ, что благочинный (по крайней мѣрѣ именно я) считаетъ своею обязанностію на освященіи церкви сказать какую-нибудь рѣчь, примѣнительно къ обстоятельствамъ приходской жизни, которая въ главныхъ чертахъ ему извѣстна такъ же, какъ и приходскому священнику.

Разумѣется, обдумать рѣчь подробно бываетъ некогда. Но если и обдумаешь ее, все равно испытываешь предъ произнесеніемъ ея нѣкоторое волненіе... А это вліяетъ и на физическое состояніе, способствуя усталости и разбитости тѣла...

Продолженіе будетъ.

## Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

### ГЛАВА 7.

О неосужденіи ближнихъ и объ охраненіи святыни (1—6).  
О постоянствѣ въ молитвѣ, о широкомъ и тѣсномъ пути, о лже-  
пророкахъ (7—20). Заключение нагорной бесѣды (21—29).

*Ст. 1—6.* Не судите, да не судимы будете. Какимъ судомъ судите, такимъ будете судимы; какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрить. Что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревно въ твоемъ глазѣ не чувствуешь? Какъ скажешь брату своему: дай, я выну сучекъ изъ глаза твоего; а вотъ въ твоемъ глазѣ бревно? Лицемеръ! Вынь прежде бревно изъ глаза твоего, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего. Не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями, чтобъ онѣ не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали васъ.

1. Господь запрещаетъ Своимъ ученикамъ осуждать другихъ изъ ненависти, зависти, изъ эгоистическихъ побужденій. Но не запрещаетъ имѣть здравыя сужденія о ближнихъ, если въ основаніи этихъ сужденій лежитъ любовь къ истинѣ, ревность о славѣ Божіей, не запрещаетъ различать добрыхъ и злыхъ. Онъ Самъ велѣлъ по плодамъ судить о людяхъ (см. 16 ст.), Онъ Самъ сказалъ — „судите судомъ праведнымъ“ (Іоан. 7, 24). Св. ап. Павелъ пишетъ Коринѳскимъ христіанамъ: „не внутреннихъ ли вы судите“ (1 Кор. 5, 12), „мы будемъ судить ангеловъ, не тѣмъ ли болѣе дѣла житейскія“ (1 Кор. 6, 3). Примѣры суда мы видимъ и въ Ветхомъ Заветѣ, и въ Новомъ: 1) Ной осудилъ Хама, своего сына; 2) пр. Ілія осудилъ лжепророковъ, предалъ ихъ смерти; 3) пр. Елисей осудилъ Гіезія—слугу за принятіе денегъ,

наказаль его проказоу; 4) св. ап. Петръ осудилъ Ананію и Сапфиру <sup>1)</sup>).

2. *Имже бо судомъ судите, судятъ вамъ; и въ нюже мърю мърите, возмърится вамъ.* Здѣсь говорится и о мѣрѣ добра, и о мѣрѣ зла. То и другое возмѣрится намъ нашею же мѣрою, возмѣрится и въ этой жизни, а совершенно—въ жизни будущей. Богъ видитъ всё тайныя побужденія нашего осужденія ближнихъ и будетъ судить насъ по правдѣ <sup>2)</sup>).

3—5. Кто имѣетъ наклонность осуждать ближняго, находить въ немъ всевозможные пороки, недостатки, тотъ, замѣчая въ глазѣ

---

<sup>1)</sup> *Не судите, да не судими будете.* „Сими словами Господь не воспрещаетъ суда благонамѣреннаго: здѣсь подъ именемъ суда разумѣется осужденіе немилосердное“ (*Григорій Нисскій*. Христ. Чт. 1836. Ч. 4. Стр. 26. Матвѣевскій. Стр. 344). Такое осужденіе имѣетъ цѣль обидѣть, унизить человѣка, а не исправить его. „Чтоже, скажешь ты,—если кто прелюбодѣйствуетъ, неужели я не долженъ сказать, что прелюбодѣянiе есть зло, и неужели не долженъ исправить дѣлающаго прелюбодѣянiе?—Исправь, но не какъ непріятель, не какъ врагъ, подвергая его наказанію, но какъ врачъ, прилагающій лѣкарство. Должно не порицать или поносить, но вразумлять; не обвинять, но совѣтовать; не съ гордостію нападать, но съ любовію исправлять“ (*Златоустъ*. Стр. 459. 458). „Господь запрещаетъ не укорять и выговаривать, а осуждать: потому что укореніе и выговоръ служатъ къ пользѣ, а осужденіе клонится къ обидѣ и униженію, особенно же когда кто либо, имѣя тяжкіе грѣхи, поноситъ и осуждаетъ другихъ, имѣющихъ меньшіе грѣхи, за которые будетъ судить Богъ“ (*Вл. Теофилактъ*. Стр. 116).

<sup>2)</sup> *Въ нюже мърю мърите, возмърится вамъ.* Нѣкоторые, основываясь на этихъ словахъ, отрицаютъ вѣчность мученій: если грѣхъ временный, то и наказаніе за него должно быть временное („какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрять“). На это нужно сказать, что грѣхъ совершается въ душѣ безсмертной, вѣчной. Вотъ почему, хотя грѣхъ совер-

ближняго сучекъ *καρφος*—образъ незначительнаго нравственнаго недостатка), не видитъ въ своемъ глазѣ бревна („бревно“—образъ важнѣйшихъ пороковъ и недостатковъ). Могу ли я исправить недостатки въ ближнемъ, если самъ не свободенъ отъ нихъ, если самъ веду порочную жизнь? Нужно сначала осудить себя, исправить свои недостатки, освободиться отъ своихъ пороковъ, а потомъ уже будемъ способны помочь и ближнему въ его немощахъ <sup>3)</sup>).

6. Мы не должны осуждать ближнихъ, по чувству ненависти и неприязни къ нимъ,—но мы обязаны имѣть здравныя понятія о добрыхъ качествахъ и недостаткахъ ихъ, чтобы опредѣлить свои отношенія къ нимъ, свою дѣятельность. Господь запрещаетъ ученикамъ проповѣдывать Евангеліе людямъ недостойнымъ, неспособнымъ усвоить истины евангелія. Не понимая Евангелія, они могутъ надсмѣяться надъ истинами вѣры и причинить много вреда самимъ проповѣдникамъ. *Святыней, жемчугомъ* Господь называетъ все относящееся къ вѣрѣ христіанской, къ истинѣ евангельской: заповѣди, догматы, обряды, таинства. *Св. Аѳанасій Великій* <sup>4)</sup> подъ жемчугомъ разумѣетъ въ частности пречистыя тайны Тѣла и Крови

---

щается въ ограниченныхъ условіяхъ времени и пространства, зло, причиняемое имъ человѣку, простирается на вѣчность (Тренчъ. Стр. 118).

<sup>3)</sup> „Спаситель не запрещаетъ судить, но прежде велитъ изъять бревно изъ собственнаго глаза, и тогда уже исправлять согрѣшенія другихъ“ (*Златоустъ*. Стр. 460). „Братья и дѣти мои! Не снѣшите осуждать согрѣшающаго потому, что мы много разъ видимъ совершающаго грѣхъ, а покаянія его, совершаемаго втайнѣ, не знаемъ“ (*Св. Іоаннъ милостивый*, патріархъ Александрійскій. Четыи Миней. ноября 12. Лебединскій. Стр. 354). *Тѣмже* („посему“) *прежде времени*, говоритъ св. ап. Павелъ, *ничтоже судите, дондеже придетъ Господь, иже во свѣтъ приведетъ тайная тмы и объявитъ совети сердечныя; и тогда похвала будетъ комуждо отъ Бога* (1 Кор. 4, 5).

<sup>4)</sup> Твор. св. отц. Москва. 1854 г. т. 2. Стр. 485—486.

Христовыхъ. *Псы и свиньи*, нечистыя и злыя животныя, означаютъ вообще развращенныхъ (погрязшихъ въ чувственности) людей, враговъ Божіихъ <sup>5)</sup>.

*Ст. 7—20.* Просите, и дано будетъ вамъ: ищите, и найдете; стучите, и отворятъ вамъ; ибо всякій просящій получаетъ, и ищущій находить, и стучащему отворятъ. Есть ли между вами такой человекъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подалъ бы ему камень, — и когда попроситъ рыбы, подалъ бы ему змѣю? Если вы, будучи злы, умѣете даванія благія давать дѣтямъ вашимъ, тѣмъ болѣе Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него. Итакъ, во всемъ, какъ хотите чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними; ибо въ этомъ законъ и пророки. Входите тѣсными вратами: ибо широкія врата и пространный путь ведутъ къ погибели, и многіе идутъ ими, — тѣсныя же врата и узкій путь ведутъ къ жизни, и не многіе находятъ ихъ. Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри есть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а

<sup>5)</sup> „Подъ именемъ псовъ Онъ разумѣлъ тѣхъ, которые живутъ въ неисцѣльномъ нечестіи, безъ всякой надежды исправленія; а подъ именемъ свиней — всегда живущихъ невоздержно, которые всё, по слову Его, недостойны слушать высокое ученіе. Это самое и Павелъ выразилъ, сказавъ: *душевенъ человекъ не приемлетъ яже Духа Божія; породство бо ему есть* (1 Кор. XI, 14)“ (*Златоустъ*. Стр. 463).

„Псы — невѣрные, а свиньи — хотя вѣрующіе, но ведущіе жизнь не чистую“ (*Вл. Феодориллактъ*. Стр. 117). „Святѣмъ и бисеромъ назвалъ таинство нашей вѣры, — святѣмъ, какъ божественное, а бисерами, по причинѣ драгоценности заключеннаго въ ней ученія. Съ другой стороны псами и свиньями назвалъ одержимыхъ неизлѣчимымъ нечестіемъ, — псами, какъ лающихъ на Христа, а свиньями, какъ покрытыхъ грязью страстей“ (*Зигабенъ*. Стр. 103).

худое дерево приносить и плоды худые; не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубають и бросаютъ въ огонь. И такъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ.

7—11. Господь начерталъ то духовное совершенство, къ которому должны стремиться ученики Его, указалъ высокія христіанскія добродѣтели, которыя они должны имѣть. Теперь указываетъ средство, какъ достигнуть ихъ, какъ осуществить въ себѣ высокій христіанскій нравственный идеалъ. Такое средство—молитва, искренняя, устойчивая, постоянная <sup>6)</sup>. Она угодна Богу, Богъ внимаетъ ей. Если мы—люди, нравственно испорченныя существа, способны любить другъ друга, оказывать добро ближнимъ (отецъ не дастъ сыну камня, вмѣсто хлѣба, змѣи—вмѣсто рыбы), то не тѣмъ ли болѣе Отецъ небесный, всеблагое, всесвятѣйшее, Существо, дастъ намъ то, что необходимо и спасительно для насъ <sup>7)</sup>.

12. Сказавъ о необходимости молитвъ для достиженія духовнаго совершенства, пріобрѣтенія христіанскихъ добродѣтелей. Господь указываетъ кратчайшій путь къ добродѣтелямъ, указываетъ существо нравственнаго закона: *вся убо, елика аще хоцете,*

<sup>6)</sup> „Выше заповѣдалъ намъ нѣчто великое и трудное, а здѣсь показываетъ, какъ сіе можетъ быть выполняемо, и именно— [посредствомъ непрестанной молитвы: не сказалъ—просите одинъ разъ, но *просите*, т. е. непрестанно“ (*Вл. Теофилакты*. Стр. 118).

<sup>7)</sup> *Аще убо вы лукави суще, умѣете да янія блага дати чадомъ вашимъ.* „Здѣсь Господь называетъ отеческую любовь злобою для различія отъ Своей благодати. Столько-то велико Его человѣколюбіе!“ (*Златоустъ*. Стр. 469). „Назвалъ ихъ злыми не въ упрекъ человѣческой природѣ, но для противопоставленія божественной благодати. Человѣческая благодать по отношенію къ божественной кажется зломъ, и разница между ними настолько велика, насколько велика разница между человѣкомъ и Богомъ“ (*Зигабенъ*. Стр. 105).

да творятъ вамъ чело́вцы, тако и вы творите имъ: се бо е́сть зако́нъ и проро́цы. Мы должны поставлять себя въ положеніе ближняго и дѣлать ему то, что сами бы желали получить въ его положеніи. Если будемъ руководиться этимъ правиломъ, будемъ поступать справедливо, по любви. Въ заповѣди же любви—всѣ существо нравственнаго закона Ветхаго Завета се бо е́сть зако́нъ и проро́цы). <sup>8)</sup>.

13—14. Снисканіе добродѣтелей есть подвигъ, исполненный многихъ скорбей, лишеній. Господь призываетъ Своихъ учениковъ идти тѣсными вратами, узкимъ путемъ самоограниченія, самоотверженія, а не пространнѣмъ путемъ грѣховной, порочной жизни, когда дается просторъ, свобода всѣмъ страстямъ и порокамъ. Образъ выраженія заимствованъ отъ устройства восточныхъ городовъ. Они окружались стѣною, въ которой было нѣсколько воротъ. Однѣ ворота вели въ главныя широкія улицы, другія—въ узкія, тѣсныя. *Св. Василий Великій* такъ говоритъ: „Слово тѣсныйъ выражаетъ высшую степень узкости, когда путь до того сужень, что идущему надобно тѣсниться, т. е. съ обѣихъ сторонъ жаться; потому что опасно всякое уклоненіе и въ правую, и въ лѣвую сторону, какъ на мосту, съ котораго, въ какую сторону ни поверни, готова принять тебя текущая подъ нимъ рѣка. Посему, кто предположилъ войти въ животъ узкимъ и

<sup>8)</sup> „Отсюда явствуетъ, что добродѣтель намъ естественна и мы всѣ сами по себѣ знаемъ, что должно дѣлать, такъ (что никогда нельзя извиняться невѣдѣніемъ“ (*Златоустъ*. Стр. 471). „Здѣсь показывается намъ кратчайшій путь къ добродѣтели: по велику мы, какъ люди, по себѣ знаемъ, что должны дѣлать другимъ. Такъ, если хочешь, чтобы тебѣ благотворили, самъ благотвори; если хочешь, чтобы тебя любили враги, люби самъ враговъ; если хочешь, чтобы тебѣ нието не досаждалъ, не досаждай и ты никому; если хочешь, чтобы тебя всѣ любили, и ты люби всѣхъ“ (*Вл. Софр. Лактѣ*. Стр. 119).

тѣснымъ путемъ, тотъ долженъ остерегаться всякаго отступленія и совращенія отъ заповѣдей Господнихъ, исполняя написанное: *да не уклонишия ни на десно, ни на лѣво* (Второз. 17, 11<sup>а</sup>)<sup>9</sup>).

15—20. На пути къ добродѣтели угрожаютъ опасность со стороны соблазновъ и искушеній. Господь предостерегаетъ отъ лжепророковъ и лжеучителей, которыхъ много появится среди христіанъ. Они придутъ въ овечьей одеждѣ т. е. примутъ видъ

---

<sup>9</sup>) *Св. Василій Великій*. Ч. 5. Стр. 329—330. Твор. св. о.о. т. 9.— „Узкими вратами называетъ искушенія, какъ произвольныя, напримѣръ постъ, бдѣніе, вольную нищету, странничество и другія, — такъ и произвольныя, каковы: узы, гоненія, лишеніе имѣнія, славы, дѣтей, болѣзнь, раны и прочее, что Іовъ и нехотя потерпѣлъ. Какъ человѣкъ тучный или съ большою ношею не можетъ пройти узкимъ мѣстомъ, такъ и сластолюбивый или богатый. А идутъ широкимъ путемъ. вмѣстѣ словами—*врата и путь* показываетъ и то, что какъ тѣснота временна, такъ и широта скоро переходима. Ибо кто терпитъ обиды, тотъ какъ бы проходить только сквозь нѣкоторые ворота: равно и сластолюбивый, предаваясь сластолюбію, проходить какъ бы только нѣкоторый путь. Но какъ то и другое временно, то выбирай лучшее“ (*Бл. Феодилактъ*. Стр. 119—120). *Бл. Августинъ* образно поясняетъ слова Господа о тѣсныхъ вратахъ. Онъ указываетъ на хитрость змѣи, которая, чтобы избавиться отъ старой кожи, проползаетъ сквозь какое либо узкое отверстіе и, оставя за собою прежнюю, является въ новой съ большею свѣжестью и блескомъ. *Бл. Августинъ* убѣждаетъ каждою, желающаго совлечься ветхаго и облечься въ новаго человѣка, не бояться тѣсныхъ воротъ, собрать всѣ свои силы, чтобы протѣсниться въ нихъ, чтобы оставить за собою свое облаченіе ветхаго чевѣка. Мудрость змѣи обнаруживается и въ томъ, что она особенно прячетъ отъ ударовъ свою голову, а не тѣло. Христосъ есть глава каждою человѣка, пусть возставшій на тебя расхищаетъ твое имущество, пусть не щадитъ тебя самого, твое тѣло, но отстаивай свою вѣру, свою главу (см. у Тренча стр. 131).



добрыхъ наставниковъ, учителей, примуть личину простоты и кротости. Но ихъ всегда можно узнать по ихъ дѣламъ. Вѣдь о деревѣ мы судимъ по плодамъ его: хорошіе плоды, и дерево доброе; плохіе плоды, и дерево не доброкачественно, годно только на то, чтобы срубить его и бросить въ огонь. Такъ и о лже-учителяхъ нужно судить по ихъ дѣлахъ <sup>10)</sup>.

*Ст. 21—29.* Не всякій, говорящій мнѣ—Господи, Господи, войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго. Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи, не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали, и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли, и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса теорили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ, отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе. Всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благогоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ; и онъ не уналь, потому что основанъ былъ на камнѣ. А всякій, кто слушаетъ сіи слова Мои и не исполняетъ ихъ, уподобится человѣку безразсудному, который построилъ домъ свой на пескѣ, и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры,

---

<sup>10)</sup> *Внемлите же отъ живыхъ пророковъ.* „Еретики обыкновенно бываютъ хитры и притворны, посему говорятъ: *внемлите* (будьте осторожны“. (Вл. *Феофилактъ*. Стр. 120). *Не можетъ древо плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити.* „Почему Давидъ, будучи добрымъ деревомъ, принесъ худые плоды, именно прелюбодѣяніе и убійство, а Павелъ, будучи худымъ деревомъ, принесъ добрые плоды, ставши избраннымъ сосудомъ Христовымъ? Почему? Потому что они перемѣнились, первый отъ добродѣтели къ пороку, а второй—отъ порока къ добродѣтели; но до тѣхъ поръ, пока Давидъ оставался въ добродѣтели, а Павелъ—въ порокахъ, они не могли пренести такого рода плодовъ“ (Зигабенъ. Стр. 109).

и налегли на домъ тотъ; и онъ упалъ, и было паденіе его великое. Когда окончилъ Господь Свою бесѣду, народъ дивился ученію Его, ибо Онъ училъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники и фарисеи.

21—23. Заключая нагорную бесѣду, Господь предостерегаетъ своихъ слушателей, что недостаточно только слушать Его ученіе, на словахъ исповѣдать Его Господомъ, необходимо осуществить ученіе Христово въ жизни, необходимо доказать свою вѣру дѣлами. У кого нѣтъ добрыхъ дѣлъ, кто не устрояетъ жизни по началамъ христіанскимъ, по заповѣдямъ Господнимъ, тотъ не наслѣдникъ вѣчной жизни. <sup>11)</sup> Безъ добрыхъ дѣлъ даже даръ пророчества и даръ чудотворенія не послужитъ ко спасенію (Примѣры: Саулъ, Валаамъ, Іуда предатель, дѣти первосвященника Скевы—Дѣян. 19, 13—14 ср. Мѡ. 24, 24). Чудотворенія не суть доказательство святости, безъ которой, по слову Апостола, „никто не увидитъ Господа“ (Евр. 12, 14). <sup>12)</sup> На

<sup>11)</sup> *Не всякъ глаголюй ми: Господи, Господи, видетъ въ царствіе небесное.* Этимъ словамъ не противорѣчитъ св. ап. Павелъ, когда говоритъ: „никто не можетъ назвать Іисуса Господомъ, какъ только Духомъ Святымъ“ (1 Кор. 12, 3). Смыслъ словъ апостола такой: никто не вѣруетъ въ сердцѣ своемъ, какъ только Духомъ Святымъ. И въ посланіи къ Римлянамъ св. ап. Павелъ говоритъ „всякій, кто призоветъ имя Господне (т. е. съ вѣрою), спасается“ (Рим. 10, 13). Подобно сему, изреченіе Господа о хулѣ на Св. Духа (Мѡ. 12, 32), нельзя понимать такъ, что разумѣть только богохульные слова, часто произносимыя несмысленно, по неразумію, — здѣсь разумѣется полное отчужденіе сердца, воли и жизни отъ всего Божественнаго, упорное, ожесточенное противорѣчіе человѣка всему, что свидѣтельствуетъ о благодати, милосердіи, истинѣ и святости.

<sup>12)</sup> Тотъ же Апостоль пишетъ: „если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдъ звѣнящая, или кимваль звучащій; если имѣю даръ пророчества, и знаю все тайны, и имѣю всякое познаніе и всю

страшномъ судѣ Господь скажетъ такимъ людямъ: *никогдаже знахъ васъ*, т. е. никогда не считалъ васъ истинными христіанами, никогда не любилъ васъ („Знаніемъ здѣсь называется любовь“, говоритъ *бл. Теофилактъ*) <sup>13)</sup>.

24—27. Кто слушаетъ слово Божіе и примѣняетъ его къ жизни, устрояетъ свою жизнь по заповѣдямъ Господнимъ, тотъ стоитъ на истинномъ пути, у того прочно заложено основаніе его будущаго спасенія. Никакія бѣдствія не пошатнутъ его вѣры. Онъ подобенъ человѣку, построившему зданіе на каменномъ фундаментѣ. Никакія бури и наводненія не страшны для такого дома.—Кто же слушаетъ слово Божіе и не исполняетъ, тотъ не твердо стоитъ въ вѣрѣ, во время бѣдствій и испытаній онъ не сохранитъ вѣры и погибнетъ для вѣчной жизни. Онъ подобенъ безразсудному человѣку, построившему домъ на пескѣ. Вотъ подулѣ вѣтры, разлились рѣки, устремились воды на домъ, размыли основаніе и разрушили домъ. „И было паденіе его великое.“ Паденіе бываетъ *велико*, ибо опасность угрожаетъ душѣ и притомъ лишеніемъ неба и нетлѣнныхъ благъ <sup>14)</sup>.

---

вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви,—то я ничто“ (1 Кор. 13, 1—2). Слѣдовательно, можно имѣть перечисленные св. апостоломъ дары и въ то же время не быть истиннымъ христіаниномъ, не имѣть христіанской любви.

<sup>13)</sup> *Бл. Теофилактъ*. Стр. 122.

<sup>14)</sup> Въ Палестинѣ, странѣ гористой, часто бываютъ внезапные, стремительные, проливные дожди съ сильными бурями. Горныя рѣчки быстро наполняются водою и стремительно низвергають ее по скаламъ. Вода падаетъ съ такою силою, что увлекаетъ съ собою все на пути, размываетъ и разрушаетъ дома, непрочно построенные. Остаются въ безопасности только дома, построенные на скалахъ. Подобно этому, внезапно налетаютъ на насъ бури искушеній и бѣдствій, когда мы считаемъ себя въ безопасности. Въ одинъ мигъ можемъ погнѣнуть наше здравіе, счастье, богатство, душев-

28—29. Народъ удивлялся той духовной силѣ, которая открывалась въ ученіи Господа. Его слово проникнуто было неотразимою силою убѣдительности, съ которою оно дѣйствовало на сердца слушателей. Онъ училъ со властью, т. е. какъ Божественный Учитель, Законодатель, имѣющій власть не только исполнять законъ, но и отмѣнять его. Тогда какъ слова фарисеевъ и саддукеевъ были пустыми звуками, безъ убѣжденія и чувства.

*Мрк. 3, 6—19.* Злоумышленіе противъ І. Христа послѣ исцѣленія сухорукаго и удаленіе Господа съ учениками. Избраніе 12 апостоловъ.

6—8. Послѣ исцѣленія сухорукаго въ субботу (см. Мрк. 3, 1—5; Мѣ. 12, 9—14) фарисеи соединились съ иродіанами и составили замысль погубить Господа. Господь съ учениками удалился къ морю Геннисаретскому. За Нимъ слѣдовало множество народа изъ Галилеи, Іудеи, Іерусалима, Идумеи, изъ-за Іорда-

ное спокойствіе. Подъ напоромъ такихъ бѣдствій можетъ устоять только тотъ, кто со Христомъ и во Христѣ, кто живетъ по закону Христову, имѣетъ вѣру и любовь. Такого человѣка Господь сохраняетъ отъ испытанія, которое превышало бы его силы (1 Кор 10, 13). Ктоже не исполняетъ заповѣдей Господнихъ, не устоитъ въ несчастіяхъ, онъ впадетъ въ отчаяніе и погибнетъ. — „Камнемъ называетъ твердость Своего ученія. Ибо, поистинѣ, заповѣди Его гораздо тверже камня: помощію ихъ человѣкъ становится выше всѣхъ волючъ человѣческихъ. Ибо кто тщательно соблюдаетъ оныя, тотъ преобѣждаетъ не только гоненія людей, но и козни діавольскія“ (*Златоустъ*. Стр. 493). „Камень есть Христось, а домъ—душа. Кто устроитъ душу свою въ дѣланіи заповѣдей Христовыхъ, того не могутъ сокрушить“ никакія искушенія. „Изъ певѣрныхъ никто не падаетъ, потому что они и такъ уже всегда лежатъ на землѣ: если падаетъ, то вѣрующій. Отъ того-то и паденіе бываетъ великое, что онъ падаетъ, будучи христіаниномъ“ (*Вл. Теофилактъ*. Стр. 123).

на, изъ окрестностей Тира и Сидона.— *Иродіане*—сторонники Ирода Антипы. Они имѣли большую силу. *Тиверіада*, на берегу Геннисаретскаго озера, была по преимуществу мѣстомъ пребыванія политической партіи Ирода. Иродіане и фарисеи были враги между собою, но они соединились во враждѣ противъ Господа. Время страданій Господа не наступило, а потому Онъ избѣгаетъ злобы своихъ враговъ.— Народъ слѣдовалъ за Господомъ изъ всей Іудеи, не только изъ селъ и незначительныхъ городовъ, но даже изъ самой столицы—Іерусалима.— *Идумея*—на югѣ Палестины. Идумея—отъ евр. слова Эдомъ (Исавъ). Во время плѣна Вавилонскаго многіе идумеяне поселились въ Палестинѣ и приняли Іудейскую вѣру. Іоаннъ Гирканъ даже принуждалъ идумеевъ къ Іудейской вѣрѣ. Быть можетъ, разумѣются здѣсь Іудеи, жившіе въ Идумеѣ. „Изъ-за Іордана“ т. е. изъ Перей или Галлаада. *Отъ Тира и Сидона*—разумѣются Іудеи, жившіе въ этихъ странахъ, потомъ прозелиты; и язычники могли приходиться изъ этихъ странъ, увлекаемые молвою о дѣлахъ Господа.

9—12. Господь повелѣлъ ученикамъ приготовить для Него лодку (чтобы учить народъ съ лодки), такъ какъ множество народа тѣснило Господа. Множество народа слѣдовало за Господомъ потому, что Онъ многихъ исцѣлялъ. Имѣющіе язвы бросались къ Нему, чтобы коснуться Его. Даже духи нечистые, обуревавшіе бѣсноватыхъ, повергали ихъ предъ Господомъ, трепеща Его Божественнаго всемогущества и исповѣдуя Его Сыномъ Божіимъ. Но Господь строго запрещалъ имъ, чтобы не дѣлали Его извѣстнымъ.

13—19. Призваніе апостоловъ совершилось на горѣ (гдѣ произнесена была нагорная бесѣда). Господь изъ множества народа, слѣдовавшаго за Нимъ, взялъ на гору только ближайшихъ учениковъ и тамъ 12 изъ нихъ призвалъ быть ближайшими, постоянными учениками Своими для проповѣди Евангелія. Господь даровалъ имъ благодатныя силы для этого дѣла (силу исцѣлять

больныхъ и изгонять бѣсовъ). На горѣ Господь повторилъ Симону, что онъ долженъ называться Петромъ (Іоан. 1. 43). Іакова и Іоанна назвалъ („сыны грома“) за особенную пылкость и силу ихъ чувства (Лк. 9, 54).

*Лк. 6, 12—49.* Избраніе двѣнадцати апостоловъ, нагорная бесѣда.

12. Въ сказаніи о призваніи 12 апостоловъ ев. Лука, повторяя ев. Марка, даетъ одно дополнительное указаніе: предъ избраніемъ учениковъ на дѣло всемірной проповѣди Господь всю ночь молился, что говорить о важности событія <sup>15</sup>).

17—19. Сшедши съ горы, Господь остановился на равнинѣ. Его окружило множество народа. Много было больныхъ и бѣсоватыхъ, которые получали исцѣленіе: ибо сила исходила отъ Господа и исцѣляла всѣхъ („Пророки и другіе святые не имѣли силы исходящей отъ нихъ, ибо они не были сами источниками силъ. А Господь имѣлъ силу, исходящую отъ Него, ибо Онъ Самъ былъ источникъ силы, тогда какъ пророки и святые получали особенную силу свыше“ — *Бл. Теофилактъ*) <sup>16</sup>). Послѣ этого І. Христосъ взомель на возвышенность, сѣлъ и произнесъ народу бесѣду. Такъ соглашаетъ указанія евангелистовъ Матѳея и Луки относительно мѣста произнесенія нагорной бесѣды *бл. Августинъ*.

<sup>15</sup>) „Господь все творить въ наше наученіе, чтобы и мы также дѣлали, какъ Онъ. Молиться должно успокоившись отъ дѣлъ и не предъ лицомъ многихъ, и молиться чрезъ всю ночь, а не такъ, чтобы стать на молитву и сейчасъ же перестать. Избираетъ учениковъ послѣ молитвы, желая научить, чтобы и мы, когда намъ придется поставить кого нибудь на духовное служеніе, брались за это дѣло съ молитвою, искали руководства отъ Бога и Его просили показать намъ достойнаго“ (*Бл. Теофилактъ. Благовѣстникъ. 7. 3. Евангеліе отъ Луки. Изд. 2. Казань. 1874 Стр. 82*).

<sup>16</sup>) *ibid.* Стр. 82—83.

20—23. Чтобы глубже напечатлѣть свое ученіе въ сердцахъ учениковъ, Господь обратилъ взоръ Свой на учениковъ („возведь очи свои на учениковъ“). Ученіе о блаженствахъ у ев. Луки короче. Ев. Лука передастъ только 4 заповѣди блаженства: 1, 4, 2 и 9.

24—26. Въ соотвѣтствіи четыремъ блаженствамъ ев. Лука передаетъ четырехкратное возвѣщеніе горя тѣмъ, которые не имѣютъ указанныхъ въ блаженствахъ добродѣтелей. *Первое* горе тѣмъ богатымъ, которые не имѣютъ духовной нищеты, пристрастились къ богатству. Получая утѣшеніе отъ богатства на землѣ, они лишаютъ себя небеснаго утѣшенія. *Второе* горе тѣмъ, которые не алчутъ правды, пресыщаются земными благами. Такіе люди взалчутъ правды тогда, когда будетъ уже поздно. *Третье* горе тѣмъ, которые не плачутъ о грѣхахъ, а передаются легкомысленной безпечной жизни. Они восплачутъ и возрыдаютъ, когда увидятъ, что ихъ легкомысліе и безпечность лишаетъ ихъ вѣчнаго блаженства. *Четвертое* горе — тѣмъ, о которыхъ весь міръ, лежащій во злѣ, враждебный Христу, будетъ говорить хорошо. Такъ было съ лжепророками: лжепророки льстили народу, погворствовали его страстямъ, и тѣмъ пріобрѣтали себѣ расположеніе міра.

36. „Будьте милосерды, какъ и Отецъ вашъ милосердъ“ (ибо рѣчь о любви, милосердіи къ ближнему). У ев. Матвея понятіе болѣе обширное: „будьте совершенны“ (Мѡ. 5, 48).

38. У ев. Матвея рѣчь о возмездіи наказанія (Мѡ. 7, 2), у ев. Луки — о возмездіи за добродѣтель. Давайте нищимъ, бѣднымъ, нуждающимся и вамъ будетъ дано мѣрою доброю, т. е. полною, утрясенною (образъ выраженія взять отъ мѣры сыпучихъ вещей), нагнетенною (отъ мѣры вещей рыхлыхъ) въ лоно ваше въ пазуху (образъ варяженія заимствованъ отъ бѣдняка). Воздаяніе бываетъ и на землѣ, но особенно — на небѣ.

## Священникъ Владиміръ П. Богдановъ.

(Некрологъ).

27 іюля сего года неожиданно для всѣхъ скончался священникъ с. Шаморги, Шацкаго уѣзда, В. П. Богдановъ.

По окончаніи курса въ Тамбовской Дух. Сем. въ 1889 году со званіемъ студента, покойный былъ опредѣленъ во священника къ Божоявленской церкви села Шаморги, гдѣ прослужилъ 17 съ половиною лѣтъ. Съ 1902 года состоялъ благочиннымъ 3-го Шацкаго округа.

Покойный о. Владиміръ былъ человекъ набожный, исполнительный по службѣ, жизнь велъ трезвую, съ прихожанами и причтомъ въ обращеніи былъ простъ и ласковъ, а въ семейной жизни былъ любящимъ супругомъ и отцомъ. Въ бытность свою благочиннымъ о. Владиміръ былъ ласковъ и гостеприименъ и одинаковъ въ обращеніи какъ со священниками, такъ и съ низшими членами причтовъ. Едвали кто изъ округа можетъ сказать, что покойный принялъ кого-либо сухо и официально. Если позволяло время, онъ считалъ нужнымъ и чаемъ напоить посетителя, и запросто съ нимъ побесѣдовать. Нарочный ли изъ какого села придетъ, онъ его и накормить и напоить. Къ дѣлу своему относился всегда серьезно и не откладывалъ его въ дальній ящикъ. Хотя покойный и не отличался особымъ умѣньемъ вести борьбу съ старообрядцами, однако, за время его служенія въ с. Шаморгѣ къ православію изъ раскола присоединилось около 30 человекъ. Своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ, ласкою, душевнымъ и безхитростнымъ обращеніемъ съ прихожанами онъ приобрѣлъ довѣріе и, очевидно, въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ это имѣло большое значеніе, чѣмъ умѣніе вести бесѣду по книгамъ. Своимъ начальствомъ онъ былъ отличенъ наградами, а отъ духовенства округа и прихожанъ любовью.



Но жалко, что о. Владимірь обладалъ плохимъ здоровьемъ. У него было сильное малокровіе и нецѣлительно работало сердце. Когда въ 1905 году съ нимъ былъ первый ударъ паралича, врачи настоятельно требовали просить Владыку объ увольненіи отъ должности благочиннаго, но покойный боялся прогнѣвать этимъ своего Архипастыря и, оправившись, опять работалъ по-прежнему. За послѣднее время здоровье его, какъ будто, исправилось. Наканунѣ удара, вечеромъ, послѣ ужина, пообыкновенію, вышли всѣ на воздухъ, благодумствовали, наслаждаясь хорошей погодой. О. Владимірь на видъ былъ такъ нормаленъ и веселъ, что о какой-либо болѣзни и мысль не могла зародиться. Посидѣли, распростились и разошлись на покой. Утромъ заблаговѣстили къ утрени (шелъ сорокоустъ), покойный всталъ съ кровати, отошелъ шага три и упалъ. Матушка на это время уже не спала. Хотя и съ трудомъ, но всетаки ей удалось уложить его въ постель. Сейчас же были посланы лошади на пунктъ за врачомъ. Часовъ около трехъ пополудни врачъ пріѣхалъ и, по освидѣтельствованіи, ничего не могъ сдѣлать, такъ какъ о. Владимірь былъ все время въ глубокомъ безсознаніи.

Вечеромъ покойный былъ особорованъ масломъ. На другой день изъ г. Шацка пріѣзжалъ докторъ, но и онъ ничѣмъ не помогъ и только при отъѣздѣ о. діакону пришлось отъ него, по секрету, услышать, что нужно быть готовымъ встрѣтить печальный исходъ. Послѣ доктора за ходомъ болѣзни послѣдили фельдшеръ съ о. діакonomъ. По температурѣ, пульсу и дыханію было рѣзко замѣтно быстрое приближеніе конца его жизни. И вотъ, въ 9 часовъ вечера о. Владимірь тихо скончался, оставивъ жену и 7 человекъ дѣтей.

Что происходило въ домѣ, тяжело и вспоминать. Вдова упала въ безпамятствѣ, рвала на себѣ волосы и съ большимъ трудомъ пришлось болѣе двухъ часовъ приводить ее въ сознаніе, дѣти подняли плачъ; село, услыша удары колокола, все собра-

лось въ домъ покойнаго. Въ 12 часовъ ночи священники с.с. Польного Конобѣва, Мануилова и Новоселокъ тѣло покойнаго облачили и сейчасъ же пропѣли о новопреставленномъ заупокойную литію.

Наканунъ погребенія прибыли родственники его: свящ. А. Н. Черменскій, свящ. П. Г. Княжинскій, свящ. В. Г. Княжинскій, свящ. М. Ар. Пятницкій, свящ. М. Д. Орловъ и діаконъ Д. В. Воскресенскій. Вечеромъ соборне отслужили одновременно въ храмъ и въ домъ заупокойныя всенощныя бдѣнія, а въ день погребенія служили раннюю литургію, а затѣмъ позднюю. Къ выносу тѣла предъ поздней литургіей облачалось 16 священниковъ, одинъ іеромонахъ Вышенской Пустыни о. Тихонъ и 8 діаконѳвъ. Прихожанъ собралось такъ много, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, многіе стояли въ церковной оградѣ.

Во время запричастнаго стиха о. В. Княжинскій сказалъ слово слѣдующаго содержанія.

„Братіе святаго храма сего! Къ вамъ мое краткое слово сіе!

Осиротѣли вы—смерть лишила вашего духовнаго отца.....

Въ настоящее время вашъ пастыръ въ храмъ прибылъ не для того, чтобы помолиться за васъ, а для того, чтобы мы помолились за него—проводили его въ загробную жизнь.

17 лѣтъ о. Владиміръ молился за васъ въ семь храмъ, 17 лѣтъ онъ духовно пасъ васъ, 17 лѣтъ онъ несъ свои пастырскія обязанности и притомъ не безъ пользы. Дѣятельность его, какъ пастыря, со смертію окончилась, но духъ его будетъ долго витать среди васъ. Но желательно, чтобы внутреннее общеніе почившаго съ вами пасомыми не прекращалось. Оно и не прекратится, если вы будете молитвенно вспоминать его. Для почившаго ничего теперь не требуется, кромъ молитвы. Молитвы свои растворяйте любовью, чтобы онъ исходилъ отъ вашего сердца. Въдъ и почившій пастыръ вашъ любилъ отъ всего сердца васъ. Всякое горе печаловало его, радостямъ вашимъ онъ радовался.

Любовь его къ вамъ, молитвы его за васъ, видимо, заслужили ему уваженіе съ вашей стороны, что подтверждаютъ ваше многочисленное собраніе въ храмъ и сердечное участіе ваше къ почившему. Пріятно слышать мнѣ отъ васъ, какъ говорите о почившемъ: „Хорошій нашъ былъ батюшка“! Да, дѣйствительно хорошъ. Дай Богъ, чтобы было ему хорошо и на небѣ.

Господи, упокой новопреставленнаго іерея Владиміра со святыми и сотвори ему въ сердцахъ пасомыхъ вѣчную память“!

Предъ началомъ погребенія сказалъ рѣчь свящ. с. Желаннаго о. П. Конобѣвскій (см. № 1-й).

Среди чтеній евангелій сказалъ рѣчь свящ. с. Оксельмѣва о. В. Вѣльскій (см. № 2-й).

Послѣ 6-й пѣсни канона сказалъ рѣчь товарищъ покойнаго Шацкій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ свящ. о. Д. Алмазовъ (см. № 3).

Предъ опущеніемъ гроба въ могилу сказалъ рѣчь сослуживецъ покойнаго о. діаконъ Николай Богоявленскій (см. № 4-й).

Во время чтенія этой рѣчи изъ присутствующихъ никто не могъ удержаться отъ слезъ и рыданія.

Во время литургіи и погребенія пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ дѣлопроизводителя кред. товар. А. С. Казьмина. При погребеніи присутствовало много старообрядцевъ.

Села Шаморги, Шацкаго уѣзда,

*діаконъ Николай П. Богоявленскій.*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Врожекковскаго:

*Поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни.*

Изд. 3-е, значитъ дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

*Поученія и рѣчи на разные случаи* изъ пастырской. практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

*Церковная лѣтопись.* Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I, ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 р.

*Спутникъ пастыря.* Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I, ц. 80 к. съ перес. 1 р.

*За вѣру и противъ лжеверія.* Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

*Очерки и рассказы* для школьнаго, народнаго и вѣббогослужебнаго чтенія, ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

*Школьный дѣтскій праздникъ.* Сборникъ статей, басенъ стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ, цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены въ многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 18 „Церк. Вѣд.“ за 1907 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: *м. Павлочь* Кіевск. губ. свящ. *С. Брояковскому.*

**ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ**

— и —

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**

**Феодора Леонтьевича**

**П У Р Ш Е В А**

*на углу Городской улицы, въ собст. домъ, въ Козловъ.*

Паниадила, подсвѣчники мѣстные, семисвѣчники запрестольные, лампады, кадилы, чаши водосвятныя, Евангелія, кресты, потиры, ковчеги, дарохранительницы, дароносицы, купели.

Вѣнцы, вѣнчальныя свѣчи, металлическія къ мѣстнымъ иконамъ, свѣчи паникадильныя, свѣчи діакопскія, фонари выносные и висячіе, пасхальницы, блюда всѣночныя, блюда сборныя и антидорныя.

Хоругви металлическія, бронзовыя, золоченыя хоругви на сукнѣ и хоругви на полотнѣ. Плащаницы шитыя на бархатѣ и разная церковная утварь.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:** парчи и разныхъ шитыхъ ризъ, стихарей, подризниковъ, покровы на престолъ, жертвенныхъ и аналойныхъ шитыхъ синелью, газы и кресты къ ризамъ.

---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный.** I. Связь ученія о спасеніи съ догматомъ о двухъ естествахъ божескомъ и человѣческомъ въ лицѣ Иисуса Христа. (Продолженіе). II. Записки благочиннаго (Продолженіе). III. Евангеліе отъ Маттея (Продолженіе). IV. Священникъ Владимиръ П. Богдановъ. (Некрологъ) V. Объявленія.

---

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*