

1080
XXXX-й.



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 октября

№ 19.

1 октября

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Казиміровской церкви, Рѣч. у., учитель церковно-приходской школы Владиміръ **Вечерко** рукоположенъ во діакона 30 Августа, а во священника 3 Сентября.

Бывшему псаломщику Аркадію **Мигаю** предоставлено псаломщическое мѣсто при Одаховской церкви, Новгр. у., 11 Сентября.

Потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Кутаевъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Поболовской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе 12 Сентября.

Священникъ Параскевіевской церкви г. Мозыря Александръ **Киркевичъ** назначенъ, на время болѣзни Прото-

іерей **Пребилло**, времено исполняющимъ должность благочиннаго I округа Мозырскаго уѣзда—6 Сентября.

Мѣщанинъ Григорій **Шумскій** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Николаевской церкви г. Рѣчицы на 4-е 3-хъ лѣтіе—13 Сентября.

Крестыанинъ Даміанъ **Лаганъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Зубковской церкви, Слуцк. у., на 8-е 3-хъ лѣтіе—14 Сентября.

Бывшій псаломщикъ Василій **Невѣровскій** опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Бухлической церкви, Пинс. у.,—15 сентября.

Псаломщикъ Казиміровской церкви, Рѣч. у., Георгій **Киркевичъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣствѣ—10 сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Обровской церкви, Пинскаго уѣзда, учитель второклассной церковно-учительской школы Антоній **Скоруцкій** рукоположенъ во діакона 8, а во священника 10 сентября.

Минскій мѣщанинъ Константинъ **Якубовскій** опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Минской Д. Консисторіи, съ причисленіемъ къ 3 разряду оныхъ—22 августа.

Исправляющій должность псаломщика Сновской церкви, Новогр. у., Іосифъ **Качанъ**, перемѣщенный 6 Сентября къ исправленію должности псаломщика Изяславльскаго Преображенской церкви, Минск. у., оставленъ на означенной должности при Сновской церкви съ 1 октября.

Псаломщики Ляховичской церкви, Слуцк. у., Владиміръ **Гомолицкій**, и Одаховщинской, Новогр. у., Иванъ **Гомолицкій**, за назначеніемъ учителями церк.-приходскихъ школъ, отчислены отъ занимаемыхъ должностей съ 1-го сентября.

Псаломщикъ Порѣчской церкви, Бобр. у., Андрей **Смоличъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Чапличской церкви, Слуцк. у., съ 1 октября.

Псаломщикъ Завшичской церкви, Слуцк. у., Стефанъ

Подольскій рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ,—17 Сентября.

Награда. Геромонахъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома **Савватій** награжденъ набедренникомъ—12 Сентября.

Выражена благодарность и преподано Архипастырское благословеніе, согласно ходатайству Настоятеля Каѳедрального Собора, діаконамъ того же собора Михаилу **Вишневецовому** и Игнатію **Рабцевичу** и сверхштатному причетнику онаго Якову **Барановскому** за труды по веденію вѣбгослужебныхъ чтеній—21-го сентября.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго: поручику Стефану Пигальскому и прапорщику Петру Пигальскому за пожертвованіе вмѣстѣ съ ихъ подчиненными мѣднаго колокола вѣсомъ въ 20 пудовъ и стоимостью въ 422 руб. 10 к. для Бухлической церкви, Пинскаго уѣзда, и первому изъ нихъ кромѣ того за пожертвованіе въ ту же церковь паникадила, священническихъ облачений, утварныхъ вещей и прочаго на благоуукрашеніе храма всего на сумму 250 руб.; прихожанамъ Бухлической церкви за пожертвованіе въ церковь катапетасмы, чаши, ризы, оковку колокола, покраску главной церкви и колокольни и приписной въ дер. Вороней и устройство въ окнахъ той и другой желѣзныхъ рѣшетокъ всего на сумму 460 р.; Настоятелю Бухлической церкви священнику Меѳодію Пигальскому за пожертвованіе водосвятной чаши стоимостью 7 р. 30 к.; женѣ земскаго врача Самарской губерніи Александрѣ Болтуновой за пожертвованіе двухъ шелковыхъ илитоновъ подъ Св. Антиминсъ стоимостью 10 р. и крестьянину с. Бухличъ Ивану Дульскому за пожертвованіе запрестольной Иконы Пресвятой Богородицы стоимостью 50 р.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства сыновьямъ священника Митрофану и Константину **Аре-
нямъ** за пожертвованіе ими полнаго священническаго облаченія въ Моринскую церковь Новогрудскаго уѣзда.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Зубковской церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Лавръ Якубовичъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

**о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духо-
венства Минской епархіи за сентябрь мѣсяць 1906 г.**

Изъ жалованья духовенства за сентябрь мѣсяць удержано: 1) на жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру съ cadaго протоіерея и священника по 1 р. 3 к., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго), 2) на добачное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Д. Семинаріи съ cadaго протоіерея и священника по 27 коп. съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика); 3) въ пользу Минскаго утварно-свѣчнаго склада на погашеніе долга съ священниковъ церквей: Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 9 р. 79 к., Ивенецкой, Минск. у., Павла Гаховича 17 р. 15 к. и Ленинской, Моз. у., Іоанна Попенко 31 р. 34 к., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 4) въ пользу Правленія Семинаріи за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей:

Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго 9 р. 79 к. и Петриковской, того же у., Виктора Пигулевскаго 9 р. 79 к.

5) въ пользу Правленія Пинскаго Духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщика Волмянской церкви, Игум. у., Иосифа Лукашевича 9 р. 79 к.; 6) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Барановичской Новогр. у., Михаила Кузьминскаго и Ольманской, Пинск. у., Іудіана Козачевскаго по 10 р. 88 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Дубенецкой, Пинск. у., Симеона Шибуты 3 р. 26 к. Неньковичской, того же у., Алексѣя Семенчика 3 р. 27 к. Брожской, Бобруйскаго у., Владиміра Юшко, 3 р. 26 к. Чирковичской, того же у., Аполлинарія Еремича 3 р. 26 к., Нesityчской, того же у., Михаила Невядомскаго 3 руб. 27 коп., Несвижской, Слуцк. у., Алексѣя Буракова 3 р. 26 к., Ипкольдской, Новогр. у., Михаила Бушкевича 3 р. 26 коп. Корсаковичской, Борис. у., Филиппа Таратутко 3 р. 27 к., Изяславской, Минск. у., Иосифа Качана и Никольской, того же у., Павла Квятковскаго по 3 р. 26 к. съ cadaго; 7) оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консистеріи изъ жалованья священниковъ церквей: Мелешковичской, Моз. у., Николая Степанова 31 р. 34 коп., Евтушковичской, Рѣч. у., Іоанна Смирнова 5 р. 5 к., Радилевичской, Моз. у., Александра Давидовича 31 р. 34 к., Валевской, Новогр. у., Антонія Серпова 10 р. 37 к., Дричинской, Игум. у., Александра Будзиловича 8 р. 98 к., и Ремезовской, Моз. у., Иполита Терравскаго 16 р. 32 к., псаломщика Казиміровской церк., Рѣч. у., Георгія Киркевича 9 р. 79 к. и Мозырскаго собора діакона Тимофея Мацкевича 3 р. 35 к., 8) зачисленно въ депозитъ консисторіи съ священника Дорской церкви Минск. у., Теофила Богдановскаго 10 р. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича и Верхменской, Игум. у., Теодора Тарановича по 2 р. 50 к. съ cadaго и 9) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ съ священниковъ церквей: Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго, Дудичской, Игум. у., Илла-

ріона Пастернацкаго и Гребенской, того же у., Луки Тычино по 8 р. 16 к. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской Соборной Константина Горбачевича 3 р. 25 к., Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина и Телеханской, Пинск. у., Николая Насѣдкина по 3 р. 26 к. съ каждаго и Слуцкаго собора діаконъ Митрофана Урбановича 3 р. 36 к.

Некрологъ. Умеръ псаломщикъ Чапличской церкви, Слуцк. у., Никаноръ **Герасимовичъ**—15 Сентября.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Острошицко-Ракшинской, Бобр. у., 2) Судчанской,
- 3) Выховской, и 4) Боровской, Пинск. у., 5) Гребенской и 6) Вѣличанской, Игуменскаго уѣзда.

Б) Псаломщическія:

- 1) Пязславской Преображенской, Минск. у., 2) Песочанской, Игум. у., 3) Ляховской, Слуцк. у.,
 - 4) Порѣчской, Бобр. у.
-

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о Минскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ и состоящей при ономъ эмеритально-вспомогательной кассѣ духовенства Минской епархіи за 1905 годъ.

1) Присутствіе Минскаго Епархіальнаго Попечительства за 1905 годъ составляли слѣдующія лица: протоіерей Павелъ Аѳонскій, священникъ Антоній Ленскій, священникъ Владиміръ Плышевскій, священникъ Іоаннъ Зенюкъ и свящ. Іоаннъ Шенець; послѣдній исполнялъ должность казначея и дѣлопроизводителя. Всѣ благочинные епархіи состояли сотрудиниками Попечительства по дѣламъ благотворительности и призрѣнія. Какъ члены, такъ и сотрудиники исполняли свои обязанности безвозмездно и только членъ-дѣлопроизводитель, собственно за труды по дѣлопроизводству, получалъ 144 руб. изъ Попечительства и 250 руб. изъ суммъ эмеритально-вспомогательной кассы.

2) Въ теченіе 1905 года въ Попечительство поступило 750 бумагъ, исходящихъ же изъ Попечительства было 681. Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, въ теченіе года составлено было 32, въ которыхъ заслушано 522 статьи. Кромѣ сего представлено было на Архинеастьрское утвержденіе 4 списка лицъ, получающихъ по полугодіямъ постоянное пособіе изъ эмеритально-вспомогательной кассы, а также 12 докладовъ съ вѣдомостями о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ какъ попечительскихъ, такъ и эмеритально-вспомогательной кассы за каждый истекшій мѣсяць.

3) Въ 1905 году перечислено изъ попечительскихъ суммъ въ эмеритально-вспомогательную кассу на усиленіе средствъ оной при назначеніи пособій 800 рублей. Кромѣ сего выдано было единовременныхъ пособій 100 семействамъ или лицамъ, на сумму 818 руб. 90 коп.

Наличность и оборотъ попечительской суммы за 1905 г. выразились въ слѣдующемъ.

Отъ 1904 года къ 1-му января 1905 года оставалось:

а) спеціально попечительскихъ:

наличными	2890	38 ^{1/2}
билетами	32300	—

а) сиротскихъ принадлежащихъ разнымъ семействамъ и лицамъ:

наличными	7535	80 ^{1/2}
билетами	10800	—

Въ 1905 году поступило:

а) Спеціально попечительскихъ:

Наличными (кружечнаго сбора 549 р. 60 к.; процентовъ отъ попечительскаго капитала 1645 р. благотворительныхъ приношеній 468 р. 25 к. и штрафныхъ денегъ по опредѣленіямъ Епархіальнаго начальства 301 руб. 50 коп., всего 2964 35

Билетами (пожертвованныхъ заштатнымъ протоіереемъ Греской церкви Василіемъ Бирюковичемъ) 200 —

б) сиротскихъ:

Наличными (представленныхъ на храненіе 1363 р. 11 к., отъ продажи процентныхъ билетовъ 332 р. 87 к. и процентовъ отъ сиротскихъ суммъ 390 р. 45 к.), всего 2086 43

билетами 300 —

■ А всего съ остаточными поступило въ 1905 г. на приходъ:

а) спеціально попечительскихъ:

наличными	5854	73 ^{1/2}
билетами	32500	—

б) сиротскихъ

наличными	9622	23 ^{1/2}
билетами	11100	—

Въ 1905 году израсходовано:

а) спеціально попечительскихъ:

Наличными (на выдачу единовременныхъ пособій и разсылку оныхъ по почтѣ 818 р. 90 к., перечислено въ эмеритально-вспомогательную кассу 800 р., израсходовано на жалованье дѣлопроизводителю 144 р., на содержаніе канцеляріи и на случайные расходы 147 р. 27 к.), всего 1910 17

б) сиротскихъ:

Наличными (выдано опекунамъ и сиротамъ, достиг-

шимъ совершеннолѣтія, 1709 р. 51 к. и на приобрѣтеніе процентныхъ билетовъ 250 р. 9 к.), всего . . . 1959 60

Билетами (продано въ Минскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка на 400 р. и выдано опекунамъ и сиротамъ 500 р.), всего . . . 900 —

Къ 1-му января 1906 года осталось:

а) спеціально попечительскихъ:			
	наличными	3944	56 ¹ / ₂
	билетами	32500	—
б) сиротскихъ:			
	наличными	7662	63 ¹ / ₂
	билетами	10200	—

Такимъ образомъ, въ 1905 году спеціально попечительскія суммы увеличились наличными на 1054 руб. 18 коп. и билетами на 200 р., сиротскія наличными увеличились на 126 руб. 83 коп., билетами уменьшились на 600 руб.

ПРИМѢЧАНІЕ: Сиротскія попечительскія суммы къ 1-му января 1906 года составляли деньги принадлежащія:

1) Наслѣдникамъ священника Свислочской церкви Иоанна Еремича

наличными	92	74 ¹ / ₂
билетами	200	—

2) Наслѣдникамъ священника Рѣчицкой Николаевской церкви Александра Писарчика

наличными	39	97
билетами	200	—

3) Наслѣдникамъ священника Куносской церкви Константина Савича

наличными	190	8
билетами	2300	—

4) Наслѣдникамъ псаломщика Кореличской церкви Флора Вѣровскаго

наличными	28	9
билетами	200	—

5) Наслѣдникамъ священника Любязьской церкви Симеона Шимановскаго

наличными	32	98
---------------------	----	----

6) Наслѣдникамъ священника Скрыгалово-Слободской церкви Чайковского	наличными	8	5
7) Дочери священника Палагеи Шахновичъ	наличными	12	63
8) Наслѣдникамъ причетника Борисовскаго собора Емельяна Носовича	наличными	29	70
9) Наслѣдникамъ священника Хойникской церкви Иоанна Лисевича	наличными	3	74
10) Наслѣдникамъ священника Липовской церкви Евфимія Ждановича	наличными	4	19
11) Наслѣдникамъ священника Кривоносской церкви Иоанна Бирюковича	наличными	8	—
12) Дочери священника Мальвинъ Кулаковской	наличными	3	24
13) Наслѣдникамъ діакона Горбацевичской церкви Владимира Плышевскаго	наличными	41	57
14) Наслѣдникамъ священника Неньковичской церкви Стефана Шимановскаго	наличными	41	39
	билетами	300	—
15) Дѣтямъ священника Своротовской церкви Владимира Соловьевича—Сергѣю, Анастасіи и Гавріилу	наличными	41	95
	билетами	300	—
16) Наслѣдникамъ псаломщика Василія Козловскаго	наличными	43	34
17) Наслѣдникамъ вдовы протоіерея Жосефины Эсьмановичъ	наличными	48	32
18) Наслѣдникамъ дочери священника Екатерины Пархимовичъ	наличными	6	10

19) Наслѣдникамъ священника Смѣдинской церкви Василія Рункевича	наличными	70	45
	билетами	100	—
20) Наслѣдникамъ псаломщика Яченской церкви Тео- дора Комара	наличными	6	—
21) Наслѣдникамъ умершей жены священника Миль- чанской церкви Александры Шарковской	наличными	550	—
22) Наслѣдникамъ священника Своротовской церкви Александра Васильевского	наличными	4117	48
23) Наслѣдникамъ священника Грицевичской церкви Николая Петропавловскаго	наличными	832	65
24) Наслѣдникамъ священника Прилукской церкви Стефана Струковскаго	наличными	286	97
	билетами	2300	—
25) Наслѣдникамъ священника Романовской Никола- евской церкви Юсифа Горбацевича	наличными	204	25
26) Дѣтямъ священника Замошско-Слободской церкви Нинѣ и Александру Родаковскимъ	наличными	49	91
	билетами	300	—
27) Наслѣдникамъ заштатнаго псаломщика Турковской церкви Петра Пушкина	наличными	75	—
28) Наслѣдникамъ псаломщика Панюшковичской цер- кви Адама Ральцевича	наличными	89	78
29) Сыну священника Павлу Бѣлоданову	наличными	118	31
	билетами	1000	—
30) Наслѣдникамъ заштатнаго псаломщика Трухано- вичской церкви Юсифа Зубковича	наличными	68	34

31 Дочери священника Любви Дорошкевичъ	
наличными	517 42
билетами	3000 ---

32) Наслѣдникамъ псаломщика Гнѣздиловичской церкви Викентія Байковского

наличными	9 90
---------------------	------

Всѣ сиротскія деньги, значащіяся наличными, находятся въ сберегательной кассѣ при Минскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по особымъ на имя каждаго семейства книжкамъ.

4) Въ 1905 году изъ эмеритально-вспомогательной кассы духовенства Минской епархіи выдано было единовременныхъ пособій по 100 руб. одному и по 300 руб. 24 осиротѣвшимъ священно-служительскимъ семействамъ, или самимъ священно-служителямъ, вышедшимъ заштатъ, на что вмѣстѣ съ пересылкой по почтѣ израсходовано 7210 руб. 70 коп., а такого же пособія по 75 руб. осиротѣвшимъ церковно-служительскимъ семействамъ, или самимъ церковно-служителямъ, вышедшимъ заштатъ, выдано 19 лицамъ, на что употреблено вмѣстѣ съ пересылкою по почтѣ 1429 руб. 50 коп. Въ постоянное пособіе за 2-ю половину 1904 года было выдано 290 священно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 8 руб. и 41 втораго разряда по 4 руб.; за 1-ю половину 1905 года было выдано 292 священно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 7 руб. и 43 втораго разряда по 3 руб. 50 коп., на что вмѣстѣ съ почтовыми расходами употреблено 4695 руб. 79 коп. Въ постоянное пособіе за 2-ю половину 1904 года было выдано 279 церковно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 6 руб. и 34 втораго разряда по 3 руб., за 1-ю половину 1905 года было выдано 278 церковно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 4 руб. и 32 втораго разряда по 2 руб., на что вмѣстѣ съ почтовыми расходами употреблено было 2942 рубля 61 коп.

Вообще же наличность и оборотъ эмеритально-вспомогательныхъ суммъ за 1905 годъ выразились въ слѣдующемъ
Отъ 1904 года къ 1-му января 1905 года оставалось:

а) на пособие сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными	5685	12
билетами	1800	—

б) на пособие сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными	2810	85
билетами	500	—

в) фонда или неприкосновеннаго капитала:

наличными	2514	—
билетами	32100	—

Въ 1905 году поступило на приходъ:

а) на пособие сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

Наличными (вычетовъ изъ жалованья 10133 р. 22 к.; процентовъ отъ фонда и запаснаго капитала 1675 р. 60 к.; возвращенныхъ пособій 186 р. 90 к.; перечисленныхъ изъ попечительскихъ суммъ 533 р. 32 к.), всего . 12529 04

б) на пособие сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

Наличными (вычетовъ изъ жалованья 3312 р. 63 к.; процентовъ отъ фонда и запаснаго капитала 822 р. 65 к.; возвращенныхъ пособій 249 р. 50 к.; перечисленныхъ изъ попечительскихъ суммъ 266 р. 68 к.), всего . 4651 46

в) фонда или неприкосновеннаго капитала:

Наличными (шестирублеваго поступленія отъ церковныхъ суммъ 4050 р. и процентовъ 76 р. всего . 4126 —

Билетами (пріобрѣтено билетовъ государственной 4% ренты на сумму 7500 руб. и поступило изъ Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ уплату долга билетами 4% государств. ренты на сумму 3000 р.), всего . 10500 —

А всего съ остаточными поступило въ 1905 году на приходъ:

а) на пособие сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными	18214	16
билетами	1800	—

б) на пособие сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

	наличными	7462	31
	билетами	500	—
в) фонда или неприкосновеннаго капитала:			
	наличными	6640	—
	билетами	42600	—

Въ 1905 году израсходовано:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ;

Наличными (на единовременныя пособія по 300 руб. и пересылку оныхъ 7310 р. 70 к.; на постоянныя пособія 4695 руб. 79 к. и на жалованье дѣлопроизводителю 166 р. 62 к.) всего 12173 11

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

Наличными (на единовременныя пособія по 75 руб. и пересылку оныхъ 1429 р. 50 к.; на постоянныя пособія 2942 р. 61 к. и на жалованье дѣлопроизводителю 83 р. 28 к.) всего 4455 39

Изъ суммъ фонда или неприкосновеннаго капитала:

Наличными (на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ для фонда 6388 р. 87 к. и на страховку выигрышныхъ билетовъ 59 р. 70 к.), всего 6448 57

Къ 1-му января 1906 года осталось:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

	наличными	6041	05
	билетами	1800	—

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

	наличными	3006	92
	билетами	500	—

в) фонда или неприкосновеннаго капитала:

	наличными	191	43
	билетами	42600	—

А всего эмеритально-вспомогательныхъ суммъ къ 1-му января 1906 года:

наличными	9239	40
билетами	44900	—

Фондъ наличными уменьшился на 2322 руб. 57 коп., а билетами увеличился на 10500 рублей.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА
при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русскаго стиля XVI, XVII XVIII вѣковъ**, а также и **новѣйшихъ стилей**.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епарх. Начальства.—Перемѣны по епарх. службѣ.—Награда.—Благодарность Его Преосвященства.—Избраны въ составъ церк.-прих. попечительствъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за сентябрь 1906 г.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Свѣдѣнія о Епархіальномъ попечительствѣ за 1905 годъ.—Отъ Редакціи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Отъ Редакціи.

Въ редакціи имѣется 3000 отдѣльныхъ оттисковъ статьи „Заблужденія Римско-Католической церкви“. Желающіе могутъ получить эти оттиски *наложнымъ платежемъ*.

По независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ № 19 М. Е. В-ей вышелъ съ опозданіемъ.

Согласно разъяснительному опредѣленію Святейшаго Синода, напечатанному въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“, возстановляется наблюденіе за Минскими Епархіальными Вѣдомостями и будетъ вестись, примѣнительно къ правительственному распоряженію отъ 22 ноября 1905 года, Ректоромъ семинаріи Прот. А. Юрашквичемъ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Октября № 19 1906 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Въ прошедшемъ номерѣ священникъ Ар. Желѣзняковичъ поставилъ вопросъ, гдѣ и какъ можно съѣхаться и сговориться пастырямъ церкви касательно предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу. Изъ поставленныхъ вопросовъ я отвѣтилъ лишь на второй, какъ наиболѣе важный, а именно, какъ нужно дѣйствовать пастырямъ и мелкимъ землевладѣльцамъ въ предвыборное время и на выборахъ; на этотъ же вопросъ отвѣчала и разосланная мною при номерѣ записка, составленная Шмидомъ, Гатовичемъ и Чигиревымъ. Содержаніе этой записки заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія священниковъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, и если бы тѣ и другіе горячо, какъ требуетъ того гражданскій долгъ, отнеслись къ выборамъ, то успѣхъ русскаго дѣла былъ бы безусловно обезпеченъ и несомнѣненъ. —Хорошо вамъ такъ разсуждать издалека, скажутъ многіе, почти всѣ мы всею душою стремимся къ объединенію и болѣемъ за родное наше русское дѣло; вы толкуете о томъ, что теперѣ „медлить нельзя“, а мы скажемъ вамъ, что и „торопиться то намъ некуда“, потому что успѣхъ нашего дѣла крайне сомнителенъ: поляки богаты, объединены ненавистью ко всему русскому, у нихъ есть предвыборные комитеты, гдѣ они могутъ отлично сговориться, а гдѣ объединимся и сговоримся мы?—Вотъ объ этомъ то я и хочу теперѣ сказать.

У священниковъ есть прекрасное средство и мѣсто объединенія,—это *пастырскія собранія*, разрѣшенныя высшею церковною властью. Подобныя собранія происходятъ почти во всей Россіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на этихъ собра-

ніяхъ участвовали и приглашенные пастырями міряне, наир. въ Курскѣ, Вяткѣ, Новгород. губерніи, Орлѣ и др. Развѣ нельзя устраивать такихъ собраній и въ Минской епархіи? Не только можно, но и должно: слишкомъ много теперь накопилось разныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни и уклоняться отъ ихъ разрѣшенія уже нельзя. Правда, есть такіе люди, которые съ легкимъ сердцемъ относятся къ такимъ вопросамъ, уклоняются отъ нихъ, отдавшись всецѣло житейскому морю; но, уклонившись сегодня, завтра они уже должны приняться за нихъ, иначе жизнь жестоко обойдется съ такими людьми. Посмотрите, что дѣлается кругомъ, какъ бурлитъ жизнь! Кто не слышитъ этого бурленія, кто не откликается на запросы общественной жизни, тотъ мертвый человѣкъ. Гдѣ же лучше и удобнѣе всего пастырямъ церкви объединиться и сговориться по разнымъ вопросамъ, какъ не на пастырскихъ собраніяхъ? Здѣсь пастыри могутъ ближе ознакомиться другъ съ другомъ, поговорить о своихъ наболѣвшихъ нуждахъ; здѣсь же могутъ разрѣшить и разные недоумѣнные вопросы о выборахъ въ Г. Думу; сюда же могутъ пригласить и мелкихъ землевладѣльцевъ; каждый пастырь знаетъ послѣднихъ и можетъ пригласить ихъ на пастырскія собранія. Подобный составъ собраній и законъ разрѣшаетъ и Епархіальная Власть несомнѣнно одобрить и благословить. Пусть каждое пастырское собраніе съ участіемъ мелкихъ землевладѣльцевъ извѣстнаго района **прямо намѣтитъ опредѣленныхъ лицъ** въ уполномоченные для выбора выбовщиковъ въ Гос. Думу; объ этихъ лицахъ должно сообщить въ другой районъ, и такъ во всемъ уѣздѣ; тогда уже не трудно будетъ всѣмъ уполномоченнымъ знать друга друга, намѣтитъ изъ своей среды *опредѣленныхъ лицъ* въ выборщики въ губернское избирательное собраніе и **за нихъ только голосовать.**

Кто любитъ свою родину, кто мучится ея муками, у кого сердце изболѣлось за погрѣнное инородцами русское дѣло, тотъ не побоятся бомбъ и браунинговъ и съ приподнятымъ, смѣлымъ и благороднымъ челомъ пойдетъ къ выборнымъ урнамъ, твердо памятуя необходимость строгаго соблюденія правила—**голосовать только за опредѣленно-**

намѣченныхъ русскихъ людей. Русскіе люди! Пора уже во весь голосъ крикнуть издѣвающимся надъ нами инородцамъ: „руки прочь!“ Пора уже сказать имъ, что мы и сами хотимъ свободной и разумной жизни; но мы не хотимъ разнуздаемости и анархіи, мы не хотимъ непрошеннаго до наглости участія въ нашу жизнь чуждыхъ намъ и враждебныхъ намъ варяговъ! Довольно!..

Д. Скрынченко.

Братскій совѣтъ

старѣйшаго священника младшимъ, по поводу статьи „Зло“ отъ манифеста 17-го апрѣля (М. Е. В. № 17).

Авторъ упомянутой статьи священникъ С. Воеводскій, увлекшись политическимъ задоромъ, написалъ неправду изложивъ свои мысли, болѣе свойственныя католическимъ ксендзамъ и всѣмъ врагамъ православія, нежели сердечно любящему святое православіе и русскую народность православному священнику. Желая доказать, что дозволеніе манифестомъ 17-го апрѣля перехода изъ православія въ католичество и вообще въ инославіе не причинило никакого зла православному исповѣданію, о. Воеводскій бросаетъ грязь въ ревнителей православія и защитниковъ русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ, приложившихъ много усердія и труда къ обращенію въ православіе русскихъ людей, совраченныхъ въ католицизмъ во время польскаго владычества и преобладанія римско—католиковъ въ краѣ.

Преобладаніе поляковъ—католиковъ надъ православнымъ русскимъ народомъ, находившимся подъ гнетомъ властителей Польши, не было грекращено и послѣ раздѣла Польши до времени возстанія поляковъ въ 1863-мъ году, энергично усмиреннаго незабвеннымъ русскимъ дѣятелемъ, графомъ Михаиломъ Николаевичемъ Муравьевымъ.

По усмиреніи возстанія крестьяне католики, не получивъ никакихъ благъ отъ своихъ ксендзовъ и пановъ, обѣщавшихъ имъ для привлеченія къ возстанію золотыя горы,

распространеніемъ отъ ихъ имени золотыхъ грамотъ, убѣдились въ лживости своихъ патроповъ и выразили свое расположеніе къ русскому народу, изъявляя согласіе принять православіе, какъ вѣру Русскаго Царя и Русскаго народа.

Ревнители православія и русскаго патріотизма воспользовались такимъ настроеніемъ крестьянъ—католиковъ и начали массами присоединять ихъ къ святой православной церкви, по мѣстамъ закрывая костелы, съ обращеніемъ закрытыхъ костеловъ въ православные храмы для вновь воссоединенныхъ прихожанъ. Такъ какъ присоединенія къ православію совершались цѣлыми приходами, или селеніями, то въ массѣ добровольно принимавшихъ православіе находились и фанатики—католики, враждебно относившіеся къ православію. Между разумными ревнителями православія, изъ среды православнаго духовенства и мѣстной административной власти, находились, какъ исключеніе, ревнители не по разуму, старавшіеся насиліемъ обратить въ православіе упорствующихъ фанатиковъ католицизма, но неразумная дѣятельность таковыхъ лицъ не можетъ пятнать разумной и полезной дѣятельности всѣхъ ревнителей православія, участвовавшихъ въ присоединеніи массы католиковъ къ православію въ среднѣ шестидесятыхъ годовъ. Въ 1866-мъ году я рукоположенъ былъ во священники къ Петриковской церкви и въ концѣ сего года переведенъ былъ въ Горутишскій приходъ, въ которомъ находилось очень много прихожанъ, вновь воссоединенныхъ съ православною церковью. Съ переводомъ въ Горутишки, на меня возложена была Епархіальнымъ Начальствомъ обязанность досматривать сосѣдній Волмянскій приходъ, до назначенія въ Волму особаго священника. Во время досматриванія Волмянскаго прихода, мною присоединено нѣсколько лицъ изъ католицизма въ православіе, изъявившихъ свое добровольное согласіе. Къ Волмянской церкви, по особому выбору Высокопреосвященнаго Михаила, переведенъ былъ мой тесть, Рудницкой церкви священникъ Михайлъ Волочковичъ, который своимъ тактомъ и разумнымъ обращеніемъ съ вновь воссоединенными прихожанами, привлекъ ихъ къ

поѣщенію церкви, крещенію дѣтей и исполненію другихъ таинствъ и обрядовъ православной церкви. Какъ въ Волмѣ, такъ и въ другихъ приходяхъ, вновь присоединившіеся къ православію начали привыкать къ исполненію обрядовъ и установленій православной церкви; по назначеніе Начальникомъ края, или Генераль-Губернаторомъ, вмѣсто Муравьева и Кауфмана, съ уваженіемъ и расположеніемъ относившихся къ православному духовенству, генерала Потапова, оказавшаго особое расположеніе къ польскимъ панамъ и ксендзамъ и унижавшаго православное духовенство, произвело смуту во всѣхъ вновь присоединенныхъ приходяхъ.

Неустанная агитація ксендзовъ, при участіи вліятельныхъ польскихъ помѣщиковъ и всей польской и даже русской интеллигенціи, возбудили броженіе въ присоединенныхъ изъ католицизма приходяхъ, съ которымъ не могло совладать находившееся въ тѣхъ приходяхъ православное духовенство, до времени разрѣшенія перехода православныхъ въ католицизмъ манифестомъ отъ 17-го апрѣля.

Если-бы не былъ изданъ манифестъ отъ 17-го апрѣля, то не смотря на агитацію ксендзовъ и вліяніе польскихъ помѣщиковъ, масса воссоединенныхъ католиковъ въ шестидесятыхъ годахъ осталась бы въ оградѣ православной церкви, какъ остаются въ оградѣ церкви воссоединившіеся изъ униатовъ въ 1839-мъ году, хотя и тогда не всѣ принимали православіе съ сердечнымъ расположеніемъ. По своему убѣжденію и своей совѣсти, я не могу считать добромъ и утѣшаться совращеніемъ десятковъ тысячъ православныхъ въ католицизмъ, хотя бы и доказано было обратное тяготѣніе ихъ къ католицизму,—такъ какъ, оставаясь въ оградѣ православной церкви, они могли раскаяться въ своемъ заблужденіи, возлюбить ученіе и обряды православной церкви, а потомство ихъ могло и забыть временную принадлежность и тяготѣніе отцовъ своихъ къ католицизму. Добрый пастырь радуется, нашедши одну только погибшую свою овцу, а потому всѣмъ пастырямъ православной церкви слѣдуетъ не утѣшаться благодѣяніями манифеста для православной церкви, а всѣмъ сердцемъ и всею душою своею скорбѣть и печалиться о выходѣ изъ ограды право-

славной церкви десятковъ тысячъ вѣрнныхъ намъ Богомъ и Церковью овецъ.

Тяжело читать въ статьѣ православнаго священника тяжкую укоризну Царскому правительству шестидесятыхъ годовъ, ревновавшему объ усиленіи православія и русской народности въ ополяченномъ краѣ. Анекдотъ, приведенный въ статьѣ для доказательства, какими гуманными мѣрами правительство вербовало членовъ православной церкви, измышленъ врагами православія, приверженцами католицизма, а потому возмущаетъ душу истинно русскаго и православнаго человѣка.

Старое правительство Муравьевскаго времени крупной ошибки не сдѣлало и не повредило престижу православной церкви, какъ думаетъ о. Воеводскій; а напротивъ, старое правительство подняло престижъ православной церкви, возвысило значеніе православнаго духовенства, улучшило его бытъ и ослабило польскій элементъ, угнетавшій и подавлявшій русскую народность.

Напрасно о. Воеводскій, полемизируя съ о. Желѣзняковичемъ, доказываетъ, что православная церковь не поставлена въ одну параллель съ сектантствомъ, что она всегда была и будетъ господствующею въ мірѣ, что православная церковь и въ роли гонимой была бы также высокою и господствующею, что католики сами присоединятся къ православію, если мы оставимъ ихъ въ покоѣ, что стыдно намъ бояться католической пропаганды, что напрасно мы тревожимся насильственными совращеніями въ католичество, что мы сами испытали силу полицейскаго режима въ дѣлѣ религіи и достаточно знаемъ цѣну ея и прочее въ такомъ же родѣ.

Вся страница написана съ многочисленными вопросительными и восклицательными знаками. Отвѣчать на всѣ вопросы и восклицанія о. Воеводскаго на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не вполне удобно и даже бесполезно, а потому, не входя въ полемику съ о. Воеводскимъ, долгомъ считаю, какъ старѣйшій собратъ, высказаться, что не слѣдуетъ увлекаться полемикою, для опроверженія взглядовъ и убѣжденій родственныхъ намъ по духу и службѣ

лицъ, хотя и возможно бы было по поводу высказанныхъ къмъ либо отъ чистаго сердца взглядовъ написать забористую статью.

Для пользы дѣла намъ слѣдуетъ не изощряться въ опроверженіи разумныхъ и честныхъ взглядовъ своихъ товарищей, а поработать съ возможною энергіею и искусствомъ въ защиту православія, русской народности и Царскаго Самодержавія, подвергающихся сильнымъ и дружнымъ нападкамъ всей лѣвой революціонной печати, старающейся, совмѣстно съ крамольными бандитами, въ интересахъ инновѣрцевъ и инородцевъ, разрушить всѣ основы русской государственности.

І І.

Священникъ С. Воеводскій, въ № 16-мъ М. Е. Вѣдомостей начавъ свою статью словами: „Протоіерей Іосифъ Желѣзняковичъ, въ своемъ отвѣтномъ взглядѣ (№ 9-й Епарх. Вѣдомостей) на церковное землевладѣніе, напрасно потратилъ много словъ на убѣжденіе въ томъ, въ чемъ каждый и безъ того убѣжденъ. Никто не заблуждается относительно того, что духовенству мало надежды на большее жалованье; всѣ также согласны и въ томъ, что духовенство должно энергично протестовать противъ посягательства на церковную землю, съ отнятіемъ которой, всякій увѣренъ, матеріальное положеніе еще болѣе ухудшится.“ Мнѣ кажется, что, согласившись съ моимъ взглядомъ по вопросу о церковномъ землевладѣніи, хотя и съ признаніемъ, что я напрасно потратилъ много словъ, о. Воеводскому не было надобности исписывать нѣсколько страницъ въ опроверженіе моихъ взглядовъ, по увлекаясь полемикою, о. Воеводскій поставилъ себѣ ненужный вопросъ: но что же изъ этого слѣдуетъ?“ Затѣмъ, отвѣчая на свой вопросъ, онъ сдѣлалъ неправильное резюме моей статьи и изложилъ свое резюме, какъ имѣющее, по его словамъ, больше искренности и достоинства, совершенно несогласное съ истинною, такъ какъ церковное землевладѣніе, хотя даетъ и скудное обезпеченіе духовенству, но дѣлу пастырства не только не вредно, но и полезно.

Дѣйствительное резюме статьи моей таково:

1) Землею духовенство должно дорожить, такъ какъ земля составляетъ цѣнное, вѣрное и неизблемое его обезпеченіе.

2) Земля не вредитъ прямому дѣлу пастырства, а, напротивъ, сближаетъ пастырей съ ихъ прихожанами и отвлекаетъ, въ особенности въ лѣтнее время, отъ праздности и несоотвѣтственныхъ достоинству священника развлеченій.

3) Разсчитывать на значительное увеличеніе жалованья духовенству, по настоящему времени, нѣтъ основаній, а потому выражать самому духовенству желаніе объ освобожденіи отъ земли, грѣшно и преступно, такъ какъ исполненіе этого желанія причинитъ непоправимый вредъ въ дѣлѣ служенія православной церкви.

4) Уничтоженіе разницы между приходами не имѣетъ смысла, такъ какъ желательнo не уравниеніе приходоѡ, какового уравниенія во всемъ добиваются революціонеры и соціалъ-демократы, а увеличенія вообще содержанія православнаго духовенства. Въ духѣ статьи священника Воеводскаго, напечатана и другая статья за анонимною подписью: „священникъ“. Отвѣчать на эту статью не чувствую никакого расположенія, а замѣчу только, что не прилично священнику писать съ задоромъ и оскорблять въ печати другого священника, и притомъ старѣйшаго.

Признавая мелкую и придирчивую полемику несоотвѣтствующею пастырскому достоинству, я не вхожу въ опроверженіе высказанныхъ мыслей въ обѣихъ упомянутыхъ статьяхъ, а совѣтую, какъ старѣйшій собратъ, авторамъ сихъ статей не увлекаться полемическимъ задоромъ и не писать обидныхъ статей для честныхъ тружениковъ изъ своихъ собратій.

На дѣятеляхъ печатнаго слова, изъ среды православнаго духовенства, лежитъ священная обязанность защищать православіе, Царское Самодержавіе и русскую народность отъ нашихъ враговъ: иновѣрцевъ и инородцевъ, завладѣвшихъ громаднымъ большинствомъ органовъ свѣтской современной печати; а потому намъ подобаетъ не ссориться между собою изъ-за мелочнаго разногласія во взглядахъ, а объединиться въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ и сдру-

житья между собою, для отпора и опроверженія пападокъ на православную церковь и ея духовенство нашихъ злѣйшихъ враговъ, руководителей такъ называемаго освободительнаго, или вѣрнѣе, революціоннаго движенія.

Протоіереі Іосифъ Желѣзняковичъ.

Вниманію русскихъ людей.

Въ Москвѣ, по инициативѣ князя А—ра Щербатова, учреждается „Православное Братство Животворящаго Креста Господня“. Братство задалось симпатичною цѣлью объединить православные приходы всей Россіи въ **утвержденіе вѣры православной и русской государственности**. Считаемо полезнымъ помѣстить здѣсь присланныя намъ свѣдѣнія о цѣляхъ и дѣятельности Братства, съ пожеланіемъ, чтобы и въ нашей епархіи, утѣсняемой католиками и инородцами, поскорѣй открылись отдѣленія этого Братства.

ПРАВОСЛАВНОЕ БРАТСТВО

Животворящаго Креста Господняго.

Православное Братство Животворящаго Креста Господняго учреждается въ виду объединенія Православныхъ приходовъ всей Россіи въ утвержденіе Вѣры Православной и Русской Государственности.

Братство имѣеть въ виду слѣдующія задачи: 1) распространіе народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви и Русской Народности; 2) обоснованіе приходскаго хозяйства, соотвѣтственно пуждамъ населенія прихода и при непосредственномъ его наиболѣе дѣятельн. членовъ участіи.

Братство имѣеть въ виду основаніе по всей Россіи Православныхъ Братствъ по отдѣльнымъ приходамъ, областямъ, городамъ, по отдѣльнымъ ремесламъ, мастерствамъ и службамъ.

Православныя Братства должны быть отраженіемъ невобытныхъ христіанскихъ общинъ, являясь общеніемъ не

только духовнымъ, но и въ виду помощи нуждающимся и увеличенія общаго благосостоянія на началахъ взаимопомощи людей, соединенныхъ общимъ образомъ жизни и зачатій.

Православное Братство Животворящаго Креста Господняго имѣеть въ виду: 1) приходитъ въ помощь нуждающимся приходамъ денежными средствами, добываемыми путемъ сборовъ, пожертвованій и добровольными взносами его членовъ; 2) ходатайствовать о нуждахъ приходовъ передъ правительственными и общественными учрежденіями; 3) возбуждать на основаніи заявленій нѣсколькихъ приходовъ общіе вопросы по церковному обиходу, по мѣстному хозяйству, а также по государственному управленію, насколько оно касается приходской жизни.

Братство имѣеть право: приобрѣтаетъ недвижимость, учреждать свои благотворительныя учрежденія, устраивать свои книгопечатни, печатать свои изданія, издавать свои повременныя изданія, имѣть свои высшія, среднія и низшія учебныя заведенія.

Дѣятельность Православнаго Братства Животворящаго Креста Господняго.

Дѣятельность Братства должна быть направлена на борьбу съ лжеученіями враговъ Свято-Русскаго Народа, обѣщающихъ ему всѣ блага міра за измѣну Вѣрѣ Православной и Русской Государственности.

Братство должно не только выяснить несбыточность и невыполнимость обѣщаній, даваемыхъ врагами Россіи, но тоже противопоставить наукѣ временной, человѣческой—истинную науку, основанную на исповѣданіи христіанскихъ ученій: о томъ, что не однимъ лишь хлѣбомъ сытъ будетъ человѣкъ и о томъ, что „сотворите себѣ сокровище неоскудѣваемое на небесахъ, гдѣ тать не приближается, ни моль растлѣваетъ“.

По примѣру поборниковъ Православія и Русской Народности въ Западной Россіи въ 16 вѣкѣ дѣйствовавшихъ противъ Католичества и Польской Народности, силой мысли, воплощенной въ Печатномъ Словѣ—Братство должно обратить все свое вниманіе на борьбу съ невѣріемъ и лжеуче-

ніями Матеріалістовъ, Соціалістовъ и Революціонеровъ, силою Истинной Науки и Истинныхъ Знаній.

Братство должно объединить богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и заурядныхъ, слабыхъ и сильныхъ—путемъ Печатнаго и Откровеннаго Слова.

Братство должно воплотить свои ученія въ Печатномъ Словѣ, которое проникло бы во всѣ Православныя, Русскіе Приходы. Оно должно создать въ Москвѣ свою Книгопечатню для изданія еженедѣльнаго или ежедневнаго Временника, для печатанія окружныхъ посланій и обращеній къ приходамъ, объяснительныхъ записокъ по вопросамъ дня для всенароднаго ознакомленія съ ними какъ духовныхъ, такъ и мірянъ.

Печатнымъ Словомъ Братство установитъ постоянную и живую связь съ приходами и духовно ихъ объединитъ.

Дабы Печатное Слово было бы обосновано и убѣдительно въ своихъ объясненіяхъ и доводахъ, Братство должно собрать вокругъ себя Людей Науки и Людей Жизненнаго опыта, которые совмѣстной и объединенной работой противодѣйствовали бы современнымъ ученіямъ, сѣющимъ зависть, раздоръ и вражду—призывомъ къ созидательной и производительной работѣ.

По епархіямъ.

— **Успѣшная миссія.** Причтами *Екатеринославской* епархіи съ начала с. г. по 6 августа обращены въ православное христіанство 13 лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ два мѣщанина Минской губерніи, и присоединены къ православію 5 лицъ католич. исповѣданія (одному 72 года), 9 стараобрядческаго, 1 лютеранскаго и 1 штундобаптистка (Е. Е. В. № 24).

— **О духовенствѣ и церковно-приходской общинѣ** на собраніи пастырей и мірянъ въ г. Ливнахъ, *Орлов.* епарх., раздавались между прочимъ, такія рѣчи: *Мѣщанинъ*. Говорятъ, что мы не любимъ другъ друга и сбились съ пути истиннаго. Но съ кого намъ примѣръ брать, если пастыри

только учать, а сами не исполняют? Они не помогают бѣднымъ и даже въ отношеніи платы за требы не различаютъ ихъ съ богатыми. Въ храмѣ тоже денегъ очень мало, потому что народъ обѣднѣлъ и заблудился. Да и безъ пѣвчихъ тоже остаться невозможно: нельзя же въ храмѣ весь годъ плакать и скорбѣть, какъ на страстной недѣлѣ!..—*Архидіакона*: Пастырь, если служить соблазномъ для другихъ, подлежитъ тяжкой отвѣтственности: лучше бы да обвѣсятъ жерновъ осельскій на выю. Но пастырское служеніе весьма высоко и трудно, и потому нельзя строго намъ судить его.—О цер.-пр. общинѣ *Архидіакона*: приходскія общины или совѣты—это ячейки, первоосновныя единицы Россіи. Они обнимаютъ всю жизнь—частную и общественную; и если не будетъ организовано это ядро,—не устоитъ и самое государство. Вотъ почему я спѣшу, бью въ набатъ объ открытіи приходскихъ совѣтовъ, которымъ уже въ недалекомъ будущемъ предстоитъ всероссійское дѣло—послать на церковный соборъ своихъ достойнѣйшихъ представителей. Итакъ, съ благословенія Божія, постараемся объ этомъ... Иначе жить нельзя!.. Горе-провокаторамъ и разрушителямъ нашего неотложнаго святаго дѣла (Ор. Е. В. № 30).

— По поводу журнальных постановленій *пермскаго* съѣзда духовенства, епископъ пермскій и соликамскій Никаноръ пишетъ: изъ этихъ журналовъ видно прежде всего то, что и наше духовенство попало отчасти въ стихійный вихрь революціоннаго движенія, нѣкоторые только потому, чтобы не прослыть отсталыми. По содержанію постановленія не отличаются особенною обдуманностію, безпристрастіемъ, объ изложеніи говорить нечего. Удивляюсь настойчивому желанію видѣть все въ печати. При семъ заявляю, что я совсѣмъ не раздѣляю мнѣній противуканоническихъ; не принимаю на свой счетъ и оскорбительныхъ намековъ на дѣятельность епископовъ и не раздѣляю; а также не согласенъ съ взглядами съѣзда на монастыри и енархіальный органъ. Самый ходъ преній на съѣздѣ и поведеніе членовъ нельзя признать вполне пастырскими, да и личный составъ съѣзда оставялъ бы желать лучшаго. Впредь политическая подкладка на съѣздахъ духовенства не жела-

тельна, а желателенъ истинно пастырскій духъ на соборахъ и болѣе добросовѣстное отношеніе къ дѣлу при избраніи депутатовъ на соборы. Печатать не препятствую со всѣми оговорками, поправками и резолюціями. (Черм. Епарх. Вѣд. № 24).

— Въ видахъ улучшенія мѣстнаго епархіальнаго органа съѣздъ депутатовъ духовенства *Якутской* епархіи постановилъ: „Такъ какъ духовенство епархіи крайне заинтересовано въ томъ, чтобы Епархіальныя Вѣдомости служили полнымъ изображеніемъ жизни епархіи, быта и нужды духовенства, не стѣняясь цензурой и др., съѣздъ пришелъ къ заключенію нынѣ же расширить неофф. отдѣлъ Вѣдомостей, сокративъ оффиціальныи. Всѣ отчеты, какъ то: семинаріи, духовныхъ училищъ, епархіальнаго попечительства и проч. не помѣщать въ самыхъ вѣдомостяхъ, а издавать отдѣльными оттисками на счетъ подлежащихъ учрежденій. Въ неофф. части стараться помѣщать статьи, хотя и въ сокращенномъ видѣ, касающіяся обще-церковной жизни російской, дневники священниковъ, миссіонеровъ, имѣющіе мѣстный характеръ, вопросы практическаго характера, вообще статьи, имѣющія мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ“. Цѣна на экземпляръ опредѣлена въ 6 руб 50 коп. Постановленіе съѣзда утверждено Преосвященнымъ. (Якутск. Епарх. Вѣд. № 12-й).

— Въ дѣятельности миноваго съѣзда духовенства *Таврической* епархіи обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что одно изъ засѣданій съѣзда состоялось, согласно желанію членовъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Алексѣя. По простотѣ и задушевному тону засѣданія видно, что между духовенствомъ епархіи и архіереемъ существуютъ самыя хорошія, любовныя отношенія; ясно отсюда, что революціонная печать, гл. обр. еврейская, нагло врала, выставя эти отношенія иными и черня дѣятельность Преосвященнаго. Послѣдній, между прочимъ, на одномъ изъ постановленій съѣзда написалъ: „Умоляю духовенство Тавр. епархіи совершать богослуженіе истово, уставно, петоропли-

во и благоговѣйно“; разрѣшилъ также образовывать родительскіе кружки при дух.-уч. заведеніяхъ (Тавр. Цер.-Общ. В-тъ № 24).

— **Съѣздъ духовенства и мірянъ Курской епархіи** прошелъ, по словамъ одного священника, „въ какомъ-то туманѣ для духовенства. Видно, что вопросы обсуждались и рѣшенія составлялись въ особено возбужденномъ настроеніи“; съѣздъ, вопреки протесту мірянъ, поступилъ даже антиканонично, предложивъ поставить епископа въ отвѣтственное положеніе предъ съѣздомъ клириковъ и мірянъ (К. Е. В. № 33).

— **Епарх. съѣздъ и Редакція „Епарх. Вѣд-ей.“** Тотъ же съѣздъ сдѣлалъ еще такое постановленіе: „Выходя изъ того положенія, что епарх. органъ „Курскія Епархіальн. Вѣдомости“ составляютъ собственность духовенства епархіи какъ издателя органа, настоящій съѣздъ клира и мірянъ ходатайствуетъ о немедленномъ избраніи новаго редактора и передачѣ ему всѣхъ функцій учрежденія. *Въ противномъ случаѣ духовенство и міряне прекращаютъ выписку „Епарх. Вѣд-ей“ впродъ до полнаго удовлетворенія настоящаго ходатайства.*“ На такомъ постановленіи Преосвященный, между прочимъ, написалъ, что въ случаѣ упрямства подписавшихъ это постановленіе „высылку не только необязательной-неофициальной, а и офиц. части Вѣд-ей прекратить, предоставить желающимъ издавать, съ разрѣшенія высшей власти, свою газету и, конечно, на свои личныя, а не епархіальн. средства, которыя суть средства *церковныя*. Церковные старосты, несомнѣнно, будутъ довольны значительнымъ сокращеніемъ или совершеннымъ прекращеніемъ расходования церковныхъ суммъ на выписку Епарх. Вѣд—ей. Пора освободить церковь отъ непроизводительныхъ расходовъ и дать *церковнымъ* деньгамъ употребленіе, согласное съ канонами нашей церкви“. Это постановленіе духовенства, переданное Преосвященнымъ въ редакцію, вызвало со стороны послѣдней объяснительную записку, гдѣ оспаривается право духовенства какъ собственника Епарх. Вѣд—сти и приводятся слѣд. цифры прихода и расхода по редакціи: а) прихода 4800—5000 руб.; б) расхода—на бумагу и печать

1950—2150 руб.; на почту до 850 р., брошюровщику до 200 р. жалованье редактору вмѣстѣ съ письмоводствомъ и разносчикомъ около 800 р., секретарямъ—консистоіи и архіерея 200 р., мелочные расходы до 80 р., гонорарь до 800 р. Резолюція Его Преосвященства: „Епарх. съѣздъ есть учрежденіе, дѣйствующее не постоянно, а временно. Кругъ дѣятельности его опредѣляется епархіальнымъ епископомъ. На этомъ основаніи Епарх. Съѣзду не присвоено права управленія епарх. учрежденіями, дѣйствующими постоянно. И редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не состоитъ въ подчиненномъ отношеніи къ Епархіальн. Съѣзду“. (К. Е. В. № 34—35).

Изъ духовной печати.

— Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ (іюнь) печатается статья г. Лапина подъ заглавіемъ „Соборъ, какъ высшій органъ церковной власти“. Путемъ изслѣдованія соборныхъ актовъ и другихъ историческихъ документовъ авторъ приходитъ къ интереснымъ выводамъ, съ которыми мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателей.—По изслѣдованію автора, рѣшающую роль на соборахъ играли лишь епископы и ихъ представители, клирики же и міряне имѣли лишь совѣщательный голось. Представители императорской власти наблюдали на соборахъ за порядкомъ и тишиною и не допускали епископовъ удаляться съ собора до рѣшенія предполагаемаго дѣла, правомъ рѣшающаго голоса они не были надѣлены, утвержденіе императорской подписью дѣяній соборовъ нужно было для того лишь, чтобы соборныя рѣшенія легче было осуществить въ жизни. Папскаго *утвержденія*, какъ настаиваютъ католическіе историки, для соборныхъ рѣшеній не требовалось, а если соборы обращались къ папамъ съ просьбою о согласіи или даже утвержденіи соборн. дѣяній, то это дѣлалось съ тою цѣлью, чтобы отнять у противниковъ этихъ рѣшеній одинъ изъ поводовъ утверждать, что такой-то соборъ—не вселенскій, т. к. -де нѣтъ согласія съ его рѣшеніями даже представителя

такой уважаемой церкви, какъ римская. Интересны слѣд. слова папы Вигилія, приводимыя авторомъ и являющіяся самопризнаніемъ папы о своихъ погрѣшностяхъ въ вопросахъ догматическихъ: „Врагъ рода человѣческаго, пишетъ папа, возбудилъ соблазны во всемъ мірѣ и насъ самихъ... старался отдѣлать отъ нихъ (отцовъ V-го всел. собора) ухищреніями столь лукавой хитрости, *такъ что мы, презрѣвши братскую любовь, уклонились въ несогласіе*“...

— **Опека надъ духовенствомъ.** На духовенствѣ до настоящаго времени тяготитъ опека со стороны духовныхъ чиновниковъ, или, лучше сказать, чиновниковъ В. Пр. Ис., безразлично во фракѣ или рясѣ, которые въ корнѣ губятъ всякую самостоятельную мысль духовенства. И какъ опека земскихъ начальниковъ надъ крестьянами принесла горькіе плоды, надолго убивъ самостоятельность крестьянъ, такъ и опека со стороны чиновниковъ В. Пр. Ис. внесла полнѣйшій разладъ во внутреннюю жизнь духовенства (Екатеринослав. Е. В. № 23).

— **О самостоятельномъ чтеніи воспитанниковъ семинаріи.** „Смоленскія Е. В.—сти“ (№ 15) говорятъ о необходимости предоставленія семинаристамъ читать текущую журналистику всѣхъ направлений и совѣтуютъ открыть даже особую кафедру „обозрѣнія важнѣйшихъ направлений современной печати“.

— **Попустительство и безвластіе въ семинаріяхъ.** Говоря о причинахъ разложенія духовной школы, священникъ Н. Быстровъ пишетъ (Пензен. Е. В.—сти № 16): всякія попустительства, отступленія, ласкательства, подыгрыванія,—вообще безъ нужды снисходительное, граничащее со слабостью или безхарактерностью, отношеніе учебнаго начальства къ ученическимъ проступкамъ ослабляютъ нравственный авторитетъ самаго начальства, уменьшаютъ въ воспитанникѣ уваженіе ко всѣмъ вообще дисциплинарнымъ требованіямъ, порождаютъ въ немъ сомнѣнія въ ихъ обязательности. А худыя нравственныя привычки всегда начинаются съ малаго. Начавши съ незначительныхъ отступленій отъ дисциплины, воспитанники могутъ легко перейти къ болѣе важнымъ проступкамъ, они привыкаютъ относиться къ предъ

явленными имъ требованіямъ небрежно, нравственно распускаются, дичають... Въ школѣ, такимъ образомъ, воцаряется сумбуръ, беспорядокъ, хаосъ...

Но если такъ вредно попустительство, тѣмъ болѣе преступно безначаліе, безвластіе. Власть безсильная уже не есть власть; продолжая считаться таковою, она вноситъ глубокое разстройство въ окружающую жизнь.

Попустительство и безвластіе можетъ быть болѣе, чѣмъ другія причины, ускорили печальный конецъ, нанесли послѣдній ударъ прежнему строю семинарской жизни.

— **Интересная переписка.** Въ недавно вышедшемъ еділовѣрческомъ журналѣ „Правда Православія“ (№ 1) помѣщена любопытная переписка между архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ и старообрядческимъ именуемымъ архіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ. Переписка началась по личному почину архіеп. Антонія, призывавшаго старообрядческаго Владыку или самого лично или его представителей прибыть въ Сѣверную Столицу на Предсоборное Присутствіе и сговориться о способахъ воссоединенія старообрядцевъ съ господствующею Церковью. На это приглашеніе Іоаннъ Картушинъ категорически отвѣтилъ, что „старообрядцы, оставшись въ до-Никоновской православной церкви, нисколько отъ древняго православія не ушли, и поэтому имъ нѣтъ нужды дѣлать уступки для единенія съ к.—л. церковью, отпадшею отъ древняго до-никоновскаго православія“, и заявилъ, чтобы господствующая церковь—„новообрядческая“ отреклась отъ „всѣхъ новшествъ“, а также порицаній и клятвъ соборныхъ на старообрядцевъ. На этотъ отвѣтъ Антоній снова отвѣтилъ приглашеніемъ Іоанна Картушина прибыть въ Петербургъ „не для препирательства, а для отысканія пути къ блаженному единенію во Христѣ Иисусѣ“, но отвѣта не послѣдовало.

Жаль глубоко. Неужели же это вѣковое раздѣленіе *русскихъ православныхъ* людей такъ и останется навсегда?..

Кстати о новомъ журналѣ „Правда Православія“. Журналъ, судя по первому номеру, обѣщаетъ быть содержательнымъ, полезнымъ и интереснымъ.

— Жертвы испанской инквизиціи съ 1481 по 1820 годъ. „Холмская Церковная Жизнь“ (№ 13) даетъ слѣд. любопытную статистику жертвъ испанской инквизиціи:

Фамиліи великихъ инквизиторовъ и имена испанскихъ королей.	Сожжено живыхъ на кострахъ	Сожжено въ воображеніи.	Отправлено на каторгу или въ тюрьму.
Съ 1481 по 1497 г. при первомъ в. п. Томъ Торквемада	10220	6840	97371
— 1498 по 1507 г. при в. и. Дези	2502	829	32952
— 1507—1517 при в. и. Хименець де Циснерось	3564	2232	48059
— 1517—1521 „Андріанъ“ (вп. Папа).	1620	560	21835
— 1521—1523 г. безъ в. инквизитора	324	112	4481
— 1523—1538 г. „ Морике	2250	1125	11250
— 1538—1544 г. „ Табери	840	420	6520
— 1545— 1556 г. „ Люаза и за Карла V	1320	660	6680
— 1556—1597 г. въ царств. кор. Филиппа II	3990	1845	18450
— 1598—1621 г. въ ц. Филиппа III	1840	692	10716
— 1621—1665 г. „ Филиппа IV	2852	1428	14080
— 1665—1700 г. „ Карла II	1632	540	6512
— 1700—1746 г. „ Филиппа V	1600	760	9120
— 1746—1759 г. „ Фердинандъ VI	10	5	170
— 1759—1788 г. „ Карла III	4	”	56
— 1788—1808 г. „ Карла IV	”	1	42
Въ 1808 г. инквизиція была уничтожена по приказанію импер. Наполеона I.	”	”	”
Въ 1814 г. она опять была восстановлена кор. Фердинандомъ VII, но уже шесть лѣтъ спустя, т. е. въ 1820 г., совершенно уничтожена.			
Итого:	34.658	18.049	288.294

— **Покушение на убійство священника.** 14 сент. въ 10 час. веч. въ одномъ селѣ два молодые человѣка, явившись къ священнику съ приглашеніемъ якобы на потребу, произвели въ него выстрѣлы, къ счастью, неудачные (Нар. Газ. № 213).

— **Нападеніе на законоучителя** о. Строганова совершено въ Московскомъ александр. коммерч. училищѣ. Послѣ торжественнаго акта раздалась крики „долой директора“ и „долой черпосотеннаго попа Строганова“. Педагоги и публика посѣвши разоитись, но о. Строгановъ не успѣлъ: толпа учениковъ напала на него, и на весь залъ раздалась пощечина. Констатируя этотъ фактъ, „Смол. Е. В.—я“ (№ 17) замѣчаютъ: „это не просто хулиганство, а что-то хуже: крайнее невѣжество и невоспитанность, соединенныя съ мальчишескимъ безбожіемъ.“

— **Крестьянскій приговоръ.** Въ Верхнемъ Рогачикѣ сельскій сходъ отобралъ у духовенства двухъ приходовъ землю въ количествѣ 153-хъ десятинъ и постановилъ доходы съ нея обратить на нужду церкви (Рус. Сл. № 228).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Число перешедшихъ изъ православія въ католичество.** По свѣдѣніямъ могилевской римско-католической духовной консисторіи, въ могилевской архіепархіи перешло за текущій годъ изъ православія въ католичество 20.061 человѣкъ, большинство изъ нихъ—крестьяне и мелко-помѣстные обыватели. По губерніямъ это число распределяется такъ: въ Мицкой губерніи—13.413 человѣкъ, въ Витебской—4.303, въ Могилевской—895, въ Виленской—628, въ Гродненской—187. Изъ остальныхъ губерній наибольшее число переходовъ приходится на С.-Петербургскую губернію—63, наименьшее на Московскую—9. (Свѣтъ).

— **Церковныя и монастырскія земли.** По оффиціальнымъ даннымъ Св. Синода обнаруживается, 1) что всѣхъ земель, принадлежащихъ церквамъ, въ Россіи 1.863.943 десятины, причемъ эти земля распределена между 30.993 церквами

и 2) что всѣхъ земель принадлежащихъ монастырямъ въ Россіи 496.308 десятинъ, причемъ эта земля распредѣлена между 697-ю монастырей, а всего церковныхъ и монастырскихъ земель 2.360.251 десятина, изъ коихъ неудобной церковной 154. 366 десятинъ и монастырской такой же 75.900. По книгѣ Любинецкаго выходитъ, что на одно церковное земельное угодье приходится крестьянскихъ дворовъ отъ 115 (въ Арханг. губ.) до 678 (въ Оренбур. губ.), а отъ этого количества земли на одинъ крестьянскій дворъ земли приходится отъ 0,64 десятины (въ Арханг. губ.) до 0,11 десятины (въ Оренбур. губ.) (По Колок. № 147).

— Какъ видно изъ отчета редакціи „Архангель. Е. В—ей“ за 1905 г., годовой расходъ редакціи, вмѣстѣ съ жалованьемъ редактору въ размѣрѣ 680 руб., опредѣленъ въ суммѣ 2721 р. съ коп.; журналъ расходится въ количествѣ 525 экземпляровъ (А. Е. В. № 10).

— **Еврейскій плѣнъ Одессы:** врачей-христіанъ въ Одессѣ 247, евреевъ 296, зубныхъ врачей-христіанъ 8, евреевъ 116, акушерокъ-христіанъ 23, евреекъ 121, христ. аптекъ 5, еврейскихъ 38, присяж. повѣренныхъ христіанъ 30, евреевъ 27, помощниковъ прис. повѣр. христіанъ 45, евреевъ 47. О торговлѣ и печати и говорить нечего: все въ еврейскихъ рукахъ (Окраины Россіи, № 27).

— **Евреи и поляки въ бывшей Г. Думѣ.** По словамъ бывшаго Волынскаго депутата крестьянина, положеніе крестьянскихъ депутатовъ въ Думѣ было крайне тяжелое: „У насъ не было силы; намъ на каждомъ шагу угрожали, за нами слѣдили и всякое наше дѣло высмѣивали... слѣдили евреи. Всѣ они были демократы или революціонеры, но когда членовъ Думы размѣстили по партіямъ, евреевъ приставили къ каждой партіи: часть ихъ сѣла на лѣвую сторону, часть — на правую, а часть — по серединѣ, и такъ они за всѣмъ слѣдили и всѣхъ подбивали.

Русскіе помѣщики наши оказались плохи и помощи намъ отъ нихъ никакой не было, а польскіе прямо добивались отдѣленія Польши (Поч. Л. № 35).

— **Покушеніе на жизнь ректора Пензенской дух. семинаріи** прот. П. А. Позднева произведено 26 авг. въ 10 час.

веч., когда ректоръ послѣ вечерняго экзамена, возвращался домой, входилъ въ семин. ворота, неизвѣстные злоумышленники сдѣлали нѣсколько выстрѣловъ изъ револьвера, причемъ однимъ выстрѣломъ ректоръ раненъ въ ногу на—вылетъ (Пенз. Е. В. № 17).

— **Лишеніе сана.** 17 авг. въ Вяткѣ было открыто пастырско-мірянское собраніе, причемъ собравшіеся пожела-ли, чтобы на собраніи присутствовалъ бывший депутатъ Г. Ду-мы прот. Огневъ. Вызванный по телеграммѣ въ Вятку, о. Огневъ не былъ допущенъ Преосвященнымъ на собраніе; тогда собравшіеся послали телеграмму въ Св. Синодъ, откуда получилась телеграмма о сложеніи сана съ о. Огнева (Народ. газ. № 207).

— **О Предсоборномъ Присутствіи** журналъ „Церковно-Общественная Жизнь“ (№ 31) высказывается такъ: „Предсоборная комиссія запросовъ времени не оцѣнила по достоинству, не поняла ихъ и ничего не сдѣлала для оживленія Церкви; даже наоборотъ, проэктомъ патріаршества и состава будущаго собора изъ однихъ епископовъ она вноситъ новый тормазъ въ свободное развитіе церковной жизни, чрезмѣрно возвышая епископовъ и тѣмъ подавляя самостоятельность паствы“.

— **О бракѣ священниковъ** журналъ „Цер.-Общ. Жизнь“ пишетъ: „Если служеніе пастырское по всей справедливости уподобляется служенію ангельскому, то уподобленіе это должно простираться и на то состояніе безплотныхъ духовъ, по которому они *и не женятся, и не посягаютъ*. И если пастырству, носителями котораго являются смертныя чело-вѣки, невозможно исполнѣ уподобиться безплотнымъ, кото-рые ни женятся, ни посягаютъ, то, по кр. мѣрѣ, *не нужно настоятельно требовать, чтобы все пастырство непременно посягало*. Могій вмѣстити, пусть и вмѣщаетъ то именно со-стояніе, какое ему свойственно по призванію“. А у насъ „кандидатъ на священство долженъ непременно вступить въ бракъ... И это брачное иго съ первыхъ же дней пастыр-скаго служенія ставится поперекъ дороги, на которую ступилъ пастырь. Сколько бы онъ ни идеальничалъ, какъ бы ни старался подняться отъ всего земного повыше, семья

и заботы о ней потянутъ его въ омутъ житейскій“. Авторъ статьи восклицаетъ: „зачѣмъ, зачѣмъ *обязывать* пастыря семейной жизнью предъ принятіемъ священства“?.

Авторъ упустилъ изъ виду упомянуть, что у насъ сорокалѣтнихъ кандидатовъ на священство не обязываютъ вступать въ бракъ. Но послѣдній поставленный имъ вопросъ въ приложеніи вообще къ кандидатамъ на священство имѣетъ свою силу.

Епархіальная хроника.

— **Храмовой праздникъ въ семинаріи.** 26 сентября, въ день празднованія святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, послѣ литургіи, отслуженной каедр. протоіереемъ о. Вл. Успенскимъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи и о. духовника, состоялось годовичное собраніе Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, имѣющаго цѣлью оказывать матеріальную помощь нуждающимся ученикамъ семинаріи. По прочтеніи секретаремъ Братства Е. Пахомовымъ отчета, члены Братства внесли обычные взносы. Ученики хорошо исполнили концертъ „Помилуй мя, Боже“, оркестръ же ученической произвелъ на всѣхъ присутствующихъ самое благопріятное впечатлѣніе. Торжество закончилось гимномъ „Боже, Царя храни!“, исполненнымъ вмѣстѣ хоромъ и оркестромъ.

— **Общее собраніе Минскаго Отдѣла „Союза 17 октября“** состоялось 26 сентября въ 1 ч. 30 м. дня въ театрѣ. Рѣчи говорили—Шмидъ, Павловичъ, быв. чл. Гос. Думы Гатовчицъ, Некрасовъ, Ротштейнъ. Во всѣхъ рѣчахъ красною нитью проходила одна мысль—о необходимости національнаго объединенія русскихъ людей Минской губерніи. Между прочимъ, постановлено: выразить уваженіе быв. члену Гос. Думы Гатовчицу за его мужественную дѣятельность въ Думѣ, шедшую въ разрѣзъ съ дѣятельностью кадетскихъ крикуновъ и трудовиковъ; выразить сочувствіе А. И. Гучкову по поводу смѣлаго и искренняго письма къ кн. Трубецкому; выразить протестъ по поводу скор. пріѣзда въ Рос-

сію англійскої депутації для поднесенія адреса Муромцеву; образовать болѣе широкую агитаціонную дѣятельность партіи и съ тою же цѣлью составить дамскій комитетъ; просить членовъ партіи о внесеніи членскихъ взносовъ не менѣе 1 р. для правильнаго и непрерывнаго функціонуванія комитета.

— Отъ крестьянина А. Теслюка, за его собственноручною подписью, поступило въ Редакцію заявленіе, содержаніе котораго сводится къ слѣд.: корреспонденція въ № 11 Мин. Еп. Вѣд. подъ заглавіемъ „Деревенскій просвѣтитель“ правильно передаетъ фактъ, между тѣмъ, какъ опроверженіе этой корреспонденціи въ № 14 Епарх. Вѣд., сдѣланное г-номъ Д. К., не отвѣчаетъ дѣйствительности.

— **М. Цыринъ, 14 сентября.** Въ церкви идетъ Литургія. На дворѣ дулъ сильный вѣтеръ, изрѣдка врываясь холодною стужею чрезъ открытую дверь въ церковь. Гдѣ-то,—казалось, далеко,—что-то хлопнуло отрывисто, рѣзко и зловѣще, какъ будто выстрѣлъ... Кто-то со двора, войдя въ церковь предъ пѣніемъ „Отче Нашъ“, сказалъ тихо: „горимъ: въ Цыринѣ пожаръ!“ Какъ стонъ пронеслись эти слова по рядамъ молящихся. Всѣ вздрогнули; страданіе и испугъ изобразились на лицахъ многихъ; еще моментъ и всѣ почти двинулись, увлекая другъ друга, къ выходу. Готовящіеся къ св. Причащенію, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, остались во храмѣ. Они со вздохомъ горячо возносили свои молитвы къ Царю неба и земли. Клубы чернаго дыма высоко поднялись надъ мѣстечкомъ, заслоняя собою лучи солнца; въ храмѣ стало мрачно, слышался ѣдкій дымъ; огненные полосы, прорѣзывая дымъ, перебрасывались сильнымъ вѣтромъ съ одной постройки на другую. Сначала нельзя было узнать, гдѣ и что горѣло, далеко-ли отъ церкви. Богослуженіе продолжалось. Открылись царскія врата; дрогнувшимъ голосомъ священникъ произнесъ: „Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите“. Раздались болѣзненные звуки пѣнія; всѣ стояли и плакали, въ особенности женщины; къ чапѣ подходили въ сильномъ волненіи и, запивши водою, брали въ ротъ антидоръ и спѣшили на пожаръ спасти свое имущество или предложить свои услуги погиба-

ющимъ собратіямъ. Одна благочестивая старушка, взявши икону Божіей матери и св. артось, обошла съ молитвою „Заступницѣ усердной“ вокругъ загорѣвшихся строеній и дальше огню не дали распространиться. Щемлящее чувство постигшаго несчастья сильно волновало всѣхъ во храмѣ и служеніе окончилось въ угнетенномъ состояніи.

По выходѣ изъ храма взору открылась ужасная картина: сплошная масса огня, увѣчанная темною тучею дыма съ блестящими искрами, жадно пожирала уже обнаженные остовы хлѣбныхъ сараевъ; скирды хлѣба просвѣчивались точно въ золотѣ расплавленномъ и быстро таяли. Всюду отчаяніе, вопль и беспомощность. Бывшіе въ храмѣ изъ другихъ деревень усердно таскали ведрами воду и подавали сидящимъ на крышахъ домовъ. Грозная стихія беспощадно уничтожила у 23 хозяевъ все собранное съ полей добро, не осталось ни себѣ хлѣба, ни корма скоту. Жаль смотрѣть на такое беспомощное и безвыходное положеніе крестьянъ! Случился пожаръ—нѣтъ чѣмъ бороться съ нимъ: ни багра, ни крюка, ни метлы, ни бочекъ для воды, не говоря уже о пожарныхъ инструментахъ; послѣ пожара бѣдность и разореніе, голь и нищета,—помощи не откуда взять, мелкаго кредита не существуетъ, и нужно обращаться къ кулакамъ....

С.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

По поводу текущихъ событій.—Братскій совѣтъ.—Вниманію русскихъ людей.—По епархіямъ.—Изъ духовной печати.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул., д. Павловскихъ
противъ Сельско-Хозяйствен. Синдиката.

Уѣзды.	Общее число школъ.				Число посѣщенныхъ школъ.									Число школъ непосѣщенныхъ.							
	Церк.-приходск.	Грамоты по поло-женію 1902 г.	Грамоты домаш-нихъ.	Воскресныхъ.	Церковно-приходск.			Грамоты по пол. 1902 г.			Грамоты до-машнихъ.			Воскрес-ныхъ.			Церковно-приходск.	Грамоты по пол. 1902 г.	Грамотадо-машнихъ.	Воскрес-ныхъ.	
					1 разъ.	2 раза.	Болѣе 2-хъ разъ.	1 разъ.	2 раза.	Болѣе 2-хъ разъ.	1 разъ.	2 раза.	Болѣе 2-хъ разъ.	1 разъ.	2 разъ.	Болѣе 2-хъ разъ.					
Бобруйскій	33	11	101	—	26	7	—	11	—	—	49	—	—	—	—	—	—	—	52	—	
Борисовскій	27	12	49	—	27	—	—	12	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	36	—	
Игуменскій	27	33	106	—	19	6	2	33	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	100	—	
Минскій	33	9	24	1	21	7	5	9	—	—	24	—	—	1	—	—	—	—	—	—	
Мозырскій	29	12	42	—	24	5	—	12	—	—	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Новогрудскій	45	15	196	1	43	2	—	13	—	—	32	—	—	1	—	—	—	2	164	—	
Пинскій	43	11	30	—	39	4	—	9	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	
Рѣчицкій	41	36	131	—	29	10	2	24	12	—	62	—	—	—	—	—	—	—	69	—	
Слуцкій	19	19	324	—	12	7	—	18	—	—	122	—	—	—	—	—	—	1	202	—	
И Т О Г О .	297	158	1003	2	240	48	9	141	12	—	350	—	—	2	—	—	—	2	5	623	—

Примѣчаніе. Богушевичская, Изяславльская, Бабчинская и Домановичская второклассныя школы и образцовыя школы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ показаны въ графѣ школь церковно-приходскихъ.

Неоднократныя посѣщенія наблюдателями церковно-приходскихъ школь мотивируются по разному: они дѣлались или для повѣрки своего взгляда на обученіе, сложившагося при посѣщеніи школы въ первый разъ, или для лучшаго ознакомленія съ постановкою учебнаго дѣла, такъ какъ нѣкоторыя школы были посѣщены въ началѣ учебнаго года, когда трудно судить объ успѣхахъ обученія, или для ознакомленія съ приемами обученія только что назначенныхъ учителей, или, наконецъ, просто по пути въ другія школы.

Посѣщая школы, наблюдатели провѣряли состояніе школь по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ и оказывали завѣдующимъ и учащимъ возможное содѣйствіе къ упорядоченію школьнаго дѣла. Въ этихъ видахъ о.о. наблюдатели пользовались всѣми средствами, указанными имъ въ инструкціи. Такъ, они присутствовали на урокахъ законоучителей и учителей, слѣдя за приемами обученія и въ нужныхъ случаяхъ давая учащимъ совѣты и разъясненія по веденію учебнаго дѣла, а иногда прямо образцовыя уроки; испытывали знанія учащихся по всѣмъ предметамъ посредствомъ выспрашиванія и задаванія письменныхъ работъ, а также просматривали исполненныя въ году работы, чтобы составить понятіе о томъ, насколько онѣ тщательно ведутся и исправляются; въ женскихъ школахъ и нѣкоторыхъ смѣшанныхъ гдѣ дѣтей обучали учительницы, обращали вниманіе на рукодѣліе, такъ какъ крестьяне въ женскомъ образованіи рукодѣліе ставятъ на первомъ планѣ; просматривали классныя журналы, наблюдая за тѣмъ, своевременно ли открыты занятія, насколько выполняется недѣльное росписаніе уроковъ, правильно ли ведется запись пройденнаго, нѣтъ ли непослѣдовательности въ прохожденіи курса, исправно ли посѣщаются учениками школы; заглядывали и въ другіе школьныя документы, напримѣръ, приходо-расходныя книги (мѣстныхъ средствъ), каталоги,

инвентари и т. д., справлялись, бывают ли народныя чтенія, сколь охотно они посѣщаются мѣстными жителями, а также берутъ ли ученики читать на домъ книги; присутствовали на молитвѣ и при богослуженіи, знакомясь съ настроенностью учениковъ и ихъ участіемъ при отправленіи богослуженія; освѣдомлялись относительно исполненія учащими и учащимися долга исповѣди и св. причастія; заходили въ общежитія и ночлежныя пріюты, навѣдываясь, не было ли особыхъ проступковъ между учениками и какія мѣры предпринимались къ поддержанію порядка; разясняли завѣдующимъ и учащимъ ихъ взаимныя отношенія, часто разбирали и возникшія между ними недоразумѣнія; удостовѣрялись въ наличности и бережливости книгъ, исключали изъ каталоговъ книги, отъ ветхости ставшія негодными къ употребленію. Наконецъ, повѣряя хозяйственную часть, о. о. наблюдатели смотрѣли, соотвѣтствуетъ ли зданіе своему назначенію, не требуетъ ли оно ремонта, содержится ли въ чистотѣ, достаточно ли мебели, имѣется ли прислуга, нѣтъ ли затрудненій по содержанію школы; нерѣдко входили въ сношенія съ родителями учащихся, попечителями школъ и разными благотворителями, прося не оставить школы своими денежными пособіями, а иногда вели переписки съ волостными правленіями и земскими начальниками; принимали участіе въ постройкѣ школьныхъ зданій, руководя завѣдующихъ при составленіи плана и смѣты на постройки и наблюдая за производствомъ работъ, обсуждали вмѣстѣ съ завѣдующими, гдѣ удобнѣе и необходимо открытъ церковно-приходскую школу или школу грамоты по Положенію 1902 г. Вообще, являясь въ школу, наблюдатели старались вникнуть во всѣ обстоятельства и условія школьной жизни, чтобы принять съ своей стороны возможныя мѣры къ упорядоченію школы.

При ревизіи школъ всѣми наблюдателями подмѣчено, что многіе о. о. завѣдующіе не ведутъ совсѣмъ приходо-расходныхъ книгъ по мѣстнымъ средствамъ содержанія школъ; вслѣдствіе чего нѣтъ никакой возможности провѣрить, насколько справедливы весьма частыя жалобы учителей на то, что школы не отапливаются не освѣщаются чуть ли не

по недѣлямъ, при школахъ нѣтъ сторожей, часто не хватаетъ письменныхъ принадлежностей и т. д.

По примѣру епархіальнаго наблюдателя, представлявшаго письменные доклады объ осмотрѣнныхъ имъ школахъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, и уѣздные наблюдатели представляли таковые въ Уѣзд. Отд. Совѣта. Кромѣ того, о результатахъ ревизіи уѣздные наблюдатели дѣлали отмѣтки въ классныхъ журналахъ и кошіи этихъ отмѣтокъ должны были отсылаться къ Епархіальному Наблюдателю. На основаніи этихъ отмѣтокъ епархіальный наблюдатель дѣлалъ иногда свое распоряженіе по улучшенію школьнаго дѣла.

Изъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году была произведена ревизія: въ Борисовскомъ, Бобруйскомъ и Мозырскомъ. Въ Бобруйскомъ и Мозырскомъ Отдѣленіяхъ было обращено вниманіе на несвоевременное и поверхностное (въ Бобруйскомъ) разсмотрѣніе дѣлъ и на то, что разылка книгъ по школамъ крайне не упорядочена. О ревизіи Отдѣленій епархіальнымъ наблюдателемъ были представлены въ Совѣтъ особые доклады. Поступающія къ наблюдателямъ частыя жалобы учителей на неудобство въ полученіи жалованья объяснялись тѣмъ, что г. г. казначеи выдачу жалованья производятъ въ теченіе какого нибудь одного часа въ день.

Кромѣ наблюдателей, въ отчетномъ году посѣщали школы слѣдующія лица: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, Членъ-ревизоръ духовно-учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Д. И. Тихомировъ, предсѣдатели и члены отдѣленій и г. г. земскіе начальники. Его Преосвященствомъ посѣщены школы: Минская при мужскомъ монастырѣ (въ теченіе учебнаго года), Пинская соборная, Пинская желѣзнодорожная женская и Пинскаго уѣзда: Лещенская, Логишинская, Озаричская, Дубойская, Дольская, Неньковичская, Моровинская, Серникская, Сварицевичская, Витчевская, Столинская, а также Глинянская школа по Положенію 1902 г. и Мохренская домашняя (при обзорѣннй церковей). Его Преосвященство вездѣ остался доволенъ отвѣтами учениковъ, благодарилъ

учащихъ и выразилъ желаніе, чтобы былъ поощренъ Совѣтомъ учитель Серпикской школы Мигицко, и чтобы Мохренская школа грамоты была организована по Положенію 1902 г., а въ Неньковичской и Сварицевичской школахъ извоилиль изъ своихъ средствъ выдать денежную награду пѣвцамъ школьныхъ хоровъ.

Членъ-ревизоръ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Д. И. Тихомировъ посѣтилъ Слуцкую монастырскую школу, гдѣ предлагалъ дѣтямъ вопросы по Закону Божію и русскому языку, а затѣмъ присутствовалъ при совершеніи вечерней молитвы; состояніемъ школы онъ остался доволенъ.

Предсѣдатели и члены Отдѣленій г. г. земскіе начальники, о. о. благочинные по большей части посѣщали школы въ качествѣ предсѣдателей въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ. Въ теченіе учебнаго года посѣщали школы о. о. Предсѣдатели Отдѣленій: Минскаго и Мозырскаго; г. г. земскіе начальники: I участка Игуменскаго уѣзда Тимоѣевъ, I участка Минскаго уѣзда М. Ѳ. Чоловскій, 6-го участка Мозырскаго уѣзда, 5 участка Пинскаго уѣзда И. А. Папа-Афанасопуло; 2 участка Рѣчицкаго уѣзда Коморный, 5 участка Слуцкаго уѣзда Занаревскій; Новогрудскій уѣздный наблюдатель дѣлаетъ общее замѣчаніе, что школы въ теченіе учебнаго года посѣщались нѣкоторыми земскими начальниками; о. о. благочинные: 2 округа Новогрудскаго уѣзда, протоіерей Феликсъ Сцепуро; 3 округа Мозырскаго уѣзда, священникъ Николай Голиновичъ. Нѣкоторые изъ г. г. земскихъ начальниковъ, посѣтивъ школы, дѣлали о нихъ лестные отзывы въ классныхъ журналахъ. Для примѣра приведемъ записъ г. Земскаго Начальника 5 участка Пинскаго уѣзда, И. А. Папа-Афанасопуло, сдѣланную имъ въ классномъ журналѣ Сварицевичскихъ школъ: „Посѣтивъ сего числа, пишетъ И. А. Афанасопуло, Сварицевичскія церковно-приходскія школы мужскую и женскую, считаю пріятнымъ для себя долгомъ отмѣтить слѣдующее Изъ всѣхъ своихъ посѣщеній сихъ школъ я вынесъ убѣжденіе, что школы въ краткій срокъ, всего лишь за годъ своего существованія, стали на твердую почву, такъ что

дальнѣйшій успѣхъ ихъ дѣятельности можно считать вполне обеспеченнымъ. Въ направленіи школьнаго обученія, воспитанія и вообще въ теченіи всей школьной жизни замѣтно умѣлое и просвѣщенное руководство, а также истинно сердечное попеченіе о юныхъ питомцахъ школы, въ то же время общее развитіе обучаемыхъ, степень обнаруживаемыхъ ими познаній по всѣмъ предметамъ школьнаго курса, достигнутые успѣхи въ области хороваго пѣнія, свидѣтельствуютъ о солидарномъ усердіи учащихся и живомъ отношеніи ихъ къ дѣлу обученія и воспитанія.

На примѣрѣ Сварицевичскихъ церковно-приходскихъ школъ легче всего убѣдиться, что не въ наименованіи и не въ принадлежности школъ тому или другому вѣдомству заключается залогъ ихъ плодотворной дѣятельности, а въ искреннемъ желаніи учащихся послужить просвѣщенію „меньшого брата“. Отмѣчая наличность послѣдняго свойства въ отношеніи Сварицевичскихъ церковно-приходскихъ школъ и привѣтствуя учащихся и учащихся съ достигнутыми успѣхами, отъ души желаю школамъ дальнѣйшаго процвѣтанія и успѣшнаго отправленія своей трудной просвѣтительной мисси.“ Сварицевичскія церковно-приходскія школы Пинскаго уѣзда были посѣщены также Пинскимъ уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, Барономъ Н. А. Гревеницъ и членомъ Минской Губернской Управы Юссе. Первый въ классномъ журналѣ сдѣлалъ такую запись: „При посѣщеніи школъ пріятно былъ пораженъ какъ помѣщеніемъ прямо образцовымъ, такъ и направленіемъ въ обученіи дѣтей,“ а второй: „Школы, не смотря на краткій срокъ ихъ существованія, нашель въ прекрасномъ, заслуживающемъ особаго вниманія, состояніи“.—

Минскій Епархіальный Наблюдатель ц. школъ,
Священникъ Димитрій Павскій.
