

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго на имя Его Преосвященнаго, Преосвященнаго Епископа Енисейскаго

Одобренаго от С. Петербурга как присутствующаго въ Св. Синодѣ Правительствующаго Синода, повременныя вѣдомости о томъ, каковыя

Годъ **L-й.**

14-го іюня 1914 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-24-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.
На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 22-го мая 1914 года за № 8340 дано знать, что Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствования въ Святейшемъ Синодѣ, на лѣтнюю сессію онаго, Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Николая Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго.

Отправляясь въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, покорнѣйше прошу Васъ, кромѣ рѣшенія дѣлъ, уже порученныхъ Вамъ, въ отсутствіе мое

I. Получать съ почты, отъ начальствующихъ, служащихъ и частныхъ лицъ бумаги, адресованныя и написанныя на мое имя, и однѣ изъ нихъ, смотря по содержанію, прямо препровождать ко мнѣ въ С.-Петербургъ для надлежащихъ съ моей стороны распоряженій, другія же сдавать въ Духовную Консисторію и другія учрежденія для доставленія справокъ и свѣдѣній по нимъ, и вообще дѣлать по нимъ необходимыя для рѣшенія ихъ распоряженія.

II. Предварительно разсматривать протоколы, журналы, доклады и справки Дух. Консисторіи и затѣмъ, съ Вашими мнѣніями, когда найдете ихъ нужными, препровождать ихъ на мое усмотрѣніе;

но III, изъ журналовъ и протоколовъ окончательно безъ препровожденія ко мнѣ—утверждать и сдавать въ Духовную Консисторію для исполненія такіе, предметомъ которыхъ служатъ обычныя текуція дѣла, по уѣздамъ въ вѣдѣніи Вашего Преосвященства находящимся; подобныя же дѣла по уѣздамъ, въ вѣдѣніи Преосвященнаго Митрофана, Епископа Муромскаго, находящимся, направлять къ окончательному рѣшенію сему Преосвященному;

вообще IV, окончательно утверждать такія постановленія Дух. Консисторіи, исполненіе которыхъ не терпитъ ни малѣйшаго отлагательства и которыми дѣлаются не окончательныя, а только предварительныя распоряженія, напр., о назначеніи дознаній и слѣдствій.

V. Замѣщать діаконскія вакансіи въ предѣлахъ всей епархіи и псаломщическія вакансіи въ губ. городѣ Владимірѣ.

VI., Рукополагать (при участіи въ этомъ дѣлѣ и Преосвященнаго Митрофана) во священника, діакона, іеромонаха и іеродіакона лицъ, о производствѣ которыхъ въ священныя степени послѣдуютъ ставленическія дѣла.

VII., Увольнять священнослужителей, исключая членовъ Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства, и Благочинныхъ, по прошеніямъ, во временныя отпуска для проѣзда въ другія епархіи.

VIII., Разсматривать и утверждать обычныя журналы и протоколы Епархіальнаго Попечительства, равно вѣдомости и акты денежныя.

IX., Тоже—Совѣта Епархіальнаго Пріюта.

X., Имѣть Архипастырское наблюденіе за Духовною Семинаріею и за Епархіальнымъ женскимъ училищемъ и по временамъ посѣщать ихъ.

XI., Разсматривать журналы Правленія Дух. Семинаріи, Хозяй-

ственного Комитета при Семинаріи, Правленій духовныхъ училищъ Владимірскаго и Суздальскаго (этихъ двухъ послѣднихъ до переселенія въ г. Владиміръ съ 15 Іюня Преосвященнаго Митрофана) и Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, и изъ нихъ экономическіе и вообще—по дѣламъ обычнымъ, равно требующіе немедленнаго исполненія—рѣшать окончательно.

XII., Исполнять обязанности Предсѣдателя въ общихъ собраніяхъ Александрo-Невскаго Братства и въ Совѣтъ Братства и дѣлать распоряженія по Братству.

XIII., Исполнять обязанности Предсѣдателя Комитета Миссіонерскаго О-ва и Владимірскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

XIV., Разсматривать и утверждать обычные журналы Правленія Эмеритальной Кассы до переселенія во Владиміръ Преосвященнаго Митрофана.

XV., Входить въ сношеніе съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ сборовъ на построеніе храмовъ и съ Начальниками губерній и съ другими начальствующими лицами по предварительнымъ запросамъ о лицахъ, представляемыхъ къ наградамъ.

Николай, Архіепископъ Владимірскаго и Суздальскаго.

Отношеніе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, на имя Его Преосвященства Преосвященнаго Митрофана, Епископа Муромскаго.

Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, по возвращеніи изъ Москвы и Сергіева Посада, прибыть къ 15 іюня въ гор. Владиміръ и—на время моего отъѣзда изъ гор. Владиміра въ г. С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ,—поселиться въ занимаемомъ мною помѣщеніи; при чемъ, кромѣ дѣлъ, уже порученныхъ Вамъ, прошу Васъ:

I., Принять къ разсмотрѣнію и утвержденію журналы Духовной Консисторіи по обычнымъ текущимъ дѣламъ, касающимся тѣхъ уѣздовъ Владимірскаго епархіи, которые находятся въ вѣдѣніи Вашего Преосвященства; равно разсматривать и утверждать по тѣмъ же уѣздамъ и протоколы Духовной Консисторіи, предметомъ которыхъ служатъ дѣла: а) объ исправленіи метрическихъ записей, б) о внесеніи въ метрическія книги опущенныхъ записью въ нихъ рожденій, браковъ и смерти разныхъ лицъ, в) о наложеніи эпитимій, г) о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, д) объ отдачѣ въ аренду земельныхъ участковъ церковно-причтовой земли.

II, Имѣть Архипастырское наблюденіе за Владимірскимъ духовнымъ училищемъ, по временамъ посѣщая его.

III., Разсматривать и утверждать журналы по дѣламъ обычнымъ

Правленій духовныхъ училищъ Владимірскаго и Суздальскаго, а равно разсматривать вѣдомости и акты денежныя по этимъ училищамъ.

IV., Тоже—по Епархіальной Эмеритальной Кассѣ.

V. По соглашенію съ Преосвященномъ Евгеніемъ, Епископомъ Юрьевскимъ, совершать богослуженія въ Каѳедральномъ Соборѣ и другихъ церквахъ гор. Владиміра и рукополагать во священника и діакона лицъ, о рукоположеніи которыхъ составлены будутъ ставленническія дѣла.

Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Копіи отношеній моихъ къ Преосвященнымъ Епископамъ Евгенію и Митрофану предлагаю Духовной Консисторіи немедленно препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

По распоряженію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, объявить по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы Настоятели монастырей, протоіереи соборовъ и Благочинные епархіи, а также прочія духовныя лица а равно и свѣтскія—репорты, представленія и прошенія посылали по прежнему—въ гор. Владимірѣ на имя Его Высокопреосвященства, гдѣ Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Юрьевскимъ Евгеніемъ и будутъ дѣлаться распоряженія объ отсылкѣ бумагъ къ Его Высокопреосвященству. Лишь въ случаѣ какой либо особой нужды Настоятели монастырей и соборовъ и Епархіальные Благочинные могутъ посылать свои бумаги непосредственно на имя Его Высокопреосвященства, адресуя: „Въ гор. С.-Петербургъ, Александроневская Лавра“.

Праздныя мѣста—священническія— въ селахъ: Пиногорѣ, Пестовѣ, Большомъ Петровскомъ, Юрьевского уѣзда; Купани, Переславскаго уѣзда; Копнинѣ, Судогодскаго уѣзда; пог. Никольскомъ на Дубнѣ, Александровскаго уѣзда; при Смоленской города Суздаля церкви.

Діаконскія—въ селахъ: Аргуновѣ, Покровскаго уѣзда; Алферьевѣ, Шуйскаго уѣзда; Космодамиановскомъ, Юрьевского уѣзда; Санинѣ, Суздальскаго уѣзда; въ погостахъ: Горницахъ, Муромскаго уѣзда и Быстрицахъ, Гороховецкаго уѣзда.

Псаломщическія—въ селахъ: Симѣ, Юрьев. у.; Дубровѣ и Стригинѣ, Муромскаго у.; въ санѣ діакона: при Князь-Андреевской и Петра Митрополита церквахъ г. Переславля, Скорбященскомъ монастырѣ, Покровск. у.; Суздальскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ.

Заштатный діаконъ—псаломщикъ села Обобурова, Владимірскаго уѣзда, Павелъ Миртовъ 27 мая опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви того же села.

Діаконъ села Санина, Суздальскаго уѣзда, Петръ Неополитанскій 24 мая умеръ.

Бывшій псаломщикъ села Елюнина, Шуйскаго уѣзда, Петръ Полисадовъ 28 мая опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Муравкино, Суздальскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Пиногора, Юрьевскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ, перемѣщенный 20 мая въ село Муравкино, Суздальскаго уѣзда; 27 мая обратно перемѣщенъ на прежнее мѣсто своего служенія.

Бывшій ученикъ Муромскаго духовнаго училища Николай Демокритовъ 29 мая опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика въ село Новошино, Муромскаго уѣзда.

Георгій Авиловъ 29 мая опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Никольской единовѣрческой церкви слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда.

Псаломщикъ Знаменской города Владиміра церкви Александръ Благоволитъ 31 мая перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Дунилова, Шуйскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ с. Елпатьева, Переславск. у., Петръ Благонадеждинъ 7 марта умеръ.

Псаломщикъ Крестовоздвиженской города Иваново-Вознесенска церкви Василій Сокольскій 25 мая умеръ.

И. д. псаломщика с. Бакина, Александровскаго уѣзда, Василій Успенскій 2 іюня перемѣщенъ въ село Сновицы, Владимірскаго уѣзда.

Иванъ Казанскій 2 іюня временно допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ село Бакино, Александровскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ Крестовоздвиженской города Иваново-Вознесенска церкви Димитрій Лебедевъ 2 іюня временно допущенъ исправлять псаломщическія обязанности къ означенной церкви.

Заштатный священникъ села Давыдовскаго, Юрьевскаго уѣзда, Константинъ Соколовъ 24 мая умеръ.

И. д. псаломщика с. Стригина, Муромскаго уѣзда, Николай Смирнскій 6 іюня перемѣщенъ въ село Шапкино, Ковровскаго уѣзда.

Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

Съ 16-го іюня настоящаго 1914 года имѣть быть свободной должностью эконома при училищномъ общежитіи, съ платою 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и столѣ. Желаящіе занять эту должность (лица духовнаго и свѣтскаго званія, безсемейныя) обращаются съ своими прошениями, съ приложеніемъ отзыва своего начальства о прежней своей службѣ, въ Правленіе училища. Срокъ вступленія въ должность—16 августа.

Отъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго церковно—свѣчнаго завода.

Правленіе завода симъ доводитъ до свѣдѣнія г. г. пчеловодовъ и поставщиковъ мѣстнаго воска, что съ 24-го мая 1914 года мѣстный желтый воскъ принимается съ доставкой на заводъ по 29 рублей за пудъ.

П р а в л е н і е .



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию
Переславскаго духовнаго училища за 1913 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1913 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1912 года осталось:				
а) билетами	—	—	3900	—
б) наличными	—	—	57	08
И Т О Г О	—	—	3957	08
Къ тому въ 1913 году поступило:				
1. 3% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Переславскаго духовно-училищнаго округа на устрой- ство и содержаніе училища и общежитія при немъ	—	—	4015	90
2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣши- тельной молитвы	—	—	524	47
3. На устройство бани при училищѣ	—	—	72	18
4. Отъ Правленія Свѣчнаго завода	—	—	218	21
5. За содержаніе учениковъ въ общежитіи (сто- ломъ и квартирою)	—	—	4073	60
6. Обученіе инословныхъ	—	—	400	—
7. Процентовъ стипендіатскихъ капиталовъ	—	—	154	42
8. Процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	9	58
9. Отъ Правленія Товарищества Переславской Ма- нуфактуры	—	—	50	—
10. Отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола	—	—	205	86
11. Случайные поступления	—	—	607	60
12. Переходящія суммы	—	—	16	—
Всего въ 1913 г. въ приходѣ	—	—	10347	82
А съ остатками въ 1912 году	—	—	10404	90

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1913 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ Правленіе Переславскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено на содержаніе училища:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и служащихъ	2030	—	1999	46
§ 2.				
На выдачу пособій	154	42	154	42
§ 3.				
На содержаніе воспитанниковъ	5234	—	4713	35
§ 4.				
1. На содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій и жилыхъ помѣщеній	1931	37	2299	80
2. На содержаніе библиотекъ и выписку періодическихкихъ изданій	205	—	155	07
3. На канцелярскіе потребности	100	—	125	85
§ 5.				
На содержаніе церкви	155	—	282	—
§ 6.				
На содержаніе больницы	75	—	67	53
§ 7.				
На экстраординарные, мелочные и почтовые расходы	667	72	179	96
Всего въ 1913 году въ расходѣ	—	—	9977	44
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1914 году осталось	—	—	427	46

На подлинномъ отчетѣ подписались члены временно Ревизіоннаго Комитета: священникъ Петра Митрополита города Переславля церкви *Константинъ Снятиновскій*. Борисоглѣбской церкви гор. Переславля священникъ *Илья Смирновъ*. Духовской гор. Переславля церкви священникъ *Павелъ Борисовскій*.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

14-го іюня

№ 23-24-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЧУДЕСАХЪ И ЗНАМЕНІЯХЪ ВЪ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

(Богословско-апологетическій очеркъ противъ сектантовъ раціоналистовъ и мистиковъ).

Вопросъ о чудесахъ и знаменіяхъ въ Церкви Христовой въ богословско-апологетическомъ отношеніи можетъ быть разсматриваемъ въ двухъ направленіяхъ: 1) противъ сектантовъ раціоналистовъ, совершенно отвергающихъ чудеса, и 2) противъ мистиковъ, допускающихъ въ своей средѣ разнаго рода фальсификаціи чудесъ.

Въ первомъ случаѣ задачей православнаго апологета является—защитить христіанскій догматъ о чудесахъ отъ тѣхъ нападокъ и ложныхъ истолкованій, какимъ онъ подвергается со стороны раціоналистическихъ сектъ. Порвавъ связь съ Православною Церковію и въривъ себя руководству лишь своего разума, наши сектанты раціоналисты естественно пришли къ отрицанію всего сверхъестественнаго, всего непонятнаго и необъяснимаго для ума, а слѣдовательно, и чудесъ. „Развѣ можно ходить по водамъ“, говорятъ они, „ну-ка попробуй. Развѣ мыслимо, чтобы человѣка пригвоздили ко кресту, убили, а онъ воскресъ. Немыслимая вещь. Невѣроятное дѣло. Все это басни одни“. Не рѣшаясь однако окончательно вычеркнуть изъ Библии многочисленныхъ разсказовъ о чудесахъ, они измыслили разнаго рода толкованія, между которыми самымъ любимымъ у нихъ является аллегорическое, впервые провозглашенное Вульстономъ („Письма о чудесахъ“ 1726—1729) и горячо поддержанное на западѣ Штраусомъ, а у насъ Л. Н. Толстымъ. По этому толкованію все чудеса библейскія объясняются въ духовномъ смыслѣ, какъ аллегоріи различныхъ нравственно—религіозныхъ истинъ. Потопленіе Фараона съ воинствомъ въ Черномъ морѣ, напр., по мнѣ-

нію ихъ, указываетъ будто бы на будущее потопленіе діавола съ его силами въ Черномъ морѣ огней, черезъ которое невредимо пойдуть избранные. Евангельское чудо претворенія Іисусомъ Христомъ воды въ вино на бракѣ въ Канѣ Галилейской означаетъ, что Христосъ въ таинственномъ бракѣ съ нашею душою претворяетъ въ чловѣческомъ сердцѣ воду слезъ покаянія въ священно—райское духовное вино, въ нектаръ евангельскій, питіе великой радости и всякихъ утѣхъ. Воскрешеніе Лазаря означаетъ духовное воскресеніе чловѣка въ сектѣ рационалистовъ. Въ такомъ духѣ толкують сектанты рационалисты всѣ чудеса библейскія. Отсюда яснымъ становится планъ первой части нашей работы. Для насъ необходимо прежде всего доказать возможность чудесъ и ихъ необходимость, какъ такого фактора религіозной жизни чловѣчества, безъ котораго невозможна была бы истинная религія вообще и христіанская въ частности. Въ связи съ этимъ мы должны указать, какую роль играютъ чудеса и знаменія въ Церкви Христовой, какую силою совершаются и какова цѣль и условія ихъ совершенія.

Вторая часть нашей статьи будетъ направляться главнымъ образомъ противъ сектантовъ мистиковъ. Въ противоположность рационалистамъ, отдавшимъ себя въ области религіозной жизни руководству разума, сектанты мистики всецѣло ввѣрились показаніямъ другой силы чловѣческаго духа—чувству. Изолированная отъ соприкосновенія съ умомъ и вообще съ здравымъ мышленіемъ—эта сторона чловѣческой души естественно развилась у нихъ до болѣзненной чувствительности и привела ихъ въ религіозномъ отношеніи къ другой крайности—къ мистицизму. Благодаря этому для нихъ оказалось возможнымъ не только допустить сверхъестественныя дѣйствія въ сферѣ земной жизни, но и перенести это сверхъестественное въ самую природу, въ себя самихъ, т. е. отождествить природу съ Богомъ, силы душевныя съ силами Божественными. У нихъ Богъ и чловѣкъ слились въ одно существо, а потому вся жизнь ихъ проходитъ въ сферѣ чудеснаго: они имѣютъ предъ собой „живыхъ боговъ“, ихъ лже-христы и лжепророки возносятся на седьмое небо, воскресаютъ изъ мертвыхъ по нѣсколько разъ, чудесно исцѣляютъ бѣсноватыхъ на каждомъ радѣннѣ, предсказываютъ случайное будущее. Намъ необходимо поэтому указать характерные признаки истиннаго чуда, по которымъ бы оно легко могло отличатся отъ разнаго рода фальсификацій; затѣмъ, привести историческія иллюстраціи того, въ какихъ случаяхъ возможны смѣшенія истиннаго съ ложнымъ, и, наконецъ, указать примѣры изъ современной жизни вообще и жизни сектантовъ мистиковъ въ частности, гдѣ допускается подлогъ истинночудеснаго.

г. Опредѣленіе понятія чуда.

Всякій трудъ разумнѣе всего начинать съ опредѣленія понятія того предмета, который предлежитъ изслѣдованію. Въ данномъ случаѣ намъ необходимо дать точное опредѣленіе чуда съ точки зрѣнія его специ-

фических признаковъ. Лучшимъ исходнымъ пунктомъ здѣсь можетъ служить имя предмета, такъ какъ оно лучше всего схватываетъ и представляетъ отличительные признаки и внутреннѣйшія свойства вещи, выражаемой въ словѣ. Намъ предстоитъ рассмотреть нѣсколько именъ, такъ какъ предположенный нами предметъ, будучи знаменательнымъ во многихъ отношеніяхъ, называется разными именами, изъ которыхъ каждое характеризуетъ его съ одной какой либо стороны. Терминъ „чудеса“—имѣетъ одинаковое значеніе и въ нашемъ разговорномъ языкѣ и въ Свящ. Писаніи. Онъ отмѣчаетъ то удивленіе, которое производили чудеса въ свидѣтеляхъ. Въ этомъ названіи теряется нравственное значеніе чуда, а потому однимъ этимъ терминомъ ни разу не называется чудеса Спасителя. Чудеса часто именуются «силами» для означенія несомнѣнно обнаруженія въ нихъ высшихъ божественныхъ силъ, божественнаго могущества. «Родъ роду будетъ восхвалять дѣла (силы) Твои и возвѣщать о могуществѣ Твоемъ» (Пс. 144, 4); «Исусъ разумѣ въ Себѣ силу изшедшую изъ Него» (Мрк. V, 30; Мѡ. XIV, 2); иногда—«дѣлами» (Іоан. V, 36) или «дивными дѣлами», какъ явленія поразительныя, чрезвычайныя: «Дивна дѣла Твоя, Господи» (Пс. 138, 14); иногда, наконецъ, «знаменіями» съ цѣлью указанія ихъ глубокаго значенія. Въ этомъ словѣ особенно выдается нравственная цѣль чуда. Чудеса суть знаменія и залогомъ чего то высшаго и превосходящаго ихъ внѣшнее содержаніе (Исх. VII, II; XXXVIII, 7). Они важны не столько сами по себѣ, сколько потому, что предвозвѣщаютъ о благодати, свидѣтельствуютъ о силѣ дѣлателя или о его связи и соотношеніи съ высшимъ міромъ. Василій Великій говоритъ: «знаменіе есть видимое дѣйствіе, содержащее въ себѣ указаніе на нѣчто сокровенное и невидимое». Въ послѣднемъ смыслѣ чудесами можно назвать и пророчества, которыя, будучи проявленіемъ другого свойства Божія—Его всевѣдѣнія, направлены къ той же цѣли нравственнаго воспитанія человѣка, такъ какъ свидѣльствуютъ о непрестанномъ промышленіи Бога о спасеніи людей. О нихъ поистинѣ можно болѣе чѣмъ о другихъ сказать, что они существуютъ по преимуществу для религіознаго настроенія человѣка, вѣрящаго богоправленію, соединенному не только со всемогуществомъ, но съ мудрымъ промышленіемъ, праведностью и любовью, для человѣка это суть высокая знаменія дѣланія и присутствія Божія. ¹⁾

Изъ различныхъ названій чуда видно, что оно можетъ быть разсматриваемо съ трехъ сторонъ: со стороны онтологической, психологической и телеологической. «Какъ явленіе онтологическое, оно есть видимое обнаруженіе сверхъестественной силы божественнаго всемогущества въ фактахъ, доступныхъ для наблюденія; какъ явленіе, производящее на насъ извѣстное психическое впечатлѣніе, оно есть явленіе поразительное, приводящее насъ въ изумленіе своею чрезвычайностью и необычайностью; наконецъ, какъ явленіе телеологическое, имѣющее извѣстную цѣль оно принадлежитъ къ нравственно-телеологическимъ

¹⁾ Тренчъ. Чудеса Христовы (Правосл. Обзор. 1879 г., стр. 755).

феноменамъ, имѣющимъ нравственную цѣль, — служить для людей знаменіемъ божественнаго могущества и всевѣдѣнія и утверждаетъ ихъ вѣру въ Бога¹⁾. Въ виду всего вышесказаннаго точное опредѣленіе чуда будетъ такое: чудо есть внѣшнее поразительное явленіе, имѣющее истинную причину свою въ сверхъестественномъ дѣйствіи божественнаго всемогущества и направленное по своей цѣли къ тому, чтобы способствовать людямъ въ достиженіи ими высшихъ религіозно-нравственныхъ интересовъ.

2. *Возможность чудесъ и знаменій.*

Приведенное опредѣленіе чуда, основанное на данныхъ Свящ. Писанія, уже само собой предрѣшаетъ поставленные нами выше вопросы и прежде всего вопросъ о возможности чудесъ. Если чудеса имѣютъ свою истинную причину во всемогуществѣ Божіемъ, то возможность ихъ совершенно неоспорима. Начальникъ жизни и смерти, знающій всѣ силы и свойства видимаго міра въ безусловномъ совершенствѣ, можетъ безъ конца производить непостижимыя и невозможныя для человѣка явленія въ природѣ. Къ сожалѣнію, отрицатели чуда вообще и наши рационалисты въ частности покидаютъ непоколебимую почву Богооткровеннаго ученія и вступаютъ на совершенно ложный путь науки и спекулятивной философіи. Вращаясь въ этой обманчивой сферѣ всякаго рода произвольныхъ гаданій и предположеній, они приходятъ въ вопросъ о чудесахъ къ тому заключенію, что чудеса невозможны, такъ какъ они противорѣчатъ идеѣ Бога, какъ совершеннаго Творца міра, и понятію неизмѣнности законовъ природы. Наука, говорятъ, показываетъ, что все въ мірѣ совершается по извѣстнымъ законамъ, которыхъ Богъ не можетъ нарушить, такъ какъ тогда пришлось бы признать, что Богъ нарушаетъ Имъ же созданные законы.

Что можно сказать по поводу этихъ разсужденій? Просто то, что Библия въ этомъ случаѣ, какъ откровеніе Бога, исходитъ изъ болѣе глубокихъ основаній, чѣмъ тѣ, какія знаютъ отрицатели чуда, а потому при сужденіи о возможности чудесъ мы должны прежде всего обратиться къ ней. Въ словѣ Божіемъ говорится: «Богъ поставилъ землю на твердыхъ основахъ и не поколеблется она во вѣки» (Пс. 103, 5), «вселенная тверда, не подвигнется» (Пс. 93, 1). Ясно, что неизмѣнность природы, насколько она подчинена естественнымъ законамъ и выражаетъ волю неизмѣннаго въ Себѣ Творца, есть столько же ученіе Библии, сколько и результатъ науки. Библия далека отъ признанія измѣчивости воли Божіей или его несовершенства, когда говорить о чудесахъ; но при этомъ она далека и отъ матеріалистическаго и деистическаго взгляда на вселенную, какъ нѣчто мертвое и механическое. Часовщикъ дѣлаетъ часы и оставляетъ ихъ, корабль изъ рукъ строителя переходитъ къ мореплавателямъ, но міръ не есть любопытное произведеніе механи-

¹⁾ Проф. Н. Рождественскій. Христіанская апологетика. II ч., стр. 159. СПб. 1884 г.

ка. Богъ не отступилъ отъ міра подобно зодчему, достроившему свой домъ, который остается и по удаленіи зодчаго,—съ прекращеніемъ на одинъ мигъ Богоуправленія міръ не можетъ стоять. Великій Зодчій міра есть его Вседержитель и, по изреченію Господа, „Отець мой до нынѣ дѣлаетъ и Я дѣлаю“ (Іоан. V, 17). Онъ все держитъ словомъ силы Своей (Евр. 1, 3). Поэтому всѣ такъ называемые нами „законы“ природы есть ни что иное, какъ воля Божія. А если такъ, то источникъ чудесъ, какъ и всего совершающагося въ мірѣ, лежитъ не въ самой природѣ, а внѣ ея. Весь міръ въ рукахъ Божіихъ и всякое измѣненіе въ немъ есть лишь проявленіе неограниченной власти Монарха. Закономъ для міра является Самъ Богъ, а слѣдовательно, о нарушеніи какихъ то законовъ природы, о противорѣчии Бога Самому Себѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. «Богъ творецъ и строитель всѣхъ натуръ, ничего противнаго натурѣ не дѣлаетъ; ибо всякой вещи свойственно то, что дѣлаетъ распорядитель всякой мѣры, числа и порядка». ¹⁾ Отсюда совершенно нельзя говорить, что чудеса противорѣчатъ идеѣ совершенства Божія, нарушая естественные законы природы. „Исходя изъ міра невозмутимаго, совершеннѣйшаго согласія въ нашъ дольний міръ, они наоборотъ возвращаютъ оный хотя на одинъ пророческій таинственный моментъ къ гармоніи міра высшаго“ ²⁾. Можно ли считать исцѣленіе какой либо болѣзни противнымъ природѣ, когда всякій изъ насъ ясно сознаетъ, что нормальна не болѣзнь, а здоровье. Исцѣленіе есть возстановленіе первоначальнаго порядка. Чудо являетъ намъ не нарушение закона, а нейтрализацію низшаго закона, прекращеніе его власти, хотя и временное, высшимъ закономъ ³⁾. Оно служитъ лучшимъ напоминаніемъ намъ, что надъ міромъ физическимъ, несовершеннымъ, возвышается міръ полной гармоніи и абсолютнаго совершенства, что все восходитъ къ одному Виновнику, Который не только сохраняетъ бытіе этого міра, но и направляетъ его къ достиженію высшихъ цѣлей жизни. Съ этой точки зрѣнія чудеса не только возможны, но и необходимы, такъ какъ они являются однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ Откровенія Божія людямъ и вѣрнѣйшимъ залогомъ осуществленія всѣхъ міровыхъ надеждъ.

3. Необходимость чудесъ, какъ важнѣйшаго признака Богооткровенной религии.

Безъ чудесъ у насъ не было бы прежде всего истиннаго познанія о Богѣ, какъ единомъ, личномъ Существовѣ, Творцѣ, Промыслителѣ и Судіи міра, а слѣдовательно не было бы и истинной религии. Какъ мы могли бы ставить алтари и приносить на нихъ жертвы Богу, о Которомъ мы убѣждены, что Онъ никогда непосредственно не открывалъ

¹⁾ August. Con. Faust. LVI, 3; XXVI, ср. О градѣ Бож. XXI, 8; XVII, 8; „Dei voluntas natura rerum est“.

²⁾ Третьячъ. Чудеса Христовы. Православи. Обзор. 1879 г., стр. 756.

³⁾ Ibid, стр. 757.

Себя людямъ? Мы можемъ служить и исповѣдывать только такого Бога, Который не перестаетъ свидѣтельствовать о Себѣ, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя и исполняя пищу и веселіемъ сердца наши" (Дѣян. 14, 17). Для живой религіозной вѣры въ Бога недостаточно тѣхъ величественныхъ явленій, какія предлагаетъ намъ природа. Они могутъ порождать въ душѣ лишь смутныя томленія и благоговѣйное удивленіе, но религіозной вѣры и живого упованія сами по себѣ они никогда не производятъ. Недостаточно для истинной религіозной вѣры въ Бога и свидѣтельство души человѣческой съ ея само-сознаніемъ и совѣстію, такъ какъ человѣкъ никогда не гарантированъ отъ смѣшенія этого свидѣтельства съ обыкновенными продуктами нашего воображенія, съ обыкновенными иллюзіями. Яснымъ доказательствомъ этого служить то разнообразіе вѣрованій и та постоянная смѣна ихъ, которыя наблюдаются у языческихъ народовъ, предоставленныхъ водительство естественными откровеніями. Очевидно, для настоящей вѣры въ Бога необходимо, чтобы Богъ непосредственно открывалъ Себя міру въ явленіяхъ чрезвычайныхъ, стоящихъ внѣ обычного теченія жизни, т. е. чудесахъ. Безъ чудесъ мы не имѣли бы полного удостовѣренія, что надъ міромъ и человѣкомъ возвышается Богъ, Который хочетъ имѣть съ нами непосредственное, живое общеніе для нашего же блага. Спаситель ясно говорилъ: „Я имѣю свидѣтельство больше Іоаннова: ибо дѣла, которыя Отецъ далъ Мнѣ совершить, самыя дѣла сіи, Мною творимыя, свидѣлствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня" (Іоан. V, 26). Соответственно сему, вѣра въ чудеса составляетъ самый существенный пунктъ въ системѣ нашихъ христіанскихъ вѣрованій; безъ нея послѣднія не имѣютъ никакой жизненности и легко превращаются въ предположенія болѣе или менѣе сомнительныя, въ гипотезы болѣе или менѣе гадательнаго свойства.

Вторая причина, которой вызывается необходимость чудесъ, коренится въ самомъ ходѣ міровой исторіи вообще и исторіи спасенія человѣчества въ частности. Тотъ, кто вѣритъ Божественному промысленію о высшемъ блаженствѣ человѣка, кто вѣритъ существованію болѣе благороднаго мірового порядка, чѣмъ тотъ, въ которомъ мы живемъ и движемся, кто почувствовалъ, что въ этомъ мірѣ мы связаны тяжелыми цѣпями и что эти цѣпи со временемъ должны быть расторгнуты, для тѣхъ нетрудна вѣра въ чудеса. Съ другой стороны тотъ, для кого этотъ міръ все, кто потерялъ всякое понятіе о высшей гармоніи и конечномъ назначеніи человѣка, для кого „Царство Божіе" пустая непонятная фраза, тотъ будетъ отвергать чудеса, какъ совершенно излишнія. Но что можетъ быть безотраднѣе подобнаго взгляда на жизнь міра и назначеніе человѣка? Оставимъ же безумцевъ, блуждающихъ во мракѣ своихъ разочарованій, и обратимся къ ученію христіанской религіи, рисующему намъ міровую жизнь въ совершенно иномъ свѣтѣ. Согласно этому ученію, міръ, какъ созданіе совершеннаго Бога, представлялъ собою первоначально полную гармонію и предназначенъ былъ къ рас-

крытію богоподобныхъ качествъ человѣческаго духа, господствующаго надъ міромъ. Вся природа была подчинена человѣку, послѣдній же долженъ былъ управлять ею, согласно повелѣніямъ Божиимъ, и, постепенно совершенствуясь, достигать высшаго блаженства. Однако свободная воля человѣка вскорѣ поставила препятствіе къ раскрытію первоначальнаго божественнаго плана. Человѣкъ согрѣшилъ, преступивъ заповѣдь Божию, и чрезъ это произвелъ полное разстройство какъ въ своей природѣ, такъ и во всемъ мірѣ физическомъ. Чтобы возстановить первоначальный порядокъ, чтобы уничтожить тѣ поврежденія въ природѣ и человѣкѣ, которыя были произведены грѣхомъ, необходимо было непосредственное дѣйствіе всемогущей силы Божіей. Здѣсь коренится вторая причина потребности и необходимости чудесъ. Какимъ образомъ чудеса способствуютъ устраненію несовершенствъ міра, мы сейчасъ объяснимъ. „Подобно тому, какъ“, говоритъ св. Меѳодій Патарскій, „художникъ видя, что его врагъ, въ его отсутствіи, повредилъ созданную имъ прекрасную статую, разбиваетъ ее затѣмъ, чтобы изъ той же глины вновь создать ту же самую статую въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ; такъ и Богъ, послѣ того, какъ врагъ, посредствомъ грѣха, повредилъ его прекраснѣйшее созданіе—человѣка, опредѣлилъ, и черезъ смерть превратить его въ ту же самую глину, изъ которой Онъ и въ началѣ создалъ человѣка, затѣмъ, чтобы, при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ, вновь возсоздать Свое прекраснѣйшее твореніе—человѣка, но въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ“. ¹⁾ Такимъ образомъ конечная цѣль міровой жизни состоитъ въ возсозданіи поврежденнаго грѣхомъ міра и человѣчества въ новомъ, лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ. Эта цѣль завершительно осуществится для людей въ послѣднемъ для нихъ чудѣ—будущемъ воскресеніи. Согласно христіанскому откровенію, тогда нашъ міръ будетъ разрушенъ и разложится на свои составные элементы (2 Петр. III, 10—12). Моментъ разрушенія будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и моментомъ образованія „новаго неба и новой земли“, т. е. моментомъ образованія новаго міра, въ которомъ будетъ обитать Божія правда (2 Петр. 3, 13; Апок. 21, 1). И въ то же самое „мгновеніе“ (1 Кор. 15, 51—52) божественный Глава бытія оживотворитъ все тѣло своего человѣчества, начиная отъ Адама и кончая послѣднимъ человѣкомъ, которому суждено будетъ увидѣть смерть (Іоан. 5, 28). Но для того, чтобы могло осуществиться это послѣднее земное чудо, т. е. будущее воскресеніе человѣчества, предварительно долженъ былъ совершиться рядъ такихъ чудесъ, которыя бы являлись залогомъ этого будущаго, конечнаго чуда, а вмѣстѣ съ тѣмъ причиной и безусловнымъ основаніемъ для дѣйствительнаго его осуществленія. Другими словами, послѣдовательность Божественнаго Промысла требовала, чтобы прежде чѣмъ человѣкъ будетъ возстановленъ въ лучшемъ и совершен-

¹⁾ Von Seeberg. Die Theologie des Methodius, Lehrbuch der Dogmengeschichte, 1. Hälfte, S. 146 1894.

нѣйшемъ видѣ, ему возвращено было его первоначальное состояніе. Воплощеніе и воскресеніе Сына Божія и являются такими чудесами, черезъ которыя міръ и человѣкъ приведены были къ тому состоянію, въ какомъ находились они до грѣхопаденія. Грѣхъ былъ уничтоженъ, а вмѣстѣ съ нимъ были уничтожены и его слѣдствія—болѣзни, смерть, враждебность человѣку природнымъ стихій. На землѣ наступила новая жизнь, новое благодатное Царство и самымъ яснымъ, самымъ разительнымъ доказательствомъ бытія его являются чудеса. Въ нихъ мы видимъ знаменательныя указанія съ одной стороны—на первоначальный порядокъ міровой жизни, восстановленный Спасителемъ черезъ Его чудесное воплощеніе и смерть, а съ другой—на конечную цѣль міра и человѣка, предуказанную въ величайшемъ міровомъ чудѣ воскресенія Сына Божія. Они говорятъ намъ, что человѣкъ долженъ быть господиномъ міра, онъ призванъ быть въ постоянномъ общеніи съ Богомъ, ему предназначено не знать ни болѣзни, ни смерти. Согласно этому, всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя чудеса были обыкновенно трехъ родовъ: въ однихъ человѣкъ проявляется царемъ природы (укрошеніе бури, чудесное насыщеніе манной небесной и хлѣбами, укрощеніе звѣрей и т. п.); въ другихъ онъ побѣждаетъ злыхъ духовъ и дѣлается истиннымъ чадомъ Божиимъ; въ третьихъ онъ освобождается отъ болѣзней, страданій. Понятной становится, отсюда необходимость чудесъ. Черезъ нихъ всемогущій Богъ съ одной стороны постоянно напоминаетъ людямъ о Себѣ, какъ единомъ, личномъ, вѣчно живомъ Правителѣ міра, а съ другой—указываетъ благодатное состояніе человѣка христіанина и конечную цѣль людей, къ которой они должны стремиться, твердо вѣря въ непремѣнное ея существованіе.

4. Необходимость чудесъ въ Церкви Христовой, какъ важнѣйшаго свідѣтельства ея истинности.

Конечная цѣль облагодатствованнаго Спасителемъ человѣчества заключается въ томъ, чтобы быть достойнымъ участія въ Царствѣ Божіемъ, въ которомъ будетъ свободно царить лишь вѣчная воля небеснаго Бога Отца и въ которомъ не будетъ уже ни смерти, ни слезъ, ни плача, ни вопля, ни болѣзни (Апок. XXI, 4). Это царство откроется въ полной силѣ тогда, когда будетъ „новое небо и новая земля“, когда всѣ люди будутъ восстановлены въ новое и совершеннѣйшемъ видѣ. Но это царство существуетъ и развивается и теперь на землѣ, и каждый изъ людей можетъ стать носителемъ и участникомъ его. Для этого онъ долженъ лишь принадлежать и свято исполнять предписанія того общества вѣрующихъ христіанъ, которое объединено вѣрою во Христа и твердо и неизмѣнно сохраняетъ въ своей средѣ Христово ученіе, содержитъ св. таинства (числомъ 7), оглавляется Христомъ и управляется іерархіей (трехчинною), ведетъ свое начало отъ Господа Іисуса Христа и Его апостоловъ. Такимъ обществомъ и является православная греко-

россійская церковь. По происхожденію, составу, догматическому ученію и всему устройству своему она представляет собою именно такое общество вѣрующихъ, среди котораго невидимо присутствуетъ Самъ Богъ, укрѣпляющій вѣрныхъ чадъ Своихъ благодатною силою и ведущій ихъ ко спасенію. Какъ таковая, православная Церковь Христова настолько крѣпка и сильна, что ее самъ адъ, князь бѣсовскій со своими силами не въ состояніи будетъ уничтожить. Она будетъ существовать до окончанія вѣка и, по слову Божію, имѣетъ обнять весь міръ. Въ настоящее время еще не всѣ проникнуты духомъ Христовымъ. Церковь православная еще не обняла всего человѣчества, а потому естественно спросить, какими средствами располагаетъ Церковь Христова для убѣжденія въ ея истинности тѣхъ людей, которые почему либо мало способны понимать внутреннія достоинства исповѣдуемой ею христіанской религіи и по нимъ судить, что она происходитъ отъ Самого Бога и есть религія истиннѣйшая, благотворнѣйшая, святѣйшая. Такихъ средствъ или доказательствъ въ распоряженіи Церкви Христовой находится очень много. Согласно слову апостола, всегда дѣйствующій въ Церкви Духъ Святыи раздастъ членамъ ея: одному слово мудрости, другому слово знанія, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ (1 Кор. 12, 8—10). Но самымъ главнѣйшимъ и сильнѣйшимъ доказательствомъ истинности Церкви являются совершаемая въ ней чудеса (1 Кор. 12, 9—10). Чтобы яснѣе представить то значеніе, какое имѣютъ чудеса въ качествѣ свидѣтельствъ истинности Церкви Христовой, укажемъ, какую роль играли они въ церкви Ветхозавѣтной.

Библейская исторія намъ повѣствуетъ, что Богооткровенная религія была общечеловѣческимъ достояніемъ лишь до Вавилонскаго столпотворенія. Послѣ же этого безумнаго предпріятія народы были разбѣяны Богомъ и исторія человѣчества распалась на исторіи отдѣльныхъ народовъ. Слѣдствіемъ раздѣленія было быстрое развитіе идолопоклонства и чрезвычайное увеличеніе грѣха. Чтобы не дать человѣчеству окончательно заблудиться и потерять совершенно истинную религію, Господь избралъ носителемъ Богооткровенной истины народъ Израильскій, который долженъ былъ не только самъ хранить вѣру въ Іегову, но и другимъ возвѣщать ее. Средствами водительства избраннаго народа были явленія Бога и пророчества; но самымъ главнымъ средствомъ служили чудеса и знаменія, которыя должны были говорить, какъ самому израильскому народу, такъ и народамъ языческимъ объ истинности религіи еврейской. «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяи чудеса». Правда и пророчества служили поразительнымъ проявленіемъ милости и всевѣднія Божія, но они понятны были только для того народа, среди котораго провозглашались. Чудеса же могли производить громадное вліяніе и на языческихъ народовъ, говоря имъ о славѣ и силѣ Бога Израилева. Вотъ почему исторія Ветхозавѣтной Церкви была такъ богата чудными дѣлами Божіими. При всякомъ почти

столкновении или просто соприкосновении народа Еврейскаго съ язычниками, Господь Богъ оказывалъ ему Свою чудесную помощь, дабы видѣли всѣ, какъ силенъ и страшенъ Богъ Израилевъ и что нѣтъ другого Бога, кромѣ Него.

Таково же значеніе имѣли и имѣютъ чудеса и въ Церкви Христовой. Предназначенная быть водительницей человѣчества по пути спасенія, она съ самаго начала своего существованія должна была располагать тѣми необходимыми средствами, которыя бы самымъ убѣдительнымъ образомъ доказывали святость и истинность ея. А такими средствами и являются чудеса. Когда Іоаннъ Креститель, находившійся въ темницѣ, послалъ къ Иисусу двухъ своихъ учениковъ, чтобы спросить, истинный ли Онъ Мессія, Христосъ отвѣтилъ: «пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите. Слепые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ» (Мѡ. 11, 4—5). «Дѣла, которыя творю Я во имя Отца Моего, они свидѣтельствуютъ о Мнѣ» (Іоан. 10, 25), говорилъ Иисусъ въ другой разъ. Слѣдовательно, чудеса, по ученію Самого Иисуса Христа, служатъ яснѣйшимъ доказательствомъ истинности Его ученія и божественности Его личности. Во времена апостоловъ чудеса имѣли такое же громадное значеніе въ дѣлѣ основанія, утвержденія и распространенія христіанской Церкви. Посылая на проповѣдь учениковъ Своихъ, Спаситель сказалъ: „больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте“ (Мѡ. 10, 8) и апостолы въ самой широкой степени пользовались дарованной имъ чудодѣйственной силой. Весь апостольскій вѣкъ можно назвать вѣкомъ чудесъ и знаменій, такъ какъ каждый шагъ апостольской проповѣди сопровождался какимъ либо поразительнымъ чудомъ. Въ наше время нѣтъ такого обилія чудесъ, какое наблюдалось въ первые вѣка христіанства. Однако жаловаться на отсутствіе или малочисленность ихъ мы не только не имѣемъ права, но не имѣемъ даже и повода. Господь, обѣщавшій пребыть въ Своей церкви до окончанія вѣка (Мѡ. 28, 20 ст.), не перестаетъ оказывать вѣрнымъ послѣдователямъ Своимъ всемогущую помощь, постоянно напоминая, гдѣ хранится истинная вѣра. Въ этомъ отношеніи чудеса, совершающіяся въ Церкви Христовой, являются самой неотразимой апологіей истинности ея противъ всѣхъ нападокъ невѣрующихъ и заблуждающихся. Что, напримѣръ, говорятъ намъ тѣ многочисленныя чудотворныя мощи святыхъ, которыми обогатилъ Господь Церковь Христову? Они говорятъ всѣмъ и каждому, что та Церковь, въ которой эти угодники жили и спасались, есть подлинно истинная Церковь Христова, всегда сохранявшая и продолжающая сохранять всю полноту дарованныхъ ей отъ Бога благодатныхъ средствъ къ освященію и спасенію вѣрныхъ ея членовъ. Въсѣтъ съ тѣмъ чудо нетлѣнныя св. мощей представляетъ сильнѣйшее и убѣдительнѣйшее доказательство истинности, богоугодности и спасительной необходимости всѣхъ тѣхъ обрядовъ и установленій православной Церкви, которыхъ

придерживались православные святые. Что говорят намъ далѣе тѣ многочисленныя чудеса, которыя источаютъ св. иконы? Они самымъ неотразимымъ образомъ подтверждаютъ ложность воззрѣній сектантовъ, которые возстаютъ противъ обрядности въ Христовой Церкви вообще, отвергаютъ храмы со всѣми ихъ принадлежностями и всѣ внѣшніе способы служенія Богу, какъ несогласные будто бы съ духомъ христіанства. Какъ мы можемъ не почитать и не поклоняться тѣмъ предметамъ и изображеніямъ, чрезъ которые изливается благодатная сила Божія. Наконецъ, извѣстно, что вся злоба отступниковъ отъ православной Церкви изливается, главнымъ образомъ, на пастырей Церкви и на монашеское сословіе. Одни отрицаютъ необходимость особаго института пастырей церковныхъ, исходя изъ основнаго принципа протестантскаго ученія о непосредственномъ общеніи между Богомъ и людьми; другіе— не желаютъ признавать церковной іерархіи потому, что члены этой іерархіи заботятся будто бы больше о наживѣ матеріальной, чѣмъ о спасеніи пасомыхъ. Въ виду такого прискорбнаго отношенія къ пастырю Церкви Христовой нельзя не признать дѣломъ особенной премудрости промысла Божія то обстоятельство, что изъ всего сонма святыхъ Онъ избиралъ и до послѣдняго времени избираетъ для чудеснаго прославленія на землѣ посредствомъ благодатнаго нетлѣнія ихъ останковъ преимущественно тѣхъ, кои въ теченіе жизни своей сподобились угодить Богу на высотѣ пастырскаго служенія или на тернистомъ пути монашескаго подвига.

Все сказанное ясно показываетъ, что чудеса являются исключительной принадлежностью Церкви Христовой и въ то же время самымъ неотразимымъ свидѣтельствомъ того, что Церковь православная непрерывно остается спасительнымъ учрежденіемъ, что ея обряды и установленія продолжаютъ быть угодны Богу и спасительны для вѣрныхъ чадъ и что она не оскудѣвала и не оскудѣваетъ нынѣ въ пастырствѣ, ходящемъ достойно званія своего и прославленія Божія.

5. Необходимость чудесъ, какъ главнѣйшаго признака святости отдѣльныхъ лицъ, совершающихъ ихъ.

Истиннымъ творцомъ чудесъ является одинъ Богъ. „Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ, творяй чудеса единъ“. Поэтому всѣ тѣ чудеса и знаменія, о которыхъ повѣствуетъ намъ Библия и которыя были совершены въ Церкви Христовой послѣ апостоловъ, представляютъ собою ни что иное, какъ проявленіе силы единаго Творца. Но мы знаемъ, что Богъ избиралъ часто посредниками Свой благодати и людей. Таковыми оказывались всегда праведники, особенно благоудившіе Богу своею твердою, нерушимою вѣрою и добродѣтельною жизнію. Въ Вѣтхомъ Завѣтѣ чудотворною силою обладали по преимуществу пророки, которые призваны были оберегать въ народѣ своею истинною вѣрою отъ всякаго рода искаженій. Въ Новомъ Завѣтѣ число

посредниковъ благодатной силы особенно увеличилось. Согласно объ-
тованію Спасителя, „вѣруай въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотво-
ритъ и больше сихъ сотворитъ (Іоан. XIV, 12), въ Церкви Христовой
совершителемъ чудесъ можетъ быть всякій вѣрующій, пребывающій въ
постоянномъ общеніи съ Богомъ и непрерывно уссовершенствующій свой духъ
по образу совершенства Христова. Всякій истинный участникъ Царства
Божія при помощи благодати Божіей можетъ побѣждать грѣхъ и вмѣстѣ
съ тѣмъ сдѣлаться способнымъ побѣждать и слѣдствія его—болѣзни,
враждебность природныхъ стихій еще при жизни. Житія святыхъ дѣй-
ствительно показываютъ намъ, что благоугодившіе Богу еще при жиз-
ни своей совершали чудеса. Выше было указано, какое важное значе-
ніе имѣли чудеса въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія человѣ-
чества. Какъ въ Вѣтхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ они служили глав-
нѣйшимъ признакомъ Божественнаго откровенія. Естественно отсюда
заключить, что въ ряду благодатныхъ дарованій, раздаваемыхъ въ Цер-
кви Христовой Духомъ Святымъ, чудеса занимаютъ главнѣйшее мѣсто
и являются самымъ рѣшительнымъ доказательствомъ святости того ли-
ца, которое совершаетъ ихъ именемъ Божиимъ. Православная Церковь
дѣйствительно всегда признавала чудеса главнѣйшимъ признакомъ свя-
тости ея членовъ, а потому при канонизаціи того или другого правед-
ника она прежде всего клала въ основаніе чудодѣйственную силу его.
Извѣстный историкъ и знатокъ этого вопроса проф. Е. Е. Голубинскій
говоритъ: „тѣхъ или другихъ между ними (подвижниками) церковь съ
самаго древняго времени стала признавать святыми на томъ же ос-
нованіи, на которомъ признавала ихъ въ позднѣйшее время и на ко-
торомъ признаетъ ихъ и до сихъ поръ, именно—на основаніи сверхъ-
естественнаго свидѣтельства о нихъ самого Бога, Который тѣхъ или
другихъ между ними удостоивалъ дара чудотвореній или еще при жиз-
ни или по смерти“¹⁾. Такой порядокъ необходимо обусловливается са-
мымъ существомъ дѣла. Принимая на себя право соприсчислять того или
другого изъ своихъ членовъ къ лику святыхъ, Церковь не могла въ
данномъ случаѣ положиться на какое либо человѣческое свидѣтельство,
такъ какъ всякое такое свидѣтельство носило бы характеръ произвола.
Единственно твердымъ и незыблемымъ отъ человѣческихъ пристрастій
основаніемъ могло быть свидѣтельство Самого Бога, каковымъ являлись
чудеса. Доказательствомъ дѣйствительнаго существованія такого поряд-
ка канонизаціи святыхъ въ Восточной Церкви служатъ документы: гра-
мота константинопольскаго патріарха Іоанна Калеки (Апрена) къ рус-
скому митрополиту Феогносту (1339 г.), мѣсто изъ похвальнаго слова патр.
константиноп. Филовея Григорію Паламѣ, грамота константин. патріарха
Кирилла Лукариса о канонизаціи Герасима Кефалонійскаго (1622 г.),
грамота его же о канонизаціи Іоанна Критскаго и его сподвижниковъ
1632 г. и мѣста изъ сочиненія патр. Іерусалимскаго Нектарія (1680 г.)²⁾.

¹⁾ Проф. Е. Е. Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви.
М. 1903 г. стр. 16.

²⁾ Е. Темниковскій. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ. Ярославль, 1903 г. стр. 23.

Патріархъ Нектарій пише, что три вещи признаются свидѣтельными объ истинной святости въ людяхъ: 1) православіе безукоризненное, 2) совершеніе всѣхъ добродѣтелей, за которымъ слѣдуетъ противостояніе за вѣру даже до крови и, наконецъ, 3) проявленіе Богомъ сверхъестественныхъ знаменій и чудесъ; 4) кромѣ того весьма необходимое, въ виду того, что въ наше время (т. е. когда жилъ патріархъ) недобросовѣстные люди поддѣлываютъ чудеса и вымышляютъ добродѣтели, — нетлѣніе мощей или благоуханіе костей подвижниковъ¹⁾. Однако главнѣйшимъ и необходимѣйшимъ признакомъ святости угодниковъ Божіихъ являлись всетаки чудеса. Православная вѣра и добродѣтельная жизнь уже сами собой предполагались въ чудодѣйственномъ дарованіи. Послѣднее всегда разсматривалось, какъ слѣдствіе или высшая награда за первыя два условія. Если же, по свидѣтельству Нектарія, чудеса иногда вымышлялись злонамѣренными людьми, то это нисколько не предполагаетъ ошибокъ въ церковной канонизаціи, такъ какъ Церковь всегда относилась къ свидѣтельскимъ показаніямъ о чудесахъ съ чрезвычайною осторожностію. Она обслѣдовала безпристрастно и съ полнымъ вниманіемъ всѣ показанія и только послѣ неоспоримыхъ данныхъ извѣстный подвижникъ причислялся къ лику святыхъ. Точно такъ же не служило непремѣннымъ условіемъ для канонизаціи и нетлѣніе мощей или благоуханіе костей. Послѣднее явленіе представляетъ собою ни что иное, какъ одинъ изъ видовъ чудеснаго прославленія праведниковъ на землѣ, но оно ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться необходимой принадлежностію святости, какъ, и наоборотъ, тлѣніе не есть признакъ беззаконія. Положеніе это тѣмъ болѣе правильно, что извѣстны случаи нетлѣнія тѣлъ людей совершенно несвятыхъ. Такъ тѣла нѣкоторыхъ египетскихъ царей, черезъ посредство разнаго рода бальзамированій и по недостатку влаги въ мѣстахъ ихъ погребеній, сохраняются цѣлыми многія сотни лѣтъ. Большой Московскій соборъ 1667 года указываетъ и другой случай нетлѣнія тѣла. „Нетлѣнныхъ тѣлесъ, говоритъ онъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитати: зане обрѣтаются тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлученна и подѣ клятвою архіерейскою и іерейскою суще умроша, или за преступленіе божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшimy бываютъ». ²⁾. Слѣдовательно, самый фактъ нетлѣнія не является еще признакомъ святости и нуждается въ извѣстныхъ подкрѣпленіяхъ. Свойствомъ, рѣзко отличающимъ тѣла святыхъ отъ тѣлъ обыкновенныхъ смертныхъ, и является именно чудодѣйственность. По свидѣтельству церковной исторіи, встрѣчались и встрѣчаются нетлѣнныя (всецѣло) тѣла нѣкоторыхъ усопшихъ, которыя при отсутствіи чудотвореній не признавались и не признаются однако за мощи

¹⁾ Е. Темниковскій. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ. Ярославль, 1903 г. стр. 29

²⁾ Д. И. Протопоповъ. О нетлѣніи св. мощей. Душеп. Чт. 1888, стр. 258.

св. угодниковъ Божіихъ. Въ 1546 году въ Павловскомъ Обнорскомъ монастырѣ обрѣтены были цѣлыми тѣла шести неизвѣстныхъ усопшихъ и снова были преданы землѣ. Въ 1596 году октября 4 дня при обрѣтеніи мощей св. Гурія Казанскаго и Варсонофія Тверского-Казанскаго были найдены вмѣстѣ съ ними тѣла двухъ другихъ монаховъ въ нетлѣнномъ видѣ, но тѣла Гурія и Варсонофія были открыты, а тѣла монаховъ снова преданы землѣ. ¹⁾ Такимъ образомъ нетлѣніе мощей не есть необходимое требованіе для признанія святости за тѣмъ или другимъ усопшимъ подвижникомъ христіанской вѣры и благочестія. Въ собраніи правилъ, которое извѣстно было еще въ XII вѣкѣ, одно правило говоритъ: «аще гдѣ мощи явятся въ земли, то сотворятъ три чюдеса: глухъ да прослышитъ, нѣмъ прогололетъ, слѣпъ да прозритъ. И аще сотворятъ чюдеса, то отъ Бога и отъ Св. Апостоль. Аще не сотворятъ тѣхъ чудесъ, то не примите ихъ». ²⁾ Можно съ несомнѣнностью полагать, что Святая Церковь (Греческая и Русская) издревле руководилась этими правилами при канонизаціи святыхъ. По словамъ проф. Е. Голубинскаго, для нея прославленіе дарами чудотвореній составляло «единственное общее основаніе для причтенія къ святымъ подвижниковъ всѣхъ классовъ или для всѣхъ вообще подвижниковъ». ³⁾ Вслѣдствіе этого, Православною Церковью причтены были къ лику святыхъ нѣкоторые угодники, мощи которыхъ не открыты до сихъ поръ и о нетлѣнннхъ которыхъ не имѣемъ свѣдѣній, но которые извѣстны были своею святою жизнію и по смерти оказывали чудесную помощь съ вѣрою обращающимся къ нимъ. Таковы, напр., Антоній Печерскій, Кириллъ Бѣлозерскій, Іосифъ Волоколамскій, Пафнутій Боровскій, равноапостольный князь Владиміръ и др. Нѣкоторые изъ подвижниковъ христіанской вѣры и благочестія были причтены церковно къ лику святыхъ до открытія мощей и главнымъ образомъ потому, что до сего открытія начали совершаться чюдеса при ихъ гробахъ. Таковы: преп. Оеодосій Печерскій, митр. Петръ, Ниль Столбенскій и др. Изъ сказаннаго видно, что усопшіе подвижники христіанской вѣры и благочестія причисляются къ лику святыхъ лишь при наличности чудотвореній при гробахъ ихъ и безъ наличности мощей. Чюдеса всегда признавались главнѣйшимъ признакомъ святости того или другого праведника. Но здѣсь возмозенъ вопросъ: почему св. Церковь при наличности чудствореній никогда не канонизовала святыхъ при ихъ жизни. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить взглядъ христіанской религіи на земную жизнь человѣка вообще. По слову Божію, всякій христіанинъ во время земной своей жизни является лишь странникомъ, направляющимъ свой путь въ небесное отечество. Много разнаго рода соблазновъ и пре-

¹⁾ Проф. Е. Голубинскій. Истор. кан. свят. 1903 г. стр. 522—523.

²⁾ Д. Протопоповъ. О нетлѣннхъ св. мощей. Душен. Чт. 1888 г. стран. 267. Изъ Опис. Синод. рукоп. 2, 283, М. 1859 г.

³⁾ Е. Голубинскій. Ист. кан. свят. въ русс. церк. М. 1903, стр. 40, 41.

градъ лежитъ на этомъ пути, и человекъ до самой смерти своей подверженъ опасности подпасть соблазну и сбиться съ истинной дороги. «Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себя прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ» (1 Иоан. 1, 8). Поэтому даже апостолы, обладавшіе даромъ чудотвореній, никогда не называли себя въ полномъ смыслѣ святыми. Примѣръ же Иуды Предателя, числившагося среди апостоловъ и слѣдовательно совершавшаго вмѣстѣ съ ними разныя знаменія, показываетъ, что всякій праведникъ, обладающій даже даромъ чудотвореній, вслѣдствіе свободной воли можетъ уклониться отъ истины и потерять святость. Отсюда понятна практика Церкви Христовой—причислять къ лику святыхъ усопшихъ подвижниковъ лишь послѣ того, какъ они закончатъ въ доброй вѣрѣ и добродѣтельной жизни теченіе жизни своей.

6. Чьею силою совершаются чудеса и знаменія въ Церкви Христовой.

Каждый православный христіанинъ, не задумываясь, отвѣтитъ на этотъ вопросъ, что чудеса и знаменія въ Церкви Христовой совершаются силою всемогущаго Бога. Отвѣтъ вполне правильный, такъ какъ въ устахъ православно-вѣрующаго имя Бога несомнѣнно соединяется съ представленіемъ о единомъ Богѣ по существу, но въ трехъ лицахъ, а слѣдовательно, началомъ и причиною всего сверхъестественнаго въ Церкви Христовой признаются всѣ три лица Св. Троицы. Нетакъ однако рѣшаютъ этотъ вопросъ тѣ, которые исходятъ въ данномъ случаѣ не изъ общей системы христіанскаго вѣроученія, а лишь изъ отдѣльныхъ мѣстъ Писанія. Ссылаются, напр., на тѣ мѣста евангелія, гдѣ Спаситель передъ концомъ земной жизни Своей говорилъ ученикамъ о ниспосланіи на нихъ Духа Святаго, который долженъ будетъ замѣнить Сына Божія (Иоан. 16, 5; 14, 16, 26). Отсюда выводятъ заключеніе, что со времени вознесенія Спасителя на небо Царство Христово прекратилось. Испытатель будто бы заключился въ преображенномъ тѣлѣ Своемъ и въ такомъ видѣ возсѣдаетъ одесную Бога Отца. Въ Церкви же Христовой дѣйствуетъ Духъ Святой, который одинъ раздаетъ дары—въ томъ числѣ чудотворенія и пророчества. Въ доказательство приводятъ слова ап. Павла изъ посланія къ Коринѳяномъ, гдѣ онъ говоритъ о раздѣленіи Духомъ дарованій: „комуждо же дается явленіе духа на пользу. Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о томже Дусѣ; другому же вѣра, тѣмже Духомъ; иному же дарованіе исцѣленій, о томже Дусѣ; другому же дѣйствія силъ, иному же пророчество, другому же разсужденія духовомъ, иному же реди языковъ, другому же сказанія языковъ“ (1 Кор. 12, 8—11). Такимъ образомъ началомъ и основою всѣхъ необычайныхъ и сверхъестественныхъ явленій въ христіанствѣ, по ученію ап. Павла, бываетъ Св. Духъ. Однако отсюда вовсе не слѣдуетъ, что Самъ Христосъ не принимаетъ никакого участія въ жизни Церкви. Такое представленіе идетъ въ разрѣзъ съ основнымъ догматомъ православной церкви о единствѣ по существу

всѣхъ трехъ лицъ Божества. Согласно этому догмату, въ промыслительной дѣятельности Бога участвуютъ всѣ три лица Пресвятой Троицы и раздѣлить область ихъ дѣятельности значить раздѣлять самое существо Божіе. Спаситель, излагая ученіе объ отношеніи трехъ лицъ Божества, говорилъ: „Азъ и Отецъ—едино есма“ (Іоан. 10, 30); „Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ есть“; „Отецъ во Мнѣ пребывая, Той творитъ дѣла“ (Іоан. 14, 10—11). Точно также и объ отношеніи Духа Святаго Онъ выражался, что „Духъ истины... не отъ себя бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать, и грядущая возвѣститъ вамъ. Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего приметъ, и возвѣститъ вамъ“ (Іоан. 15, 13). „Вся елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего приметъ“ (14 ст.). Ясно, что въ промыслительной дѣятельности о спасеніи людей участвуютъ всѣ три лица Св. Троицы. На это указываетъ тотъ же апостоль: „раздѣленія же дарованій суть, говоритъ онъ, а тойжде Духъ; и раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь; и раздѣленія дѣйствъ суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствуяй вся во всѣхъ“ (1 Кор. 12, 4—6). Виновникомъ тѣхъ чудесныхъ дарованій, которыми обилуетъ Церковь Христова въ своихъ членахъ, говоритъ Апостоль, бываетъ тотъ же самый Св. Духъ, который служитъ началомъ духовной жизни христіанъ; виновникомъ необычайныхъ служеній въ Церкви Христовой, требующихъ высшаго небеснаго ободренія и подкрѣпленія, бываетъ Самъ Господь, принимающій для себя служенія каждаго изъ послѣдователей Его (Мѡ. 10, 40; Лук. 9, 48); наконецъ, виновникомъ и исполнителемъ всего чудеснаго, необычайнаго и сверхъестественнаго въ христіанствѣ бываетъ одинъ и тотъ же Богъ, Который совершаетъ все во всѣхъ. Всѣ указанная здѣсь выраженія означаютъ одну и ту же чудодѣйственную силу, а не различныя виды чудотвореній. Богъ, открывшійся въ послѣдніе дни въ Сынѣ и св. Духѣ, есть источникъ всего чудеснаго и сверхъестественнаго въ христіанствѣ; Ему одному обязано христіанство всѣми своими внѣшними особенностями. Слѣдовательно, тѣ необычайныя дѣйствія или чудеса, которыя совершаются въ Церкви Христовой, имѣютъ основаніемъ своимъ высочайшую благодать и любовь Бога Отца, Сына и Св. Духа. Здѣсь нельзя говорить о Царствѣ Отца или Сына или Св. Духа въ собственномъ смыслѣ. Всѣ три лица Св. Троицы прославляютъ свою Божественную дѣятельность. Если же въ Свящ. Писаніи говорится, что Христосъ послалъ отъ Отца на землю Духа Святаго, то это означаетъ не то, что Онъ Самъ пересталъ оживотворять свою Церковь Божественною силою, а лишь то, что Своею искупительною жертвою Онъ открылъ людямъ возможность войти въ непосредственное общеніе съ Богомъ Отцомъ и Духомъ Святымъ. Самъ же Онъ не пересталъ дѣйствовать въ Церкви, вознесшійся съ Пречистымъ Тѣломъ Своимъ. Какъ при воплощеніи Онъ былъ Богомъ, такъ и послѣ воскресенія и вознесенія Онъ остался Имъ и какъ Богъ остается вездѣсущимъ и неизмѣннымъ. Въ цѣляхъ искупленія Онъ «принялъ лишь Свою человѣческую природу

въ вѣчное и нераздѣльное единеніе съ Своимъ Божествомъ. А можетъ ли человѣческая природа ограничить Божество? «Вслѣдствіе этого Онъ и теперь, очевидно, состоитъ членомъ нашего рода и членомъ нашего міра, потому что хотя апостолы и свидѣлствуютъ о Немъ, что Онъ вознесся на небо, но это вознесеніе Его ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть удаленіемъ Его изъ нашего міра, такъ какъ вѣдь человѣческая природа Его никогда и нигдѣ не перестанетъ быть нашей природой, и матеріальное тѣло Его никогда и нигдѣ не перестанетъ быть частию нашего матеріальнаго міра. Стало быть, гдѣ Христось, тамъ человѣческая природа, тамъ и матеріальный міръ. Значитъ Сынъ Божій, положивъ спасти Свое погибающее твореніе, благоволилъ не только чувственно явиться въ міръ, но и сдѣлаться вѣчнымъ членомъ нашего рода нашего міра¹⁾. Отсюда понятно Его обѣщаніе ученикамъ, что Онъ встанетъ къ нимъ въ такое же отношеніе, въ какомъ находится виноградная лоза къ своимъ вѣтвямъ и что въ этомъ отношеніи Онъ будетъ стоять и ко всѣмъ вѣрующимъ въ Него, и что Онъ не измѣнитъ этого отношенія до скончанія вѣка (Іоан. 15, 1—4; сн. 17, 20—21; Мѡ. 18—20).

Цѣль чудесъ и знаменій.

Чудеса и знаменія, какъ необходимый и существенный элементъ богооткровенной христіанской религіи, сами по себѣ служатъ для насъ, во первыхъ, доказательствомъ дѣйствительнаго бытія сверхъестественной силы, т. е. Бога, во вторыхъ, подтверждаютъ истинность свидѣтельствъ Церкви о будущемъ возсозданіи міра и человѣка. Однако ближайшая и непосредственная цѣль большинства чудесъ заключается не въ томъ, чтобы напомнить человѣку о бытіи Бога и предугадать конечную цѣль міровой жизни. Совершаясь въ Церкви Христовой, содержащей вполнѣ законченное ученіе о Богѣ и цѣли жизни, чудеса направляются здѣсь прежде всего къ тому, чтобы содѣйствовать распространенію истинной вѣры и благочестія и укрѣпленію ихъ. На такую цѣль указалъ Самъ Христось, когда разсуждалъ: «много вдовъ было во Израилѣ во дни Іліи, когда заключено было небо три года и шесть мѣсяцевъ, такъ что сдѣлался большой голодъ во всей землѣ, и ни къ одной изъ нихъ не былъ посланъ Ілія, а только ко вдовѣ въ Сарепту Сидонскую; много также было прокаженныхъ во Израилѣ при пророкѣ Елисеѣ, и ни одинъ изъ нихъ не очистился, кромѣ Неемана Сирианина» (Лук. 4, 25—27). Чудеса эти совершены были не съ тою лишь цѣлю, чтобы напомнить Нееману Сирианину и Сарептской вдовѣ о бытіи Бога, но съ тѣмъ, чтобы славу Бога Израилева пронести далѣе предѣловъ Палестины, въ языческіе Сирію и Сидонъ, чтобы и тамъ распространить вѣру въ единаго истиннаго Бога Израилева. Такимъ образомъ первой ближайшей цѣлью чудесъ служить распространеніе истинной

¹⁾ В. Несмѣловъ. Наука о человѣкѣ. Т. 11, стр. 369—307. Казань. 1903.

вѣры среди человѣчества. Отсюда понятными для насъ становятся два обстоятельства: 1) существованіе такихъ чудесъ, которыя служатъ наказаніемъ людямъ за грѣхи; таковы, напр., чудесное истребленіе городовъ Содомы и Гоморры, ослѣпленіе содомлянъ, смерть Ананія и Сапфиры, ослѣпленіе нѣсколькихъ тысячъ сирійскаго войска, покрытіе проказой Пезія. Всѣ эти чудеса направлены къ той же цѣли—распространенію и укрѣпленію вѣры, только не черезъ оказаніе благодѣяній человѣку, а черезъ наказаніе порока; 2) обиліе чудесъ въ тѣ именно эпохи, когда требовались особыя чрезвычайныя средства къ распространенію и утвержденію истинной религіозной вѣры. Къ такимъ эпохамъ въ Ветхомъ Завѣтѣ должны быть отнесены: эпоха Авраама, Моисея, Иліи; въ Новомъ Завѣтѣ: время І. Христа и апостоловъ.

Эпоха Авраама была такимъ временемъ, когда идолопоклонство особенно усилилось, а потому, естественно, промыслъ Божій для утвержденія истинной вѣры въ Бога на землѣ являлъ Аврааму многочисленныя знаменія съ цѣлью огражденія его отъ идолопоклонства. Время исхода Евреевъ изъ Египта и сорокалѣтняго ихъ странствованія было также временемъ, когда вѣра въ Бога могла быть особенно успѣшно проповѣдуема вслѣдствіе постоянного соприкосновенія евреевъ съ язычниками, а для этого необходимы были многочисленныя чудеса. Эпоха Иліи характеризуется такимъ забвеніемъ Бога, что пророкъ думалъ, не одинъ ли онъ остался истиннымъ чителемъ Іеговы,—и вотъ въ такое то время требовались сверхъестественныя чрезвычайныя средства для сохраненія и распространенія истинной религіи. Неудивительно, что Основатель христіанства, принесяшій на землю новое ученіе, былъ величайшимъ чудотворцемъ въ мірѣ. Служеніемъ Его требовалось положить начало и основаніе новой религіи, а для этого требовались многочисленныя и дивныя дѣла. Отъ апостоловъ требовалось насадить среди тогдашняго міра новую вѣру, совершенно не сходную съ принципами существующихъ тогда религіи, а потому мы видимъ, что каждый шагъ апостольской проповѣди сопровождался чудесами и знаменіями. 1).

Какъ знаменія Божіи, чудеса бывають неизлишни не только для людей сомнѣвающихся и колеблющихся, но и для людей опытныхъ въ духовной жизни и достигшихъ уже значительной степени совершенства. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни былъ человѣкъ твердъ въ вѣрѣ, какъ бы ясно ни сознавалъ въ собственной душѣ присутствіе Бога, тѣмъ не менѣе онъ не будетъ вполне удовлетвореннымъ до тѣхъ поръ, пока чувственно не убѣдится въ близости Бога. Когда изучающему показываютъ новый предметъ, онъ не довольствуется разсматриваніемъ его, но стремится еще и осязать. Такъ и въ области изученія предметовъ міра духовнаго человѣкъ, хотя внутренне и убѣжденъ въ присутствіи въ себѣ Бога, однако онъ чувствуетъ потребность, такъ сказать, чувственно осязать Его. И Богъ снисходитъ къ этой немощи человѣка—

1) Свящ. І. Орфанитскій. Что такое чудо? Вѣра и Церковь. 1901 г., стр. 84—86.

немощи, обусловленной самой природой человѣческой, и даетъ Себя осязати ему въ чудесахъ. Кромѣ того бываютъ даже у высоко-совершенныхъ людей минуты духовнаго ослабленія, колебанія вѣры. Изъ такого состоянія можетъ вывести человѣка только какое нибудь внѣшнее сверхъестественное событіе, которое бы поразило человѣка и подняло въ немъ упавшій духъ. Евангеліе представляетъ намъ разительные примѣры такого вліянія чуда. Видя поруганнымъ своего Учителя, ап. Петръ пришелъ въ такое смущеніе и страхъ, что готовъ былъ отречься отъ Того, Котораго онъ такъ недавно исповѣдывалъ Сыномъ Божиимъ. И дѣйствительно, когда спросили его: не ученикъ ли онъ Иисуса Галилеянина, Петръ три раза отрекся. Но тутъ произошло чудо. Возгласилъ пѣтель, согласно предсказанію Господа: „прежде нежели пропоетъ пѣтухъ, три раза отречешься отъ Меня“, и Петръ, потрясенный до глубины души этимъ знаменіемъ, горько заплакалъ отъ раскаянія. Распятіе и смерть Иисуса Христа угнетающимъ образомъ подѣйствовали на апостоловъ, особенно сильное потрясеніе произвело это событіе на ап. Ѳому. Послѣдній находился въ страшномъ сомнѣніи, и чтобы возвратити ему прежнюю вѣру, необходимо было воздѣйствіе свыше. Поэтому Господь, воскресшій изъ гроба, Самъ является Ѳомѣ и даетъ ему осязати Себя. Ѳома, пораженный великимъ чудомъ, съ восторгомъ восклицаетъ: «Господь мой и Богъ мой» (Іоан. 20, 28). Такимъ образомъ, чудеса имѣютъ цѣлю религиозно-нравственное воспитаніе людей. Они разсѣиваютъ въ душѣ всѣ сомнѣнія и колебанія, окончательно убѣждая въ истинѣ и заставляя безповоротно отдаться ей.

Условія, необходимыя для совершенія чуда.

Несмотря на то, что чудеса и до сихъ поръ не прекратились въ Церкви Христовой, несмотря на то, что и сейчасъ совершаются обильныя исцѣленія отъ ликовъ св. иконъ, нетлѣнныхъ мощей и въ храмахъ Божіихъ, въ настоящее время все чаще и чаще слышатся сѣтованія со стороны маловѣрущихъ на отсутствіе чудесъ. Какъ хорошо, говорятъ, было то время, когда жилъ на землѣ Самъ Господь, всегда готовый подкрѣпить вѣру чудеснымъ знаменіемъ и какъ трудно поддержать вѣру при современныхъ условіяхъ. Справедливы ли эти сѣтованія и въ чемъ скрывается причина того, что многіе изъ современниковъ не видятъ чудесъ, какъ будто бы предъ ихъ взоромъ не приподнимается ни малѣйшаго края завѣсы, отдѣляющей міръ земной отъ міра небеснаго? Причины этого явленія лежатъ въ душѣ такихъ людей, въ ихъ нравственно-психологической настроенности. Требованіе чудесъ звучитъ изъ глубокой древности. Голосъ его мы слышимъ уже у креста Того, Который всю жизнь Свою окружилъ чудесами: «сойди со креста и мы увѣруемъ въ Тебя», говорили враги Божественному Страдальцу. И вотъ отвѣтъ Господа на всѣ такія притязанія: „родъ лукавъ и прелюбодѣй знаменія ищеть: и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Іоны проро-

ка". Въ этихъ словахъ кроется глубокой смыслъ. Спаситель зналъ, что многіе изъ его современниковъ настолько непосредственнаго чуда, а потому Онъ отсылаетъ ихъ къ знаменіямъ бывшимъ, предлагаетъ первоначально испытать свою вѣру на одномъ лишь свидѣтельствѣ Писаній. Безъ вѣры невозможно никакое сверхъестественное чудо, такъ какъ оно въ данномъ случаѣ не достигало бы своей цѣли. Трудно побудить къ вѣрѣ нехотящаго вѣрить: такое ожиданіе противорѣчитъ всякому опыту. Скорѣе чѣмъ повѣрить совершившемуся чуду, чуду горняго міра, невѣрующей станеть защищать себя чудовищнѣйшими предположеніями обмана, невѣжества, безумія или случая. Вѣдь пытались же враги Христа объяснить дивныя чудеса Его дѣйствіемъ преисподнихъ силъ. „Онъ, говорили они, изгоняетъ бѣсовъ силою веельзевула, князя бѣсовскаго“ (Мѡ. 12, 24). Даже одно и то же чудо производило совершенно различныя дѣйствія на людей различной вѣры. Христось воскресилъ умершаго, — фактъ для всѣхъ очевидный; а между тѣмъ одни увѣровали, а другіе пошли съ доносомъ къ фарисеямъ (Іоан. XII, 41—46). Раздался небесный голосъ, — а нѣкоторымъ слышался громъ, такъ глухи, нечленораздѣльны были для нихъ эти звуки, между тѣмъ какъ для другихъ было внятно свидѣтельство Отца о Своемъ Сынѣ (Іоан. XII, 28—30). Невѣріе есть такая нравственная сила, которая не только препятствуетъ созерцать чудеса, но самого чудотворца удерживаетъ отъ ихъ совершенія. Св. Евангелистъ, повѣствуя о посѣщеніи Господомъ отечества, замѣчаетъ: „и не можаше ту ни единыя силы сотворити, токмо мало недужныхъ, возложъ руцѣ, исцѣли. И дивляшеся за невѣрствіе ихъ“ (Мрк. 6, 5—6). Послѣднія слова ясно объясняютъ причину невозможности чудесъ. Господь зналъ, что для такихъ людей даже самыя поразительныя чудеса не принесуть пользы, потому что они не повѣрятъ и не раскаяются, если бы даже мертвый возвратился съ того свѣта и началъ призывать ихъ къ покаянію (Ср. Лук. 16, 27—31).

Само собою понятно, что вѣра, какъ необходимое субъективно-психологическое условіе для воспріятія чуда со стороны объектовъ чудесъ, не менѣе необходима и для самихъ чудотворцевъ. „Еда вси апостоли?—спрашиваетъ благовѣстникъ языковъ, еда вси пророцы? Еда вси учителя? Еда вси силы? Еда вси дарованіе имуть исцѣлений?“ (1 Кор. 12, 29—30). Нѣтъ, конечно. Только тѣ получаютъ даръ чудотвореній, у которыхъ особенно крѣпка вѣра во всемогущество Божіе. „Вѣрующей въ Мя, дѣла, яже Азь творю, и той сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ“ (Іоан. XIV, 12). Ученики Спасителя иногда не могли совершить чуда, и когда они спрашивали Учителя о причинѣ ихъ безсилія, то Онъ указывалъ имъ на маловѣріе (Мѡ. 17, 16, 19). Ап. Петръ лишь до тѣхъ поръ чудесно шель по водамъ, пока пламенѣла въ сердцѣ его вѣра въ Сына Божія, и какъ скоро ослабѣла она, Христось долженъ былъ протянуть ему руку помощи. Почему существуетъ такое тѣсное внутреннее взаимоотношеніе между вѣрой и чудомъ, это можно

объяснить черезъ анализъ вѣры, какъ психологическаго явленія. Вѣра въ своей психологической основѣ есть чувство, подобное чувству надежды и любви; однако между первымъ и послѣдними чувствами существуетъ довольно существенное различіе. Вѣра не только чувство, какъ извѣстное состояніе человѣческаго сердца, но вмѣстѣ съ тѣмъ она есть въ нѣкоторомъ смыслѣ особый органъ познанія Бога и религіозныхъ предметовъ; она есть орудіе, посредствомъ котораго человѣкъ вступаетъ въ общеніе съ міромъ духовнымъ. Вотъ почему вѣра не будетъ уже имѣть мѣста въ потустороннемъ мірѣ, такъ какъ тогда она замѣнится созерцаніемъ, болѣе совершеннымъ способомъ познанія Бога. Ясно, что вѣра, какъ чувство религіозное, достигая въ нѣкоторыхъ избранникахъ Божіихъ извѣстной высоты, приближаетъ ихъ къ Богу, и дѣлаетъ способными ихъ стать органами или орудіями творческой всемогущей силы Божіей въ дѣлѣ совершенія чудесъ. Съ другой стороны та же вѣра даетъ возможность созерцать чудесныя проявленія всемогущества Божія тамъ, гдѣ око невѣрующихъ не видитъ ничего.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Проводы прихожанами Козмодаміанской, города Суздаля, церкви своего настоятеля о. Василія Ареѳовича Бѣляева.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства въ городѣ Суздаль 20 апрѣля состоялись проводы прихожанами Козмодаміанскаго прихода своего настоятеля о. В. А. Бѣляева, перешедшаго въ настоящее время на службу къ Троицкому храму въ городѣ Владимірѣ. О. Бѣляевъ, по окончаніи курса Владимірской духовной семинаріи, съ званіемъ студента семинаріи, рукоположенъ былъ въ 1904 году во священники къ Козмодаміанской, города Суздаля, церкви. Съ первыхъ же дней своего служенія о. Бѣляевъ завоевалъ симпатіи своихъ прихожанъ, какъ талантливый проповѣдникъ и искренно преданный своему служенію пастырь. Подъ его непосредственнымъ руководствомъ приходская жизнь начала оживляться; исключительными заботами о. Бѣляева организованъ при храмѣ смѣшанный хоръ; внутри храмъ принялъ болѣе благолѣпный видъ и блисталъ образцовой чистотой, въ поддержаніи которой о. Бѣляевъ нерѣдко принималъ личное непосредственное участіе. Однимъ словомъ приходъ ожилъ, и мѣстные прихожане силою убѣдительнаго слова своего настоятеля приняли болѣе активное участіе въ заботахъ о своемъ храмѣ. Всѣ эти заботы, любовь и преданность своему долгу, постоянное торжественное отправленіе всѣхъ церковныхъ службъ и послужили для мѣстныхъ прихожанъ нравственнымъ долгомъ напутствовать о. Василія Бѣляева къ новому служенію, испросивъ у Епархіальнаго начальства разрѣшеніе устроить своему любимому пастырю проводы въ день мѣстнаго храмоваго праздника св. женъ Мироносицъ и поднести ему св. икону.

Въ назначенный день позднюю литургію совершалъ о. Бѣляевъ и священникъ Димитріевской, города Суздаля, церкви о. Соловьевъ, въ завѣдываніе котораго временно переданъ Козмодамианскій приходъ. Торжественный звонъ и рѣдкое въ церковной жизни явленіе привлекли въ храмъ массу молящихся. По окончаніи литургіи, предъ выходомъ на молебенъ, церковный староста С. К. Лужновъ, взявъ съ аналоя св. икону, вышелъ на средину церкви, вышелъ съ нимъ и представитель прихожанъ А. В. Оранскій. Отъ имени прихожанъ Аркадій Васильевичъ Оранскій обратился къ о. Бѣляеву съ слѣдующей рѣчью: „Дорогой о. Василій Аревовичъ! Десять лѣтъ тому назадъ Господу Богу угодно было ввѣрить Вамъ служеніе предъ Св. Престоломъ въ нашемъ древнемъ храмѣ св. безсребренниковъ. Мнѣ лично, а можетъ быть и многимъ изъ присутствующихъ здѣсь, какъ сейчасъ помнится первое Ваше привѣтствіе намъ, духовнымъ дѣтямъ Вашимъ, съ призывомъ ко взаимной любви, доброй христіанской жизни и усердію къ храму Божію, и это ученіе личнымъ своимъ примѣромъ Вы неизмѣнно поддерживали до конца своего служенія. Я не буду перечислять здѣсь всѣхъ заслугъ Вашихъ приходу, которая мы во время не оцѣнили по достоинству; ихъ такъ много, они такъ разнообразны и всѣмъ и каждому изъ насъ извѣстны. И вотъ только теперь, когда мы лишились своего духовнаго руководителя, невольно приходится чувствовать и переживать всю невознаградимую утрату. Дорогой о. Василій Аревовичъ! Въ знакъ нашей признательности къ Вамъ и Вашему усердному служенію нашему храму и приходу, мы почтительнѣйше просимъ Васъ принять отъ насъ въ напутствіе къ новому служенію икону св. безсребренниковъ. Да будетъ благословеніе угодниковъ Божіихъ вѣчно съ Вами, да хранить и подкрѣпить промыслительная Десница Всевышняго душевныя и тѣлесныя Ваши силы на дадѣннѣйшее славное пастырское служеніе св. православной Церкви и на радость духовныхъ чадъ Вашихъ“.

Тронутый признательностью прихожанъ и еле сдерживая волненіе, о. Бѣляевъ, приложившись къ св. иконѣ, сказалъ слѣдующее: „Глубокоуважаемые Сергій Ксенофонтовичъ, Аркадій Васильевичъ и Вы всѣ мои дорогие прихожане! Не нахожу словъ, чтобы выразить Вамъ свою глубочайшую благодарность за ту высокую честь, которой вы удостоиваете меня подношеніемъ этого безцѣннаго дара—святой иконы нашихъ небесныхъ покровителей. Скажу откровенно, я не ожидалъ для себя такой высокой чести, да къ тому же, думаю, и едва-ли ее заслуживаю. Правда, въ своей рѣчи Вы сказали что я за 10 лѣтъ своей службы много хорошаго сдѣлалъ и какъ Вашъ духовный руководитель, и какъ служитель святаго храма сего. Но все сдѣланное мною было слѣдствіемъ, результатомъ сознанія лежавшаго на мнѣ нравственнаго и пастырскаго долга. Такъ дѣлать, какъ я дѣлалъ, я долженъ былъ; такъ поступать, какъ я поступалъ, я обязанъ былъ. Въ самомъ дѣлѣ, чья обязанность, какъ не священника, научать, поддерживать и возгрѣвать любовь между всѣми, кто обязанъ слѣдить и за благолѣпіемъ службы церковной, какъ не тотъ же священникъ, кто долженъ блюсти интересы святаго храма, слѣдить за чистотой и опрятностью въ храмѣ? все тотъ же священникъ. Однимъ словомъ, что Вы ни возмите въ моей

дѣятельности, все это, повторяю, было моимъ нравственнымъ долгомъ; а тамъ, гдѣ есть долгъ, тамъ уже не можетъ быть рѣчи ни о заслугахъ, не можетъ быть рѣчи ни о наградахъ. Правда, въ моей дѣятельности была одна черта, на которую и Вы обратили вниманіе, это—мои хлопоты по изысканію средствъ на нужды бѣднаго нашего храма. Я теперь только признаюсь Вамъ, какъ было тяжело мнѣ протягивать руку за подаваніемъ, какъ больно и обидно было выслушивать всевозможныя упреки, нареканія, а иногда и прямыя насмѣшки. И въ такія горькія минуты меня поддерживало и утѣшало одно—это сознаніе, что я тружусь вѣдь не для себя, на тружусь для храма Божія, тружусь для прихода, для своихъ любимыхъ прихожанъ. За 10 лѣтъ службы я такъ полюбилъ этотъ святой храмъ, что не быть въ храмѣ было для меня лишеніемъ; тотъ день я считалъ потеряннымъ, въ который мнѣ не удавалось побывать въ немъ. Вотъ почему вся черная работа по приведенію храма въ должную чистоту была для меня не унижительной и грязной работой, а работой пріятной, работой благоугодной: вѣдь я трудился для храма Божьяго. Трудился я, какъ уже сказалъ, и для прихода, для дорогихъ прихожанъ. За тѣ же 10 лѣтъ службы Вы неизмѣнно дарили меня одной любовью, Вы были такъ снисходительны къ моимъ немощамъ, такъ искренно и задушевно ко мнѣ расположены, что мнѣ хотѣлось хоть чѣмъ нибудь отблагодарить Васъ, хоть чѣмъ нибудь отплатить Вамъ. Теперь я жалюю одного, что еще мало я сдѣлалъ, что многого еще не выполнилъ, хотя и могъ выполнить. Въ заботахъ о храмѣ Божиємъ мнѣ хотѣлось изъ признательности и любви къ Вамъ взять на себя все трудное, все тяжелое, чтобы Вамъ чувствовалось легко и беззаботно. Но это желаніе мое не осуществилось. Я перемѣщенъ въ другой приходъ. Теперь я догадываюсь, почему Богъ не привелъ мнѣ довести дѣло благоустройства церковно-приходскаго до конца. Въ дѣлѣ этомъ я хотѣлъ все взять на себя одного и, такимъ образомъ, какъ бы отстранить отъ участія Васъ—прихожанъ. Вотъ это-то мое горделивое желаніе и было не угодно Богу. Господь Богъ, видимо, желаетъ, чтобы въ дѣлѣ благоустройства церковнаго трудились и Вы—прихожане. Такова воля Божія, такова и просьба моя къ Вамъ—продолжите то, что мною начато; я увѣренъ, что, при желаніи и дружномъ усиліи, Вы легко продолжите и успѣшно доведете мною начатое до желаннаго конца. А теперь позвольте еще разъ поблагодарить Васъ, мои дорогіе, за Вашъ искренній даръ мнѣ. Принимаю его охотно, принимаю съ любовью. Взирая на святую икону сію; я всегда молитвенно буду вспоминать Васъ*.

Послѣ отвѣтной рѣчи о. Бѣляева, протоіерей военнаго вѣдомства въ отставкѣ Василій Алексѣевичъ Соколовъ, неоднократно принимавшій участіе въ совершеніи богослуженій съ о. Бѣляевымъ въ Козмодамианскомъ приходѣ и пожелавшій участвовать въ проводахъ о. Бѣляева, обратился къ нему съ слѣдующими словами: „Позвольте и мнѣ, высокоуважаемый собратъ и сослужитель, о. Василій Ареѣвичъ, присоединиться къ обществу чествующихъ Васъ духовныхъ чадъ Вашихъ. Позвольте и мнѣ выразить Вамъ мои добрыя, сердечныя пожеланія на дальнѣйшее продолженіе Вашего па-

стырскаго служенія церкви Божіей. Да хранить Васъ промыслительная Десница Всевышняго въ крѣпости силъ и добромъ здорови. Да умножить всеблагій Господь дни лѣта Вашей жизни на радость и утѣшеніе духовныхъ чадъ Вашихъ и всѣхъ почитающихъ Васъ, дабы Вы могли, еще много лѣтъ, подвизаться тѣмъ добрымъ, пастырскимъ подвигомъ, какимъ послужили церкви св. безсребрениковъ и чудотворцевъ Козьмы и Даміана и блугу ея прихожанъ. Послужили Вы съ честію и достоинствомъ Вашею благотворною дѣятельностію на пользу этой церкви и состоящей при ней духовной паствы Вашей. Да пребудеть съ Вами благословеніе Господне и милость Его во всѣ дни Вашей жизни и Вашего дальнѣйшаго служенія церкви Божіей. Примите отъ меня, высокоуважаемый собратъ, мой глубокій поклонъ съ такою же братскою любовью и преданностію“.

Въ отвѣтъ на привѣтствіе о. протоіерея, о. Бѣляевъ выразилъ ему свою благодарность за его участіе въ нуждахъ храма и въ заключеніе просилъ его не отказать ему въ совѣтахъ и руководственныхъ указаніяхъ, а главное—въ святыхъ молитвахъ. По окончаніи богослуженія мѣстнымъ церковнымъ старостою г. Лужновымъ предложенъ былъ въ своемъ домѣ всѣмъ лицамъ участвовавшимъ въ проходахъ чай.

Аркадій Васильевичъ Оранскій.

Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 28 мая, въ день кончины Высокопреосвященнаго Никона, послѣ поздней литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершилъ панихиду на могилѣ почившаго, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія, соборнаго духовенства и нарочно прибывшаго къ означенному дню протоіерея Кронштадтскаго Морскаго Николаевскаго собора Евѳимія А. Рыбчинскаго, сопровождавшаго въ 1908 году тѣло покойнаго Экзарха изъ Тифлиса, въ качествѣ представителя военнаго духовенства Кавказской арміи, — онъ же, о. протоіерей Рыбчинскій, въ этотъ день совершилъ и позднюю литургію въ соборѣ; 29-го мая, по случаю принятія въ Архіерейскій домъ иконы Божіей Матери Боголюбской, Высокопреосвященный Владыка совершилъ въ Крестовой церкви наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день Божественную литургію и по литургіи молебствіе предъ Чудотворной иконой, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія, монастырской братіи и вызваннаго, для возведенія въ санъ протоіерея, священника Борисоглѣбскаго погоста, Покровскаго у., Василя Діанина; 1-го іюня (въ недѣлю всѣхъ святыхъ) совершилъ Божественную литургію тамъ же, въ сослуженіи монастырской братіи и по литургіи—праздничное молебствіе.

Преосвященный Евгеній 1-го іюня, въ сослуженіи ключаря протоіерея В. Валединскаго, вызваннаго для посвященія въ санъ протоіерея—священника Кладбищенской церкви гор. Переславы Или Смирнова,

преподавателя духовной семинаріи іеромонаха Аванасія и мѣстнаго причта, совершилъ въ Срѣтенской церкви, что въ Солдатской слободѣ, куда предъ литургіею, по обхожденіи второй части города, съ крестнымъ ходомъ была принесена Боголюбская икона Божіей Матери,—Божественную литургію и по литургіи—молебствіе предъ Чудотворной иконой, съ прочтеніемъ молитвы и возгласеніемъ положенныхъ многолѣтій.

Высокопреосвященный Николай, вызванный для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ на лѣтнюю сессію, 1-го іюня съ дневнымъ въ 3 ч. поѣздомъ выбылъ изъ г. Владиміра въ С.-Петербургъ; для проводовъ Владыки на вокзалѣ собрались: Преосвященный Евгений, монастырская братія, Ректоръ семинаріи прот. П. Борисовскій, о. настоятель, о. ключарь и староста собора Н. Г. Лебедевъ, Предсѣдатель Совѣта Епарх. женскаго училища прот. А. Васильевъ, оба секретаря А. В. Гроздовъ и А. І. Переборовъ, А. Е. Ставровскій и многіе изъ преподавателей духовно—учебныхъ заведеній и изъ постороннихъ почитателей; съ отходомъ поѣзда Владыка изъ окна вагона благословилъ всѣхъ собравшихся и послѣдними было пропѣто „изъ пола эти, деспота“—въ этотъ же моментъ во всѣхъ городскихъ церквахъ произведенъ былъ колокольный звонъ.

8-го іюня Преосвященный Евгений, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи прот. П. Борисовскаго, ключаря прот. В. Валедианскаго, мѣстнаго причта и вызваннаго для посвященія въ санъ протоіерея—священника г. Переславля Александра Альбицкаго,—совершилъ Божественную литургію и молебствіе въ Вознесенской градской церкви, куда предъ литургіею, по обхожденіи третьей и послѣдней части города, съ крестнымъ ходомъ, была принесена Боголюбская икона Божіей Матери.

Изъ Муромъ. 18-го мая Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Муромскій, Божественную литургію совершилъ въ городскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея города Меленокъ Василя Филadelphина и священниковъ: села Дѣдова Муромскаго уѣзда Александра Аменицкаго, села Яковцева того же уѣзда Николая Сперанскаго и соборнаго о. Николая Лебедева, изъ которыхъ на перваго на маломъ входѣ возложена была палица, а священники А. Аменицкій и Н. Сперанскій были возведены въ санъ протоіерея. За этою же литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ Муромскаго собора Павелъ Языковъ съ оставленіемъ его при соборѣ на псаломщической вакансіи. По окончаніи литургіи, Владыка изволилъ прибыть въ новое помѣщеніе Муромскаго дѣтскаго приюта, устроенное на юго-западномъ краю города, и при участіи священниковъ собора А. Алякринскаго и Н. Лебедева совершилъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери и Муромскимъ Чудотворцамъ съ водосвятіемъ, при чемъ всѣ помѣщенія приюта Владыка самъ окропилъ св. водой. На 21 е мая, день храмоваго праздника въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, Епископъ Митрофанъ совершилъ всенощное бдѣніе въ означенномъ монастырѣ съ чтеніемъ акаѣста Благовѣрнымъ Князьямъ Константину и чадамъ его Михаилу и Θεодору при участіи

мѣстной монашествующей братіи. Св. елеемъ Владыка помазалъ всѣхъ самъ и такъ какъ богомольцевъ въ нынѣшнемъ году на этотъ праздникъ прибыло въ Муромъ изъ окружающихъ сель и деревень очень много, то помазаніе ихъ было окончено послѣ службы. 21-го Его Преосвященство, встрѣтивъ крестный ходъ изъ собора въ святыхъ воротахъ Благовѣщенскаго монастыря, совершилъ въ монастырѣ Божественную литургію, въ сослуженіи настоятеля монастыря игумена Николая и прочихъ іеромонаховъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ праздничный молебенъ съ присоединеніемъ моленія за Вел. Князя Константина Константиновича и Вел. Княг. Елены Владиміровны. Въ совершеніи молебна принимали участіе и священники города, бывшіе въ крестномъ ходу. Соотвѣтствующую празднику проповѣдь произнесъ настоятель монастыря, игумень Николай. Пѣніе всей службы какъ наканунѣ праздника, такъ и въ самый праздникъ исполнилъ хоръ учениковъ духовнаго училища подъ управленіемъ учителя пѣнія училища А. С. Альбицкаго. По окончаніи богослуженія Преосвященный Митрофанъ постѣлѣл покои настоятеля монастыря, гдѣ была предложена праздничная трапеза. 25-го, въ день Пятидесятницы, по случаю храмоваго праздника, Владыка совершилъ наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника Божественную литургію въ Троицкомъ женскомъ монастырѣ при участіи мѣстныхъ—протоіерея А. Виноградскаго и священника П. Добровольскаго. Непосредственно послѣ часовъ былъ совершенъ царскій молебенъ по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, а послѣ литургіи девятый часъ и вечерня съ положенными на ней литвами, прочитанными Владыкою съ глубокимъ чувствомъ и особенной выразительностью. Поученіе на литургіи произнесъ священникъ монастыря П. Добровольскій. По окончаніи богослуженія Его Преосвященство изволилъ быть въ покояхъ игуменіи Азаріи, гдѣ была предложена праздничная трапеза.

На 1-е іюня, по случаю престольнаго праздника въ честь всѣхъ святыхъ, Владыка Митрофанъ всенощное бдѣніе съ литійнымъ и поліелейнымъ исхожденіемъ совершилъ въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи мѣстной монашествующей братіи. Литургію-же 1-го іюня совершилъ въ городскомъ соборѣ, по окончаніи которой былъ отслуженъ царскій—благодарственный молебенъ, положенный на этотъ день по табели, съ присоединеніемъ моленія Святителю Василию, Епископу Рязанскому, память котораго, по особому распоряженію Епархіальной власти, ежегодно совершается въ соборѣ въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Во время часовъ былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Яковцева Муромскаго уѣзда Іоаннъ Васильевичъ Михайловъ.

Преосвященный Епископъ Митрофанъ присутствовалъ на экзаменахъ и испытывалъ познанія учениковъ духовнаго училища: 19-го мая

въ 4 классѣ по катихизису и въ 2 классѣ по географіи, 20-го въ 3 классѣ по катихизису, 22-го въ 4 классѣ по церковному уставу и въ 3 кл. по географіи, 23-го въ 4 классѣ по церковному пѣнію и во 2 кл. по священной исторіи, 24-го въ 4 классѣ по греческому языку, въ 3 кл. по ариѳметикѣ и въ 1 кл. по русскому языку, 29-го въ 4 классѣ по природовѣдѣнію, въ 3 кл. латинскому языку и въ этотъ же день въ Реальномъ училищѣ по исторіи церкви въ 6 классѣ и 31-го въ духовномъ училищѣ въ 4 классѣ по русскому языку и въ 3 кл. по греческому языку.

2-го іюня Преосвященный Епископъ Митрофанъ выбылъ изъ г. Муромъ въ Москву.

Совѣтомъ Муромскаго общества трезвости получено отъ губернскаго попечительства о народной трезвости 200 руб. въ пособіе на приобрѣтеніе противоалкогольнаго музея, бібліотеки и волшебнаго фонаря.

Свящ. *А. Алякринскій.*

Редакторъ **Н. Малицкій.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ ПОВОЛЖЬЯ

Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Нанавино.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1817 ГОДА.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова отъ 10 ф. — 1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колокольни за счетъ завода.

Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщикъ Епарх. складовъ г.г. — Сибирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно преісъ-куранты и проспекты.

ПОЛЫ

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ

КОНТОРА

Инженеръ Технолога

Леонида Александровича Остроумова

ПРЕЕМНИЦА

Марія Николаевна Остроумова

Рекомендуетъ и предлагаетъ для устройства церковныхъ половъ настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 16 руб. и дороже за квадратную сажень, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣны по согласію.

Гор. Иваново-Вознесенскъ.

Телефонъ 64.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища за 1913 годъ (25-й со времени открытія Общества) ¹⁾.

I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество, состоя подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, имѣло въ своемъ составѣ: пожизненныхъ почетныхъ членовъ 27, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ 17, почетныхъ 70, дѣйствительныхъ 107 и членовъ соревнователей 80, а всего 301 лицо.

Изъ числа членовъ Общества въ истекшемъ году скончались: настоятельница Александровскаго Успенскаго монастыря игуменія Евфрасія, состоявшая членомъ Общества съ 1891 года, и настоятельница Переславскаго Никольскаго монастыря игуменія Антонія.

Имена почившихъ членовъ Общества по установившемуся обычаю внесены въ синодикъ училищной церкви, по коему поминовеніе усопшихъ совершается за литургіей въ каждый воскресный день.

II. Управленіе дѣлами Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно Общее Собраніе (годичное) 3 февраля 1913 года въ составѣ 32 членовъ. Собраніе заслушало и утвердило отчетъ Правленія о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества за предыдущій 1912-й годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи о правильности веденія денежной отчетности по Обществу и о цѣлости его суммъ, значащихся по книгамъ. Другимъ предметомъ занятій собранія было утвержденіе предположенной смѣты на 1913-й годъ и избраніе должностныхъ лицъ Общества на тотъ же годъ. Кромѣ того, въ виду исполненія 13 ноября 1913 года 25-лѣтія времени учрежденія Общества, Собраніе выразило пожеланіе имѣть къ указанному времени историческую записку о дѣятельности Общества за истекшій періодъ, каковую и поручило выработать Правленію Общества. Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель, секретарь Владимірскаго духовнаго консисторіи А. В. Гроздовъ; непремѣнный членъ (по должности) А. И. Троицкій; члены по избранію: протоіерей М. А. Сперанскій, А. И. Переборовъ, А. П. Агатоновъ, А. М. Введенскій и А. Н. Молитвословъ.

¹⁾ Годъ законченъ 31 декабря 1913 года.

Изъ нихъ обязанности казначея Общества исполнялъ, по порученію Правленія, А. П. Агатоновъ, а обязанности дѣлопроизводителя Правленія А. М. Введенскій. Ревизіонную Комиссію составляли члены Общества: С. К. Молчановъ, А. И. Акантинъ и Н. М. Соловьевъ. Правленіе въ теченіе года имѣло нѣсколько засѣданій. Дѣятельность его, согласно соответствующимъ §§ Устава, состояла: 1) въ попеченіи объ увеличеніи числа членовъ и денежныхъ средствъ Общества; 2) въ приѣмѣ и храненіи денежныхъ поступленій и 3) въ назначеніи пособій нуждающимся ученикамъ. Въ видахъ привлеченія въ кругъ Общества новыхъ членовъ и увеличенія денежныхъ средствъ его, Правленіе а) разсылало подписные листы для пріема членскихъ взносовъ и пожертвованій, а также выдавало членамъ Общества квитанціонныя книжки; б) обращалось чрезъ своихъ членовъ съ предложеніемъ принять на себя званіе члена Общества къ разнымъ лицамъ, участіе которыхъ въ Обществѣ было желательно, и в) заботилось о распространеніи свѣдѣній объ Обществѣ, его задачахъ и дѣятельности, въ особенности путемъ печати. Подписныхъ листовъ въ отчетномъ году было разослано Правленіемъ 85; при листахъ, возвращенныхъ въ теченіе года, доставлено сборовъ всего 767 р. 50 коп. Какъ и въ предыдущіе годы, таковыя листы были разосланы между прочимъ, о. о. благочиннымъ всей епархіи, а не одного Владимірскаго училищнаго округа. Это сдѣлано въ виду того, что Владимірское духовное училище своими параллелями, имѣющимися при всѣхъ классахъ, кромѣ приготовительнаго, служить всѣмъ округамъ епархіи, и что въ немъ обучается много иноокружныхъ бѣдняковъ, которые должны бы были состоять на попеченіи духовенства и благотворительныхъ обществъ другихъ училищныхъ округовъ.

Правленіе должно съ благодарностью признать, что о. о. благочинные въ огромномъ большинствѣ своемъ не отказываютъ Обществу въ своемъ содѣйствіи. Чрезъ ихъ посредство поступило въ кассу Общества въ отчетномъ году 656 руб. 40 коп. Столь же благосклонно отнеслось къ просьбѣ о содѣйствіи Обществу монашествующее духовенство епархіи. Изъ листовъ, разосланныхъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, возвращено въ отчетномъ году 22, по коимъ поступило 111 руб. 10 коп.

Болѣе крупныя взносы въ отчетномъ году поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Высокопреосвященнаго Покровителя Общества Архіепископа Николая 50 руб., 2) пожизненнаго почетнаго члена, настоятеля Флорицовой пустыни архим. Макарія 25 руб., 3) пожизненнаго почетнаго члена Общества г. Владимірскаго Губернатора Гофмейстера Двора Его Величества т. с. И. Н. Сазонова 40 руб. изъ суммъ, пожертвованныхъ Владимірскими гражданами на благотворительныя учрежденія г. Владиміра, взаменъ праздничныхъ рождественскихъ и пасхальныхъ визитовъ, и 4) пот. почетныхъ гражданъ Сергѣя и Бориса Александровскихъ отъ каждаго по 50 рублей.

Изъ лицъ, собиравшихъ пожертвованія по подписнымъ листамъ и книжкамъ, наиболѣ крупныя суммы представили: Смотритель училища А. И. Троицкій 149 руб., благочинный 2-го округа Ковров. у. прот. М. Г. Златоустовъ 38 руб. 35 коп., 3-го округа Муром. у. прот. П. Ѳ. Соколовъ 28 руб. 65 коп., протоіерей г. Покрова П. М. Соколовъ 24 руб. и 3 окр. Меленк. уѣз. свѣщ. І. Я. Сеславскій 21 руб. 75 коп.

Общая сумма всякаго рода поступленій въ кассу Общества наличными деньгами составила къ 1 январю 1913 года 1762 р. 11 к. Въ составъ запаснаго капитала отчислены: а) 110 р. 90 к.—остатка отъ предыдущаго года и б) 644 р. 14 к. изъ прочихъ поступленій отчетнаго года, а всего 755 р. 04 к. Сумма эта полностью обращена въ процентныя бумаги, каковыхъ приобрѣтено, по нарицательной стоимости, на 800 рублей. Къ 1 января 1913 года въ запасномъ капиталѣ значится процентныхъ бумагъ на 18, 700 руб., въ томъ числѣ: въ 3½ %-ныхъ закл. листахъ Государств. Дворянскаго Земел. Банка 2700 р.; въ 4½%-ныхъ свидѣтельствахъ Государств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка 1300 р., въ 4½ %-номъ билетѣ Московск. Зем. Банка 500 руб. и въ листахъ Государ. 4% ренты 14,200 руб., наличныхъ денегъ имѣется въ остаткѣ 178 р. 13 коп. Всѣ процентныя бумаги Общества находятся на храненіи въ мѣстномъ отдѣленіи Государствен. Банка, а наличныя деньги обращаются изъ процентовъ по двумъ книжкамъ Государ. Сберегательной кассы за №№ 18.227 и 59.615. Капиталь Общества доставилъ въ истекшемъ году процентн. денегъ 696 р. 80 коп. Пособія нуждающимся ученикамъ училища были двухъ родовъ: денежныя и вещевыя. Денежныя пособія назначались на уплату за ученіе и за содержаніе въ училищномъ общежитіи или на квартирѣ. Пособій на уплату за ученіе выдано 9 ученикамъ на сумму 106 руб., пособій на содержаніе 6 ученикамъ на сумму 58 руб. Вещевыя пособія состояли изъ одежды и обуви; выдавались слѣдующіе предметы экипировки: пальто, носильная пара, сапоги, галоши, и фуражки. Вещами выдано: пальто и костюмовъ на сумму 346 руб. 76 коп., фуражекъ 32 на сумму 24 руб., сапогъ 70 паръ новыхъ и 4 пары починенныхъ на сумму 301 руб., галошъ 38 паръ на 66 руб. 25 к. Всего въ отчетномъ году на нужды бѣдныхъ учениковъ училища затрачено 902 руб. 01 коп. Назначеніе пособій происходило по прошеніямъ родителей и родственниковъ учащихся, или по докладамъ г. смотрителя училища. При назначеніи пособія принимались во вниманіе какъ степень нужды ученика, такъ и его успѣхи и поведеніе. Пособія на уплату за ученіе и за содержаніе въ общежитіи передавались непосредственно въ Правленіе училища.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Общества въ 1913 году.

І. ПРИХОДЪ.

1. Остатокъ отъ 1912 года:

А. Билетами	17900 р. — к.
Б. Наличными	110 „ 90 „
И т о г о	18010 р. 90 к.
2. Членскихъ взносов и пожертвованій	1049 р. 30 к.
3. %/о/о съ процентныхъ бумагъ	682 „ 76 „
4. %/о/о по книжкамъ Государствен. сберегат. кассы	14 „ 04 „
5. Случайныхъ поступленій	16 „ 01 „
Куплено процентныхъ бумагъ на	800 „ — „
И т о г о	2562 р. 11 к.

ІІ. РАСХОДЪ.

1. На пособия ученикамъ вещами	738 р. 01 к.
„ „ „ деньгами	164 „ — „
2. За печатаніе годичнаго отчета и оттиски	17 „ — „
3. По канцеляріи	1 „ 52 „
4. Разсылному	4 „ — „
5. На обмѣнъ листка Моск. Зем. Банка	4 „ 99 „
6. Храненіе процентныхъ бумагъ	10 „ 32 „
7. Покупка процентныхъ бумагъ	755 „ 04 „
И т о г о	1694 р. 88 к.

Къ 1 января 1914 года имѣется въ остаткѣ:

А. Билетами	18700 р. — к.
Б. Наличными деньгами	178 „ 13 „
И т о г о	18878 р. 13 к.

С П И С О К Ъ

членовъ Общества за 1913 годъ съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими въ семь году взносовъ. 1).

А. Покровитель Общества Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій	50 р. — к.
--	------------

1) Съ 1-го января по 31-е декабря 1913 года. Взносы, поступившіе позднѣе, будутъ обозначены въ слѣдующемъ годовомъ отчетѣ.

Б. Пожизненные почетные члены.

- Преосвященный Александръ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
Преосвященный Евгений, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.
Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Муромскій, 10 р.
Сазоновъ И. Н., Гофмейстеръ Двора Его Величества тайный совѣтникъ,
начальникъ губернии, 40 р.
Архимандритъ Макарій, настоятель Флорищевой пустыни, 25 р.
Архимандритъ Модестъ, бывший настоятель Переславскаго Данилова
монастыря.
Архимандритъ Никаноръ, настоятель Вязниковскаго Благовѣщенскаго
монастыря, 1 руб.
Александровскій Б. П., потом. поч. гражд., 50 руб.
Александровскій С. П., потом. поч. гражд., 50 руб.
Вогословскій А. И., протоіерей гор. Судогды, 3 руб.
Бурялинъ Н. Г., Иваново-Вознесенскій 1-й гильдіи купецъ, 5 руб.
Виноградова А. В., вдова стат. совѣтника.
Виноградовъ П. И., протоіерей с. Тейкова.
Гарелинъ А. И., Иваново-Вознесенскій 1-й гильдіи купецъ.
Завазальскій І. И., протоіерей въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.
Іоаннъ (Жуковскій) іеромон. казначей Муромскаго Благовѣщенскаго
монастыря, 2 руб.
Козловъ Г. Г., прис. повѣренный въ гор. Владимірѣ.
Муравкинъ В. С., Владимір. купецъ.
Новиковъ В. А., потомств. поч. гражданинъ.
Около-Кулакъ В. М., офицеръ въ отставкѣ.
Охотинъ А. И., свящ. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.
Павлова А. С., вдова умершаго купца.
Способинъ А. Д., присяжн. повѣренный.
Тарасовъ В. М., Владимірскій купецъ.
Трелинъ В. Ф., секретарь Москов. Синод. конторы.
Филипповскій А. В., бывший секретарь консисторіи.
Ясюнинскій В. А., коммерціи совѣтникъ, фабрикантъ.

В. Пожизненные дѣйствительные члены.

- Бережковъ М. Н., дѣйств. статск. сов.
Великосельскій М. А., свящ. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.
Добротворскій М. И., протоіерей въ гор. Владимірѣ.
Кирияновъ А. Д., Владимірскій купецъ.
Кумошенскій Д. И., свящ. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.
Либинзонъ М. М., купецъ г. Москвы.
Миловидовъ Н. В., свящ. ц. Слб. Гомеопатич. лѣчебницы.
Нарышкина Е. П.
Никольскій В. Г., свящ. с. Никологоръ.

Павель, іеромонахъ, настоятель Введенской пустыни, 5 р.
 Павлушковъ А. И., врачъ.
 Потураевъ Н. А., Московск. купецъ.
 Рождественская М. В.
 Студзицкій А. А.
 Троицкій А. И., смотритель училища.

Г. Почетные члены.

Аглаида, игум. Переславскаго Ник. мон.	3 р. — к.
Августа, игум. Святоозерской пустыни	6 " — "
Авроровъ М. И., священникъ г. Владимира	3 " — "
Азарія, игум. Муромск. Троицк. мон.	3 " — "
Альбицкій А. М., протоіер. въ гор. Владимірѣ	3 " — "
Ананьевъ Е. Е., свящ.	— " — "
Антонинъ, игумень настоятель Борковской пуст.	— " — "
Арзамасовъ С. П., Владимірскій купецъ	— " — "
Архангельскій С. Θ., преподав. семинаріи	3 " — "
Борисовскій П. П., прот. Ректоръ дух. сем.	3 " — "
Бурылинъ Д. Г., Иваново-Возн. фабрикантъ	3 " — "
Бѣляевъ А. В., прот., членъ консисторіи	3 " — "
Быстровзоровъ І. А., свящ. въ гор. Владимірѣ	— " — "
Введенскій А. М., учитель училища	3 " — "
Введенскій І. Θ., свящ., благочинный	3 " — "
Веніаминъ, архим. Боголюб. монастыря	12 " — "
Веселовскій М. А., прот., преподав. семинаріи	3 " — "
Витова Е. Е., жена фабриканта	3 " — "
Владиміровъ А. И., лѣсопромышленникъ	5 " — "
Владиміръ, игумень Переславск. Никитскаго мон.	10 " — "
Гроздовъ А. В., секретарь Влад. дух. консисторіи	3 " — "
Даніиль, архим. Рязанскаго Солотчинск. мон.	— " — "
Досіея, игуменія Всѣхсв. единовѣрч. мон.	— " — "
Евлампія, игуменія Юрьевск. Петропавл. мон.	5 " — "
Евфрасія, игуменія Александр. Успенскаго мон. †	3 " — "
Епифановъ И. Р., церк. староста Александр. собора	3 " — "
Загорскій Θ. В., прот. благочинный	3 " — "
Ильинъ Н. В., Владимірск. купецъ	10 " — "
Иннокентій, архим. Юрьевскаго Архангельск. мон.	— " — "
Красильниковъ И. А., Влад. купецъ	3 " — "
Косаткинъ В. В. прот., членъ консисторіи †	3 " — "
Лавровъ І. С., прот. г. Шуи	3 " — "
Лебедевъ В. П., свящ. с. Боголюбова	3 " — "
Макарія, игуменія Солбинской Ник. пуст.	3 " — "
Маргарита, игуменія Влад. Успен. Княгинина мон.	3 " — "
Медвѣдковъ Х. В., подполковн. въ отставкѣ	3 " — "
Миртовъ М. Е., казначей консисторіи	3 " — "

Молчановъ П. К., врачъ Гусевской фабрики	3	р. — к.
Невскій В. А., свящ. въ г. Владиміръ	3	— „
Недешевъ С. И., препод. Влад. дух. учил.	3	— „
Николаевскій П. В., прот. Спб. Сергіевск. всей арт. собора	3	— „
Никольскій В. Т., прот. благочинный	3	45 „
Орловъ І. А., прот. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ	3	— „
Остроумовъ Н. А., свящ. въ гор. Владиміръ	3	— „
Первушинъ Н. А., ц. староста въ г. Александровѣ	3	— „
Переборовъ А. І., секретарь Влад. Архіепарх. консисторіи	3	— „
Покровскій Павелъ, свящ. Ниж. Ландехар. еп. арх. епарх.	1	— „
Пимень, архим. Сузд. Спасо-Евѣим. мон.	5	— „
Рождественскій В. М., прот. ц. с. Орѣхова	4	— „
Сахаровъ Д. Ѳ., свящ. въ гор. Юрьевѣ	4	— „
Свѣтзаровъ П. М., прот. г. Шуи	3	— „
Серафимъ, архим. Переславскаго Данилова мон.	5	— „
Смирновъ Н. Е., діаконовъ ц. Епарх. ж. училищ.	—	— „
Соловьевъ А. Ѳ., свящ. ц. Епарх. жен. училища	3	— „
Сорокинъ П. А., поч. гражд.	3	— „
Сомовъ И. Н., Влад. купецъ	—	— „
Софія, игуменія Воскресенскаго Θεодор. мон.	4	— „
Сперанскій Д. А., прот. гор. Иваново-Вознес.	3	— „
Сперанскій М. А., прот., членъ консисторіи	3	— „
Ставровскій А. Е., регентъ Влад. арх. хора	3	— „
Тихоновъ И. Т., Влад. купецъ	—	— „
Трещаловъ А. С.	—	— „
Успенскій Е. П., псаломщикъ въ заштатѣ	3	— „
Философовъ И. П., Владимірскій купецъ	3	— „
Флоринскій Н. И., прот. гор. Александрова	3	— „
Фруктова И. Г., Влад. купчиха	5	— „
Шепелевъ В. Е., прот. въ г. Владиміръ	3	— „
Шиповскій А. И., свящ. въ гор. Иваново-Вознес.	—	— „
Шебалинъ Ѳ. М., свящ., помощн. смотр. Влад. д. уч.	3	— „
Чистяковъ И. В., столонач. консисторіи	3	— „

Д. Дѣйствительные члены.

Агатовъ А. П., чиновн. Госуд. Банка	1	р. — к.
Акантинъ А. И., учитель училища	1	— „
Альбицкій И. М., учитель училища	1	— „
Альбицкій о. П., свящ. с. Кишлѣва	1	— „
Анастасія, монахиня, казн. Александр. Усп. мон.	1	— „
Анисовъ о. А. С., свящ. пог. Спась-Купалиць	2	— „
Анисовъ о. Ѳ. П., свящ. с. Власовскаго	2	— „
Аретинскій о. М. И., свящ. с. Обращихи	1	— „
Архангельскій о. А. П., свящ. с. Старога-Фетиньина	1	— „
Архангельскій о. В. П., свящ., благочин.	2	— „

Архангельская О. И., учительница зем. школы	1 р.	— к.
Архангельскій Н. Ѳ., столоначальникъ консисторіи	1	„ — „
Аеоновъ о. І. І., свящ. с. Илькодина	1	„ 50 „
Беневоленскій о. В. Ѳ., свящ. с. Гусь-Хруст.	2	„ — „
Благонадеждинъ о. В., свящ. с. Чекова	1	„ — „
Благосклоновъ о. І. А., свящ. с. Любца	1	„ — „
Бобровъ А. А., прот. собора гор. Муромъ	—	„ — „
Богословскій А. І., прот. единов. ц. г. Иваново-Воз.	2	„ — „
Булатовъ Н. А., учитель училища	1	„ — „
Бубновъ Г. П., членъ Гор. Управы	—	„ — „
Бѣляевъ о. П.	1	„ — „
Введенскій В. Ѳ., свящ. с. Лежнева	1	„ — „
Виноградовъ В. И., свящ. г. Судогды	1	„ — „
Виноградовъ М. А., препод. Вл. Епар. ж. уч.	1	„ — „
Виноградовъ С. А., свящ. г. Александра	2	„ — „
Виноградовъ о. Ѳ., свящ. с. Вѣнца	1	„ — „
Витовъ Н. А., фабрикантъ	2	„ — „
Владычинъ А. А., свящ. въ гор. Владимірѣ	—	„ — „
Владычинъ В. А., свящ. с. Борисова Мур. у.	1	„ — „
Вознесенскій о. С. А., свящ. с. Никульскаго	1	„ — „
Воронцевъ о. В. И., свящ. с. Алачина	1	„ — „
Воскресенскій о. Г., свящ. с. Андреевскаго	1	„ — „
Воскресенскій П. П., свящ. 2 Урал. Каз. полка	1	„ — „
Георгіевскій о. Д. В., свящ. с. Воскресенской сл. б.	—	„ — „
Гиляревскій о. В. С., свящ. въ гор. Шуѣ	2	„ — „
Гончаровъ А. Ф., Влад. купецъ	2	„ — „
Гусевъ о. А., свящ. с. Костинскаго	1	„ — „
Давыдовскій М. І., свящ. благоч. 1 Судог. окр.	—	„ — „
Дилигенскій о. А. А., прот. г. Переславля	1	„ — „
Димитревскій С. М., свящ. с. Котлучина	1	„ — „
Димитревскій А. Ѳ., прот., благоч. г. Гороховца	1	„ 50 „
Доброхотовъ о. Н. Ѳ., свящ. с. Космодамианскаго	1	„ — „
Евгеновъ П. П., кафедральный протоіерей	2	„ — „
Заболотскій К. Н., свящ. с. Семеновскаго Шуйск.	1	„ — „
Знаменскій А. Г., прот. г. Юрьева	1	„ — „
Игнатій игумень, наст. Лукіановой пуст.	2	„ — „
Іоанникій игумень, наст. Николо-шарт. мон.	—	„ — „
Казанскій І. А., протоіерей Гусевской ф. ц. †	—	„ — „
Казанскій І., свящ. с. Караваева	1	„ — „
Канаровскій А. И., преподав. семин.	1	„ — „
Капацинскій Д. И., прот. благочин.	1	„ — „
Кирьяновъ Д. А., купеческій сынъ	2	„ — „
Ключаревъ о. Л., свящ. с. Лыкова	—	„ — „
Ключаревъ о. Н., свящ. с. Головенцина	1	„ — „
Комаровъ Н. А., свящ. с. Орѣхова	1	„ — „

Костинский о. А. В., священник с. Горы	1 р.	—	к.
Красовский о. А. К., священник пог. Воиновой Горы	1	—	„
Красовский о. С. К., священник с. Орѣхова	1	—	„
Крошечкинъ о. В. М., священник с. Орѣхова	1	—	„
Крылевский И. Е., диаконъ въ гор. Владим.	1	—	„
Крыловъ о. А. И., прот. с. Ельтесунова	1	—	„
Крутецкий о. М. В., священник	50	—	„
Кудрявцевъ А. И., священник с. Санина	2	—	„
Лавровъ о. В., священник с. Пречистой Горы	1	—	„
Лавровъ о. В. Л., священник с. Новониколаевского	1	—	„
Лавровъ П. К., священник, благочинный	1	—	„
Лебедевъ о. Д., священник с. Заястребья	2	—	„
Лебедевъ о. Н. П., священник, благочинный	2	—	„
Левкоевъ И. Г., препод. семинарии	2	—	„
Лѣтнинъ о. А., священник с. Обобурова	1	—	„
Любимовъ о. А. Н., священник с. Порѣцкаго	1	—	„
Люлинъ-Васильевъ Г. Я., Влад. куп.	50	—	„
Малининъ И. А., священник, благочин.	2	—	„
Малиновский о. Н. В., священник с. Ильинскаго	1	—	„
Мановъ В. П., Влад. купецъ	2	—	„
Миловидовъ Е. Н., священник с. Добрынскаго	1	—	„
Модестовъ Н. М., священник с. Стараго Двора	1	—	„
Молитвословъ А. Н., учитель училища	1	—	„
Молитвослова В. А., учительница женск. семинарии	1	—	„
Молчановъ о. А. В., священник с. Орѣхова	1	—	„
Молчановъ В. К., священник, благочин.	2	10	„
Молчановъ С. К., препод. сем.	2	—	„
Невский о. И. Д., священник с. Маркова	2	—	„
Никольский М. Н., священник, благочин.	2	—	„
Овчининский О. А., священник с. Дулева	1	—	„
Орловъ о. А. В., священник с. Мостца	1	—	„
Орловъ о. В. П., священник пог. Спасъ-Бесѣдъ	2	—	„
Остроумовъ А. И., прот. въ гор. Владиміръ	4	—	„
Паисій, игумень Золотн. пустыни	1	—	„
Покровский о. Петръ, священник	2	—	„
Постниковъ А. И., учит. училища	1	—	„
Потемкинъ о. Е. А., священник въ гор. Иваново-Воз.	1	—	„
Преображенский А. И., препод. семин.	1	—	„
Преображенский В. И., священник с. Омофорова	1	25	„
Преображенский о. Е., священник с. Данильцева, Ковр. уѣзда	1	10	„
Прозоровъ о. І. Ан., священник с. Троицкаго	1	—	„
Прудентовъ о. А. І., священник с. Михалкова	1	—	„
Разумовский А. П., священник с. Кабанова	1	—	„
Рождественский о. Кс. О., священник с. Авдотына	1	—	„
Розановъ о. Н. Г., священник с. Краснаго Юр. у.	1	—	„

Руфицкий В. М., свящ. пог. Семеновской-Горы	—	р.	—	к.
Садиковъ о. Еф. И., свящ. с. Гориць	1	„	—	„
Святухинъ о. В. И., прот. г. Юрьева	1	„	—	„
Свѣтаевъ о. Н. В., свящ. с. Доброго	1	„	50	„
Сергѣевскій о. А. Г., свящ. с. Ивановскаго-Прозоровскихъ	1	„	—	„
Симскій о. М. В., свящ. с. Павловскаго	1	„	—	„
Смирновъ о. И. В., свящ. г. Переславля	1	„	—	„
Соколовъ М. П., прот. благочин.	1	„	—	„
Соколовъ о. М. С., свящ. благочин.	2	„	—	„
Сокольскій Д. И., свящ. благочин.	1	„	—	„
Сокольскій о. І., свящ. с. Давыдова	—	„	—	„
Соловьевъ о. А. Н., свящ. с. Желѣзова	—	„	—	„
Соловьевъ о. І., свящ. с. Клементьева	—	„	—	„
Соловьевъ Д. В., преподав. Влад. гимназ.	1	„	—	„
Соловьевъ о. Н. М., свящ. г. Иваново-Возн.	2	„	—	„
Соловьевъ Н. М., учитель училища	1	„	—	„
Сѣверовостоковъ о. В., протодіак. въ с. Орѣховѣ	1	„	—	„
Сѣркина А. Е., Влад. купчиха	—	„	—	„
Тамара монахиня, благочин. Александр. Успен. ж. м.	1	„	—	„
Твердисловъ о. К., свящ. въ г. Юрьевѣ	1	„	—	„
Тихомировъ Н. Е., учитель училища	1	„	—	„
Тихомировъ П. Ф., прот., благочин.	—	„	—	„
Тихонравовъ о. А. Д., свящ. благочин.	1	„	—	„
Троицкая Л. Н., жена статск. совѣтн.	1	„	—	„
Ушаковъ Н. Н.	—	„	—	„
Филадельфинъ В. П., прот. въ гор. Меленкахъ	2	„	—	„
Флоринскій о. Н. И., свящ. с. Арѣина	2	„	—	„
Фокинъ Н. Я., фабрикантъ г. Иваново-Возн.	2	„	—	„
Фортунаговъ о. Н. А., свящ. с. Ново-Спаскаго Покровску.	1	„	50	„
Харламовъ о. А. Я., свящ. с. Баскакъ	—	„	—	„
Халуйскій Агаѳ., свящ.	1	„	—	„
Цвѣтаевъ о. А. М., свящ. пог. Покрова Башевыхъ	2	„	—	„
Чижовъ о. М., свящ. г. Юрьева	—	„	—	„
Широкогоровъ Е. Г., прот. г. Меленокъ	2	„	—	„
Ястребовъ Н. И., прот. благочин.	1	„	—	„

СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ отчетномъ году сборы по подписнымъ листамъ и по квитанціоннымъ книжкамъ ¹⁾).

І. О. о. благочинные.

Владимірскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. В. П. Архангельскій	16	р.	90	к.
„ „ 2-го „ „ М. П. Соколовъ	16	„	—	„

¹⁾ Въ этомъ спискѣ значатся сборы, представленные за время съ 1 января по 31 декабря 1913 г. Свѣдѣнія о сборахъ, поступившихъ послѣ сего срока, войдутъ въ отчетъ слѣдующаго года.

Владимірскаго уѣзда: 3-го	"	"	П. К. Лавровъ	9 р.	— к.
"	"	4-го	прот. М. С. Бѣляевъ	15	" — "
Г. Судогды протоіерей А. И. Богословскій				4	" — "
Судогодскаго уѣзда 1-го округа свящ. М. И. Давыдовскій				18	" — "
"	"	2-го	"	18	" 50 "
"	"	3-го	"	9	" 55 "
Г. Меленкохъ протоіерей В. П. Филадельфинъ				4	" — "
Меленковскаго уѣзда 1-го округа прот. П. Д. Орловъ				4	" 25 "
"	"	2-го	"	4	" 30 "
"	"	3	свящ. І. Я. Сеславскій	21	" 75 "
Г. Муромъ протоіерей А. А. Бобровъ				—	" — "
Муромскаго уѣзда: 1-го округа прот. В. А. Заколпскій				4	" 50 "
"	"	2-го	"	8	" 70 "
"	"	3-го	"	28	" 65 "
Гороховецкаго уѣзда: 1-го округа прот. А. Ѳ. Дмитревскій				11	" 35 "
"	"	3-го	"	10	" 20 "
Вязниковскаго уѣзда: 1-го округа прот. В. М. Орловъ				5	" 75 "
"	"	2-го	"	7	" 10 "
"	"	3-го	"	12	" 05 "
Г. Коврова прот. А. И. Благовѣщенскій				—	" — "
Ковровскаго уѣзда: 1-го округа свящ. І. А. Малининъ				14	" 05 "
"	"	2-го	"	38	" 35 "
"	"	3-го	"	8	" — "
"	"	4-го	"	4	" 30 "
Г. Иваново-Вознесенска прот. Д. А. Сперанскій				12	" — "
Г. Шуи протоіерей П. М. Свѣтозаровъ				3	" — "
"	"	"	В. Е. Несмѣяновъ	6	" — "
Шуйскаго уѣзда: 1-го округа свящ. Н. И. Широкогоровъ				3	" 15 "
"	"	2-го	"	14	" 50 "
Г. Суздаля прот. А. Е. Вишняковъ				11	" 10 "
Суздальскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. А. Тихонравовъ				6	" 90 "
"	"	2-го	"	4	" — "
"	"	3-го	"	—	" — "
"	"	4-го	"	4	" 05 "
"	"	5-го	"	16	" 20 "
Г. Юрьева протоіерей А. Г. Знаменскій				9	" — "
Юрьевскаго уѣзда: 1-го окр. свящ. В. Тростинъ				4	" 55 "
"	"	2-го	"	6	" — "
"	"	3-го	"	3	" — "
"	"	4-го	"	4	" 55 "
"	"	5-го	"	3	" 25 "
"	"	6-го	"	4	" 80 "
"	"	7-го	"	7	" 65 "
Г. Переславля прот. А. А. Дилигенскій				4	" — "

