

0 18 / 167

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека
СССР
Имени
В. И. Ленина

п 2084-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1884 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

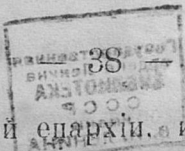
РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Опредѣленія Святыѣшаго Синода.

Отъ 7-го—18-го декабря 1883 года за № 2494.
*Объ открытіи по всей Имперіи сбора пожертвованій
на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ
Оренбургскэй епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го
ноября 1883 года за № 12879, о томъ, что Государь
Императоръ по всеподданѣйшему докладу Министра
Внутреннихъ Дѣлъ, въ 10 день ноября 1883 г., Все-
милостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей Импе-
ріи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе
храма, во имя св. Николая Чудотворца, во вновь
устанавливаемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ при рѣкѣ



№ 4802

Тоболь, Оренбургской епархii, и что о такомъ Высочайшемъ повелѣнii Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено исправляющему должность военного губернатора Тургайской области и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношенiе съ Министромъ Финансовъ относительно приѣма Казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованiй и о передачѣ таковыхъ въ распоряженiе исправляющаго должность военного губернатора Тургайской области. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволенii на открытiе повсемѣстной въ Имперii поднески для сбора пожертвованiй на сооруженiе православнаго храма во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ, Оренбургой епархii, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 1).

Отъ 21—29 декабря 1883 года за № 2670. *О выставленii въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованiй въ пользу нуждающихся славянъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушалъ: прошенiе С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества о разрѣшенii сему Обществу выставять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованiй *въ пользу нуждающихся славянъ*, взаменъ дозволеннаго въ 1875 году Святѣйшимъ Синодомъ и непрерывавшагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанiя въ Боснии и Герцоговицѣ. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманiе, что С.-Петербургское Славянское благотворительное Общество имѣеть главною своею цѣлю оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ

въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ Общество и испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить С.-Петербурзьскому Славянскому благотворительному Обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставлать въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобъ таковыя кружки поставлены были съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ Обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостію означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 1).

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 7 декабря 1883 г. за № 9. *По вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Товарищемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 8 апрѣля сего 1883 г. за № 168, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачахъ, слѣдующаго содержанія: „Советъ Министра, рассмотрѣвъ вновь вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ

въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже Г. Синодальному Оберъ-Прокурору изъ отношенія его, Министра, отъ 20 мая 1881 г. за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ Управлявшимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Статсъ-Секретаремъ Княземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣетъ право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска—возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священно-служители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностью поступили въ лѣсной надѣль крестьянамъ, право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 Лѣсн. Уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вслѣдствіе неотвода онаму, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія; 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе, и 3) что ст. 264 Лѣсн. Уст. возла-

гаетъ на Министра Государственныхъ Имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, Совѣтъ Министра нынѣ нашель, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ разрѣшило такіе отпуска не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о такомъ постановленіи Совѣта Министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному имъ, Статсъ-Секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія Лѣснымъ Департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ Губернскимъ Управленіямъ Государственными Имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. Справка. 5 Апрѣля 1882 г. за № 1506 Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду отношенія Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 мая 1881 г. за № 232 и отъ 22 марта 1882 г. за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству права въѣзда, для рубки лѣса на собственное продовольствіе, какъ въ казенные лѣса, не поступившіе въ надѣль крестьянъ, такъ и въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ

мѣстностяхъ, гдѣ они получили отъ казны въ надѣль болѣе необходимаго количества лѣса. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги, нашель, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенныя крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, — первое на томъ основаніи, что изъ приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачъ крестьяне получили надѣль лишь въ узаконенной на душу пропорціи, причемъ опредѣленныя ст. 661 Уст. Лѣсн. изд. 1876 г. права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ расчетъ не принимались и на предметъ такого посторонняго пользованія особаго отвода не дѣлалось, послѣднее—въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользованіе лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не оплачивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что влѣдствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ бесплатно довольствоваться лѣсомъ священно-церковно-служителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ узаконенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ Министерство Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенныя крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 Уст. Лѣсн. и однородной съ нею ст. 458 ч. 1. т. X. Свод. Зак. 1857 г., предоставляющихъ сельскому духовенству право въѣзда для продо-

вольствѣ лѣсомъ въ состоящіи при вселеніяхъ на дачи, часть ихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, надѣломъ крестьянъ незаконною на душу в пропорцію лѣса, или за отказомъ ихъ, во все отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для Министерства Государственныхъ Имуществъ при мѣненіи означенныхъ статей къ такимъ отрѣзкамъ въ казну излишковъ лѣса, сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соответствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда о правѣ възда духовенства свидѣчи, въ которыхъ упомянуты книги генеральнаго размежеванія, принадлежатъ упомянутыя отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими размежевыми документами. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, т. е. тамъ, гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или во все нѣтъ лѣсовъ, или же, хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они, полностью, поступили въ надѣлъ крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣчан. къ ст. 264 Лѣсн. Уст., издан. 1876 г. т. е. по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ обратитъ вниманіе Святейшаго Синода на значительность ежегоднаго производимыхъ нынѣ, согласно приведенной статьи Лѣснаго Устава, льготныхъ отпусковъ лѣса, православному ду-

ховенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 г.г. составляет болѣе 60,000 руб., и просиль о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу для дальнѣйшихъ со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ распоряженій. Сообразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ призналъ, что по отзыву Министерства Государственныхъ Имуществъ право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе въ соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣръ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и притомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутыя отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, и признавая тоже ограниченіе не соотвѣтствующимъ точному разуму закона (ст. 661 Уст. Лѣсн., изд. 1876 г. и ст. 458 т. X, ч. 1, Зак. Гражд. Св. Зак. 1857 г.), предоставляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 28 апрѣля—6 іюня 1882 г. за № 803, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Государственныхъ Имуществъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Святѣйшаго Синода право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависѣть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же въѣзда

духовенства въ казенные лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право въѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе Министра, что льготные отпуски лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 Уст. Лѣсн., производятся въ силу закона 1863 года (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Полн. Собр. Закл., 1863 г., № 39481, в. ч. IV), коимъ на Министерство Государственныхъ Имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего Министерства способами. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отношенія Министра Государственныхъ Имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами для свѣдѣнія.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 28 день октября 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать серебряныя медали, для ношенія на груди на станиславской лентѣ, мѣщанину *Андрею Петелину* и крестьянину *Андрею Филипову*.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Макаровки Яранскаго уѣзда *Николай Лютинъ* 10 января опредѣленъ на вакансію по

мощника настоятеля къ церкви села Кундыша того же уѣзда.

— Псаломщикъ Вятскаго Александроневскаго собора *Евлампій Молчановъ* 19 января опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля къ церкви села Березника Вятскаго уѣзда.

— Учитель Усть-Чепецкаго начальнаго народнаго училища студентъ *Павелъ Сивковъ* 20 января опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля къ церкви села Волчетроицкаго Вятскаго уѣзда.

— Учитель Слудскаго начальнаго народнаго училища *Иванъ Вабайловъ* 18 января назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона къ церкви села Верхослудскаго Малмыжскаго уѣзда сверхъ штата на особое отъ штатнаго причта содержаніе прихожанъ.

— Окончившій курсъ Семинаріи *Владиміръ Андреевскій* 21 января опредѣленъ псаломщикомъ къ Вятскому Александроневскому собору, съ назначеніемъ исправлять псаломщическія обязанности при приписанной къ собору Ахтырской кладбищенской церкви.

— Уволенный изъ Духовнаго Училища *Сергій Медвѣдицынъ* 12 января допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Пужмезскаго Глазовскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Быстрицы Орловскаго уѣзда *Гавріилъ Мышкинъ* и исправляющій должность псаломщика села Верховскаго того же уѣзда *Николай Сивковъ*, по прошенію ихъ, 10 января перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Діаконъ села Троицкаго Елабужскаго уѣзда *Павелъ Пинегинъ* и исправляющій должность псаломщика при церкви села Нылгивамьинскаго Сарапульскаго уѣзда

Георгій Трифоновъ, по прошенію ихъ, 10 января перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Діаконъ Вятской Предтеченской церкви, состоящій на вакансіи псаломщика, *Теодоръ Свѣчниковъ*, по прошенію его, 21 января перемѣщенъ къ Знаменской церкви г. Вятки на такую же вакансію, а на его мѣсто къ Предтеченской церкви того же дня опредѣленъ состоящій въ Вятскомъ Успенскомъ монастырѣ діаконъ *Стефанъ Суторихинъ*.

— Исправляющій должность псаломщика при церкви села Мудрова Слободскаго уѣзда *Семенъ Сарычевъ*, согласно прошенію его, по слабости зрѣнія, 19 января уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же дня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Иванъ Сарычевъ*.

— Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Красногорскаго Котельническаго уѣзда запрещенный священникъ *Іоаннъ Мышкинъ*, по прошенію его, 19 января перемѣщенъ на такую же вакансію къ церкви села Макаровки Яранскаго уѣзда.

Умерли: священники села Карсовая Глазовскаго уѣзда *Димитрій Шклевъ* 19 декабря и села Лекмы Слободскаго уѣзда *Алексій Лебедевъ*—14 января и заштатный священникъ села Волчтройцкаго Вятскаго уѣзда *Іоаннъ Головинъ*—1 января.

Изъ протокола засѣданій сѣзда духовенства IV благочинническаго округа Сарapulьскаго уѣзда.

Въ одно изъ засѣданій сѣзда, происходившихъ 30 ноября 1883 г., по поводу воззванія къ духовенству Вятской Епархіи Высокопреосвященнѣйшаго Апостола

Архієпископа Вятскаго и Слободскаго, между прочимъ, постановлено: что касается до бесѣдъ или занятій въ земскихъ школахъ нѣкоторыхъ изъ священниковъ, въ качествѣ законоучителей, гдѣ дѣтямъ предназначается получить правильный взглядъ на предметы, на свою жизнь, а главное правильное понятіе о своей вѣрѣ, то желательно, чтобы гражданскій элементъ въ сихъ школахъ уступилъ свое мѣсто церковному, который въ настоящее время совсѣмъ игнорируется. А для сего члены сего съѣзда постановили: на церковныя суммы выписывать по нѣскольку экземпляровъ изъ синодальнаго склада книгъ букварей церковной печати, часослововъ и псалтирей для безмездной раздачи ученикамъ съ контролемъ, чтобы ученики занимались чтеніемъ по симъ книгамъ. Въ видахъ же большаго усиленія сообщенія характера церковности земскимъ школамъ, члены настоящаго съѣзда желали бы введенія въ земскихъ училищахъ учебныхъ пособій духовно-нравственнаго содержанія, вмѣсто книгъ по чтенію гражданской печати Корфа, Водовозова и Ушинскаго, наполненныхъ разными баснями, сказками и прибаутками, что нерѣдко служитъ соблазномъ для нѣкоторыхъ и нареканіемъ на земскія училища, особенно въ приходахъ съ раскольниками.

Читано было предложеніе Духовной Консисторіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 17 ноября 1883 года о неуклонномъ исполненіи указа Консисторіи относительно страхованія церковныхъ деревянныхъ домовъ и изысканія на сіе средствъ. Съѣздъ, по надлежащемъ обсужденіи сего, постановилъ: страховать деревянные церковные дома въ нормѣ дѣйствительной стоимости оныхъ церкви и притомъ на счетъ лицъ, кои имѣютъ въ оныхъ помѣщеніе, чтобы не возбуждать зависти и

пререканія съ тѣми изъ священно-церковно-служителей, кои проживаютъ въ собственныхъ квартирахъ, и при томъ такъ, чтобы сіе дѣло велось подь контролемъ мѣстнаго благочиннаго.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ.“

Журналъ «Гражданинъ» вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего *новаго* изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруеть, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подать, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощію часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣетъ предъявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идей тлетворнаго и лукаваго духа времени.

«Гражданинъ» въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликнутся на зовъ «Гражданина» и входить въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи — надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ — желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала «Гражданинъ». Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества — читатели, что касается матеріальной стороны дѣла, — получаютъ чуть ли не болѣе выгоды, чѣмъ

издержекъ, ибо послѣднимъ, за небольшую сумму, **8 руб.** въ годъ, даютъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, **8 руб.** въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку съ *разрочкою*: при подпискѣ **3 р.**, въ мартѣ или апрѣлѣ **2 р.** и въ сентябрѣ **3 р.**; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ **1 р.**, а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы *немедленно*, не позже 1-го марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія принимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи **С.-Петербургъ, Б. Садовая, № 12.**

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія и указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. **25 Января 1884 года.**

ВѢТКА.

Типографія Кукина (бывшая Красовскаго).

1884.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1884 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Русская церковь въ минувшемъ 1883 году.

Присутствіе Св. Синода въ 1883 году составляли:

1) *Исидоръ*, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

2) *Платонъ*, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій по 20 мая и съ 12 декабря.

3) *Іоаннскій*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій по 2 апрѣля, съ 5 мая по 1 июня и съ 1 ноября по 20 декабря.

4) *Павелъ*, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи съ 5 мая по 1 июня.

5) *Леонтій*, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

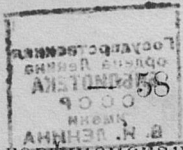
6) *Сергій*, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій по 20 мая.

7) *Савва*, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій съ 5 июля.

8) *Іонафанъ*, Архіепископъ Ростовскій и Ярославскій съ 20 сентября.

9) *Василій Борисовичъ Бажановъ*, протопресвитеръ

СМ-1884



Московского Благовѣщенскаго собора по день своей кончины 30 июля.

Присутствіе конторы Московск. Св. Синода составляли: Митрополитъ Московскій *Іоанникій*, Епископы: *Порфирій* и *Іоаннъ* и Московскаго Большаго Успенскаго собора протопресвитеръ *Михаилъ П. Богословскій*.

Въ Грузино-Имеретинской синодальной конторѣ, подъ предѣдательствомъ экзарха Грузіи, присутствовали: архимандриты—Хобскаго монаст. (въ Мингреліи) *Григорій*, Іоанно-Крестительской пустыни (въ Карталиніи) *Макарій* и Тифлисскаго Спасо-Преображенскаго монастыря—*Кессарій*, протоіереи: главный священникъ Кавказской арміи *Стефанъ Г. Гумилевскій* и Тифлисскаго кафедральнаго Сіонскаго собора—*Іоаннъ Басхаровъ*.

Въ С.—Петербургской Синодальной Конторѣ, съ 1-го мая по 1-е іюня, присутствовали: Епископъ Ладожскій *Арсеній*; протоіереи: главный священникъ арміи и флота *Петръ Покровскій*, предѣдатель духовно-учебнаго комитета *Алексѣй Парвовъ* и Петербургскаго Исаакіевскаго собора кафедральный протоіерей *Петръ Лебедевъ*.

Всѣхъ самостоятельныхъ епархій въ подчиненіи Св. Синода къ 1 января 1884 года находилось въ Россіи 55, въ Грузіи 5 и за границей, въ Америкѣ—1. Не самостоятельныхъ или викарныхъ епископовъ было въ Россіи 35, въ Грузіи—2. Епархіями управляли 3 Митрополита, 15 Архіепископовъ и 38 Епископовъ. Въ подчиненіи ихъ состояло 25 несамоостоятельныхъ Епископовъ или Викаріевъ. 2 Епископа, уволенные отъ управленія епархіями, состояли членами конторы Св. Синода.

Къ 1 января сего года состояли вакантными слѣдующія епархіи: въ Россіи: 1) Якутская съ декабря 1883 г.; въ Грузіи: 2) Абхазская съ 30 марта 1869 г.; 3) Турійская съ 1 августа 1881 г.; въ Америкѣ: 4)

Алеутская съ 30 июня 1882 г. Викарныя епископства въ Россіи: 1) Козловское съ 1869 г., 2) Березовское съ 1874 г., 3) Новградъ—Сѣверское, 4) Тогемское—оба съ 1876 г., 5) Аксайское съ 1880 г., 6) Моздокское съ 1881 г., 7) Михайловское съ 1882 г., 8) Уманьское, 9) Війское, 10) Елисаветградское, 11) Балтское и Новомиргородское съ 1883 года *).

Учреждено викариатство въ Иркутской епархіи—*Епископство Курское*, съ пребываніемъ епископа въ Иркутскѣ (августа 6).

Перемѣщены: преосвященные: Новомиргородскій *Израиль*—Епископомъ Острожскимъ (января 8); Можайскій *Алексій*—Дмитровскимъ (января 22); —Бѣлгородско-Курскій *Ефремъ*—Пермскимъ (марта 19); Уманьскій *Михаилъ*—Бѣлгородско-Курскимъ (марта 19); Сумскій *Веніаминъ*—Кинешемскимъ (апрѣля 9); Кинешемскій *Геннадій*—Сумскимъ (апрѣля 9); Туркестанскій *Александръ*—Костромскимъ (августа 6); Війскій *Владимиръ*—Томскимъ (6 августа); Елисаветградскій *Неофитъ*—Туркестанскимъ (августа 6); Острожскій *Израиль*—Вологодскимъ и Великоустюжскимъ (октября 25); Уфимскій *Никаноръ*—Одесско-Херсонскимъ (12 декабря); Якутскій *Діонисій*—Уфимскимъ (декабря 12).

Возведены въ санъ Архіепископа: Преосвященные: Ростовско-Ярославскій *Ионафанъ*, Владиміро-Суздальскій *Феотостъ* и Вологодскій и Великоустюжскій *Феодосій* (мая 15).

Уволенъ на покой: іюля 9 Епископъ Томскій *Петръ* въ Бизюковъ-Григорьевъ мон. Херсонской епархіи.

Хиротонисаны: 1) Св. Троицкой Александро-Невской лавры архимандритъ *Симеонъ*—во Епископа Орловскаго.

*) Каедрa Якутская и викариатство Елисаветградское замѣнены 16 дек. 1883 г. Ред.

и Омскаго—февраля 13; 2) ректоръ Тифлисскаго Духовной Семинаріи архимандритъ *Мисаилъ* (во Епископа Можайскаго (викар. Московск. митр.)—февраля 20; 3) ректоръ Кіевской Духовной Семинаріи архимандритъ *Виталій* во Еписк. Чигиринскаго (вик. Кіевской митр.) февраля 20; 4) ректоръ Екатеринославской Духовн. Семинаріи архимандритъ *Далматъ*—во Епископа Новомиргородскаго—(вик. Херсонской епар.) апрѣля 10; 5) начальникъ Иркутской духовной миссіи архимандритъ *Макарій* во Епископа Киренскаго (вик. Иркутской еп.) октября 9; 6) ректоръ Могилевской Духовной Семинаріи, Могилевскаго Братск. Божоявленскаго монастыря архимандритъ *Александръ* во Епископа Острожскаго (вик. Волынск. еп.)—ноября 21; 7) Московск. Срѣтенскаго монастыря архимандритъ *Антонинъ* во Епископа Старицкаго (вик. Тверской еп.)—ноября 27.

Назначень членомъ Св. Синода: Архіепископъ Холмскій *Леонтій* (15 мая).

Скончались: 3 января Епископъ Пермскій *Вассіанъ* (*Чудновскій*); 13-го Епископъ Чигиринскій *Іоаннъ* (*Ждановъ*); 21 февраля—членъ Св. Синода, Архіепископъ бывшій Могилевскій *Евсевій* (*Орлинскій*); іюня 7 Епископъ Костромскій *Инатій* (*Рождественскій*); августа 22 Архіепископъ Вологодскій и Великоустюжскій *Феодосій* (*Шановаленко*); сентября 6 Епископъ Балтскій *Іаннуарій* (*Вознесенскій*); ноября 6 Епископъ бывшій Нижегородскій *Хрисанъ* (*Ретивцевъ*); 14 Архіепископъ Одесскій *Димитрій* (*Муретовъ*); 23 декабря Епископъ Новомиргородскій *Далматъ* (*Долмополовъ*).

Духовныхъ Академій было 4, Семинарій 54, Училищъ мужскихъ 138. Ректорами состояли: Духовныхъ Академій: 1 епископъ, 1 архимандритъ и 2 протоіерея; Духовныхъ Семинарій: 11 архимандритовъ и 41 прото-

іерей. Кромѣ того на духовно-училищной службѣ нахо-
дились 2 архимандрита и 9 іеромонаховъ *).
(Востокъ № 280).

Почуеніе къ простому народу

по случаю празднованія св. иконамъ, прибывшимъ изъ
монастырей Вятскаго Успенскаго и Слободскаго Кресто-
воздвиженскаго 20-го октября 1883 года.

*Рече Господь: возмите иго Мое на себе,
и научитесь отъ Мене... и обратите
покой душамъ вашимъ* (Ев. Мат. II, 29).

Нынѣ видимо исполняете вы, братіе, это слово
Господне: переносите изъ веси въ весь пречистый
Образъ Господа и Спаса нашего съ другими св. ико-
нами. Для чего же берете на рамена свои и носите это
иго Христово? Чтобы научиться отъ Христа слѣдовать
за Нимъ и исполнять Его ученіе и законъ, и въ томъ
найти успокоеніе душамъ вашимъ, какъ и говоритъ
Господь въ св. Евангелии своемъ. Значить, съ види-
мымъ бременемъ ношенія св. иконъ, мы должны взять
на себя долгъ исполненія заповѣдей Господнихъ, обя-
заны служить Господу всѣми силами—не тѣлесными
только, но и духовными, поклонять Ему съ вѣею и
волю свою, какъ бы поднимая и охотно нося бремя за-
повѣдей Его.

Если будемъ такъ вести себя, то мы въ этомъ най-
демъ утѣшеніе душамъ своимъ, обратимъ и здѣсь по-

*) Изъ нихъ 2 экстр.—профессорами Духовн. Академіи, 1 инспекто-
ромъ Духовн. Семинаріи, 3 смотрителями Духовныхъ Училищъ, прочіе
же преподавателями Духовныхъ Семинаріи.

кой и миръ въ совѣсти нашей, и тамъ получимъ блаженство и безсмертіе. Чтобы сіи утѣшительныя надежды не показались несбыточными, вотъ предъ нами какъ бы поруки въ томъ—св. Николай и пр. Трифонъ: они всецѣло жили для Господа, съ полной охотой исполняя ученіе и заповѣди Его, и за то сдѣлались угодниками Божиими, молитвенниками за насъ и наслѣдниками царства небеснаго.

Сколь былъ убѣдительно примѣръ добродѣтельной жизни пр. Трифона для вятчанъ,—это видно изъ того, что до жительства его въ странѣ нашей, жители ея были грубы нравомъ и жестоки, часто мѣняли и били своихъ женъ и женились иногда до 7 разъ. Раздвигая силой свои владѣнія,—вятчане (изъ выходцевъ Новгорода) привыкли жить чужимъ, занимались грабежемъ, разъѣзжали на судахъ по рѣкамъ: Вяткѣ, Камѣ и Волгѣ, нечаянно нападали, какъ вода *нахлынувъ*, на мирныхъ жителей и отнимали у нихъ деньги и имѣніе. (См. Странник. 1883 г. о бракъ).

Но когда пр. Трифонъ достигъ Вятской страны и утвердилъ въ ней благочестіе,—построивъ нѣсколько монастырей, собралъ въ нихъ иноковъ, училъ вѣрѣ и крестилъ инородцевъ, вообще показалъ своей жизнію образъ смиренія, воздержанія, терпѣнія и всѣхъ добродѣтелей; то, смотря на него, измѣнились на лучшее и жители Вятской страны. Съ тѣхъ поръ они оставили дурныя привычки: нечистоту, татьбу, пьянство, насиліе, буйство, неисправимыхъ людей, нарушителей вѣры и добрыхъ нравовъ, какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ, посылали подъ начало въ монастырь. За сіе-то просвѣщеніе, вразумленіе и о насъ молитвы и почитаемъ мы пр. Трифона, какъ учителя вѣры и благочестія наставника, принимаемъ образъ его съ прочими св. иконами.

Будемъ же взирать не просто на образъ его, но подражать житію и благочестію святаго угодника, а чрезъ то угождать и самому Спасителю нашему.

Но какъ, скажете, мы—люди простые мірекіе—можемъ возвыситься до подражанія такому святому угоднику, какъ пр. Трифонъ, который возсіялъ яко свѣтозарная звѣзда отъ востока до запада?—Хотя не легко это, но нужно стремиться къ лучшему, принуждать себя къ добру съ увѣренностію, что и въ мірѣ можно спастись. Представимъ на это слѣдующій примѣръ. Два старца, жившіе въ пустынѣ, просили Бога открыть имъ, угодны ли сколько нибудь Ему подвиги ихъ. И они были извѣщены, что еще не сравнилисъ въ святости съ простоголюдиномъ по имени Евхаристомъ и женой его Маріей, живущими близъ Египта. Иноки пошли отыскивать этихъ людей и скоро нашли. Евхаристъ принялъ странниковъ, умылъ имъ ноги и предложилъ вкусить пищу. „Нѣтъ, сказали монахи, ты сначала повѣдай свои добрыя дѣла, мы ради сего духовнаго брашна и пришли къ тебѣ, а потому, пока не расскажешь, не вкусимъ у тебя ничего“. Евхаристъ смиренно отвѣчалъ: „какія, не знаю, у меня добрыя дѣла,—я простой пастухъ, живу съ женой въ деревнѣ. Но старцы сказали: „насъ послать самъ Богъ для наставленія къ тебѣ“. Услышавъ это, Евхаристъ убоялся и отвѣчалъ: „я пасу овецъ, которыхъ получилъ отъ родителей, и прибылъ отъ нихъ дѣло на три части: одну расходую на церковь и бѣдныхъ, вторую—на принятіе въ домъ пастырей духовныхъ и странниковъ, третью держу на свои нужды; оба хранимъ чистоту жизни, каждодневно молимся Богу, носимъ грубую одежду, ѣдимъ простую пищу и не знаемъ соръ и брани“. Услышавъ это, старцы прославили Бога и удалились. (См. Дух. Чт. 1879 г.).

Такъ двое простыхъ поселянъ стали въ очахъ Божіихъ выше тѣхъ старцевъ, оставившихъ міръ для Бога. Препятствуетъ ли что вамъ подражать имъ въ доброй жизни? Конечно, нѣтъ. Если вы тоже занимаетесь земледѣліемъ и скотоводствомъ, удѣляете отъ трудовъ сихъ на содержаніе церкви и ея служителей, если подаете бѣднымъ и молитесь Богу, храните миръ и чистоту нравовъ, то очевидно, что дѣла вашей жизни сходны съ ихними и угодны Господу, — что и вы недалеки отъ царствія Его, а потому вамъ нѣтъ нужды особенно ходить по монастырямъ, жить монахами. Въмѣсто странствія по монастырямъ, довольно съ васъ, если подобно Евхаристу, будете страннопріимны, а это вы и исполните, если будете принимать усердно св. иконы, приносимыя изъ своей ли церкви или изъ св. обителей Вятскихъ. Вы имѣете добрый обычай посылать или сами носить пожертванія въ монастыри: Соловецкій, Казанскіе и Кіевскіе, тѣмъ болѣе вамъ слѣдуетъ поддерживать содержаніемъ монастыри своей страны, такъ какъ они считаютъ ближайшимъ своимъ долгомъ молиться особенно о благоденствіи своей Вятской страны. Въ Вятскомъ Трифоновомъ монастырѣ въ старые годы было духовное училище и духовная семинарія, тутъ приготовлялись къ пастырскому служенію дѣды наши; оттуда назначаются къ сельскимъ церквамъ и нынѣ иногда чтецы и пѣвцы, туда же посылаются для исправленія и увѣщаній духовные и міряне, заблудшіе въ вѣрѣ или тяжело согрѣшившіе. Многіе изъ васъ можетъ быть за худую жизнь, за пьянство, блудъ, буйство, татьбу и другіе грѣхи заслуживаютъ того же духовнаго наказанія, но не попали въ это горнило испытанія и очищенія совѣсти только по причинѣ утайки грѣховъ или по снисхожденію архипастырей, которые управляютъ оби-

телями и пекутся о душахъ нашихъ. Ихъ то, конечно, молитвами и предстательствомъ св. Николая и Трифона преподобнаго и спасаемся мы отъ бѣдъ и напастей. Сотворимъ же и сами въ ихъ монастыри благотворенія за ихъ попеченія о нашемъ спасеніи, и будемъ просить братію св. обителей, чтобы помолились, въ числѣ плодоносящихъ, и о насъ грѣшныхъ, испросили бы на поля наши изобиліе плодовъ, на дома наши миръ и благословеніе, прощеніе грѣховъ и спасеніе душъ нашихъ. Аминь.

Священникъ Ілія Веселікій.

Постная пища съ научной точки зрѣнія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, извѣстный русскій ученый проф. Бекетовъ написалъ замѣчательную статью по вопросу „о питаніи человѣческаго рода въ настоящемъ и будущемъ“, — статью, полную глубокаго теоретическаго интереса и обильную практическими выводами и примѣненіями. Работа проф. Бекетова, первоначально напечатанная въ „Вѣстникѣ Европы“, была въ послѣдствіи переведена на большинство европейскихъ языковъ и обратила на себя серьезное вниманіе западно-европейскихъ ученыхъ. Но, къ сожалѣнію, у насъ на Руси, мысли, проводимыя проф. Бекетовымъ, не нашли надлежащаго распространенія и того глубокаго сочувствія, которое онѣ встрѣтили за границею; не смотря на всю глубину и оригинальность, не смотря на всю ихъ постановку на высотѣ современной науки, воззрѣнія професс. Бекетова пролетѣли какъ-то мимо нашего общественнаго сознанія и не пустили въ немъ глубокихъ корней. Мы постараемся въ возможно удобопонятной

формѣ познакомить нашихъ читателей съ основными взглядами почтеннаго ученаго, тѣмъ болѣе, что тѣ выводы, къ которымъ пришелъ профессоръ Бекетовъ, имѣютъ самое близкое, такъ сказать, самое непосредственное соотношеніе съ христіанскимъ ученіемъ о постѣ, учрежденіемъ, установленнымъ Господомъ Богомъ и Св. Церковію, которому приходилось и приходится терпѣть не мало совершенно незаслуженныхъ нападковъ и глумленій со стороны нашего такъ называемаго „образованнаго“ общества, считающаго „постъ“ смѣшнымъ и нелѣпымъ обычаемъ, а „постную пищу“ — безусловно вредной для человѣческаго организма. Дешевый либерализмъ считаетъ всегда какимъ-то „шикомъ“ смѣяться надъ постомъ и надъ постниками; это настроеніе настолько развито и распространено въ обществѣ, что многіе боятся даже сознаться, что употребляютъ постную пищу, изъ ложнаго стыда подвергнуться граду насмѣшекъ и глумленій со стороны родныхъ и знакомыхъ. Данные, представляемыя профес. Бекетовымъ, даютъ ученію о христіанскомъ постѣ блестящее научное обоснованіе и опору.

Вопросъ о томъ, какая пища наиболее пригодна для питанія человѣческаго организма, занимала уже людей, начиная съ самой глубокой древности, и напелъ себѣ практическое разрѣшеніе въ томъ смыслѣ, что наиболее культурные народы древняго міра остановились на растительной пищѣ. У индусовъ употребленіе мяса было запрещено положительнымъ закономъ. Пифагорейцы не употребляли мяса, а греки во времена пелопонезскихъ войнъ получили даже прозваніе „пожирателей листьевъ“, что ясно указываетъ на растительный столъ. Спартанцы, энергія, храбрость и сила которыхъ вошли въ поговорку, кормили свое юношество также растительною

пищею, и ихъ знаменитая „черная похлебка“ состояла, судя по описаніямъ историковъ, чисто изъ растительныхъ ингредіентовъ и могла по своей питательности не только поспорить, но и выдержать полную конкуренцію съ тѣми мясными супами, которыми такъ усердно кормятъ современную молодежь въ англійскихъ школахъ и коллегіяхъ. Греческіе атлеты, пожинавшіе лавры за свою ловкость и силу на олимпійскихъ играхъ, воспитывались исключительно на „постномъ“ столѣ; на исключительно растительной пищѣ воспитывали древніе евреи тѣхъ юношей, которые были посвящены Богу*). Такимъ образомъ въ древнемъ мѣрѣ употребленіе растительной пищи было преобладающимъ, и есть данныя предполагать, что домашній скотъ употреблялся не столько для убоя, сколько для обработки земли и для жертвоприношеній. Но, если отъ образованныхъ народовъ древняго міра мы перейдемъ къ племенамъ, находящимся въ состояніи первобытной культуры, мы встрѣтимся, наоборотъ, съ преимущественнымъ употребленіемъ животной пищи. Гренландецъ объѣдается ворванью, которую онъ тутъ же вырѣзаетъ изъ пойманнаго имъ кита, а кровожадный камчадалъ уплетаетъ (по разсказу путешественника Карстена) за одинъ присѣсть половину только что зарѣзаннаго барана; громадныя груды костей, найденныя вѣнскимъ проф. Гошштеттеромъ по берегамъ Новой Зеландіи, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о пищѣ полудикихъ туземцевъ—обитателей острова. Если прибавить ко всему этому наблюденія ученыхъ археологовъ надъ первобытными обитателями Европы, современниками мамонта, пещерной гѣны и медвѣдя, не знавшими еще употребленія огня, слѣдовательно не

*) Вредно ли отзывалось дѣйствіе этой пищи на организмъ—можно судить по Сампсону, феноменальная сила котораго вошла въ поговорку.

имѣвшими возможности пользоваться продуктами земледѣлія и потому проводившими все свое существованіе въ юхотѣ на дикихъ звѣрей, ни несли сооставить это всѣмъ этимъ обширное распространеніе растительной пищи у цивилизованныхъ народовъ древняго міра; то положеніе профессора Бекетова, который свидѣтъ въ употребленіи мясной пищи остатокъ первобытнаго варварства, становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія споръ о преимуществѣ того или другаго питательнаго режима (животнаго или растительнаго) воздорѣяется новою силою съ легкой руки Жанъ-Жакъ-Руссо, извѣстнаго писателя и философа своей эпохи. Руссо, какъ всѣмъ извѣстно, считалъ высшимъ идеаломъ человѣчества возвращеніе людей къ ихъ первобытному состоянію, къ сельской жизни и природѣ, къ земледѣлію. Не мѣсто намъ здѣсь судить, ошибочны или нѣтъ были идеалы Руссо о человѣческомъ счастіи; скажемъ только то, что какъ необходимый логическій выводъ изъ этихъ идеаловъ, и было поставлено непремѣнное требованіе, чтобы человекъ питался исключительно растительною пищею. Благодаря искренности убѣжденія, съ которыми Жанъ-Жакъ-Руссо защищалъ свои идеи, онъ оставлялъ за собою цѣлую массу самоотверженныхъ адептовъ. На этой-то почвѣ, вспаханной впервые Руссо, и возникаетъ школа вегетаріанцевъ, получившая столь громадное распространеніе въ послѣднее время, которая насчитываетъ своихъ адептовъ въ Америкѣ, Англій, Франціи и Германіи цѣлыми десятками тысячъ. Вегетаріанцами называются тѣ люди, которые, отказавшись навсегда отъ употребленія мяса, питаются исключительно растительною пищею. Нашъ крестьянинъ и рабочій, не слышавшій и во всю свою жизнь слова „вегетаріанецъ“, самъ не

сознавая это, есть вегетарианец *по преимуществу*, ибо питается почти исключительно растительною пищею. Вредитъ ли она его здоровью, пусть на это отвѣтитъ вамъ бодрый, веселый видъ нашихъ крестьянъ, ихъ мускулистыя, способныя къ самому тяжелому труду руки; пусть отвѣтятъ на этотъ вопросъ созданія нашего народнаго эпоса—тѣ величавые и могучіе образы нашихъ „богатырей“, которыхъ вскормила и вспоила наша святая магушка—Русь... Итакъ, если общества вегетарианцевъ за границею считаютъ число своихъ адептовъ десятками тысячъ, то у насъ цѣлые милліоны людей питаются исключительно растительною пищею.

Цѣлые милліоны людей живутъ почти исключительно растительною пищею, живутъ и благоденствуютъ, бодры, здоровы и дѣятельны! Казалось бы, что уже одно это безъ всякихъ дальнѣйшихъ комментаріевъ должно было бы убѣдить насъ въ тѣхъ несомнѣнныхъ достоинствахъ и преимуществахъ, которыя имѣетъ растительная пища... но увя!... на пути этого признанія стоятъ опыты извѣстныхъ физиологовъ. Постараемся подойти къ нимъ поближе: быть можетъ, какъ нибудь намъ и удастся выленить мнимое противорѣчіе. Дѣло въ томъ, что животныя вещества содержатъ въ себѣ гораздо больше азота, чѣмъ растительныя, а азотъ представляетъ собою главнѣйшую составную часть бѣлковинныхъ веществъ, изъ которыхъ построена большая часть тканей человѣческаго тѣла; кромѣ того, растительная пища содержитъ въ себѣ значительно больше воды и жиробразователей, столь же необходимыхъ для организма, какъ и мясо. Но указываетъ ли все это на пищу смѣшанную, т. е. составленную изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ, какъ на наиболѣе подходящую къ потребностямъ питанія человѣческаго организма? Не

закрывая глазъ на встрѣтившееся намъ препятствіе, отвѣтимъ: *повидимому*, да! Мюнхенскій профессоръ Петтенкоферъ дѣлалъ опыты надъ человѣкомъ, съ цѣлью опредѣлить количество различныхъ питательныхъ веществъ и той пропорціи, которая должна существовать между послѣдними для того, чтобы тѣло хорошо питалось и поддерживало свое здоровье.

Эти опыты привели къ тому заключенію, что если мы будемъ питать человѣка веществами, лишенными азота, то неизбѣжнымъ слѣдствіемъ подобнаго кормленія явится потеря въ вѣсѣ; но если въ пицѣ будетъ примѣшана хотя бы только пятая часть бѣлковыхъ (содержащихъ азотъ) веществъ, то является уже нѣкоторая прибавка въ вѣсѣ тѣла. Отсюда Петтенкоферъ и выводитъ заключеніе, что нормальная пища человѣка должна быть не животная или растительная, а смѣшанная изъ тѣхъ и другихъ составныхъ частей. Но въ опытахъ знаменитаго мюнхенскаго ученаго—гигіениста допущенъ громадный пробѣлъ. Основная ошибка Петтенкофера заключается именно въ томъ, что его наблюденія продолжались очень короткое время и производились надъ однимъ и тѣмъ же субъектомъ, а выводы изъ единичныхъ индивидуальныхъ наблюденій распространены на весь человѣческій родъ.

Проф. Петтенкоферъ совершенно выпустилъ изъ виду очень простое обстоятельство, что организмъ cadaго человѣка приспособился къ тому или другому роду пици, которая употреблялась въ его домашнемъ быту и которой питались его предки и отцы. У cadaго человѣка есть своя *привычная* пища, и это очень хорошо знаетъ нашъ простой народъ, свѣжая голова котораго не затуманена различными премудростями науки. „Что русскому здорово, то шѣмцу смерть!“—говоритъ пословица.

Русскій крестьянинъ вполне довольствуется своими щами и кашей, точно также, какъ аристократъ своими англійскими ростбифами и соусами, безъ которыхъ онъ жить не можетъ. Посмотрѣли бы мы, что заплѣ бы и тотъ и другой, если бы имъ предложили помѣняться пищей? Остались бы они здоровы? Конечно, нѣтъ. Это видъ „Привычка—вторая натура“, и, какъ таковая, имѣетъ свои права, которыя безъ вреда для организма нарушать не приходится. Невозможно подводить всѣхъ людей подъ одинъ шаблонъ и совершенно игнорировать индивидуальность. Выводы Петтенкофера совершенно вѣрны только относительно того студента—нѣмца, надъ которымъ онъ экспериментировалъ; но они были бы несравненно болѣе точны и убѣдительны, еслибы Петтенкоферъ производилъ свои опыты не *надъ однимъ* человѣкомъ, случайно взятымъ на испытаніе, но *надъ цѣлымъ рядомъ* людей различнаго возраста, пола, общественнаго положенія, національности и т. д. Мы увѣрены, что еслибы проф. Петтенкоферъ посадилъ въ свою камеру русскаго крестьянина, употребляющаго почти исключительно растительную пищу, или киргиза, питающагося преимущественно кониной, то результаты получились бы совершенно противоположныя и въ томъ и въ другомъ случаѣ. Итакъ опыты Петтенкофера (не смотря на всю ихъ блестящую экспериментальную постановку) представляются далеко не такъ убѣдительными, какъ это могло бы показаться съ перваго взгляда. Другихъ же опытовъ въ этомъ направленіи учеными производимо не было. Все это (чтобы не вѣнчать) отъ приверженцы смѣшанной пищи весьма часто приводятъ въ подтвержденіе своихъ воззрѣній нѣкоторыя данныя, взятая изъ различныхъ сопоставленій устройства тѣла человѣка и высшихъ животныхъ. Вотъ по-

челушныи и переходимъ теперь къ фактамъ, представляемымъ сравнительною анатоміею. Известно, что длина кишечнаго канала находится въ тѣломъ соотношеніи съ пищей животныхъ. Животныя, питающіяся мясомъ, имѣютъ самый короткій кишечный каналъ; наоборотъ, кишечный каналъ животныхъ травоядныхъ имѣетъ наибольшую длину. Такъ, напр., кишечный каналъ льва только вътрое длиннѣе тѣла, тогда какъ кишечный каналъ овцы превосходитъ длину ея тѣла въ двадцать восемь разъ. Подобное соотношеніе между родомъ пищи и длиной кишечнаго канала считается однимъ изъ неоспоримыхъ положеній сравнительной анатоміи.

Длина кишечнаго канала у человѣка въ шесть разъ превосходитъ длину тѣла и занимаетъ, следовательно, какъ бы средину между кишечн. каналомъ плотоядныхъ и травоядныхъ животныхъ; изъ этого анатомы и выводять, что по самому устройству пищеварительнаго аппарата человѣческой организмъ приспособленъ ни къ исключительно животной пищѣ, ни къ пищѣ исключительно растительной, а къ пищѣ, *смѣшанной* изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ. Казалось бы, что и это болѣе, чѣмъ убѣдительно! Но какъ разъ точно такое отношеніе длины кишечнаго канала къ длинѣ тѣла существуетъ и у антропоморфныхъ обезьянъ (орангъ-утанга, шимпанзе, гориллы), питающихся *исключительно* растительной пищей. Аналогія на этотъ разъ не вывезла. Пробовали также причислять человѣка къ всеяднымъ на основаніи устройства его зубовъ. Изъ того, что у человѣка существуютъ всѣ три рода зубовъ—клыки, рѣзцы и коренные—ученые и заключили, что человѣкъ существо всеядное, т. е. приспособленное ко всемъ родамъ пищи безъ исключенія. Ученые пошли еще дальше: думали даже найти аналогію между зубами

человѣка и наиболѣе всеяднымъ звѣремъ... sit venia verbo!.. поросенкомъ, — аналогію, за которую любой экзаменаторъ по сравнительной анатоміи поставилъ бы единицу, ибо у поросенка 44 зуба, клыки вырастаютъ изъ рта и служатъ орудіями защиты, а коренные зубы имѣютъ остроконечныя бугорчатая возвышенія, тогда какъ поверхность коренныхъ зубовъ человѣка шероховата.

Вотъ до какихъ курьезовъ могутъ договориться ученые, если въ своихъ изысканіяхъ они будутъ заниматься не спокойнымъ изученіемъ фактовъ, а руководиться предвзятыми идеями! Въ дѣйствительности же зубная система человѣка поразительно сходна съ зубною системою антропоморфныхъ обезьянъ, питающихся, какъ мы сказали, исключительно растительною пищею. Какъ у тѣхъ, такъ у человѣка число зубовъ совершенно одинаково, клыки тупые и не лежатъ выше рѣзцовъ, а коренные зубы снабжены перетирающими поверхностями. Тождество зубовъ у человѣка и у антропоморфныхъ обезьянъ настолько полно, что многіе естествоиспытатели заявили, что если бы они нашли ископаемую челюсть съ вышеописанными зубами, то они были бы поставлены въ полное недоумѣніе, кому приписать эту челюсть *)

Нѣтъ сомнѣнія, что и многія находки „первобыт-

*) Говоря о сходствѣ нѣкоторыхъ органовъ у человѣка и у обезьянъ, мы должны нѣсколько оговориться. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ естествоиспытателей, основываясь на единствѣ типа строенія, заключили о единствѣ происхожденія. Въ настоящее время нелѣпная теорія о происхожденіи человѣка отъ обезьяны мало по малу оставляется даже самыми горячими послѣдователями теоріи перерожденія. „Было бы столь же нелѣпо отыскивать нашихъ предковъ среди нашихъ современниковъ, какъ и отыскивать человѣческаго родича въ дѣлѣ нынѣ живущихъ существъ“, говоритъ одинъ изъ выдающихся анатомовъ, выставя на видъ всю логическую нелѣпность такъ называемой „питекондиной“ теоріи. Самъ Дарвинъ и наиболѣе содѣльные изъ дарвинистовъ *никогда* не упоминаютъ о происхожденіи человѣка отъ обезьяны.

наго“ человека въ древнихъ пластахъ земли покоятся на столь же шаткомъ основаніи.

Къ тому выводу, что человекъ есть существо травоядное, пришелъ впервые знаменитый Кювье на основаніи изслѣдованія зубной формулы. По его мнѣнію, открытіе огня произвело коренной переворотъ въ питаніи всего человѣческаго рода, давъ людямъ возможность готовить животную пищу.

Итакъ по своей тѣлесной организаціи человекъ приспособленъ къ растительной пищѣ. Но это игнорируютъ физиологи, требуя, чтобы люди питались непременно смѣшанной пищей, т. е. прибавляли къ пищевымъ средствамъ, взятымъ изъ растительнаго царства, известную пропорцію мяса. Посмотримъ, возможно ли осуществить на практикѣ подобное требованіе, еслибы оно даже было безусловно справедливымъ. На это намъ краснорѣчиво отвѣтятъ статистическія данныя о количествѣ потребляемаго мяса по отношенію къ наличному населенію земнаго шара.

По даннымъ статистики въ Европѣ потребляется гораздо больше мяса, чѣмъ въ другихъ частяхъ свѣта, но не смотря на это, средняя цифра потребления этого продукта весьма ничтожна. Наибольше потребляетъ мяса Англія, гдѣ на cadaго человека приходится среднимъ числомъ 25 золотниковъ въ день; наименьшая цифра потребления мяса (9 золотниковъ на человека) принадлежитъ безспорно нашему отечеству. Но, если принять во вниманіе, что большая часть мяса потребляется жителями большихъ городовъ *), то количество потребляемаго мяса на cadaго человека значительно понижается. Мы видимъ, слѣдовательно, что требованіе на

*) Въ Лондонѣ каждый житель потребляетъ ежедневно среднимъ числомъ 65 зол. мяса, въ С. Петербургѣ и Москвѣ около 56 зол.

мясо относительно весьма не велико. Но, какъ показываетъ намъ также статистика, также и подобный, крайне скромный запросъ на мясо, далеко не исчерпывается наличнымъ запасомъ скота. Вычислено, что если убитъ весь европейскій скотъ и раздѣлить его поровну между 280 милл. населенія Европы, то и тогда его не хватило бы на годъ, даже при самомъ скромномъ потребленіи (т. е. по 9 золотниковъ въ день), тогда какъ физиологія требуетъ не менѣе трети фунта для ежедневной порціи мяса.

Слѣдовательно, если бы физиологи—экспериментаторы были безусловно правы въ своихъ выводахъ и основанныхъ на оныхъ діететическихъ требованіяхъ, то на практикѣ оказалась бы полнѣйшая невозможность удовлетворить эти требованія.

Что же дѣлать, ежели животная пища будетъ постепенно убывать и наконецъ совершенно исчезнетъ съ лица земли? Тогда, отвѣтимъ мы, людямъ придется волею не волею питаться исключительно растительною пищею. Такова роковая воля судьбы, „ея же не преидеши“.

Химики тщательно разложили главнѣйшіе животные и растительные продукты на ихъ ближайшія составныя части и нашли, что и тѣ, и другія имѣютъ одинаковый качественный составъ, т. е. какъ въ тѣ, такъ и въ другія входятъ одни и тѣ же вещества, необходимыя для питанія организма—вода, бѣлковыя вещества, жиры и жиробразователи, съ той только разницею, что количественное отношеніе ихъ въ пищу животной и растительной различны. Такъ растительныя вещества вообще содержатъ больше воды и гораздо меньшее число азотистыхъ (бѣлковыхъ веществъ), но и среди растительныхъ веществъ есть много такихъ, которыя по своему еодержанію бѣлковыхъ веществъ не только равняются

мясу, но и превосходятъ послѣднее. Изъ таблицъ Карла Фохта (весьма почтеннаго ученаго, но котораго ужь никакъ нельзя причислить къ приверженцамъ христіанскаго поста), приводимыхъ Бекетовымъ, ясно видно, что горохъ и чечевица содержатъ въ себѣ гораздо больше бѣлка, чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка. На 1000 вѣсовыхъ частей чечевицы приходится 264,94 ч. бѣлковыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 213,52 ч., тогда какъ въ 1000 ч. бычачьяго мяса бѣлковыхъ веществъ всего только 174,63 ч. *)

Съ другой стороны изъ таблицъ того же Карла Фохта слѣдуетъ, что въ мясѣ и во всѣхъ видахъ животной пищи совершенно отсутствуютъ такъ называемые углеводы, т. е. вещества, способныя превращаться въ жиръ, столь необходимый для всѣхъ тканей челоѵческаго организма.

Итакъ горохъ и чечевица, равно какъ и всѣ зерна бобовыхъ растений, содержатъ въ себѣ очень много бѣлковыхъ веществъ, и пригодность ихъ для питанія вполне подтверждена опытами д-ра Ворошилова, произведенными имъ надъ самимъ собою. Докторъ Ворошиловъ произвелъ двѣ серіи наблюденій: питаясь опредѣленными количествами хлѣба и сахара, онъ прибавлялъ къ своей ежедневной порціи въ одномъ случаѣ мясо, въ другомъ — замѣнялъ мясо горохомъ и пришелъ къ тому результату, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ организмъ его приобрѣлъ и въ силѣ и въ вѣсѣ.

Слѣдовательно, не только по теоріи, но и на практикѣ горохъ можетъ служить прекраснымъ субстратомъ

*) Замѣчательно, что результаты этихъ анализовъ опубликованы Карломъ Фохтомъ уже болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но почему-то не приводятся противниками растительной пищи... Этотъ фактъ говорить уже самъ за себя съ стороны далеко некрасивой.

миса *), и ужь никакъ нельзя согласиться съ известнымъ медицинскимъ популяризаторомъ професс. Воконъ, что только тотъ рекомендуетъ питать население горохомъ, у кого самого голова набита горохомъ!

Что касается до содержанія бѣлковыхъ веществъ въ пшеницѣ, то отмѣтилъ слѣдующее. Въ пшеничномъ *зернѣ* этихъ, чрезвычайно важныхъ для питанія организма, веществъ, содержится 135 ч. на 1000, но въ пшеничной *муцѣ* ихъ содержаніе падаетъ на 127 ч. и наконецъ въ *хлѣбѣ* заключается не болѣе 90 ч. бѣлковины. Въ чемъ же искать причину подобнаго уменьшенія? Оказывается, что наибольшее процентное содержаніе азотистыхъ (бѣлковыхъ) веществъ падаетъ на ту шелуху, которая сидирается мельничнымъ жерновомъ, а минимумъ приходится на внутреннюю часть зерна, которая содержитъ гораздо меньше бѣлка, чѣмъ наружные слои. Техника легко можетъ придти на помощь дѣлу, выработавъ такіе снаряды, которые бы обдирали отъ зерна вмѣстѣ съ шелухой и его внѣшніе слои, оставляя нетронутою внутреннюю часть зерна. Разъ такая задача была бы поставлена, усовершенствованіе машинъ въ названномъ направленіи не заставило бы себя долго ждать.

Въ виду всего вышесказаннаго, вопросъ о приготовленіи смѣшанной пищи изъ веществъ чисто растительнаго происхожденія уже не представляетъ собою ничего химерическаго и невозможнаго въ своемъ осуществленіи, и тогда-то намъ уже не придется опасаться за питаніе человѣка въ будущемъ.

Но на пути употребленія растительней пищи физиологи обыкновенно ставятъ ея неудобоваримость, и это

*) По Бекетову, турецкіе бобы составляютъ почти исключительную пищу жителей Турціи и Имеретіи, въ Закавказьи.

представляетъ безъ всякаго сомнѣнія самое вѣское возраженіе. Но, не говоря уже о томъ, что физиологи дали намъ еще очень немного строго-научныхъ данныхъ по этому вопросу, самое понятіе о удобоваримости вещества есть понятіе въ громадномъ большинствѣ случаевъ чисто относительное. Одно и то же вещество, признанное безусловно неудобоваримымъ въ однихъ случаяхъ, можетъ прекрасно перевариться при другихъ условіяхъ. Такъ, напр., рѣшетный хлѣбъ считается всеми самымъ неудобоваримымъ изъ растительныхъ продуктовъ, но и самый горячій противникъ нашихъ воззрѣній Молешоттъ сознается, что „хлѣбопашецъ и садовникъ, у которыхъ тѣло при физическомъ трудѣ находится въ постоянномъ движеніи, могутъ вполне переварить рѣшетный хлѣбъ“. Что же касается до нашихъ аристократовъ и людей, преданныхъ сидячему образу жизни, то конечно, не только такой прославленный неудобоваримымъ продуктъ, какъ и рѣшетный хлѣбъ, но и большая часть пищи, ими принимаемой, проходитъ чрезъ кишечный каналъ въ неперевавленномъ состояніи. Виновата здѣсь не пища, а тотъ антигигіеническій образъ жизни, который ведутъ люди. „Нечего на зеркало пенять...“, говоритъ пословица: виноваты мы сами—пища въ большинствѣ случаевъ ни причемъ.

Посмотрите на полныя, румяныя щеки нашего крестьянина, на его физическую силу и душевную бодрость, и сравните блѣдныя лица нашихъ дѣловыхъ горожанъ съ ихъ дряблыми мускулами, не смотря на мясной обѣдъ... Кто виноватъ? Что хотите.. только не пища. Она тутъ ни причемъ.

На удобоваримость питательныхъ веществъ вліяетъ одно весьма важное обстоятельство, но которое обык-

новенно совершенно упускается из виду. Это — способы приготовления самой пищи, жаренье и т. п. процессы, которые совершаются в кухнѣ, куда неособенно лю- бять спускаться ученые.

Въ наше время колоссальнаго развитія всевозмож- ныхъ производствъ, усовершенствованія совершаются не по днямъ, а по часамъ, и если бы, подъ вліяніемъ воз- растающаго запроса на растительную пищу, ученые обратили свое вниманіе на этотъ предметъ, то и ре- зультатовъ, конечно, не пришлось бы долго дожидаться, и формула для рациональнаго питанія изъ смеси чисто растительныхъ веществъ была бы скоро найдена. Но даже и при существующемъ порядкѣ вещей раститель- ная пища по своей питательности можетъ быть всетаки поставлена наравнѣ съ прославленнымъ мясомъ, да и во многихъ отношеніяхъ она представляетъ передъ нимъ нѣкоторыя весьма существенныя преимущества. *Отка- зываясь отъ употребленія мяса, человекъ тѣмъ уже самымъ избавляется отъ шансовъ заразиться многими болѣзнями,* причинная связь которыхъ съ употреблені- емъ мяса не только вполне доказана наукой, но и не оспаривается даже сторонниками употребленія мясной пищи.

Одну изъ такихъ болѣзней представляетъ собою подагра. При постоянномъ употребленіи мясной пищи въ тѣло вводится гораздо больше азота, чѣмъ сколько этого требуется для поддержанія мускульной и нервной дѣятельности организма. Непотребленные организмомъ азотистыя соединенія отлагаются въ видѣ мочекислыхъ солей въ суставахъ рукъ и ногъ и причиняютъ боль- ныя невыносимыя страданія. Эта тяжелая и неизле- чимая болѣзнь, стоящая въ непосредственной связи съ употребленіемъ мяса, встрѣчается исключительно

въ высшихъ классахъ общества, потребляющихъ наиболѣе мяса, и совершенно неизвѣстна въ средѣ нашего престопадаря, питающагося растительною пищею.

Замѣчательно, что въ странахъ, гдѣ прежде мало употребляли мяса, ея вовсе не существовало, а съ введеніемъ мясной пищи число жертвъ стало годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться. Примѣромъ тому можетъ служить Франція за послѣднее десятилѣтіе. Вслѣдствіе почти эндемическаго распространенія малокровія среди французовъ, спросъ на мясо въ этой странѣ началъ годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться; пропорціонально этому возрастала и подагра, достигшая въ послѣднее время въ Парижѣ до ужасающихъ размѣровъ. На ряду съ этими достигъ громаднаго распространенія и другой недугъ — ревматизмъ, этотъ постоянный спутникъ мясной пищи.

Не говоря уже о цѣлой массѣ болѣзней, которыя передаются намъ чрезъ мясо, упомянемъ о страшномъ бичѣ челоѣчества, который уноситъ въ преждевременную могилу столько дорогихъ намъ людей. Мы говоримъ о легочной чахоткѣ, про которую теперь достоверно извѣстно, что люди ею заражаются преимущественно черезъ мясо и молоко. Тоже самое, по мнѣнію многихъ компетентныхъ врачей, можно сказать и о ракѣ.

Затѣмъ путемъ животной пищи мы постоянно заражаемся глистами и, какъ показываетъ врачебно-медицинская статистика, гораздо чаще, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Ничего подобнаго не влечетъ за собою употребленіе растительной пищи; при подобномъ режимѣ челоѣчество сохранило бы о многихъ болѣзняхъ только одно воспоминаніе.

Въ заключеніе намъ остается посчитаться съ однимъ предразсудкомъ, слишкомъ уже распространеннымъ въ

нашемъ обществѣ, даже между очень почтеными и учеными людьми. Считается почти аксіомою, что безъ употребленія мяса наша мускульная ткань ослабѣваетъ и вмѣстѣ съ нею исчезаетъ крѣпость и сила человѣка. Всѣмъ извѣстно, что для развитія органа необходимо упражнять его и что наша мускульная ткань ослабѣваетъ и исчезаетъ отъ недостаточнаго мускульнаго труда, какого бы высокаго качества мясо мы ни употребляли. Взгляните на мускулистыя руки нашего крестьянина, живущаго физическимъ трудомъ, и на дряблыя, тощія щупальца еврея, который считаетъ для себя такой честный трудъ дѣломъ низкимъ и позорнымъ...

Comparaison n' est pas raison, сравненіе не доказательство, но тѣмъ не менѣе мы часто обращаемся къ животнымъ и полученные отъ наблюденія надъ ними выводы переносимъ на человѣка. Быкъ и лошадь работаютъ непрерывно цѣлые дни безъ усталости и питаются исключительно растеніями; сила ихъ и выносливость вошли въ поговорки. Левъ и тигръ, которые скорѣе умрутъ съ голода, чѣмъ начнутъ ѣсть траву, способны, правда, проявлять громадную силу, но энергія ихъ непродолжительна— большую часть своего времени они проводятъ во снѣ.

Всѣ приведенные нами факты съ достаточною ясностью могутъ убѣдить читателя не только въ полной пригодности растительной пищи для питанія организма, но и во многихъ ея преимуществахъ предъ животною.

Поэтому Св. Церковь, устанавливая посты, не отстала отъ требованій науки, но, можно сказать, опередила послѣднія.

(Руководство для сельск. пастырей).



О продолженіи изданія въ г. Харьковѣ.

ОБЩЕДОСТУПНАГО, ДВУХЪ-НЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ,

БЛАГОВѢСТЬ.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недельнаго, журнала-газеты, „БЛАГОВѢСТЬ“, по прежней программѣ.

I. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета „Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое три руб. сер.

Подписка на изданіе журнала-газеты „Благовѣсть“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „Благовѣсть“, по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Ив. Кулжинскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Русская церковь въ минувшемъ 1883 г. Поученіе. Постная пища съ научной точки зрѣнія. Объявленіе.

Вѣтскія Епархіальныя Вѣдомости, выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедрального собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 22 Января 1884 года.

ВЯТКА.

Типографія Кулинина (бывшая Красовскаго).

1884.

