

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907 г.

1 НОЯБРЯ.

XXXV изд.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 44.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая благодарность.

Оренбургскій Губернаторъ, при отношеніи отъ 27 сентября с. г. за № 3072, препроводилъ предсѣдателю 1-го отдѣленія предварительнаго сѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ протоіерею М. Худоносову копию телеграммы Министра двора барона Фредерикса слѣдующаго содержанія:

«Оренбургъ. Губернатору изъ Выборга.»

Передайте прибывшимъ въ Оренбург на предварительный сѣздъ землевладѣльцамъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ благодаритъ ихъ и духовенство за молитвы и выраженныя въ телеграммѣ предсѣдателя сѣзда чувства».

Телеграмма сѣзда была составлена и отправлена на имя Его Императорскаго Величества въ слѣдующихъ словахъ:

САМОДЕРЖАВНѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ!

Въ дни тяжкихъ испытаній дорогого отечества, когда, козни враговъ его простирались даже до мысли о цереубійствѣ,

милосердый Богъ явилъ новую милость сохраненіемъ жизни Помазанника Своего при аваріи ахты Штандартъ. Послѣ молитвы Спасителю настоятели церквей Оренбургскаго уѣзда, прибывшіе на предварительный сѣздъ землевладѣльцевъ, выражаютъ Вашему Императорскому Величеству чувства безпредѣльной преданности и любви.

Предсѣдатель сѣзда протоіерей *Максимъ Худоносовъ*.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указами Св. Синода, отъ 29 сентября 1907 г. за № 11582, открыть самостоятельный приходъ при церкви хут. Подгорнаго, Оренб. уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; отъ 9 октября с. г. за № 11950, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика при церкви ст. Денецкой Оренб. уѣзда; отъ 13 октября с. г. за № 12185, открыть самостоятельный приходъ при церкви пос. Севастьяновскаго, Челяб. уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано *Архипастырское благословеніе*: церковно-приходскому попечительству ст. Разсыпной, Оренб. уѣзда, предсѣдателю его псаломщику Михаилу Никулину и церковному старостѣ казаку Стефану Мельникову за изысканіе средствъ на ремонтъ мѣстнаго храма—23 сент.; церковному старостѣ церкви пос. Владимирскаго, Кустан. уѣз., Филимону Прибылеву за полезно-усердную его службу въ должности старосты—23 октября.

Предоставлены мѣста: бывшему запрещенному діакону ст. Міасской, Челяб. уѣзда, Петру Львову псаломщическое при церкви с. Гагарьяго, того же уѣзда,—25 окт.; священнику Самарской епархіи Петру Смѣлову священническое при церкви пос. Мертвецовскаго, Оренб. уѣзда,—25 окт.; діакону Екатеринбург. епархіи Николаю Протопопову псаломщическое при Пророко-Ильинской церкви ст. Міасской, Челяб. уѣз.,—25 окт.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ церквей: пос. Кочневскаго казакъ Петръ Игумницевъ; градо-Оренбург-

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Жалованья.			
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Черновскій пос.) Оренб. уѣзда.	156	400 р.	—	—	1
Хабарный пос.)	209	—	—	—	1
Подгорный пос.) Орскаго уѣз.	515	300 р.	—	—	—
Ново-Покровское с.)	2654	—	—	60	4
Узянскій зав.)	2716	—	—	—	2
Грязнушенскій пос.) Верхнеуральск.	646	400 р.	—	300	—
Александровскій пос.) уѣзда.	574	—	—	300	2
Катенинскій пос.)	1473	—	—	300	—
Арсинскій пос.)	1281	—	90 р.	300	—
Бобровскій пос.) Троицкаго уѣз.	425	400 р.	250 р.	300	1
Лейпцигскій пос.)	491	490 р.	150 р.	300	—
Б. ъше-Никольское с.)	1160	—	300 р.	60	1
Коровино с.) Челяб. уѣзда.	1308	—	—	—	1
Севастьяновскій пос.)	678	400 р.	—	145	—
Сегіевскій пос.) Кустанайск. у.	800	—	—	240	—
2-я вак. разѣздн. свящ.)	—	—	—	—	—
Кирилло-Мееод. ц.-школа) гор. Кустанай	Безъ	при	хода	—	—
Лебяжинскій пос.)	437	—	—	—	—
Жилая Коса) Уральской обл.	210	392 р.	—	—	1
1-й Чижинскій пос. (един.))	132	160 р.	—	—	—
Янайскій пос.)	1455	420 р.	—	—	2
<i>б) Діакоискія:</i>					
Кивделинскій пос.) Уральс. области.	176	320 р.	—	—	1
Жилая Коса пос.)	210	392 р.	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Донецкая ст.) Оренбургскаго	1843	—	—	—	3
Илькульганъ с.) уѣзда.	1463	164р. 64к.	—	—	1
Михаило-Архангельская ц. гор. Орска	2424	—	—	—	2
Подгорный пос. Орскаго уѣзда.	515	300 р.	—	—	—
Разѣздной псалом. Кустан. уѣзда	—	—	—	—	—
Степановскій пос. Кустан. уѣзда.	524	400 р.	—	—	2
Тополинскій пос.)	749	480 р.	—	—	1
Ташлинскій пос.) Уральской	1047	320 р.	—	—	1
Лебяжинскій пос. (един.)) области.	887	220 р.	—	—	—
Кожехаровскій пос. (един.))	1462	380 р.	—	—	1
Николаевская походная церковь (г. Уральска.	767	1157 р.	—	—	—
Михаило-Арханг. соборъ)	606	620 р.	—	—	1
Пророко-Ильинская церковь г. Илека.	433	370 р.	—	—	1

Отъ Совѣта Оренбургск. епархіального женскаго училища.

Екъ свѣдѣнію духовенства Оренбургской епархіи.

Журналь № 36 17 октября 1907 года Распорядительнаго собранія Совѣта Оренбургскаго епарх. женскаго училища.

Предѣдатель Совѣта протоіерей Михаилъ Божуковъ, Начальница училища Ольга Левицкая. Члены Совѣта отъ духо-

венства: протоіерей Александръ Архангельскій, священникъ Владимиръ Евфорицкій, священникъ Іоаннъ Гумилевскій, дѣлопроизводитель Совѣта Анна Крутикова прибыли въ собраніе въ 7 час. вечера.

1) *Слушали:* 1) Имѣли сужденіе о неуплатѣ родителями учащихся за ихъ содержаніе въ общежитіи училища недоимокъ, сумма которыхъ въ 190⁵/₆ году опредѣлялась въ 4864 руб., за истекшій учебный ⁶/₇ годъ возросла до 8592 руб., нынѣ же простирается свыше 11 тысячъ рублей, вслѣдствіе того, что вопреки журнальнаго постановленія XI общенархіальнаго сѣзда духовенства, при возвращеніи воспитанницъ послѣ лѣтнихъ каникулъ въ общежитіе училища, родителями ихъ не внесено за содержаніе ихъ положенной платы, что въ общемъ и составило за текущее полугодіе свыше 3000 руб. недоимокъ.

2) Журнальнымъ опредѣленіемъ XI общенархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 10 іюля за № 16, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 14 іюля 1906 года за № 5744, постановлено: «Взыскивать плату отъ своекоштныхъ воспитанницъ при приѣмѣ ихъ за полгода впередъ съ обязательной подпиской о своевременныхъ взносахъ въ Совѣтъ училища».

3) Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 января 1907 года за № 1014, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Совѣта, отъ 31 декабря 1906 года за № 47, по поводу сложенія недоимокъ съ родителей за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи училища выяснено Совѣту... *«допустить содержаніе однихъ воспитанницъ на счетъ содержанія другихъ, путемъ ухужденія содержанія, нельзя. Прошу принять къ руководству».*

4) По журнальному опредѣленію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, переданному въ Совѣтъ училища при резолюціи Его Преосвященства, отъ 12 августа за № 6950 въ виду большого накопленія недоимокъ за учащимися, усмотрѣннаго по ревизіи училища въ началѣ 190⁶/₇ учебнаго года, предложено Совѣту училища *«Принять рѣшительныя мѣры ко взысканію сихъ долговъ съ родителей учащихся».*

Справка: Совѣтомъ училища въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года,

Сбщ.	Земли въ десяткахъ.	Количество школь.
—	—	1
—	—	1
—	60	4
—	—	2
—	300	—
—	300	2
—	300	—
90 р.	300	—
250 р.	300	1
150 р.	300	—
300 р.	60	1
—	—	1
—	145	—
—	240	—
—	—	—
года	—	—
—	—	—
—	—	1
—	—	2
—	—	1
—	—	1
—	—	3
—	—	1
—	—	2
—	—	—
—	—	2
—	—	1
—	—	1
—	—	—
—	—	1
—	—	1

аго училища.
пархіи.
ительнаго со-
училища.
ожуковъ, На-
ста отъ духо-

было сдѣлано напоминаніе объ уплатѣ недоимокъ всѣмъ родителямъ, за которыми числятся долги.

Въ августѣ мѣсяцѣ во исполненіе указа Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ было сообщено къ свѣдѣнію всѣхъ родителей, привозившихъ дѣтей своихъ въ училище, журнальное постановленіе Совѣта, отъ 4 августа за № 9, утвержденное резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 августа за № 7018, объ уплатѣ недоимокъ.

Опредѣлимъ: Во исполненіе заслушанныхъ предписаній, данныхъ Совѣту училища, въ виду неуплаты прежнихъ долговъ родителями учащихся, несмотря на принятыя къ тому Совѣтомъ мѣры, вслѣдствіе крупнаго недочета въ деньгахъ за содержаніе воспитанницъ, принятыхъ въ общежитіе училища въ текущемъ учебномъ году, Совѣтъ училища постановилъ: просить всѣхъ родителей, не внесшихъ еще положенной платы за содержаніе своихъ дѣтей въ начавшемся учебномъ году, немедленно озаботиться уплатой сихъ денегъ, внося ихъ хотя бы частями, но съ тѣмъ, чтобы положенный взносъ за первое полугодіе былъ внесенъ ими къ январю мѣсяцу 1908 г., а за второе полугодіе къ апрѣлю мѣсяцу того же года. Не внесшія къ этому сроку платы за свое содержаніе оканчивающія воспитанницы 6 класса не будутъ допущены до экзаменовъ, воспитанницы прочихъ классовъ будутъ лишены права перевода въ слѣдующіе классы. Тѣ же воспитанницы, которыя, числясь своекоштными, второй годъ ничего не платятъ за свое содержаніе, въ концѣ сего полугодія будутъ уволены въ дома родителей, если вмѣстѣ съ платой, слѣдующей съ нихъ за августъ—декабрь 1907 года, не внесутъ хотя бы части своего прежняго долга къ 1 января 1908 года. Постановленіе это представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, послѣ чего отпечатать полностью весь журналъ этотъ къ свѣдѣнію духовенства въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, извѣстивъ кромѣ сего всѣхъ родителей, за которыми числятся долги, отдѣльными увѣдомленіями.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 23 октября 1907 г. за № 3488: «*Утверждается.*»

ОТЧЕТЪ.

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіального Комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1906 годъ.

(Продолженіе).

Миссіонерскія школы.

Въ отчетномъ году на средства Комитета содержалось 4 чувашскія школы въ селѣ Кривле-Илюшкинскомъ и деревнѣ Ново-Амекескинской Оренбургскаго уѣзда, селѣ Бердяшѣ Орскаго уѣзда и поселкѣ Требиатскомъ Верхнеуральскаго уѣзда. Кромѣ этихъ школъ въ ногайбакскихъ селеніяхъ Оренбургской губерніи имѣются еще 18 школъ, изъ коихъ одна цер. школа грамоты, одна школа Михаило-Архангельскаго братства и 16 поселковыхъ школъ; послѣднія содержатся на средства поселковыхъ обществъ. Ногайбаки и чувашаи отдають своихъ дѣтей въ школы съ большею охотою. По окончаніи курса дѣти ногайбаковъ самостоятельныхъ послѣ подлежащей подготовки поступають въ юнкерское училище или въ учительскую семинарію, большинство же изъ нихъ прекращаетъ ученіе и поступають на военную службу.

Въ селѣ Кривле-Илюшкинскомъ двѣ школы: мужская и женская и одна смѣшанная—Ново-Амекескинская—находятся въ одномъ приходѣ, въ недалекомъ разстояніи другъ отъ друга. Мужская школа существуетъ съ 1875 года, женская съ 1896 г., а Ново-Амекескинская смѣшанная съ 1875 года. Учащихся въ отчетномъ году въ мужской Кривле-Илюшкинской школѣ было 75: изъ нихъ—37 чувашъ, 1 башкиръ магометанинъ и 37 русскихъ; въ женской школѣ 22, изъ коихъ 16 чувашекъ и 6 русскихъ. Въ Ново-Амекескинской смѣшанной школѣ 22, изъ нихъ 15 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, по національности изъ мальчиковъ 13 чувашъ и 2 башкира-магометанина, а изъ дѣвочекъ 6 чувашекъ и 1 мордовка. Школы эти помѣщаются въ просторныхъ и удобныхъ зданіяхъ. Учебниками снабжены въ достаточномъ количествѣ. Завѣдующимъ школами и законоучителемъ состоитъ свящ. Ѳ. Аксинскій, по образованію изъ Симбирскаго уѣзнаго училища, имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, всего учительствуетъ въ шко-

лахъ 32-й годъ. Учителемъ Кривле-Илюшинской мужской школы состоитъ Федоръ Матвѣевъ Ластухинъ, по образованію изъ Богодуховской второклассной школы, въ должности учителя состоитъ 2 годъ. Въ женской же Кривле-Илюшинской школѣ состоитъ учителемъ священникъ Оома Аксинскій, учительствуетъ бесплатно 14-й годъ. Въ Ново-Амекескинской смѣшанной школѣ состоитъ учителемъ Петръ Павловъ Григорьевъ, по образованію изъ Богодуховской второклассной учительской школы, въ должности учителя состоитъ 2 года. Жители къ школѣ относятся хорошо... По окончаніи занятій ученики не прекращаютъ связи со школою—берутъ книги для чтенія и читаютъ съ большою охотою. Дѣти всего болѣе любятъ читать о жизни св. угодниковъ, о небесныхъ тѣлахъ, животныхъ и т. п. Религіозно-нравственное состояніе прихода значительно улучшилось, богослуженіе посѣщаютъ охотно. Священникъ, будучи самъ по происхожденію чувашенинъ, не мало способствуетъ сему, ведя частыя бесѣды на религіозныя темы съ прихожанами и совершая службу на ихъ родномъ языкѣ.

Бердяшская школа смѣшанная. Въ отчетномъ году въ ней обучалось 40 человекъ, изъ нихъ 32 мальчика (29 чувашъ и 3 русскихъ) и 8 дѣвочекъ-чувашекъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоитъ свящ. О. Павловъ, по происхожденію чувашъ, а по образованію изъ Симбирской учительской школы, на службѣ состоитъ съ 1882 года, а священникомъ съ 1890 года. Учителемъ состоитъ Иванъ Ивановъ Мензелинцевъ, по образованію изъ двухкласснаго училища, имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, учительствуетъ съ 1899 года. Жители къ школѣ относятся хорошо. Религіозно-нравственное развитіе жителей весьма замѣтно улучшается: стали наблюдать посты, любятъ читать божественныя книги на своемъ нарѣчій и приводятъ въ разговорахъ изреченія изъ Свящ. Писанія, а мусульманскія поговорки и языческіе обряды совсѣмъ оставили. Въ отчетномъ году школа была посѣщена Оренбургскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ протоіереемъ О. Грабилинымъ. Постановка учебнаго дѣла имъ найдена удовлетворительною. Учитель Мензелинцевъ съ дѣтьми обращается ласково, держитъ себя съ достоин-

ствомъ, дѣти замѣтно уважаютъ своего учителя. Пѣніе школьное очень хороше. Пѣніе преподаетъ самъ учитель Мензелинцевъ. Познанія учениковъ по славянской и русской грамотѣ порядочныя, по ариметикѣ довольно порядочныя, только по Закону Божію не удовлетворительныя, вслѣдствіе рѣдкаго посѣщенія уроковъ законоучителемъ о. Павловымъ. Не разъ школа посѣщалась о. благочиннымъ С. Дружининымъ.

Въ Требиатскомъ поселкѣ въ отчетномъ году на средства Комитета при пособіи отъ поселковаго общества содержались двѣ мужская и женская школы. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоитъ священникъ Макарій Софроновъ, по происхожденію ногайбакъ. Учителемъ былъ въ первой половинѣ учебнаго года студентъ семинаріи Бикбовъ, со второй половины учебнаго года, за поступленіемъ Бикбова въ университетъ, его замѣстилъ Минеевъ, по образованію изъ миссіонерской Богодуховской второклассной школы. Имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя. Учительствуетъ 2 годъ. Учительницею состояла А. Бикбова, по образованію изъ Епархіальнаго женскаго училища. На службѣ состоитъ 2 годъ. Въ мужской школѣ имѣется помощникъ, получающій содержаніе изъ суммы поселковаго общества. Въ отчетномъ году учащихся было въ школахъ 77 мальчиковъ и 50 дѣвочекъ. Успѣхи удовлетворительныя, а по церковному пѣнію очень хорошіе. Пѣніе преподавалъ псаломщикъ Архиповъ, недавно рукоположившійся въ священника въ Кассельскій поселокъ. По отзыву уѣзднаго наблюдателя, свящ. В. Бѣлоконова, Архиповъ усердный и опытный руководитель церковнаго пѣнія. Имѣется при церкви хоръ, состоящій преимущественно изъ учениковъ. По Закону Божію знаніе учениковъ хорошее, въ младшемъ отдѣленіи ученики изучаютъ молитвы на своемъ нарѣчій и на славянскомъ языкѣ. На татарскомъ языкѣ ученики младшаго отдѣленія читаютъ молитвы правильно, а на славянскомъ языкѣ коверкаютъ нѣкоторыя слова. Крестное знаменіе совершаютъ правильно. При шестилѣтнемъ курсѣ (по 2 года въ 3-хъ отдѣленіяхъ) школы, и при правильномъ преподаваніи Закона Божія можно надѣяться, что изъ школы выйдутъ мальчики и дѣвочки, вполне усвоившіе содержаніе христіанской вѣры и ея превосходство предъ несостоя-

тельными учениями магометанской религии и въ жизни всегда дадутъ отпоръ пропагандѣ магометанства.

Въ Ильинской станицѣ на средства Комитета содержались двѣ мужская и женская школы. Эти школы по постановленію Комитета, отъ декабря 1906 года, были переданы въ вѣдѣніе Оренбургскаго казачьяго войска, за неимѣніемъ средствъ у Комитета на ихъ содержаніе и существованіямъ болѣе серьезныхъ нуждъ у него: какъ то содержаніе Богодуховской второклассной школы, которая имѣетъ своимъ назначеніемъ готовить учителей-миссіонеровъ въ инородческія училища изъ природныхъ инородцевъ, на каковой предметъ и были перенесены средства, отпускаемыя ранѣе на Ильинскія школы.

Всѣ школы помѣщаются въ просторныхъ и удобныхъ зданіяхъ. Обученіе велось по системѣ приснопамятнаго дѣятеля Н. И. Ильминскаго. Школы оказываютъ большую помощь въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія инородцевъ. По заявленію о. Спиридонова прихожане ногайбакскихъ приходовъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Троицкаго и Верхнеуральскаго уѣздовъ съ каждымъ годомъ охотнѣе посѣщаютъ храмъ Божій и исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія.

II. Противомусульманская миссія въ Тургайской области.

А. Александровскій миссіонерскій станъ съ русско-киргизскою школою при немъ.

Александровскій миссіонерскій станъ находится въ поселкѣ Александровскомъ Кустанайскаго уѣзда. Въ отчетномъ году Александровскій станъ вступилъ въ 10 годъ своего существованія. Завѣдующимъ станомъ и школою до 24 апрѣля 1906 г. былъ священникъ Ѳеодоръ Альметьевъ, переведенный изъ Семіозернаго миссіонерскаго прихода. Образование свящ. Альметьевъ получилъ въ Казанской инородческой семинаріи, родомъ изъ природныхъ казаковъ Оренбургскаго войска-ногайбакъ. Жившій среди киргизовъ съ самаго ранняго дѣтства, бытъ киргизовъ Альметьевъ знаетъ хорошо, языкъ знаетъ въ совершенствѣ.

Служба въ приходѣ Семіозерномъ, который состоитъ изъ массы заимокъ и хуторовъ, разбросанныхъ по степи отъ Се-

міозернаго поселка кругомъ верстъ на 150, священникъ Альметьевъ поѣздки по приходу совершалъ часто и спеціально поѣздки съ миссіонерскою цѣлью: вель съ киргизами бесѣды, оставаясь частенько въ аулахъ на довольно продолжительное время, пользуясь пріемомъ и почетомъ. Вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по завѣдыванію Александровскимъ миссіонерскимъ станомъ 22 мая, но, не имѣя возможности по семейнымъ обстоятельствамъ переѣхать въ поселокъ Александровскій до конца іюня мѣсяца, все свободное время употребилъ на поѣздки по ордѣ. Для лучшаго ознакомленія съ дальней ордой, за это время онъ, Альметьевъ, проѣзжалъ до г. Тургая, останавливаясь въ большихъ аулахъ для бесѣды съ киргизами.

Особенно охотно слушаютъ киргизы чтеніе книгъ на ихъ родномъ языкѣ. Начиная читать и рассказывать отдѣльныя статьи изъ Ветхаго завѣта, переходилъ онъ, Альметьевъ, на нагорную проповѣдь Господа Иисуса Христа съ разъясненіемъ имъ прочитаннаго. По возвращеніи изъ Тургая свящ. Альметьевъ побывалъ у киргизовъ, живущихъ въ Наурзумскомъ бору, проѣхалъ по южной части Кустанайскаго уѣзда по волости Аманъ-Карагайской, Дамбарской, Чубарской, останавливаясь также въ киргизскихъ аулахъ. Весьма важно посѣщеніе священникомъ Альметьевымъ бывшаго помощника начальника Кустанайскаго уѣзда Глоба Сейдалина, человека всесторонне освѣдомленнаго съ жизнью переселенцевъ, а особенно своихъ киргизовъ. Бесѣды были въ духѣ востоящаго тревожнаго времени въ Россіи.

Въ поселокъ Александровскій священникъ Альметьевъ съ семействомъ переѣхалъ 26 іюля.

Первымъ долгомъ миссіонера было ознакомленіе съ киргизами ближайшихъ ауловъ и съ жизнью стана вообще. Встрѣченъ былъ о. Альметьевъ почти враждебно, ибо какъ сами киргизы теперь говорятъ, что вмѣсто о. Григорія Данилевскаго, человека кроткаго и смиреннаго, назначенъ священникъ изъ новокрещенныхъ татаръ съ цѣлью непремѣнно крестить киргизовъ. Но встрѣтивъ въ священникѣ Альметьевѣ любезнаго собесѣдника, знающаго ихъ бытъ и языкъ, взгляды свой перемѣнили, стали сами посѣщать его и въ поѣздкахъ.

стали оказывать любезный приемъ. Но тѣмъ не менѣе слухъ неблагопріятный и ложный въ орду уже проникъ, поздней лишь осенью стали киргизы приводить своихъ дѣтей въ миссіонерскую школу.

Осенью по открытіи школьныхъ занятій въ миссіонерской школѣ, о. миссіонеромъ совершена была поѣздка съ миссіонерскою цѣлью на Убаганъ. Остачавливаясь въ попутныхъ аулахъ, чрезъ поселки Владимірскій, Воробьевскій и Татьянинскій, на Убаганѣ посѣтилъ онъ миссіонерскія аульныя школы. Отраднo было видѣть въ отдаленной степной глуши школы съ достаточнымъ количествомъ дѣтей, собравшихся съ истиннымъ сознаниемъ необходимости грамотности. Еще отраднѣе было видѣть въ самыхъ учителяхъ людей преданныхъ дѣлу, простецовъ, стремящихся просвѣтить своихъ соплеменниковъ — киргизъ.

Александровскій станъ годъ отъ года, все болѣе и болѣе оказываетъ благотворное вліяніе на окружающую орду. Теперь киргизы въ значительномъ количествѣ хотя и не принимаютъ христіанства, за то въ большинствѣ хорошо сознаютъ пользу обученія русской грамотѣ и терпѣливо относятся къ христіанской церкви и ея служителямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части. Высочайшая благодарность. — Свѣдѣнія по епархіи. — Отъ Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища. — Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества. (Продолженіе).

Тургайская областная типографія.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 ноября.

№ 44.

1907 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О духовномъ созиданіи тѣла церкви Христовой.

Премудрый Творецъ, поставившій человѣка владыкою земли, далъ ему возможность познавать небесное, вводя его въ кругъ земныхъ явленій. Окомъ физическимъ мы познаемъ предметы и явленія міра физическаго; окомъ духовнымъ мы созерцаемъ предметы и явленія міра духовнаго. Отсюда естественно по отношенію къ этимъ явленіямъ возникла образность языка, чѣмъ такъ характерно отличается отъ всѣхъ прочихъ книгъ Библія. Такъ, на примѣръ, примѣняясь къ языку земли, Иисусъ Христосъ называется краеугольнымъ камнемъ, на которомъ, какъ на основаніи, должно созидаться духовное тѣло церкви, воинствующей на землѣ и торжествующей на небѣ. Законы этого духовнаго созиданія легче всего усвоить путемъ аналогіи.

Такъ какъ Христосъ именуется краеугольнымъ камнемъ, то ясно, что въ данномъ случаѣ въ основу аналогіи кладется понятіе о постройкѣ каменнаго зданія. Въ духовномъ смыслѣ и каждый христіанинъ именуется «духовнымъ камнемъ». Совокупность этихъ камней по окончаніи земной жизни даетъ

въ результатъ стѣны того духовнаго зданія, которое именуется церковью торжествующей и главою которой является Христосъ—альфа и омега, начало и конецъ, краеугольный камень и глава. Христіанинъ, имѣя высочайшій образъ во Христѣ, долженъ попить плотъ и кровь свою, добываясь главенства надъ ними духа нашего, долженъ губить плотскую жизнь, чтобы имѣть возможность сохранить свою душу для вѣчной жизни. *«Любящій душу свою,—говоритъ Христосъ,—погубитъ ее, а ненавидящій душу свою въ міръ семъ сохранитъ ее въ жизнь вѣчную»* (Іоан. 12, 25). Основной законъ христіанской жизни состоитъ въ полномъ единеніи нашемъ съ Богомъ. Это единеніе должно простираться на все существо человѣка: умъ, сердце и волю. Нужно слиться со Христомъ, нужно такъ полно воплотить свою жизнь въ рамки Его ученія, чтобы въ насъ жило не личное наше самолюбивое «я», а жилъ бы Христосъ. Нужно добиваться въ земной жизни того, что бы каждый христіанинъ могъ про себя сказать вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ: *«я сораспялся Христу, и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ»* (Гал. 2, 20). Никакихъ компромиссовъ тутъ не допускается, никакой половинчатости, раздвоенности тутъ не должно быть. Христіанину заповѣдано любить Бога *«всѣмъ»* сердцемъ; христіанинъ обязанъ любить Бога *«всею»* душою своею, т. е. *«всѣми»* душевными способностями своими долженъ служить для прославленія Бога. Даже помышленія не должны раздваиваться, ибо сказано: *«возлюби... всѣмъ помышленіемъ своимъ»* (Мѣ. 22, 37). Привязанности человѣческія не должны дѣлиться между Богомъ и міромъ, потому что *«нельзя работать двумъ господамъ»* (Мат. 6, 24), а потому всякая *«дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога»* (Зак. 4, 4). Однимъ словомъ, если христіанинъ хочетъ выработать изъ себя «духовный камень», долженствующій идти на созиданіе церкви Христовой, то онъ долженъ прежде всего *«отречься отъ самого себя»*, т. е. перестать заниматься самоопредѣленіемъ своей личной жизни, ибо она уже опредѣлена Христомъ. Рамки даны, форма и условія опредѣлены, и выходить изъ ихъ предѣловъ христіанинъ не имѣетъ права. Онъ не имѣетъ права распоряжаться своею жизнью по собственному произволу, потому что онъ уже не принадлежитъ

себѣ,
сеніе
въ ц
самос
ности
царск
Кири
тель
въ бо
стіан
горни
луть
наго
но по
его п
венн
ховно
естъ
на п
Какъ
ры,
заян
редѣ
мудр
для
ярче
ловѣ
жизн
ніе
скаж
ласт
даме
редѣ
ихъ
Толь
ные

себѣ, такъ какъ купленъ дорогою цѣною у дьявола — за спасеніе людей пролита безцѣнная кровь Богочеловѣка.

Только тогда каждый будетъ стоять на твердомъ пути въ царство небесное, когда онъ уразумѣетъ глубокій смыслъ самоотреченія и отдастъ себѣ ясный отчетъ въ тѣхъ обязанностяхъ, которыя возлагаетъ на него званіе христіанина. *Въ царство небесное не войдетъ ничто нечистое* (От. 21, 27). Кирпичи, идущіе на постройку каменныхъ домовъ, предварительно обжигаются въ печи, чтобы сдѣлать ихъ устойчивыми въ борьбѣ съ разрушительными силами стихій. Такъ и христіанинъ, этотъ «духовный камень», поставляется Богомъ въ горнило земныхъ бѣдствій и искушеній затѣмъ, чтобы закалить его въ борьбѣ духовной и выработать изъ него достойнаго соратника небесному воинству святыхъ. Благодать, обильно подаваемая христіанину въ гонствахъ, пополяетъ терни его грѣховъ и укрѣпляетъ его въ превышающей его естественныя силы борьбѣ «съ міродержцемъ вѣка сего». Это духовное обжиганіе тинется чрезъ всю нашу земную жизнь и есть тотъ самый крестъ, который заповѣдано намъ взять себѣ на плечи и терпѣливо нести по стопамъ Христа (Мѡ. 16, 24). Какъ кирпичъ не можетъ дѣлать указанія о силѣ температуры, необходимой для его обжиганія, потому что это — дѣло хозяина-обжигателя; такъ и христіанинъ не имѣетъ права опредѣлять величину и норму своего земнаго креста, ибо премудрый Богъ лучше насъ знаетъ, какіе ему камни нужны для устройства церкви Христовой. Въ данномъ случаѣ всего ярче выступаетъ недѣлюсь попытокъ современнаго намъ челоуѣчества дѣлать самовольно самоопредѣленіе нормъ своей жизни. Христіанинъ не долженъ забывать, что онъ — достоиніе Божіе. *«Кто ты, челоуѣкъ, что споришь съ Богомъ? Издальіе скажетъ ли сдѣлавшему его: зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ? Не властенъ ли горшечникъ надъ глиною?..»* (Рим. 9, 20--21).

При постройкѣ каменныхъ домовъ на устроенномъ фундаментѣ каменщики, воздвигая стѣны зданія, кладутъ въ опредѣленномъ порядкѣ кирпичъ за кирпичемъ и связываютъ ихъ другъ съ другомъ для надлежащей крѣпости известкой. Только благодаря этой связи и возможно воздвигать громадныя дома въ нѣсколько этажей, только благодаря ей домъ и

способенъ выдерживать натискъ воздушныхъ и водныхъ стихій. Если такая связь необходима для постройки тѣсныхъ домовъ въ семь мѣръ, то тѣмъ болѣе необходима связь между христіанами, имѣющими быть духовными камнями въ дѣлѣ созиданія церкви Христовой. Связующимъ цементомъ имъ должна служить взаимная между собою любовь, безъ которой ни въ какомъ случаѣ не достигнуть ни одному христіанскому обществу надлежащей крѣпости и устойчивости въ борьбѣ съ «княземъ власти воздушныя». Къ сожалѣнію, несмотря на категоричное требованіе всего Священнаго Писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта, тѣснѣе спланиваться служителямъ Бога во единую семью, крѣпко связанную взаимною между собою любовью, современные христіане продолжаютъ нести тяготы христіанской жизни въ одиночку, вразбродъ, забывая основной законъ всякой работы, гласящій, что лишь «въ единеніи—сила». Уроки жизни, встрѣчающіеся на каждомъ шагу, игнорируются самымъ легкомысленнымъ образомъ. А между тѣмъ единеніе христіанскихъ общинъ есть самый насущнѣйшій вопросъ времени. И долгъ каждаго пастыря настойчиво твердить во всеуслышаніе, что море разливающегося зла по лицу родной земли намъ не остановитъ, если мы не сплотимся воедино. Волны житейскихъ попеченій не только въ состояніи захлеснуть одинокихъ путниковъ—борцовъ, но и совершенно поглотить то добро на землѣ, которое накапливалось годами. Долгъ каждаго пастыря неустанно звать всѣхъ, жаждущихъ оправданія во Христѣ, скорѣе приняться за созиданіе неприступной крѣпости, которая могла бы служить оплотомъ въ житейской борьбѣ. Долгъ каждаго пастыря взять на себя роль руководителя и собирателя разрозненныхъ свѣтильниковъ Христовыхъ, которые теперь, изнемогая въ непосильной, одиночной борьбѣ, готовы потухнуть и погибнуть въ мутныхъ волнахъ житейскаго моря. Пастырь долженъ теперь самъ прежде другихъ раздуть яркій пламень любви къ Богу въ своемъ сердцѣ, чтобы служить для гибнущихъ собратьевъ маякомъ среди бурь и невзгодъ современной жизни. Пастырь долженъ, словно звучный колоколь, бить въ набатъ тревогу, дабы разбудить уснувшую совѣсть людей. Своимъ голосомъ о правдѣ Божіей онъ долженъ стремиться во чтобы то ни стало пере-

кричатъ шумъ страстей, бушующихъ въ мірѣ. А для этого всѣ пастыри въ свою очередь должны сплотиться во единую семью, намѣтить себѣ программу дѣйствій и, купно ополчившись на господствующее зло, съ помощію Божіею смѣло начать борьбу. Пастыри церкви тоже должны быть связаны крѣпчайшимъ цементомъ христіанской любви съ своими пасомыми. Имъ болѣе, чѣмъ кому-либо должно стать всецѣло достояніемъ Божіимъ, имъ болѣе чѣмъ кому-либо противоестественно заниматься самоопредѣленіемъ и измышленіемъ новыхъ нормъ жизни. Не за вѣкомъ, а впереди вѣка должны идти пастыри!

Итакъ, объединяя сказанное, мы должны формулировать основные законы духовнаго созиданія тѣла церкви Христовой въ такомъ видѣ: 1) каждый христіанинъ долженъ устроить свою духовную жизнь по образцу, данному намъ Христомъ; 2) сущность христіанской жизни должна состоять въ непрерывной борьбѣ со страстями и похотями; 3) попаденіе терній грѣховныхъ достигается лишь тогда, когда дается полный просторъ, духу (*«духа не погашайте»*.—1 Тим. 5, 19; *«духомъ пламенѣйте»*—Рим. 12, 11; *«о горнемъ помышляйте, а не о земномъ»*—Кол. 3, 2); причемъ главное пособіе—воздѣйствіе всемогущей благодати чрезъ таинства церкви; 4) для созиданія требуется цѣлостность служенія Богу: раздвоенности не должно быть и никакихъ компромиссовъ и, наконецъ, 5) всѣ члены церкви Христовой должны быть связаны цементомъ крѣпчайшей любви къ Богу и другъ къ другу.

Всѣ эти выводы не новы. Но думаемъ, что пастыри, знакомя прихожанъ съ этими законами, допускали всегда одну и ту же ошибку, а именно: они знакомили прихожанъ съ этими законами безъ всякой системы, пользуясь лишь подходящимъ случаемъ. Читается, напр., воскресное евангеліе на тему о любви къ Богу и къ ближнимъ, —пастырь и трактуетъ о любви; въ другое воскресенье онъ уже бесѣдуетъ на другую тему. Отсутствие системы, случайность избираемыхъ темъ—самое великое, по нашему мнѣнію, зло въ современномъ проповѣдничествѣ пастырей, пасомые при всемъ желаніи положительно безсильны составить себѣ сколько-нибудь определенное мнѣніе о какой-либо сторонѣ своихъ христіан-

скихъ обязанностей. Проходятъ мѣсяцы, иногда и годъ, когда пастырь, управляемый случаемъ, вернется снова къ той темѣ, которая наиболѣе заинтересовала слушателя. Но, увы! Пренія свѣдѣнія уже успѣли изгладиться изъ памяти пасомыхъ за давностию времени, а новыя данныя плохо вяжутся съ предыдущими бесѣдами. И «влается волнами маловѣрія» бѣдная овца стада Христова, пока кровожадный волкъ XX вѣка не похититъ ее и не сдѣлаетъ достояніемъ «иныхъ боговъ». Безъ преувеличенія можно сказать, что безсистемность нашего проповѣдничества и оторванность отъ дѣйствительной жизни и ея нужды является самой благодарной почвой для возникновенія всевозможныхъ сектъ и толковъ. Дано намъ въ руки прекрасное средство войти въ ближайшее общеніе съ пасомыми на почвѣ духовно-нравственнаго обмѣна мыслей въ такъ называемыхъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ. И что же? До сихъ поръ у насъ ведутся не «собесѣдованія», а читаются все тѣ же сухія проповѣдки по извѣстнымъ всѣмъ сборникамъ. Формализмъ отношенія къ дѣлу погашаетъ духъ взаимообщенія, и наши проповѣди усыпляютъ прихожанъ до того, что они невольнo смежаютъ очи свои и тихонько дремлютъ подъ тихое, монотонное журчаніе современнаго витія, читающаго чужіе монологи.

Все это, конечно, всѣмъ извѣстно и всѣми сознается, но почему-то и до сихъ поръ печать слабо реагируетъ на запросы жизни, больше витая въ области теоретическихъ мечтаній, возлагая смутную надежду на грядущій помѣстный соборъ. Соборъ займется формами жизни, а духа въ насъ онъ не зажжетъ, если мы сами не воспылаемъ любовью къ Богу и къ своему пастырскому дѣлу.

Священникъ В. Канторскій.

О политическихъ правахъ духовенства.

«Русскій Голосъ» въ статьѣ «Церковь и Государство» (№ 204) высказывается противъ участія духовенства въ Государственной Думѣ и предлагаетъ оставить его при одномъ активномъ избирательномъ правѣ (выбирать, но не быть избраннымъ) по примѣру нѣкоторыхъ западныхъ странъ. Моти-

вы указываются слѣдующіе. Во-первыхъ, священство, какъ таинство, если признавать его таковымъ, возвышаетъ посвященнаго человѣка надъ обыкновенными людьми не на какой-либо моментъ, а навсегда, напоминая чѣмъ и служить обязательство постоянного, особенно при постороннихъ, ношенія установленной одежды. Священнослужитель всегда—сверхчеловѣкъ, на все взирающій и все обсуждающій съ высоты христіанско-церковной точки зрѣнія и только принужденный считаться въ той или иной степени съ омутомъ жизни. Каждый шагъ его неразрывно связанъ съ его саномъ. Каждый разъ, когда онъ отклоняется въ сторону или опускается до «міра»,—онъ унижаетъ свой санъ, наноситъ ущербъ церкви и ясно свидѣтельствуетъ о своемъ недостойнствѣ. Государство для него—совершенно чуждая область, имѣющая значеніе лишь настолько, насколько его задачи и дѣла сопрягаются съ таковыми церкви и только въ предѣлахъ принятыхъ и фиксированныхъ послѣдней. Избирательное право сдѣлало открытый вызовъ всему этому».

Во-вторыхъ, «кого собственно, спрашиваетъ «Р. Г.», должно представлять духовное лицо въ Государственной Думѣ? Народъ—въ лицѣ какого-либо изъ его сословій или партій? Но тогда въ первомъ случаѣ нарушается идея представительства, а во второмъ—идея призванія христіанскаго духовенства. Духовенства? Но едва ли случайный избиратель какой-либо партіи можетъ считаться таковымъ представителемъ, что можетъ только вредить самому представительному учрежденію».

Далѣе та же газета говоритъ, что наше духовенство, необъединенное и неподготовленное, очутившись между сильнымъ государствомъ, взвинченнымъ обществомъ, и запросившимъ хлѣба простонародьемъ, «не всегда подчинялось голосу совѣсти и часто дѣйствовало прямо-таки въ ущербъ церкви и въ противоположномъ своему призванію направленіи». У духовенства скоро на рукахъ будетъ свое большое дѣло: не за горами соборъ; несомнѣнно «установится» и приходъ, и «свободная церковь пойдетъ рука объ руку съ обновленнымъ христіанскимъ государствомъ», а тогда духовенству совсѣмъ нечего будетъ дѣлать въ Думѣ. Въ виду всѣхъ этихъ сообра-

женій, а также и того разлада и неудовольствія, которое создается въ средѣ духовенства и ихъ паствы изъ-за политическихъ споровъ, «Русскій Голосъ» желалъ бы изданія указа воспреещающаго духовенству выставлять свои кандидатуры въ члены Думы.

«Церковный Вѣстникъ» даетъ такую отвѣдь на эти разсужденія «Русскаго Голоса»:

Прежде всего—принципіальныя точки зрѣнія. Что пастырское служеніе «не отъ міра сего», это, конечно, вѣрно. Но что это значитъ? По смыслу статьи «Русскаго Голоса» выходитъ, что неотмірный характеръ служенія пастыря обязываетъ его вообще держаться «внѣ міра». Но если такъ, тогда и совершеннѣйшій образецъ пастыря—Христосъ—унизилъ Свое божественное достоинство, когда входилъ въ соприкосновеніе съ глухими, нѣмыми, слѣпыми, прокаженными, грѣшниками и мытарями—съ «міромъ» въ его наихудшихъ обнаруженіяхъ, не говоря уже о бракѣ въ Канѣ Галилейской или вечери въ Виваніи? Не думаемъ, однако, чтобы «Р. Г.» сталъ утверждать это. Почему? Потому, что не всякое касаніе до «міра» можетъ быть нравственно нечистымъ, а только такое, которымъ преслѣдуются нравственно нечистыя цѣли. Какъ съ грѣшниками и мытарями можно имѣть святое общеніе, такъ равно и съ святыми можно искать отношеній съ преступными намѣреніями, классическимъ образцомъ чего служитъ искушеніе Христа въ пустынѣ. Свящ. Писаніе нерѣдко дѣлаетъ предостереженія на счетъ «міра» или, точнѣе, «міра сего», но терминъ «міръ сей» на языкѣ Свящ. Писанія имѣетъ нравственный смыслъ и означаетъ міръ, который въ своей собственной грѣховности, въ своемъ собственномъ величій доволень самъ собою,—міръ, который отрицаетъ свою тварность и отстаиваетъ себя, какъ высшую дѣйствительность. Въ противоположность такому міру всѣ христіане должны быть «внѣ міра». Въ такомъ же смыслѣ и духовенство должно быть внѣмірно; оно должно не физически удаляться отъ міра,—не вообще избѣгать соприкосновенія съ нимъ, но быть нравственно отъ него независимымъ, не сливаться съ нимъ, иначе духовенству запрещалось бы имѣть женъ, дѣтей и вообще «домомъ править» (1 Тим. 3, 4). Слу-

женіе пастырское—слѣдовательно «неотмірно» въ томъ смыслѣ, что оно не можетъ быть приспособлено для грѣховныхъ цѣлей. Если же пастырь входитъ въ соприкосновеніе съ этимъ міромъ въ цѣляхъ нравственнаго его преобразованія, то это не только не унижаетъ, но напротивъ—возвышаетъ его, потому что вполне отвѣчаетъ его основной задачѣ—использовать временное въ цѣляхъ вѣчнаго; иначе само пастырство не имѣетъ никакого значенія. Но, можетъ быть, политическое дѣло, вообще весь кругъ тѣхъ дѣлъ, для которыхъ призываются люди въ Думу, самъ по себѣ нравственно грязенъ, такъ что съ какими бы намѣреніями ни брался человекъ за нихъ, онъ остается нравственно преступнымъ, подобно, нагримѣръ, содержателю корчемницъ или тайныхъ притоновъ. Но и этого нельзя сказать о думскихъ занятіяхъ, гдѣ по идеѣ люди озабочены исключительно общественнымъ благомъ и не имѣютъ въ виду личныхъ интересовъ.

Что касается другого возраженія—принципіальнаго, что пастырь не можетъ быть представителемъ ни сословія, ни партій, а потому онъ не можетъ и совсѣмъ быть въ Думѣ, то это возраженіе опирается собственно на данную технику выборовъ, но принципіально въ отношеніи выборныхъ правъ духовенства оно не имѣетъ значенія. Духовенство можетъ представлять въ Думѣ ни сословіе, ни партію, а нужды своей паствы и евангельскую правду, проводить которую ему могутъ поручить пасомые.

Дальнѣйшіе аргументы наименѣе состоятельны. Во-первыхъ, остается еще вопросомъ, что такое подлинныя интересы церкви и какъ имъ дѣйствительно можно вредить. Въ этой области возможны, какъ извѣстно, различные взгляды. Во-вторыхъ, пусть вѣрна точка зрѣнія «Р. Г.» на церковныя интересы, но что слѣдуетъ отсюда? Нѣкоторые священнослужители чрезвычайно несчастливы въ семейной жизни, и домашнія неурядицы у многихъ являются сильнѣйшимъ тормозомъ въ ихъ пастырской работѣ. Но значитъ ли это, что нужно запретить принимать въ клиръ женатыхъ людей? Важно то, что органически одно не связывается съ другимъ: бракъ и домашнія неурядицы. Такъ и въ политическомъ вопросѣ.

Вовсе не обязательно, что разъ священникъ въ Думѣ, то онъ непремѣнно только вредить церкви.

Что касается того, что у насъ въ перспективѣ имѣется свободная церковь и возрожденный приходъ, и что у священника будетъ достаточно дѣла и на приходѣ, то, не говоря о другомъ о чемъ, на это можно сказать, что одно другому не помѣшаетъ.

Многіе могутъ быть недовольны духовенствомъ изъ-за разногласій по общественнымъ вопросамъ? Это вѣрно, но пророки не были политиками и «устоевъ» никакихъ не подрывали; тѣмъ не менѣе ихъ побивали камнями. И въ наше время проповѣдникъ, дѣйствительно стоящій на высотѣ своего призванія, также не можетъ быть всемъ приятенъ. Если духовенство призвано къ тому, чтобы судить о нравственной цѣнности человѣческихъ дѣяній, то оно въ силу одного этого всегда должно быть готово встрѣтиться съ неприязнью къ себѣ, а общество въ силу этого же должно быть всегда готово къ тому, чтобы услышать суровый обличительный голосъ, неприятное слово. Правда, доселѣ у насъ духовенство не входило ни въ какіе конфликты изъ-за принциповъ; но это скорѣе составляетъ его минусъ, а не плюсъ. Не оно руководило, а ему давали указанія; не оно вело, а его водили. Къ этому всѣ привыкли за долгіе вѣка подобной практики, и только этимъ можно объяснить, почему съ такимъ возмущеніемъ выслушиваются въ сущности тихіе и боязливые протесты современнаго духовенства, вспомнившаго о своемъ признаніи ходить впереди не мертвыхъ, а живыхъ людей.

Какъ сложилась сословность духовенства.*)

Превращеніе нашего духовенства въ особое сословіе начало особенно ярко обозначаться въ XVI—XVII вѣкахъ, но почва для такого превращенія подготовлялась постепенно, начиная еще съ первыхъ временъ христіанства на Руси.

Въ древней русской церкви священнослужители занимали церковныя должности по выбору прихожанъ. Желая имѣть

*) Изъ „Рус. Палом.“

священника, то или иное общество прихожанъ выбирало кандидата и представляло его на утверждение епархіальной власти. При выборахъ главное вниманіе обращалось на умѣнье читать по церковнымъ книгамъ и внятно отправлять церковныя службы.

Такъ какъ и матеріальное и общественное положеніе священнослужителей въ первыя времена было весьма незавидно и немногимъ отличалось отъ положенія бѣдняка, то лица болѣе или менѣе состоятельныя уклонялись отъ священства, а потому во священники приходилось выбирать или «смердовъ» — бѣдняковъ, или дѣтей самого же духовенства. Это, между прочимъ, видно и изъ указа Ярослава (въ XI в.), который велѣлъ старостамъ набрать кандидатовъ священства «у хрестьянъ (то-есть христіанъ-простолюдиновъ) и отъ поповыхъ дѣтей».

Не трудно, конечно, понять, кто изъ этихъ кандидатовъ былъ болѣе пригоденъ для занятія церковныхъ должностей и кого чаще могъ выбирать народъ. И грамотность, и практичность были на сторонѣ духовенства, такъ какъ оно было тогда самымъ образованнымъ классомъ общества: первыя школы строились при церквахъ, и даже домахъ священнослужителей, учителями въ нихъ были также священники. Поэтому народъ, требуя отъ кандидатовъ священства грамотности, смотрѣлъ на дѣтей священнослужителей, какъ на представителей ея, и потому выбиралъ ихъ чаще, нежели другихъ.

Далѣе народъ заботился о томъ, чтобы постановляемый былъ опытенъ въ отиравленіи богослуженія. Но кто же могъ быть практичнѣе въ этомъ отношеніи священническихъ дѣтей, которыхъ отцы съ малолѣтства приготавливали къ служенію въ церкви? Вѣдь каждому отцу свойственно обучать дѣтей тому же дѣлу, какимъ занимается и самъ онъ. И если въ настоящее время священнослужители стараются приготовить своихъ дѣтей къ священнослуженію же: съ малыхъ лѣтъ приучаютъ ихъ прислуживать, читать въ храмѣ, отдають въ духовно-учебныя заведенія и съ нетерпѣніемъ дожидаются того времени, когда дѣти ихъ займутъ ихъ мѣста, — то тѣмъ болѣе это должно было быть въ древней церкви. Тогда низшее духовенство состояло почти поголовно изъ бѣдняковъ,

венства. *)

состояніе на-
Г вѣкахъ, но
степенно, на-
Руси.

тели занима-
Желая имѣть

для которыхъ священство представляло прежде всего матеріальный интересъ: оно освобождало ихъ отъ податей и давало, хотя и небольшой, доходъ. Само собою разумѣется, что выходить изъ духовнаго званія, платить подати и все же быть бѣднымъ было очень невыгодно для лица духовнаго званія; для него лучше было сдѣлаться бѣднякомъ-пастыремъ, нежели бѣднякомъ и въ то же время тяглымъ человѣкомъ. Вотъ почему дѣти священниковъ и вообще низшихъ духовныхъ лицъ предпочитали оставаться въ духовномъ званіи, а отцы, желая, конечно, своимъ дѣтямъ возможно лучшаго, старались приготовить ихъ къ священническому служенію и, вѣроятно, ходатайствовали за нихъ предъ своими прихожанами.

И, конечно, общины по большей части ничего не имѣли противъ такихъ вполне подготовленныхъ кандидатовъ священства. Съ другой стороны, и епархіальная власть по тѣмъ же соображеніямъ скорѣе утверждала въ званіи священника поповича, нежели престолюдина-грамотея.

Такъ мало-по-малу началъ слагаться обычай наследованія духовнаго сана. На образованіи такого обычая сказалось вліяніе также и государства, такъ какъ это было связано съ его интересами. Для государства, разумѣется, естественно было желать, чтобы на церковныя должности выбирались такіе кандидаты, выборъ которыхъ не сопровождался бы ущербомъ для государственной казны. Между тѣмъ при существованіи свободы выбора государственные интересы не всегда соблюдались: народъ могъ выбирать на церковныя должности и лицъ тяглыхъ, которые съ поступленіемъ въ духовное званіе освобождались отъ тягла и государственныхъ повинностей и тѣмъ самымъ наносили государству, въ то время не такъ богатому, убытокъ. Понятно, что правительство не могло равнодушно смотрѣть на это и потому старалось содѣйствовать дѣтямъ духовенства въ замѣщеніи священнослужительскихъ мѣстъ. Желая, напримѣръ, дать возможность сыну священника подготовиться къ священству, оно не дѣлало его тяглымъ, пока онъ жилъ у отца. Далѣе, если поповичъ самъ отдѣлялся отъ отца и добровольно поступалъ въ тяглые люди, то и послѣ этого онъ могъ, если бы захотѣлъ, быть священникомъ. «Который поповичъ будетъ вписанъ въ мою (ве-

ликаго князя) службу, а восхоцеть стати въ попы или діаконы, ино ему вольно стати, а попоричъ, который живетъ у отца, а хлѣбъ ѣсть отцовъ, ино той митрополичъ»,—говорится въ уставной грамотѣ вел. кн. Василя Дмитріевича и митрополита Кипріана.

Содѣйствуя дѣтямъ духовенства занимать церковныя должности, правительство повутно съ этимъ старалось преградить доступъ къ этимъ должностямъ лицъ изъ другихъ сословій. Въ грамотахъ русскихъ князей мы, между прочимъ, находимъ: «...а слугъ моихъ и давныхъ моихъ людей ему митрополиту (или епископу) въ попы и въ діаконы не ставити.»

Разъ начавшись, обособленіе духовенства въ послѣдующее время, въ XV—XVI вв., шло все болѣе и болѣе быстрымъ темпомъ. Наслѣдованіе церковныхъ должностей настолько вошло въ практику, что Стоглавый соборъ, 1551 года, уже узаконяетъ такую практику, говоря: «А который попъ или діаконовъ овдовѣть и будетъ у него сынъ или братъ, или зять, или племянникъ, а на его мѣсто пригоденъ и грамотъ искусенъ, ино его въ попы на мѣсто ставити». Въ слѣдующемъ, XVII-мъ, столѣтіи начинается явное превращеніе духовенства уже въ особое, замкнутое въ себѣ сословіе. Въ это время духовенство, съ одной стороны, чрезвычайно умножается, съ другой стороны, смотритъ на церковныя должности уже какъ на свое законное наслѣдіе, никому другому не принадлежащее. Въ прошеніяхъ этого времени дѣтей духовенства архіереямъ объ опредѣленіи ихъ на церковныя должности прямо говорилось: «такое-то мѣсто есть мое наслѣдіе» или «принадлежитъ мнѣ по наслѣдству». Законность такихъ притязаній дѣтей духовенства признаетъ и большой Московскій соборъ 1667 г. Онъ повелѣваетъ священникамъ обучать своихъ дѣтей грамотѣ и церковному благочинію, «да будутъ достойни въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви». Само собой понятно, что послѣ этого лицамъ недуховнаго званія было весьма и весьма трудно поступить на какое-либо священническое мѣсто. Этимъ и объясняется то, что въ «писцовыхъ книгахъ» мы не находимъ упоминанія о священникахъ изъ свѣтскихъ сословій.

Далѣе, въ XVIII-мъ вѣкѣ, правительствомъ было издано нѣсколько указовъ, благодаря которымъ духовенству поневолѣ пришлось еще болѣе замкнуться въ узкія рамки сословности. Такъ, въ 1708 году Петръ Великій запретилъ принимать дѣтей священниковъ въ подьячіе и другіе чины, указавъ имъ два исхода: на церковныя должности или въ солдаты. А Сенатъ нѣсколько разъ предписывалъ воеводамъ и градоначальникамъ не принимать дѣтей священниковъ и діаконовъ на гражданскую службу.

Въ этомъ же смыслѣ издавала указы и высшая духовная власть. Такъ, въ 1731 году Святѣйшій Синодъ положилъ не увольнять дѣтей духовенства въ иныя званія. Впрочемъ, относительно XVIII вѣка надо сказать, что тогда, хотя и рѣдко, все же замѣчались отдѣльные случаи поступленія въ ряды духовенства лицъ свѣтскихъ, главнымъ образомъ крестьянъ. Однако это скоро обратило на себя вниманіе правительства, и вотъ желая совершенно преградить для крестьянъ доступъ къ духовному званію, чтобы не было затрудненій и потерь въ сборѣ податей, оно въ 1750 году разъ навсегда запретило принимать крестьянъ въ духовное званіе безъ разрѣшенія Сената и Синода.

Естественно, что, благодаря цѣлому ряду такихъ условий, изъ вѣка въ вѣкъ все болѣе осложнявшихся, духовенство должно было замкнуться въ особое сословіе.

Извѣстія и замѣтки.

Члены Государственной Думы отъ Оренбургской губерніи.— Членами Государственной Думы отъ Оренбургской губ. избраны: отъ 1-ой куріи городскихъ избирателей *Н. В. Тереминскій*, врачъ, русскій, православный, 55 лѣтъ, примыкающій къ союзу 17 октября; отъ 2-й куріи городскихъ избирателей *З. Н. Байбуриинъ*, лекарь, башкиръ—мухаммеданинъ, 47 лѣтъ, мусульманской партіи, ка-дэ; отъ землевладѣльцевъ *И. К. Покровский*, горный инженеръ, сельскій хозяинъ, дворянинъ, русскій, православный, 62 лѣтъ, ка-дэ; отъ крестьянъ *Ф. А. Владимировъ*, съ низшимъ образованіемъ, крестьянинъ, русскій, право-

лины, привычекъ, велѣній закона и власти. Повторяю, нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой свободы, какъ въ Россіи» («Кіевъ - нѣ»).

О шестой заповѣди Закона Божія.—Въ виду исполпившейся въ текущемъ году 55-лѣтней литературной дѣятельности Л. Н. Толстого, періодическая печать посвящаетъ ему цѣлый рядъ статей, въ которыхъ то приводятся различныя воспоминанія, относящіяся къ его прошлому, то дѣлается оцѣнка его литературныхъ произведеній. «Слово» помѣстило у себя, между прочимъ, статью подъ заглавіемъ «Не убій никого», представляющую пересказъ послѣдняго произведенія Толстого, подъ такимъ же заголовкомъ.

Статью «Не убій никого» Толстой начинаетъ съ выраженія удивленія предъ тѣмъ, что запрещается ранѣе изданная имъ брошюра «Не убій», въ которой подтверждается «древній, признанный за тысячи лѣтъ всѣми религіями законъ». «Казалось бы, — говорятъ авторъ, — правительство, такъ давно и такъ безуспѣшно борющееся съ все болѣе и болѣе охватывающей русскихъ людей маніей убійства, должно бы поощрять людей, распространяющихъ мысли противодѣйствующія убійству; но, удивительное дѣло, правительство, напротивъ, караетъ такихъ людей». Переходя затѣмъ къ самому вопросу о томъ, позволительно или непозволительно убійство, Толстой пишетъ, что Христосъ во главу своихъ заповѣдей поставилъ даже не заповѣдь «не убій», а заповѣдь о томъ, что всякій человѣкъ долженъ избѣгать всего того, что можетъ привести къ убійству: не держать зла на ближняго, прощать всѣхъ, со всѣми мириться, не имѣть враговъ. Но люди не приняли этой заповѣди и истолковали ее въ томъ смыслѣ, что она непримѣнима ко всѣмъ случаямъ, что «есть случаи, когда не только можно, но и должно убивать». Послѣ общихъ разсужденій Толстой переходитъ къ современному положенію Россіи. По его словамъ, въ Россіи происходитъ то же, что всюду было въ христіанскихъ странахъ—своеобразное истолкованіе заповѣди «не убій».

«Люди уже два года, не переставая, убиваютъ другъ друга: революціонеры своихъ враговъ, правители своихъ враговъ, убиваютъ мужчинъ, женщинъ, дѣтей, — всѣхъ тѣхъ,

смерть которыхъ считаютъ для себя полезной, и что удивительнѣе всего, это то, что, поступая такъ, они вполне увѣрены, что не нарушаютъ ни нравственнаго, ни религіознаго закона. Дошло до того, что если бы теперь дать въ Россіи всѣмъ людямъ возможность убивать всѣхъ тѣхъ, кого они считаютъ для себя вредными, то почти всѣ русскіе люди поубивали бы другъ друга: революціонеры всѣхъ правителей и капиталистовъ, правители и капиталисты всѣхъ революціонеровъ, крестьяне всѣхъ землевладѣльцевъ, землевладѣльцы—всѣхъ крестьянъ, и т. д.».

Трагизмъ положенія гр. Толстой видитъ въ томъ, что правительство не можетъ остановиться на пути кары и преслѣдованія и не можетъ «употребить единственно возможное средство противъ убійства: разъясненія грѣха преступности убійства».

«Положеніе Россіи ужасно,—продолжаетъ гр. Толстой.— Но ужаснѣе всего не матеріальное положеніе... Ужаснѣе всего то душевное, умственное разстройство, которое лежитъ въ основѣ всѣхъ этихъ бѣдствій. Ужаснѣе всего то, что большинство русскихъ людей живетъ теперь безъ какого бы то ни было нравственнаго или религіознаго, обязательнаго для всѣхъ и общаго всѣмъ закона... Большинство людей, дѣйствующихъ теперь въ Россіи подъ предлогомъ самыхъ разнорѣчивыхъ соображеній о томъ, въ чемъ заключается благо общества, въ сущности, руководятся только своими эгоистическими, почти животными побужденіями. Самое ужасное при этомъ то, что люди эти, отказавшись отъ разумной человѣческой жизни, спустившись почти на ступень животныхъ, вполне довольны собою и увѣрены, что всѣ тѣ глупости и гадости, которыя они говорятъ и дѣлаютъ въ подраженіе западнымъ народамъ, несомнѣнно доказываютъ ихъ превосходство надъ мудрыми и святыми людьми прошедшаго, и что не только не надо стараться установить какое-либо общее всѣмъ религіозное жизнепониманіе—вѣру, могущую соединить людей, но что отсутствіе всякой вѣры и доказываетъ ихъ умственное и нравственное превосходство».

Новаго въ переживаемомъ Россіей, по сравненію съ прошлымъ и другими странами, нѣтъ ничего. Люди всюду,

по словамъ Толстого, давно уже стали утрачивывать вѣру въ Бога и замѣнять ее «вѣрой во власть», но со временемъ они перестали вѣрить и въ необходимость государственной власти и стали бороться съ ней. Борьба эта тоже давно началась, но продолжается и понынѣ и съ особенной энергіей проявилась въ Россіи. Однако исходъ этой борьбы, по ожиданіямъ Толстого, будетъ иной, нежели въ другихъ странахъ.

«Не могутъ не видѣть русскіе люди того, что все потраченныя во время революціи (въ другихъ странахъ) усилія, вся пролитая кровь не уничтожили бѣдности и зависимости трудящихся отъ богатыхъ и властвующихъ, не прекратились траты народныхъ силъ на захваты чужихъ владѣній на войны. Не могутъ не видѣть русскіе люди ту тщету борьбы насилія противъ насилія, на которую столько силъ напрасно потратили европейскіе народы».

Кромѣ того, въ послѣднее время среди русскихъ все болѣе и болѣе выясняется и очищается религіозная вѣра, и въ связи съ этимъ больше и больше вносится въ поведеніе нравственныхъ христіанскихъ правилъ, и укореняется непризнаніе законности и необходимости убійства человѣка человекомъ. Толстой думаетъ, что придетъ, наконецъ, время для людей всего христіанскаго міра, когда они соединятся въ одномъ высшемъ, общемъ всемъ имъ религіозномъ пониманіи жизни, при которомъ убійство человѣка человекомъ будетъ не нужно. Происходящая въ Россіи борьба должна, такимъ образомъ, привести къ общему нравственному возрожденію людей.

Ожиданія гр. Толстого слишкомъ оптимистичны, но онъ, несомнѣнно, правъ, когда говоритъ, что положить конецъ насиліямъ можно не насиліемъ, а нравственнымъ просвѣтленіемъ и возроженіемъ. Только нравственное обновленіе общества во всѣхъ его частяхъ можетъ измѣнить жизнь въ цѣломъ—въ самыхъ общественныхъ отношеніяхъ, во взаимоотношеніи другъ къ другу всѣхъ общественныхъ и всякихъ другихъ группъ, которыя съ нравственнымъ оздоровленіемъ челоѣчества должны быть болѣе или менѣе нивелированы и, во всякомъ случаѣ, перестать враждовать другъ съ дру-

гомъ изъ-за своихъ эгоистическихъ цѣлей. Христіанство — церковь — поэтому должно кончить тѣмъ, чѣмъ начало: сосредоточить все свои силы на своей нравственной миссіи, отнюдь не уступая ихъ на служеніе какой-либо внѣшней силѣ, въ расчетъ на то, что этимъ оно нравственно поднимаетъ общество. Высокая нравственная миссія христіанства можетъ быть и выполнена только мѣрами нравственного порядка, которыя не руки только вяжутъ, но и перерождаютъ и самое сердце и измѣняютъ направленіе воли. Берущій мечъ самъ отъ меча погибаетъ, между тѣмъ нравственное воздѣйствіе способно обезсилить и руку съ занесеннымъ мечемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу
НОВАЯ КНИГА

Свящ. Дим. В. Аллеманова

„Пѣнопѣнія годового круга богослуженій“ ОБЫЧНАГО НАПѢВА

(Однголосный обиходъ цер. пѣнія)

Съ приложеніемъ „Теорія и практика церковнаго осмогласія“.

Настольная книга для псаломщиковъ и необходимое пособіе при обученіи цер. пѣнію.

Одобрительные отзывы о книгѣ: Д. В-ій („Москов. Церк. Вѣд.“) Свящ. М. Лисицынъ („Музыка и пѣніе“), Прот. І. П. Соломинъ („Оренбург. Епарх. Вѣд.“)

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою отъ автора: Москва, Каретно-Садовая, д. Духов. семин.

Въ магаз. П. Юргенсона: Москва, Неглинный, 14.

Для отдѣленій Епархіальнаго училищнаго совѣта по 1 р. за экз.

ПРОГРЕССИВНАЯ БЕЗПАРТІЙНАЯ ГАЗЕТА

СЛОВО

выходитъ въ С.-Петербурѣ съ 19 ноября 1905 г. въ изданіи и подъ редакціей М. М. Федорова.

Подробные отчеты спеціального корреспондента о засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

до 1 января 1908 г. 2 р. 15 н.; 1 м. 1 р. 10 н.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ,
учителей, учительницъ и фельдшеровъ

до 1 января 1908 г. 1 р. 50 н.; 1 м. 80 н.

Контора СПБ. Невскій, 92.

XXXII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ
иллюстрированные журнала для детей и юно-
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ
и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Годовые подписочные журналы „З. С.“ для дѣтей
отъ 9 до 14 лѣтъ получаютъ

СТАРШАГО ВОЗРАСТА
52 №№ и 37 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ послѣднихъ: АНВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ — „ЖЕРТВА
ПРАВОТЫ“, историческую повѣсть А. А. Чурсова „ПАМЯТЬ ЦЕСА-
РЕВЪ“ съ иллюстраціями „ГОЛОДЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“,
12 иллюстрацій „ПОВѢСТЕЙ РАЗСНАЗОВЪ“ и ПЬЕСЪ для юно-
шества, „МАМЕДАРЪ“ съ замѣской оперою и м. др.

Годовые подписочные журналы „З. С.“ для дѣтей
отъ 6 до 9 лѣтъ получаютъ

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
52 №№ и 42 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ послѣднихъ: дѣт. большія КАРТИНЫ-ПАННО съ описаніемъ:
„ДРУЗЬЯ-ПРЯКУШКИ“ и „ЗЕМЛЯНОКЪ“, 12 иллюстрацій ИГРЪ
и ЗАНЯТІЙ на распорядокъ и черт. лѣтъ: 12 вып. „МАЛЕНЬКИЙ
РУССКИЙ ИСТОРИИ“; 6 вып. „БИБЛОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИ-
ТАТЕЛЯ“; 12 вып. „ЖУРНАЛА МУЗЫКА“ и м. др.

Кроме того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛОТЕКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписочная цѣна каждого изданія „Задушевного Слова“, со всѣми объявленными преміями
и приложеніями, съ доставкой по поресмской — за толь ПИЕСЪ рубль.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по
съ тебобавленіемъ, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться въ контору „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при
вѣнскихъ матеріалахъ Т. на М. О. Волыфъ — С. ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гос. Дворъ, 18, влѣк 2) Невскій, 13 9/2.

2 р.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

ВНУТРИ ЧТОГО ПИШУ

Содержаніе неоффиц. части. О духовномъ созиданіи гѣла церкви Христовой. Свят. В. Канторскаго. — О политическихъ правахъ духовенства. — Какъ сложилась сословность духовенства. — Пявѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Ст. Никольскій.

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.