

ПОДОЛЬСКІЯ

ВЛАСТВАВНА ВЪДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.



Цѣна годовому изданію съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Августа

№ 15

1879 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВ- НОМУ ВЪДОМСТВУ.

*Определение Святѣйшаго Синода отъ 9—11 апрѣля 1879 года объ
утвержденіи списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награж-
денныхъ знаками отличій*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 сего апрѣля за № 1612,
въ коемъ изъясняетъ, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Свя-
тѣйшаго Синода отъ 8—20 минувшаго марта, онъ имѣлъ сча-

стіе повергать на ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 1 день текущаго мѣсяца, Всемилости-вѣйше соизволили утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Приказали: объ изъясненной ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ двухъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Св. Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

СПИСОКЪ

священнослужителей Подольской епархіи, удостоенныхъ Высочайшихъ наградъ за отлично-усердную службу по епархіальному вѣдомству.

Орденомъ Св. Владиміра 4-й ст. Города Каменца каедральнаго собора протоіерей и членъ Подольской духовной Консистоіи Ѳеодоръ Войтковскій; *орденомъ св. Анны 2-й ст.* Каменецкаго уѣзда, села Руды протоіерей Григорій Свѣгурскій и настоятель Литинскаго собора, градекій благочинный, протоіерей Ѳеодоръ Левицкій; *орденомъ св. Анны 3-й ст.* Винницкаго женскаго монастыря протоіерей Іоаннъ Билинскій; города Ямполя настоятель собора протоіерей Іаковъ Петринскій; города Брацлава настоятель собора протоіерей Іоаннъ Розумовскій; Ольгопольскаго уѣзда села Рудницкаго протоіерей Аѳанасій Ярошевичъ; *наперсными крестами отъ Св. Синода выдаваемыми:* Каменецкаго уѣзда мѣстечка Балина священникъ Іоаннъ Гандзулевичъ, Каменецкаго уѣзда села Жердя священникъ Александръ Кожуховскій, Каменецкаго уѣзда села Кадіевецъ священникъ

Георгій Коропачинскій; Ушицкаго уѣзда села Зеленыхъ Куриловецъ священникъ Θεодосій Левитскій; Летичевского уѣзда села Сутковецъ священникъ Георгій Липницкій, Летичевского уѣзда села Гримячки священникъ Алексѣй Антоновскій; Могилевского уѣзда села Волосскихъ Чемерисъ священникъ Павелъ Билинскій, Могилевского уѣзда села Серебринца священникъ Исидоръ Сумнѣвичъ; Литинскаго уѣзда мѣстечка Уланова священникъ Григорій Данилькевичъ, Литинскаго уѣзда села Почапинецъ священникъ Павелъ Цыбульскій, Литинскаго уѣзда заштатнаго города Сальницы священникъ Антоній Чечена; Ямпольскаго уѣзда с. Володонецъ священникъ Николай Танашевичъ; Брацлавскаго уѣзда села Мачихи священникъ Варѳоломей Усанѣвичъ; Ольгопольскаго уѣзда села Михайловки священникъ Илія Подольскій, Ольгопольскаго уѣзда села Соколовки священникъ Іезекіиль Судакевичъ, Ольгопольскаго уѣзда села Устья священникъ Василій Храновскій; Балтскаго уѣзда с. Чаусовой священникъ Августинъ Писнячевскій. *Камиллавами*: Рождество-Богородичной церкви Каменець-Подольскаго женскаго училища дух. вѣд. протоіерей и законоучитель Теофанъ Драгомирецкій; Ушицкаго уѣзда с. Калюска священникъ Іосифъ Маркевичъ; Проскуровскаго уѣзда с. Ходьковецъ священникъ Потапій Судылковскій, Проскуровскаго уѣзда мѣстечка Сатанова священникъ Іуліанъ Поржецкій; Летичевского уѣзда с. Гармакъ священникъ Іассонъ Сциборскій, Летичевского уѣзда села Западинець священникъ Василій Слободзинскій, Летичевского уѣзда села Пироговки священникъ Герасимъ Георгіевскій; Литинскаго уѣзда села Чудиновець священникъ Θεодоръ Петрусѣвичъ, Литинскаго уѣзда села Рыбчинець священникъ Александръ Кобржицкій, Литинскаго уѣзда с. Воронинець священникъ Петръ Рудницкій; Могилевского уѣзда с. Слободы Шаргородской священникъ Лука Людкевичъ, Могилевского уѣзда с. Курашовецъ священникъ Аристархъ Кардасѣвичъ, Могилевского уѣзда с. Высшаго Ольчедаева священникъ Василій Томасѣвичъ; Винницкаго уѣзда с. Жигалов-

ки священникъ Севастіанъ Бахталовскій, Винницкаго уѣзда с. Сививковецъ священникъ Николай Грепачевскій; Ямпольскаго уѣзда с. Боровки священникъ Емеліанъ Шиповичъ, Ямпольскаго уѣзда мѣстечка Черновець священникъ Александръ Петрусѣвичъ, Ямпольскаго уѣзда с. Александровки священникъ Адріанъ Сеницкій; Брацлавскаго уѣзда с. Жахновки священникъ Василій Стыранкевичъ; Гайсинскаго уѣзда с. Кисляка священникъ Емеліанъ Ковердынскій, Гайсинскаго уѣзда села Высшаго Ташлыка священникъ Александръ Бѣлинскій, Гайсинскаго уѣзда мѣстечка Гранова священникъ Матѳей Строчкій; Ольгопольскаго уѣзда села Кидрасовки священникъ Симеонъ Николаевскій; Балтскаго уѣзда с. Смолянки священникъ Григорій Зелинскій. *Скуфьями*: Каменецкаго уѣзда с. Балакирь священникъ Николай Креминскій, Каменецкаго уѣзда с. Залѣсца священникъ Іустинъ Александровичъ, Каменецкаго уѣзда села Шустовець священникъ Артемій Ванькевичъ; Проскуровскаго уѣзда с. Немиринець священникъ Сергій Крилицкій, Проскуровскаго уѣзда с. Соколовки священникъ Петръ Андрусѣвичъ, Проскуровскаго уѣзда с. Грузевицы священникъ Димитрій Горянскій; Ушицкаго уѣзда мѣстечка Сокольца священникъ Николай Бохнѣвичъ, Ушицкаго уѣзда с. Бахтына священникъ Николай Сѣнгалевичъ, Ушицкаго уѣзда с. Курникъ священникъ Матѳей Голынскій; Летичевскаго уѣзда села Волосовець священникъ Петръ Василевскій, Летичевскаго уѣзда с. Пархомовець священникъ Іларіонъ Тарасинькевичъ; Литинскаго уѣзда с. Большаго Мытника священникъ Аркадій Шаравскій, Литинскаго уѣзда с. Цымбаловки священникъ Александръ Креминскій; Могилевскаго уѣзда с. Звана священникъ Пантелеимонъ Литинскій, Могилевскаго уѣзда с. Перечильчинець священникъ Аркадій Очковскій; Винницкаго уѣзда с. Москалевки священникъ Калинникъ Дорошкевичъ; Брацлавскаго уѣзда с. Демковки священникъ Феодоръ Папуга, Брацлавскаго уѣзда с. Цыбулевки священникъ Григорій Зборовскій; Ямпольскаго уѣзда с. Княжа священникъ Іоаннъ Петринскій, Ямпольскаго

уѣзда с. Русской Писаревки священникъ Савва Демковичъ, Ямпольскаго уѣзда с. Следей священникъ Михаилъ Звиногородскій, Ямпольскаго уѣзда с. Бабчинецъ священникъ Евгеній Гаврисѣвичъ, Гайсинскаго уѣзда с. Степашекъ священникъ Ѳеодоръ Гриневичъ, Гайсинскаго уѣзда с. Бѣлоусовки священникъ Іустинъ Гриневичъ, Гайсинскаго уѣзда с. Джулинокъ священникъ Еразмъ Стрѣльбицкій, Ольгопольскаго уѣзда села Старо-Горячковки священникъ Іаковъ Мискра, Ольгопольскаго уѣзда мѣстечка Каменки священникъ Іоакимъ Машкевичъ, Ольгопольскаго уѣзда с. Тернавки Жабокричской священникъ Игнатій Варницкій, Ольгопольскаго уѣзда с. Тростянчика священникъ Константинъ Звиногородскій, Ольгопольскаго уѣзда с. Пятковки священникъ Емеліанъ Звиногородскій, Ольгопольскаго уѣзда с. Старо-Лука священникъ Ѳеодоръ Бернасовскій, Балтскаго уѣзда мѣстечка Шершинецъ священникъ Василиій Левитскій, Балтскаго уѣзда с. Великой Мечетны священникъ Петръ Баковецкій, Балтскаго уѣзда с. Красногорки священникъ Иннокентій Пашковскій. *По гражданскому вѣдомству наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ* Балтскаго собора священникъ Іосифъ Городыскій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Рукоположены во священники: бывшій учитель Каменецкаго духовнаго училища Алексій Заручинскій въ с. Слободку Ялтушковскую Могилевскаго уѣзда, бывшій надзиратель Шаргородскаго духовнаго училища Василиій Бялобръжницкій въ с. Немировское Балтскаго уѣзда и Летичевскаго уѣзда с. Горбасова псаломщикъ Іосифъ Сулковскій въ с. Израиловку Могилевскаго уѣзда.

Опредѣлены а) на настоятельскія мѣста: бывшіе учителя Каменецкаго духовнаго училища Василиій Піадинтовъ въ м. Окну Балтскаго уѣзда и Андрей Моралевичъ въ с. Свиршковцы Камен-

нецкаго уѣзда, Могилевскаго уѣзда с. Ровной псаломщикъ Симоны Томасъвичъ въ с. Зиновинцы Литинскаго уѣзда и безмѣстный священникъ Георгій Лашковъ въ с. Новоселку Балтскаго уѣзда и б) на псаломщицкія мѣста: окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Косма Куземскій въ с. Кузьминчикъ Каменецкаго уѣзда, безмѣстный причетникъ Емельянъ Мыслиборскій въ с. Россоше Проскуровскаго уѣзда, причетническій сынъ Филиппъ Ватулинскій въ с. Будьки Винницкаго уѣзда, причетническій сынъ Петръ Ступницкій въ с. Шумовцы Летичевскаго уѣзда, безмѣстные причетники Данилъ Вершковскій въ с. Красноставцы Каменецкаго уѣзда и Илія Соболевскій въ с. Фурмановку того же уѣзда и безмѣстный діаконъ Стефанъ Кмитовичъ въ с. Жабокричъ Брацлавскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: а) *благочиннаго* во 2 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ с. Лыса Іоаннъ Корчинскій; б) *окружнаго депутата* въ 3 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ м. Зинькова Владиміръ Ковальскій и в) *церковными старостами:* въ с. Мыгалевцахъ Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Іаковъ Явдошакъ, въ с. Кузьминцахъ того же уѣзда крестьянинъ Гордій Басюкъ, въ с. Вербкѣ Мурованной Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Василій Шведъ, въ с. Бедриковцахъ Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Герасимъ Демковъ, въ с. Цвикловцахъ Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Григорій Шушковъ въ с. Лозной Винницкаго уѣзда крестьянинъ Андрей Михаленюкъ.

Перемѣщены: Литинскаго уѣзда с. Ильяшовки священникъ Захарія Савкевичъ въ с. Сіомаки того же уѣзда, Немировскаго женскаго монастыря священникъ Димитрій Леонтовичъ въ с. Шершни Винницкаго уѣзда, Каменецкаго уѣзда с. Грицкова священникъ Іосифъ Сокольниковскій въ с. Великую Побойну Ушицкаго уѣзда, Могилевскаго уѣзда с. Премошаницы священникъ Іустъ Слуцкій въ с. Павловку Ольгопольскаго уѣзда, Балтскаго уѣзда с. Люшневатой священникъ Константинъ Барановичъ въ с. Ѳедоровку Ямпольскаго уѣзда, заштатнаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Евѳимій въ Бершадскій монастырь, Оль-

гопольскаго уѣзда и. д. псаломщикъвъ с. Голубечаго діаконъ Матѳей Гловинскій и с. Бритавки Иванъ Хмѣлевскій одинъ на мѣсто другаго, Ямпольскаго уѣзда с. Сапижанки и. д. псаломщика Власій Ключинскій въ с. Черныводы Каменецкаго уѣзда и Литинскаго уѣзда с. Березовки и. д. псаломщика Иванъ Лятошинскій въ с. Приворотѣ Ушицкаго уѣзда.

Разрѣшено: въ с. Залучѣ Каменецкаго уѣзда покрыть крышу на церкви листовымъ желѣзомъ и покрасить, въ м. Чемеровцахъ того же уѣзда исправить и покрасить крышу на церкви и водосточныя трубы, равно исправить ограду церковную и полъ въ церкви, въ с. Медвѣжьемъ-Ушкѣ Винницкаго уѣзда пристроить къ средней части храма два придѣла съ обѣихъ сторонъ, въ с. Большихъ Крушлинцахъ того же уѣзда устроить новую вокругъ церкви ограду, въ м. Кузьминѣ Проскуровскаго уѣзда устроить мельхіоровыя ризы къ 6 намѣстнымъ иконамъ, въ с. Варовцахъ Проскуровскаго уѣзда раскрасить церковь и обновить иконостасъ, въ с. Журѣ Балтскаго уѣзда покрыть крышу на церкви жестію и оштукатурить снаружи стѣны церкви и въ с. Березной Литинскаго уѣзда раскрасить внутри церковь.

Уволены въ отпускъ: Гайсинскаго уѣзда с. Большой Мочулки священникъ Іоаннъ Нѣровецкій въ г. Кіевъ и Крымъ на 2 мѣсяца, Ольгопольскаго уѣзда с. Зеленыянки священникъ Доримедонтъ Яновскій въ г. Одессу на два мѣсяца, Ямпольскаго уѣзда с. Гажбіевки священникъ Антоній Лазаркевичъ въ г. Кіевъ на 12 дней и Каменецкаго каѳедральнаго собора діаконъ Ѳома Трублаевичъ въ м. Почаевъ на 12 дней.

Умершіе исключены изъ списковъ по духовному вѣдомству: Литинскаго уѣзда с. Копачевки священникъ Константинъ Страшевскій, Брацлавскаго уѣзда с. Севериновки заштатный священникъ Пантелеимонъ Базилевичъ, Каменецкаго уѣзда с. Кузьминчика псаломщикъ Петръ Криницкій, Балтскаго уѣзда с. Курачихъ Лозъ и. д. 2-го псаломщика Евѳимій Давидовичъ, Брацлавскаго уѣзда с. Шендеровки и. д. псаломщика Василій Пав-

ловскій, Ямпольскаго уѣзда с. Строинецъ и д. псаломщика Илія Качинскій и Ушицкало уѣзда с. Выхватневецъ заштатный причетникъ Іаковъ Боярскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о праздныхъ настоятельскихъ и псаломщицкихъ мѣстахъ.

А) НАСТОЯТЕЛЬСКІЯ МѢСТА:

Балтскаго уѣзда

Корытна Балтская съ 26 Мая—душъ муж. пола 596 и земли 94 дес. 88 саж.

Люшневата съ 9 Іюля, душъ муж. пола 456 и земли 97 дес. 934 саж.

Брацлавскаго уѣзда

Брацлавскій соборъ съ 28 Марта, душъ муж. пола 944 и земли 64 дес.

При Немировскомъ женскомъ монастырѣ съ 20 Іюня священническое мѣсто.

Стояны съ 9 Іюня—душъ муж. пола 352 и земли 56 дес. 2028 саж.

Винницкаго уѣзда

Педьки, предградіе г. Винницы, съ 19 Іюня, душъ муж. пола 692 и земли 35 д. 744 саж.

Слободо-Потокъ съ 28 Мая, душъ муж. пола 400 и земли 59 д. 1291 саж.

Каменецкаго уѣзда

Грицковъ съ 21 Іюня, душъ муж. пола 478 и земли 33 дес. 332 саж.

Карачковцы съ 12 Іюня—душъ муж. пола 286 и земли 37 дес. 700 саж.

Летичевскаго уѣзда

Копачевка съ прии. Лисогоркою съ 14 Іюня, душъ муж. пола 961 и земли 76 дес.

Литинскаго уѣзда

Ильяшовка съ 20 Іюня, душъ муж. пола 493 и земли 33 д.

Яновцы съ 18 Мая, душъ муж. пола 235 и земли 36 д.

Могилевскаго уѣзда

Мыгалевцы съ 26 Мая, душъ муж. пола 545 и земли 47 дес. 2003 саж.

Премошаница съ 7 Іюля, душъ муж. пола 515 и земли 35 дес. 1200 саж.

Проскуровскаго уѣзда

Бруневка съ 12 Іюля, душъ муж. пола 348 и земли 33 дес.

Остапковцы съ 26 Мая, душъ муж. пола 510 и земли 34 дес. 1200 саж.

Ушицкаго уѣзда

Курижинъ съ 28 Мая, душъ муж. пола 414 и земли 36 дес. 150 саж.

Б) ПСАЛОМЩИЦКІЯ МѢСТА:

Брацлавскаго уѣзда

Брацлавъ, при Николаевской церкви съ 10 Апрѣля.

Шендеровка, съ 21 Іюня.

Винницкаго уѣзда

Слобода Стрижавская съ 28 Мая.

Каменецкаго уѣзда

Завалье съ 20 Іюня.

Летичевскаго уѣзда

Ставница съ 16 Апрѣля.

Литинскаго уѣзда

Березовка съ 10 Іюля.

Могилевскаго уѣзда

Мигилевъ, 2 псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви съ 15 Мая.

Ровна съ 7 Іюля.

Ямтольскаго уѣзда

Строинцы съ 2 Мая.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

О. Благочинный 1-го округа Винницкаго уѣзда священникъ А. Спѣвачевскій въ 1878 г. выписалъ для своего округа 17 экземпляровъ Епархіальныхъ вѣдомостей, но денегъ за таковыя 78 руб. 40 коп. не прислалъ; въ 1879 году тѣмъ же о. благочиннымъ выписано тоже 17 экзем. Еп. вѣдомостей, на сумму 78 руб. 40 коп., но до сихъ поръ подписныя деньги не присланы. Редакція покорнѣйше просить о. благочиннаго 1-го округа Винницкаго уѣзда въ скоромъ времени выслать слѣдующія за два годовыхъ изданія Епарх. Вѣдомостей деньги въ количествѣ 156 р. 40 коп.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО -- УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1. Отъ 30-го мая--13 іюня 1879 года за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: „Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слу-

шали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7 и 24 августа 1874 г. за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4 августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9—21 іюня 1873 г. относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9—21 іюня 1873 г. къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдін Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемого ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взаимнѣ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктѣ 1—10) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законѣ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9—21 іюня 1873 г. содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пункт. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунктовъ вновь установленному сбору подлежатъ все лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пункт.), такъ и при увеличеніи получаемого по службѣ

содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изыятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изыятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изыятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9—21 іюня 1873 г., для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. И по

справкѣ приказали: объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9—21 іюня 1873 г., относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій депутатовъ Шаргородскаго училищнаго съѣзда, бывшаго 29—

30 Мая 1879 года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства

Депутаты Шаргородскаго училищнаго округа, прибывъ въ м. Шаргородъ, по принесеніи Господу Богу благодарственнаго мѣлебствія, занялись повѣркою депутатовъ и ихъ уполномочій, и затѣмъ приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки председателя съѣзда и дѣлопроизводителя. Большинствомъ голосовъ избраны председателемъ съѣзда священникъ с. Бабчинець Ямнольскаго уѣзда Іосифъ Шероцкій, а дѣлопроизводителемъ священникъ с. Бабина Литинскаго уѣзда Лука Радашевичъ.

1.

Въ засѣданіи 29-го Мая съѣздъ депутатовъ послѣ разсмотрѣнія отчета о приходѣ и

расходъ суммъ, назначенныхъ духовенствомъ на содержаніе Шаргородскаго училища въ 1878 году, постановилъ: разсмотрѣніе и повѣрку этого отчета съ документами поручить особой комисіи, которая свѣдѣнія о результатахъ повѣрки должна представить при особомъ рапортѣ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Въ члены этой комисіи избраны депутаты: священникъ Θεодосій Никитюковъ и священникъ Лука Радашевичъ, съ вознагражденіемъ на издержки 10 руб. каждому.

Согласенъ.

2.

Того же 29-го Мая съѣздъ имѣлъ разсужденіе по дѣлу о совершеніи купчей крѣпости на домъ, прибрѣтенный для училища у священника Янковскаго. Приглашенный въ засѣданіе священникъ Янковскій объяснилъ, что отъ закрѣпленія дома за училищемъ онъ не уклоняется и что на выкупъ земли подъ домомъ онъ получилъ изъ Подольской соединенной Палаты данную, каковая и отыскана при дѣлахъ правленія училища, безъ официальнаго, впрочемъ, ввода во владѣніе землею, на которой нѣсколько лѣтъ уже стоитъ проданный для училища домъ. Съѣздъ духовенства, по обсужденіи этого дѣла, согласно съ заявленіемъ священника Янковскаго о необходимости позаботиться совмѣстно съ кѣмъ либо изъ депутатовъ объ укрѣпленіи дома за духовенствомъ, постановилъ: вмѣнить въ обязанность одному изъ членовъ правленія отправиться въ Подольскую соединен-

Утверждается.

ную Палату при первой возможности и окончить это дѣло. На расходы члену училищнаго правленія назначается 50 руб.

3.

При обсужденіи 5 пункта изъ отношенія правленія училища отъ 29-го мая о допущеніи инспекціею нѣкоторыхъ недостатковъ по наблюденію за воспитательною частію учениковъ, а также о значительномъ процентѣ учениковъ, положительно не успѣвающихъ, послѣдовалъ отзывъ учителей, что членами правленія въ оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ допущена ошибка. Съѣздъ, провѣрилъ книгу балловъ и увѣрившись въ дѣйствительно допущенной ошибкѣ относительно оцѣнки успѣховъ учениковъ членами училищнаго правленія, находитъ Шаргородское училище въ образовательномъ отношеніи въ состояніи хорошемъ; относительно же заявленія членовъ правленія о слабой дѣятельности инспекціи съѣздъ постановилъ: просить Архипастырскаго распоряженія Его Пресвященства объ устраненіи этого важнаго недостатка, вмѣнивъ въ обязанность всей училищной корпораціи не разъединяться въ дѣлѣ образованія и воспитанія дѣтей. О назначеніи же суммы въ 800 руб. прошлогоднимъ съѣздомъ, ассигнованной въ видѣ опыта для вознагражденія учителей за особыя занятія съ слабо успѣвающими учениками, съѣздъ постановилъ: хотя изъ книги балловъ видно, что успѣхи всѣхъ учениковъ Шаргородскаго училища сравнительно удовлетворительны, однако духовенство желаетъ, чтобы

Не изъ отношенія правленія, а изъ отношенія членовъ онаго отъ духовенства, не составляющихъ еще полнаго правленія.

Правленіе Шаргородскаго училища, по разсмотрѣніи отношенія членовъ онаго отъ духовенства и внесеннаго по сему объясненія учителей Шаргородскаго училища, представитъ мнѣ надлежащія о слабодѣятельности инспекціи свѣдѣнія, съ объясненіемъ почему правленіе допустило предъявленные членами отъ духовенства съѣзду безпорядки по инспекціи

оказывали лучшіе успѣхи и ученики слабо-успѣвающіе, а для этого съѣздъ просить членовъ училищнаго правленія внушить учителямъ усерднѣе потрудиться въ занятіяхъ съ учениками за тоже вознагражденіе (800 р.) въ видѣ опыта и на 1880 годъ.

4.

Объ открытіи параллельнаго класса, если будетъ нужно, съ Сентября 1879 г. съѣздъ постановилъ: открыть на остатокъ училищныхъ суммъ.

Согласенъ, но въ постановленіи не упомянуто ни о помѣщеніи для параллельнаго класса, ни о количестве преподаваемого остатка, на который имѣетъ быть открытъ параллельный классъ. Правленіе представитъ мнѣ по сему свои соображенія.

5.

За окончаніемъ службы членовъ училищнаго правленія священниковъ Луки Людкевича и Евдокима Ястрембскаго, съѣздъ баллотировалъ на будущее трехлѣтіе въ члены правленія отъ духовенства трехъ священниковъ: благочиннаго Луку Людкевича, слободы Шаргородской Петра Янковскаго и с. Гибадовки Климента Смогоржевскаго. Священники Людкевичъ и Янковскій получили избирательныхъ голосовъ по 20, а священникъ Смогоржевскій 18. Постановили: представить на Архинеастирское благоусмотрѣніе Его Преосвященства утвержденіе двухъ изъ этихъ лицъ въ должности членовъ правленія отъ духовенства.

Избранные въ члены правленія отъ духовенства священники Людкевичъ и Янковскій утверждаются.

6.

Съѣздъ депутатовъ слушалъ указъ Подольской духовной Консисторіи отъ 13 Марта 1879 г. за № 3658, послѣдовавшій на основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ устраненіи нѣкоторыхъ недостатковъ по Шаргородскому училищу, замѣченныхъ въ отчетѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лебедева, ревизовавшаго училище въ 1877 г. Распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, въ видахъ исправленія училищныхъ недостатковъ, признается необходимымъ „или изыскать средства на устройство при училищѣ общежитія для учениковъ, гдѣ могли бы имѣть квартиры и всѣ лица инспекторскаго надзора, что крайне необходимо для благоустройства нравственнаго быта воспитанниковъ, или же озаботиться скорѣйшимъ перемѣщеніемъ училища въ другое болѣе удобное мѣсто, съ возведеніемъ тамъ всѣхъ необходимыхъ построекъ согласно § 113 и 114 училищнаго устава,“ по всестороннему обещанію сего вопроса депутаты находятъ: а) устройство общежитія для малолѣтнихъ дѣтей при Шаргородскомъ училищѣ, по недостатку собственныхъ средствъ у духовенства, обезсиленнаго въ настоящее время въ матеріальныхъ средствахъ въ жизни и въ виду увеличивающихся ежегодно взносовъ отъ духовенства на содержаніе училищъ, положительно невозможно; б) въ м. Шаргородѣ училище благоустроено и приобрѣтены домъ для училища въ 5600 руб., по этому устройство общежитія и новаго училищнаго

Духовенство Шаргородскаго училищнаго округа, если хочетъ имѣть училище въ Шаргородѣ, не можетъ отказываться отъ постройки общежитія при училищѣ. Да и училищу подѣ постройки общежитія отпускается, какъ видно изъ разсужденій прошлагодняго сѣзда, часть

дома въ другомъ мѣстѣ было бы для духовенства слишкомъ убыточно, тѣмъ болѣе, что пріобрѣтенный домъ съ перемѣщеніемъ училища потерялъ бы половину своей цѣны; в) устройство въ какомъ либо иномъ мѣстѣ общежитія и самаго училищнаго зданія стоило бы духовенству одного училищнаго округа до 200 т. руб., вмѣсто 100 т. р. на общежитіе при Шаргородскомъ училищѣ, если бы эта сумма, безъ крайняго обремененія духовенства, могла составиться даже чрезъ 10 лѣтъ. Поэтому съѣздъ духовенства полагаетъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы, въ виду несостоятельности духовенства, устройство общежитія при училищѣ, если по мнѣнію Святѣйшаго Синода необходимо, было произведено на сумму безвозвратно отпущенную изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а духовенство въ такомъ случаѣ, могло бы, впослѣдствіи, принять на себя обязанность, хотя и съ обремененіемъ, поддерживать и ремонтировать зданіе.

даровой усадьбы отъ Шаргородскаго монастыря, признанная вполне пригодной для сей надобности, для чего состоявшійся въ прошедшемъ году съѣздъ и уполномочилъ училищное правленіе заняться ходатайствомъ объ отдѣленіи этой земли отъ монастырской въ подлежащихъ учрежденіяхъ. Если духовенство Шаргородскаго училищнаго округа не найдетъ средствъ построить требуемое общежитіе при училищѣ или не озаботится, по смыслу указа Св. Синода, перемѣщеніемъ училища въ другое болѣе удобное мѣсто съ возведеніемъ тамъ всѣхъ необходимыхъ построекъ, согласно 113 и 114 §§ училищнаго устава, то Шаргородское училище будетъ закрыто съ распредѣленіемъ приходовъ училищнаго округа къ другимъ округамъ училищъ. Копію Синодальнаго указа отъ 6 Марта сего года за № 689 и постановленія по сему окружнаго съѣзда Консисторія передастъ на обсужденіе

будущаго епархіально-наго сѣзда, съ предложеніемъ не найдеть ли епархіальный сѣздъ возможнымъ оказать пособіе Шаргородскому училищу въ постройкѣ общежитія изъ общепархіальныхъ средствъ. Независимо отъ сего правленіе Шаргородскаго училища представитъ подробныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла по отпущенному Шаргородскимъ монастыремъ подъ устройство общежитія участку усадебной земли.

7.

Разсмотрѣвъ смѣту, составленную Шаргородскимъ училищнымъ правленіемъ на содержаніе училища въ 1880 году по веѣмъ статьямъ предполагаемаго расхода, сѣздъ нашель: а) надзирателю Баржицкому за его усердіе по выполненію своей обязанности, вмѣсто 260 руб., назначить 400 р.; б) учителю приготовительнаго класса, вмѣсто 360 руб.,—400 руб., в) на ремонтъ училища, содержаніе училищныхъ домовъ, церкви, прислуги и на отопленіе, вмѣсто 588 руб., 538 р.; г) завѣдывающему ученическою и продажною библіотекою, вмѣсто 50 р., 75 р.; д) на канцелярскіе расходы, на жалованье письмоводителю и дѣлопроизводителю, вмѣсто 300 р., 350 р.; ж) на содержаніе больницы и медикаменты, вмѣсто 231 р., 251 р. съ тѣмъ од-

нако, чтобы всѣ воспитанники училища пользовались медикаментами бесплатно, и чтобы никто и никогда не требовалъ ни съ учениковъ, ни съ родителей платы за леченіе. Остальные статьи расхода съѣздъ оставилъ безъ измѣненія. Измѣненная съѣздомъ смѣтная цифра расходовъ по содержанію Шаргородскаго училища представляется на будущій 1880 годъ въ суммѣ 6495 р., включая въ ту сумму и сверхсмѣтные поступления, какъ то: 800 р. на вознагражденіе учителей за особыя занятія съ слабоуспѣвающими учениками, 21 р. къ остатку отъ расхода на поѣздку по дѣлу покупки дома у священника Янковскаго для образованія 50 руб. по ст. 3 настоящаго протокола и 20 р. депутатамъ за просмотръ отчета по ст. 2-й сего протокола. На погашеніе этой суммы съѣздъ имѣетъ въ виду дополнительный сборъ въ количествѣ 3499 р. 91 коп., а остальные деньги 2995 р. 9 коп. съѣздъ постановилъ распредѣлить на церкви и причты Шаргородскаго училищнаго округа по 3 р. 40 коп., и взносы производить въ два полугодія къ 15 Января и къ 15 Юля 1880 г., поровну отъ церквей и причтовъ, что составитъ въ годъ отъ каждаго прихода по 6 руб. 80 коп.; остатокъ же, имѣющій при семъ образоваться отъ копѣекъ, приобщить къ остатку денегъ, который выяснится депутатами, имѣющими по порученію съѣзда провѣрить весь училищный отчетъ за 1878 и 1879 учебные годы, и этимъ остаткамъ будущій съѣздъ имѣетъ дать назначеніе.

Исправленная съѣздомъ смѣта расходовъ на 1880 годъ утверждается.

Консисторія, согласно постановленію съѣзда, сообщаетъ списаніе, сколько слѣдуетъ отъ каждаго округа благочинія Мотилевскаго, Ямпольскаго, Литинскаго и Винницкаго уѣздовъ денегъ для составленія 2995 р. 9 к. и съ препровожденіемъ выписокъ благочиннымъ предпишетъ внести слѣдующія въ Шаргородское училище деньги полугодично къ опредѣленнымъ

сѣздомъ срокамъ къ
15 Января и 15
Юля 1880 г. съ над-
лежащимъ въ заве-
денномъ порядкѣ о
высылкѣ денегъ доне-
сеніемъ.

8.

50 р., выслуженныхъ бывшимъ надзи-
рателемъ Бернасовскимъ, сѣздъ постановилъ
выдать ему или матери его.

Утверждается.

9.

Сѣздъ, выслушавъ заявленіе священника
Авксентія Хомицкаго о предварительномъ усло-
віи его съ управляющимъ имѣніемъ Собан-
скихъ относительно приобрѣтенія въ селѣ Хо-
менкахъ помѣщичьяго дома для Шаргородска-
го училища, постановилъ: предложить Шарго-
родскому училищному Правленію возвратить
это заявленіе священнику Хомицкому вмѣ-
стѣ съ предварительнымъ условіемъ для
возвращенія его управляющему до срока 15-го
Юня сего 1879 г., съ тѣмъ, чтобы онъ прекра-
тилъ дальнѣйшія дѣйствія по этому дѣлу.

Правленіе Шаргород-
скаго училища пред-
ставитъ мнѣ свидѣ-
нія по заведенному
дѣлу о приобрѣтеніи
дома для училища
въ селѣ Хоменкахъ.

*О приглашеніи окончившихъ курсъ Подольской семинаріи для занятія
священническихъ мѣстъ въ Туркестанской епархіи.*

Въ Туркестанской епархіи въ настоящее время имѣется нѣс-
колько вакантныхъ священническихъ мѣстъ, а кандидатовъ
для замѣщенія ихъ не имѣется.

Посему Туркестанская духовная консисторія имѣетъ честь
покорнѣйше просить правленіе Каменецъ-Подольской духов-
ной семинаріи объявить оканчивающимъ въ нынѣшнемъ году
курсъ ученія въ Каменецъ-Подольской семинаріи воспитан-

никамъ: не пожелаетъ ли кто нибудь изъ нихъ занять священническое мѣсто въ Туркестанской епархіи.

При этомъ консисторія присовокупляетъ: 1., что каждый изъ желающихъ поступить на священническое мѣсто въ Туркестанскую епархію долженъ подать прошеніе съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи курса ученія въ семинаріи или копію съ онаго на имя Преосвященнаго Александра, епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго; 2., что для проѣзда къ мѣсту назначенія имѣютъ быть выданы двойныя прогонныя деньги и не въ зачетъ годовой окладъ жалованья въ пособіе и 3., что въ нѣкоторыхъ военныхъ приходахъ Туркестанской епархіи положено въ содержаніе священникамъ въ годъ жалованья 600 р, столовыхъ 300 р и квартирныхъ 171 р; или же квартира въ натурѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и деньщикъ, въ другихъ же приходахъ положено: жалованья 441 р. столовыхъ 99 р. и квартирныхъ 171 р. или квартира въ натурѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и деньщикъ; въ приходахъ Семирѣченскаго казачьяго войска положено священникамъ жалованья по званію приходскаго священника 320 р. и должности законоучителя по 120 р. въ годъ, квартира отъ общества прихожанъ, деньщикъ и отъ 60 до 200 десятииъ пахатной и сѣнокосной земли и, наконецъ, въ сельскихъ приходахъ по 600 р. въ годъ жалованья съ квартирою въ натурѣ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

ВОСПИТАННИКОВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, СОСТАВЛЕННЫЙ ВЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ СОБРАНІИ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ, ⁵/₆ ЮЛЯ 1879 ГОДА.

КЛАССЪ ШЕСТЫЙ

Разрядъ 1-й

- | | | |
|-----------------------|--|---------------------------|
| 1. Θεодотъ Дороновичъ | | 3. Константинъ Чернявскій |
| 2. Иванъ Монастырскій | | 4. Леонтій Янковскій |

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 5. Антонъ Зеленецкій | 20. Иванъ Шиповичъ |
| 6. Θεодоръ Гордзiевскiй | 21. Евгенiй Шероцкiй |
| 7. Титъ Коцюбинскiй | 22. Михайлъ Кардасъвичъ |
| 8. Θεодоръ Добржанскiй | 23. Андрей Жолткевичъ |
| 9. Петръ Симашкевичъ | 24. Александръ Зенкевичъ |
| 10. Евгенiй Козловскiй | 25. Алексiй Пашута |
| 11. Александръ Неклѣвичъ | 26. Лука Судылковскiй |
| 12. Иванъ Кондрацкiй | 27. Григорiй Войтовскiй |
| 13. Николай Доброгорскiй | 28. Иларiй Бѣлинскiй |
| 14. Леонтiй Ящинскiй | 29. Софонiя Чернявскiй |
| 15. Елисей Галевичъ | 30. Михайлъ Зелинскiй |
| 16. Владимiръ Галанъвичъ | 31. Василiй Шпачинскiй |
| 17. Михайлъ Яновскiй | 32. Антонъ Судылковскiй |
| 18. Яковъ Бачинскiй | 33. Θεоктистъ Левицкiй |
| 19. Владимiръ Цанукевичъ | |

Причисляются къ первому разряду окончившихъ полный курсъ ученiя въ семинарiи и удостоиваются званiя студента; изъ нихъ предназначаются къ поступленiю въ духовныя академiи: Θεодотъ Дороновичъ и Θεодоръ Добржанскiй въ Кiевскую духовную академiю, а Леонтiй Яковскiй въ С.-Петербургскую духовную академiю.

Разрядъ 2-й

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 34. Александръ Шпановскiй | 42. Александръ Богацкiй |
| 35. Косма Куземскiй | 43. Иванъ Кариньковскiй |
| 36. Аполлинарiй Трембовецкiй | 44. Николай Машкевичъ |
| 37. Никаноръ Родкевичъ | 45. Григорiй Сулуха |
| 38. Михайлъ Семперовичъ | 46. Василiй Ковердынскiй |
| 39. Дометiй Добротворскiй | 47. Иванъ Борзаковскiй |
| 40. Иосифъ Кульчицкiй | 48. Михайлъ Марчевскiй |
| 41. Иванъ Левицкiй | 49. Петръ Клопотовскiй |

Причисляются ко второму разряду окончившихъ полный курсъ ученiя въ семинарiи.

Неприсланы къ разряду.

50. Иванъ Мартиновскiй — какъ не державшему экзамена по болѣзни предоставляется сдать таковой послѣ вакацiй.

КЛАССЪ ПЯТЫЙ

Разрядъ 1-й.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Стефанъ Дложевскій | 7. Платонъ Нвровецкій |
| 2. Михайлъ Ключинскій | 8. Александръ Илличъ |
| 3. Эрастъ Борзаковскій | 9. Евгенийъ Кульчицкій |
| 4. Николай Данильевичъ | 10. Григорій Томасъвичъ |
| 5. Василій Городецкій | 11. Николай Киселевичъ. |
| 6. Платонъ Боржковскій | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|------------------------|--------------------------------------|
| 12. Владиміръ Левицкій | 16. Олимпъ Папкевичъ |
| 13. Иванъ Шпачинскій | 17. Василій Яструбецкій |
| 14. Іосифъ Уткинъ | 18. Лука Думанскій (о. діа-
конъ) |
| 15. Іосифъ Борисъвичъ | |

Переводятся въ шестой классъ.

Непринимлемы къ разряду:

19. Мелетій Подуродецкій — какъ не державшему экзамена по болѣзни — предоставляется сдать таковой послѣ вакацій.
20. Димитрій Садовскій — увольняется изъ семинаріи за продолжительную неявку.

КЛАССЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

отдѣленіе первое

Разрядъ 1-й

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Евѳимій Сѣчинскій | 8. Евгенийъ Струмѣнскій |
| 2. Семень Дороновичъ | 9. Антонъ Порубиновскій |
| 3. Мелетій Шаравскій | 10. Мирославъ Сѣтницкій |
| 4. Софонія Томачинскій | 11. Варсонофій Зборовскій |
| 5. Николай Гадзинскій | 12. Сергій Стрѣльчевскій |
| 6. Іуліанъ Компанъ | 13. Мануиль Любинскій |
| 7. Ксенофонтъ Бѣлинскій | |

Разрядъ 2-й

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 14. Евстафій Дятровскій | 17. Николай Крыжановскій |
| 15. Іустинъ Городецкій | 18. Викторъ Любинскій |
| 16. Діонисій Стопнѣвичъ | 19. Θεодосій Петровскій |

Переводятся въ пятый классъ, кромѣ Софоніи Томачинскаго, Евгенія Струмѣнскаго и Діонисія Стопнѣвича, которые увольняются согласно прошенію.

Для перевода въ пятый классъ должны послѣ ваканцій подвергнуться переэкзаменовкѣ:

20. Викторъ Якубовичъ — по греческому упражненію.
21. Арсеній Болянскій — по латинскому упражненію.
22. Василій Шпановскій — по греческому упражненію.
23. Александръ Доброгорскій — по латинскому упражненію.
24. Василій Осѣцкій — по латинскому языку.
25. Александръ Доброшинскій — по латинскому
26. Михаилъ Заремба — упражненію.
27. Іосифъ Ремезовскій — по латинскому языку.

Разрядъ 3-й

28. Θεодоръ Бочковскій — по латинскому языку и латинскому упражненію.

Неприсчислены къ разряду:

29. Василій Липницкій — какъ недержавшему, по болѣзни, экзамена по священному писанію, психологіи, физикѣ, обзору философскихъ ученій и латинскому языку, предоставляется сдать таковой послѣ каникулъ.
30. Илья Городецкій — какъ недержавшій экзамена по болѣзни, оставляется въ томъ же классѣ — по прошенію.

КЛАССЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Разрядъ 1-й

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1. Викторъ Лотоцкій | 10. Петръ Чернявскій |
| 2. Тимоѳей Цисаръ | 11. Григорій Любичанковскій |
| 3. Василій Стопнѣвичъ | 12. Иванъ Лацкаревъ |
| 4. Елевоерій Сельскій | 13. Θεодоръ Храшевскій |
| 5. Іосифъ Прокоповичъ | 14. Иванъ Стрѣльбицкій |
| 6. Борисъ Громачевскій | 15. Арсеній Гловацкій |
| 7. Павелъ Викулъ | 16. Григорій Сулима |
| 8. Каллистъ Стояновскій | 17. Василій Копержинскій |
| 9. Василій Шиповичъ | 18. Арсеній Козицкій |

Разрядъ 2-й

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 19. Григорій Гулевичъ | 26. Александръ Марковъ |
| 20. Владиміръ Дзюбинскій | 27. Кириакъ Лазаревичъ |
| 21. Яковъ Кардасъвичъ | 28. Дометій Жуковскій |
| 22. Петръ Качеровскій | 29. Никаноръ Коропачинскій |
| 23. Ѳеофанъ Люцедарскій | 30. Димитрій Драгомирецкій |
| 24. Сергій Стопнѣвичъ | 31. Мелетій Самолевскій. |
| 25. Александръ Войтковскій | |

Переводятся въ пятый классъ, кромѣ Каллиста Стояновскаго, Петра Качеровскаго и Димитрія Драгомирецкаго, которые, какъ неизъявившіе желанія продолжать ученіе въ семинаріи, увольняются изъ оной согласно прошеніямъ.

КЛАССЪ ТРЕТІЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Разрядъ 1-й

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. Григорій Янушевскій | 8. Сергій Дашкевичъ |
| 2. Леонтій Захаревичъ | 9. Иванъ Бѣлинскій |
| 3. Порфирій Бялковскій | 10. Ѳаддей Жолткевичъ |
| 4. Василій Дашкевичъ | 11. Михайлъ Ящинскій |
| 5. Іосифъ Бялобръжницкій | 12. Николай Добья |
| 6. Лаврентій Янковскій | 13. Климентъ Глищинскій |
| 7. Михайлъ Отроковскій | 14. Германъ Пашута |

Разрядъ 2-й

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 15. Стефанъ Акаловскій | 19. Емельянъ Машкевичъ |
| 16. Василій Синькевичъ | 20. Евгеній Лисъвичъ |
| 17. Леонтій Танашевичъ | 21. Михайлъ Вайдановичъ |
| 18. Иванъ Самгородскій | 22. Иванъ Бутовичъ. |

Переводятся въ четвертый классъ.

Для удостоенія перевода въ четвертый классъ должны подвергнуться переэкзаменовкѣ:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 23. Митрофанъ Бачинскій | } по греческому языку. |
| 24. Арѳа Бѣлинскій | |
| 25. Владиміръ Гадзинскій | — по латинскому языку. |
| 26. Иларіонъ Гаевскій | } по латинскому упражненію. |
| 27. Самуиль Саликовскій | |
| 28. Захарія Синькевичъ | |
| 29. Наркисъ Хмѣлевскій | |
| 30. Кириллъ Чернецкій | |
| 31. Данилъ Шандровскій | } по латинскому языку. |
| 32. Михайлъ Сумнѣвичъ | |

Разрядъ 3-й.

33. Владиміръ Барилловичъ—по священному писанію и латинскому языку.
34. Иларіонъ Лисѣцкій — по греческому и латинскому языкамъ.
35. Ѳеодосій Шпановскій—по латинскому языку и письменному латинскому упражненію.
36. Петръ Дабижа
37. Владиміръ Грущенко
38. Александръ Левицкій
39. Флоръ Багоцкій
- какъ оказавшіе слабые успѣхи, представляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
- увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Неприсланы къ разрядамъ.

40. Клеоникъ Шостаковскій—какъ не державшему экзамена по болѣзни, предоставляется сдать таковой послѣ вакацій.

КЛАССЪ ТРЕТІЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Разрядъ 1-й.

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. Леонтій Люцедарскій | 6. Валеріанъ Стыранкевичъ |
| 2. Александръ Яворскій | 7. Владиміръ Подруцкій |
| 3. Константинъ Трохимовичъ | 8. Ѳеодоръ Полянскій |
| 4. Александръ Литинскій | 9. Ананія Розумовскій |
| 5. Илія Лотоцкій | 10. Порфирій Кондрацкій. |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| 11. Левъ Моралевичъ | 20. Константинъ Козицкій |
| 12. Павелъ Ловицкій | 21. Виталій Шероцкій |
| 13. Поликарпъ Люцедарскій | 22. Григорій Шумилевичъ |
| 14. Евгенийъ Лукашевичъ | 23. Григорій Львовичъ |
| 15. Александръ Стопакевичъ | 24. Макарій Сендерко |
| 16. Николай Томасъвичъ | 25. Михайлъ Родкевичъ |
| 17. Александръ Лозинскій | 26. Стефанъ Танасіенко |
| 18. Петръ Лосятинскій | 27. Василій Спѣвачевскій |
| 19. Кириллъ Шероцкій | |

Переводятся въ четвертый классъ.

Для у остоенія перевода въ четвертый классъ должны подвергнуться
перезкзаменовкѣ:

- | | | |
|---------------------------|-----------------------------|----------------------|
| 28. Александръ Бачинскій | } | по латинскому языку. |
| 29. Стефанъ Веселовскій | | |
| 30. Трифонъ Качеровскій | | |
| 31. Θεодосій Вещеревичъ | } | по греческому языку. |
| 32. Иванъ Галаевичъ | | |
| 33. Евѳимій Синькевичъ | — по латинскому упражненію. | |
| 34. Владиміръ Сорочинскій | — по русскому упражненію. | |

Разрядъ 3-й.

35. Григорій Стыранкевичъ — по греческому языку и греческому упражненію.
36. Евгеній Стыранкевичъ — по латинскому языку и русскому упражненію.
37. Иванъ Судакевичъ — по латинскому языку и латинскому упражненію.
38. Арсеній Туркевичъ — по греческому и латинскому языкамъ.

Непричислены къ разрядамъ:

39. Яковъ Чуперкинъ — какъ недержавшему экзамена по тригонометріи, предоставляется сдать таковой послѣ вакацій.
40. Иванъ Гарнишевскій — увольняется изъ семинаріи по прошенію.

КЛАССЪ ВТОРОЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Разрядъ 1-й.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Инокентій Долинскій | 7. Иванъ Андрусъвичъ |
| 2. Николай Лосятинскій | 8. Константинъ Туровичъ |
| 3. Николай Перетягковъ | 9. Игнатій Пержинскій |
| 4. Николай Ильницкій | 10. Савватій Хомицкій |
| 5. Лавръ Флоріанскій | 11. Димитрій Желиховскій |
| 6. Анатолій Томасъвичъ | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 12. Діонисій Шиповичъ | 19. Онуфрій Пержинскій |
| 13. Николай Должкевичъ | 20. Петръ Трёмбовецкій |
| 14. Владиміръ Иваницкій | 21. Евменій Левицкій |
| 15. Захарія Свидзинскій | 22. Василій Смолянскій |
| 16. Евтихій Черняховскій | 23. Антонъ Тружкевичъ |
| 17. Алексій Балицкій | 24. Стефанъ Добья |
| 18. Николай Бѣлобрыцкій | 25. Николай Яницкій |

Переводятся въ третій классъ, кромѣ Лавра Флоріанскаго, который увольняется изъ семинаріи согласно прошенію.

Для удостоенія перевода въ третій классъ должны подвергнуться переэкзаменовкѣ:

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| 26. Павелъ Гергилевичъ | — по латинскому языку. |
| 27. Ѳеодоръ Грѣначевскій | — по греческому языку. |
| 24. Павелъ Карповичъ | } по латинскому упражненію. |
| 29. Сильвестръ Клопотовскій | |
| 30. Иванъ Лисѣцкій | — по русскому письменному упражненію. |
| 31. Евгенийъ Лященко | } по латинскому упражненію. |
| 32. Василій Розовъ | |
| 33. Ѳеофанъ Столярскій | |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|---------------------------|---|
| 34. Артемонъ Швачинскій | — по греческому языку и латинскому упражненію. |
| 35. Якимъ Кардасѣвичъ | — по латинскому языку и греческому упражненію. |
| 36. Георгій Пашковскій | — по алгебрѣ и латинскому упражненію. |
| 37. Владиміръ Педаховскій | — по латинскому языку и греческому упражненію. |
| 38. Ѳеодоръ Кульчицкій | } какъ оказавшіе слабые успѣхи, остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. |
| 39. Михайлъ Лященко | |
| 40. Георгій Колаковскій | |

Непримислены къ разрядамъ:

- | | |
|--------------------------|--|
| 41. Ѳеодоръ Козачковскій | — какъ недержавшему экзамена по исторіи русской литературы предоставляется сдать таковой послѣ вакацій, съ переэкзаменовкою по латинскому языку и русскому упражненію. |
|--------------------------|--|

- | | |
|------------------------|--|
| 42. Тимошей Бачинскій | } какъ недержавшимъ экзамена по болѣзни предоставляютъ сдать таковой послѣ вакацій |
| 43. Николай Галанъвичъ | |
| 44. Василій Подольскій | |

КЛАССЪ ВТОРЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Разрядъ 1-й

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1. Евгеній Курчинскій | 6. Сергій Лобатынскій |
| 2. Стефанъ Говоровъ | 7. Ѳерапонтъ Шероцкій |
| 3. Николай Курчинскій | 8. Николай Пашута |
| 4. Михайлъ Богдановичъ | 9. Иванъ Марценко |
| 5. Прохоръ Колянковскій | 10. Орестъ Стояновскій |

Разрядъ 2-й

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 11. Евенмій Свидзинскій | 18. Тимошей Мисюра |
| 12. Михайлъ Шафранскій | 19. Іустинъ Рошаховскій |
| 13. Константинъ Шаравскій | 20. Ѳеодоръ Подруцкій |
| 14. Михайлъ Гарнишевскій | 21. Леонидъ Беднардовскій |
| 15. Иванъ Жолткевичъ | 22. Поликарпъ Новицкій |
| 16. Антонъ Розумовскій | 23. Петръ Карашевичъ. |
| 17. Келестинъ Незабитовскій | |

Переводятся въ третій классъ, кромѣ Петра Карашевича и Михаила Мисюры, которые увольняются изъ семинаріи согласно прошенію.

Для удостоенія перевода въ третій классъ должны подвергнуться перекзаменовкѣ:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 24. Яковъ Степанковскій | — по математикѣ. |
| 25. Якимъ Гнатовскій | — по латинскому языку. |
| 26. Аристархъ Погоренкій | } по латинскому упражненію. |
| 27. Димитрій Шероцкій | |
| 28. Михайлъ Левицкій | |
| 29. Петръ Желиховскій | — по латинскому языку |
| 30. Трифонъ Смогоржевскій | — по священному писанію. |
| 31. Александръ Вадзинскій | — по математикѣ. |
| 32. Николай Бохнѣвичъ | — по латинскому упражненію. |
| 33. Лука Стопнѣвичъ | } по математикѣ. |
| 34. Авксентій Кременскій | |

Разрядъ 3-й

35. Павелъ Бахталовскій — по греческому языку и латинскому упражненію.

36. Евѣимій Крупскій — по алгебрѣ и латинскому языку.
 37. Леонтій Медынскій — по греческому языку и латинскому упражненію.
 38. Константинъ Подгурскій по латинскому и русскому упражненіямъ.
 39. Лавръ Попель — по священному писанію и математикѣ.
 40. Михаилъ Любинскій | какъ оказавшіе слабые уснѣхи,
 41. Хрисанѣвъ Бѣлинскій | оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Непричислены къ разрядамъ;

42. Григорій Левицкій
 43. Константинъ Липницкій
 44. Владиміръ Людкевичъ
- { предоставляется сдать экзаменъ послѣ вакацій: первому по латинск. языку, второму по латинск. и нѣмецк. языкамъ, а послѣднему по всеѣмъ предмет.

КЛАССЪ ПЕРВЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Разрядъ 1-й

1. Иванъ Гладкевичъ | 3. Ѳеодоръ Корчинскій
 2. Иванъ Янушевскій | 4. Михаилъ Лозинскій

Разрядъ 2-й

5. Иванъ Компанъ | 7. Владиміръ Новицкій
 6. Владиміръ Дложевскій | 8. Никодимъ Танасѣвичъ

Переводятся во второй классъ.

Для удостоенія перевода во второй классъ должны подвергнуться перекзаменовкѣ:

9. Евѣимій Шулянскій
 10. Николай Крыжановскій
- { по латинскому упражненію.
 11. Никаноръ Бялковскій — по греческому упражненію.
 12. Ѳеофилъ Лазаркевичъ
 13. Владиміръ Радашевичъ
- { по греческому языку
 14. Владиміръ Михнѣвичъ
 15. Петръ Креминскій
- { по латинскому языку.
 16. Алексѣй Прокоповичъ — по нѣмецкому языку.

Разрядъ 3-й

- | | | | |
|----------------------------|---|----------------------------------|----------------------------|
| 17. Иванъ Люцедарскій | } | по латинскому языку и ла- | |
| 18. Михайль Мелешко | | тинскому упражненію. | |
| 19. Ѳеодоръ Стыранкевичъ | | | |
| 20. Александръ Лазаркевичъ | | — по латинскому языку и гре- | |
| 21. Гуліанъ Гагаринъ | | — по латинскому языку и русскому | |
| | | упражненію. | |
| 22. Евсевій Левандовскій | } | какъ оказавшіе слабые успѣ- | |
| 23. Ананія Лазаркевичъ | | | хи, оставляются въ томъ же |
| 24. Иванъ Степановъ | | | |
| 25. Петръ Волянскій | | | |
| 26. Иванъ Галанъвичъ | | | классъ на повторительный |
| 27. Аполлинарій Сельскій | | | курсъ. |
| 28. Ѳеодоръ Голубовичъ | | | |
| 29. Константинъ Баговецкій | | | увольняются изъ семинаріи |
| 30. Іаннуарій Стыранкевичъ | | | по малоуспѣшности. |
| 31. Иванъ Волосъвичъ | | | |

Непричислены къ разрядамъ:

- | | | |
|------------------------|---|------------------------------|
| 32. Иларіонъ Дашицкій | — | предоставляется сдать экза- |
| | | мень послѣ вакацій: по свя- |
| | | щенному писанію, греческому |
| | | языку, алгебрѣ и гражданской |
| | | исторіи. |
| 33. Арсеній Надольскій | } | какъ недержавшимъ экзамена |
| 34. Леонтій Чоканскій | | |
| | | сдать таковой послѣ вакацій. |

КЛАССЪ 1-й

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Разрядъ 1-й

- | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|
| 1. Николай Марценко | } | 3. Димитрій Янговскій |
| 2. Іезекииль Крышевскій | | 4. Димитрій Костецкій |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|--------------------|---|--------------------------|
| 5. Петръ Ярошевичъ | } | 8. Аѳиногенъ Рошаховскій |
| 6. Фавстъ Завацкій | | 9. Иванъ Бачинскій |
| 7. Петръ Будный | | 10. Никаноръ Ёялковскій |

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 11. Константинъ Щербинскій | 14. Филиппъ Долинскій |
| 12. Иосифъ Доброгорскій | 15. Фавстъ Галанѣвичъ |
| 13. Димитрій Гандзулевичъ | 16. Николай Фигурскій |

Переводятся во второй классъ.

Для удостоенія перевода во второй классъ должны подвергнуться пере-
экзаменовкѣ:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 17. Палладій Завацкій | — по латинскому упражненію |
| 18. Иванъ Мединскій | — по греческому языку. |
| 19. Димитрій Полянскій | } по латинскому упражненію. |
| 20. Антонъ Шостаковскій | |
| 21. Андрей Степанковскій | } по алгебрѣ. |
| 22. Θεодоръ Смолянскій | |
| 23. Мелетій Карвасовскій | |
| 24. Яковъ Розумовскій | — по латинскому упражненію. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|---------------------------|--|
| 25. Василій Пальковскій | — по словесности и гражд. исторіи. |
| 26. Алексѣй Петровскій | — по греческому и латин. языкамъ. |
| 27. Николай Дабига | — по алгебрѣ и русскому упражненію. |
| 28. Василій Гладковскій | } какъ оказавшіе слабые успѣхи,
оставляются въ томъ же классѣ
на повторительный курсъ. |
| 29. Макарій Синицкій | |
| 30. Иванъ Соколовъ | |
| 31. Левицкій | |
| 32. Евгеній Дрочинскій | |
| 33. Лонгинъ Губаржевскій | } увольняются изъ семинаріи по
малоуспѣшности, а первый по
прошенію. |
| 34. Венедиктъ Бесядовскій | |
| 35. Яковъ Бернасовскій | |
| 36. Θεодоръ Маковецкій | |

Непринисленъ къ разрядамъ:

- | | |
|-------------------------|---|
| 37. Зиновій Бржезинскій | — предоставляется сдать экзаменъ по
гражданской исторіи, съ переэкза-
меновкою по словесности и алгеб-
рѣ. |
|-------------------------|---|

КЛАССЪ ПЕРВЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ

Разрядъ 1-й

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1. Митрофанъ Смеречинскій | 3. Михаилъ Левицкій |
| 2. Димитрій Галевичъ | |

- | | | | |
|------------------------|--|---------------------|--|
| | | <i>Разрядъ 2-й</i> | |
| 4. Сергій Беднаровскій | | 7. Θεонъ Саковскій | |
| 5. Петръ Стопнѣвичъ | | 8. Яковъ Калиновичъ | |
| 6. Василій Бѣлинскій | | | |

Переводятся во второй классъ.

Для удостоенія перевода во второй классъ должны подвергнуться *перекладеванію*:

- | | | |
|---|--|---------------------------|
| 9. Флоръ Якубовичъ | | по латинскому упражненію. |
| 10. Евменій Цисаръ | | |
| 11. Аполлонъ Розумовскій | | |
| 12. Константинъ Остаповичъ | | |
| 13. Кондратъ Левицкій—по алгебрѣ | | |
| 14. Александръ Лотоцкій—по латинскому упражненію. | | |
| 15. Андрей Тарногородскій—по алгебрѣ. | | |
| 16. Емельянъ Шероцкій—по латинскому упражненію. | | |
| 17. Поликарпъ Голосовъ—по нѣмецкому языку. | | |
| 18. Евгенийъ Синькевичъ—по латинскому упражненію | | |
| 19. Константинъ Вѣльчанскій—по гражданской исторіи. | | |

Разрядъ 3-й

- | | | |
|---|--|-------------------------|
| 20. Петръ Шероцкій—по словесности и латинскому упражненію. | | |
| 21. Всеволодъ Крунскій—по греческому языку и русскому упражненію. | | |
| 22. Митрофанъ Новицкій—по латинскому языку и латинскому упражненію. | | |
| 23. Иванъ Каричковскій—по греческ. и нѣмецкому языкамъ. | | |
| 24. Александръ Стопчинскій—по латинскому языку и латинскому упражненію. | | |
| 25. Платонъ Ханичковскій—по греческому языку и латинскому упражненію. | | |
| 26. Николай Оржешковскій | | 31. Павелъ Дунчевскій |
| 27. Владиміръ Татоміръ | | 32. Иванъ Крыжановскій |
| 28. Евгенийъ Доброловскій | | 33. Гавріиль Кульчицкій |
| 29. Поликарпъ Красницкій | | 34. Евгенийъ Самарскій |
| 30. Іуліанъ Бѣлостоцкій | | |
| | | |

Какъ оказавшіе слабые успѣхи, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

35. Владиміръ Стрѣльбицкій—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Неприсчисленъ къ разрядамъ:

36. Иванъ Рогачевскій—какъ недержавшему экзамена по божіи, предоставляется сдать таковой послѣ вакацій.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ учебныхъ заведеній и друзей молодыхъ людей, подвергавшихся испытаніямъ для поступления въ первый классъ Подольской духовной семинаріи въ концѣ 18⁷⁸/₇₉ учебного года.

Разрядъ 1-й

1. Мелетій Завойчинскій
2. Александръ Соликовскій

3. Николай Стародворскій

Разрядъ 2-й

4. Зиновій Моралевичъ
5. Иванъ Бѣлостоцкій
6. Вячеславъ Томасъвичъ
7. Мануиль Парицкій
8. Михайль Войницкій
9. Флоръ Тарнавскій
10. Поликарпъ Гулевичъ
11. Михайль Слотвинскій
12. Евгенийъ Красницкій
13. Павелъ Колаковскій
14. Николай Стрешевскій
15. Василій Моралевичъ
16. Василій Левандовскій
17. Владиміръ Спѣвачевскій
18. Александръ Татоміръ
19. Александръ Хранъвичъ
20. Стефанъ Стрешевскій
21. Сергій Тарасинъкевичъ
22. Арсеній Данилькевичъ
23. Иванъ Савчинскій
24. Борисъ Зозулискій
25. Антонъ Трёмбовецкій
26. Николай Зинъвичъ

27. Іустинъ Сулима
28. Нифонтъ Барвинкевичъ
29. Θεодосій Войтковскій
30. Леонтій Лопушанскій
31. Іовъ Смогоржевскій
32. Иванъ Недзѣльскій
33. Константинъ Саковскій
34. Никаноръ Спѣвачевскій
35. Николай Самолевскій
36. Владиміръ Злотчанскій
37. Леонидъ Ляторовскій
38. Андроникъ Букоемскій
39. Василій Горянскій
40. Семень Маркевичъ
41. Димитрій Гловачевскій
42. Александръ Молдавскій
43. Константинъ Боржковскій
44. Сергій Левицкій
45. Θεрапонтъ Шиповичъ
46. Іосифъ Пилиневичъ
47. Иванъ Пашковскій
48. Поликарпъ Колинковскій
49. Иванъ Сциборскій

Принимаются въ первый классъ семинаріи.

Для удостовѣренія перевода въ первый классъ семинаріи должны подвергнуться переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| 50. Алексѣй Розовъ | } | по латинскому языку. |
| 51. Арсеній Ефремовичъ | | |
| 52. Георгій Янковскій | | |
| 53. Поликарпъ Шумилевичъ | } | по греческому языку. |
| 54. Стефанъ Чайковскій | | |
| 55. Василій Курчинскій | | |
| 56. Ѳеодоръ Волосѣвичъ | | |
| 57. Иванъ Крыжановскій | } | по катехизису. |
| 58. Илія Тарногородскій | | |
| 59. Исидоръ Голинкевичъ | | |
| 60. Владиміръ Дубиневичъ | } | по ариѳметикѣ. |
| 61. Михаилъ Раинскій | | |
| 62. Алексѣй Танашевичъ | | |
| 63. Александръ Крыжановскій | | |
| 64. Каллиниѣ Стопнѣвичъ | | |
| 65. Николай Сумиѣвичъ | } | по ариѳметикѣ. |
| 66. Михаилъ Томасѣвичъ | | |
| 67. Владиміръ Моралевичъ | | |
| 68. Петръ Савчинскій | | |
| 69. Ѳеодоръ Доброгорскій | | |
| 70. Василій Очковскій | | |
| 71. Василій Саковичъ | | |
| 72. Димитрій Розворовичъ | } | по географіи. |
| 73. Николай Цыбульскій | | |
| 74. Ювеналій Александровичъ | | |
| <i>Разрядъ 3-й</i> | | |
| 75. Константинъ Цыбульскій | } | по латинск. языку и ариѳмет. |
| 76. Ѳеодоръ Чернышевичъ | | |
| 77. Викторъ Немировскій | | |
| 78. Викторъ Солуха | | |
| 79. Василій Дубиневичъ | } | по греческому языку и ариѳметикѣ. |
| 80. Прокопій Гордзіевскій | | |
| 81. Павелъ Ягубовичъ | | |
| 82. Николай Андрусѣвичъ | по ариѳм. и русскому языку. | |
| 83. Константинъ Леонтовичъ | } | по ариѳметикѣ и географіи. |
| 84. Александръ Яновскій | | |

85. Николай Богдановичъ — по катехизису и арифметикѣ.
 86. Тихонъ Петринскій — по греческому языку и русскому
 съ церковно-славянскимъ.
 87. Александръ Дыбовскій | по русскому языку и геогра-
 88. Александръ Павловскій | фии.

Не принимаются въ семинарію.

- | | | |
|--------------------------|--|----------------------------|
| 89. Теодоръ Нестеровскій | | 93. Петръ Трохимовичъ |
| 90. Ѳерапонтъ Жуковскій | | 94. Гонорій Александровичъ |
| 91. Георгій Крыжановскій | | 95. Митрофанъ Корыстынскій |
| 92. Николай Дверницкій | | 96. Александръ Розворовичъ |

Состояніе Подольской духовной семинаріи, за мѣсяць Іюнь и полови- ну Іюля (1).

Въ теченіи мѣсяца іюня и пятнадцати дней іюля въ Подольской духовной семинаріи все обстояло благополучно. Экзамены, начавшіеся въ семинаріи 6-го іюня продолжались до 4 іюля включительно, затѣмъ 5-го того же іюля воспитанники, послѣ благодарственного объ окончаніи ученія молебна, распущены по домамъ. Семь воспитанниковъ остались на каникулярное время въ семинарскомъ казенномъ корпусѣ. Съ 6 по 12 іюля производились приѣмныя испытанія лицамъ желающимъ поступить въ первый классъ семинаріи. На приѣмныя экзамены явились окончившіе курсы въ духовныхъ училищахъ и получившіе домашнее образованіе, именно: изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ училищахъ 92, съ домашнимъ образованіемъ 4 человекъ. Число державшихъ экзаменъ по училищамъ распредѣляется такъ: изъ Каменецкаго—29, Шаргородскаго 30, Тульчинскаго 22, Приворотскаго 10, Единецкаго духовнаго училища (Кишиневской губерніи) 1. Всѣхъ подвергавшихся испытанію для поступленія въ первый классъ се-

(1) Извлечено изъ рапорта о Ректора семинаріи, представляемаго, на основаніи § 33 Уст. Дух. Сем. ежемѣсячно епархіальному Преосвященному.

минаріи въ 18^{79/80} учебномъ году было 96 человекъ. Изъ нихъ 49 человекъ принято въ первый классъ семинаріи, 25 назначена передержка послѣ каникулъ по одному предмету, 14-ти по двумъ предметамъ, а 8-ми отказано въ приѣмъ въ семинарію.

Въ теченіи мѣсяца Іюня въ семинарской больницѣ было больныхъ 18 учениковъ, и съ 1-го до 14-го Іюля 2 ученика. Кромѣ того приходило за совѣтомъ семинарскаго врача 72 ученика. Всѣ означенные ученики выздоровѣли и отпущены въ домъ на каникулярное время.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Дозволено цензурою. Цензоръ, протоіерей *Евгеній Струмынскій*.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА КНИЖНОСТІ

1 Августа № 15 1879 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫХЪ ПЕРВОВЕРХОВНЫХЪ АПОСТОЛѢВЪ ПЕТРА И ПАВЛА.

Святая церковь празднуетъ нынѣ день мученической кончины святыхъ, славныхъ и всехвалныхъ Апостоловъ Петра и Павла и въ своихъ пѣснопѣніяхъ восхваляетъ подвиги и труды ихъ, которые подъяли они, пронося благовѣстіе Христова во всю вселенную. Всѣ Апостолы проповѣдывали евангеліе міру, утверждали народъ въ вѣрѣ и наставляли его въ устроеніи церкви Божіей на землѣ. Но ублажаемые нынѣ церковію Апостолы Петръ и Павелъ потрудились въ этомъ отношеніи преимущественно предъ другими Апостолами, и потому церковь съ первыхъ временъ христіанства (1) чтитъ память ихъ.

(1) 7 прав. Св. Ап. Петра и Павла.

установленіемъ особаго празднества 29 іюня, которому предшествуетъ постъ, ублажаетъ ихъ и за великія силы благодати Божіей, посредствомъ проповѣди и чудесъ явленныя ими при устроеніи въ разныхъ мѣстахъ церкви, за великіе труды и подвиги, понесенные ими ради Христа, искушенія, страданія и мученическую смерть, претерпѣнныя ими за исповѣданіе вѣры Христовой, наконецъ и за самыя посланія ихъ, оставленныя въ наставленіе и руководство вѣрующимъ, и именуется *первоверховными* Апостолами. Сколько вѣры, сколько любви къ Богу и ближнему, сколько преданности волѣ Божіей, покорности слову Господню, сколько самоотверженія обитало въ душахъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла! Оба они призваны были Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ къ апостольской дѣятельности, первый еще во время земной жизни Спасителя, а второй по Его вознесеніи на небо. Господь открываетъ имъ истины своего ученія, показываетъ имъ всю необходимость, для спасенія народовъ, вѣры въ эти истины, повелѣваетъ имъ пронести слово благовѣстія во все концы вселенной, и по гласу своего Божественнаго Учителя Апостолы обходятъ съ странническимъ посохомъ отдаленныя земли, терпятъ зной, холодъ, голодъ, жажду, гоненія, мученія, смерть, чтобы только по мѣрѣ своихъ силъ послужить великому дѣлу спасенія рода человѣческаго. Въ какихъ странахъ, самыхъ отдаленныхъ отъ святой земли, не оставили по себѣ слѣдовъ красныя ноги св. первоверховныхъ Апостоловъ и учителей вселенной Петра и Павла? И обрѣзанные и язычники, народы, населяющіе разныя страны Азіи, Европы и Африки, вся почти тогда вселенная, оглашены ихъ благовѣстническимъ словомъ. *Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и во концы вселенныя глаголы ихъ* (ис. 18, 5). Наконецъ, они въ Римѣ запечатлѣли истину благовѣствованія своею кровію. По повелѣнію Нерона, Апостоль Петръ былъ распятъ внизъ головою на крестѣ, не считая себя достойнымъ уподобиться Христу въ образѣ смерти, а Павелъ былъ усѣченъ мечемъ, какъ римскій гражданинъ (Четыи минеи подь 29 іюня).

Такъ глубока и пламенна была любовь св. первоверховныхъ Апостоловъ къ Богу. Изъ любви къ Богу они, по первому призыву Иисуса Христа, оставили все и сдѣлались ревностными учениками его; изъ любви къ Богу, они и алкали, и жаждали, и наготовали, и страдали и скитались (1 Кор. 4, 11); изъ любви къ Богу, они терпѣли и укору, и гоненія, и хулы, считались отребіемъ міра и попраиемъ всѣхъ (1 Кор. 4, 12—13), нерѣдко пребывали въ скорбяхъ, бѣдахъ, тѣснотахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, въ нестроеніяхъ, въ трудѣхъ, въ бдѣніихъ, въ пощеніихъ (2 Кор. 6, 4—5). Любовь къ Богу, возбужденная въ сердцахъ ихъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, призвавшимъ ихъ на служеніе Себѣ, и постоянно возгоряемая благодатию всесвятаго Духа, обитавшаго въ нихъ, была такъ сильна, что никакія усилія человѣческія не въ состояніи были угасить ее. Послушайте, что говоритъ объ этомъ Апостоль Павелъ: *кто ни различитъ, взываетъ онъ, отъ любви Божіей, скорбѣли, или тѣснота, или гоненія, или гладъ, или нагота, или бѣда, или меч* (Рим. 8, 55)? И подлинно, *ни смерть, ни животъ, ни Ангелы, ни начала, ни же силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высоты, ни глубина, ни ина тварь* кая не могли различить ихъ отъ любви Божіей (Рим. 8, 38-39). Истину сихъ словъ они доказали тѣмъ, что свою пламенную и брѣвную любовь къ Богу запечатлѣли мученическою смертію.

Съ любовью къ Богу св. первоверховные Апостолы соединяли ревность о славѣ Божіей. Сдѣлавшись учениками Господа нашего Иисуса Христа, они всю свою дѣятельность посвятили, главнымъ образомъ, на то, чтобы разогнать тьму идолопоклонства, облежавшую почти весь тогдашній міръ и озарить всѣхъ сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертней свѣтомъ христіанскаго ученія. Для достиженія сей высокой цѣли, они красными ногами обтекали всѣ существовавшія тогда страны, насаждая вездѣ слово Божіе. И отъ кого и гдѣ не терпѣли они, занимаясь благовѣстіемъ Христовымъ? Св. Апостоль Павелъ говоритъ, что онъ терпѣлъ при этомъ *бѣды въ рткахъ, бѣды отъ*

разбойникъ, бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градяхъ, бѣды въ пустыняхъ, бѣды въ мори, бѣды въ лжебратіи (2 Кор. 11, 26). И что же? Бѣды и напасти, которыя они терпѣли за свою истинную проповѣдь, не только не погасили въ нихъ ревности о славѣ Божіей, но еще болѣе воспаляли ее. Они радовались душевно, когда удостоивались терпѣть какія либо скорби за имя Иисуса Христа, котораго проповѣдывали.

Любовь къ Богу и ревность о славѣ Божіей должны быть и у насъ, братіе. Тотъ не имѣетъ любви къ Богу и ревности о словѣ Божіей, для котораго безразлично, распространяется ли свѣтъ евангельскаго ученія между его ближними или тьма лжеученія; проявляются ли въ жизни ихъ свѣтлыя добродѣтели христіанскія или, напротивъ, мрачныя пороки; вѣруютъ ли они согласно ученію слова Божія, или держатся иного противнаго ученія. И если когда, то въ настоящее время, особенно, потребны, съ нашей стороны, истинная любовь къ Богу и святая ревность о славѣ Божіей, потому что въ настоящее время имя Божіе хулится многими. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, много такихъ, которые и на словахъ и на бумагахъ взимаются на разумъ Божій, встаютъ и противъ ученія слова Божія и противъ уставовъ и постановленій св. церкви. Какъ много такихъ, которыхъ обуялъ духъ невѣрія въ Бога и отрицанія церкви, ея уставовъ, правилъ и постановленій. Этотъ тлетворный духъ, эта зараза, эта болѣзнь, эта страшная разрушительная сила распространяется и разливаетъ свой смертоносный ядъ повсюду. Онъ помрачаетъ благодатный свѣтъ вѣры и благочестія, внушая истиннымъ чадамъ церкви Христовой непослушаніе ея святымъ уставамъ и наставленіямъ.; онъ усиливаетъ развитіе страстей человѣческихъ, видимо потворствуя имъ, и усыпляетъ дѣятельность христіанина въ обольстительныхъ туманахъ ложныхъ понятій; онъ перерождаетъ чадъ церкви Христовой такъ, что они стыдятся святой вѣры отцовъ своихъ, считаютъ чѣмъ-то неприличнымъ исповѣданіе имени Иисуса Христа и св. Его церкви въ присутствіи имъ подобныхъ: это

кажется имъ незнаніемъ приличій свѣта; онъ, наконецъ, простираетъ свою убійственную руку на святое достояніе Божіе—на жизнь христіанина. Этотъ противный духъ, къ несчастію и прискорбію нашему, проникаетъ въ семью и производитъ въ ней разъединеніе и разстройство: сынъ не узнаетъ отца, дочь матери, супружескіе союзы быстро разрываются. Онъ проникаетъ въ общество и силится попортить всё челоѵческія права и обязанности, какъ бы онѣ ни были естественны,—разрушить общественные союзы и учрежденія, какъ бы они ни были священны и благотворны. Онъ проникаетъ въ школу, гдѣ приготовляются дѣти для общественной дѣятельности. Мальчикъ, затрудняющійся надъ рѣшеніемъ ариѵметической задачи, дерзновенно берется рѣшать великіе вопросы бытія и жизни, тѣ истины, которыя составляютъ предметъ благоговѣнія для челоѵчества, на которыхъ зиждется существующій порядокъ въ челоѵчествѣ; не умѣющій еще мыслить считаетъ глупостію все вокругъ себя, основанное на вѣрѣ въ Бога, и все сверхчувственное разрѣшаетъ двумя словами: *нѣтъ ничего*. И сколько уже безвременно пало жертвъ, особенно изъ среды молодыхъ людей, „часто по своимъ способностямъ подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага дѣятельность,“ какъ это въ своемъ сообщеніи признаетъ само правительство наше. Съ другой стороны, теперь уже ни для кого не тайна,—а извѣстенъ всѣмъ и каждому рядъ возмутительныхъ, преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ съ цѣлью поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, который достигъ крайней степени злодѣянія въ убійствѣ однихъ изъ лучшихъ людей и преданнѣйшихъ слугъ Царя и отечества и наконецъ, о, ужасъ!, въ поднятіи преступной руки на священную особу помазанника Божія. Россія неразъ уже имѣла несчастіе встрѣчаться съ людьми подобнаго рода, она видѣла ихъ на стогнахъ и торжищахъ градовъ, возстающими противъ законнаго порядка и благочинія, среди сель и весей, идущими въ народъ будтобы для

просвѣщенія темныхъ массъ, видѣла на скамьяхъ подсудимыхъ предъ судомъ правды и воздаянія. Во всѣхъ случаяхъ она видѣла ихъ или съ оружіемъ въ рукахъ, или съ исполненными всякаго душегубнаго яда писаніями и книгами, или съ нечистою противною ложью на устахъ, но ниразу не видѣла ихъ съ молитвою и евангеліемъ. Все это люди нечестивые и безумные, которые такъ или иначе отрекаются отъ Бога и молитвы, и не хотятъ знать и вѣдать ни евангелія, ни церкви, ни благоговѣйныхъ святыхъ завѣтовъ, уставовъ и учрежденій.

И стыдно, и горько, и тяжело говорить и слышать объ этомъ. Но невозможно и молчать. Еще въ эти послѣдніе дни слышалось изъ правительственныхъ сферъ извѣщеніе, что подземная работа преступныхъ дѣятелей не только не прекращается, но и усиливается. Что же намъ дѣлать среди этой мглы, столь безвременно облегающей насъ?

Знайте, братіе, что тотъ достоинъ названія не христіанина, а скорѣе Іуды предателя, кто равнодушенъ, не говоря уже о сочувствіи къ тѣмъ, которые встаютъ противъ ученія Иисуса Христа и Св. Его Церкви, противъ поставленныхъ отъ Бога властей и государственнаго управленія. Ибо Самъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *иже нѣсть со Мною, на Мя есть*. Поэтому будемъ молить Господа Бога, чтобы Онъ сохранилъ насъ, нашихъ дѣтей, нашихъ кровныхъ и ближнихъ отъ увлеченія тлетворнымъ духомъ невѣрія и отрицанія и чтобы любовь св. первоверховныхъ апостоловъ къ Богу и святая ревность ихъ о славѣ Божіей всегда озаряли то неизвѣстный и мрачный, то скользкій и опасный путь нашей жизни. Во имя этой любви и ревности пусть каждый изъ насъ поставитъ себѣ долгомъ исполнять всегда то, что заповѣдуетъ Слово Божіе, что внушаетъ св. церковь, чего требуютъ св. Отцы и къ чему, наконецъ, побуждаетъ насъ наша совѣсть, и пусть будутъ спутниками нашими всѣ святые добродѣтели христіанскія, которыя во всю нашу жизнь вливаютъ такой свѣтъ и такую силу,

что и другіе, взирая на насъ, прославятъ Отца небеснаго за обиліе почивающей на насъ благодати Божіей, которая возсіяла въ душахъ нашихъ отъ купѣли крещенія и должна сіять до конца нашей жизни. А главное будемъ стараться возбуждать, воспламенять и питать въ душахъ нашихъ любовь. Почему? Потому что любовь не только бываетъ главною причиною и началомъ всякаго истинно добраго дѣла, но она сама есть исполненіе всего нравственнаго закона и союзъ совершенства. „Любовь, пишетъ св. Василій Великій, силою своею объемлетъ и приводитъ въ дѣйствіе всякую заповѣдь“ (2). По словамъ св. Апостола Павла, любовь есть исполненіе закона: *любви законъ исполни... исполненіе убо закона любви есть*, говоритъ Онъ (Рим. 13, 8—10). И въ самомъ дѣлѣ, вся сущность закона нравственнаго состоитъ въ любви, всѣ частныя его предписанія соединяются и заключаются въ одной заповѣди о любви; всѣ частныя наши обязанности по отношенію къ Богу, къ ближнимъ и себѣ самимъ, суть только различныя приложенія и выраженія этой одной, общей обязанности любви. *Возлюбими Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею. Сія есть первая и большая заповѣдь. Вторая же подобна ей: возлюбими искреннаго твоего, яко самъ себе. Въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ*, говоритъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ (Матѣ. 22, 36—41). Поэтому кто приобрѣлъ и имѣетъ любовь, тотъ исполнилъ уже весь нравственный законъ въ его существѣ, необходимо исполняетъ его и во всѣхъ частныхъ предписаніяхъ. Кто любитъ, тотъ непременно и необходимо вѣритъ всему тому, что сообщаетъ Господь Богъ въ Своемъ откровеніи, непременно и необходимо исполняетъ всѣ повелѣнія и предписанія Божіи; кто любитъ, тотъ не только не дѣлаетъ никому зла (Рим. 13, 9—10), но и заботится о спасеніи и благосостояніи всѣхъ, даже и враговъ своихъ. „Въ одной любви, говоритъ св. Златоустъ, цѣлый сонмъ всѣхъ до-

(2) Прав. Простр. изложен. отв. на вопр. 2, въ твореніяхъ Св. Отцовъ. IX, 99.

бродѣтелей, изъ коихъ каждая въ отдѣльности составляетъ украшеніе христіанина. *Любы*, по словамъ св. Апостола Павла, *долготерпѣтъ*, т. е. сохраняетъ душевный миръ ненарушимо даже среди напастей и страданій тѣлесныхъ, *милосердствуетъ* всѣмъ, даже и врагамъ своимъ, *любы не завидитъ* счастію ближняго; *любы не превозносится* и не *гордится* предъ любимымъ, но болѣе смиряется; *не безчинствуетъ*, т. е. не вмѣняетъ себѣ въ безчестье различныя лишенія и страданія ради любимыхъ лицъ; *не ищетъ своихъ си*, но все даже и собственное употребляетъ въ пользу ближнихъ; *не раздражается*, *не мыслитъ зла*, т. е. не только не устрояетъ ничего лукаваго противъ любимаго, но даже и въ мысляхъ ничего неимѣетъ противъ него; *нерадуется о неправдѣ*, не усаждается злостраданіями другаго, сорадуется же благоденствующимъ—*радуется о истинѣ*. *Вся любитъ*, не исключая и враговъ; *вся терпѣтъ*, и досажденія и раны и даже смерть и при томъ безъ малѣйшаго ропота; *всему вѣру емлетъ*, *вся уповаеетъ*, что только ни открываетъ ей любимый, и что ни обѣщаетъ“ (3). Словомъ она—любовь союзъ или совокупность всѣхъ добродѣтелей, всякихъ совершенствъ христіанскихъ (Кол. 3, 14). Съ другой стороны, только любовь и можетъ познать Бога, только она и можетъ приобрести истинныя, вполне соотвѣтствующія Его существу, познанія о Немъ. *Любы отъ Бога есть, и всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога, а не любяй не познаетъ Бога*, потому что *Богъ любви есть* (1 Іоан. 4, 8). Но главное—любовь привлекаетъ къ намъ Бога, Его благодатную помощь и содѣйствіе въ дѣлѣ познанія Его Самаго, по словамъ Спасителя, вселяетъ въ душѣ нашей Самаго Господа. *Богъ любви есть, богословствуетъ св. Іоаннъ, и пребывай въ любви—въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ* (1 Іоан. 4, 16). *Любая Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ: и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ.... и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ*, говоритъ Господь Іисусъ Христосъ (Іоан. 14, 21—23). Такъ велико значеніе и достоинство любви въ нашей жизни. При

(3) ЭЗ бесѣда Златоустаго на 1 посл. къ Коринѣянамъ.

любви не можетъ быть мѣста никакимъ увлеченіямъ, противнымъ слову Божію и духу св. Церкви и строю государственной и общественной жизни.

Братіе Христіане! Апостоль Павелъ прямо говоритъ: *подражатели мнѣ бывайте, яко же и азъ Христу*. Слова сіи ясно показываютъ, что на насъ лежитъ священная и прямая обязанность проявлять въ жизни своей тѣ добродѣтели, которыми отличались св. Первоверховные Апостолы. Потщимся же стяжать любовь къ Богу и ближнимъ, ревность о славѣ Божіей и всѣ христіанскія добродѣтели, чтобы и другіе, даже пошатнувшіеся въ вѣрѣ и дышущіе духомъ невѣрія и отрицанія и противленія поставленнымъ отъ Бога властямъ, взирая на насъ, прославляли Отца Небеснаго и приближали къ себѣ Бога и Его благодатную помощь. И какъ было бы намъ благо, если бы эти желанія наши перешли въ дѣло! Тогда всякій изъ насъ, при переходѣ въ вѣчность, могъ бы смѣло сказать то, что сказалъ и св. Апостоль Павелъ предъ своею кончиною: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, отру соблюдохъ*. Прочее убо соблудається мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь отъ день оны (2 Тим. 4, 7). Аминь.



ПЬЯНСТВО, КАКЪ ПРИЧИНА ПОРЧИ ПРАВОВЪ ПРОСТАГО НАРОДА.

Въ числѣ многихъ причинъ, губительно вліяющихъ на матеріальную сторону жизни нашего простолюдидла, не послѣднее мѣсто занимаетъ непобѣдимая страсть его къ пьянству. Никакіе случаи и обстоятельства его жизни, какого бы свойства и характера ни были они, не проходятъ для него безъ отчаянной выпивки. Пошлетъ ли ему Господь радость—чѣмъ почтить счастливый день?—водкой. Постигнетъ ли его несчастіе, скорбь, тяжолоя семейная утрата—чѣмъ заглушить печаль души? опять тою же водкой. Водка является, такимъ образомъ, въ глазахъ простолюдидна, незамѣнимымъ, такъ сказать, регуляторомъ его незатѣйливой, прозаической жизни.

Но какъ ни велико вліяніе этого зла на матеріальный бытъ простолюдина, истощая и безъ того тощіе его карманы и повергая его зачастую въ крайнюю нищету, значеніе его болѣе увеличивается при соображеніи того важнаго обстоятельства, что тутъ соприкасается и религіозно-правственная сторона жизни простолюдина, которую онъ по грубому невѣжеству и закоренѣлому нежеланію выдвинуться изъ этой непроглядной тьмы, жертвуетъ всеувлекающей страсти къ пьянству, не имѣя ни энергіи, ни силы воли противиться ея обольстительной приманкѣ. Говоря такимъ образомъ, мы имѣемъ въ виду тотъ общеизвѣстный фактъ, что нашъ простолюдинъ не находитъ болѣе удобнаго времени для своихъ нетрезвыхъ увеселеній, со всѣмъ ихъ цинизмомъ, какъ воскресные и праздничные дни. Этотъ грустный обычай столь повсемѣстно распространень, что справедливость его не задумается подтвердить всякій, сколько нибудь знакомый съ образомъ жизни простолюдина. Кому не случалось видѣть, какъ во дни свободные отъ занятій, какъ напр: воскресные и праздничные, около корчмы, какъ будто около нѣкоего святилища, толпится весь деревенскій людъ, всѣхъ половъ и возрастовъ, начиная со стариковъ и кончая малолѣтними дѣтьми? Последніе, къ стыду своихъ отцевъ и матерей, также допускаются въ это училище злочестія, гдѣ они, разумѣется, не остаются пассивными зрителями безобразныхъ сценъ тамъ происходящихъ, жадно усвоивая, по впечатлительности свойственной дѣтской натурѣ, всѣ пороки, неизбѣжные тамъ, гдѣ царствуетъ огульное пьянство. Неудивительно послѣ этого, если въ мальчикѣ семи, восьми лѣтъ встрѣчаешь познаніе о такихъ вещахъ, какіе едвали можно было-бы, при другихъ условіяхъ воспитанія, предположить въ юношѣ 15, 16-ти лѣтъ. Стоитъ только прислушаться къ говору деревенскихъ мальчиковъ, когда они не стѣснены присутствіемъ посторонняго лица, чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго: сквернословіе, площадная безобразная ругань, скандальныя пѣсни, — съ перваго взгляда обличаютъ

въ нихъ воспитанниковъ корчмы. Такъ и растетъ это молодое поколѣніе, усвоая, по свойству человѣческой природы, тяготящей ко злу, всѣ пороки окружающей среды, а за тѣмъ, по мѣрѣ развитія, общество корчмы довоспитываетъ его въ томъ же духѣ и направленіи, и вотъ, въ періодъ мужества, оно проявляетъ уже несомнѣнные признаки нравственнаго уродства, служа въ то время авторитетнымъ примѣромъ соблазна для другихъ. Такой ненормальный порядокъ вещей, созданный неудержимымъ пристрастіемъ простолюдина къ пьянству, не можетъ не озабочивать пастырей церкви, сознающихъ нравственную отвѣтственность за всякое уклоненіе пасомыхъ съ пути истины и правды. Но легко-ли, при настоящемъ уровнѣ развитія простолюдина, успѣшно бороться съ такимъ общественнымъ недугомъ, каково напр.: пьянство, принявшее необъятные размѣры, пустившее корни весьма глубоко, всосанное, такъ сказать, съ молокомъ матери? Легко-ли убѣдить его отрѣшиться отъ этой пагубной привычки, созданной вѣками, освященной повсемѣстнымъ обычаемъ и составляющей, вслѣдствіе этого, такъ сказать, норму его жизни? Да и чѣмъ, наконецъ, наполнить простолюдинъ досужее время, отрекшись корчмы? Лишенный образованія, которое могло-бы доставить болѣе благородную работу его уму, и тѣмъ пробудить дремлющія духовныя силы его отъ вѣковой спячки для болѣе разумной и полезной дѣятельности, удаленный отъ всего того, что смягчаетъ нравы, облагораживаетъ вкусъ понятій, возвышаетъ чувства, не интересуясь, по свойственной невѣжеству апатіи, ничѣмъ, что происходитъ за предѣлами узкой сферы его жизни,—простолюдинъ, въ дни свободные отъ физическихъ трудовъ, не находитъ отвѣтственныхъ занятій, его одолеваетъ скука, и, вотъ, чтобы наполнить пустоту жизни, онъ идетъ въ корчму, гдѣ въ сообществѣ съ другими записными посѣтителями шинка, при неотразимомъ вліяніи эксплуататоровъ шинкарей, губить въ безобразномъ пьянствѣ здоровье—этотъ даръ

Божій, такъ необходимый ему для добыванія куска хлѣба, — губить безвозвратно свою честь, нравственность и достояніе. Въ этомъ случаѣ сама собою возникаетъ въ умѣ мысль о пользѣ и необходимости воскресныхъ школъ; и дѣйствительно, что кажется могло-бы служить лучшимъ противоядіемъ этому злу отвлекая крестьянъ отъ праздности и корчмы и содѣйствуя ихъ религіозно-нравственному образованію. Но, увы! воскресная школа привлекаетъ весьма немногихъ; ея участниками являются только тѣ, которые и безъ того всегда и во всемъ обнаруживаютъ несомнѣнные качества добраго крестьянина, честнаго гражданина, примѣрнаго семьянина; большинство же, необладающее такими качествами, избѣгаетъ ее, а равно и всего того, что можетъ такимъ или инымъ образомъ обнаружитъ внутреннюю пустоту ихъ жизни, и вообще стоитъ въ рѣзкомъ контрастѣ съ ихъ традиціонными привычками, побуждающими ихъ, по слѣпотѣ духовной, искать свѣта тамъ, гдѣ въ сущности царствуетъ непроницаемый мракъ. Дѣло очевидно, что пока нашъ простолудинъ будетъ коснѣть въ невѣжествѣ, извращающемъ его понятія о религіи и жизни вообще, до тѣхъ поръ трудно разчитывать на осязательный успѣхъ при дѣйствіяхъ на него путемъ убѣжденій. Радикальный переворотъ въ его міровозрѣніи, образѣ жизни и привычкахъ вообще можетъ произойти лишь тогда, когда умственный горизонтъ его раздвинется на столько, что онъ самъ сознательно станетъ искать, а не бѣгать образованія, когда въ своихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ онъ возвысится до сознанія своего общечеловѣческаго назначенія, — словомъ, когда въ немъ пробудятся вышія потребности духа, повинуваясь влеченію которыхъ, онъ вступитъ на путь дѣйствительнаго прогресса. Но для такой метаморфозы потребуются многіе десятки лѣтъ. До наступленія же этойэвожденной эпохи, всякая упорная настойчивость пастыря церкви въ дѣлѣ искорененія пьянства, поражающаго массу пороковъ, будетъ борьбою не по силамъ и принесетъ ему въ конечномъ результатѣ одни нравственные

страданія отъ разбитыхъ, неосуществившихся надеждъ. Будничная жизнь нашего простолюдина, при отсутствіи какихъ либо цивилизующихъ началъ, сложилась въ такихъ формахъ, построилась на такихъ принципахъ, что водка является въ его глазахъ единственнымъ и самымъ доступнымъ средствомъ къ развлеченію, потребность въ которомъ чувствуетъ его натура въ минуты досуга. Бѣда бы еще впрочемъ небольшая, если бы, прибѣгая къ водкѣ, какъ средству для развлеченія, онъ не забывалъ при этомъ спасительной умѣренности; но дѣло въ томъ, что это развлеченіе, сначала, пожалуй, умѣренное и даже скромное, съ теченіемъ времени, при постоянныхъ упражненіяхъ, переходитъ въ страсть, въ борьбу съ которою человѣку, какъ извѣстно, весьма часто приходится разочаровываться въ успѣхѣ, такъ какъ, даже при возможности самаго отчетливаго представленія о гибельныхъ послѣдствіяхъ страсти, человѣкъ не въ силѣ иногда бываетъ противодѣйствовать ей обольстительной приманкѣ. Получивъ въ извѣстной степени склонность къ пьянству, простолюдинъ, съ теченіемъ времени, совершенно подчиняется его вліянію, забывая иногда самыя существенныя обязанности, налагаемыя на него религіею, семьею, существующими условіями общежитія, и становясь предметомъ самой безчеловѣчной эксплуатаціи со стороны евреевъ. Этимъ безотчетнымъ пристрастіемъ простолюдина къ пьянству только и можно объяснить такія напр. странности въ его религиозныхъ чувствахъ, что когда требуется отъ него иногда самая незначительная матеріальная жертва въ пользу его же храма, тогда и одна копѣйка, которую хотятъ отъ него отнять на святое дѣло, пріобрѣтаетъ въ его глазахъ огромную цѣну, изъ за которой онъ готовъ съ ожесточеніемъ спорить цѣлый день; когда же дѣло идетъ объ удовольствіяхъ въ корчмѣ, тогда и десятки рублей для него ни по чемъ. Только при неотразимомъ вліяніи пьянства, какъ страсти, возможны также и такія грустныя явленія въ жизни простолюдина, что онъ, слушая напр. въ церкви слово пастыря о вредѣ пьянства, уда-

рываетъ себя въ грудь, и, со вздохомъ полнымъ, глубокаго умиленія и сердечной теплоты, напечатлѣваетъ предъ св. иконами благовѣйные поклоны, выражая какъ бы этимъ полное раскаяніе и твердое намѣреніе впредь не согрѣшать, а вышедши изъ церкви, онъ преспокойно заходитъ по пути въ корчму, гдѣ въ полномъ разгулѣ, пропадаютъ, разумѣется безслѣдно, и тѣ немногія добрыя мысли объ исправленіи своей жизни, которыя, быть можетъ, возникли въ его сердцѣ подъ вліяніемъ религіозной обстановки въ церкви. Многіе отдѣльные случаи, часто повторяющіеся въ общественной жизни простаго народа, въ которыхъ положительные бѣдники, бросивъ пьянство, на виду у всѣхъ превращались въ матеріально обеспеченныхъ, и наоборотъ матеріально обеспеченныхъ пьянство повергало въ крайнюю нищету, доводило до полного разоренія и даже до уголовныхъ преступленій, могли бы, кажется, служить достаточными данными для вразумленія прочихъ, возбуждая ревность къ подражанію въ однихъ, и чувство отвращенія къ пьянству въ другихъ. Но, къ сожалѣнію, эти частные случаи, какъ бы назидательны ни были они, оказываютъ неотразимое вліяніе только на тѣхъ, которые непосредственно испытываютъ ихъ на себѣ;—для большинства же они не имѣютъ большаго значенія, вслѣдствіе того своеобразнаго взгляда, какой имѣетъ простолюдинъ на радостные и печальные случаи своего собрата, изъясняя ихъ превратнымъ, неимѣющимъ разумнаго основанія толкованіемъ, что „чему въ жизни слѣдуетъ быть, тому не миновать“, или же не придавая вовсе отдѣльнымъ случаямъ характера общественнаго значенія, и возможности, при одинаковыхъ условіяхъ, повториться съ каждымъ, забывая ту простую истину, что одинаковыя причины, при совершенно одинаковыхъ условіяхъ, даютъ всегда и во всемъ одни результаты.

Изъ всего доселѣ сказаннаго, становится понятною трудность, съ какою сопряжено искорененіе въ простомъ народѣ пороковъ вообще, а тѣмъ болѣе такихъ, каково напр. пьянство,

а между тѣмъ нельзя отвергнуть дѣйствительность факта, что если что въ особенности деморализующимъ образомъ дѣйствуетъ на простой народъ, такъ это должно сказать о пьянствѣ. Но этимъ еще не ограничивается печальная услуга, оказываемая пьянствомъ простому народу: дѣйствуя вреднымъ образомъ на нравственность народа, оно въ тоже время въ самомъ корнѣ подрываетъ народное благосостояніе, повергая его въ бѣдность и нищету, а эта безысходная бѣдность, во всей своей мрачной обстановкѣ, гдѣ голодъ и холодъ, нужда и горе постоянно и неуклонно преслѣдуютъ человѣка,—такая бѣдность развѣ можетъ быть присоединена къ числу условій благопріятствующихъ народному образованію? Неспособна ли она скорѣе подавить въ народѣ всякую охоту и желаніе учиться, убить въ немъ проблески любознательности? Знакомство съ жизнію простаго народа несомнѣнно убѣждаетъ насъ, что зажиточные хозяева всегда обнаруживаютъ несравненно больше желанія учиться и учить своихъ дѣтей, нежели тѣ, которые забиты, загнаны нуждой. Но дѣйствуя подавляющимъ образомъ на успѣхи народнаго образованія, пьянство въ свою очередь и само подпадаетъ благотворному вліянію этого образованія, когда послѣднее, при благопріятныхъ условіяхъ, беретъ перевѣсъ надъ невѣжествомъ,—и только имъ однимъ и можетъ быть побѣждено. Всякій значительный шагъ простаго народа впередъ, въ дѣлѣ умственнаго развитія, образованія, будетъ тяжкимъ ударомъ пьянству. Только истинное просвѣщеніе народа способно представить въ надлежащемъ свѣтѣ сознанію его тотъ вредъ, какой терпитъ онъ отъ пьянства, и только тогда голосъ пастыря церкви о вредѣ пьянства, остающійся теперь голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, можетъ быть оцѣненъ имъ по достоинству.

Но съ какими бы трудностями ни было сопряжено искорененіе пьянства, и неизбѣжныхъ съ нимъ народныхъ пороковъ,—слѣдуетъ ли однако изъ этого, что мы, пастыри церкви, должны бросить это дѣло, предоставивъ его произволу судьбы? Нисколько. Зло это слишкомъ важно, чтобы прене-

брегать имъ, размѣры его слишкомъ обширны, чтобы игнорировать его. Безучастіе съ нашей стороны въ этомъ отношеніи, было бы преступнымъ уклоненіемъ отъ священныхъ обязанностей, возложенныхъ на пастырей церкви Великимъ Пастыреначальникомъ Иисусомъ Христомъ. Мы должны дѣйствовать безъ устали, до самоотверженія, до готовности положить, по примѣру Спасителя, душу свою за святое дѣло. Чѣмъ сильнѣе сопротивленіе зла, тѣмъ дружнѣе, энергичнѣе должна быть настойчивость. „Терпѣніе“! вотъ лозунгъ, который пастыри церкви не должны никогда забывать. Вопросъ о томъ, какъ дѣйствовать, долженъ рѣшить самъ пастырь. Всякое явленіе въ общественной жизни, выражаетъ ли оно видъ прогресса или невѣжества, грубости или благородства, являясь продуктомъ извѣстнаго, умственнаго и религіозно-нравственнаго состоянія общества, всегда представляетъ такія или иныя, болѣе или менѣе доступныя вліянію наблюдателя стороны, обусловленные характеромъ и совокупностію причинъ, породившихъ извѣстное явленіе. Подмѣтить сторону, наиболѣе удобную для дѣятельности, изыскать средства, которыя вѣрнѣе приводили бы къ цѣли,—это задача пастыря церкви, для успѣшнаго разрѣшенія которой онъ долженъ призвать на помощь всю силу соображенія и обдуманности. Само собою разумѣется, что въ этомъ, какъ и во всякомъ трудномъ дѣлѣ, возможны неудачи, но это не должно смущать насъ; если не будемъ имѣть въ своей дѣятельности успѣха вполнѣ, то хоть отчасти, если не все послушаютъ насъ, то хоть нѣкоторые, и то будетъ заслуга предъ Отцемъ небеснымъ, радуящемся объ одной найденной овцѣ больше, нежели о девяносто девяти незаблудшихъ. Если мы, наконецъ, отъ своихъ трудовъ не будемъ видѣть успѣха въ настоящее время, то покрайней мѣрѣ подготовимъ почву для временъ градущихъ, когда, при смягченіи нравовъ подъ вліяніемъ живительныхъ лучей прогресса, испарятся тлетворныя міазмы, заражающія атмосферу народной жизни, и тогда слово пастыря церкви, удачно брошенное на сердца

слушателей. принесетъ плодъ породу своему. Нельзя, впрочемъ, не сказать и того, что эта упорная невнимательность, равнодушіе, холодность со стороны простаго народа, съ которыми приходится бороться пастырю церкви въ дѣлѣ своего служенія, не могутъ не подѣйствовать на него подавляющимъ образомъ, въ смыслѣ невольнаго охлажденія его усердія и ревности къ дальнѣйшему безупречному исполненію пастырскихъ обязанностей. Когда, взявъ подаваемого хлѣба, получаешь камень, когда замѣчаешь, что тѣ, которые имѣютъ очи, не хотятъ видѣть, и имѣющіе уши, не желаютъ слышать, то это невольно порождаетъ тяжелую, парализующую усердіе пастыря, душевную боль, которая чувствуется тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше встрѣчаетъ въ натурѣ человѣка способныхъ поддержать ее элементовъ, состоящихъ въ большей или меньшей степени раздражительности его характера, въ его темпераментѣ и другихъ особенностяхъ его душевной природы. Кромѣ того, не встрѣчая сочувствія въ своихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ въ окружающей средѣ, пастырь церкви начинаетъ чувствовать себя какъ бы чуждымъ, одинокимъ, его энергія невольно слабѣетъ, запасъ терпѣнія незамѣтно истощается, и вотъ, послѣ непрерывной, но безуспѣшной внутренней борьбы, при давленіи внѣшнихъ, часто печальныхъ обстоятельствъ, такъ обыкновенныхъ на тернистомъ пути жизни, пастырь церкви болѣе слабой натуры, волей—неволей, вступаетъ въ общую колею деревенской жизни, ставя заботу о насущномъ, — единственную задачу своей жизни.

Свящ. Іаковъ Базилевичъ.

ПОПУЛЯРНАЯ ГИГИЕНА

ЛЕКЦІЯ IV.

Вѣтры; сила и направленіе вѣтровъ господствующихъ въ Подольской губерніи. Температура вѣтровъ. О влажности вообще: роса, морозъ туманъ, дождь, снѣгъ. Вліяніе вѣтровъ и сырости на организмъ.

Еслибы, говорить справедливо Флери, атмосфера была

всегда одинакова, тогда бы мы не ощущали въ ней никакого движенія, воздухъ находился бы въ состояніи постояннаго покоя. Но подъ вліяніемъ теплотворнаго дѣйствія солнца, неровности земной поверхности, наконецъ подъ вліяніемъ воды, это равновѣсіе уничтожается, является движеніе, при чемъ болѣе сгущенный воздухъ, идетъ на встрѣчу менѣе сгущенному воздуху. Движеніе это называется вѣтромъ. Относительно степени напряженія вѣтеръ бываетъ слабый, умѣренный, сильный, очень сильный, переходящій въ бурю и ураганъ.

Есть особый снарядъ (анемометръ), посредствомъ котораго измѣряется сила вѣтра. Изъ наблюденій анемометрическихъ знаемъ, что слабый вѣтеръ пробѣгаетъ немного болѣе версты въ часъ, умѣренный около пяти верстъ, сильный около тридцати, а самый сильный 54 версты; во время урагана, свойственнаго нашей умѣренной полосѣ—80 верстъ, а во время урагана, который срываетъ крыши, выбиваетъ вагоны изъ рельсовъ железной дороги, вырываетъ вѣковыя деревья съ корнемъ, вѣтеръ пробѣгаетъ отъ 108 до 110 верстъ въ часъ. Для оборота крыльевъ вѣтряной мельницы нужно, чтобы сила его теченія равнялась отъ 4 до 4,5 аршинъ въ секунду.

Быстрота вѣтра измѣняется съ его направленіемъ: самые слабые вѣтры у насъ западные, юго-западные и восточные, самые сильные—сѣверо-западные.

При посредствѣ флюгера и движенія облаковъ узнаемъ обыкновенно направленіе вѣтровъ. Если сравнить выше упомянутые указатели, то легко убѣдиться, что часто направленіе вѣтра въ нижнихъ слояхъ атмосферы, противоположно направленію его въ верхней. Кемцъ объясняетъ это явленіе слѣдующимъ образомъ: если двѣ смѣжныя мѣстности неодинаково нагрѣты, то въ верхнихъ слояхъ наступаетъ движеніе вѣтра отъ теплой къ холодной, а на поверхности земли совершается противоположный токъ. Законъ этотъ легко проверить и убѣдиться въ его точности: откройте двери отдѣляющіе комнату согрѣтую отъ комнаты холодной и получите два при-

Юго—восточный	—	—	—	—	—	—	—	88	—
Восточный	—	—	—	—	—	—	—	18	—
сѣверо—восточный	—	—	—	—	—	—	—	10	—

относительно время года:

	С.	С-З.	З.	Ю-З.	Ю.	Ю-В.	В.	СВ.
Зимою	4,6	— 14,5	— 7,2	— 5	— 5	— 15,8	— 6,5	— 4,9
Весною	2,6	— 11,6	— 13,7	— 6	— 5	— 29,5	— 5	— 0,2
Лѣтомъ	0,4	— 14,7	— 9,5	— 10,5	— 5,8	— 22,5	— 3,2	— 0,9
Осенью	2	— 17,9	— 4,1	— 4,5	— 4,2	— 20,2	— 3,3	— 4

Изъ приведенныхъ выше цифръ, видимъ, что преобладаетъ у насъ юговосточный и сѣверозападный вѣтеръ, послѣдній преимущественно бываетъ осенью, первый же весною. Обыкновенно движеніе вѣтровъ въ Подоліи, имѣетъ извѣстное круговое теченіе; и такъ, послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго зашита, поднимается ЮВ, который мало по малу усиливается и переходитъ въ Ю; первый иногда продолжается 24—48 часовъ; послѣдній же очень недолго, скоро измѣняетъ направленіе, дѣлается ЮЗ, а тотъ въ свою очередь навѣваетъ тучи; тучи—или разражаются дождемъ короткимъ или долгимъ, къ концу дождя является западный вѣтеръ, наступаетъ погода, затѣмъ послѣдній измѣняется въ СЗ, и ему сопутствуетъ пониженіе температуры. Иногда же туча не разражается надъ городомъ, еще дождь не начнетъ падать, когда подымается сильный западный вѣтеръ и прогоняетъ ее къ СЗ или къ СВостоку.

Относительно направленія вѣтровъ и ихъ частости по мѣсяцамъ къ такому пришли мы результату:

	С.	С-З	З	Ю-З	Ю	Ю-В	В	С-В.
Январь	1,8	— 2,8	— 1,8	— 1,5	— 3,5	— 7	— 2,2	— 1,5
Февраль	1,8	— 4,5	— 4,2	— 1,5	— 0,8	— 9,2	— 3,8	— 1,2
Мартъ	1,8	— 3,7	— 2,5	— 2	— 1,5	— 6,2	— 3,5	— 0,2
Апрѣль	0	— 3,5	— 6,5	— 3,8	— 0,8	— 7,8	— 1	— 0
Май	0,8	— 4,4	— 4	— 1,6	— 1,5	— 8,2	— 0,5	— 0
Іюнь	0	— 7,8	— 3,7	— 3	— 2,4	— 5,5	— 1,2	— 0,2

Юль	0	—	4,2	—	3,5	—	3,7	—	2,2	—	1,3	—	1,8	—	0,5.
Августъ	0,4	—	4,5	—	2,8	—	3	—	1,5	—	5,2	—	0,2	—	0,2.
Сентябрь	0	—	7,2	—	1,3	—	1,2	—	2	—	8,2	—	0,5	—	1.
Октябрь	1,1	—	4,8	—	0,2	—	1,7	—	1,2	—	5,5	—	1,	—	1.
Ноябрь	1	—	4,1	—	2,8	—	1	—	1,8	—	5,2	—	1,8	—	2.
Декабрь	1	—	7,2	—	1,2	—	2	—	0,8	—	7	—	0,5	—	2,2.

Въ одной изъ предъидущихъ лекцій, говоря о свойствахъ подольскаго воздуха, упомянулъ я, что въ продолженіи шести весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, едва бываетъ 62 дня вѣтренныхъ; указанная же выше таблица противорѣчитъ этому, потому что представляетъ въ годъ около 250 перемѣнъ въ направленіи вѣтра, а въ продолженіи выше поименованныхъ шести мѣсяцевъ 140 слишкомъ. Считаю необходимымъ прибавить здѣсь нѣсколько словъ объясненія; въ дѣйствительности, едва третья часть дней, составляющихъ весенне-лѣтнее полугодіе, отличается болѣе сильными вѣтрами, значительная же цифра происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: очень часто въ одинъ день бываетъ двѣ перемѣны въ направленіи вѣтра, иногда утро бываетъ вѣтренное, а цѣлый день тихій и спокойный, или утро и весь день спокойный и только къ вечеру поднимается вѣтеръ; наблюденія же записываются нами три раза, какъ это принято въ главной физической обсерваторіи (въ 7 часовъ утра, въ 2. по полудни и въ 9 час. вечера). Въ томъ то именно и лежитъ секретъ этой разницы: тамъ мы приводили число вѣтренныхъ дней, а здѣсь приводимъ число перемѣнъ въ направленіи вѣтра, хотя бы онъ въ сутки продолжался не болѣе получаса.

Къ вѣтрамъ случайнымъ принадлежатъ ураганы и бури, о которыхъ придется намъ говорить въ слѣдующей лекціи.

Температура вѣтровъ не всегда одинакова; переходя изъ одной мѣстности въ другую, они приносятъ съ собою и частицу физическихъ свойствъ, полученныхъ ими въ странѣ, надъ которою пронеслись недавно. Низкою температурою отличаются—когда проходятъ черезъ горы покрытыя снѣгомъ, или че-

резь ледники; высокою—когда врываются въ умѣренныя страны съ песчаныхъ степей. Отъ того то и дѣлать ихъ на холодные и теплые.

Холодные вѣтры имѣють разныя названія (*бизе* въ южной Европѣ, *бора*-въ Далмаціи, *мистраль*—въ долинѣ Роны, *катлео*—въ Испаніи). Замѣчено, что западные холодные вѣтры, бывшіе въ прошломъ году въ продолженіи лѣта—во всей Европѣ, были послѣдствіемъ прохожденія ихъ черезъ ледники, оторванные на сѣверѣ и плававшіе по Атлантическому океану. Охлажденіе вѣтровъ въ жаркое время года зависитъ иногда и отъ мѣстныхъ условій и бываетъ послѣ града, особенно если волны воздуха проходятъ черезъ поверхность земли покрытую льдинками; если этихъ льдинокъ болѣе, тогда холодъ бываетъ и сильнѣе и продолжительнѣе; часто передъ бурей, разряжающеюся градомъ, термометръ указываетъ $+25^{\circ}$ R, а послѣ бури черезъ нѣсколько часовъ падаетъ на $+11^{\circ}$ R или даже $+10^{\circ}$ R.

Теплые вѣтры, поднимающіеся съ пустынныхъ мѣстностей Азіи и Африки, извѣстны на Востокѣ подъ общимъ названіемъ—*Самума* (въ Египтѣ такой же вѣтеръ называютъ—*Хамсиномъ*, въ Испаніи—*соляно*, въ Италіи *сироко* и т. д.). Удушливые, отличающіеся высокою температурою и сухостью вѣтры, навѣщаютъ и Подольскую губернію, къ счастью очень рѣдко. На пространствѣ 12 лѣтъ, одинъ только разъ замѣтили мы случай, выдающійся изъ ряда обыкновеннаго, именно въ 1872 году, въ маѣ мѣсяцѣ, при высокомъ стояніи термометра поднялся очень сильный Юговосточный вѣтеръ, продолжавшійся три дня.

такъ.

8 мая; темпер. ср. дня $+20^{\circ}$ R.; въ 2 часа по полудни $+26^{\circ}$,6 R.; сильный Юговосточный вѣтеръ съ самаго утра.

9 мая; темпер. ср. дня $+22^{\circ}$,5 R.; въ 2 часа по полудни $+29^{\circ}$ R.;

очень сильный Ю. В. вѣтеръ не утихавшій ни на минуту въ продолженіи сутокъ.

10 мая; темпер. ср. дня $+21, 4$ R.; въ 2 часа по полудни $+28^{\circ}$, 5 R.; сильный Ю. В., который становится все тише и тише къ вечеру.

Вѣтры бываютъ сухіе и влажные, что тоже зависитъ отъ мѣстности, по которой они проходятъ. Но наконецъ вѣтры уносятъ съ собою различныя вещества, на примѣръ: пылинки цвѣтовъ, пыль, песокъ, пепель, частички льда, міазмы, испаренія, инфузоріи, грибки, малыхъ насѣкомыхъ и т. д.

Теперь нѣсколько словъ о вліяніи вѣтровъ.

Самое важное послѣдствіе атмосферическихъ токовъ, это стремленіе удержать нормальный химическій составъ воздуха, не смотря на причины, которыя бы могли измѣнить этотъ составъ, вводя въ него инородныя и испорченныя тѣла. Такимъ же образомъ дѣйствуютъ и *искусственные вѣтры*, посредствомъ которыхъ уничтожаемъ испорченный воздухъ; манипуляція эта извѣстна подъ названіемъ *дезинфекціи*, подробнѣе объ ней будемъ говорить ниже; здѣсь же замѣтимъ, что *провѣтриваніе* производится не только въ закрытыхъ зданіяхъ, но на поляхъ, на огромныхъ пространствахъ: такъ въ послѣднюю войну правительство затратило большія суммы на очищеніе равнинъ Болгаріи, окрестностей Карса, на дезинфекцію Ветлянки, послѣ появленія тамъ чумы, и только добросовѣстному выполненію всѣхъ правилъ провѣтриванія въ низовьяхъ Волги, мы обязаны тому, что страшная зараза не возобновилась.

Вѣтры имѣютъ очень важное вліяніе на образованіе дождя, на его частоту, обиліе и его электрическія свойства.

Вѣтеръ увеличиваетъ чувствительность нашего организма къ холоду или жару; пониженіе температуры въ организмѣ, пребывающемъ въ средѣ пересѣкаемомъ холоднымъ вѣтромъ, наступаетъ скорѣе, нежели въ холодномъ затишьи. Парри справедливо утверждаетъ, что -17° съ вѣтромъ соотвѣтствуетъ -47° при безвѣтренной погодѣ. Напротивъ, если вѣтеръ со-

провождаетъ возвышенную температуру, тогда отпорность въ организмъ увеличивается, потому что испареніе бываетъ сильнѣе.

Вѣтры на наше тѣло вліяютъ какъ бы механически. Умѣренный имѣетъ тоническое, укрѣпляющее дѣйствіе: онъ усиливаетъ до извѣстной степени кровообращеніе и дыханіе. Сильный вѣтеръ можетъ вызвать настоящій ушибъ; гонитъ кровь отъ поверхности тѣла къ внутреннимъ органамъ, производитъ приливы ея къ мозгу, сердцу, легкимъ и къ органамъ находящимся въ брюшной полости, затрудняетъ вообще дыханіе и кровообращеніе. Чахоточные люди, страдающіе задышкой и вообще слабогрудые, съ трудомъ переносятъ пребываніе на возвышенныхъ мѣстахъ, гдѣ притокъ вѣтровъ довольно сильный; отъ того то высылаютъ ихъ туда, гдѣ вѣтренныхъ дней меньше и гдѣ температура ровна, т. е. не отличается рѣзкими переменами и переходами отъ повышенія къ пониженію. Подъ вліяніемъ теплаго и сухаго воздуха, жажда усиливается, слѣдуетъ за тѣмъ сухость кожи и слизистыхъ оболочекъ, дыханіе ускоряется, аппетитъ пропадаетъ, пищевареніе замедляется, наступаетъ раздражительность организма, неспособность къ умственному и физическому труду. Только привычка и выносливость нашего крестьянина даетъ ему возможность работать въ полѣ во время лѣтней жары, въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ сряду, да и то онъ старается болѣе по утрамъ и вечерамъ навестать уборку, замедленную продолжительнымъ дневнымъ отдыхомъ, когда, при возвышенной температурѣ, дуетъ теплый, какъ бы раскаленный вѣтеръ, не освѣжающій организма, изнуреннаго утомляющимъ трудомъ.

Холодные вѣтры, когда тѣло покрыто потомъ, вызываютъ серіозныя страданія. Это замѣчаніе приходилось мнѣ не разъ провѣрить, во время деревенской медицинской службы: бронхіальные катарры, воспаленія легкихъ, плевры (оболочки покрывающей легкія и выстилающей грудную клѣтку), всего чаще приходилось наблюдать въ лѣтнее время, особенно если

въ продолженіи его, часто падалъ градъ или разражалась буря; хлѣбопашецъ, въ полотняной одеждѣ, не приготовленный къ быстрой перемѣнѣ, застигнутый въ полѣ, возвращался домой съ простудою.... Тоже самое бываетъ и въ городахъ: въ жаркое время, человѣкъ потѣетъ, если онъ въ такомъ состояніи, входитъ въ домъ, въ которомъ корридоры длинные, темные, не освѣщенные, или худо освѣщенные, заключаютъ въ себѣ сырой холодный воздухъ, если при этомъ сквозить, то очень легко подвергнуться опасности т. е. простудиться.

Вѣтры при содѣйствіи другихъ причинъ, вызываютъ ревматизмы, а также какъ простые, такъ и кровавые поносы.

Пароксизмы, удушья и нервные припадки, усиливаются подѣ влияніемъ извѣстныхъ вѣтровъ, особенно поднимающихся съ сѣвера и востока.

Вѣтры уносящіе съ собою пыль, песокъ, пепель, и дымъ, могутъ вызвать опасныя страданія глазъ.

А что важнѣе, они способствуютъ распространенію *миазмовъ* (болотныхъ испареній), подѣ влияніемъ которыхъ развиваются болѣзненные процессы.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

О церковномъ учительствѣ мы говорили въ предъидущихъ хроникахъ; теперь мы подѣлимся съ читателями тѣми находящимися у насъ подѣ руками иноепархіальными распоряженіями, которыя касаются другихъ сторонъ дѣятельности священника среди своей паствы. Въ этомъ отношеніи прежде всего обращаютъ на себя вниманіе разнаго рода распоряженія по части требоисправленія, употребляя это слово въ его широкомъ значеніи. Понятно само собою, что названныя разъясненія и распоряженія касаются не самыхъ „церковныхъ требъ“, опредѣляютъ не содержаніе того или другаго священнаго дѣйствія и не порядокъ въ какомъ оно должно совершаться: все это

давно указано и опредѣлено отчасти самимъ Основателемъ Церкви Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами (установленіе таинствъ), а отчасти-отцами церкви (установленіе другихъ священныхъ дѣйствій и обрядовъ по извѣстнымъ поводамъ и въ извѣстной формѣ). Упомянутыя распоряженія иноепархіальной власти касаются только внѣшней, юридической, такъ сказать, стороны дѣла, именно они разъясняютъ священно-служителямъ, какъ они должны поступать въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ право церкви приходитъ въ соприкосновеніе съ правами государства и при которыхъ то или другое священное дѣйствіе не всегда можетъ быть совершено. Нѣкоторые изъ такихъ случаевъ указаны и въ каноникѣ, и въ сводѣ законовъ государственныхъ, и тамъ и здѣсь опредѣленъ для такихъ случаевъ способъ дѣйствія священно-служителя. Но жизнь вообще и жизнь церкви въ частности не укладывается въ ранѣ созданныя рамки и выдвигаетъ постоянно факты и явленія, не подходящія прямо подъ существующія формы и правила. Въ такихъ случаяхъ приходится, на основаніи данныхъ каноническихъ или государственныхъ узаконеній (смотря по характеру жизненнаго явленія), дѣлать новыя постановленія, или разъяснять и расширять старыя. Къ подобнаго то рода постановленіямъ относятся и распоряженія или разъясненія по части требоисправленія, важное значеніе которыхъ видно уже изъ того, что они, касаясь разныхъ затруднительныхъ и недомѣнныхъ случаевъ, даютъ священнику возможность не стать на неправильную, незаконную почву въ отиравленіи своихъ обязанностей. Къ такого рода постановленіямъ относятся указанія относительно того, какихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ духовенство можетъ вѣнчать безъ разрѣшенія военнаго начальства и какихъ не можетъ, именно: къ первой группѣ относятся выполнившіе воинскую повинность и имѣющіе о томъ свидѣтельство, находящіеся въ отставкѣ по выданнымъ указамъ и состоящіе въ запасѣ по увольнительнымъ билетамъ, къ второй группѣ нижнихъ чиновъ, на вступленіе въ бракъ кото-

рыхъ испрашивается разрѣшеніе военнаго начальства, относительно—находящіеся на дѣйствительной службѣ, въ кратковременномъ отпускѣ, увольняемые изъ частей войска за излишествомъ до перечисленія ихъ въ запасъ и, наконецъ, находящіеся въ продолжительныхъ для поправленія здоровья отпускахъ. (Черниговск. еп. вѣд. 1879, № 21). Что же касается женъ убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, то онѣ могутъ быть вѣчаемы, какъ разъясняютъ Харьковскія епарх. вѣдомости, только по вдовьимъ видамъ и вообще по официальнымъ документамъ, а не на основаніи однихъ только публикуемыхъ списковъ убитыхъ и безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ.

Не менѣе, если только не болѣе, чѣмъ брачное дѣло, представляетъ затрудненій для священника самъ по себѣ простой и обыкновенный фактъ погребенія умершихъ; сколько хлопотъ, пререканій, сколько переписки и времени требуется иногда, прежде чѣмъ совершить этотъ несложный обрядъ церкви. Дѣло въ томъ, что бываютъ такіе случаи смерти, или вѣрнѣе, такіа причины ея, при которыхъ и власть церкви и власть гражданская лишаютъ умершаго христіанскаго погребенія, но случаи такой смерти ни законами церковными, ни законами гражданскими точно неопредѣлены, какъ и самыя эти законы не приведены къ единству; вслѣдствіе этого нерѣдко случается, что представители свѣтской власти расходятся съ представителями власти церковной въ рѣшеніи вопроса: удостоить или нѣтъ христіанскаго погребенія умершаго, напр. неестественною смертію, и тогда какъ первые рѣшаютъ поставленный вопросъ въ положительномъ смыслѣ, послѣдніе даютъ на него отвѣтъ отрицательный, и наоборотъ, когда послѣдніе говорятъ „да“, первые отвѣчаютъ „нѣтъ“. Въ Кавказскихъ епарх. вѣдомостяхъ разсказывается о нѣсколькихъ подобныхъ случаяхъ, гдѣ рѣшеніе свѣтской власти относительно погребенія лицъ, умершихъ насильственной смертію, находи-

лось въ рѣшительномъ противорѣчїи со смысломъ церковныхъ постановленій. Такъ тамъ разсказывается о крестьянинѣ, который, намѣреваясь лишить себя жизни, перерѣзалъ себѣ ножомъ горло, но и послѣ этого оставаясь живъ еще цѣлыя сутки. Въ это промежуточное между покушеніемъ на самоубійство и смертію время упомянутый крестьянинъ съ полнымъ сознаниемъ исповѣдывался, прїобщался и даже былъ особорованъ масломъ. Умершаго при такихъ обстоятельствахъ крестьянина „полиція распорядилась чрезъ сельскаго старосту и полицейскихъ служителей зарыть въ могилу внѣ кладбища, при дорогѣ“, какъ донесло объ этомъ мѣстному пресвященному приходское духовенство; епархіальная власть посмотрѣла на дѣло совсемъ иначе, высказавъ мнѣніе, что преступникъ, успѣвшій до смерти покаяться и причаститься, былъ достоинъ христіанскаго погребенія. Такое же отношеніе къ дѣлу оказала свѣтская власть и въ другомъ, совершенно-подобномъ случаѣ, бывшемъ въ той же кавказской епархіи. Воспитанникъ одного свѣтскаго учебнаго заведенія, покушаясь на самоубійство, нанесъ себѣ смертельную рану, отъ которой онъ умеръ однако только дня черезъ два. Этотъ воспитанникъ до своей смерти исповѣдалъ грѣхи свои и вслѣдствіе этого, согласно со смысломъ церковныхъ постановленій, имѣлъ право на христіанское погребеніе, но гражданская власть лишила его этаго права. Наоборотъ, когда покушеніе удавалось исполнѣ, т. е. когда смерть мгновенно слѣдовала, наур., за выстрѣломъ, и когда по правиламъ церкви умершій лишался права на христіанское погребеніе, такое погребеніе для такого рода преступниковъ было разрѣшаемо свѣтскою властію. Въ названныхъ епарх. вѣдомостяхъ, въ замѣткѣ: „о погребеніи самоубійцъ и лицъ умершихъ неестественною смертію“ даются очень важныя и полезныя для священника разъясненія по занимающему насъ вопросу. Тамъ между прочимъ дѣлается сводъ постановленій, касающихся подобныхъ вышеприведенныхъ случаевъ, и на основаніи ихъ опредѣляется законный порядокъ дѣйствія и духовной и свѣт-

ской власти. Эти постановленія говорятъ, что въ случаяхъ скоропостижной смерти должно быть произведено (судебно медицинское) изслѣдованіе и до совершенія этого изслѣдованія погребеніе трупа запрещается (Свод. Зак. т. VIII ст. 918, т. II, ч. I ст. 2710), далѣе „лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи, или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, лишается христіанскаго погребенія“ (1472 ст. улож. о наказ.); въ противномъ случаѣ, т. е. когда самоубійство окажется совершеннымъ безсознательно, а потому и нравственно не вмѣняемымъ, дозволяется предать тѣло землѣ; (т. II ст. 2714) лице, сознательно покушавшееся на самоубійство, но почему либо не исполнившее своего намѣренія, предается церковному покаянію по распоряженію церковнаго начальства. (Улож. о наказ. ст. 1437); наконецъ, въ этихъ постановленіяхъ говорится, что священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ къ тому особыхъ законныхъ причинъ (т. XIII ст. 921), но не можетъ приступать и къ погребенію, если таковыя причины существуютъ, подъ опасеніемъ наказанія (Улож. о наказ. ст. 860). На основаніи этихъ данныхъ въ названной замѣткѣ дѣлаются такія заключенія: полицейская власть имѣетъ только одно право и въ одномъ случаѣ, именно—закопать въ землю, безъ участія священника, трупъ лица, сознательно и намѣренно лишившаго себя жизни; во всѣхъ другихъ случаяхъ обязанность полиціи—не допустить зарыть въ землю скоропостижно умершаго до осмотра его, а по окончаніи осмотра она заявляетъ только, что похоронить тѣло нѣтъ препятствій; но по какому именно обряду слѣдуетъ хоронить тѣло—рѣшать это не дѣло полиціи и она вовсе не уполномочена предписывать или разрѣшать погребеніе по христіанскому обряду, или запрещать такое погребеніе,—рѣшеніе этого вопроса всецѣло принадлежитъ власти церковной. Но чтобы священникъ могъ правильно примѣнить въ томъ или другомъ

случай, власть церкви, вѣрно опредѣлить, достоинъ или нѣтъ скоропостижно умершій христіанскаго погребенія, для него необходимо знать истинныя причины даннаго смертнаго случая; но таковыя причины хорошо бываютъ извѣстны только изслѣдовавшей этотъ случай судебной или полицейской власти, которая, по этому, обязана бываетъ давать свѣдѣнія объ этихъ причинахъ мѣстному приходскому священнику. А между тѣмъ не рѣдко бываетъ, что судебно-полицейская власть, предписавъ священнику похоронить облѣдованнаго уже ею покойника, не только не объясняетъ при этомъ причины неестественной смерти, но и на просьбу священника объ этомъ отвѣчаетъ отказомъ, какъ это было, между прочимъ, въ казанской епархіи и о чемъ приходскій священникъ донесъ епархіальному начальству. На этомъ донесеніи мѣстный преосвященный написалъ, что, приходскимъ священникамъ необходимо знать, отъ какой причины приключается смерть кого либо изъ ихъ прихожанъ, потому что съ одной стороны они обязаны обозначать причины смерти въ метрикахъ, а съ другой, дабы судить, можно ли удостовѣрить христіанскаго погребенія того или другаго покойника, умершаго безъ напутствія, внезапно и вообще неестественною смертію, и затѣмъ сдѣлать распоряженіе, отнестись какъ къ гражданскому начальству, такъ и къ судебному вѣдомству, и просить распоряженія относительно того, дабы какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ было вмѣнено въ обязанность непременно сообщать священникамъ о причинѣ смерти такихъ покойниковъ, коихъ смерть, приключилась или внезапно, или неестественно, и вообще, какихъ приходится имъ хоронить не иначе, какъ по предварительномъ полицейскомъ, или судебномъ разслѣдованіи. Подобное же постановленіе сдѣлано и казанскою консисторіей, по поводу донесенія одного приходскаго священника, что полиція проситъ отнестись по христіански погребенію на рѣкѣ Волгѣ труны, хотя бы и самой вовсе невѣдомо, было какъ о личности и вѣроисповѣданіи покойника, такъ и о причинѣ смерти его.

„Изъ утонувшихъ лицъ, говоритъ консисторія, погребать по христіански нужно только тѣхъ, о которыхъ извѣстно, что они потонули неумышленно и когда будетъ извѣстно ихъ жительство, имя, или по крайней мѣрѣ, принадлежность умершихъ къ православію; въ противномъ случаѣ, т. е. если полицейская или судебная власть, не можетъ дать означенныхъ выше свѣдѣній, то утонувшія лица не должны быть погребены по христіанскому обряду, а предаются землѣ помимо священниковъ“. Что касается, наконецъ, лицъ, умершихъ отъ пьянства, то оно производится на общихъ, вышеизложенныхъ основаніяхъ, т. е. опившагося причислять къ разряду самоубійць, а слѣд. и лишать его христіанскаго погребенія, можно только тогда, „если положительно будетъ дознано, что онъ нилъ именно съ цѣлію лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи“. (Рязанск. еп. вѣд. 1879 г. № 9). Близко подходятъ къ разсмотрѣннымъ нами случаямъ смерти, и вызывающимъ недоумѣніе священниковъ при погребеніи, смертные случаи младенцевъ, которыхъ матери во время сна приспали или задушили. Смоленскія епархіальныя вѣдомости даютъ рѣшеніе вопроса какъ относительно того, можно ли погребать упомянутыхъ младенцевъ безъ свидѣтельства полиціи, такъ и относительно того, какъ поступать духовнику съ виновницами смерти такихъ младенцевъ, т. е. ихъ матерями. Отвѣчая на первый вопросъ, названныя вѣдомости высказываются въ такомъ смыслѣ, что „если мать искренно и съ раскаяніемъ сознается въ своей винѣ и нѣтъ причины подозрѣвать ее въ умышенномъ умерщвленіи своего дитяти, священникъ можетъ похоронить умершаго отъ удушенія младенца и безъ судебно-медицинскаго осмотра. Но если священникъ встрѣтитъ при этомъ какое либо сомнѣніе, то, конечно, долженъ прежде погребенія довести о дѣлѣ до свѣдѣнія полиціи и ждать обычнаго съ ея стороны распоряженія“. Что касается втораго вопроса, т. е. можетъ ли духовникъ налагать на женщину, за-

душившую во снѣ своего ребенка, эпитимию, требуемую 65 прав. Номоканона при требникѣ, безъ донесенія объ этомъ епархіальному архіерею, то рѣшеніе его дается, говорятъ вѣдомости, въ ставленной грамотѣ священника, гдѣ говорится о власти священника исповѣдавшихъ ему своя совѣсти вязати и рѣшати благоразсудно, по правиламъ св. апостоловъ и св. отецъ; вящшыя же и неудоборазсудныя вины приносятъ и предлагаютъ намъ“. „Всякое значить сомнѣніе, какое встрѣтитъ духовникъ при разрѣшеніи или запрещеніи кающагося, онъ долженъ представлять на благоусмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго, что онъ долженъ дѣлать, само собою, и въ указанномъ случаѣ“. (Смоленск. еп. вѣд. 1879 г. № 11).

Говоря о погребеніи, мы не можемъ не занести въ хронику слѣдующаго распоряженія Вятскаго преосвященнаго по тому же предмету, хотя и другаго характера. „Нѣкоторые изъ священниковъ г. Вятки, говоритъ преосвященный, провожая тѣла умершихъ на кладбище, слѣдуютъ въ погребальныхъ процессіяхъ въ экипажѣ, одѣтые въ церковное облаченіе и съ свѣчей въ рукѣ. Такой способъ провожанія умершихъ не имѣетъ никакого основанія въ существующихъ на сей предметъ постановленіяхъ церкви. Напротивъ, этими постановленіями требуется, чтобы священнослужители, при выносѣ умершихъ, *или* предъ гробомъ (см. послѣдованіе о погребеніи и 26 прав. Кіевского собора, бывшаго въ 1640 г.). Противное церковнымъ правиламъ, провожаніе священниками умершихъ на кладбище въ экипажѣ, какъ непринятое обычаемъ, представляется и крайне неблагообразнымъ; церковное же облаченіе употребляется въ этомъ случаѣ какъ дорожное платье. Православные, какъ мнѣ заявлено, осуждаютъ священниковъ за такое провожаніе тѣлъ почившихъ, отходящихъ на судъ Божій. Посему предлагаю коненсторіи строго воспретить это священникамъ епархіи“. (Вятск. еп. вѣд. 1879 г. № 9).

Въ виду разнаго рода эпидемическихъ болѣзней, особенно господствующихъ почти непрерывно среди сельскаго насе-

ленія, важно отмѣтить постановленіе Харьковской консисторіи относительно допущенія въ церковь и приобщенія св. даровъ больныхъ заразительными болѣзнями. Врачебное отдѣленіе при Харьковскомъ губернскомъ правленіи и губернаторъ обратилсь съ просьбою къ епархіальной власти сдѣлать распоряженіе, чтобы приходскіе священники во время эпидеміи (дифтерита, кори, оспы, скарлатины и т. п.) внушали прихожанамъ не приносить такихъ больныхъ дѣтей въ церковь, а приобщали бы ихъ на дому особыми лжицами, и въ случаѣ неудобности этого, приобщали бы больныхъ послѣ другихъ—незараженныхъ, употребляя для нихъ отдѣльные платы и послѣ каждаго причастника тщательно вытирая лжицу. На это консисторія отвѣтила, что, во 1-хъ, предписывать священникамъ, чтобы они внушали прихожанамъ не носить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидемическими болѣзнями, она находитъ неудобнымъ, такъ какъ подобное внушеніе поставило бы священниковъ въ противорѣчіе съ своими прямыми обязанностями, и что она съ своей стороны проситъ возложить обязанность слѣдить за недопущеніемъ означенныхъ дѣтей въ церковь на медиковъ, фельдшеровъ, сельскихъ старостъ и проч., во 2-хъ, что приобщеніе дѣтей самаго малаго возраста на дому невозможно, потому, что „невозможно оставлять до окончанія богослуженія въ потирѣ Божественную кровь“; для избѣжанія же случаевъ смерти безъ причащенія, консисторія предписала священникамъ служить во время эпидемій литургію и въ будніе дни; 3,— что введеніе особой лжицы для причащенія больныхъ не соотвѣтствуетъ значенію таинства Евхаристіи, какъ спасительномъ для души и тѣла, не цѣлесообразно, потому что не устраняетъ возможности зараженія здоровыхъ чрезъ приобщеніе изъ одной чаши съ больными, и наконецъ, неудобнопримѣнимо на практикѣ, такъ какъ, при существованіи многихъ заразительныхъ больныхъ, потребовалось бы не двѣ, а нѣсколько лжицъ для каждаго рода болѣзни; относительно, наконецъ, приобщенія больныхъ послѣ

здоровыхъ съ употребленіемъ при этомъ особаго плата, то консисторія положила предписать о соблюденіи таковыхъ предосторожностей по епархіи. (Харьковск. еп. вѣд. 1879 г. № 10). Такимъ образомъ, Харьковская консисторія въ приведенномъ постановленіи высказалась, хотя и не прямо, противъ заразительности св. сосудовъ, когда изъ нихъ, послѣ причащенія заразительныхъ больныхъ, причащаютъ здоровыхъ, на оборотъ, Московская духовная консисторія, согласно съ инструкціею благочиннымъ (1 пункт.), держится, намъ кажется, нѣсколько иного взгляда на этотъ предметъ. Московская консисторія узнавъ отъ неизвѣстнаго, что въ продажѣ стали появляться и находить хорошій сбытъ мѣдные свящ. сосуды, покрытые легкою позолотою, предписала священникамъ употреблять свящ. сосуды только серебряные и золотые, потому что употребленіе мѣдныхъ „будетъ сопровождаться примѣсю въ евхаристическое вещество ядовитой мѣдной окиси“, говорится въ этомъ опредѣленіи Московской консисторіи (Моск. еп. вѣд. 1879 года № 15). И тамъ, и здѣсь вопросъ въ существѣ дѣла одинъ и тотъ же; и тамъ, и здѣсь, по мнѣнію компетентныхъ людей, къ евхаристическому веществу присоединяется ядовитое вещество, съ тою только разницею, что въ одномъ случаѣ частицы яда получаютъ на лжицѣ послѣ причащенія заразительнаго больного, а съ лжицы передаются въ чашу, а въ другомъ случаѣ источникомъ „ядовитой окиси“ служить самый мѣдный сосудъ. „Бережнаго Богъ бережетъ“, говоритъ пословица, и мы думаемъ, что надѣяться только на помощь божественную, на средства благодатныя, сверхъестественныя тамъ, гдѣ есть естественныя средства избѣгать опасности, было бы не совсѣмъ согласно съ словомъ Божиимъ. Поэтому не рѣшая вопроса о заразительности, при извѣстныхъ условіяхъ священныхъ сосудовъ и нисколько не умаляя спасительнаго дѣйствія таинства Евхаристіи на душу и тѣло, можно бы имѣть и употреблять во время различныхъ эпидемическихъ болѣзней не только двѣ, но и нѣсколько лжицъ, какъ и нѣсколько священныхъ

чашь. Что касается далѣе препятствія приобщать дѣтей малаго возраста на дому, такъ какъ такихъ дѣтей приобщаютъ только св. крови, а „божественную кровь не возможно оставлять въ потирѣ до окончанія богослуженія“, то и это препятствіе легко устранимо. Важно не приобщеніе на дому, а внесеніе заразныхъ больныхъ дѣтей въ церковь, а причастить ихъ можно, не окончивая литургіи, виѣ церкви въ ея оградѣ—въ теплое время, или въ церковной сторожеѣ, или въ ближайшемъ домѣ, куда они могутъ быть перенесены или привезены своими родителями.

Въ заключеніе слѣдующее не лишнее интереса извѣстіе, о которомъ сообщаетъ со словъ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей Церковно-Общественный Вѣстникъ: числящійся по армейской пѣхотѣ *прапорщикъ* (окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи) Коссаковскій *опредѣленъ на священническое мѣсто* въ одномъ изъ сель епархіи. (Церковно-общ. Вѣстникъ 1879 г. № 73).

Нѣсколько словъ по случаю смерти благочиннаго 2-го Ольгопольскаго округа о. протоіерея Аполлона Ивановича Мартиновскаго.

14-го сего Іюля духовенство 2-го благочинническаго округа Ольгопольскаго уѣзда было глубоко поражено скорбною и неожиданною вѣстію о смерти любимѣйшаго своего благочиннаго о. протоіерея Аполлона Ивановича Мартиновскаго. Едва только эта грустная вѣсть разнеслась по округу, какъ многіе изъ священниковъ, движимые неподдѣльною любовію къ покойному о. протоіерею, начали спѣшить въ домъ покойника для отпѣванія панихидъ. Выносъ тѣла въ церковь для отпѣванія погребенія предположено было совершить 16-го Іюля. Въ этотъ день народъ съ самаго раняго утра началъ толпами стекаться въ домъ покойника, а затѣмъ послѣдовалъ за гробомъ въ церковь. Божественную литургію совершилъ о. протоіерей Θεодосій Борщъ, въ сослуженіи съ четырьмя священниками

по окончаніи которой произнесъ краткую импровизированную, но глубоко прочувствованную рѣчь. Къ концу литургіи съѣхалось почти все окружное духовенство; народа же собралось такое множество, что не только церковь, но даже весь погостъ церковный были, можно сказать, буквально запружены народомъ. Когда же началось отпѣваніе погребенія, то въ церкви, отъ большого скопленія народа, образовался такой сильный жаръ и такая нестерпимая духота, что продолжать дальше отпѣваніе было бы физически невозможно, если бы помощникъ пристава 2-го стана г. Зубржицкій, тоже присутствовавшій при погребеніи, не догадался и не предложилъ народу выйти изъ церкви, чѣмъ далъ возможность проникнуть въ церковь свѣжему притоку воздуха. Только благодаря такой распорядительности г. Зубржицкаго, отпѣваніе было окончено безъ прерыва. Въ концѣ отпѣванія предъ пѣніемъ стихирь: приидите, послѣднее цѣлованіе..., священникъ о. Ѳ. Горбачевскій произнесъ тоже рѣчь, въ которой, между прочимъ, весьма справедливо сказалъ, что не одно простое любопытство привлекло столько священниковъ и народа, а что всѣ собрались въ такомъ множествѣ, единственно для того, чтобы отдать послѣдній долгъ любимѣйшему человѣку, глубоко скорбя—духовенство о потерѣ своего добраго собрата, сослуживца и начальника, а прихожане о потерѣ любимѣйшаго ими пастыря. По окончаніи рѣчи и послѣ цѣлованія, гробъ былъ вынесенъ за ограду церковную на рукахъ духовенства; затѣмъ печальная процессія, при колольномъ звонѣ отъ двухъ церквей, направилась къ кладбищу. Четыре священника, занимая мѣста по угламъ гроба и поочередно мѣняясь, несли гробъ, (при пособіи крестьянъ), во все время слѣдованія печальной процессіи; приблизившись же къ кладбищу, духовенство опять взяло гробъ на свои руки и само понесло до самой могилы.

Покойный о. протоіерей Мартиновскій умеръ на 63 году отъ роду, оставивъ въ семействѣ одну только престарѣлую жену. На священническомъ мѣстѣ въ селѣ Слободо-Вербеѣ онъ

прослужилъ 25-ть лѣтъ и во все это время пользовался у своихъ прихожанъ глубокою любовію, самымъ яснымъ доказательствомъ этому можетъ служить то обстоятельство, что еще въ 1876 году прихожане его поднесли ему въ даръ, въ знакъ своей любви къ нему, икону Спасителя въ серебряной ризѣ. Это фактъ почти неслыханный и едва ли не единственный въ нашей Подоліи.

Священникъ *О. Камубскій.*

О ТОМЪ, КАКИХЪ ИМЕННО НИЖНИХЪ ВОИНСКИХЪ ЧИНОВЪ МОЖЕТЪ ВЪНЧАТЬ ДУХОВЕНСТВО БЕЗЪ ТРЕБОВАНІЯ ОТЪ НИХЪ РАЗРЪШЕНІЯ НА ТО ИХЪ ПАЧАЛЬСТВА.

Безъ разрѣшенія военнаго начальства духовенство можетъ вѣнчать нижнихъ чиновъ:

- 1) Выполнившихъ воинскую повинность, имѣющихъ о томъ свидѣтельство;
- 2) Находящихся въ отставкѣ по выданнымъ имъ указамъ и
- 3) Состоящихъ въ запасѣ (бывшихъ временно и безерочно отпускныхъ) по увольнительнымъ билетамъ.

Затѣмъ не разрѣшаются браки безъ дозволенія подлежащаго начальства:

- 1) Нижнимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ;
- 2) Находящимся въ кратковременныхъ отпускахъ т. е. увольняемымъ въ домашній отпускъ по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ военнаго министра;
- 3) Увольняемымъ изъ частей войскъ за излишествомъ неспособныхъ I ст. до перечисленія ихъ въ запасъ и
- 4) Находящимся въ продолжительныхъ для поправленія здоровья отпускахъ, установленныхъ для неспособныхъ II ст., увольняемыхъ съ отпускными билетами.

(Изъ Литовскихъ епарх. вѣдомостей за 1879 г. № 18).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Вышла третьимъ изданіемъ книга:

„Руководство къ послѣдовательному чтенію пятокнижія Моисеева“
Протоіерея *М. Хераскова*, одобренное св. Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, съ новыми, значительными дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

Изъ отзыва учебнаго Комитета объ означенной книгѣ: „Руководство, составленное священникомъ *Херасковымъ*, можно назвать отряднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ по предмету Священнаго Писанія... Главное достоинство книги *Хераскова* состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обозрѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отдѣляя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (напр. о первомъ днѣ творенія; о шестомъ днѣ; о дняхъ творенія; о долготѣи допотопныхъ патріарховъ; о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ мѣологическихъ сказаніяхъ древности (напр. о пищѣ людей и животныхъ до потопа; о долготѣи патріарховъ допотопныхъ, о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи)“.

Цѣна книги: 1 руб. 50 коп. съ упаковкою и пересылкою.

Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10⁰%, а выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ — уступка 20⁰%.

О. о. Благочиннымъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ для церковныхъ библіотекъ, будетъ высылаться одинъ экземпляръ безплатно.

Съ требованіями обращаться въ Губ. г. Владимірѣ на имя Ректора семинаріи Протоіерея *Михаила Хераскова*.

Содержаніе: 1) Слово въ день святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. 2) Пьянство, какъ причина порчи нравовъ простаго народа. 3) Популярная гигиена. 4) Епархіальная хроника. 5) Нѣсколько словъ по случаю смерти благочиннаго 2-го Ольгопольскаго округа о. протоіерея *Аполлона Ивановича Мартиновскаго*. 6) О томъ, какихъ именно нижнихъ воинскихъ чиновъ можетъ вѣнчать духовенство безъ требованія отъ нихъ разрѣшенія на то ихъ начальства. 7) Объявленіе.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Дозволено цензурою. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашиевичъ*.

Въ Типографіи Подольск. Губернск. Управленія