

ЦЕРКОВНАЯ

ГЛИБ
РОССИИ
№ 20 г.

XIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 37

4246499

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

16 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 25-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ съ 1-го сентября для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ пресвященнаго митрополита Московскаго Владиміра.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 25 августа 1906 года за № 64 назначены: Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ Остроумовъ — къ присутствованію въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ 16 августа, гофмейстеръ Высочайшаго Двора, сенаторъ, тайный совѣтникъ Роговичъ — Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 20 августа, съ оставленіемъ его гофмейстеромъ и въ званіи сенатора.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго августа, на награжденіе настоятельницъ женскихъ монастырей: Новоторжскаго Воскресенскаго — игуменіи *Іоанны* и Вѣдскаго Благовѣщенскаго — игуменіи *Антоніи*, за особливую заботливость ихъ въ дѣлѣ благоустроенія подвѣдомыхъ имъ церковныхъ школъ, *золотыми наперстками крестами, безъ украшеній изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества.*

* * *

Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, пресвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній уволенъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ отпускъ на Кавказъ, съ 1-го сентября по 1-е октября сего года.

* * *

Отъ причтовъ и прихожанъ церкви поступили всеподданнѣйшіе адреса и приговоръ съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ преданности, искреннѣйшей любви и глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшими Манифестами минувшаго 1905 года и 20-го февраля текущаго года милости русскому народу; при чемъ, въ память и ознаменованіе означенныхъ Всемилоостивѣйшихъ Манифестовъ:

1) причтъ и прихожане Іоанно-Богословской Новогостинской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи, приговоромъ постановили

приобрѣсти въ приходскую церковь икону преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью въ 50 руб.;

2) крестьянинъ дер. Буркова, того же уѣзда, Василій Бовиновъ пожертвовалъ въ ту же церковь полныя священническое и діаконое облаченія и бронзовый вызолоченный, съ эмалевыми украшениями, съ футляромъ, напрестольный ковчегъ, всего на 120 руб.;

3) прихожане Троицкой Пельшемской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской епархіи, по предложенію приходскаго священника, рѣшили приобрести на свои средства икону преподобнаго Григорія, Пельшемскаго чудотворца;

4) крестьяне Флоро - Лавровскаго Павловотчинскаго прихода, Гризовецкаго уѣзда, той же епархіи, пожелали соорудить икону Свяителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца;

5) причтъ и прихожане Ильинской Почковской церкви, того же уѣзда, сооружаютъ для своего приходскаго храма икону св. Георгія Побѣдоносца;

6) причтъ и прихожане Георгіевской Шарденгской церкви, Устюжскаго уѣзда, Вологодской епархіи, рѣшили приобрести въ приходскую церковь икону съ изображениями: Святителей—Николая, Мурликійскаго Чудотворца и Алексія, Митрополита Московскаго, а надъ оными—Покрова Пресвятыя Богородицы и

7) инородцы-прихожане Легойской Троицкой церкви, Якутскаго округа и епархіи, постановили, на пожертвованные изъ собственныхъ средствъ 600 руб., приобрести для приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 25 пудовъ, съ соотвѣтственной надписью.

8) Сверхъ сего, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства сообщилъ, что капитанъ 84-го пѣхотнаго Ширванскаго полка Карженевскій, въ выраженіе живѣйшей благодарности Господу Богу за сохраненіе жизни его во время русско-японской войны и безпредѣльной любви къ Его Императорскому Величеству, пожертвовалъ въ свою полковую церковь трехъярусное, въ 35 свѣчей, паникадило, стоимостью въ 250 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ князя А. Ширинскаго-Шихматова о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподанническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 23-й день іюня 1906 года, Собственноручно начертать: *«Прочелъ съ удовольствіемъ»*.

При этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ представлены были на Высочайшее благовозврѣніе слѣдующіе всеподданнѣйшіе адреса и приговоръ:

1) причта и прихожанъ Троицкой Пельшем-

ской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской епархіи:

«Ваше Императорское Величество, Самодержавный и Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, Дорогой Ты нашъ Отецъ. Мы, прихожане Троицкой Пельшемской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губерніи, съ душевною скорбью относясь къ происходящимъ въ нѣкорыхъ мѣстностяхъ нашего дорогаго Отечества волненіямъ и беспорядкамъ, нарушающимъ правильное теченіе общественной жизни, а также желая выразить свою глубочайшую признательность Вашему Императорскому Величеству за дарованныя намъ, крестьянамъ, милости къ облегченію нашихъ нуждъ, рѣшили, по предложенію своего приходскаго священника, приобрести на общія наши средства икону св. преподобнаго Григорія Пельшемскаго, чудотворца - умиротворителя земли Русской, и возносить непрестанно предъ нею наши теплыя молитвы за Тебя, дорогаго нашего Царя-Батюшку и за всю землю Русскую. Да хранитъ Господь Богъ Тебя—Помазанника Божія и дорогое для насъ Твое Августѣйшее Семейство въ здравіи и благоденствіи на многія-многія лѣта. Повѣрь, любвеобильный Отецъ нашъ, что мы горячо Тебя любимъ, что безгранично преданы Тебѣ, что мы вмѣстѣ съ Тобою скорбимъ о тѣхъ внутреннихъ неурядицахъ, которыя охватили нашу Русскую землю. Мы единодушно дали обѣщаніе не только не участвовать самимъ, но и всякими способами не допускать возникновенія въ нашей мѣстности какихъ - либо беспорядковъ. Царствуй же, Боговѣнчанный Царь нашъ, на страхъ врагамъ Твоимъ и нашимъ, Царствуй на славу Тебѣ и дорогаго отечеству нашему. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподаннѣйшіе и всеподданнѣйшіе слуги». (Слѣдуютъ подлинныя);

2) причта и прихожанъ Георгіевской Шарденгской церкви, Устюжскаго уѣзда, Вологодской епархіи:

«Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій и Всемилостивѣйшій нашъ Отецъ. Влекомые чувствами безграничной любви и преданности къ Престолу Вашего Императорскаго Величества, мы, вознося горячія молитвы въ своемъ храмѣ отъ мала до велика къ Престолу Всевышняго о Вашемъ здравіи и благоденствіи, за дарованныя намъ милости Манифестомъ отъ 3-го ноября 1905 года, повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши вѣрноподанническія чувства и желая ознаменовать сіе радостное событіе, рѣшили приобрести въ свой храмъ мѣстную икону Святителей: Николая, Мурликійскаго Чудотворца и Алексія, Митрополита Московскаго, а

въ верху ихъ Покровъ Пресвятыя Богородицы, для возношенія молитвъ о дарованіи Вамъ, Наслѣднику Престола Вашему и всему Вашему Августѣйшему Семейству здравія и благоденствія на многія и многія лѣта. Вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества преданные слуги и молитвенники». (Слѣдуютъ подписи);

и 3) инородцевъ-прихожанъ Легойской Троицкой церкви, Якутскаго округа и епархіи:

«Мы, нижеподписавшіеся инородцы-прихожане Легойской Троицкой церкви, Якутской епархіи и округа, Борогонскаго улуса, собравшись въ своемъ приходскомъ храмѣ и выслушавъ Высочайшій Манифестъ Великаго Самодержца Русской земли, Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, отъ 17-го Октября 1906 года, о дарованіи чрезъ свободу великихъ благъ русскому народу, въ томъ числѣ и намъ, малой крупицѣ изъ Его многомилліонно-подданныхъ сыновъ Отечества, постановили: въ знакъ выраженія чувства безграничной вѣрноподданности Царю свободнаго народа, на пожертвованные изъ своихъ средствъ 600 рублей пріобрѣсть для приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 25 пудовъ, съ надписью: «Боже, Царя храни. Отлито усердіемъ прихожанъ Легойской Троицкой церкви, Якутской епархіи, въ ознаменованіе дарованной свободы Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ». (Слѣдуютъ подписи).

* *

Отъ причтовъ, старостъ и прихожанъ церквей, сельскихъ обществъ и духовенства поступили заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ искренней любви преданности и глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшими Манифестами минувшаго 1905 года блага и милости русскому народу.

Таковыя заявленія получены.

1) отъ причтовъ, старостъ и прихожанъ церквей 5-го благочинническаго округа, Глазовскаго уѣзда, Вятской епархіи: а) Богородицкой с. Поръза, б) с. Усть-Сюмсей, в) Крестовоздвиженской единоувѣрческой с. Наймушина и с. Верхолемья, жителей деревень: Борисовской, Щербатовской, Былей Русскихъ, Сосновской, Лукопницкой и Гагаринской, Быковской волости, и дер. Барабанъ, Леденцовской и Коробовской, д) Троицкой села Сосновки, е) с. Уней, и ж) с. Мартель;

2) отъ прихожанъ Николаевской церкви с. Чуманъ-касовъ, Ядринскаго уѣзда Казанской епархіи, жителей того же села и деревень: Шарбалъ, Синьялъ, Пачь-касовъ, Вурманъ-касовъ, Одаркиной, Оргалькиной и Ойкасовъ, Тараевской волости, названнаго уѣзда;

3) отъ прихожанъ Казанской приписной церкви сельца Сергіевки, жителей сего сельца и деревни Полевой платы, Троицкой волости, Щигровскаго уѣзда, Курской епархіи;

4) отъ прихожанъ Параскевинской Нилободовской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской епархіи, крестьянъ Древинскаго, Юркинскаго, Лыткинскаго, Покыновскаго, Федоровскаго, Ивашевскаго и Лучинскаго сельскихъ обществъ;

5) отъ причта, старосты и прихожанъ Николаевской церкви с. Евдокимовки, Стѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи;

6) отъ духовенства Красноуфимскаго единоувѣрческаго округа, Пермской епархіи;

7) отъ причта и прихожанъ Архангело-Михайловской церкви с. Зачениловки, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи;

8) отъ крестьянскаго схода выборныхъ Койльской волости, Ревельскаго уѣзда, Эстляндской губерніи:

9) отъ священника и прихожанъ Свято-Дмитріевской церкви села Каменки, Житомирскаго уѣзда, Волынской епархіи; и

10) отъ причта, старосты и прихожанъ церкви села Голицына, Саратовскаго уѣзда.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 11-й день августа 1906 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

*

Отъ причтовъ и прихожанъ церквей поступили къ бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Князю А. Ширинскому-Шихматову заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ любви, преданности и благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшими Манифестами минувшаго 1905 г. милости русскому народу; при чемъ, въ выраженіе своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ и ознаменованіе Всемиловитѣйшихъ Манифестовъ:

1) прихожане Воскресенской Великоурѣцкой

церкви, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи, крестьяне дер. Липовика Арсеневскаго, Ведерковской волости, приобрѣли въ сооруженную ими часовню святыхъ иконы: Спасителя Божіей Матери, Св. и Чудотворца Николая и другихъ святыхъ;

2) прихожане той же церкви, крестьяне деревень: Киселева, Полушкина, Притыкина, Воброва, Зарѣчья, Бряндева, Кашина, Бѣли, Звягина, Липовяка, Великорѣцкаго и с. Воскресенскаго рѣшили приобрести въ свой приходскій храмъ икону Воскресенія Господа Нашего Иисуса Христа;

3) благотворители г. Симферополя и Иоанно-Маріинскій женскій монастырь, Ставропольской епархіи, пожертвовали въ Крестовую церковь при Таврическомъ Архіерейскомъ домѣ мраморный закліросный кіотъ съ иконою св. Цѣлителя Пантелеймона, стоимостью до 700 руб.;

4) причтъ, староста и прихожане Вознесенской церкви с. Падеринскаго, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, соорудили въ свой приходскій храмъ, на собранныя по подпискѣ деньги, паникадило, стоимостью въ 290 руб. и пожертвовали 100 пудовъ-пшеницы въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая крестьянъ Россійскихъ губерній;

5) церковно-приходское попечительство села Боровкова, Тульскаго уѣзда, постановило приобрести для приходскаго храма икону препод. Серафима, Саровскаго Чудотворца, съ кіотою и лампадою, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 6 августа былъ совершаемъ благодарственный Господу Богу молебенъ,

6) церковно-приходское попечительство села Хотушей, того же уѣзда, рѣшило построить на торговой площади часовню и ежегодно 17-го октября совершать благодарственное молебствіе;

7) причтъ и прихожане Михаило-Архангельской Верхневологодской церкви Вологодскаго уѣзда, постановили устроить въ сей церкви къ мѣстно-чтимой иконѣ Спасителя неугасимую лампаду, а причтъ этой церкви изъявилъ желаніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершать предъ названною иконою молебствія.

Сверхъ сего, получены сообщенія съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ:

8) отъ причта и прихожанъ градо-Селенгинскаго Вознесенскаго собора, Забайкальской епархіи;

9) отъ причта и прихожанъ Успенской церкви с. Хоминець, Роменскаго уѣзда, Полтавской епархіи, въ формѣ адреса;

10) отъ причта и прихожанъ Николаевской

церкви с. Бригадировки, Кобелякскаго уѣзда, той же епархіи, въ формѣ адреса;

11) отъ причта и прихожанъ Срѣтенской церкви погоста Бѣлькова, Псковской епархіи, въ формѣ адреса;

12) отъ причта и прихожанъ Спасской церкви с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда;

13) отъ общества трезвости во имя Покрова Пресвятой Богородицы с. Александровки, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, въ формѣ адреса;

14) отъ причта и прихожанъ Ильинской церкви с. Заднева, Новоладожскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, въ формѣ адреса;

15) отъ крестьянъ с. Никольскаго, Каменки тожъ, Богородицкаго уѣзда, Тульской епархіи, въ формѣ приговора;

16) отъ крестьянъ с. Большой Шильны и дер. Малой Шильны, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, въ формѣ приговоровъ;

17) отъ Кусарскаго общества, Бакинской губ., чрезъ повѣренныхъ общества—священника Покровскаго и старосту Хмѣлева;

18) отъ настоятеля Валуйской Успенско-Николаевской обители, Воронежской епархіи, архимандрита Игнатія, съ братією и богомольцами;

19) отъ священника и прихожанъ церкви с. Русскаго Брода, Орловской епархіи;

20) отъ причта и прихожанъ Николаевской церкви с. Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи;

21) отъ духовенства 3-го округа Сызранскаго уѣзда, Симбирской епархіи и

22) отъ прихожанъ Покровской церкви гор. Миннеаполиса штата Миннесота въ Сѣверной Америкѣ, которые выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрнопопданническія чувства благодарности за Всемилостивѣйшее пожертвованіе Его Императорскимъ Величествомъ 2000 рублей на постройку, вѣдето сторѣвшей, новой каменной церкви.

На всеподданѣйшемъ докладѣ князя А. Шпринскаго-Шихматова о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 9-й день Юня 1906 г., Собственноручно начертать: **«Прочель съ удовольствіемъ».**

При этомъ всеподданѣйшемъ докладѣ представлены были на Высочайшее благовозрѣніе слѣдующіе всеподданѣйшіи адресъ и приговоры:

1. причта и прихожанъ церкви села Бригадировки, Кобелякскаго уѣзда, Полтавской епархіи:

«Ваше Императорское Величество, Самодержецъ Всероссійскій, Царь-Батюшка. Изъ газет-

ныхъ сообщеній мы слышимъ, что враги вѣрны, Царя, отечества стремятся ниспровергнуть Государственный строй великой и обильной Матушки - Руси и уничтожить Самодержавную власть, единственную защиту дорогого нашего отечества отъ враговъ вѣншихъ и внутреннихъ, посягающихъ на дѣльность Россіи. Мы истинные сыны Россіи не вѣрнимъ, чтобы кровь печальниковъ Россіи и вѣрныхъ Царскихъ слугъ была попрана ногами враговъ ея, и, какъ любящіи дѣти своего отца-печальника, готовы на всякую жертву, повергаемся къ стопамъ Вашего Величества и просимъ Царя-Батюшку сохранить намъ Самодержавную Царскую власть, которой мы вѣрно и нелицемѣрно служили, служимъ и служить будемъ, а также и властямъ, отъ нея поставленнымъ; иной же власти мы не желаемъ и не признаемъ, и служить не будемъ. Прими же, Великій Государь, и наши вѣрнопопданническія чувства вмѣстѣ съ другими вѣрными сынами Твоими. Вѣрнопопданнныя дѣти Вашего Величества». (Слѣдуютъ подписи).

2) крестьянъ села Никольскаго, Каменки тожъ, Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи.

«Мы, крестьяне села Никольскаго, Каменки тожъ, Папоротской волости, Богородицкаго уѣзда, въ присутствіи сельскаго старосты, крестьянина Ивана Сергѣева Артемова и домохозяевъ сего селенія, по выслушаніи въ своемъ храмѣ Высочайшаго Манифеста, отъ 3-го минувшаго ноября, объ улучшеніи благосостоянія и облегченіи положенія крестьянскаго населенія уменьшеніемъ выкупныхъ платежей съ насъ, бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ съ 1-го января 1906 г. на половину, а съ 1-го января 1907 г. и вовсе прекращеніемъ этихъ платежей и дарованіемъ намъ милостей и льгот по покупке земли нами, какъ малоземельными и немѣющими достаточно средствъ для внесенія доплатъ, ссудою Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ полномъ размѣрѣ оцѣнки покупаемой земли, постановили: 1) въ изъявленіе высокой благодарности нашей Государю Императору, за дарованіе намъ великихъ милостей и льготъ, просить своего пастыря, протоіерея Иоанна Кутепова, отслужить, въ присутствіи всего нашего населенія, молебствіе Господу Богу о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Государя Императора, со веѣмъ Его Августѣйшимъ Семействомъ, и затѣмъ, ежегодно, на 3-е число ноября, совершать таковое же молебствіе, чтобы память объ этомъ неизмѣримо важномъ событіи сохранилась навсегда въ потомствѣ нашемъ, въ роды родовъ; 2) искреннѣйшіи, вѣрнопопданническія, религіозно-патріоти-

ческія наши чувства безпредѣльной любви и непоколебимой сыновней преданности, отъ глубины душъ и сердецъ нашихъ, чрезъ своего пастыря, расположившаго насъ къ этимъ святымъ чувствамъ, усердно просимъ преосвященнаго Лаврентія, епископа Тульскаго и Вѣлевскаго, такъ ревностнозаботящагося о мирѣ, тишинѣ и благѣ его паствы, повергнуть къ подножію Престола Его Императорскаго Величества, съ нашимъ клятвеннымъ завѣреніемъ, по долгу присяги, о готовности веѣхъ насъ положить жизнь свою за здравіе, благоденствіе и долгоденствіе Государя Императора со веѣмъ Его Августѣйшимъ Семействомъ, за нашу святую православную Церковь, святую православную вѣру и за благо, миръ, тишину и безмятежіе дорогого отечества нашего». (Слѣдуютъ подписи)-

и 3) крестьянъ с. Большой Шильны и дер. Малой Шильны, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи:

«Мы нижеподписавшіеся Уфимской губерніи, Мензелинскаго уѣзда, Макарьевской волости, бывшіе государственные крестьяне села Большой Шильны въ количествѣ 82 домохозяевъ и жители деревни Малой Шильны, въ числѣ 77 домохозяевъ, рѣшили: просить нашъ мѣстный причтъ Св.-Троицкой церкви совершить Господу Богу благодарственный молебенъ о драгоценномъ здравіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича и всего Царствующаго Дома за милости, данныя намъ по Манифесту отъ 3-го ноября прошлаго года, и въ то же время просить причтъ донести о нашихъ вѣрнопопданническихъ чувствахъ своему епархіальному начальству и просить оное повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства. Въ чемъ постановили сей приговоръ, въ томъ и подписуемся». (Слѣдуютъ подписи).

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 7 марта — 12 апрѣля — 28-го августа 1906 года за № 1927, объ освобожденіи обучающихся въ церковныхъ школахъ дѣтей инославныхъ исповѣданій отъ обязательнаго изученія Закона Божія у православнаго священника и о разрѣшеніи имъ, для полученія установленнаго на льготу по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, представлять отъ подлежащаго духовнаго лица

удостоверенія объ успѣшномъ изученіи ими Закона Божія по правиламъ своего исповѣданія въ объемѣ курса, соответствующаго начальнымъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 февраля 1906 года за № 1431, журналъ Училищнаго Совѣта за № 110, объ освобожденіи обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей инославныхъ исповѣданій отъ обязательнаго изученія Закона Божія у православнаго священника и о разрѣшеніи имъ, для полученія установленнаго на льготу по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, представлять отъ подлежащаго духовнаго лица удостовѣренія объ изученіи Закона Божія по правиламъ своего исповѣданія въ объемѣ курса, соответствующаго начальнымъ школамъ, и 2) отношеніе Главнаго Штаба, отъ 23 марта 1906 года за № 19336, съ отзывомъ по сему дѣлу. Приказали: Въ Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ поступили ходатайства отъ Подольскаго губернатора, начальника Либаво-Роменской желѣзной дороги и нѣкоторыхъ родителей дѣтей инославныхъ исповѣданій, обучающихся въ церковныхъ школахъ, объ освобожденіи сихъ учащихся отъ обязательнаго изученія Закона Божія у православнаго священника и о разрѣшеніи имъ, для полученія установленнаго на льготу по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, представлять отъ подлежащаго духовнаго лица удостовѣренія объ изученіи Закона Божія по правиламъ своего исповѣданія въ объемѣ курса, соответствующаго начальнымъ школамъ. означенное ходатайство вызывается желаніемъ родителей обучающихся въ церковныхъ школахъ дѣтей

инославныхъ исповѣданій обучать ихъ Закону Божію по правиламъ своей вѣры и въ то же время не лишать учащихся права на полученіе льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, каковыхъ свидѣтельствъ, по дѣйствующимъ по духовному вѣдомству правиламъ о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ они не получаютъ, въ случаѣ отказа отъ испытанія въ знаніи православнаго Закона Божія. Въ основаніе сего ходатайства приводится указаніе, что въ содержаніи церковныхъ школъ принимаетъ участіе и инославное населеніе какъ непосредственно, такъ и чрезъ поступающіе съ нихъ на сіи школы земскіе сборы. Въмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые епархіальные училищные совѣты также возбуждали ходатайства о преподаваніи руководственныхъ разъясненій по вопросу о томъ, какъ поступать въ случаяхъ нежеланія учащихся инославнаго исповѣданія изучать Законъ Божій у православныхъ священниковъ. Обсудивъ изложенныя ходатайства и принимая во вниманіе: 1) что требованіе отъ дѣтей инославнаго исповѣданія изученія Закона Божія у православнаго законоучителя было бы несогласно съ Высочайшимъ указомъ, отъ 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, 2) отказъ въ удовлетвореніи ходатайства объ освобожденіи сихъ учащихся отъ изученія православнаго Закона Божія лишить ихъ возможности получить школьное образованіе тамъ, гдѣ нѣтъ другой школы, кромѣ церковной, и 3) что число дѣтей инославныхъ исповѣданій обыкновенно составляетъ незначительный процентъ въ сравненіи съ учащимися православными, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: въ измѣненіи дѣйствующихъ по настоящему предмету распоряженій разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ пропечата-

ніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ: 1) что дѣти инославныхъ исповѣданій, въ случаѣ желанія ихъ родителей или заступающихъ ихъ мѣсто лицъ, могутъ быть освобождаемы отъ обязательнаго изученія православнаго Закона Божія, съ тѣмъ, чтобы они изучали Законъ Божій по правиламъ своего исповѣданія у подлежащаго духовнаго лица въ школахъ, и 2) что льготное по отбыванію воинской повинности свидѣтельство можетъ быть выдаваемо обучающимся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтямъ инославнаго исповѣданія, не изучавшимъ православнаго Закона Божія, лишь въ томъ случаѣ, если ими, по выдержаніи въ установленныхъ экзаменационныхъ комиссіяхъ удовлетворительнаго испытанія по всѣмъ другимъ предметамъ, положеннымъ по программѣ сихъ школъ, будутъ представлены въ означенную комиссію отъ подлежащихъ духовныхъ лицъ удостовѣренія объ успѣшномъ изученіи Закона Божія по правиламъ своего исповѣданія въ объемѣ курса, соответствующаго начальнымъ школамъ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 4—15 августа 1906 года за № 4344, постановлено: обративъ Вѣлевскій Спасо-Преображенскій третьеклассный мужской необщезначительный монастырь въ общежительный того же наименованія, назначить настоятелемъ онаго, игумена Вѣлевской Макарьевской пустыни Филадельфа.

III. Отъ 19—28 августа 1906 года, за № 4548, архимандритъ Іадеръ уволенъ, по преклонности возраста, отъ должности настоятеля Донского Кременскаго монастыря, Донской епархіи.

IV. Отъ 19—28 августа 1906 года, за № 4605, избранная сестрами Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго женскаго монастыря, Московской епархіи, на должность настоятельницы названной обители, монахиня Московскаго Вознесенскаго монастыря Маргарита утверждена въ таковой должности.

V. Отъ 19—28 августа 1906 года, за № 4550, экономъ Казанскаго архіерейскаго дома, игумень Сергій назначенъ на должность настоятеля Макарьевской мужской пустыни, что близъ гор. Свияжска, Казанской епархіи.

VI. Отъ 19—28 августа 1906 года, за № 4547, монахиня Космодемьянскаго Свято-Троицкаго монастыря, Казанской епархіи, Смарагда назначена на должность настоятельницы Вершиносумскаго Введенскаго монастыря, той же епархіи, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 19—28 августа 1906 года, за № 4549, временно-допущенный къ управленію Воскресенскимъ мужскимъ монастыремъ, Новгородской епархіи и уѣзда, іеромонахъ Кирилль назначенъ исправляющимъ должность названнаго монастыря.

VIII. Отъ 23—28 августа сего года за № 4628, инспекторъ Томской духовной семинаріи священникъ Петръ Сысеевъ перемѣщенъ на таковую же должность въ Оренбургскую семинарію.

IX. Отъ 12—23 августа 1906 г. № 4457, постановлено: ректора Псковской духовной семинаріи, архимандрита Никодима, утвердить въ должности предсѣдателя Псковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

X. Отъ 26 августа 1906 года за № 4731, инспекторъ Уфимской духовной семинаріи; іеромонахъ Варлаамъ (Ряшенцевъ) назначенъ ректоромъ Полтавской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

XI. Отъ 21-го февраля — 12-го — 28 августа 1906 г. за № 4458, постановлено: на должность настоятельницы Каменскаго Успенскаго общежительнаго монастыря, Черниговской епархіи, назначить монахиню Каширскаго Никитскаго общежительнаго же монастыря Тульской епархіи Евпраксию.

XII. Отъ 26 августа 1906 года за № 4734, постановлено: перемѣстить ректоровъ духовныхъ семинарій Витебской архимандрита Давида и Донской протоіерея Евграфа Овсянникова одного на мѣсто другого.

XIII. Отъ 4—15 августа 1906 года за № 4305, постановлено: 1) Кременецкій Богоявленскій монастырь, приписанный къ Дерманскому Свято-Троицкому первоклассному монастырю, возвести на степень самостоятельнаго первокласснаго монастыря съ назначеніемъ настоятелемъ сего монастыря преосвященнаго Кременецкаго, викарія Волынской епархіи, и 2) на должность настоятеля Дерманскаго Свято-Троицкаго первокласснаго монастыря назначить завѣдующаго Дерманскою церковно-учительскою школою, архимандрита Пахомія.

XIV. Отъ 19 августа 1906 года за № 4561, инспекторъ Ярославской духовной семинаріи протоіерей Николай Дороватовскій назначенъ ректоромъ той же семинаріи.

XV. Отъ 16—28 августа 1906 г. за № 4514, постановлено: Александро-

Ошевенскій третьеклассный мужской необщежительный монастырь, въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой епархіи, обратить въ общежительный того же наименованія, съ сохраненіемъ получаемаго имъ изъ казны содержанія въ размѣрѣ шестисотъ шестидесяти девяти рублей 54 коп. въ годъ.

XVI. Отъ 19—28 августа 1906 г. за № 4543, постановлено: двухклассной церковной школь при Никольской церкви въ гор. Ишимѣ, Омской епархіи, присвоить наименованіе «Черныяковской».

XVII. Отъ 26 августа — 2 сентября 1906 г. за № 4818, постановлено: 1) уволить ректора Кіевской духовной семинаріи архимандрита Кирилла, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ духовно-учебной службы, назначить его въ распоряженіе преосвященнаго Калужскаго, и 2) преподавателя Кіевской духовной семинаріи соборнаго іеромонаха Аверосія назначить ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

XVIII. Отъ 16 августа — 4 сентября 1906 г. за № 4587, преподаватель Казанскаго духовнаго училища, протоіерей каедральнаго собора Андрей Яблоковъ уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы.

XIX. Отъ 13 мая — 2 сентября 1906 года за № 2575, разрѣшена къ употребленію при богослуженіи, по напечатаніи, рукопись протоіерея І. Вознесенскаго подъ заглавіемъ «Кругъ обычнаго церковнаго пѣнія Костромской епархіи».

ГЛИБ
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

Г П И Б
Росси
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

4246524

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

16 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

СОЦІАЛЬНАЯ ЗАДАЧА СЕМЬИ.

(Бесѣда высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго) ¹⁾.

О соціальной задачѣ семьи хочу я побесѣдовать съ вами, боголюбивые братья и сестры. Въ этой темѣ есть одно слово, которое въ настоящее время слышится изъ устъ всѣхъ и каждаго, — это слово «соціальный». Соціальная точка зрѣнія пробивается сейчасъ всюду, о какомъ бы вопросѣ общественной жизни ни зашла рѣчь. Соціальный вопросъ есть самый живой и самый жгучій вопросъ нашего времени. Съ нимъ связывается счастье и несчастье, радость и уныніе всѣхъ сословій, половъ и состояній. Отъ рѣшенія его зависитъ прочность настоящаго строя и порядка государственной жизни. Имъ занять и заинтересованъ не только мужескій полъ, но и женскій. И этотъ женскій вопросъ выдвигается сейчасъ съ гораздо большею настойчивостью, чѣмъ прежде. И что скажу я? Если это женское движеніе не удастся отклонить отъ ложнаго пути эмансипаціи

и направить на истинный путь, то оно повернетъ къ соціально-демократическому лагерю, — и тогда конецъ нашему общественному и государственному порядку. Разложеніе семьи будетъ неизбѣжнымъ его слѣдствіемъ, а разложеніе семьи поведетъ къ разложенію и государства. Движеніе это — врагъ медленный, но вѣрный.

Я заговорилъ о соціальномъ вопросѣ, но не сказалъ при этомъ, что собственно составляетъ соціальный вопросъ. Выраженіе это, хотя и очень часто употребляется, но не совсѣмъ ясно и точно иногда понимается. Когда говорятъ о соціальномъ вопросѣ, то думаютъ, что здѣсь идетъ дѣло только о рабочемъ сословіи. Но есть соціальный вопросъ и средняго сословія и такой же жгучій, какъ и рабочій вопросъ. Между тѣмъ какъ въ отношеніи рабочаго класса дѣло идетъ о нравственномъ возвышеніи его въ глазахъ общества и объ улучшеніи его матеріальнаго быта, въ отношеніи средняго сословія дѣло идетъ уже о томъ, быть

¹⁾ Произнесена 27-го августа 1906 года въ аудиторіи Историческаго музея послѣ молебна при открытіи чтеній въ новомъ учебномъ году.

или не быть ему. Но безъ средняго сословія немислима правильная жизнь государства, и было бы роковою ошибкою со стороны Правительства, если бы оно не озаботилось обезпечить ему такія условія, при которыхъ возможно было дальнѣйшее существованіе. Но не объ этомъ въ настоящій разъ думаю говорить я. Мнѣ хотѣлось бы побесѣдовать съ вами объ опасностяхъ, коими угрожаетъ намъ современное движеніе въ мірѣ рабочихъ. — Въ чемъ же заключается опасность этого движенія? Оно вызвано стремленіемъ къ нравственному возвышенію рабочаго люда и къ улучшенію матеріальнаго его быта. Такое стремленіе, конечно, дѣло естественное и справедливое. То, изъ-за чего хлопочеть и ведетъ борьбу рабочій классъ, есть нравственное и матеріальное достоинство труда. Чѣмъ больше нравственно цѣнится трудъ и работа, тѣмъ болѣе должно возвышаться и общественное достоинство рабочаго; чѣмъ выше будутъ смотрѣть на работу и чѣмъ лучше она будетъ оплачиваться, тѣмъ лучше будетъ общественное и матеріальное положеніе рабочаго сословія. Никто, конечно, не будетъ возражать противъ такого общественнаго возвышенія и улучшенія матеріальнаго быта рабочаго класса. Съ чело-вѣческой и прежде всего съ христіанской точки зрѣнія мы должны только привѣтствовать его и идти къ нему на встрѣчу своею помощію и содѣйствіемъ.

Что же опаснаго и угрожающаго въ этомъ движеніи, если оно вызываетъ насъ на борьбу съ его поборниками и заставляетъ заграждать уста проповѣдникамъ оправдывающаго его ученія, — социализма? Грозная опасность въ этомъ движеніи заключается не въ томъ, къ чему стремится это ученіе, а въ томъ, какъ и какимъ путемъ оно идетъ къ достиженію своей цѣли.

Средствомъ для достиженія своей

цѣли оно избираетъ демократизацію государственной жизни, т. е. противопоставленіе народовласти законной государственной власти, уничтоженіе монархіи, ниспроверженіе всего существующаго государственнаго строя. Рука объ руку съ этимъ замысломъ идетъ систематическое возбужденіе и наускиваніе народа противъ Правительства, разжиганіе въ немъ недовольства существующимъ строемъ, — недовольства, естественно, проникающаго и въ святилище дома, въ семейную жизнь. Чѣмъ настойчивѣе пропагандируется демократизація государственной жизни, чѣмъ энергичнѣе ведется агитація противъ монархическаго образа правленія, чѣмъ сильнѣе возбуждается жажда народовласти, — тѣмъ, конечно, болѣе ослабляется связь между народомъ и царствующимъ Домомъ, тѣмъ болѣе притупляется чувство уваженія къ Власти и закону, и тѣмъ сильнѣе даетъ себя чувствовать духъ противленія и неуваженія къ общественному порядку. А такъ какъ въ нашемъ русскомъ народѣ очень сильно еще чувство любви и привязанности къ своимъ Царямъ, то, чтобы подорвать это чувство, наши революціонеры стараются убѣдить русскій народъ, что Цари — это деспоты и угнетатели простаго народа, при чемъ для большаго соблазна пускаютъ въ ходъ и ложь и клевету, распространяя молву о разнаго рода нечестныхъ и несправедливыхъ дѣйствіяхъ Особъ царствующаго Дома и людей, стоящихъ у кормила правленія. Такъ подрываютъ они довѣріе и поселяютъ предубѣжденіе къ правящимъ сферамъ, внушая при этомъ, что Правительство есть только продуктъ деспотизма, жестокости и насилія, съ которымъ нужно бороться до послѣдней капли крови. Большою помѣхою имъ въ этомъ дѣлѣ служитъ вѣра и Церковь, которая, смягчая недовольство и озлобленіе бѣдныхъ людей, воспиты-

васть ихъ въ чувствѣ преданности волѣ Божіей, учить повиноваться начальству и богоустановленной Власти, указываетъ имъ премудрость и благость Божию и въ самыхъ страданіяхъ человѣка. Чтобы вытравить вѣру въ Бога и въ Божественный промыслъ о мірѣ, революціонная пропаганда съ ожесточенною ненавистью ведетъ борьбу противъ религіи и Церкви.

Выраженіе «религія есть частное, личное дѣло» служить только маскою, прикрытіемъ ихъ нетерпимости противъ всѣхъ, кто имѣетъ еще религіозное чувство. Они выдають себя за друзей народа, хотятъ быть патриотами, но въ то же время съ фанатическою жестокостію преслѣдуютъ тѣхъ, кто обнаруживаетъ чувство истиннаго патриотизма.

Стремленіе къ самоулучшенію и самовозвышенію и движенію впередъ (прогрессъ) требуетъ, чтобы мы настоящее положеніе не считали вполне удовлетворительнымъ и совершеннымъ. Кто во всякое время доволенъ собою, тотъ не можетъ идти впередъ. Недовольство собою и своимъ настоящимъ въ известномъ смыслѣ есть мать, воспитательница прогресса. Но этимъ я хочу сказать не то, что недовольство безусловно должно исключать всякое чувство довольства. Каждый человѣкъ можетъ быть доволенъ и собою, и своимъ состояніемъ, своимъ жалованьемъ, своимъ заработкомъ и въ то же время думать о возможно большемъ улучшеніи своего положенія и о возвышеніи своего оклада. Вотъ почему нельзя оправдать и безусловно сочувствовать той жалобѣ, какую такъ часто приходится сейчасъ слышать на недовольство многихъ своимъ положеніемъ, если подъ довольствомъ разумѣютъ только совершенно спокойную, лѣнивую, безпечную и застывшую жизнь. Всегдашнее недовольство есть залогъ самоисправленія. Я доволенъ тѣмъ, что

у меня есть и благодарю за это Бога, но это не исключаетъ, однако-жь, ни моего права, ни моей обязанности стремиться къ еще большему усовершенствованію и улучшенію условій моей жизни.

Но современное социальное движеніе въ средѣ нашихъ рабочихъ становится крайне опаснымъ тѣмъ, что они недовольство свое простираютъ до исключенія всякаго довольства и, легкомысленно поддаваясь соблазну агитаторовъ, обѣщающихъ имъ чуть не рай на землѣ, даютъ широкій просторъ чувству ненависти и озлобленія противъ тѣхъ, которые яко бы мѣшаютъ осуществленію ихъ недостижимыхъ благъ. Намѣренное возбужденіе недовольства и разжиганіе сословной ненависти и вражды—вотъ самыя опасныя явленія социаль - демократическаго движенія, угрожающія существующему порядку вещей! Я не говорю, что существующій порядокъ настолько хорошъ и безупреченъ, что ничего не оставляетъ желать лучшаго. Въ немъ есть, конечно, да и гдѣ ихъ нѣтъ—недочеты; но развѣ нельзя ихъ устранить и исправить другимъ путемъ, путемъ мирныхъ, спокойныхъ преобразованій и улучшеній? И кто изъ насъ не видитъ, какъ озлобленъ нашъ благостный Государь этимъ дѣломъ и какимъ ускореннымъ темпомъ идутъ эти реформы и преобразованія въ нашей общественной и промышленной жизни? Зачѣмъ же подкапываться подъ тѣ древніе устои и основанія нашей государственной жизни, которыя имѣютъ свое оправданіе и свой корень въ Божественномъ порядкѣ вещей, почему и должны оставаться неприкосновенными?

Социаль-демократія въ количественномъ отношеніи дѣлаетъ необыкновенно быстрые успѣхи. Правда, голоса, раздающіеся за нее, не всегда основываются на единствѣ воззрѣній, но цель-

зя закрывать глаза на то обстоятельство, что это вредоносное сѣмя, которое съ неослабною ревностію сѣялось въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ на нашей нивѣ, восходить въ сердцахъ нашей молодежи и приносить свой горькій, для всѣхъ насъ очевидный, плодъ. Взгляните на наше семейство, посмотрите какъ оно живетъ, и вы увидите, что волна общественной жизни, зараженной духомъ демократизаціи, пробивается у насъ русло и въ семейную жизнь. Чѣмъ болѣе члены семьи принимаютъ участія въ общественной жизни, тѣмъ болѣе порчи приносятъ они и въ семейную жизнь. Семейный духъ здѣсь мало-по-малу исчезаетъ, а вмѣстѣ съ нимъ исчезаетъ и обаяніе домашнего очага. Какое, въ самомъ дѣлѣ, вліяніе можетъ оказывать на свое семейство, на жену и дѣтей, тотъ отецъ, который зараженъ ядомъ этого ученія? Что у человѣка на сердцѣ, то, конечно, у него и на устахъ. Онъ постоянно втягиваетъ и жену и дѣтей въ ту борьбу, въ которой находится самъ. Онъ постоянно отравляетъ сердце жены и дѣтей ядомъ той ненависти и злобы къ бюрократіи и буржуазіи, коимъ проникнуть самъ; онъ посѣваетъ въ нихъ вражду противъ государства и церкви; онъ возбуждаетъ въ нихъ чувство недовольства и недовѣрія ко всѣмъ, кто находится въ лучшихъ, чѣмъ онъ, условіяхъ жизни. Безрелигіозное и непатріотическое настроеніе въ такой семьѣ пускаетъ глубокий корень. Но гдѣ такимъ образомъ попирается авторитетъ старшихъ, уваженіе къ государственной и церковной власти, тамъ, естественно, исчезаетъ всякій авторитетъ и всякое довѣріе. Въ такомъ домѣ нѣтъ ни вышшаго, ни низшаго порядка; тамъ полная свобода, полный произволъ и распущенность; тамъ всѣ равны: и мужъ, и жена, и дѣти. Тамъ родной домъ не служитъ тѣмъ тихимъ при-

станищемъ, куда всѣ члены семьи собираются послѣ тяжелой работы, чтобы отдохнуть на взаимно любящихъ сердцахъ. Тамъ сынъ не работаетъ для отца, тамъ дочь не трудится для матери, но каждый самъ по себѣ и самъ для себя. Въ дикомъ, нестройномъ шумѣ безумной борьбы съ сильными, въ безпокойной нервной погонѣ за недостижимыми благами, въ ненасытимомъ наслажденіи всѣмъ, что только можетъ дать міръ, въ жаднѣ свободы, покоя и нѣги, внѣ всякаго послушанія и дисциплины—вотъ въ какой атмосферѣ растетъ большая часть нашего, зараженного демократическими идеями, юношества, увеличивая день ото дня опасность для общественного порядка, общественного спокойствія и нравовъ. Если разстроены семейный бытъ, то кто удержитъ порядокъ общественный? Я не боюсь за стариковъ, хотя и имъ тяжело заканчивать свою жизнь при такихъ обстоятельствахъ; мнѣ особенно страшно за само же юношество. Если вѣрно слово: «въ чьихъ рукахъ юношество,—у того и будущее», то слишкомъ много нужно идеальнаго оптимизма, чтобы не содрогнуться предъ тою мрачною картиною общественной жизни, которая неизбежно должна развернуться въ недалекомъ будущемъ.

Однако, не затѣмъ я явился сюда, чтобы рисовать вамъ въ мрачномъ болѣе мрачное; моя задача состоитъ въ томъ, чтобы изъ программы социаль-демократическаго движенія изъять тотъ пунктъ, который заключаетъ въ себѣ наиболѣе опасности.

Досточтимое собраніе! Къ борьбѣ противъ социаль-демократіи недавно призваны были мы съ этого мѣста. Если не хотимъ стать въ ряды враговъ нашего Отечества и въ частности нашего юношества, мы всѣ должны принять въ ней участіе. Мы не должны предоставлять эту борьбу одному только

государству, однимъ только политическимъ партіямъ, или Церкви, но все равно, будетъ ли это отецъ, мать, сынъ, дочь, господинъ, барыня, служитель, служанка — всё вы безъ исключенія призываетесь къ участию въ ней. Государство имѣетъ свою социальную задачу, имѣетъ ее и Церковь, имѣетъ свою социальную задачу и школа, но имѣетъ ее также и семья. Въ чемъ же состоитъ эта социальная задача семьи? Вотъ предметъ, о которомъ я хочу говорить съ вами далѣе.

Семья есть первообразъ государства. Она древнѣе государства. Основныя начала семейной жизни, въ извѣстномъ смыслѣ, суть основоположенія и жизни государственной. Вотъ почему я и сказалъ ранѣе, что разстройство и разложеніе семьи ведетъ за собою разстройство и разложеніе и государства. Если бы удалось возстановить правильный порядокъ въ семейной жизни, тогда соответственно этому возстановился бы порядокъ и въ нашей общественной государственной жизни.

Первою задачею семьи въ наше злополучное смутное время должна быть забота о возстановленіи и укрѣпленіи въ ней христіанскихъ началъ. Эта забота заключается въ возстановленіи авторитета, чувства уваженія къ старшимъ. Главныя основанія христіанской семьи можно выразить въ слѣдующихъ двухъ положеніяхъ: 1) мужъ есть глава жены, какъ Христосъ есть Глава Церкви. 2) Жены должны повиноваться мужьямъ въ Господѣ. Это не тѣ законы, которые, по словамъ людей извѣснаго лагеря, «господствующіе классы избобрѣли для угнетенія бѣдныхъ», и которыми «злая мачиха — Церковь морочитъ людей»; но это суть святыя законы природы, освятенныя духомъ Евангелія. Каждое нарушеніе закона природы сопровождается разстройствомъ, разрушеніемъ, разложе-

ніемъ. Можно, правда, поступать и противъ законовъ природы, но кто же не знаетъ, къ чему ведетъ это нарушеніе? Ни одинъ законъ природы не дозволяетъ долго попираетъ себя, но всегда снова вступаетъ въ свои права. Прикладная естественная наука, постигая законы природы, старается примѣнять ихъ для общаго блага къ жизни. Если въ отношеніи къ благоустроенію нашей семейной жизни мы примѣняли бы знаніе законовъ природы, то какаया отъ этого получилась бы величайшая польза! Дѣлая удареніе на естественный (натуральный) порядокъ вещей, я могу попасть въ подозрѣніе, что я хочу пѣть панегирикъ семейной тираніи и деспотизму. Правда, я не думаю, что между присутствующими здѣсь женщинами есть и такія, которыя стали бы (какъ это сдѣлала нѣсколько лѣтъ назадъ одна изъ повѣнчанныхъ мною дамъ), горячо протестовать противъ того, зачѣмъ при совершеніи вѣнчанія читается выраженіе апостола Павла: жены, повинуйтесь мужьямъ своимъ, — такъ какъ это въ душахъ тѣхъ женщинъ, которыя убѣждены въ равноправности женщинъ съ мужчинами, порождаетъ конфликтъ совѣсти. Я тогда достаточно защитился противъ этого, сдѣлавъ удареніе на прибавку къ этому выраженію: «подобно тому какъ Христосъ есть Глава Церкви» и «повинуйтесь о Господѣ». Видите ли, какое огромное движеніе впередъ дѣлаетъ христіанство! Естественный порядокъ вещей пріобрѣтаетъ здѣсь религиозно-нравственное углубленіе и выходитъ изъ предѣловъ грубой силы. За этотъ прогрессъ христіанства крѣпко стоимъ мы и въ настоящее время: все, что дѣлается вопреки основнымъ законамъ христіанской семьи, есть движеніе назадъ, противъ котораго мы ратуемъ и должны ратовать, какъ бы ни злобствовали на насъ за это поборники «освободительнаго дви-

женія». Нѣтъ болѣе подходящаго сравненія для уясненія отношенія между мужемъ и женою, какъ отношеніе Христа къ Своей Церкви, и ничто не можетъ придать лучшаго облика семейной жизни, какъ осуществленіе этого отношенія. Здѣсь господство является не властвованіемъ въ обыкновенномъ, общепотребительномъ смыслѣ, но служеніемъ въ смыслѣ служенія Христа, Который сдѣлался Главою, Господиномъ Своего общества, Своей Церкви не тѣмъ, что заставлялъ другихъ служить Себѣ, но тѣмъ, что Самъ послужилъ другимъ и отдалъ жизнь Свою за многихъ. И это состояніе подчиненія является не состояніемъ рабства въ ходячемъ смыслѣ этого слова, но добровольнымъ самоотреченіемъ. Съ этой точки зрѣнія жена является госпожею, а не господиномъ дома, она получаетъ долю въ управленіи домомъ. Такимъ образомъ оба, и мужъ и жена, являются дѣятельными строителями дома, въ которомъ можно проводить тихое и безмолвное житіе не вслѣдствіе только внѣшней, пріятной обстановки, а прежде всего вслѣдствіе тѣсной, невозмутимой гармоніи, происходящей изъ такого взаимнаго согласнаго служенія. При такихъ условіяхъ домъ является самымъ дорогимъ и благословеннымъ мѣстомъ для мужа, куда онъ съ радостію возвращается съ своими заработками, а для жены онъ дѣлается, хотя тѣснымъ, зато самымъ роднымъ и близкимъ сердцу кругомъ ея дѣятельности, изъ котораго она никогда не пожелаетъ выйти. Если въ нашемъ простомъ народѣ революціонное движеніе еще мало находитъ себѣ мѣста, то этому способствуетъ не совсѣмъ еще утраченное чувство семейственности и семейные нравы: ибо истинный супругъ не можетъ быть революціонеромъ, и истинная, христіански-настроенная супруга не можетъ имѣть наклонности

къ эмансипаціи. Почему социальная задача семьи должна состоять прежде всего въ томъ, чтобы воспитывать чувство любви и тяготѣнія къ дому, такъ чтобы семья—это родное гнѣздо—было исходнымъ пунктомъ и мѣстомъ отдохновенія, на которомъ сосредоточивались бы всѣ мысли, чувства и желанія трудящагося семьянина.

Но противъ этого дѣлаютъ два возраженія. Одни говорятъ: такая домашняя жизнь, какъ она изображена сейчасъ нами, возможна только у людей тонкаго образованія. «Я рисую,—говорятъ мнѣ,—бѣдному классу людей такое счастье, которое для нихъ недостижимо». Ошибка такого возраженія очевидна. Семейное счастье не зависитъ отъ какого бы то ни было внѣшняго богатства,—сюда отношу я и образованіе,—оно зависитъ отъ богатства внутренней нравственной жизни. Иначе, всѣ самые богатые и образованные были бы и самыми счастливыми, чего, однако же, въ дѣйствительности мы не видимъ. Это—величайшая ошибка со стороны тѣхъ изъ богатѣй, которые думаютъ, что простой рабочій не имѣетъ такого нѣжнаго и чувствительнаго сердца, которое было бы воспріимчиво къ радостямъ семейной жизни. Не съ этой ли точки зрѣнія дѣлается у насъ и другая ошибка, когда такъ мало употребляется заботы о томъ, что могло бы послужить къ устройству пріятной обстановки домашней жизни рабочаго люда. И вотъ я подхожу къ другому возраженію изъ круга рабочихъ: какъ хотѣлось бы мнѣ находить счастье въ моей семьѣ, но вы не допускаете меня до этого счастья. Скучная плата, чрезмѣрно продолжительная работа, мѣшаютъ этому счастью; а къ этому присоединяются еще невыносимыя квартирныя условія, которыя дѣлаютъ понятнымъ то обстоятельство, почему рабочіе ищутъ счастье не въ

домѣ, а внѣ его. Прибавьте къ этому еще неблагоприятныя условія нашего домашняго хозяйства. Если необходимо и женѣ ходить на ежедневный заработокъ, который даетъ ей больше, чѣмъ работа въ своемъ домѣ, то это не можетъ не ослаблять въ ней чувство любви и привязанности къ домашнему очагу. Если, поэтому, необходимо особенно въ рабочемъ классѣ развивать духъ семейственности, чувство любви и привязанности къ своему домашнему очагу, коему чуждо всякое революціонное настроеніе, то слѣдуетъ стремиться къ осуществленію слѣдующихъ четырехъ условій: увеличенія платы за трудъ, сокращенія рабочаго времени, воспрещенія женщинамъ работать на фабрикахъ, улучшенія квартирныхъ условій. Противъ сокращенія рабочаго времени возражаютъ, указывая главнымъ образомъ на то, что это поведетъ только къ болѣе частому посѣщенію трактировъ, зрѣлищъ, къ большому разгулу. Но я думаю и надѣюсь, что сокращеніе рабочаго времени вызоветъ въ рабочемъ, напротивъ, большую любовь къ семьѣ, любовь къ своему дому. Ужели работникъ не долженъ имѣть удовольствія провести лишній часъ въ кругу своихъ дѣтей, развлечься съ ними, или раздѣлить заботы школы? Но возможно ли это при одиннадцати и двѣнадцати-часовой работѣ? Если его возвратитъ своей семьѣ, дать болѣе времени для домашней радости, то пробужденіе семейнаго чувства предохранитъ его отъ участія въ революціонныхъ собраніяхъ, отъ революціоннаго, бунтарскаго настроенія и всякихъ насильственныхъ вождедѣній.

(Окончаніе слѣдуетъ).

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 48, преосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго.

Всѣмъ извѣстно, что большая часть русскихъ православныхъ людей недовольны настоящимъ строемъ нашей Церкви. Причиной этого недовольства и неудовлетворенности сыновъ Церкви служить главнымъ образомъ несоотвѣтствіе существующаго церковнаго строя его каноническимъ правиламъ. Поэтому, чтобы поставить русскую Церковь въ надлежащее положеніе, необходимо провести въ жизнь Церкви слѣдующія начала общеканоническаго церковнаго строя.

По вопросу объ отношеніи Церкви къ государству.

Въ настоящее время нельзя не видѣть шаткости въ убѣжденіяхъ по вопросу о вѣротерпимости. Думая избѣжать раздраженія и смуты, происходящихъ въ обществѣ отъ такъ называемой ревности *не по разуму*, нынѣ нерѣдко совсѣмъ забываютъ о ревности и впадаютъ въ другую крайность—въ небреженіе объ истинной пользѣ нашей православной Церкви. «Теперь,—говорятъ,— время самой широкой вѣротерпимости и свободы совѣсти. Каждый воленъ вѣровать и жить, какъ ему угодно, и никто не вправе стѣснять свободу его совѣсти». Но вѣротерпимость ли это? Нѣтъ! Выраженія благодивныя, но расположеніе духа, ими прикрываемое,—не христіанское. Такая свобода, по выраженію апостола Петра, есть «прикрытіе зла» (1 Петр. 2, 16). Оставляйте юношей безъ наставленія, заблуждающихъ безъ вразумленія, богоульныхъ безъ обличенія, святую вѣру безъ охраненія, Церковь безъ защиты отъ совращеній—вотъ чего требуетъ такое пониманіе свободы. Если всѣ дѣйствія, охраняющія святую вѣру и божественнаго закона, почитать несправедливымъ посягательствомъ на чужую свободу, то въ такомъ случаѣ надобно отказаться съ всякой борьбы со зломъ и дать полный просторъ своеволю. Церковь наша хорошо, конечно, знаетъ, какія средства должна употребить она въ этомъ случаѣ, она знаетъ, что Господу нужны не порабощенные или купленные рабы, а свободные служители, что насилие, подкупъ, хитрость, обманъ и лицемеріе не позволительны проповѣдникамъ Евангелія, и что главное средство и оружіе ихъ въ борьбѣ съ ложными ученіями—проповѣдь. Но что можетъ быть противнаго духу христіанства въ томъ, если мы будемъ удалять алчныхъ волковъ отъ Христова стада? Не почитается же противнымъ чести и справедливости, когда родители, для охраненія невинныхъ дѣтей, своею властію удаляютъ изъ семействъ соблазнителей. Христіанская вѣро-

терпимость обязывает чадъ Церкви относиться ко всемъ въ духѣ мира и любви; но она не требуетъ беззащитности отъ враговъ, когда они съ оружіемъ въ рукахъ, какъ это случается сейчасъ, вторгаются въ предѣлы Церкви, оскорбляютъ ея святыни, расхищаютъ ея достояніе. Тогда вѣротерпимость уступаетъ мѣсто ревности; тогда чада Церкви становятся воинами Божиими, и Самъ «Богъ мира» является «Богомъ воинствъ и брани». Вотъ почему православная Церковь, какъ Церковь господствующая, національная, будучи автономною во внутренней жизни, должна пользоваться не только исключительнымъ правомъ миссіонерства въ Россіи, но и преимущественнымъ предъ всеми другими исповѣданіями правомъ на защиту и покровительство государственной власти во всемъ, что касается ея внѣшняго спокойствія и безопасности. И для государства вѣроисповѣдныя интересы равновѣрнаго его населенія отнюдь не должны быть безразличны.

Основы внутреннего строя Церкви.

Коллегиальное начало во внутреннемъ строѣ Церкви, введенное съ XVIII столѣтія въ область церковнаго управленія, какъ извѣстно, не могло доселѣ сродниться съ чувствами и воззрѣніями православной Россіи. Причину такой неудовлетворенности ея существующимъ строемъ церковнаго управленія, какъ сказано выше, служить главнымъ образомъ несоотвѣтствіе его каноническимъ правиламъ. А потому этотъ строй долженъ быть замѣненъ искони присущимъ церковной жизни началомъ соборности, состоящимъ во взаимодействіи и живомъ общеніи всѣхъ членовъ церковнаго организма. Съ этой точки зрѣнія русская церковная жизнь должна получить слѣдующія формы.

Приходъ.

Основную ячейку церковной жизни долженъ составлять приходъ. Отъ его дѣятельности зависитъ жизнеспособность и всего церковнаго организма, подобно тому, какъ отъ той или другой постановки жизни въ семьѣ зависитъ правильное или неправильное развитіе и въ жизни государства.

Но здѣсь мы должны отмѣтить то печальное явленіе, что въ настоящее время приходская жизнь у насъ на Руси проявляется весьма слабо, а во многихъ мѣстахъ ея и совсѣмъ нѣтъ. Здѣсь я разумѣю приходскую жизнь въ большихъ городахъ. Тамъ пастырь не знаетъ даже, гдѣ предѣлы этихъ приходовъ и кто ихъ прихожанинъ. Въ этомъ словѣ «прихожанинъ» выражается и вся сущность нынѣшнихъ отношеній насомыхъ къ пастырямъ. Прихожаниномъ считается только тотъ, кто приходитъ въ церковь за какою-нибудь требою, и только тогда, когда приходитъ. А ушелъ онъ—вмѣстѣ съ тѣмъ пересталъ быть и прихожаниномъ. Пошелъ въ другую церковь, къ другому священнику,—сталъ прихожаниномъ другой церкви и другого священника. Не пошелъ, не ходитъ ни въ какую церковь,—пересталъ быть и чьимъ-либо прихожаниномъ, а иногда пересталъ быть даже и христіаниномъ. Что можетъ быть печальнѣе и губительнѣе такого положенія дѣлъ? Когда помотришь на этотъ предметъ съ разныхъ сторонъ, онъ всюду представляетъ только мрачныя виды. Даже идея ду-

ховнаго пастырства потеряна у насъ, потеряна до такой степени, что въ городахъ и уловить ее трудно. Въ селахъ дѣло обстоитъ, правда, нѣсколько лучше: тамъ есть еще приходъ, но крайней мѣрѣ какъ территориальная единица; но и тамъ онъ не составляетъ органическаго дѣла, одушевленнаго живымъ участіемъ въ нуждахъ церкви и клира; въ немъ нѣтъ дружной и совмѣстной работы для своихъ религіозныхъ и нравственныхъ нуждъ; приходъ рѣдко гдѣ содержитъ на свои общественныя средства просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, въ немъ нѣтъ тѣсной сплоченности; да и юридически онъ не признается лицомъ, имѣющимъ право на приобрѣтеніе и владѣніе имуществомъ. Вотъ почему вопросъ объ оживленіи приходской жизни въ духѣ Церкви есть одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ церковной реформѣ. Много можетъ здѣсь сдѣлать своимъ усердіемъ и одинъ добрый пастырь. Высокій, примѣрный, безупречный образъ жизни пастыря, привѣтливое, доброжелательное обращеніе съ прихожанами, частая воодушевленная проповѣдь и истовое, благоговѣнное совершеніе богослуженій—все это не можетъ не возбудить между прихожанами духа вѣры и благочестія. Но еще лучше пойдетъ дѣло, если вокругъ своего пастыря и своего храма сгруппируется весь приходъ и составитъ такую тѣсно сплоченную общину, члены которой станутъ жить одною жизнью, одними общими интересами. А для этого необходимо, говорить, предоставить ей право контролировать и даже распоряжаться всемъ церковнымъ достояніемъ, а не оставлять ее при одной только обязанности жертвовать; доселѣ лишаемая этихъ правъ, община подозрительно и недобвѣрчиво, говорятъ, относилась къ тѣмъ учрежденіямъ, которыя поддерживаются церковными капиталами, не зная достовѣрно, насколько правильно расходуются жертвуемыя ею деньги. Но при несомнѣнной пользѣ, какой можно ожидать въ дѣлѣ оживленія приходской жизни отъ привлеченія къ завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ самихъ прихожанъ, здѣсь, по моему мнѣнію, требуется и значительная осторожность. При этомъ легко можетъ случиться, что всѣ церковныя средства пойдутъ на нужды прихода, а не на нужды самой церкви и необходимыхъ церковныхъ (наприм. духовно-учебныхъ) учреждений. Уже и сейчасъ, когда только заговорили о привлеченіи прихожанъ къ контролю надъ распоряженіемъ церковными средствами, намъ—архіереямъ—приходится получать протесты со стороны прихожанъ то противъ выдачи церковныхъ денегъ на духовно-учебныя заведенія, то противъ постройки причтовыхъ домовъ, хотя это дѣлается на законномъ основаніи и съ надлежащаго разрѣшенія. Да и съ канонической точки зрѣнія нѣтъ основаній на это. Церковныя деньги и имущество суть священное достояніе, которое по Апостольскимъ Правиламъ (см., наприм., 38 и 41-е) подлежитъ власти и распоряженію епископа: «Епископъ—гласитъ 38-е правило,—да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оними да распоряжается, яко Богу назирающу». А въ 41-мъ правилѣ говорится: «Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковными имѣніями. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быти должны: то колыми паче о деньгахъ запо-

вѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжался по своей власти». Святый Киприанъ Карфагенскій ясно свидѣтельствуетъ, что церковное имущество въ его время имѣло характеръ церковнаго, а не общиннаго имущества, и что распоряженіе имъ было предоставлено предстоятелю Церкви. Значить, совершенно согласно будетъ съ церковными канонами, если и въ настоящее время право распоряжаться собственно церковными суммами оставлено будетъ за причтомъ и старостою. Но, не посягая на этотъ чисто церковный капиталъ, приходская община можетъ и должна имѣть свои, отдѣльныя отъ церкви, средства, собираемыя на различныя приходскія учрежденія, какъ напримѣръ—школы, больницы, читальни и библиотеки, богадѣльни и проч. Вотъ этими-то средствами община и можетъ по праву распоряжаться по своему усмотрѣнію. Органами церковно-приходскаго самоуправленія, въ соответствии съ общеправовыми началами церковнаго самоуправленія, могли бы служить общія церковно-приходскія собранія, какъ органъ распорядительный, и церковно-приходскій совѣтъ, какъ органъ исполнительный. Общія церковно-приходскія собранія могли бы избирать всѣхъ должностныхъ лицъ въ приходѣ, вѣдать всѣ имущественныя дѣла общины, утверждать смѣты, назначать сборы съ прихожанъ, разсматривать и контролировать отчеты приходскаго хозяйства. Имъ даже могло бы быть предоставлено право ближайшаго контроля не экономической только жизни прихода, но и внутренней, право, наприм., слѣдить за правильностію постановки религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и—въ связи съ этимъ—право избранія учителей и смѣны ихъ въ случаѣ замѣченнаго неблагоповеденія и неблагонадежности.

Съ вопросомъ о приходской самостоятельности въ тѣсной связи стоитъ и существенно важный вопросъ о правѣ прихода избирать себѣ и кандидатовъ въ должности священно-церковнослужителей, каковое право предусматривается и канонами (Феоф. Алекс. пр. 7).

Но, какъ ни хороша эта идея вообще, однако въ настоящее время, до правильнаго развитія церковно-приходской жизни и возвышенія нравственно-религіознаго уровня нашего простаго народа, давать приходской общинѣ полное право на этотъ выборъ едва ли целесообразно. Изъ наблюденій надъ приходскою жизнью въ древней Руси, у грековъ и у нашихъ старообрядцевъ, можно убѣдиться, что выборное право ведетъ иногда къ явнымъ злоупотребленіямъ со стороны избирателей, и всегда—къ пониженію умственнаго и нравственнаго цѣнза избираемыхъ. Еще такъ недавно, будучи архархомъ Грузіи, я имѣлъ возможность крѣпко убѣдиться въ этомъ, наблюдая за выборами священниковъ греками Карскаго области, приходы которой съ ихъ обычаями унаследованы какъ извѣстно, изъ Турціи. Тамъ до послѣдняго времени священниковъ избиралъ приходъ, и дѣло велось такъ. По освобожденіи вакансіи созывается сходъ. Узнавъ цѣль собранія, старшина обращается съ вопросомъ: «кого желаете выбрать?»—«Кто подешевле возьметъ», слышится единодушный отвѣтъ. Затѣмъ находятъ какого-нибудь еле грамотнаго, а иногда и съ сомнительною репутациею без-

домовника и спрашиваютъ: «хочешь быть у насъ священникомъ?»—«Желаю», говорить.—«За 10 цѣлковыхъ можешь служить?»—«Согласенъ», отвѣчаетъ. Затѣмъ тутъ же составляютъ приговоръ и отправляютъ къ архіерею на утвержденіе. Наше мнѣніе на сей предметъ таково. Пока епархіальное начальство будетъ располагать достаточнымъ количествомъ кандидатовъ священства съ богословскимъ образованіемъ, слѣдуетъ сохранить право избранія священнослужителей по преимуществу за нимъ. Говорю: «по преимуществу» потому, что въ православной Церкви всегда допускаясь епархіальною властію при замѣщеніи священно-церковнослужительскихъ вакансій рекомендаціи своихъ кандидатовъ и со стороны прихожанъ, но при этомъ роль приходской общины была лишь вспомогательная, иначе сказать—участіе въ избраніи было не столько правомъ, сколько обязанностию. «Если избраніе прихожанъ согласно съ достоинствомъ избираемаго, архіерей соглашается съ избраніемъ, а если не согласно, архіерей оказываетъ справедливость достоинству» (Филар., м. М.).

Къ благоустройству приходской жизни и къ обязанностямъ прихожанъ относится и вопросъ о содержаніи приходскаго духовенства. Существующій доселѣ способъ содержанія русскаго духовенства—разныя подаванія деньгами (даже постѣ совершенія величайшихъ таинствъ исповѣди, св. причастія и др.), а въ селахъ и разными припасами—есть явленіе устарѣлое и мало отвѣчающее духу нашего времени. Не говоря уже объ униженности этого способа полученія вознагражденія, онъ служитъ причиною разстройства нормальныхъ отношеній между причтомъ и прихожанами. Страхъ предъ нимъ заставляеть иногда лучшія силы изъ оканчивающихъ духовную школу избѣгать служенія Церкви въ священническомъ санѣ. Вотъ почему духовенство наше (какъ городское, такъ и сельское) съ такимъ пламеннымъ желаніемъ высказывается всегда о замѣнѣ существующаго нынѣ способа матеріальнаго обезпеченія другимъ, болѣе соответствующимъ его высокому призванію и назначенію. Это—полученіе опредѣленнаго оклада жалованья изъ Государственнаго Казначейства чрезъ нѣкоторую надбавку къ городскимъ и земскимъ сборамъ съ тѣхъ же прихожанъ, чему положило уже начало само Правительство (лѣтъ 12 тому назадъ, а также Высочайшій маниф. отъ 26-го февраля 1903 г.), а за требованія необязательныя (молебны, сорокоусты и другія молитвенствія) полученіе вознагражденія также по установленнымъ таксамъ, чѣмъ устранились бы взаимныя пререканія. «Неправда, будто жалованье духовенству противно правиламъ Церкви,—писалъ по поводу возраженій на этотъ счетъ Московскій митрополитъ Филаретъ Константинопольскій патриархъ:—Господь повелѣлъ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити, т. е. повелѣлъ служителямъ Церкви получать на потребности временной жизни пособія вещественныя или денежныя отъ вѣрующихъ порознь, отъ общества вѣрующихъ, или отъ правительства» («Собраніе мнѣній и отзывовъ его по дѣламъ православнаго Востока» 1853 г. стр. 32). И прихожане вѣсто того, чтобы оплачивать труды причта по совершенію требо-

исправленій въ такое именно время, когда всякій расходъ для нихъ особенно отяготителенъ, несомнѣнно лучше пожелаютъ содержать духовенство путемъ постоянныхъ, періодическихъ взносовъ, какъ заявляютъ болѣе благомыслящіе изъ нихъ. Въ такомъ случаѣ церковно-причтовая земля въ селахъ могла бы отойти въ казну, такъ какъ нынѣшнимъ даже сельскимъ членамъ причта, при развитіи школьнаго дѣла, самимъ заниматься земледѣльческими работами рѣшительно некогда: довольно, если у каждаго будетъ огородъ и садъ.

Примѣчаніе. Все сказанное выше объ устройствѣ церковно-приходскихъ общинъ примѣнимо только къ тѣмъ сельскимъ приходамъ, гдѣ они могутъ существовать, какъ постоянная территориальная единица. Съ устройствомъ въ такихъ мѣстахъ церковно-приходской общины на началахъ самоуправленія, какъ юридической единицы, нынѣ существующія церковно-приходскія попечительства не должны уже имѣть тамъ мѣста. Но въ большихъ городахъ, гдѣ прихожане состоятъ болѣею частью изъ пришлаго элемента, постоянно мѣняющаго свое мѣсто-пробываніе (чиновники, фабричныя, рабочіе и т. п.), эти попечительства, равно какъ и другіе свободные и религіозно-правственные союзы и братства, не только не излишни, но на учрежденіе и развитіе ихъ должно быть обращено самое серьезное вниманіе епархіальной власти и настоятелей церквей. Правда, сейчасъ эти попечительства, гдѣ они есть, функционируютъ очень слабо; но, при болѣе дѣятельномъ и живомъ участіи духовенства и мірянъ, они могли бы въ дѣлѣ оживленія городской приходской жизни принести существенную пользу и въ извѣстной степени замѣнить собою приходскую общину. Лишь бы дана была имъ болѣе твердая постановка, лишь бы поменьше было въ нихъ всякаго рода формализма и больше духа христіанской общительности какъ между пастырями и паствою, такъ и между самими членами ихъ. Въ составъ этихъ попечительствъ могутъ входить всѣ члены прихода (за исключеніемъ не достигшихъ совершеннолѣтія, а также сектантовъ и обвиняемыхъ въ какихъ-либо тяжкихъ преступленіяхъ). Распорядительнымъ органомъ сихъ учреждений служатъ общія собранія всѣхъ членовъ оныхъ, а исполнительнымъ—совѣтъ, въ который входятъ въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ всѣ члены причта, церковный староста и нѣсколько членовъ, избираемыхъ на опредѣленный срокъ. Общее собраніе созывается однажды или два раза въ годъ, а совѣтъ—не менѣе раза въ мѣсяцъ для счета и повѣрки попечительскихъ суммъ и для обсужденія текущихъ дѣлъ. Въ концѣ же года онъ даетъ отчетъ о своей дѣятельности общему собранію.

Епархіальное управленіе.

По установившемуся въ православно-восточной Церкви ученію и церковной практикѣ, епархіальный епископъ есть: 1) *архипастырь* словеснаго стада вѣтреннаго его управленію округа и 2) *главный администраторъ* помѣстной Церкви. Эти два положенія должны быть исходнымъ пунктомъ при рассмотрѣніи отно-

шеній архіерея къ дѣлу епархіальнаго управленія.

Какъ высшій пастырь, онъ долженъ заботиться о спасеніи вѣтреннаго ему христіанскаго общества и потому входитъ съ нимъ въ болѣе близкое, живое общеніе. Для поддержанія этого общенія, епископу надлежитъ по часту проповѣдывать слово Божіе, совершать служеніе по церквамъ не только соборнымъ, но приходскимъ—городскимъ и сельскимъ, обзрѣвать приходы, наблюдать за духовно-учебными заведеніями и за состояніемъ религіознаго обученія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,—нужно поддерживать связи съ обществомъ и желательно, чтобы связи эти были со всею паствою безъ различій званій и состояній, возможно живѣе и плодотворнѣе,—разрѣшать затруднительные религіозно-правственные вопросы, давать совѣты и наставленія, разрѣшать недоумѣнія, съ которыми могутъ обращаться къ нему и духовныя и мірскія лица, и т. п.

Это—главное и существенное служеніе епископа, какъ высшаго пастыря, требующее значительнаго времени и напряженія духовно-правственныхъ силъ. Но, вмѣстѣ съ симъ, епископъ не можетъ устранить себя отъ исполненія и другой своей обязанности—быть высшимъ правителемъ Церкви.

Обстоятельства времени умножили производство дѣлъ по управленію церковному настолько, что отнимаютъ у епархіальнаго епископа наибольшую часть времени, превративъ его изъ архипастыря въ администратора и тѣмъ отстранивъ его отъ живого общенія съ вѣтренною ему паствою. Поэтому желательно: а) предоставить архіерею наибольшее свободнаго времени для исполненія его главныхъ архипастырскихъ обязанностей, а для сего б) возможно болѣе облегчить для него исполненіе обязанностей администраторскихъ. То и другое можетъ быть достигнуто при нѣкоторомъ измѣненіи существующаго строя епархіальнаго управленія.

Епископская власть, будучи центральнымъ органомъ епархіальнаго управленія, вѣдаетъ дѣла вѣренной ему епархіи чрезъ подчиненные органы: консисторіи, совѣты, благочинныхъ и т. п. Установившійся порядокъ сношенія епископа съ этими органами управленія исключительно чрезъ бумажное дѣлопроизводство чуждъ живой естественной связи. Епископы лично не присутствуютъ при обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ ни въ консисторіи, ни въ совѣтахъ, ни въ другихъ учрежденіяхъ епархіальныхъ, а просматриваютъ доклады у себя на дому. Для сего къ епископу восходитъ такая масса всевозможныхъ докладовъ и дѣлъ важныхъ и неважныхъ, что ему приходится все свое время тратить на просмотръ ихъ въ ущербъ болѣе существенныхъ и важныхъ своихъ обязанностей пастырскихъ.

Кромѣ того, отношенія существующихъ административныхъ органовъ епархіальнаго управленія между собою и къ епископской власти такъ поставлены, что они не облегчаютъ другъ друга, но часто еще болѣе осложняютъ и затрудняютъ дѣло. Въ нихъ безразлично смѣшиваются всѣ области и отправленія епархіальнаго управленія: слѣдственные, судебныя и

административныя и т. п., и ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ своей отвѣтственности; такъ напримѣръ: благочинный въ своемъ округѣ есть администраторъ, судья и слѣдователь и нравственный руководитель и т. п. Вслѣдствіе этого, одно и то же дѣло безъ нужды проходить чрезъ нѣсколько инстанцій, каждая инстанція можетъ рѣшить его по-своему, а всѣ эти рѣшенія могутъ быть кассированы епископомъ. Поэтому, для болѣе правильнаго и закономѣрнаго устройства всѣхъ функцій епархіальнаго управления, было бы желательно слѣдующее:

1) Чтобы епархіальный епископъ могъ лучше сосредоточить все свое вниманіе на дѣлахъ важнѣйшихъ, требуемыхъ долгомъ высшаго пастырскаго служенія,—необходимо освободить его отъ множества мелочныхъ дѣлъ и передать ихъ въ вѣдѣніе низшихъ административныхъ органовъ. И эти низшіе органы нужно поставить въ такія отношенія между собою и къ архіерейской власти, чтобы они не были подчинены другъ другу или подавляемы одинъ другимъ, но всѣ сосредоточивались бы около одной епископской власти и отъ нея получали бы компетенцію для самостоятельнаго дѣйствования каждаго въ своихъ предѣлахъ.

2) Дѣла епархіальнаго управления распределять такъ, чтобы каждая инстанція самостоятельно и вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтственно могла завѣдывать извѣстнымъ кругомъ дѣлъ, не допуская надобности одному и тому же дѣлу проходить чрезъ нѣсколько инстанцій съ пересмотромъ, а иногда и перерѣшеніемъ въ каждой изъ нихъ.

3) Производство дѣлъ путемъ канцелярской переписки требуетъ возможнаго сокращенія и упрощенія, что можетъ быть достигнуто замѣною, гдѣ это возможно, бумажнаго веденія дѣла устнымъ и личнымъ.

4) Чтобы епархіальное управление было дѣйствительно епархіальнымъ,—необходимо поставить въ надлежащее предѣлы значеніе и вліяніе свѣтскаго элемента въ Духовномъ Вѣдомствѣ; это можетъ быть только тогда, когда свѣтскіе чиновники (секретари, столоначальники и т. п.), какъ въ опредѣленія на должность, такъ и при отравленіи своихъ должностей, будутъ подчинены епархіальной администраціи.

На основаніи сихъ соображеній, составъ епархіальнаго управления можетъ быть устроенъ такымъ образомъ:

Ближайшими къ епархіальному епископу и высшими органами управления имъ епархіею должны быть: а) *духовная консисторія* и б) *епископскій совѣтъ*. Каждый изъ этихъ органовъ, находясь въ полной независимости одинъ отъ другого, дѣйствуетъ каждый въ своей области самостоятельно, концентрируясь въ епископской власти.

Епископскій совѣтъ.

Въ каждой епархіи существуютъ разнаго рода епархіально-административныя, благотворительныя, противѣдательныя и т. п. учрежденія—съ совѣтами и правленіями учебно-воспитательными, мисіонерскими, братскими, свѣчныхъ заводовъ, епархіальныхъ съѣздовъ, эмеритальныхъ и другихъ вспомогательныхъ кассъ и т. п. Подобныя учрежденія могутъ возникать вновь еще

и еще. Всѣ они объединяются въ лицѣ епархіальнаго епископа, и потому дѣла отъ нихъ поступаютъ на разсмотрѣніе епископа, ложась тяжелымъ бременемъ на его время и силы.

При разнообразности и обособленности всѣхъ вышеизложенныхъ учреждений, одному епископу крайне затруднительно входить въ обстоятельное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, поступающихъ къ нему, и руководить самою жизнедѣятельностью этихъ учреждений.

Поэтому, желательно объединить разсмотрѣніе этихъ дѣлъ въ особомъ учрежденіи при епархіальномъ архіереѣ, съ наименованіемъ его «епископскимъ совѣтомъ».

Такъ какъ при обсужденіи дѣлъ, поступающихъ въ епископскій совѣтъ, могутъ встрѣтятся вопросы, касающіеся компетенціи консисторіи или соприкасающіеся съ приходскою жизнью, то въ епископскій совѣтъ должны входить: одинъ членъ консисторіи и два лица изъ приходскаго духовенства по избранію епископа. При разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся уѣздныхъ самостоятельныхъ учреждений, въ епископскомъ совѣтѣ могутъ присутствовать предсѣдатели этихъ учреждений.

Совѣтъ происходитъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ старѣйшихъ членовъ изъ состава совѣта по выбору самого совѣта. Обязанности секретаря совѣта исполняетъ особое, избранное совѣтомъ лицо, носящее духовный санъ, съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію епископа.

Въ епископскій совѣтъ поступаютъ всѣ дѣла по всѣмъ существующимъ и вновь возникающимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, рѣшеніе которыхъ стоитъ внѣ вѣдѣнія духовной консисторіи.

Дѣла докладываетъ въ совѣтѣ представитель того учрежденія, отъ котораго поступаетъ дѣло. По обсужденіи, всѣ сдѣланныя и мотивированныя постановленія въ собраніи совѣта вносятся дѣлопроизводителемъ въ журналъ, который по подписаніи членами совѣта и представляется епископу на утвержденіе, послѣ котораго постановленіе приводится въ исполненіе обыкновенною разсылкою дѣлъ по мѣсту назначенія съ помѣткою секретаря объ утвержденіи постановленія епископскою властью.

Епископскій совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю.

Учрежденіе епископскаго совѣта, не измѣняя существа дѣла и характера отношеній епископской власти къ существующимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, значительно облегчаетъ его и въ то же время не потребуетъ особыхъ значительныхъ затратъ на содержаніе его.

Епископскій совѣтъ, кромѣ разсмотрѣнія восходящихъ къ архіерею дѣлъ, можетъ быть полезнымъ совѣщательнымъ органомъ для епархіальнаго архіерея по различнымъ вопросамъ, возбуждаемымъ теченіемъ какъ епархіальной, такъ и общественной жизни.

Организация или установленіе такого дѣйствительнаго епархіальнаго органа епископской власти, который бы объединилъ въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управления,—представляется затруднительною, такъ какъ разнообразіе и обособленность дѣйствующихъ въ епархіи учреждений и дѣлопроизводство по нимъ должны сами собою разъединить и самый органъ.

Епархіальные съезды.

Важнѣйшимъ и живымъ органомъ общенія епархіального епископа со своею паствою могутъ служить епархіальные съезды.

Настоящее положеніе этого органа далеко не соответствуетъ тому значенію, какое онъ долженъ и можетъ имѣть преимущественно въ современный періодъ ожидаемыхъ реформъ въ церковной и государственной жизни. Главные недостатки существующаго порядка епархіальныхъ съездовъ слѣдующіе:

а) случайность, въ зависимости отъ личной воли мѣстнаго епископа;

б) исключительно сословный характеръ: собираются одни священники или только благочинные;

в) исключительно хозяйственный характеръ: содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, учрежденіе коммерческихъ предприятий (свѣчныхъ заводовъ, эмеритальныхъ касъ и т. п.).

Поэтому желательно:

1) Чтобы епархіальные съезды не были явленіемъ случайнымъ въ епархіи, но неперемѣнно собирались бы однажды въ годъ въ болѣе удобное и свободное для духовенства время. Въ особенныхъ случаяхъ, какъ при выборахъ должностныхъ лицъ въ учебныхъ заведеніяхъ или членовъ консисторій, епископъ можетъ созывать экстренные съезды.

2) Съездъ долженъ состоять изъ избранныхъ отъ благочинническаго округа депутатовъ (по два или по три отъ округа), которыми могутъ быть не одни священники, но и діаконы; кромѣ того, не бесполезно на съездахъ присутствовать также и мірянамъ, избраннымъ изъ числа почетныхъ прихожанъ на благочинническихъ собраніяхъ. Всѣ депутаты должны быть снабжены отъ благочинническихъ собраній уполномочіями.

3) Необходимо за нѣсколько времени до открытія съезда оловѣщать о предметахъ занятій на ономъ и тѣхъ вопросахъ, которые подлежатъ обсужденію.

Вопросы эти предварительно должны быть обстоятельно разсмотрѣны, обсуждены и приведены къ опредѣленному выводу или рѣшенію на благочинническихъ собраніяхъ, съ каковымъ матеріаломъ депутаты и должны являться на общій епархіальный съездъ.

При учрежденіи ежегодныхъ съездовъ, предметы занятій будущаго съезда и частные вопросы, подлежащіе предварительной разработкѣ, могутъ быть намѣчаемы на самыхъ съездахъ.

4) Желательно, чтобы на съездахъ председательствовалъ самъ епископъ. Присутствіе епископа на съездѣ дастъ ему возможность ближе, лицомъ къ лицу, ознакомиться съ нуждами и потребностями паствы, выраженными прямо живымъ обменомъ мыслей,—услышать совѣты и мнѣнія лучшихъ людей изъ вѣренной паствы, которыми епископъ можетъ воспользоваться въ трудномъ и отвѣстственномъ дѣлѣ управления Церковію; да и самому епископу, находящемуся среди представителей цѣлой епархіи изъ клира и мірянъ, представляется благопріятное время, чтобы высказать свои архипастырскія недоумѣнія, совѣты, просьбы, распоряженія или тому подобное, что подскажетъ ему

его отеческое, преданное своему высокому служенію, сердце.

Опасаться за искренность и свободу мнѣній—нѣтъ оснований.

Извѣстный тактъ епископа, сознаніе высоты общаго дѣла, для котораго собираются депутаты, предоставленіе присутствующимъ полной свободы для выраженій личнаго мнѣнія по всякому предложенному вопросу безъ опасенія какой-либо отвѣтственности, привычка видѣть въ лицѣ епископа не начальника только, но архипастыря, съ отеческою любовью и открытою душою относящагося ко вѣренной ему паствѣ,—все это, возбуждивъ взаимное довѣріе, вполне обезпечитъ желательную окровенность въ обменѣ мнѣній всѣхъ членовъ съезда.

5) Что касается существа дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію съездовъ, то желательно расширить кругъ этихъ дѣлъ, не ограничивая его только одними хозяйственными и экономическими вопросами, но простирая заботу ихъ на все пастырское дѣланіе.

Здесь могутъ быть представляемы на обсужденіе вопросы, касающіеся духовно-просвѣтительныхъ нуждъ приходовъ, устройства библиотекъ, религиозно-нравственныхъ чтеній, бесѣдъ, изысканія способовъ и средствъ для самообразованія самого духовенства, не только священниковъ, но и низшихъ членовъ клира, устройства просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, способовъ раздѣйствія на паству, особенно тамъ, гдѣ распространяются въ народѣ неправильныя ученія, или тому подобное.

Порядокъ разсмотрѣнія подлежащихъ обсужденію съездовъ предметовъ можетъ опредѣляться самими съездами, подраздѣляясь на нѣсколько отдѣленій или комиссій, смотря по характеру самыхъ дѣлъ.

6) Всѣ вопросы, мнѣнія и постановленія, обсуждаемые на епархіальныхъ съездахъ, должны быть записываемы, а нѣкоторые съ разрѣшенія епископа и публикуемы въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, такъ чтобы все это представляло отчетную хронику епархіальной жизни и дало матеріалъ для провѣрки теченія ея высшею церковною властію.

Благочинническіе совѣты.

Въ каждомъ благочинническомъ округѣ цѣлесообразно учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ, которые должны состоять изъ благочиннаго (онъ же и председатель) и двухъ членовъ, избираемыхъ на благочинническихъ собраніяхъ изъ священниковъ округа и утверждаемыхъ епархіальною властію.

Благочинническіе совѣты созываются благочинными по мѣрѣ надобности. Предметами, подлежащими разсмотрѣнію благочинническихъ совѣтовъ, могутъ быть:

1) Рекомендованіе лицъ, заслуживающихъ, по мнѣнію совѣта, особаго вниманія епархіальнаго начальства при представленіи къ наградамъ.

2) Указаніе священнослужителей, которымъ нужно предоставить составленіе и произнесеніе катихизическихъ поученій въ извѣстномъ году.

3) Составленіе и выдача засвидѣтельствованій о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ, ищущихъ казеннаго содержанія воспи-

танниковъ и воспитанницъ мѣстныхъ духовныхъ заведеній.

4) Разсмотрѣніе и рѣшеніе споровъ и неудобствъ между членами причта, возникающихъ изъ-за раздѣла причтовыхъ доходовъ, пользования церковною землею и церковными усадебными строениями.

5) Разсмотрѣніе жалобъ на кого-либо изъ духовныхъ лицъ, въ которыхъ они обвиняются: или а) въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей, напримѣръ: въ опущеніи богослуженія, молебновъ, спѣшномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіяхъ, неправильномъ исполненіи требъ церковныхъ, своевольныхъ отлучкахъ, или б) въ нарушеніи благочинія и порядка во время совершенія требъ въ домахъ прихожанъ, или в) въ уклоненіи отъ правилъ благоповеденія, напримѣръ: въ склоненіи къ нетрезвости, ссорамъ, сквернословію, пляскѣ и игрѣ въ карты на пирахъ, въ знакомствѣ и дружбѣ съ людьми зазорнаго поведенія и т. п.

Благочиннической совѣтъ можетъ употребить противъ виновныхъ слѣдующія мѣры взысканія: замѣчаніе, выговоръ и денежное взысканіе въ пользу поличительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ одного до пяти рублей; эти взысканія не вносятся въ формулярные списки, а записываются благочинными въ особую тетрадь. Въ случаѣ повторенія опрафованными лицами однихъ и тѣхъ же поступковъ, — послѣ троекратнаго штрафа о нихъ доносится епархіальному начальству съ объясненіемъ принятыхъ къ исправленію виновныхъ мѣръ.

Кромѣ сего, нельзя не признать желательнымъ введеніе іерейскаго суда чести или совѣсти на благочинническихъ съѣздахъ. Есть пороки, которые не могутъ быть предметомъ разбирательства въ обычномъ судопроизводствѣ; такіе пороки дѣлаютъ клирика нетерпимымъ среди пастырей. Среди пастырей можетъ оказаться человекъ, служащій соблазномъ для округа; обыкновенно, такіе люди спокойно посягъ ясу, служа соблазномъ для пасомыхъ. Формальнаго суда такіе люди не боятся, а между тѣмъ они приносятъ страшный вредъ Церкви. Въ этомъ случаѣ съ большимъ успѣхомъ можетъ быть примененъ судъ братскій, чуждый формальнаго проводства и рассчитанный исключительно на то, чтобы заровнять жгучую искру въ совѣсть виновнаго и возбудить въ немъ чувство раскаянія.

Благочинные.

Въ настоящее время благочинные значительно уклонились отъ своего назначенія, указаннаго инструкціею. Благочинные чрезмѣрно обременены механическимъ исполненіемъ внѣшнихъ дѣлъ, напримѣръ: полученіемъ указовъ консисторіи и дѣланіемъ по нимъ справокъ и и посылкою ихъ обратно, собираніемъ книгъ и отчетовъ всякаго рода и отправкою ихъ по назначенію, росписаніемъ крестныхъ ходовъ и наблюденіемъ за исполненіемъ ихъ, счетами всякаго рода денежныхъ сборовъ по церквамъ, записываніемъ ихъ и отправкою по назначенію и т. п.

Желательно:

1) Освободить благочиннаго отъ исполненія непроезводительныхъ для его должности работъ

по вышеуказаннымъ статьямъ, поручивъ эти дѣла помощнику благочиннаго, избранному самимъ духовенствомъ благочинническаго округа и утвержденному епархіальною властію.

2) Благочинный долженъ быть избираемъ всеми членами причта и церковными старостами благочинническаго округа и утверждаемъ въ своей должности на извѣстный (трехлѣтній) срокъ епархіальною властію.

3) Главное вниманіе благочиннаго должно быть обращено на устроеніе церковно-приходской жизни. Какъ лицо, близко стоящее къ самому духовенству и мірянамъ и какъ облеченное особымъ довѣріемъ избравшихъ его собратій, благочинный можетъ и долженъ быть ближайшимъ руководителемъ ихъ въ исполненіи ими своихъ обязанностей. Онъ же, какъ приходскій священникъ, имѣетъ возможность входить и въ нужды подвѣдомыхъ ему приходскихъ жителей и такимъ образомъ устроить и утверждать взаимоотноеніе пастырей съ пасомыми, священниковъ и другихъ членовъ причта съ прихожанами.

4) Желательно, да и самымъ дѣломъ требуется, чтобы объѣзды и обзорнія церковей и приходовъ были болѣе или менѣе продолжительны, давая возможность благочинному ознакомиться со всеми сторонами церковно-приходской жизни; поэтому, было бы полезно, чтобы при этомъ обзорніи присутствовали не одни члены причта съ церковными старостами, но и выборными отъ прихожанъ, которые бы также и непосредственно могли свидѣтельствовать или заявлять благочинному о своихъ духовныхъ нуждахъ. При этихъ же обзорніяхъ благочинный можетъ входить въ разсмотрѣніе и возникающихъ недоумѣній или жалобъ какъ между самими членами причта, такъ и между причтами и прихожанами, предупреждая, такимъ образомъ, могущую возникнуть вражду въ самомъ ея возникновеніи и тѣмъ избавляя высшія инстанціи отъ тяжелаго дѣлопроизводства.

5) Отношенія благочиннаго къ подвѣдомымъ ему священникамъ и другимъ членамъ причта должны быть чужды начальническаго тона, а отличаться братскимъ взаимоотноеніемъ, чтобы каждый членъ причта, относясь съ довѣріемъ къ нему, могъ откровенно и безболзненно высказывать ему свои и духовныя и матеріальныя нужды, ожидая отъ благочиннаго добраго совѣта и указанія.

О реформѣ духовной школы.

1) Исходя изъ того положенія, что ряды пастырей Церкви должны пополняться только людьми, расположенными къ этому высокому званію и проникнутыми истинно-христіанскимъ настроеніемъ, необходимо разомкнуть духовную школу и дать свободный выходъ изъ нея всемъ, кто не можетъ или не хочетъ посвятить себя на служеніе Церкви. Въ этихъ видахъ программа первыхъ четырехъ классовъ семинаріи, и теперь уже имѣющая общеобразовательный характеръ, должна быть еще болѣе расширена въ этомъ направленіи съ тѣмъ, чтобы по окончаніи 4-го класса воспитанники семинаріи могли безпрепятственно поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

2) 5-й и 6-ой классы должны служить спеціаль-

ною подготовкою будущихъ пастырей, при чемъ для восполнения убыли отъ уходящихъ по окончаніи 4-хъ классовъ воспитанниковъ, въ нихъ открывается доступъ для не получившихъ полного образованія о. діаконовъ и окончившихъ курсъ въ среднихъ свѣтскихъ или церковно-учительскихъ школахъ.

3) Впрочемъ, и въ первые четыре года ученія духовная школа не должна терять свои характерныя особенности, вытекающія изъ ея основной задачи. Она всегда должна имѣть въ виду только одну цѣль—приготовленіе достойныхъ служителей Церкви и въ этомъ духѣ и направленіи вести все дѣло ученія и воспитанія съ перваго года до послѣдняго.

4) Въ частности, въ учебной части желательно было бы видѣть слѣдующія измѣненія и дополненія: а) число уроковъ по древнимъ языкамъ должно быть сокращено; б) введено въ программу изученіе новыхъ языковъ, естественнѣйшихъ, законовѣдѣнія и новѣйшей русской и иностранной литературы; в) изученію гомилетики, литургіи и церковнаго пѣнія долженъ быть приданъ по преимуществу практическій характеръ; г) Священное Писаніе должно быть изучаемо въ полномъ объемѣ и непременно прямо по тексту, съ постояннымъ сличеніемъ перевода съ подлинникомъ.

5) Для лучшей организаціи воспитательнаго дѣла было бы цѣлесообразно: а) раздѣлить всѣхъ воспитанниковъ по возрастамъ (младшій—первые два класса, средній—3-ій и 4-ый и старшій—5-ый и 6-ой), изолировать каждый изъ нихъ отъ другихъ и подчинить своему особенному режиму; б) создать институтъ спеціальныхъ классовыхъ воспитателей, изъ которыхъ каждый велъ бы ввѣренный ему классъ въ теченіи всего курса; в) освободить инспектора отъ обязательнаго участія въ распорядительныхъ собраніяхъ правленія; г) преподаваніе богословскихъ предметовъ поручать лицамъ, носящимъ священный санъ; д) въ спеціальныхъ классахъ весь внутренній порядокъ жизни построить на строго-церковныхъ началахъ; е) въ дѣлахъ поддержанія постоянной связи между школою и духовенствомъ, увеличить число членовъ правленія отъ духовенства, привлечь ихъ къ болѣе дѣятельному участию въ нравственномъ воспитаніи учащихся и возложить на нихъ завѣдываніе хозяйственною частию въ семинаріи.

Управленіе первенствующаго митрополита или же патріарха.

Въ настоящее время много споровъ слышится изъ-за того, нуженъ ли не нуженъ русской Церкви «патріархъ», т. е. спорять изъ-за титула первосвященителя русской Церкви. Одни говорятъ, что это наименованіе нужно, съ одной стороны, для возвышенія престижа русской Церкви среди другихъ восточныхъ Церквей, а съ другой стороны—какъ оппозиція старообрядцамъ, имѣющимъ, будто бы, намѣреніе учредить у себя патріаршество; другіе же говорятъ, что русская Церковь ничего чрезъ это не выиграетъ, если только не проиграетъ, такъ какъ, говорятъ, послѣ патріарха Никона осталось въ обществѣ тяжелое, неизгладимое впечатлѣніе. Но то не важно, какъ будетъ называться первосвященитель

русской Церкви. Оживленія и пользы Церкви нужно ожидать не отъ титула, а отъ начала соборности, которое реформой должно быть проведено по всѣмъ стадіямъ церковной жизни. Основной и неизмѣнный типъ каноническаго строя церковнаго управленія состоитъ въ органическомъ сочетаніи соборнаго и единоличнаго начала. Недостатки нынѣшняго порядка управленія русской Церковію, которые такъ сильно даютъ себя чувствовать всѣмъ, не только близко стоящимъ къ кормилу этого управленія, а и тѣмъ, которые издали слѣдятъ за ходомъ церковныхъ дѣлъ, зависаютъ главнымъ образомъ отъ отсутствія въ немъ одного отвѣтственнаго лица. Составъ членовъ въ нынѣшнемъ Святейшемъ Синодѣ часто мѣняется, новый составъ мало посвященъ бываетъ въ дѣла, интересовавшія прежній составъ. Отсюда—недостатокъ послѣдовательности въ управленіи, недостатокъ энергіи въ дѣйствіяхъ членовъ, такъ какъ каждый чувствуетъ себя гостемъ, недостатокъ отвѣтственности за разныя упущенія и слабость управленія. Этихъ недостатковъ можно бы избѣгать при сочетаніи соборнаго и единоличнаго начала въ управленіи. Вотъ почему митрополитчи округа должны объединяться подъ властію избраннаго соборомъ первосвященителя русской Церкви, будетъ ли онъ называться первенствующимъ митрополитомъ, или патріархомъ, кафедра котораго должна быть, по общему правилу, въ столицѣ имперіи. Первосвященитель этотъ долженъ пользоваться всѣми правами, предоставленными правилами предстоятелямъ помѣстныхъ Церквей. Онъ есть глава всѣхъ епископовъ русской Церкви; имя его поминается во всѣхъ церквахъ при богослуженіи. Онъ представляеть отвѣтъ лица Церкви предъ Государемъ и во всѣхъ высшихъ учрежденіяхъ государства, но управлять Церковію не единолично (лично ему принадлежитъ только право надзора за соблюденіемъ каноновъ и исполненіемъ законовъ Церкви въ епархіяхъ), а посредствомъ постояннаго Синода, который долженъ быть учрежденіемъ соборнымъ, т. е. состоящимъ изъ архипастырей, избранныхъ Церковію, а не коллегіальнымъ (т. е. состоящимъ изъ членовъ, административно назначаемыхъ). Такому Синоду и должна принадлежать вся высшая—и административная и судебная—власть Церкви. Но вся полнота церковнаго законодательства по всѣмъ частямъ церковной жизни (въ согласіи, конечно, съ вселенскимъ православіемъ) должна принадлежать Помѣстному Всероссийскому Собору.

Помѣстный Соборъ русской Церкви.

Вопросъ о соборахъ въ настоящее время получаетъ особенное значеніе, а потому требуетъ всесторонняго освѣщенія. Всѣ даже частныя вопросы, касающіеся того, какъ происходило дѣло на древнихъ соборахъ, не лишены интереса. Вотъ почему прежде, чѣмъ дать отвѣтъ на вопросъ о составѣ предстоящаго Собора русской Церкви, далеко не лишне, особенно въ виду горячихъ о семъ споровъ въ текущей прессѣ, представить хотя краткую историко-каноническую о семъ справку.

Принимали ли участіе на соборахъ, кромѣ епископовъ, клиръ и міряне? Отрицать это

участіе на древнихъ соборахъ нѣтъ основаній. О первомъ въ исторіи Церкви—апостольскомъ соборѣ извѣстно изъ книги Дѣяній Апостольскихъ (15 гл.), что здѣсь были не одни апостолы и пресвитеры (ст. 6), но вся Церковь (22), вся братія (23). Кромѣ приведенныхъ въ этой книгѣ рѣчей апостоловъ Петра и Якова, кромѣ упоминанія о рѣчахъ Павла и Варнавы, упоминается о долгомъ разсужденіи (7), въ коемъ, надобно полагать, участвовали и другіе вѣрующіе, такъ какъ посланіе соборъ отправляетъ отъ лица «апостоловъ, пресвитеровъ и братіи» (23).

Изъ II-го вѣка по поводу монтанизма извѣстно, что Ашполитарій, епископъ Иерапольскій (161—180 г.), одинъ изъ жаркихъ противниковъ монтанизма, въ своемъ посланіи, какъ сообщаетъ это епископъ Серапіонъ Антіохійскій (конецъ II-го вѣка), объявилъ объ осужденіи монтанизма «всѣмъ братствомъ всего міра». Надобно думать, что соборы состояли изъ епископовъ и общины христіанской.

Изъ II-го же вѣка по поводу празднованія Пасхи извѣстно, что галликанскіе соборы, бывшіе при Иринеѣ, состояли не изъ однихъ епископовъ. Посланіе о состоявшемся при немъ соборѣ является какъ посланіе *Галльской общины*; существуетъ и другое посланіе по тому же поводу, исходящее отъ имени *братствъ*, коими управлялъ Иринея въ Галліи.

Изъ III-го вѣка относительно собора въ Бострѣ Аравійской около 244 года, по поводу лжеученія епископа ея Берилла, Евсевій (VI, 33) говоритъ: «письменные разсужденія Берилла и бывшего собора, а также предложеніе Оригеномъ Бериллу вопросы и происходившія предъ его, Берилла, *общинною* состязанія, сохраняются доселѣ». Отсюда видно, что соборъ состоялъ не только изъ епископовъ, но и изъ пресвитеровъ и общины. Что на этомъ соборѣ принадлежало слово и пресвитерамъ, показываетъ примѣръ Оригена.

Изъ III-го вѣка извѣстно также, что по вопросу о павшихъ св. Кирианъ созвалъ соборъ въ Кареагенѣ, чтобы обсудить и разрѣшить это дѣло съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и въ присутствіи мірянъ (30, 5; 55, 4—6).

Соборъ въ Римѣ въ III-мъ вѣкѣ противъ Новаціана, по сообщенію Евсевія (VI, 4), состоялъ изъ 60-ти епископовъ и большого числа пресвитеровъ и діаконъ. Предѣдательствовалъ на семъ соборѣ Корнилій, и дѣло о павшихъ разрѣшено было сосѣдними епископами, пресвитерами, діаконами и всею оставшеюся вѣрною общиною.

На Антіохійскихъ соборахъ (264—269 г.) противъ Павла Самосатскаго, по сообщенію Евсевія, присутствовало много епископовъ вмѣстѣ со своими пресвитерами и діаконами (VII, 28). На послѣднемъ соборѣ Павелъ былъ обвиненъ и смѣщенъ, при чемъ побѣдѣ православія особенно содѣйствовала Антіохійскій пресвитеръ Малхіонъ (VII, 29—30). Окружное посланіе исходить отъ имени собравшихся епископовъ, пресвитеровъ (при чемъ поименованъ Малхіонъ), діаконъ и «Божіей общины». Послѣднія слова показываютъ, что присутствовали и вѣрные Антіохійской общины и принимали участіе въ соборѣ.

Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, хотя таковыхъ можно бы и еще привести не мало, видно, что древнѣйшіе соборы не были соборами однихъ только епископовъ, но требовали присутствія и общины съ клиромъ во главѣ.

Въ послѣдующее теченіе исторіи мы видимъ на соборахъ епископовъ съ пресвитерами и нѣкоторыми діаконами, видимъ еще иногда или императора, или представителей ихъ (наприм., императорскій чиновникъ Кондіанъ на III вселенскомъ соборѣ), наблюдающихъ за ходомъ дѣлъ собора, а народъ—присутствующимъ только въ качествѣ зрителей. Такой порядокъ произошелъ вслѣдствіе того, что, съ объявленіемъ христіанства въ Греко-Римской имперіи господствующею религіею, государственная власть какъ бы замѣнила волю народную. Императоръ является носителемъ государственныхъ, общественныхъ и религіозныхъ правъ народа. Такъ, уже Константинъ Великій объявилъ себя епископомъ вѣршихъ дѣлъ Церкви («Жизнь Конст.» IV, 24). Онъ созываетъ Арльскій и Никейскій соборы, участвуетъ въ никейскихъ спорахъ, убѣждаетъ, хвалитъ или порицаетъ, чѣмъ оказываетъ влияние на исходъ преній. Онъ считаетъ себя вправе поступать такъ, не взирая на то, что въ это время онъ не былъ еще христіаниномъ, такъ какъ не принялъ еще крещенія (Евс. «Жизнь Конст.», III, 13). Съ другой стороны, и клиръ замѣнялъ волю народную; отъ разныхъ епархій были представителями ихъ епископы съ пресвитерами. Другой формы представительства отъ народа не было выработано. Если изъ мірянъ кто-либо и присутствовалъ, то по преимуществу насельники той епархій, гдѣ былъ соборъ. Хотя голосъ народный иногда проявлялся очень рѣшительно и отвергалъ иногда постановленія собора, не смотря на большое количество присутствовавшихъ епископовъ, но это было со стороны народа злоупотребленіемъ и проявленіемъ мятежнаго настроенія. Таковъ былъ, напримѣръ, Разбойничій соборъ 449 г.

Такимъ образомъ, нельзя сомнѣваться въ томъ, что на церковныхъ соборахъ присутствовали и принимали участіе въ обсужденіи вопросовъ, кромѣ епископовъ, пресвитеры, клиръ и міряне; но нельзя съ достовѣрностію сказать, имѣли ли они право рѣшающаго голоса. Даже изъ примѣра апостольскаго собора, который послалъ въ Антіохію грамоту отъ имени «апостоловъ, пресвитеровъ и братіи» (Дѣян. 15, 23), нельзя убѣдиться, было ли это упоминаніе о братіи перечисленіемъ полномочныхъ членовъ собора, или только ссылкой на одобреніе народа, присутствовавшего на соборѣ. Поэтому, останавливаясь на 64 прав. VI-го вселенскаго собора, съ большою достовѣрностію можно сказать, что, кромѣ епископовъ, присутствовавшие на соборахъ имѣли право только совѣщательнаго голоса.

Сообразно съ тѣмъ, каковы были по своему составу древнѣйшіе помѣстные соборы, такими должны быть они и въ настоящее время. Рѣшающее значеніе должно принадлежать епископамъ, какъ преемникамъ апостольской власти; но въ отношеніи совѣщанія и обсужденія вопросовъ, по коимъ требуется постановленіе собора, онъ долженъ быть общецерковнымъ, т. е. при участіи клира и мірянъ. Если бы со-

борь состоялъ изъ однихъ только епископовъ, то такая постановка дѣла была бы слишкомъ одностороннею и, при современныхъ условіяхъ жизни православнаго русскаго народа, едва ли удовлетворила бы его. При сильномъ движеніи всѣхъ классовъ русскаго общества къ самоуправленію, устраниенію клира и мірянъ въ участіи на соборѣ могло бы быть понято, какъ выраженіе клерикализма, и возбудить среди мірянъ чувство недовольства и недовѣрія къ постановленіямъ Собора. Да и въ интересахъ наиболѣе практическаго рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ вѣры и нравственности приходской жизни и общественной дѣятельности духовенства, представляется необходимымъ участіе на Соборѣ какъ лицъ благаго и чернаго духовенства, такъ и благонадежнѣйшихъ и преданныхъ Церкви мірянъ. Опасаться того, что на Соборѣ могутъ оказаться духовные и свѣтскіе декаденты, люди съ неправославными убѣжденіями, которые будутъ домогаться того, о чемъ они пишутъ въ газетахъ и журналахъ, возставая противъ православія, нѣтъ достаточныхъ основаній, такъ какъ на Соборѣ будутъ приглашаться люди болѣе благомыслящіе, да если бы и позволилъ себѣ кто-либо показать себя вольнодумцемъ, послѣдователемъ, напр., Тюбингенской и Ричманской школы, то это, конечно, не нанесло бы никакого удара церковному самосознанію, хорошо знакомому съ такого рода лжеученіями, и показало бы только, что онъ, хотя и отъ насъ, но не съ нами.

Итакъ, наше мнѣніе на этотъ счетъ таково. Чтобы избѣжать упрековъ въ клерикализмъ, слѣдуетъ на Соборѣ допустить, конечно,—по выбору, и мірянъ. Иначе, Соборъ въ глазахъ общества останется духовною коллегіею, дѣломъ духовнаго вѣдомства, какъ теперь смотрятъ на Синодъ. Порядокъ Собора при этомъ могъ бы быть такой. Какъ только опредѣлено будетъ время созыва Собора, объ этомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе. Тогда могли бы на имя первенствующаго митрополита поступать отъ разныхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ заявленія и мнѣнія о тѣхъ вопросахъ первостепенной важности, которые требуютъ соборнаго обсужденія и разрѣшенія. Не слѣдуетъ игнорировать и благонамѣренную прессу съ такого рода заявленіями. Всѣ подобныя заявленія могли бы еослужить хорошую службу при выработкѣ болѣе полной программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Соборѣ и, можетъ быть, восполнили бы тѣ пробѣлы, какіе окажутся въ отзывѣхъ преосвященныхъ. А для приведенія всѣхъ этихъ разнообразныхъ мнѣній по вопросамъ, какіе будутъ признаны подлежащими рассмотрѣнію Собора, въ порядокъ и для выработки программы докладовъ на Соборѣ—могла бы быть учреждена коммисія изъ архіереевъ, протоіереевъ и профессоровъ богословской науки. Послѣдніе, конечно, должны участвовать съ правомъ совѣщательнаго голоса и на Соборѣ, подобно тому, какъ участвовалъ Оригенъ на Соборѣ въ Вострѣ, и какъ участвуютъ на свѣтскомъ судѣ эксперты.

Русская церковная реформа предъ судомъ греческой печати.

На греческомъ Востокѣ православное духовенство и интеллигентный классъ живо интересуются предстоящей церковной реформой въ Россіи, внимательно слѣдятъ за ходомъ этой реформы и чутко прислушиваются къ идущимъ изъ Россіи вѣстямъ относительно собора. И греческая церковная печать знакомитъ общество съ тѣмъ, что уже сдѣлано Высочайше учрежденнымъ предсоборнымъ присутствіемъ и что еще предстоитъ сдѣлать, причемъ, въ противоположность нѣкоторымъ органамъ русской печати, не слышитъ съ скороспѣлою оцѣнкой постановленій этого присутствія, хорошо понимая, что еще преждевременно высказывать окончательный приговоръ о такихъ сужденіяхъ, которыя имѣютъ лишь подготовительное значеніе. Съ особымъ вниманіемъ къ происходящему теперь въ Россіи церковному движенію относится греческій журналъ «Новый Сіонъ—Νέα Σιών», издаваемый въ Иерусалимѣ при богословской школѣ Креста и являющийся, до нѣкоторой степени, официальнымъ органомъ Иерусалимской патриархія и Святогробскаго Братства. Почти въ каждомъ выпускѣ этого журнала за текущій годъ помѣщались статьи о современномъ положеніи церковной жизни въ Россіи и о происходящихъ здѣсь преобразовательныхъ теченіяхъ, причемъ авторъ этихъ статей ограничивался какъ обстоятельнымъ обзоромъ содержанія нѣкоторыхъ изслѣдованій въ русскихъ богословскихъ журналахъ, касающихся церковныхъ преобразованій въ нашемъ отечествѣ, и воздерживался отъ оцѣнки частныхъ мнѣній и сужденій русскихъ іерарховъ и богослововъ по отдѣльнымъ вопросамъ намѣченной церковной реформы. Лишь въ іюньской книжкѣ «Новаго Сіона» помѣщена (стр. 577—578) небольшая статья подъ заглавіемъ «Русская Церковь,—

имѣющая принципиальное значеніе и оффициозный характеръ. Вотъ эта статья.

«Церковь Иерусалимская, *Матерь вселѣхъ Церквей*—по выраженію второго вселенскаго собора, издавѣка, съ горъ Сіона, съ величайшимъ интересомъ и вниманіемъ слѣдитъ за наблюдаемымъ въ самое послѣднее время въ православной русской Церкви движеніемъ и развитіемъ въ области церковной и религіозной жизни.

«Православная русская Церковь, какъ автокефальная, имѣющая свои опредѣленные границы, состоящая изъ собственной паствы, совершающая при опредѣленныхъ мірскихъ и внѣшнихъ условіяхъ поприще воинствующей на землѣ Церкви.—сама вполнѣ способна изыскать наиболѣе соответствующія средства для болѣе удобнаго осуществленія назначенія и призванія своихъ вѣрныхъ посредствомъ того или иного преобразованія, пользованія и приспособленія этихъ внѣшнихъ условій, причѣмъ должны храниться совершенно неприкосновенными и непоколебимыми основанія истиннаго ученія Господа нашего, открытаго людямъ въ Священномъ Писаніи и утвержденаго въ Священномъ Преданіи чрезъ святыхъ отцовъ и великихъ учителей и чрезъ священные каноны, установленные на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ православной Церкви».

«Вѣдь соответствующе основному устройству единой святой Апостольской и Каѳолической Церкви Христовой, существуютъ помѣстные автокефальные Церкви, утверждающіяся на основѣ одной и той же вѣры, богослуженія и церковной жизни, но каждая изъ нихъ имѣетъ собственный способъ управленія, особые мѣстные права, мѣстную законоположительную и судебную власть, особые обычаи и богослужебныя чинопослѣдованія. Помѣстные Церкви никакимъ образомъ не могутъ создавать новое вѣрованіе (*πίστις*), противорѣчащее вѣрѣ единой святой Апостольской Каѳолической православной Церкви Христовой,

или преступить основные каноны церковной дисциплины (*εὐταξία*), или уклониться отъ начальныхъ преданій, или не почитать опредѣлений остальныхъ Церквей. Такъ, при существованіи православныхъ Церквей помѣстныхъ, сохраняется единство Церкви одной—подъ властью начальовождя (*ἀρχηγός*) Господа нашего Иисуса Христа и цѣлостной—при каноническомъ положеніи и устройствѣ каждой изъ нихъ въ отдѣльности, начиная съ первопрестольнаго вселенскаго патріархата».

«На этихъ именно основаніяхъ, а не на чуждыхъ православной Церкви, чрезъ соборъ, составленный такимъ именно способомъ, какимъ и созываются помѣстные соборы Церкви, должно быть утверждено имѣющее состояться преобразование русской Церкви. Но при этомъ, конечно, возможно, что въ порывѣ преобразовательныхъ стремленій, который обнаруживается у нѣкоторыхъ русскихъ богослововъ, и въ силу понятныхъ психологическихъ причинъ, нѣкоторыми будутъ заявлены я крайнія тенденціи уклоняющіяся отъ царскаго прямого пути истиннаго, искренняго и подлиннаго духа всей православной Церкви. Отъ такого пагубнаго уклоненія уже охраняютъ ее своими правильными мнѣніями іерархи русской Церкви».

«Церковь Иерусалимская, продолжающая непрерывно исполнять священныя преданія о неуспшномъ соблюденіи чистоты истинъ православія, хранимыхъ на престолѣ Брата Господня блаженными патріархами въ материнской заботѣ о Церкви, издавна духовно-руководимой многими изъ знаменитыхъ ея іерарховъ, желаетъ возлюбленной дочери Церкви православной недраго свыше просвѣщенія и укрѣпленія для скорого изысканія и примѣненія ведущихъ къ совершенству правильныхъ преобразовательныхъ средствъ, находящихся въ неисчерпаемомъ сокровищѣ святой нашей вѣры, которое даровалъ ей Божественный ея Основатель, и въ историческомъ прошломъ православной

Церкви. А успѣхъ во Христѣ единовѣрной паствы Церкви російской въ разумной и непорочной вѣрѣ въ Господа нашего и въ упованіи на Него да будетъ всегда великъ и скоръ, во славу Божию».

И. В.

«Думы пастыря».

Наша родина переживаетъ крайне тяжелое время,—по истинѣ *лихолѣтіе*, предъ которымъ блѣднѣютъ и ступеваются выпадавшія дотолѣ на долю многострадальной Россіи смутные годы и времена.

Кровью обливаются сердца истинно-русскихъ людей, вѣрныхъ завѣтамъ родной исторіи, видящихъ паденіе вѣры и убыль національнаго самосознанія. Утрата вѣры и пониженіе уровня національнаго самосознанія особенно печальны потому, что они имѣютъ мѣсто среди тѣхъ, кто является нашей надеждой и кто вступитъ послѣ насъ въ жизнь въ качествѣ самостоятельныхъ работниковъ и двигателей ея—т. е. среди дѣтей нашихъ... Наша молодежь заражена космополитизмомъ, съ которымъ въ области религіозной жизни какъ нельзя болѣе грустно гармонируетъ индифферентизмъ, въ чемъ мы убѣдились, стоя близко къ молодежи въ качествѣ законоучителя среднихъ учебныхъ заведеній...

Все рѣже и рѣже слышатся честныя, святыя рѣчи любви и братства. Эти рѣчи тонуть, заглушаемыя шумомъ базара житейской суеты. Съ этого базара доносится дикій ревъ разнузданныхъ страстей *человѣка-звѣря*; здѣсь на этомъ базарѣ подвѣргается переоцѣнкѣ все священное и дорогое для *человѣка-христіанина*, все это объявляется несовременнымъ, отжившимъ свой вѣкъ; здѣсь во имя низменныхъ, животныхъ инстинктовъ проповѣдуются «свободная» любовь и разрушеніе семьи; подъ флагомъ свободы проповѣдуются убійство и грубое насилие по отношенію къ несогласнымъ съ кодексомъ политическихъ мнѣній, выработанныхъ на

этомъ базарѣ его торжниками. Печально, что наше общество въ массѣ представителей своихъ смотритъ на всѣ явленія современной дѣйствительности, развертывающіяся непосредственно предъ ними и отражающіяся въ зеркалѣ жизни—литературѣ, смотритъ подъ гипнозомъ этихъ торжниковъ. Духъ невѣрія и лжи, которымъ дышатъ столбцы этихъ газетъ, впитываютъ многочисленные читатели и этотъ, духъ сомнѣнія и отрицанія уносятъ въ окружающую ихъ жизнь.

Какъ пастырямъ Церкви, намъ — еще болѣе грустно и обидно за тѣ чистыя, дѣтски-простыя и святыя души, которыя еще такъ недавно, на нашихъ глазахъ съ вѣрою и любовью смотрѣли на міръ Божій.. Но, увы!.. это довѣрчивое отношеніе, распространяемое ими и на газеты, послужило причиной крушенія ихъ святыхъ идеаловъ и вѣрованій. Ложь и злоба убили вѣжные цвѣты дѣтскихъ вѣрованій и упованій... Заявляя они и, Богъ знаетъ, воскреснутъ ли опять... И горько плачетъ пастырь надъ ними, плачетъ, ибо видитъ всю опасность ихъ духовнаго состоянія, отличительными чертами котораго являются нетерпимость къ другимъ мнѣніямъ и фанатизмъ, исключающіе всякую возможность практическаго осуществленія добраго завѣта классической древности: *audiatur et altera pars!* (Выслушай и другую сторону!). При наличности фанатизма и нетерпимости въ душѣ чловѣка, крайне трудно питать надежду на обращеніе чловѣка на путь истины. Только Богъ Всемогущій Своими неисповѣдимыми путями можетъ сдѣлать это,—Богъ, который сказалъ: «кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской. Горе міру отъ соблазновъ, ибо надобно прійти соблазнамъ; но горе тому чловѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ» (Еванг. Матв. XVIII, 6—7) (газета «Зорька», № 153).

Духовный подвигъ сельскаго пастыря.

Въ концѣ прошлаго 1905 года въ Сѣвскомъ уѣздѣ почти повсемѣстно были волненія среди крестьянъ. Въ селѣ Войны, Сѣвскаго уѣзда, во время волненій среди крестьянъ въ минувшемъ году, благодаря вліянію мѣстнаго священника о. Александра Синодскаго, крестьяне дали слово, въ случаѣ возникновенія беспорядковъ, не участвовать въ нихъ и даже охранять частновладѣльческія имѣнія. Въ своемъ рапортѣ на имя пресвященнаго о. А. Синодскій такъ, между прочимъ, описываетъ все происшедшее въ с. Войны. «Уже съ самаго начала осени 1905 года стало замѣтно въ приходѣ броженіе умовъ. Такъ, крестьяне, возвращаясь домой изъ уѣздовъ сосѣдней губерніи, привозили захватывающія душу ихъ односельчанъ новости. Рассказывали о томъ, что крестьянамъ теперь дано право дѣлать господскую землю и барское добро, а ихъ самихъ выкуривать и т. п. вмѣстѣ съ «новостями» привозили щедро имъ раздаваемую въ предѣлахъ той же губерніи нелегальную литературу. Наконецъ, наступили «окаянскіе дни». Въ приходѣ появились, раньше никогда не бывавшіе дома, шахтеры и другіе высланные съ разгромленныхъ заводовъ южныхъ губерній рабочіе, которые также въ массѣ крестьянскаго люда, какъ моего прихода, такъ и другихъ сосѣднихъ, распространяли пропаганду и прокламаціи.

«Всегда и вездѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ, я старался внушить прихожанамъ, что учинять насиліе, грабежъ, противно законамъ и Божескимъ и гражданскимъ, и что противниковъ воли Царской покараетъ строго законъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, горячо убѣждалъ ихъ не слушаться смутьяновъ, а держаться законности и порядка.

«Наступилъ декабрь. Кругомъ все волновалось. Въ приходѣ появились лица, укорявшія моихъ прихожанъ за то, что они слушаютъ «попа» въ то время, когда

за нихъ — крестьянъ люди благородные проливаютъ кровь. Слышались угрозы и мѣ. Дни за два до праздника Рождества Христова вдругъ пронесся слухъ по селу о томъ, что на второй день праздника будутъ громить сосѣдніе заводы и имѣнія, начиная съ имѣнія и завода предводителя дворянства г. Подлинева. Наступилъ праздникъ Рождества Христова. По окончаніи литургіи я обратился къ молящимся съ словами: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцехъ благоволеніе! Вотъ, братіе, какимъ пѣснопѣіемъ встрѣтили на землѣ ангелы Божіи родившагося Спасителя! Воскликнемъ и мы въ умиленіи сердечномъ эту дивную пѣснь! Забудемъ все, что насъ волнуетъ, забудемъ все, что нарушаетъ миръ и покой въ нашихъ сердцахъ!.. Съ сердцемъ чистымъ, съ сердцемъ любви къ ближнему, молитвою на устахъ своихъ мы должны встрѣчать въ эту святую ночь родившагося Спасителя. Вотъ, я вижу: уста ваши шепчутъ слова святой молитвы, руки ваши несутъ въ даръ Родившемуся свѣчи, лица ваши молитвенно склоняются предъ образомъ Божественнаго Младенца... Но эти уста, что шепчутъ слова молитвы святой, не готовятся ли осквернить себя словомъ ненависти и злобы къ своему ближнему?.. Но эти руки, что несутъ Божественному Младенцу въ даръ свѣчи, не готовятся ли подняться на своего ближняго и обратить ему день великаго праздника въ день скорби и слезы?.. Но эти лица, что молитвенно-торжественно смотрятъ на ликъ Спасителя, не искажутся ли гнѣвомъ злобы и ненависти къ своему ближнему?.. Посмотримъ вокругъ себя... нѣтъ ли между нами такихъ, что хотятъ торжество праздника нарушить... и, если есть, постараемся братски разубѣдить ихъ, что недостойно христіанину поднимать руку на брата своего!..» Глубоко взволнованный, я не могъ не замѣтить, что молящіеся съ напряженно-усиленнымъ вниманіемъ отнеслись къ моему, сказанному отъ всего сердца, слову.

Весь первый день праздника мы про-вели тревожно, въ ожиданіи чего-то ужаснаго. Вечеромъ этого дня меня предупредили, что жившіе у насъ шахтеры за сказанное мною въ храмѣ собираются нанести мнѣ большую неприятность; почему я пригласилъ для охраны преданныхъ мнѣ нѣкоторыхъ прихожанъ. Въ 11 ч. ночи вблизи дома послышался шумъ голосовъ, а потомъ и звонъ разбиваемыхъ стеколъ: въ окна моей квартиры летѣли полѣнья дровъ. Я вышелъ на крыльцо, въ это время полѣнью ударилось о колонку крыльца. Нѣсколько человекъ, собравшись около дома моей квартиры, осыпали меня ругательствами... При помощи бывшихъ у меня крестьянъ, а также и ночныхъ сторожей, хулиганы были разогнаны. На утро мною было послано г. приставу донесеніе о случившемся. Въ десятомъ часу утра пріѣхалъ приставъ Н. А. Гриневъ. Собравшійся народъ указалъ ему виновныхъ, имъ грозили самосудомъ, но г. Гриневъ, составивши протоколъ, передалъ виновныхъ пока на руки прихожанъ, убѣждая ихъ не дѣлать насилія надъ виновными; а самъ, получивши отъ пріѣхавшаго урядника телеграмму о томъ, что имѣніе и заводъ г. Подлинева находятся въ опасности, спѣшно уѣхалъ на мѣсто погрома. Немного спустя послышался протяжный вой гудка... въ 5 верстахъ отъ насъ начался полнѣйшій разгромъ имѣнія и завода г. Подлинева. Въ епитрахили и со святымъ крестомъ въ рукахъ я отправился на самый конецъ села, того мѣста, которое выходитъ на дорогу въ заводъ. Съ собой я пригласилъ слѣдовать крестьянъ, чтобы общими силами не допустить подбиваемую шахтерами молодежь къ разгрому. По дорогѣ и по селу проскакалъ всадникъ съ распущеннымъ краснымъ флагомъ, призывая всѣхъ на разгромъ. Все село заволновалось вдругъ... Вокругъ поднялся невообразимый шумъ, кто бѣжалъ изъ любопытства, а кто старался смутить крикомъ: «сюда идутъ!» Мы продолжали

шествіе... Гудокъ протяжно вылъ... Показалось черное облако дыма,—то горѣлъ заводъ г. Подлинева. Въ концѣ села, оставившись, я увѣщавалъ крестьянъ оставаться вѣрными данному обѣту Государю и просилъ ихъ удерживать всѣми силами желавшихъ попользоваться чужимъ добромъ. Въ это время пріѣхали въ село нѣсколько человекъ съ самаго мѣста «дѣйствія» и, собравши многихъ крестьянъ въ избу, старались уговорить ихъ отправиться на разгромъ. Узнавши о семъ, я постѣшиль явиться на собраніе. Пройдяши тропарь праздника, я обратился къ пріѣзжимъ съ просьбою, чтобы они оставили моихъ прихожанъ въ покоѣ, такъ какъ ими дано слово не участвовать въ беспорядкахъ. Къ своимъ же прихожанамъ я обратился съ увѣщаніемъ не слушаться пріѣзжихъ. Свое увѣщаніе я заключилъ словами: «кто не хочетъ видѣть горя и слезъ въ своей семьѣ, тотъ будь дома и не ѣзди на заводъ!» Крестьяне стали при мнѣ расходиться, скоро уѣхали и неизвѣстные. Въ 2 часа дня мимо насъ проехали въ саняхъ полуживого, избитаго неистовою толпою шахтеровъ, пристава Гринева. Стражники были обезоружены... Казаки не прибывали. Наступалъ полнѣйшій произволъ опьянѣвшей отъ разграбленнаго спирта 4-хъ тысячной толпы... У нѣкоторыхъ изъ прихожанъ замѣчалось сильное желаніе, въ виду полного отсутствія властей, поживиться барекимъ добромъ, и они съ видимою завистью передавали мнѣ, какъ на ихъ глазахъ по дорогамъ уводили скотъ, увозили хлѣбъ и прочее барекое добро. Я далъ приказаніе звонить къ вечернѣ. Не переставая убѣждать, я просилъ всѣхъ слѣдовать за мной въ храмъ, гдѣ мною былъ отслуженъ молебенъ съ акаѣистомъ Спасителю, а въ заключеніе предложено было поученіе о шестомъ прошеніи молитвы Господней. Между тѣмъ, наступали сумерки; яркое зарево пожара, протяжный вой гудка (почти не прекращавшійся) наво-

дили на душу невольный ужасъ. Ръшалась участь и второго завода, въ 1¹/₂ в. отъ насъ находящагося; было извѣстно, что рѣшено въ эту ночь громить три завода. Наступала ночь. Всѣ ждали съ часа на часъ грабителей. Вдругъ по селу пронесся слухъ: «казаки ѣдутъ!» Дѣйствительно, позади огородовъ села въ карьеръ неслись, направляясь къ мѣсту погрома, казачьи отряды. Тогда-то только всѣ мы облегченно вздохнули. Опасность для крестьянъ быть втянутыми силой на погромъ миновала. И на утро, въ то время, когда жалкіе грабители принуждены были скрыться по сосѣднимъ лѣсамъ и деревьямъ отъ заслуженной кары, прихожане села Войны вмѣстѣ со мной въ храмѣ приносили благодарственное молебствіе Господу объ изъясненіи отъ предстоявшаго имъ искушенія.

Къ разрѣшенію Святейшимъ Синодомъ сбору пожертвованій въ церквахъ 1-го октября 1906 г.

1-го октября сего года, въ праздникъ Покрова Божіей Матери, по благословенію Святейшаго Синода, будетъ произведенъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій на окончаніе постройки соборнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ¹⁾. Сборъ этотъ разрѣшенъ Святейшимъ Синодомъ не потому лишь, что нѣтъ у названной обители собственныхъ средствъ на окончаніе постройки и что велика ея нужда въ храмѣ Божіемъ, но и потому,

главнымъ образомъ, что благоустроеніе сей обители имѣетъ общецерковное значеніе.

Православный женскій монастырь въ г. Ригѣ, воздвигнутый самоотверженными трудами и заботами просвѣщенныхъ инокинь, несетъ великую службу православно-русскому дѣлу въ Прибалтійскомъ краѣ. Эта святая обитель является вѣрнымъ стражемъ православія на западной окраинѣ нашего Отечества и — тѣмъ яркимъ свѣточемъ Евангельской любви, который своими лучами тепло озаряетъ непривѣтливую мглу духовной жизни иновѣрнаго и инородческаго края.

Свято-Троицкая обитель своимъ существованіемъ обязана благочестивой русской семьѣ Мансуровыхъ, въ 1886 году переселившейся изъ Москвы въ Ригу. Одушевляемая христіанскою любовью М. Н. Мансурова и юныя дочери ея Екатерина и Наталія начали оказывать дѣятельную благотворительную помощь бѣдному мѣстному населенію: онѣ посѣщали жилища бѣдняковъ, вникали въ ихъ нужды и помогали имъ, чѣмъ только могли. Въ наемномъ домикѣ Мансуровы устраиваютъ пріютъ для дѣвочекъ — сиротокъ и небольшую богадѣльню для старицъ, принимавшихъ на себя обязанность молиться днемъ и ночью, читать «неусыпаемую» псалтырь и творить поминовенія о здравіи живыхъ и упокоеніи усопшихъ. Со временемъ при домикѣ вырастаетъ и часовня, куда стали стекаться многіе богомольцы. Тихимъ свѣтомъ, красотою собраній первенствующихъ христіанъ, молитвенными воздыханіями келлій преподобныхъ вѣяло отъ этихъ собраний. Въ нѣмецкомъ краю, въ маленькой, душевною комнаткѣ, при слабомъ мерцаніи свѣчей и лампадъ, семья вѣрующихъ возносила горячія и умиленныя молитвы ко Господу и Его Пречистой Матери не за себя только, но и за всѣхъ требующихъ отъ Бога помощи и утѣшенія. Приходили сюда не только православные, приходили иногда и иновѣрцы — латыши, сектанты,

¹⁾ Опредѣленіе Святейшаго Синода о разрѣшеніи означеннаго сбора, отъ 7 іюля—1 августа 1906 г. № 3994, опубликовано въ № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей».

раскольники и др. Такъ было положено зерно монастырской жизни.

Послѣ посѣщенія этого общежитія Рижскимъ архипастыремъ высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, благословившимъ насельницъ иконою Святой Живоначальной Троицы, учредительницы рѣшили дать юной обители наименованіе Свято - Троицкой общины. Приглашенная ими изъ одного Московскаго монастыря монахиня Миропія установила правильный порядокъ жизни сестеръ обители по монастырскому укладу. Въ 1892 году, при содѣйствіи бывшаго Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, было отведено на окраинѣ города мѣсто для общины и построенія на немъ храма, закладка котораго Святейшимъ Синодомъ была назначена на 25 сентября, на юбилейный день 500-лѣтія памяти преподобнаго Сергія. Такимъ образомъ юная община поручалась покровительству угодника Божія, «устроителя общаго житія» и наставника русскаго монашества.

Закладка храма знаменательно совпала съ прибытіемъ въ Ригу, по просьбѣ рижанъ, изъ Псково-Печерскаго монастыря въ первый разъ чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой «Умиленіе». Къ этому же времени прибыли изъ Москвы: частица святыхъ мощей преподобнаго Сергія, образъ его, освященный на его ракъ, и часть древа Господня изъ Иерусалима. Закладка храма во имя преподобнаго Сергія совершена была съ великимъ торжествомъ, сердца всѣхъ православныхъ рижанъ исполнились такой духовной радости, какую переживаетъ русская душа только въ Пасхальные дни... Дивное, небывалое зрѣлище для рижанъ представлялъ крестный ходъ, прошедшій по всѣмъ улицамъ Риги. Благодаря пожертвованію отъ Монаршихъ щедротъ 29 тысячъ руб., явилась возможность соорудить храмъ въ одномъ изъ корпусовъ обители, воздвигнуть ограду и прочія необходимыя строенія, такъ что весною 1903 года сестры

обители перешли уже въ новое свое помѣщеніе, и 20-го іюня совершено было освященіе храма въ обители.

Юную женскую обитель благословили и первыми ея шагами руководили такіе опытные въ духовной жизни старцы, какъ почившій намѣстникъ Троице-Сергіевой лавры архимандритъ Павель и недавно скончавшій свой земной путь настоятель Псково-Печерскаго монастыря архимандритъ Мееодій, а также настоятель Кронштадтскаго собора досточтимый молитвенникъ протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Въ 1902 году Свято-Троицкая община, какъ духовно созрѣвшая обитель, Святейшимъ Синодомъ была возведена на степень монастыря и переименована въ Свято-Троице-Сергіевскій монастырь. Тогда же одна изъ учредительницъ обители инокиня Сергія (въ мірѣ—Екатерина) была возведена въ санъ игуменіи монастыря.

Руководимая своею просвѣщенной и благочестивою настоятельницей Троице-Сергіевская обитель главною своею задачею ставитъ служеніе душамъ человѣческимъ для приведенія ихъ отъ земли на небо. Могучимъ средствомъ для указанной высокой цѣли является непрестанная молитва, особливо совершаемая въ храмѣ, за богослуженіемъ. Службы Божіи совершаются въ храмѣ обители благоговѣнно, строго-уставно.

Весьма благотворно воздѣйствуя на мірянъ своею молитвенностью, благолѣпнымъ богослуженіемъ и всѣмъ строемъ своей жизни, Свято-Троице-Сергіевскій монастырь несетъ и непосредственно - миссіонерское служеніе въ инородческомъ краѣ. Миссіонерское вліяніе обители на иновѣрцевъ очень велико не только въ Ригѣ, но и далеко за ея предѣлами. У монастыря есть Преображенская пустынька, находящаяся въ лѣсныхъ дебряхъ Курлянской губерніи. И въ монастырь, и въ пустыньку нерѣдко приходятъ помолиться иновѣрцы-латыши, сектанты, напимѣрь, бап-

тисты и русскіе раскольники-старообрядцы. Чтобы дать возможность иновѣрцамъ насладиться красотой православныхъ пѣнопѣній, монахини изучили латышскій языкъ настолько, что въ извѣстные дни поютъ всѣ богослужебныя пѣнопѣнія въ церкви пустыньки на латышскомъ языкѣ. Церковь въ такіе дни бываетъ переполнена латышами. И сколько благодарныхъ сѣмянъ зароняютъ такія пѣнопѣнія въ ихъ сердца!.. Нашимъ старообрядцамъ также любовь строгій чинъ церковныхъ службъ въ обители, и они нерѣдко обращаются къ сестрамъ съ просьбами помолиться о нихъ. Если иновѣрцы такъ относятся къ монастырю, то что сказать о православныхъ людяхъ этого инородческаго и иновѣрнаго края?—Для нихъ святая обитель служить крѣпкимъ духовнымъ оплотомъ во всѣхъ испытаніяхъ и житейскихъ скорбяхъ; для нихъ она—«тихая пристань» среди бурнаго нѣмецкаго моря, которая колеблющихся сохраняетъ отъ увлеченія иновѣріемъ и близкихъ къ гибели спасаетъ теплымъ участіемъ въ ихъ духовныхъ нуждахъ со стороны сестеръ обители... Сколько иновѣрцевъ въ примѣра доброй жизни инокинь научились любить православную вѣру и сдѣлались или готовы сдѣлаться вѣрными сынами и дщерями Церкви православной!..

Но, имѣя главною цѣлю спасеніе душъ человѣческихъ, не забываетъ юная обитель и того, что называется «служеніемъ на видимую пользу міра». Отъ скудныхъ средствъ своихъ она ежедневно питаетъ болѣе двухсотъ нищихъ. И нѣтъ здѣсь различія между православнымъ и иновѣрцемъ: истинно христіанская любовь обнимаетъ всѣхъ и ею создается и укрѣпляется слава святой вѣры православной въ иновѣрномъ краѣ. Умилительное зрѣлище представляетъ это множество бѣдняковъ, въ единую семью сливающихся за монастырскою трапезой и разносящихъ отсюда пищу и по домамъ для дѣтей своихъ...

Съ первыхъ же дней существованія при

обители основаны школа (двухклассная) и пріютъ для 50-ти православныхъ дѣвочекъ. Въ «домикѣ призрѣнія» при обители находятся до 10-ти безпріютныхъ старицъ на полномъ ея иждивеніи. Въ лѣсной Преображенской пустынькѣ, кромѣ храма, устроены школа для дѣтей и домъ страннопріимный. Кромѣ того, по порученію игуменія Сергія, нѣкоторыми усердствующими мірянками обслѣдуются нужды бѣдныхъ и заслуживающимъ помощь посылается чрезъ нихъ.

Жаль, что средства обители весьма ограничены и не позволяютъ ей шире развернуть ея благотворительную дѣятельность. Вотъ тѣ средства, благодаря которымъ монастырь самъ можетъ существовать и содержать болѣе 120 сестеръ обители. Кромѣ небольшой платы за сдаваемую въ аренду землю, обитель получаетъ доходы за изготовленіе церковныхъ свѣчъ для епархіи, за печеніе просфоръ и шитье церковныхъ облачений; той же цѣли служить и иконописная мастерская обители. Есть въ монастырѣ своя прядильная и ткацкая, но въ нихъ производится работы только для потребностей обители. Никакими доходами отъ мірянъ, кромѣ ихъ добротныхъ даваній, обитель не пользуется, не смотря на то, что часто нуждается въ самомъ необходимомъ...

Но самая великая нужда обители—нужда въ болѣе помѣстительномъ и достойномъ величія вѣры православной соборномъ храмѣ, такъ какъ существующій устроенный при одномъ изъ монастырскихъ корпусовъ деревянный храмъ ея настолько малъ, что не въ состояніи вмѣщать подъ свои священные своды и половины всѣхъ, желающихъ помолиться въ обители.

Благочестивѣйшій Государь Императоръ первый внялъ насущной потребности Рижской женской обители и отъ щедротъ Монаршихъ пожертвовалъ на построеніе въ ней соборнаго храма 75 тысячъ рублей. Благодаря щедрому дару Августѣй-

шаго жертвователя и другимъ въ общемъ незначительнымъ пожертвованіямъ, возведены уже стѣны строящагося храма до главъ; но, вотъ, уже цѣлый годъ онъ стоитъ въ такомъ видѣ, недостроеннымъ, къ великому горю сестеръ обители и всѣхъ православныхъ рижанъ. Нужда въ средствахъ на окончаніе постройки самая неотложная, самая вопіющая. Внутренняя отдѣлка зданія еще не начата. Колокольни нѣтъ. Нѣтъ ни крестовъ, ни иконостаса.

Архитектура храма великолѣпна—зданіе византійскаго стиля, величественное и высоко высящееся надъ остальными постройками Риги. И теперь храмъ производит такое впечатлѣніе, какъ будто самъ онъ несетя къ небу и другихъ къ нему влечетъ... Храмъ своими величественными очертаніями ярко обрисовывается на синевѣ неба, какъ бы призывая къ себѣ всѣхъ, кому дорога святая православная вѣра и ея устои. Добрые русскіе люди, помогите, откликнитесь на этотъ призывъ и дайте возможность возвести и окончить постройку этого надежнаго, спасительнаго маяка православія на берегу Балтійскаго моря!.. Помогите отъ усердія вашего воздвигнуть въ иновѣрной Ригѣ храмъ, достойный величія православія и русскаго имени ¹⁾!..

¹⁾ Пожертвованія можно направлять на имя настоятельницы Троице-Сергіевскаго монастыря игуменіи Сергіи — Рига, Суворовская улица № 126. *Обитель усердно проситъ пастырей церкви огласить это воззваніе передъ сборомъ пожертвованій—1-ю октября.*

*
* *
* * *

Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь.— Обращеніе Александро-Ошевенскаго монастыря въ общежительный. — Община сестеръ милосердія.—Новый журналъ.

Спасопреображенскій мужской третьеклассный необщежительный монастырь находится въ г. Бѣлевѣ, Тульской епархіи. Полагаютъ, что онъ основанъ въ 1525 году удѣльнымъ княземъ Бѣлевскимъ Іоанномъ Васильевичемъ, и царь Іоаннъ Грозный поставилъ въ обязанность игумену монастыря поминать вседневно Бѣлевскихъ князей, а въ день ихъ смерти служить соборне и раздавать милостыню. Каменные зданія воздвигнуты во время управленія монастыремъ (1680—1709 г.) архимандрита Іова, изъ рода дворянъ Марковыхъ, скончавшагося въ 1718 году. Въ 1723 году къ монастырю были приписаны Введенская, Жабынская и Оптина пустыни. По штатамъ 1764 года обитель положена въ третьемъ классѣ. Въ церкви Бѣлевскаго монастыря сохранился древній образъ святаго Іоанна Крестителя ¹⁾. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода 4—15 августа 1906 года Бѣлевскій Спасопреображенскій третьеклассный мужской необщежительный монастырь обращенъ въ общежительный того же наименованія, съ назначеніемъ въ него настоятелемъ игумена Бѣлевской Макарьевской пустыни Филадельфа.

По ходатайству преосвященнаго Олонецкаго Мисаила, Александро-Ошевенскій третьеклассный мужскій необщежительный монастырь обращенъ Святейшимъ Синодомъ (по опредѣленію отъ 16—28 августа текущаго года) въ общежительный того же наименованія, съ сохраненіемъ получаемого имъ изъ казны содержанія въ размѣрѣ 668 р. 54 к. въ годъ.

Александро-Ошевенскій мужской монастырь находится въ 41 верстѣ къ сѣверо-

¹⁾ Звѣринскій. Т. II стр. 331.

западу отъ города Каргополя, при рѣчкѣ Чурьянѣ. Основанъ онъ вскорѣ послѣ 1453 года преподобнымъ Александромъ. Преподобный Александръ, въ мѣрѣ Алексѣй, сынъ земледѣльца, по фамилии Ошевенъ, отчего и монастырь названъ Ошевенскимъ, родился въ 1427 году, въ 60 верстахъ отъ Бѣлозерскаго, въ селеніи близъ озера, называемаго Вошее. Случайно посѣтивъ 20 лѣтъ отъ роду Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, Алексѣй Ошевенъ такъ плѣнился иноческою жизнью, что пожелалъ остаться въ монастырѣ. Пробывъ въ обители шесть лѣтъ, Алексѣй принялъ постриженіе въ иночество съ именемъ Александра. Избравъ среди лѣсовъ и болотъ пустынное мѣсто поды устройство монастыря и испросивъ благословеніе на учрежденіе новой обители отъ архіепископа Новгородскаго Іоны, монахъ Александръ, при содѣйствіи своего отца и одного старца — инока, приступилъ къ устройству монастыря. Получивъ, затѣмъ, отъ того же архіепископа рукоположеніе въ іерея и назначеніе игуменомъ, іеромонахъ Александръ дѣятельно занялся устройствомъ создаваемой имъ обители и построеніемъ при ней церкви во имя святителя Николая. Среди тяжкихъ трудовъ по благоустроенію обители Александръ почилъ 20 апрѣля 1479 г. въ каковой день совершается его память. Неплѣнные моги преподобнаго Александра были открыты при построеніи новаго храма и освидѣтельствованы по распоряженію митрополита Антонія епископомъ Вологодскимъ Варлаамомъ. Онѣ почиваютъ поды спудомъ, въ каменной Успенской церкви Ошевенскаго монастыря (сооруженной въ 1707 г.) въ придѣлѣ во имя Александра, освященномъ въ 1712 году. До нынѣ въ обители сохранились иконы Одигитрии и святого Николая, данныя игуменомъ Бѣлозерскаго монастыря преподобному Александру въ благословеніе на учрежденіе новой обители. Жизнь Александра Ошевенскаго и многія чудотворенія, явлен-

ныя имъ, подробно описаны въ 1567 г. іеромонахомъ Ошевенской обители Θεодосіемъ, въ этомъ описаніи заключается и дальнѣйшая исторія монастыря. Ошевенскій монастырь, нѣкогда процвѣтавшій, въ послѣднее время оскудѣлъ братіей.

Община имени ген.-ад. М. П. фонъ-Кауфманъ сестеръ милосердія Краснаго Креста задается двойкою пѣлюю: подготовкой, — во 1-хъ, — постоянного кадра сестеръ милосердія для нуждъ общины и ея учрежденій; во 2-хъ, — кадра, хорошо обученнаго практическіи и теоретически, женскаго санитарнаго персонала для нуждъ больницъ и лечебныхъ заведеній какъ городскихъ такъ и земскихъ.

Община руководствуется нормальнымъ уставомъ общины сестеръ милосердія Россійскаго Краснаго Креста, утвержденнымъ Ея Величествомъ Государыней Императрицей Маріей Феодоровной 13 мая 1903 г.

Пріемъ прошеній въ общину продолжается съ 1-го іюля по 1-е сентября. Начало занятій съ 15-го сентября.

Пріемъ ограниченный.

Курсъ обученія двухъ-годичный по программѣ, соответствующей программѣ фельдшерскихъ школъ. Для получения аттестата сестры милосердія съ фельдшерскимъ образованіемъ требуется, кромѣ двухъ-лѣтняго обученія, еще годъ исключительно практической работы при общинѣ, ея учрежденій или же по назначенію общины въ другихъ лечебныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ.

Правила общины.

1. Въ Общину принимаются лица женскаго пола всѣхъ сословій, прошедшія не менѣе шести классовъ гимназій или другого казеннаго или частнаго равноправнаго учебнаго заведенія, либо выдержавшія соответствующее испытаніе, не моложе 18 лѣтъ, и не старше 40 лѣтъ.

2. Способность къ труду опредѣляется врачомъ общины, который, при поступленіи, свидѣтельствуетъ ихъ здоровье.

3. Желающія поступить въ Общину должны прислать на имя Предсѣдательницы Комитета Общины слѣдующіе документы:

- 1) Прошеніе о принятіи въ Общину.
- 2) Метрическое свидѣтельство.
- 3) Видъ на жительство.
- 4) Свидѣтельство объ окончаніи курса ученія.
- 5) Фотографическую карточку.

4. При поступленіи въ Общину сестра-ученица обязана внести 25 рублей, которые ей не возвращаются и въ томъ случаѣ, если она оставляетъ Общину черезъ нѣсколько дней.

5. Поступившая въ Общину всѣ три года пользуется бесплатно помѣщеніемъ, пищевымъ довольствіемъ, стиркой бѣлья, постельнымъ бѣльемъ и форменнымъ обмундированіемъ. Носильное бѣлье, обувь и платье для отпуска должны быть свои.

6. При исполненіи своихъ обязанностей и въ

помощники общины сестра обязана быть въ формѣ, въ отпуску же въ своемъ платьѣ. Въ случаѣ крайней необходимости она можетъ въ отпуску надѣть и форменное платье; но безъ знаменъ, присвоенныхъ ея званію, т. е. безъ передника и косынки.

7. Сестра ученица пользуется ежегодно свободнымъ мѣсяцемъ въ теченіи лѣта, остальное же время, на ряду съ слушаніемъ лекцій, практически работаетъ около больныхъ, причѣмъ можетъ быть назначаема и на практику къ частнымъ лицамъ; отказываться отъ назначенія куда бы то ни было, сестра ученица права не имѣть.

8. Сестра ученица, оказавшаяся непригодной, немедленно удаляется изъ Общины при согласіи старшей сестры съ главнымъ врачомъ и съ утвержденія предсѣдательницы.

9. Сестра ученица, желающая оставить Общину безъ уважительной на то причины, должна заявить о своемъ намѣреніи старшей сестрѣ за недѣлю до дня своего выхода.

10. Больная сестра ученица пользуется бесплатнымъ леченіемъ.

11. Оставшаяся при Общинѣ, съ согласія предсѣдательницы, старшаго врача и старшей сестры, т. е. поступившая въ распоряженіе Комитета Общины либо назначается работать въ Общину и ея учрежденіяхъ, либо командировается въ другія лечебныя заведенія или къ частнымъ лицамъ по усмотрѣнію предсѣдательницы и старшей сестры.

12. Оставшейся при Общинѣ по полученіи аттестата сестры милосердія на свои личные расходы и обмундированіе полагается по 20 р. въ мѣсяць. По теченіи 10 лѣтней службы сумма эта доходитъ до 25 р. въ мѣсяць.

13. Права на пенсію выслужившихся сестеръ распределяются по общимъ правиламъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Примѣчанія: 1-е §§ 56 Нормальнаго Устава Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества Краснаго Креста. Сестрамъ милосердія, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, а также увольняемымъ по разстроенному здоровью или неизлѣчимой болѣзни, по прослуженіи не менѣе 15 лѣтъ, назначается пенсія изъ Государственнаго Казначейства, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 іюня 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

За каждую, состоящую въ Общинѣ, сестру милосердія Община вноситъ согласно сему въ Государственное Казначейство по 12 р. въ годъ, въ сроки и въ порядкѣ, кои устанавливаютъ главнымъ управленіемъ.

Полученіе пенсій изъ Государственнаго Казначейства не лишаетъ пенсионерокъ права на полученіе, независимо отъ сего, въ установленныхъ случаяхъ, пенсій изъ инвалиднаго капитала (см. прим. 3 Высочайше утвержденное 4-го іюня 1901 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта).

2-е. Община вноситъ въ Главное Казначейство по 12 руб. на пенсионный фондъ кадры сестеръ, но изъ получаемыхъ сестрами обмундировочныхъ ежемѣсячно удерживается по 1 р., которые вносятся въ банкъ на храненіе. Сестра, прослужившая въ Общинѣ десять лѣтъ, всѣ удержанныя изъ ея обмундировочныхъ деньги съ установленными % получаетъ об-

ратно, покинувшая же Общину ранѣе десяти лѣтъ лишается этой суммы и деньги поступаютъ въ Общину на устройство убѣжища престарѣлыхъ ея сестеръ.

3-е. §§ 56 Нормальнаго Устава. Пенсія назначается: а) сестрамъ милосердія, увольняемымъ отъ службы по выслугѣ двадцати пяти лѣтъ, въ размѣрѣ двухъ сотъ рублей въ годъ, и б) сестрамъ милосердія, увольняемымъ отъ службы по разстроенному совершенно, на службѣ здоровью или приключившейся неизлѣчимой болѣзни по прослуженіи пятнадцати лѣтъ — въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей въ годъ. Назначенныя сестрамъ милосердія пенсіи на семейства сихъ лицъ не переходятъ и прекращаются за смертію пенсионерокъ или поступленіемъ ихъ вновь на службу, дающую право на пенсію изъ казны съ соблюденіемъ при томъ правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 15 Уст. Пен. (Св. Зак., Т. II, изд. 1906 г.), а также въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 24 того же устава. Выходъ въ замужество и постриженіе въ монашество не лишаютъ права на полученіе вышеозначенной пенсіи.

14) Денежныя пожертвованія, получаемыя сестрами сверхъ назначенныхъ имъ обмундировочныхъ отъ общины, поступаютъ въ Общину. Никакихъ подарковъ отъ учреждений, гдѣ она работаетъ или отъ частныхъ больныхъ сестра не имѣетъ права принимать.

15. Сестра обязана безпрекословно подчиняться всѣмъ правиламъ Общины.

Инструкция

для сестеръ ученицъ Общины сестеръ Милосердія имени Ген.-Ад. М. П. фонъ-Кауфманъ.

1. Сестра ученица обязана убирать себѣ постель и комнату.

2. Сестра ученица обязана соблюдать строжайшую чистоту, какъ по отношенію къ себѣ лично, такъ и къ окружающей обстановкѣ.

3. Сестра ученица обязана дежурить по кухнѣ и хозяйству по указанію старшей сестры.

4. Отлучаться сестра ученица можетъ съ разрѣшенія старшей сестры на определенное время; по возвращеніи обязана доложить объ этомъ старшей сестрѣ или ее замѣняющей.

5. Принимать гостей можно только въ приемное, но не въ своей комнатѣ или больницѣ.

6. Сестра ученица, будучи въ больницѣ, обязана исполнить всю черную работу, уходъ за больнымъ и, вокругъ него, (стлать постель, чистить волосы, мыть, мѣнять бѣлье, убирать больного, кормить его и пр. и пр.) и исполнять всѣ указанія сестры наставницы.

7. Кромѣ вышеизложеннаго сестры ученицы должны безпрекословно подчиняться всѣмъ требованіямъ, какія могутъ быть предъявлены имъ старшей сестрой.

Комитетъ общины проситъ перепечатать настоящее сообщеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

∞

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 28 іюля—10 августа сего года за № 4157,

священнику С.-Петербургской Николаевской единоѣрцеской церкви, въ Николаевской улицѣ, Симеону Шлееву разрѣшено издавать журналъ подъ заглавіемъ «Правда Православія», подъ редакторствомъ священника той же церкви Петра Аксенова, по слѣдующей программѣ: 1) Событія текущей жизни и ихъ освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія; 2) изъ жизни православной Церкви; 3) изъ раскола и сектантства; 4) изъ міра инославія; 5) отклики на голоса въ печати; 6) библиографическія замѣтки и 7) отвѣты на вопросы читателей. Годовая цѣна 5 р. Редакція помѣщается въ С.-Петербургѣ, Николаевская улица, домъ № 22, кв. 2.

Кружокъ сестеръ Выборгскаго православнаго прихода¹⁾.

1. Цѣль кружка: а) поддерживать и развивать въ членахъ онаго дѣятельную христіанскую любовь и б) содѣйствовать тѣмъ изъ ближнихъ, которые не имѣютъ сердечной вѣры и любви къ Богу и ближнимъ стать живыми членами православной Христовой Церкви. При этомъ члены кружка, насколько имъ позволяютъ время и ихъ личныя занятія, помогаютъ оставить грѣховную жизнь своимъ ближнимъ, идущимъ по пути грѣха и порока, навѣщаютъ больныхъ, оказываютъ всякую духовно-нравственную поддержку нуждающимся въ таковой, стараются отвлекать отъ вліянія мѣстныхъ протестантскихъ обществъ и сектъ лицъ, начинающихъ поддаваться этому вліянію. 2. Кружокъ состоитъ изъ прихожанокъ Выборгскаго православнаго прихода и находится подъ руководствомъ одного изъ приходскихъ священниковъ, по избранію Кружка. Сестры кружка дѣлятся на старшихъ и младшихъ. Старшими сестрами считаются всѣ члены Кружка чрезъ годъ по поступленіи въ оный, имѣющія отъ роду не менѣе 18 лѣтъ. Прочія числятся младшими сестрами. Болѣе важные вопросы, касающіеся кружка, рѣшаются

одними старшими сестрами. 3. Каждый изъ членовъ кружка долженъ въ жизни своей всегда помнить слова Священнаго Писанія: Богъ есть любовь. (1 Іоан. 4; 8.) Первая и наибольшая заповѣдь есть: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разуміемъ твоимъ. Вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. (Матѣ. 22, 37—39.) Это есть любовь къ Богу, чтобы мы соблюдали заповѣди Его (1 Іоан. 5, 3.) Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавиждить, тотъ лжець. (1 Іоан. 4, 20.) Солнце да не зайдетъ во гнѣвъ вашемъ. (Ефес. 4, 26.) Молитесь, чтобы не впасть въ искушеніе. (Матѣ. 26, 41.) Непрестанно молитесь (1 Сол. 5, 17.) Молитесь другъ за друга (Іак. 5, 16). Много можетъ молитва праведнаго (Іак. 5, 16). 4. Каждый членъ кружка въ жизни своей долженъ соблюдать слѣдующія правила: каждый день начинать и оканчивать молитвою, при чемъ особенно наблюдать, чтобы молитва была сердечною; ежедневно читать слово Божіе; по возможности, во всѣ воскресные и въ большіе церковные праздники принимать молитвенное участіе въ церковномъ богослуженіи, особенно въ божественной литургіи; не менѣе двухъ разъ въ годъ причащаться Тѣла и Крови Христовыхъ. 5. Не рѣже одного раза въ двѣ недѣли собирается кружокъ со своимъ священникомъ, для общей молитвы, духовной бесѣды и обсужденія различныхъ текущихъ дѣлъ. 6. При вступленіи для духовнаго назиданія мѣстныхъ больницъ, богадѣленъ и тюрьмы члены кружка, ради отличія ихъ служащими въ этихъ учрежденіяхъ отъ другихъ посетителей, могутъ носить на шеѣ на ленточкѣ особый крестъ—значекъ. Ношеніе его разрѣшается только въ границахъ Выборгскаго православнаго прихода. 7. Члены Кружка не могутъ состоять членами иноѣрцескихъ релігіозныхъ обществъ и не должны принимать участія въ молитвенныхъ ихъ собраніяхъ.

¹⁾ Изъ журнала «Приходская жизнь».

Мнимая смерть.

Въ испанскомъ журналѣ «*Razón y Fé*» помѣщена статья о мнимой и дѣйствительной смерти, имѣющая большое значеніе для пастырской практики. Статья обратила на себя общее вниманіе и была тотчасъ же переведена на многіе языки. На нѣмецкомъ языкѣ она появилась въ «*Zeitschrift für katholische Theologie*». Авторъ статьи доказываетъ, что дѣйствительная смерть наступаетъ не тогда, когда прекращается дыханіе и кровообращеніе, какъ обыкновенно думаютъ, а нѣсколько поздне. Дѣйствительной смерти предшествуетъ смерть мнимая, большая или меньшая продолжительность которой зависитъ отъ характера болѣзни и особенностей организма умирающаго. Вѣроятность этого мнѣнія подтверждается новѣйшими наблюденіями врачей и случаями оживленія мнимо-умершихъ. Католическіе священники Феррарезе и Антонелли дѣлаютъ отсюда нѣсколько очень важныхъ, хотя, быть можетъ, и слишкомъ смѣлыхъ выводовъ, касающихся пастырской практики. Дѣти, умершія при рожденіи, могутъ креститься черезъ нѣсколько часовъ послѣ рожденія. Взрослые, умершіе отъ внезапной смерти, причащать и елеопомазывать три часа спустя, а взрослыхъ, умершихъ послѣ болѣзни, сопровождавшихся упадкомъ силъ, спустя одинъ часъ послѣ мнимой смерти. Окружающимъ при этомъ нужно дѣлать необходимыя разъясненія, чтобы они не думали, что причащаютъ мертвыхъ. Во всякомъ случаѣ, статья испанскаго журнала доказываетъ, что умирающихъ можно безбоязненно причащать до послѣдней минуты.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обзорніе церковной жизни на Западѣ.

Выборъ «чернаго папы». — Церковь и государство въ Испаніи. — 17-й евангелическо-соціальный конгрессъ въ Германіи. — Куреніе табуку въ англійскомъ духовенствѣ. — Пропаганда баптистовъ въ Россіи.

26 августа (8 сентября) въ Римѣ капитулъ іезуитскаго ордена избралъ на мѣсто умершаго нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ генерала ордена Мартина священника Франца Ксаверія Вернца, нѣмца по происхожденію. До избранія новаго генерала орденомъ временно управлять назначенный папою генеральный викарій Роджеро Фредди, ранѣ бывшій однимъ изъ пяти ассисентовъ. Выборъ «чернаго папы» производится великимъ капитуломъ, въ которомъ участвуютъ по два делегата отъ каждой провинціи, а такъ какъ число провинцій ордена доходитъ до 50, то всѣхъ делегатовъ бываетъ около ста. Выборъ генерала обставляется очень торжественно и отчасти напоминаетъ выборъ папы. Послѣ обмѣна мнѣній, продолжающагося три дня, избиратели заключаются въ конклавъ, котораго не могутъ оставить до выбора новаго папы. По сообщенію итальянскихъ газетъ въ настоящее время орденъ раздѣляется на пять ассистенцій, а именно: итальянскую съ 1.922 членами, германскую съ 4.336 членами, французскую съ 3.088 членами и англійскую съ 2.754 членами. Въ послѣднюю ассистенцію включены и Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.

Изъ всѣхъ странъ міра католичество всего лучше чувствовало себя въ Испаніи. Но съ восшествіемъ на престолъ либеральнаго короля Альфонса положеніе католичества здѣсь постоянно ухудшается и уже является мысль объ отдѣленіи церкви отъ государства. По предложенію короля кабинетъ министровъ генерала Лопеца Домингеда занялся вопросомъ объ отноше-

ніи церкви къ государству. Составлены законопроектъ о гражданскомъ бракѣ, о надзорѣ за кладбищами, объ измѣненіи конкордата и пересмотрѣнъ законопроектъ о конгрегаціяхъ. Всѣ эти законопроектъ будутъ внесены въ кортесы, которые совѣтъ министровъ рѣшилъ созвать въ ноябрѣ. Проектъ отдѣленія церкви отъ государства отклоненъ совѣтомъ министровъ какъ несовременный. Въ августѣ Министромъ Народнаго Просвѣщенія изданъ указъ относительно общеобразовательныхъ школъ. Указъ предписываетъ исправлять разрѣшеніе на открытіе школъ и подчиняетъ ихъ одному общему законодательству. Онъ направленъ главнымъ образомъ противъ переселившихся сюда многочисленныхъ французскихъ орденовъ, занимающихся обученіемъ, не выполняя никакихъ предписаній закона. Право обученія теперь будутъ имѣть только тѣ ордена, которые основаны специально съ учебными цѣлями. Правительство твердо рѣшило идти по намѣченному пути. «Говорятъ что Испанія и Португалія единственныя страны, гдѣ еще господствуетъ церковь», сказалъ одинъ министръ журналистамъ. Это справедливо только относительно Испаніи, но мы положимъ конецъ такому порядку. Самоуправство духовенства обнаружилось еще недавно на свадьбѣ короля, когда приглашенныя иновѣрные князья не могли войти въ церковь черезъ главный порталъ. Возставая противъ свободы въхожденія, Ватиканъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самымъ собою. Онъ требовалъ на мадридской конференціи религиозной свободы для Марокко, хотя здѣсь почти все населеніе состоитъ изъ магометанъ. Наоборотъ въ Испаніи онъ отказывается признать религиозную свободу». Естественно, что католическій міръ страшно недоволенъ политикой правительства. Испанскіе епископы обратились къ примасу Испаніи, кардиналу Санчо за совѣтомъ, какого образа дѣйствій имъ слѣдуетъ держаться по отношенію къ правительству.

нымъ мѣропріятіямъ, касающимся церкви и монашескихъ общинъ. Кардиналъ посоветовалъ соблюдать благоразуміе и умеренность. Архіепископъ Сарагоссы обнародовалъ пастырское посланіе, въ которомъ онъ убѣждаетъ вѣрующихъ беротися съ планами правительства относительно орденовъ, обученія, гражданского брака и надзора за кладбищами всѣми законными средствами. Между церковными и гражданскими властями уже было нѣсколько столкновеній изъ за церковныхъ кладбищъ, особенно въ Пальма-де-Майорка. Ватиканъ съ своей стороны принимаетъ мѣры противъ либеральныхъ законопроектвъ. 26 іюля въ совѣтѣ министровъ разсматривался протестъ папскаго нунція относительно законодательства о гражданскомъ бракѣ и надзорѣ за кладбищами. Протестъ былъ рѣшительно отклоненъ. Клерикалы находятъ поддержку въ консервативной партіи, во главѣ которой стоитъ королева вдова. Ходятъ даже слухи о близкомъ министерскомъ кризисѣ, послѣ котораго во главѣ правительства станетъ консерваторъ Мауръ. Последнія извѣстія показываютъ, что отношенія между испанскимъ правительствомъ и Ватиканомъ обостряются все болѣе и болѣе. Телеграмма отъ 24 августа (6 сентября) сообщаетъ, что правительство предложило Ватикану списокъ кандидатовъ на постъ представителя Испаніи при Святомъ престолѣ, но не получило отвѣта, вслѣдствіе чего вопросъ отложенъ на неопредѣленное время. По слухамъ нынѣшній нунцій Ринальди будетъ отозванъ, а правительство заявить отказъ отъ конкордата.

6-го іюня въ Іенѣ начался 17-й евангелическо-соціальный конгрессъ. Предѣлательствовалъ профессоръ Адольфъ Гарнакъ. Въ отличіе отъ церковно-соціальной конференціи (см. «Церк. Вѣдом.» № 24-й, 1886—7) конгрессъ не преслѣдуетъ никакихъ церковно-конфессіональных цѣлей, а хочетъ лишь намѣтить разрѣшеніе со-

ціальныхъ вопросовъ въ духѣ Евангелія. Собраніе конгресса все болѣе и болѣе привлекаютъ къ себѣ вниманіе общества. Собранію конгресса предшествовало народное собраніе, въ которомъ участвовали до 1.600. человекъ. Извѣстный педагогъ профессоръ Рейнъ говорилъ объ отношеніи конгресса къ социаль-демократіи. «Осенью въ Іенѣ былъ партейтагъ великой политической партіи. Мы существенно отличаемся отъ этой партіи. Она хочетъ строить зданіе, предварительно разрушивъ все существующее. Мы хотимъ домъ, построенный на старомъ фундаментѣ, сдѣлать болѣе удобнымъ и лишь кое-гдѣ сдѣлать перестройки. Социаль-демократы борются за интересы одного класса, мы отстаиваемъ интересы всѣхъ слоевъ народа безъ различія. Социаль-демократы стремятся только къ экономическому улучшенію, мы, слѣдуя изреченію: «не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человѣкъ», стремимся не только къ хозяйственному, но и нравственному, духовному возвышенію людей. Евангелическо-социальный конгрессъ хочетъ разрѣшить социальный вопросъ подъ знаменемъ «Евангелія». Профессоръ Содэнъ говорилъ о примиреніи между индивидуализмомъ и социализмомъ. Въ этомъ примиреніи заключается евангельское рѣшеніе социального вопроса. Профессоръ Баумгартенъ напомнилъ собранію о дѣятельности покойнаго виднаго христіанскаго социалиста барона Гольца, который хотѣлъ разрѣшить въ христіанскомъ духѣ аграрный вопросъ. Шумными рукоплесканіями встрѣтило собраніе рѣчь Наумана. Науманъ напомнилъ, что евангелическо-социальный конгрессъ возникъ во время ожесточенной борьбы Бисмарка съ социализмомъ. Заслуги конгресса въ томъ, что, не смотря на притѣвленія и измѣнившійся курсъ социальной-политики, онъ остался вѣренъ себѣ. Конгрессъ связанъ съ протестантизмомъ, поскольку его члены видятъ въ протестантизмѣ не діетизмъ и не догматическую систему, а культурную силу, способствующую прогрессу человечества.

Собраніе самаго конгресса началось 6-го іюня въ 6 часовъ утра рѣчью предсѣдателя профессора Гарнака. Гарнакъ заявилъ, что конгрессъ несмотря на всѣ нападки твердо держится своей точки зрѣнія. «Мы можемъ понять, но не можемъ одобрить тѣхъ патріотически-настроенныхъ людей, которые, недовольные непатріотическимъ поведеніемъ социаль-демократовъ, отклоняютъ всѣ социальные реформы. Если борьба со старымъ режимомъ становится все труднѣе, то въ этомъ виновата партія, называющая себя защитницей рабочихъ. Мы твердо убѣждены, что социальный вопросъ не есть вопросъ только о лицѣ и помѣщеніи, какъ утверждаютъ, а есть въ глубочайшемъ смыслѣ слова вопросъ нравственности и гуманности, корениющейся въ глубинахъ религіознаго міросозерцанія и не разрѣшимый безъ него. Работа не есть только матеріальное явленіе. За каждымъ вопросомъ и въ каждомъ вопросѣ стоитъ человѣкъ и уже то положеніе, что ни на одну человѣческую душу нельзя смотрѣть какъ на средство, какъ на цифру, въ корни подрыываетъ то мнѣніе, что строй рабочаго общества можно разсматривать какъ чисто матеріальный строй. Поэтому мы не можемъ улучшить социальные условія, не улучшивъ индивидуума, не поднявъ его образованія, его свободы и чувства ответственности. Мы социалисты и вмѣстѣ съ тѣмъ индивидуалисты, и социалисты именно потому, что мы индивидуалисты, и наоборотъ. Мы рѣшительно заявляемъ, что вопроса о религіи и нравственномъ развитіи нельзя вырывать изъ социального вопроса; подъ религіей мы разумемъ христіанство въ полномъ свободномъ его развитіи. Если мы называемся евангелическими социалистами, то мы не подразумеваемъ здѣсь какого-нибудь конфессіонализма кромѣ конфессіонализма протестантскаго, означающаго самую широкую вѣротерпимость, служащую признакомъ силы. Въ социальной работѣ мы охотно подаемъ

руку нашимъ католическимъ братьямъ и съ сочувствіемъ смотримъ на рабочіе христіанскіе союзы и ихъ развитіе. Этотъ конгрессъ не имѣетъ другихъ цѣлей кромѣ выясненія мыслей путемъ свободнаго обсужденія ихъ и укрѣпленія настроенія. Онъ не имѣетъ ни призванія, ни средствъ практически вмѣшаться въ социальное развитіе. Вы—безответственный, бесплодный, случайно составленный клубъ для дебатовъ, кричать намъ наши противники. Даже если бы это и было вѣрно, то это не было бы уже такъ худо. По крайней мѣрѣ, мы не были бы виновными въ косности, индифферентизмѣ и недомыслии этихъ худшихъ врагахъ общественной жизни. Но мы не случайное собраніе: 17 лѣтъ мы собираемся вмѣстѣ. Насъ соединяетъ общій идеалъ. Что наши собранія не бесплодны,—это доказываетъ участіе конгресса въ многочисленныхъ предпріятіяхъ. Вспомнимъ союзы земельной реформы, борьбы съ алкоголизмомъ, съ безнравственностію, съ развращающей литературой, союзы воспитанія, союзы сбереженія. Что мы не бесплодны, это доказываютъ также 16 томовъ работъ конгресса, изъ коихъ нѣкоторыя имѣютъ непреходящее значеніе. Мы будемъ бороться, пока мы не будемъ излишни. Если мы въ далекомъ будущемъ и уйдемъ то не потому, что наше дѣло не удалось, а потому, что оно исполнено». Послѣ чтенія привѣтствій конгрессу пасторъ д-ръ Риттельмейеръ прочиталъ докладъ о вѣрѣ въ будущую жизнь и социальной работѣ. Докладчикъ выставилъ слѣдующіе тезисы. Соціальная дѣятельность не только возможна безъ вѣры въ будущую жизнь, но даже наибольшей подъемъ соціальной дѣятельности совпадаетъ съ упадкомъ этой вѣры. Вѣра въ будущую жизнь въ своей вульгарной формѣ содержитъ много элементовъ враждебныхъ культурѣ. Тѣмъ не менѣе, если вникнуть въ дѣло глубже, то будетъ ясно, что культурная работа не обходится безъ трансцендентныхъ предпосылокъ, т. е. скрытой вѣры

въ будущую жизнь. Христіанская вѣра въ будущую жизнь вытекаетъ не изъ эгоистическаго желанія продолженія существованія собственной личности, а изъ религіознаго переживанія высшихъ цѣнностей и цѣлей, стоящая въ тѣсной связи съ вѣрой въ Бога. Въ настоящее время вѣра въ будущую жизнь подвергается измѣненіямъ, важнѣйшее между которыми есть убѣжденіе въ существованіи органической связи между здѣшней и тою жизнью. Только тогда вѣра въ будущую жизнь безпрепятственно раскрываетъ всю скрытую въ ней социальную силу, только тогда она будетъ способствовать нравственному развитію отдѣльной личности, когда современное социальное настроеніе, обходящееся безъ вѣры въ будущую жизнь, потерпитъ сильныя погрѣшенія. Правильная вѣра въ будущую жизнь, заключилъ Риттельмейеръ свой докладъ, своею теплотою поднимаетъ температуру социальной машины, ставитъ ее на болѣе прочный фундаментъ и дѣлаетъ изъ «работы для неизвѣстнаго» работу для определенной цѣли сознаваемой работающимъ. Мы уничтожаемъ культурную цѣнность, если уничтожаемъ эту вѣру. Люди, не надѣющіеся на будущую жизнь, мертвы и въ настоящей». Послѣ доклада начались пренія, къ которымъ тысячная толпа слушателей относилась съ самымъ живымъ вниманіемъ. Пасторъ Бреккеръ изъ Галле сказалъ, что церковь до сихъ поръ была несоціальною и теперь еще остается классовою церковью. Поэтому рабочіе вправѣ недовѣрчиво относиться къ церковной проповѣди о будущей жизни. Рабочій думаетъ, что церковь проповѣдуетъ ему о небѣ для того, чтобы легче обмануть его на землѣ. Нужно поэтому, чтобы церковь сдѣлалась соціальной. Проповѣдь о будущей жизни только тогда будетъ приниматься съ вѣрою, когда она будетъ проповѣдью соціальнаго мужества. Пасторъ Либстеръ изъ Лейпцига оспаривалъ допущенное въ докладѣ смѣшеніе того міра съ этимъ. Христіанство строго дуалистично. Всякая культурная

этика содержитъ требованія, которыя не могутъ быть оправданы съ точки зрѣнія того міра. Культура не можетъ обойтись безъ облагороженныхъ эгоистическихъ побужденій; христіанство отрицаетъ эгоизмъ во всякой формѣ. Отсюда рѣзкое раздѣленіе между тѣмъ міромъ и этимъ. Стремленіе социаль-демократіи, возстающее противъ смѣшенія постороннихъ мотивовъ съ мотивами культурной работы, есть стремленіе вполне законное. Либстери возражали суперинтендентъ Галвицъ и докладчикъ. Душа человѣка, сказалъ первый, принадлежитъ и тому и этому міру. Это—загадка, но загадка всей жизни вообще. Поэтому нельзя отдѣлять тотъ міръ отъ этого. По мнѣнію докладчика, Христосъ возвѣстилъ не религію безъ всякаго эгоизма, а религію высшаго облагороженнаго и умягченнаго эгоизма. («Что *полезнѣе* человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ»). Вечернее засѣданіе конгресса было посвящено вопросу о максимальномъ рабочемъ днѣ. Докладъ по этому вопросу читалъ приватъ-доцентъ Тюбингенскаго университета д-ръ Бернардь Гармсъ. Признавая въ принципѣ желательность уменьшенія рабочаго дня, Гармсъ однако считалъ необходимымъ законодательное ограниченіе только для несовершеннолѣтнихъ и женщинъ. Вопросъ этотъ долженъ рѣшиться соглашеніемъ фабрикантовъ и рабочихъ. Государство только должно предоставить рабочимъ полную свободу организаци и позаботиться объ устройствѣ такого учрежденія, гдѣ бы фабриканты и рабочіе мирнымъ путемъ могли бы приходиться къ соглашенію. Докладъ Гармса вызвалъ всѣхъ возраженія. Указывали на необходимость государственнаго вмѣшательства въ установленіи максимальнаго рабочаго дня, на примѣры другихъ государствъ, гдѣ 10 часовая рабочій день уже введенъ, на опасность для здоровья рабочихъ отъ слишкомъ продолжительнаго рабочаго дня, опасность, которая можетъ отразиться и на успѣхахъ Германіи въ ме-

ждународной міровой борьбѣ, на безпомощность рабочихъ предъ синдикатомъ хозяевъ и т. д. Въ концѣ концовъ, признана была необходимость установить законодательнымъ путемъ возможно меньшій рабочій день. Послѣднее засѣданіе 7 іюня началось чтеніемъ отчета за прошлый годъ, число членовъ конгресса съ 950 возросло до 1091, сумма взносовъ до 7000 марокъ. Въ 1904—1905 г. конгрессъ устраивалъ курсы социальнаго образованія. Послѣ отчета были прочитаны два реферата по женскому вопросу Гертрудою Беймеръ и Науманомъ. Оба реферата касались способовъ примиренія обязанностей женщины какъ работницы и какъ матери и хозяйки. «Прежде семейство было, сказалъ Науманъ, рабочимъ, хозяйственнымъ и воспитательнымъ обществомъ. Теперь работа и воспитаніе производятся внѣ дома. Благодаря этому, роль женщины въ домѣ сдѣлалась очень жалкой. Ей отъ прежняго дома остались однѣ голыя стѣны. Неужели все значеніе женщины должно состоять въ томъ, чтобы украшать эти стѣны и дѣлать домъ привлекательнымъ для мужа? Такой идеалъ есть идеалъ магометанскій, а не христіанскій. Поэтому женщина требуетъ работы, и ей должны быть предоставлены для этого необходимыя условія». Изъ 2000 слушателей докладовъ половина состояла изъ женщинъ.

Въ Англии недавно вышелъ законъ, запрещающій куреніе табаку подросткамъ и дѣтямъ до 16 лѣтъ. Журналъ «The Record» по этому поводу возбудилъ старый вопросъ объ умѣстности куренія табаку для духовенства. Журналъ получилъ массу писемъ и отъ духовныхъ лицъ и отъ мірянъ, возстающихъ противъ этой привычки. Развѣ не вѣрно то, пишетъ, напримѣръ, какой-то мірянинъ, что курящія духовныя лица страшно подрываютъ свое вліяніе на прихожанъ. Намъ мірянамъ не нужны такіе пастыри, которые живутъ такъ же, какъ мы. Мы ждемъ

отъ нихъ примѣра болѣе высокой жизни и имѣемъ право на это. Ихъ посвященіе, ихъ призваніе, ихъ отвѣтственность предъ Богомъ, церковью, предъ своимъ народомъ, все требуетъ отъ тѣхъ, кто учитъ высшей жизни, служенія связаннаго съ самоотреченіемъ и самоотверженіемъ. Люди не станутъ разсуждать о духовныхъ вещахъ съ тѣми, кого они не считаютъ выше себя и всего больше значенія и вліянія будетъ имѣть тотъ пастырь, который обладаетъ такою же высокой жизнью, какъ та, о которой онъ проповѣдуетъ. У священника двѣ причины отказаться отъ куренія: самъ онъ и его паства». На эти слова нужно бы обратить вниманіе и не одному англійскому духовству.

Вицепрезидентъ союза баптистовъ въ Россіи баронъ Икскюль (Ikküll) въ бостонской газетѣ «Evening Transcript» развиваетъ планы пропаганды протестантства въ Россіи. Послѣдніе указы дали протестантамъ свободу пропаганды и открыли для ихъ дѣятельности новое необъятное поле. По словамъ Икскюля, баптисты въ Россіи управляются сильною центральною организаціей, состоящею изъ пяти представителей пяти округовъ — Польши, Прибалтійскаго края, Западной Россіи, Восточной Россіи и Финляндіи. Но денегъ и работниковъ у баптистовъ слишкомъ мало для того, чтобы что-нибудь сдѣлать среди 130 миллионнаго населенія. Особенно нуждаются въ миссіонерахъ Кавказъ и Сибирь, гдѣ до сихъ поръ дѣйствуютъ только по одному миссіонеру. Нужно построить богословскую семинарію, въ которой бы подготовлялись миссіонеры. Посылка молодыхъ людей въ Германію, Швецію и Англію стоитъ дорого, требуетъ отъ посылаемыхъ знанія чужого языка и нерѣдко сопровождается утратой интереса къ русскимъ дѣламъ. Баронъ говорить о православной Россіи какъ о какой-то дикой языческой странѣ, которую баптисты призваны просвѣтить свѣтомъ

христіанства. Пропаганда баптизма — одна изъ опасностей, съ которой придется считаться православной Церкви.

Христіанство и социализмъ въ обсужденіи шведскихъ богослововъ и ученыхъ.

Вопросъ объ отношеніи между христіанствомъ и социализмомъ самой жизнью все болѣе и болѣе выдвигается на первый планъ и все чаще и горячѣе обсуждается людьми самаго разнообразнаго направленія и образа мыслей. Если одни смотрятъ на социализмъ, какъ на довершеніе и осуществленіе христіанской морали и ищутъ первыхъ зачатковъ социализма въ Евангеліи и у святыхъ отцевъ, то другіе, наоборотъ, считаютъ «Евангеліе будущаго» неизмѣнимымъ ничега общаго съ христіанствомъ, и потому непримиримо-враждебно относятся къ социалистическимъ стремленіямъ «создать земной рай». Та и другая тенденціи имѣютъ повсюду своихъ приверженцевъ.

«Мы ничего такъ не боимся, какъ социализма», — говорилъ пастырь Хеденъ на послѣднемъ собраніи въ Упсалѣ, «между тѣмъ социализмъ хочетъ реформировать жизнь, а Иисусъ былъ величайшій Реформаторъ. Его программа была та же, что и социалдемократовъ, именно уничтоженіе того проклятія, которое налагаетъ на міръ богатство. Тогда какъ никто не обличалъ столь строго богатыхъ, какъ Христосъ, деньги у насъ величайшая сила. Истинный идеальный социализмъ дѣйствуетъ въ духѣ Христовомъ. Смотрите, вотъ прекрасный примѣръ универсальнаго братства. Когда 70—80 тысячъ людей, во время стачки работодателей, остались безъ хлѣба, кто помогъ имъ пережить испытаніе? Никто иной, какъ другіе рабочіе. Но почему же социализмъ выступаетъ враждебно противъ христіанства? Причина лежитъ въ томъ,

что официальное христіанство далеко уклонилось отъ первоначальнаго и стало пустымъ названіемъ безъ истины. Пусть социалисты не носятъ имени Христова, — главное то, что они мыслятъ и дѣйствуютъ въ духѣ Христовомъ. Такъ получается религія въ духѣ и истинѣ». Все это совершенно невѣрно, — возражаютъ другіе: «Соціализмъ и религія не имѣютъ ничего общаго. Первый отличается общественно-экономическимъ характеромъ, тогда какъ вторая — часто индивидуальна. Пути Иисуса и Карла Маркса не могутъ сойтись». — Но, — отвѣчаетъ профессоръ Нат. Седерблумъ, — нельзя совершенно отдѣлать соціализмъ отъ религіи, такъ какъ ихъ дѣйствительныя цѣли въ основѣ тѣ же. Соціализмъ работаетъ надъ улучшеніемъ общества, — и это истинно христіанская работа. Проповѣдывать довольство — несвойственно истинному христіанству; напротивъ, подлинное христіанство говорить, что люди не должны мириться съ существующими несправедливостями, но всѣми силами добиваться ихъ уничтоженія. Колоссальная сила социалдемократіи заключается не только въ экономической реформѣ, но и въ томъ, что она по-вышаетъ бытовую народную нравственность. Легко замѣчаютъ недостатки социалдемократіи, — въ этомъ мірѣ нѣтъ совершенства — но труднѣе усмотрѣть заслуги ея. Фактъ, однако, то, что социалдемократія выполнила и выполняетъ колоссальную воспитательную работу въ массахъ. Ея движущую силу составляетъ великая, объединяющая мысль о солидарности, — а это и есть сущность». Такимъ образомъ хотя бы примирить христіанство съ социализмомъ, и съ этой точки зрѣнія встаютъ противъ отдѣленія Церкви отъ государства. «Если государственная церковь въ интересахъ государства, ее нужно сохранить. Если она сдѣлаетъ своимъ

дѣло бѣдныхъ, то она можетъ сохраниться». Однако, и противники отдѣленія не скрываютъ отъ себя, какія неудобства и затрудненія вызываетъ навязываніе пароду церковныхъ церемоній: «Какой мрачный триумфъ — читать молитвы надъ трупомъ человѣка, который всю жизнь отворачивался!» Какъ тягостно благословлять союзъ двухъ свободомыслящихъ, которые съ улыбкой просятъ: «нельзя ли поскорѣй?» Какъ трудно вообще сохранить чистоту религіознаго чувства въ мірскихъ отношеніяхъ! Вопросъ объ отношеніи христіанства къ міру, — этотъ коренной вопросъ богословской мысли, — такимъ образомъ все настойчивѣе требуетъ фундаментальнаго разсмотрѣнія.

М. Л.

На конференціи въ Каирѣ.

Конференція христіанскихъ дѣятелей въ мусульманскихъ странахъ, которая собралась въ столицѣ Египта съ 4 до 9-го апрѣля, окажется, вѣроятно, въ исторіи христіанскихъ миссій событіемъ чрезвычайной важности. Прежде всего собраніе было представительнымъ какъ по отношенію къ обществамъ такъ и странамъ, изъ которыхъ присутствовали делегаты. Затѣмъ, его сессіи, которыя всегда были многоязычны и председательствовали дѣятельнымъ, безпристрастнымъ и искуснымъ председателемъ, отличались дѣловитымъ характеромъ: «дѣлать все основательно» — таковъ могъ бы быть девизъ конференціи. Наконецъ, по мѣрѣ того какъ шло время, обнаруживалось единство проблемы, стоящей предъ лицомъ дѣятелей среди мусульманъ въ самыхъ разнообразныхъ странахъ, тогда какъ далеко не было замѣтно существеннаго согласія въ отношеніи методовъ дѣйствования. Конференція была представительной въ

самомъ полномъ смыслѣ слова. Миссіонеры-делегаты или должностныя лица миссій прибыли изъ Египта и Судана, Марокко, Сири и Палестины, Турціи, Малой Азіи, Восточной Африки, Аравіи, Персіи, Британской Индіи, Голландской Остъ-Индіи и Стрѣтъ Сеттльментсъ (Straits Settlements). Въ лицахъ 62 делегатовъ не менѣе 29-ти обществъ находили представительство. По отношенію къ національности общества были: американскія и британскія, германскія и голландскія, датскія и швейцарскія, шведскія и австрайлійскія, а представители ихъ принадлежали къ различнымъ церквамъ—пресвитеріанской, англиканской, соединенной пресвитеріанской и реформированной пресвитеріанской, методистской епископальной и голландской реформатской, баптистской американской и баптистской австрайлійской. Представители всѣхъ этихъ разнообразныхъ учений сидѣли рядою другъ съ другомъ. Помимо этихъ церквей и обществъ на конференціи были представители и такихъ обществъ, названіе которыхъ не обнаруживало ихъ принадлежности къ какому-либо специальному церковному ученію, какъ, напримѣръ, британское и иностранное библейское общество, церковная ассоціація молодыхъ людей (Индіа), сѣверо-африканская миссія и т. п. Предсѣдателемъ конференціи былъ Rev. С. М. Цвермеръ (Zwemer), докторъ теологіи, принадлежавшій къ составу арабской миссіи голландской реформатской церкви Америки, ея создатель, стяжавшій всемирную репутацію благодаря своей образцовой книгѣ — *Аравія колыбель ислама*. Д-ръ Цвермеръ весьма искусно руководилъ всѣми разсужденіями конференціи. Несомнѣнно, благодаря разумному президентству д-ра Цвермера, интересъ къ миссіонерскому дѣлу, сильный съ самаго начала, вполне поддерживался въ теченіе всѣхъ сессій, многолюдно посѣщаемыхъ, до самаго конца.

Конференція собралась въ частномъ домѣ; всѣхъ посѣлителей и делегатовъ было

болѣе сотни. Благодаря тому, что засѣданія происходили въ частномъ домѣ, любезно предложенномъ для дѣлей конференціи ихъ хозяевами, разсужденія отличались свободой, которая въ другомъ, болѣе публичномъ мѣстѣ, могла бы быть неумѣстной. Немало откровенныхъ замѣчаній относительно условій (правительственныхъ, особенно), при которыхъ приходится дѣйствовать миссіонерамъ, господствующихъ въ мусульманскихъ странахъ, не скоро будутъ забыты делегатами. Стоитъ упомянуть о томъ замѣчательномъ фактѣ, что эта конференція миссіонеровъ для мусульманъ собралась въ домѣ, имѣющемъ самую тѣсную связь съ націоналистическимъ вождемъ, поднятое которымъ движеніе въ Египтѣ ослабѣло менѣе чѣмъ 25 лѣтъ тому назадъ,—бывшей резиденціи Араби-паши.

О практическихъ результатахъ конференціи болѣе рискованно говорить. Они будутъ выяснены и собраны исполнительнымъ комитетомъ, ибо резолюціи и т. п. были чужды конференціи. Какой-нибудь обозрѣватель, вѣроятно, скажетъ, что программа была нѣсколько перейдена, что слишкомъ много было захвачено предметовъ и разсужденія поэтому были дискурсивны. На слѣдующій разъ было бы хорошо многое признать напередъ, придти къ соглашенію по многимъ пунктамъ теоретическимъ и практическимъ и ограничить программу конференціи главнѣйшими вопросами и самыми настоятельными проблемами. Что они существуютъ, было широко засвидѣтельствовано разсужденіями относительно предложенія христіанскаго ученія.

Особенный интересъ имѣла та сессія конференціи, которая была посвящена вопросу «о спорѣ». Для иллюстраціи того, когда и при какихъ обстоятельствахъ веденіе такого спора можетъ быть плодотворно, была процитирована одна арабская пословица, гласящая: «Я никогда не разсуждаю по какому-либо вопросу съ невѣжественнымъ человѣкомъ безъ того, чтобы

онъ не имѣлъ преимущества надъ мною; я никогда не разсуждаю по какому-либо вопросу съ мудрымъ безъ того, чтобы я не имѣлъ преимущества надъ нимъ». Всѣ изъ присутствующихъ согласились когда, одинъ изъ опытныхъ миссіонеровъ, говоря о способѣ сближенія съ мусульманами, замѣтилъ, что «о туркахъ справедливо сказать, что ихъ природныя качества—самыя лучшія, а своими наихудшими качествами они обязаны своей религіи». Одинъ изъ болѣе молодыхъ вождей миссіонерства предложилъ нѣсколько аксіомъ и правилъ касательно практической стороны дѣла, изъ которыхъ можно указать слѣдующія:

1. Никогда не начинать или не вызывать спора.

2. Вести споръ только случайно и когда онъ вполне приспособленъ и опредѣленъ и физически и умственно.

3. Никогда не отказываться удалить недоразумѣнія, даже если разсужденіе должно привести къ спору.

4. Никогда не вступать въ споръ съ людьми невѣжественными и грубыми *ни на какихъ условіяхъ*.

5. Поднимать всякій споръ до самаго высшаго уровня и пользоваться имъ какъ поводомъ для проповѣди Евангелія.

Не мало было говорено о знаменитой Аль-Азарской мечети Каира, гдѣ помѣщается университетъ мусульманской вѣры, съ 250 профессорами и 10.000 студентовъ, собранныхъ изъ самыхъ отдаленныхъ городовъ и странъ Омска и Занзибара, Калькутты и Сіерра-Леоне. Тайна его громаднаго вліянія была отмѣчена въ фактѣ его древняго основанія (969 годъ по Р. Х.), въ его репутаціи, какъ наивысшаго мѣста изученія арабскаго языка *сунитской* (Sunі), мухаммеданской литературы—апологетической, теологической и ритуальной. Къ указаннымъ причинамъ его громаднаго вліянія, которымъ онъ пользуется въ мусульманскомъ мірѣ, нужно отнести также доступность его профессорскихъ кафедръ для не-египтянъ, его

громадные доходы, которые дѣлаютъ курсъ ученія абсолютно бесплатнымъ и даютъ возможность властямъ кормить хлѣбомъ всѣхъ студентовъ послѣ ихъ перваго года, проведеннаго въ колледжѣ.

Одна мечта о христіанскомъ университетѣ въ Каирѣ, центрѣ мусульманской, учености, — гдѣ превосходно изучался бы арабскій языкъ, гдѣ профессорскія кафедры привлекали бы талантливыхъ христіанскихъ шейховъ, въ которомъ пребываніе было бы сдѣлано привлекательнымъ для тѣхъ же самыхъ юношей, которые въ настоящее время наполняютъ толпами двери величественной Аль-Азарской мечети, и въ которой всѣ подающіе надежды обращенцы изъ ислама со всего міра могли бы посылаться для полнаго образованія и тщательнаго воспитанія, — одна мечта объ этомъ очаровала всѣхъ здравомыслящихъ и практическихъ людей безъ различія пола. Эта благородная мысль достойна сердечной симпатіи и великодушнаго содѣйствія. Пусть эта мечта, но эта мечта рано или поздно осуществится.

С. Звѣринскій.

НОВАЯ КНИГА.

Тернавцевъ В. «Наша школа». Букварь и первое чтеніе. Годъ первый. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. 1906 года, цѣна 30 коп.

Книжка состоитъ изъ листа предварительныхъ упражненій въ письмѣ, имѣющихъ цѣлью приучить руку къ черченію элементовъ буквъ, букваря, т. е. порядка, по которому должно идти ознакомленіе дѣтей со звуками и изученіе ими буквъ, матеріала для первоначальнаго чтенія по изученію буквъ, элементарнаго курса правописанія для дѣтей первой группы съ упражненіями въ элементарномъ, первомъ изложеніи мыслей, изложенія событій Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта въ объемѣ синодальной программы для пер-

ваго отдѣленія, церковно-славянскаго алфавита, молитвъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ и началъ арифметическаго счета.

Работа автора стоитъ на уровнѣ тѣхъ требованій, которыя выработаны современной педагогикой. При ознакомленіи со звуками и изученіи буквъ принято во вниманіе дидактическое требованіе послѣдовательности ихъ изученія по трудности произношенія и написанія; это оказываетъ большое вліяніе на ходъ обученія, а между тѣмъ даже такое коренное требованіе съ достаточною послѣдовательностью выдержано въ весьма немногихъ букваряхъ. При изученіи буквъ, для закрѣпленія каждой въ памяти учениковъ, предлагаются хорошо исполненные рисунки. При первоначальномъ чтеніи въ букварѣ г. Тернавцева обращается надлежащее вниманіе на знаки препинанія, которые какъ бы вводятся въ составъ букваря. Совмѣстно съ чтеніемъ идетъ и обученіе письму, матеріалъ для письма расположенъ методически правильно и помѣщенъ по графическимъ клѣткамъ, чтобы избѣгать необходимости пользованія отдѣльными прописями. Послѣ изученія первой половины алфавита авторъ букваря уже предлагаетъ коротенькіе рассказы, что даетъ возможность вмѣстѣ съ изученіемъ механизма чтенія развивать понемногу способность сознательнаго отношенія къ читаемому. Подборъ матеріала для чтенія въ общемъ можно назвать удачнымъ. Низкая цѣна (30 коп.) при обиліи матеріала и опрятномъ изданіи, несомнѣнно, будетъ лишь способствовать ея распространенію въ школахъ.

Б.

Книги и брошюры, поступившія въ библиотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Аквилоновъ, Е. протоіер., проф. Христианство и социаль демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ. Спб., 1906 г. «Не убій».

По современному толкованію и по библейскому ученію. Спб. 1906 г. Отвѣтъ на статью г-на В. И. «Библия и смертная казнь» (см. Церк. Вѣстн. № 26, 1906 г.).

А. Л. Доброе слово оканчивающимъ курсъ въ сельской церковной школѣ. Астрахань, 1906 года.

Б. И. Гладковъ. «Да, Христосъ дѣйствительно воскресъ!» Ц. 5 к. съ перес. 7 к. Общедоступное толкованіе Евангелія. Ц. 80 к. съ перес. 1 р. 10 к. Первопричина нашего атеизма Ц. 5 к., съ перес. 7 к. Священная исторія Новаго Завѣта. Ц. 60 к. съ перес. 70 к. Спб., 1906 Вознесенскій просп., д. № 33, кв. 4.

Вертеловскій А. Любовь къ Богу и ближнимъ въ жизни первыхъ христіанъ, по свидѣт. исторіи церкви. Харьковъ 1906 г. Ц. 40 к.

Вознесенскій Н. свящ. Какъ преобразовать наши духовныя училища и семинаріи. Харьковъ, 1906 г. Ц. 40 к.

Гордѣевъ Г. Современный недугъ и его причина. Ц. 30 к. Екатеринославъ, 1906 г.

Гіацинтовъ Н. В. О переводахъ. Темы и планы для письменныхъ работъ по русскому языку, 5 изд. Ц. 30 к. Зарайскъ, 1905 года.

Гридинъ В. свящ. Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта (для чтенія въ школѣ и дома). Ц. 50 к., Рязань 1906 г.

Зиновьевъ В. свящ. Азбука школьнаго класнаго пѣнія въ 4-хъ частяхъ. Ц. 20 к. Москва, магазинъ П. Юргенсона.

Знаменскій Н. свящ. «Долой сквернословіе!» изд. 2-е, Нижн.-Новгор., 1906 г. Ц. 3 к.

Кругловъ Ф. Къ вопросу о законности Бѣлокриницкой іерархіи.

Менстровъ М. свящ. Отъ земли къ небу. Рядъ рассказовъ и статей на Евангельскія темы. Спб., 1906 года.

Смолинъ Г. діак. Симфонія на Новый и Ветхій зав. съ общими и миссіонерскими параллелями Ч. I. Спб., 1906 г.

Сосунцовъ Е. Ф. Методическія указанія и конспекты уроковъ по Закону Божию. Полный курсъ младшаго отдѣленія начальной школы Ц. 40 к. Казань, 1906 г.

Троицкій Д. протоіер. Живые уроки. Спб., 1906 года.

Шайжинъ Н. С. Олонецкій фольклоръ. Былины. Ц. 40 к. Петрозаводскъ, 1906 г.

Изданія Московской Синодальной типографіи. Христіанское ученіе о Святой Троицѣ. Ц. 20 к. Скорби. «Для чего онѣ посылаются, и какъ ихъ переносить». Ц. 4 к. съ пер. 6 к. М., 1906 года.

Отчетъ о дѣятельности Великоустюжскаго православнаго братства за девятый годъ существо-

ванія братства (съ 26 апрѣля 1904 г. по 26 апрѣля), 1905 г. Вологда, 1906 г.

Уставъ общества подъ названіемъ «Харьковскій союзъ русскаго народа».

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

Отвѣты Редакціи.

Настоятелю Преображенской церкви с. Т., П-ской епархіи, А. С-му. Вопросы: 1) Подходят ли стрѣлочники и путевые сторожа, служащіе на желѣзныхъ дорогахъ подъ помятые тѣхъ нижнихъ служителей, метрическія выписи о рожденіи дѣтей коихъ освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ и если подходят, то слѣдуетъ ли требовать удостовѣреніе о томъ? 2) Правильно ли Казенная Палата отказала въ сообщеніи духовной консисторіи объ измѣненіи въ метрическихъ книгахъ актовъ о рожденіи и крещеніи вѣбрачныхъ дѣтей, усыновленныхъ мужемъ матери ихъ съ присвоеніемъ имъ фамиліи усыновителя, надлежитъ ли просить консисторію о дополненіи записи въ означенныхъ книгахъ и если надлежитъ, то кому о томъ просить—причту ли или усыновителю; какой фамиліей именовать усыновленныхъ—прежнею или того и другого вмѣстѣ, можно ли усыновленному усвоить отчество усыновителя и какъ писать усыновленнаго—просто: имя и фамилія, или кромѣ того упоминать, что онъ усыновленъ такимъ-то? Отвѣты: 1) Подъ понятіе нижнихъ служителей, метрическія выписи и свидѣтельство о рожденіи и дѣтей коихъ освобождены отъ гербоваго сбора, должны быть подведены всѣ низшіе служители всѣхъ мѣстъ, за исключеніемъ канцелярскихъ служителей (для дѣтей коихъ означенные документы уже оплачиваются гербовымъ сборомъ согл. Алф. къ Герб. Уст. № 186, п. 4), а слѣдовательно и указанные вами лица. При неизвѣстности состоянія нижнимъ служителемъ, требованіе удостовѣреній о томъ излишне. 2) Отказъ палаты правленъ, такъ какъ принимать тѣ или другія мѣры въ измѣненіи записи въ книгахъ не ея дѣло, а дѣло тѣхъ лицъ, которые заинтересованы въ исправленіи; просить консисторію о дополненіи записи надлежитъ въ цѣляхъ устраненія какихъ-либо недоразумѣній въ будущемъ и просить слѣдуетъ или самому усыновленному, если онъ правоспособенъ, или усыновителю; именовать усыновленнаго слѣдуетъ новою фамиліею; усыновленному отчеству усыновителя не усвоит-

ся, а остается прежнею; при записи усыновленнаго нѣтъ необходимости указывать на его усыновленіе такимъ-то лицомъ.

Святи. церкви с. Ш., Х-ской епархіи, Н. П-му. Вопросы: Настоятелемъ при Святой Гробницѣ Богоматери въ Геесиманіи архимандритомъ Софроніемъ рассылаются письма съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ и съ указаніемъ на совершеніе разрѣшительныхъ литургій за 25 р. Дѣйствительно ли совершаются такіа литургіи и не представляетъ ли разсылка подобныхъ возваній эксплуатацію религіознаго чувства народа? Отвѣтъ: сборы пожертвованій въ предѣлахъ Россіи въ пользу иностранныхъ духовныхъ учрежденій разрѣшаются Святѣйшимъ Синодомъ и лишь съ Высочайшаго соизволенія. Поименованному лицу сборъ не былъ разрѣшаемъ. Изъ этого вы сами можете опредѣлить значеніе возваній; что-же касается разрѣшительной литургіи, то оцѣнку ея съ православной точки зрѣнія вы, какъ пастырь, можете сами дать.

Діакону церкви с. Я., Т-ской епархіи, Н. С-му. Вопросъ: причту, состоящему изъ священника, діакона и псаломщика, положено жалованье въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, изъ коихъ священнику 140 р. діакону 24 р. и псаломщику 36 р. Нельзя ли производить раздѣлъ этого жалованья сообразно раздѣлу доходовъ, по коему священникъ получаетъ 3 части, діаконъ 2 и псаломщикъ 1, и къ кому надлежитъ обратиться съ просьбою по сему предмету? Отвѣтъ: жалованье положено съ точнымъ указаніемъ размѣра каждому члену причта и измѣненію не подлежитъ; но можно просить епархіальное начальство о добавленіи діакону изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ до соответственнаго его положенію размѣра или объ исходатайствованіи такой добавки у Святѣйшаго Синода.

Пожертвованія.

Священникъ Могилевской епархіи Василій *Ходкевичъ* пожертвовалъ чрезъ контору «Церковныхъ Вѣдомостей» сто (100) рублей, изъ коихъ: 1) 80 руб. на голодающихъ по 10 рублей въ восемь приходовъ въ распоряженіе православныхъ приходскихъ совѣтовъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ; 2) 10 руб. въ пользу бѣдныхъ

православныхъ погорѣльцевъ г. Сызрани по усмотрѣнію приходскихъ совѣтовъ и 3) 10 руб. на одинъ изъ храмовъ заграницею, строящейся или имѣющей строиться.

На погорѣльцевъ г. Сызрани поступило: отъ протоіерея села Новопавловки, Николаевского уѣзда, Самарской губерніи, Алексѣя Свѣтовидова—*сто рублей* (100 р.), собранные тѣмъ же протоіереемъ по селу Новопавловкѣ двадцать пять рублей (25 р.), отъ Ираиды Лесиной—2 р.; отъ дѣтей умершаго священника Александра и Лидіи Скворцовыхъ—1 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Рожнова, Муромскаго уѣзда, Татіаны Прокопьевой Сорокиной, жительствующей въ дер. Рожновѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космою Евсимовымъ Сорокинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Тальзина, Муромскаго уѣзда, 26 октября 1887 года. По заявленію просительницы Татіаны Прокопьевой Сорокиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Евсимова Сорокина началось изъ дер. Рожнова, Муромскаго уѣзда, въ октябрь мѣсяцъ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Евсимова Сорокина*, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Рогова, Шуйскаго уѣзда, Василія Васильева Воробьева, жительствующаго въ названной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Воробьевой, вѣнчаннаго причтомъ села Большихъ Дорковъ, Вязниковскаго уѣзда, 25 мая 1897 года. По заявленію просителя Василія Васильева Воробьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Воробьевой началось изъ дер. Рогова, Шуйскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Воробьевой*, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянки Муромскаго уѣзда, села Пауфилова, Пелагеи Тихоновой Меркутовой, жительствующей въ гор. Луганскѣ, Екатеринославской губерніи, по Островской ул., въ д. Терезовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановымъ Меркутовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви гор. Царицына, 17 мая 1887 года. По заявленію просительницы Пелагеи Тихоновой Меркутовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Иванова Меркутова началось изъ гор. Царицына, въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Меркутова*, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Трофима Степанова Польшукъ, жительствующаго въ с. Хролинѣ, Заславскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Герасимовой Польшукъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Траулна, Заславскаго уѣзда, 3 февраля 1891 года. По заявленію просителя Трофима Степанова Польшукъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Герасимовой Польшукъ началось изъ м. Шеастовки, Заславскаго уѣзда, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Герасимовой Польшукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1906 года вступило прошеніе дворянина Николая Владимірова Измаильскаго, жительствующаго въ гор. Николаевѣ, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Каролиной Станиславовой Измаильской, урожденной Томашевской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Воскресенской церкви гор. Ровно, Волынской губерніи, 2 сентября 1873 года. По заявленію просителя Николая Владимірова Измаильскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Каролины Станиславовой Измаильской началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, въ сентябрь мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Каролины Станиславовой Измаильской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1903 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Константинова Шпунтика, жительствующаго въ д. Волицы-Ляховенкой, Староконстантиновскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Димитріевой Шпунтикъ, урожденной Паночекъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви гор. Шарлаевки, Заславскаго уѣзда, 21 января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Константинова Шпунтика, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Димитріевы Шпунтикъ началось изъ д. Волицы-Ляховенкой, Староконстантиновскаго уѣзда, въ ноябрь мѣсяцъ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Димитріевы Шпунтикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина слободы Сенарьевки, Богучарскаго уѣзда, Павла Денисова Чемирисова, онъ же Чемерисенковъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Авраамовой Чемирисовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Смаглевки, 29 октября 1895 года. По заявленію просителя Павла Денисова Чемирисова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Авраамовой Чемирисовой началось изъ слободы Смаглевки, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Авраамовой Чемирисовой, она же Чемерисенкова, урожденной Волковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Орловскаго уѣзда, Коршинской волости, дер. 2-го Бонева, Александра Алексѣева Чернышева, жительствоващаго въ деревнѣ 2-мъ Боневъ, о расторженіи брака его съ женой Гулиттой Осиповой Чернышевой, урожденной Козловой, вѣнчаннаго причтомъ Зосимо-Савватіевской церкви села Коршика, Орловскаго уѣзда, 26 января 1896 г. По заявленію просителя Александра Алексѣева Чернышева, безвѣстное отсутствіе его супруги Гулитты Осиповой Чернышевой началось изъ дер. Бонева, Коршинской волости, Орловскаго уѣзда, въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гулитты Осиповой Чернышевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Михайлова Боженко, жительствоващаго въ п. Карпово-Надеждинскомъ, Артемовской волости, Таганрогскаго округа, о расторженіи брака его съ женой Клавдіей Косминой Боженко, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Яново-Артемовки, Донской епархіи. По заявленію просителя Ивана Михайлова Боженко, безвѣстное отсутствіе его супруги Клавдіи Косминой Боженко, происходящей изъ крестьянъ Артемовской волости, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, началось изъ поселка Карпово-Надеждинскаго, той же волости и округа, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Клавдіи Косминой Боженко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1906 года вступило прошеніе казака Фомы Григорьева Карпова, жительствоващаго въ хуторъ Михайловскомъ, Гундоровской станицы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Карповой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Донской епархіи. По заявленію просителя Фомы Григорьева Карпова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Карповой, происходящей изъ казаковъ области войска Донскаго, Гундоровской станицы, началось изъ хутора Михайловскаго, Гундоровской станицы, Донецкаго округа, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Карповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Евѣимовой Письяцкой, жительствовавшей при станицѣ «Шетово», Екатериинской жел. дор. по 16 дистанціи 3 околка на будкѣ № 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Эрастомъ Аванасьевымъ Письяцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви с. Баранниковки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи. По заявленію просительницы Маріи Евѣимовой Письяцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Эраста Аванасьева Письяцкаго, происходящаго изъ крестьянъ Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Баранниковской волости, поселка Сулина, началось изъ хутора Карповки, Средне-Неполянскій волости, области войска Донскаго и продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Эраста Аванасьева Письяцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 января 1906 года вступило прошеніе сельскаго обывателя Верхне-Баранчинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Петра Николаева Фортыгина, жительствоващаго въ Верхне-Баранчинскомъ заводѣ, о расторженіи брака его съ женой Мартиной Трифионовой Фортыгиной, урожденной Носовой, вѣнчаннаго причтомъ Верхне-Баранчинской Иоанно-Зачатіевской церкви Верхотурскаго уѣзда, 23 апрѣля 1884 года. По заявленію просителя Петра Николаева Фортыгина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марини Трифионовой Фортыгиной началось изъ дер. Сьерной, Краснодвинженской волости, Пермскаго уѣзда, въ декабрь мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марини Трифионовой Фортыгиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Андрея Иванова Чернякова, жительствоващаго въ д. Петровкѣ № 2, Артельской волости, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Федоровой Черняковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви села Артельскаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 27 января 1903 года. По заявленію просителя Андрея Иванова Чернякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Федоровой Черняковой началось изъ села Артельскаго, Павлоградскаго уѣзда. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Евдокіи Федоровой Черняковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Киренскаго уѣзда, Нижне-Илимской волости, Клавдіи Елисейевой Пушминой, жительствовавшей въ дер. Пушминой, названной волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Николаевымъ Пушминымъ, вѣнчаннаго причтомъ Нижне-Илимской Покровской церкви, 26 января 1894 года. По заявленію просительницы Клавдіи Елисейевой Пушминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Николаева Пушмина началось изъ дер. Пушминой, 28 сентября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Николаева Пушмина, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Наровчата, Петра Евѣимова Воронина, жительствоващаго въ гор. Наровчатѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Ворониной, урожденной Моисеевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старыхъ Плчуръ, Наровчатскаго уѣзда, 26 сентября 1883 года. По заявленію просителя Петра Евѣимова Воронина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Ворониной началось изъ гор. Наровчата, въ началѣ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Ворониной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1905 года вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Маріи Севериановой Красницкой, урожденной Леонвичъ, жительствовавшей въ гор. Каменцѣ-Подольскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ коллежскимъ секре-

таремъ Васи́лемъ Теофилактовымъ Краси́цкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Юхимовщъ, Проксуровскаго уѣзда, Подольской епархіи, 25 октября 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Северіановой Краси́цкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Васи́ля Теофилактова Леоновичъ началось изъ м. Яршошинецъ, Проксуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ январь мѣсяць 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Васи́ля Теофилактова Краси́цкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Большой Богодуховки, Самарскаго уѣзда, Ивана Максимова Филипенко, жительствовающаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Митрофановой Филипенко, урожденной Карпенковой, вѣнчаннаго причтомъ села Кандабулака, Самарскаго уѣзда, 27-го января 1897 года. По заявленію просителя Ивана Максимова Филипенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Митрофановой Филипенко началось изъ деревни Большой Богодуховки, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Митрофановой Филипенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Рудаевской волости, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Ивана Леонтьева Сафронова, жительствовающаго въ станціи Анастасіевской, Темрюкскато отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Васи́льевой Софроновой, вѣнчаннаго причтомъ Анастасіевской церкви Кубанской области, 15 октября 1900 года. По заявленію просителя Ивана Леонтьева Сафронова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васи́льевой Софроновой началось изъ станицы Анастасіевской, Кубанской области, въ декабрь мѣсяць 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васи́льевой Софроновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе казака станицы Дядьковской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Аванасія Яковлева Презень, жительствовающаго въ станицѣ Дядьковской, о расторженіи брака его съ женой Маріей Авраамовой Презень, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви станицы Дядьковской, Кубанской области, 30 октября 1896 года. По заявленію просителя Аванасія Яковлева Презень, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Авраамовой Презень началось изъ станицы Дядьковской, Кубанской области, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Авраамовой Презень, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Темрюка, Кубанской области, Даріи Іоновой Костиной, жительствовающей въ станицѣ Раздольной, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Доросеевымъ Костянымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви хутора Праздничнаго, Кубанской области, 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Даріи Іоновой Костиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Але-

ксандра Доросеева Костина началось изъ станицы Раздольной, Кубанской области, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Доросеева Костина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина хутора Жигайловки, Булановской волости, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, Ивана Яковлева Костенко, жительствовающаго въ селеніи Ново-Михайловскомъ, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Климовой Костенко, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви слободы Сидоровки, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, 31 октября 1884 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Костенко началось изъ села Ново-Михайловскаго, Кубанской области, въ сентябрь мѣсяць 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Климовой Костенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены Московскаго цехового поварскаго цеха крестьянина Маріи Федоровой Баскаковой, жительствовающей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Флоровымъ Баскаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сакской Ильинской церкви Евпаторійскаго уѣзда, 10 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Баскаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Флорова Баскакова началось изъ ст. Яснотавая, Екатеринославской губерніи, въ концѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Флорова Баскакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Фомы Аванасьева Юрьева, жительствовающаго въ селѣ Туровкѣ, Козловскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Аванасьевой Юрьевой, вѣнчаннаго причтомъ села Туровки, Козловскаго уѣзда, 22 января 1889 г. По заявленію просителя Фомы Аванасьева Юрьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Юрьевой началось изъ гор. Баку, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Юрьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Ново-Михайловки, Гайнымаковской волости, Белебеевскаго уѣзда, Флора Нестерова Золотухина, жительствовающаго въ дер. Ново-Михайловкѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Александровой Золотухиной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Бижбуляка, Уфимской епархіи, Белебеевскаго уѣзда. По заявленію просителя Флора Нестерова Золотухина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Александровой Золотухиной началось изъ села Базыльк-Васильева, Уфимской губерніи, Белебеевскаго уѣзда, 5 мая 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Александровой Золотухиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаѳистомъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаѳистъ св. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 к., въ папкѣ 10 к.

Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.

Молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, на открытомъ листѣ, церк. печ., 1 к.

Сумволъ вѣры, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Десять заповѣдей, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Исторія священна краткая, гражд. печ., въ ленточкѣ 2 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, церк. печ., въ бум. 15 коп.; гражд. печ., въ бум. 15 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 коп., въ коленк. 70 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп., въ шагр. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ киноз., въ цѣвѣтн. рамкѣ, съ 16 хромолитогр. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Паримійникъ, сиесть собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣніе и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Соціальная задача семьи.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Греческая печать о русской церковной реформѣ.—Думы пастыря.—Духовный подвигъ сельскаго пастыря.—Троицкій Рижскій монастырь.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новыя книги.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ воззваніе Россійскаго Общества Краснаго Креста ◆

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р.—Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 13 сентября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Г П И Б
России

№

20 г.

Синодальная типографія.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

прот. Петра Шумоза.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ 9 руб. съ пересылкою на счетъ автора.

МОСКВА, ЯЛИМАНКА.

Подроб. см. 1905 г., № 37 «Церк. Вѣд.».

БЕЗ

платно выс. цѣн. премія въ память плод. питом. И. Латышева, «Издѣшково» Смол. губ. Катал. бесплатно.

ВЫШЕЛЪ

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ СОЧИНЕНІЙ

АНТОНІЯ,

архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, содержащій въ себѣ статьи и проповѣди съ 1902—1906 годъ.

Цѣна—1 рубль. Книгопродавцамъ 40% уступки.

Складъ изданія: Почаевъ, типографія Почаевской лавры.

РЕГЕНТЪ

съ долголѣтней практикой ищетъ мѣсто, согласенъ въ отъѣздъ. Письменно: С.-Петербургъ, Кярочная, № 37, Преобр. полкъ, пѣвч. хоръ Я. Сегединенко.

„Наставленіе въ Законъ Божіемъ“

примѣнительно къ программѣ школь Импер. жен. пагр. общ., городскихъ училищъ и народныхъ школь, прот. Н. Городецкаго вышло 3-мъ изданіемъ, ц. 20 к., съ перес. 25 к. У автора Спб., Крюковъ кан., д. № 15. 1—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е изд.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школь и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодравову. 12—7

КНИЖН. МАГАЗ. „ВѢРА и ЗНАНІЕ“ Спб., Невскій, 119.

Исполняетъ заказы, на всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги, новый каталогъ БЕЗПЛАТНО на пересылку трл семѣк. марки.

Пособіе къ изуч. простр. христіан. Катихизиса. Ц. 40 к. Выпис. 20 и бол. 15—25% уст. Доп. къ употр. въ дух. учил. и сред. учеб. зав. М. Н. П. Отзывъ см. «П. В.» № 10, стр. 530. Спб., М. Охта. механ.-технич. училище, свящ. П. Песоцкому.

РЕГЕНТЪ

II разряда. Практикъ. Желая переимѣнить мѣсто. Петербургъ, 6-е почтовое отдѣленіе, до востребованія. № 2.

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Духовныя платья и церковныя облаченія.

Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р. Плащан. на прест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 > Хоругви отъ 15 до 600 р. Скуфьи 3—4—5 р., камлавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к. Кафтаны церковн. старость отъ 25 до 50 р. Покровы на покойниковъ отъ 10 до 500 р. Ряссы, подряс., шерст. мат. 10—25 р. Большой выборъ парчи, барх. моаре, глазет. в шелк. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 3—3

Достаточно **ТОЛЬКО 1 ЧАСЪ**

писать на извѣстной пишущей машинѣ

„**ГЛАДСТВО**“

послѣдней модели 1906 года,

чтобы каждый самъ призналъ ея неоспоримыя преимущества передъ всѣми ей подобными. Ея главные достоинства—это:

УДОБСТВА И КАЧЕСТВА ДОРСКИХЪ МАШИНЪ, ПРОСТОТА КОНСТРУКЦИИ И ВИДНЫЙ ШРИФТЪ.

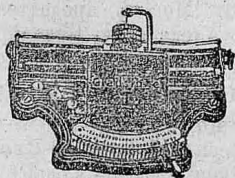
Каталогъ и образецъ шрифта, при ссылкѣ на эту газету—высылаются бесплатно. Цѣна 45 руб. съ пересылкою.

Единственный представитель для всей Имперіи

Л. И. ЛЕВЪ, ВЪ ПОЛТАВѢ.

Фирма существуетъ съ 1893 года.

Не смѣшивать съ машинками съ каучуковымъ алфавитомъ, не дающими копій, каковы, напримѣръ, Симплексъ, Тайпрайтеръ, Космополитъ, Графикъ, Глобъ и друг.



НОВАЯ КНИГА.

Переводъ съ авторизованнаго нѣмецкаго изданія.—340 стр.—Авторъ—Ф. Г. Пибоди, профессоръ христіанской морали въ Гарвардскомъ университетѣ:

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ

И

СОЦІАЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

Проф. Пибоди въ своей книгѣ ставитъ вопросъ: оставилъ ли намъ Иисусъ Христосъ какое-либо социальное ученіе? Можно ли находить въ немъ какія-либо указанія къ разъясненію и разрѣшенію социальныхъ запросовъ *современной* социальной жизни? Какъ они практически прихвѣтны къ дѣйствительной жизни? и разрѣшаетъ ихъ независимо отъ какихъ-либо вѣроисповѣдныхъ точекъ зрѣнія, а прямо на основаніи изслѣдованія Евангелій, которыя онъ не только оригинально толкуетъ. Онъ обнаруживаетъ глубокое и всестороннее изученіе современной жизни и социалистической литературы, что, въ связи съ тѣмъ, что изъ Евангелій онъ пользуется не отрывочными изреченіями и отдѣльными дѣйствіями Иисуса Христа, а принимаетъ во вниманіе все ученіе Иисуса Христа, въ полномъ объемѣ и въ свѣтъ Его божественной жизни, дѣлаетъ книгу особенно цѣнною и интересною. На западѣ книга пользуется выдающимся успѣхомъ и переводится на разные языки.

Цѣна книги 1 р. 25 к. **Обращаться:** Москва, Измайловка, къ переводчику, преподавателю С. Никитскому.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ

КО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ I-ГО ТОМА ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

Ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ **Е. ГОЛУБИНСКАГО**. (М. 1906 г., въ большую четвертку, на слоновой бумагѣ, 32 страницы текста + 63 листа рисунковъ).

Цѣна атласа безъ пересылки 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб. Въ Москвѣ продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, а иногородныхъ просятъ обращаться къ Сергію Алексѣевичу Блюкорову, по адресу: Москва, въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой. ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ И ОТТУДА ЖЕ ВЫПИСЫВАЮТСЯ СОЧИН. СОСТАВИТЕЛЯ АТЛАСА:

1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Томъ первый, первая половина, 2-е изданіе** (XXIV + 968 стр. въ большую 8 д. л.). Цѣна безъ пересылки 5 руб., съ пересылкой 6 руб.—**Вторая половина, 2-е изд. (II + 926 + XVIII стр.)**. Цѣна безъ пересылки 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 р.—**Томъ второй, первая половина (VIII + 919 стр.)**. Цѣна безъ перес. 4 руб. 50 к., съ перес. 5 р.

2) **КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ** Болгарской, Сербской и Румынской. Цѣна безъ перес. 2 р. 75 коп., съ перес. 3 руб.

3) **ИСТОРИЯ КАНОНИЗАЦИИ СВЯТЫХЪ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. 2-е изданіе** (600 стр.) въ большую 8 д. л. Цѣна безъ пересылки 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 руб.

4) **КЪ НАШЕЙ ПОЛЕМИКѢ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ.** (Дополненія и поправки къ полемикѣ относительно общей ея постановки и относительно главнѣйшихъ частныхъ пунктовъ разногласія между нами и старообрядцами). Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 70 коп., съ перес. 2 руб.

3—1

Иконная торговля **В. Ф. КОРИТЬЕВА** въ **ЧЕРНИГОВѢ** и художеств. мастерская.

Имѣются въ готовности и исполняются по заказу

ИКОНЫ

преп. **СЕРАФИМА**, Саров. чуд.; св. **ΘЕОДОСИЯ**, Черниг. чуд.; свят. **АЛЕКСИЯ**, митр. Моск.; **УМИЛЕНІЕ БОЖІЕЙ МАТЕРИ**; Явленіе **БОЖІЕЙ МАТЕРИ** преп. **СЕРАФИМУ** въ день Благовѣщенія; **СВЯТЦЫ**; **МѢСТНЫЯ** и **ДРУГИХЪ СВЯТЫХЪ**.

Высылаю иконы безъ задатка и положеннаго платежа во всѣ города и селенія Россійской Имперіи по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы, не позже мѣсяца по полученіи, а если церковь бѣдная, то чрезъ годъ. Если икона окажется недобросовѣстнаго исполненія принимаю обратно, пересылка въ оба конца за мой счетъ. Высылаемые мною иконы безукоризненной работы; на цѣльныхъ, сухихъ выдержанныхъ кипарисныхъ доскахъ, а не на оклеенныхъ только снаружки тонкимъ слоемъ кипариса. Убѣдиться въ цѣльности можно выбивши шпугу. Дабы было возможно приобрести икону и бѣднымъ церквамъ, я предлагаю выгодныя условія и доступныя цѣны. Цѣны на иконы преп. **СЕРАФИМА**, изображеннаго во весь ростъ, стоящаго на молитвѣ, въ мантии и эпитрахили, на пейзажѣ съ видомъ Саровской пустыни или же молящагося на камнѣ въ лѣсу на колѣняхъ и другихъ святыхъ въ одинъ ликъ; на Аѳонскомъ кипарисѣ на золоченыхъ 96 пробы червоннымъ золотомъ фонахъ съ изящною чеканкою эмалью, художественной работы:

3 арш. 2¹/₂ арш. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в.
120 руб. 95 руб. 80 руб. 70 руб. 60 руб. 50 руб. 40 руб. 30 руб. 20 р. 15 р. 10 р.

На Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою и эмалью по червонному 96 пробы золоченому фону, изображеніе преп. **Серафима** по срединѣ, а кругомъ 12 картинокъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни:

3 арш. 2¹/₂ арш. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 верш.
175 руб. 160 руб. 150 руб. 130 руб. 120 руб. 100 руб. 80 руб. 70 руб. 50 руб.

Въ память рожденія Наслѣдника и Великаго Князя **АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**, съ изображеніемъ по срединѣ святит. **Алексія**, митр. Моск., а по сторонамъ св. **Θеодосія**, Черн. чуд. и преп. **Серафима**, Саров. чуд., а вверху **Покровъ Пресвѣтыя Богородицы**; на Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою и эмалью по золоченому фону 96 пробы:

3 арш. 2¹/₂ арш. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 в. 10 в.
200 р. 160 р. 140 р. 120 р. 100 р. 90 р. 80 р. 60 р. 40 р. 30 р.

На цинкѣ съ чеканкою и эмалью, на золоченыхъ фонахъ, цѣны одинаковы, какъ и на кипарисѣ. На цинкѣ, простыхъ доскахъ или полотнѣ, съ красочнымъ фономъ и золочеными вѣнчиками на половину дегеле. Желающіе приобрести икону въ два лика, доплачиваютъ ¹/₂ стоимости въ одинъ ликъ. По желанію иконы высылаются въ багетныхъ рамкахъ съ бемскими стеклами или въ висячихъ кіотахъ, по доступнымъ цѣнамъ на тѣхъ же условіяхъ. Принимаются заказы на иконостасы, стоячіе кіоты въ видѣ иконостаса, цѣны по соглашенію. Въ превосходствѣ моихъ иконъ, прошу одновременно требовать отъ меня и отъ фирмъ предлагаемыхъ мой условія для сравненія. За добросовѣстное исполненіе я имѣю массу благодарственныхъ отзывовъ, что могу доказать письмами. Къ каждой иконѣ прилагаю аналогичную икону 60 верш. серебряную 1¹/₂ верш. и Служба съ акаѳистомъ преп. **Серафиму**. Упаковка и пересылка по желѣзной дорогѣ только иконъ за мой счетъ кромѣ Сибири и областей, а если икона въ рамѣ или въ кіотѣ пересылка за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться за подписью священника и церковнаго старосты, съ приложеніемъ церковной печати, только заказными письмами. Частные заказчики благоволятъ присылать ¹/₃ стоимости заказа. При заказѣ прошу свой адресъ обозначать подробно и отчетливо, указывая ближайшія станціи желѣзныхъ дорогъ или почтовой конторы. Прейскурантъ высылаю бесплатно. АДРЕСЪ: г. Черниговъ, Василію Филипповичу Коритьеву. Для телеграммъ: Черниговъ, Коритьеву.

Р. С. По желанію иконы освящаются у св. мощей св. **Θеодосія**, Черниг. чуд. съ приложеніемъ печати кафедральнаго собора, на оборотѣ иконы. 1—1

—❖— ФИСГАРМОНИИ. —❖—

Въ качествѣ пособія при руководствѣ хоромъ и обученіи пѣнію, а также и для семьи изготовляются превосходныхъ качествъ, но несравненно дешевле предлагаемыхъ магазинами. Адресъ: Ст. Бологое, Ник. жел. дор. музыкальная мастерская Бологовской школы. Прейсъ-курантъ бесплатный. 1—1

ФАБРИКА ПРОИЗВОДСТВА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

С. И. АЛЕКСѢЕВА,

Москва, Пресня, Нижне-Прудовая, д. № 24,

объявляетъ на многіе запросы цѣны въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Престолы дѣлаю металлические, цѣльные, чеканные, бѣлые отъ 400 р.; золоченые отъ 650 р.; сборные отъ 1.000 р. бѣлые, 1.250 р. золоченые въ стеклахъ зеркальных на 250 р. дороже. Всѣ серебряные отъ 4.000 р. и по вѣсу цѣльные 30 р. фунтъ, съ эмалью сборные 35 р. фунтъ и лучшіе 50 р. фунтъ. Заказы выполняю при ¹/₂ задатка и остальное съ наложеннымъ платежомъ, а также прочую церковную утварь. На прочій товаръ тоже объявлять цѣну буду въ этихъ «Вѣдомостяхъ». Телефонъ № 77—03.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,
ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Евангеліе на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ, выпускъ I, Евангеліе отъ Матвѣя, въ 16 д. л., ц. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная библиотека, 58 брошюръ различнаго наименованія, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 руб., съ пересылкой 7 р. 50 коп., послѣ оныхъ будутъ стоить 6 руб. 25 коп. безъ пересылки. Отпечатаны слѣдующія брошюры: Христіанское воспитаніе дѣтей, ц. 10 коп., О христіанской молитвѣ, ц. 9 коп., Женщина-христіанка, ц. 8 коп., Какъ жить по Евангелію, ц. 16 к., Въ чемъ истинное счастье, ц. 6 коп., О почитаніи родителей, ц. 6 коп., Праздники православной церкви, ц. 13 коп., О семейной жизни, ц. 11 коп., Объясненіе важнѣйшихъ службъ, ц. 9 коп., Тайственный смыслъ символическихъ священнодѣйствій, ц. 15 коп., Объ истинномъ благочестіи, ц. 7 коп., Скорби, ц. 4 коп., Чѣмъ мы обязаны христіанской вѣрѣ, ц. 5 к., Утѣшеніе въ бѣдности, ц. 5 коп., Утѣшеніе въ клеветѣ, ц. 6 коп., Отношеніе христіанина къ природѣ, ц. 8 коп.,

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы съ приложеніемъ тронарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л., гражд. печ., ц. 75 к.

Религіозно-нравственныя стихотворенія, съ рисунками, ц. 50 коп.

Христіанское ученіе о Святой Троицѣ, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 20 коп.

Житія Святыихъ на русскомъ языкѣ, гражд. печ., съ изображ., книга 7, мѣсяць мартъ, цѣна въ бум. 2 р. 10 к., въ корешкѣ 2 р. 50 к., въ вол. съ саф. кор. 3 р. 10 к., въ кожѣ 3 р. 30 к., въ шагр. съ вол. обр. 4 р. 50 к.

Всеобщая подача голосовъ. Значеніе ея и послѣдствія, цѣна 40 к.

Н. П. Гиларовъ-Платоновъ. Вопросы вѣры и Церкви, т. 2, ц. 1 р. 30 к.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

В. Михайловскій. Словарекъ не совѣмъ понятныхъ церковно-славянскихъ словъ въ св. Евангеліи и богослужбныхъ книгахъ, цѣна 5 коп.

Его же. Ученіе о православномъ богослуженіи, составленное по новой гимназической программѣ и примѣнительно ко всѣмъ средне-учебнымъ заведеніямъ, къ народнымъ и церковнымъ школамъ, съ рисунками, цѣна 35 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разрочка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПТОЙ СТАЛИ
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.
КОЛОКОЛА ДО 1200 ПУДОВЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Худож. мастерская художинка, оконч. Имп. Ак. Художествъ и слух. Археолог. инст., А. П. ХОТУЛЕВА, прин. заказы на исполн. стѣнной живописи съ орнаментн. росписью всѣхъ стилей; иконы, какъ для иконостас., такъ и запрестольные на стеклѣхъ полотнѣ, на золоч. чекан. фонахъ и красочн. Портр. съ натуры и съ фот. карточ. Реставрація стар. иконъ и портрет. Копи съ карт.: Рембранта, Рубенса, Рѣпина и Маковск. и др. художн. На треб. отъѣзжаю не задерживал. Адресъ: Спб., В. О., 14 л., д. № 37.

МАГАЗ. СУКНА ТРИКО И ОДѢЯЛЬ



Ш. Л. ЛЕВЪ, БѢЛОСТОКЪ.
(Фирма существ. съ 1891 г.)

КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ.

Торговаго Дома „Петра Ивановича Гилева Сыновья въ Тюмени“,

ближайшій для Урала, Сибири и Степного Края

принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса (до 1000 и болѣе пудовъ). Имѣются въ складѣ въ г. Тюмени всегда въ большомъ выборѣ готовые колокола, вѣсомъ отъ 20 ф. и до 100 пуд. Заводъ отливалъ колокола въ районѣ Сибирской желѣзной дороги изъ мѣди, Высочайше пожалованной Государемъ Императоромъ Николаемъ II (болѣе 9000 пудовъ). Удостоенъ Высочайшей благодарности. Получилъ большую золотую медаль на международной выставкѣ въ Брюсселѣ 1905 г. Почетный отзывъ на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ 1887 г. Масса благодарностей отъ обществъ и частныхъ лицъ за добросовѣстное исполненіе заказовъ.—Цѣны умѣренныя.—Художественная отдѣлка. Сильный и пріятный звукъ. Адресъ: г. Тюмень, Тобольской губ. Колокольно-литейный заводъ П. И. Гилева Сыновья. 2—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе: **ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ** литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

Условия подписки: на годъ—6 руб., на полгода—3 р. съ перес.
Содержаніе августовской книжки: Мой идеаль—Евангеліе. Стих.; Въ захолустыи. Повѣсть. Продолж., Пока—судь, да дѣло, а—собака съѣла... Разсказъ; Лисица и зайцы. Повѣсть; Уволенный. Разсказъ. Окончаніе; Отреченіе. Этюдъ; Поповка. Повѣсть. Продолж.; Христосъ. Стих.; Учитель математики. Разсказъ семинариста; Обыкновенная исторія. Повѣсть. Окончаніе; Сельскіе порядки. Очеркъ; Въ храмѣ. Стих.; Старосвѣтскіе батюшки и матушки. Повѣсть-хроника. Продолж.; Обновленіе церковной жизни; Выборные или назначаемые благочинные?; Новая церковно-приходская жизнь; Шестидесятье годы въ духовной семинаріи. Воспоминанія. Продолж.; Письмо въ редакцію; Лѣтопись церк.-общ. жизни; Извѣстія и замѣтки; Смѣсь.

Подписной годъ до апрѣля 1907 года. Подробное объявленіе см. въ 6 № «Церк. Вѣд.» за этотъ годъ.

Редакторъ-издатель *Евгеній Бляковъ.*
Отвѣтственный редакторъ прот. *Х. Бляковъ.*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго проsvщенія

ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, Строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 10—10

Телефонъ № 96—36.

Адресъ телеграммъ: Москва, Су- харевская иконописцу Гурьянову.

ХРОМОЛИТОГРАФИЯ и ТИПОГРАФИЯ

Е. И. ФЕСЕНКО, вЪ ОДЕССѢ

ИЗГОТОВЛЯЕТЪ

БОЛЬШІЯ ИКОНОСТАСНЫЯ ИКОНЫ,

ПЕЧАТАНЫЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ

*** НА ПЛОТНОЙ БУМАГѢ ***

разм. 24×10¹/₂ верше., каеъ-то:

Спаситель	} по 1 руб. экз.	Наклеенныя на холстъ,
Богоматерь		натянутыя на подрамникъ
Св. Николай Чудотъ.		
Св. Архистратигъ Михаилъ		
Св. Архангель Гаврииль		по 5 руб. штука.

Большой выборъ иконъ аналойнаго формата 5×6 вершк. (169 названій), а также именные образки для крещаемыхъ въ 2×3 вершк., отпечатанныя на плотной бумагѣ и наклеенныя на плотную папку; на оборотѣ изложено краткое описаніе житія святаго, а ниже графа для надписи имени крещаемаго, годъ и число рожденія и имя іерея, совершавшаго обрядъ крещенія. Эти образки даются іереями въ благословеніе новорожденнымъ и кромѣ благословенія служатъ вѣрнымъ документомъ, какъ метрическое свидѣтельство. Такихъ образковъ есть мужскихъ именъ около 150, а женскихъ около 70-ти.

КНИГИ подъ заглавіемъ Живописное обозрѣніе русскихъ святыхъ мѣсть 9-тъ вышусковъ, а именно: Киево-Печерская лавра.—Троице-Сергіева лавра.—Почаево-Успенская лавра.—Алексаидро-Невская лавра.—Святой градъ Іерусалимъ.—Соловецкій монастырь.—Валаамъ.—Новый Авонъ.—Тихонова пустынь и другія. Всѣ книги съ рисунками, цѣна каждой 25 коп.

Альбомъ замѣчательныхъ храмовъ въ Россіи и за границей, а также альбомъ 200 священныхъ изображеній разныхъ названій, въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ, можетъ служить лучшимъ украшеніемъ для гостиныхъ въ христіанской семьѣ.

Высылаются по заказу всевозможныя картины, листки, брошюры и книги.

Кромѣ того въ складѣ при типографіи и хромолиитографіи имѣется большой выборъ картинъ, книгъ и листковъ духовно-нравственнаго содержанія. Листки крушной печати, отпечатанныя синей краской; форматъ 12×9 вершк., цѣна 1 коп.

ОПТОВЫМЪ ПОКУПАТЕЛЯМЪ ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ УСТУПКА,

кромѣ изображ. клееныхъ на дерево или папку.

◆ При требованіи каталогъ высылается бесплатно. ◆

Адресъ: Ришельевская, собств. домъ № 49, Одесса.

С.-Петербургская Синодальная типографія.