

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 3-й. 1888-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Въ №№ 2-мъ и 3-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1888-й годъ помѣщены слѣдующія распоряженія Святѣйшаго Синода, имѣющія общее обязательное значеніе для всего духовнаго вѣдомства:

Въ № 2-мъ: 1) Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами.

2) Дополненіе къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11-го ноября—7-го декабря 1887 года за № 2374, о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла.

Кромѣ того въ семь № напечатана Высочайшая грамота дѣйствительному тайному совѣтнику, члену Государственнаго Совѣта, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Константину Побѣдоносцеву, отъ 1-го января 1888 года, при коей препровождены къ Его Высочайшему Превосходительству бриллианто-

вые знаки Императорскаго ордена святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Въ № 3-мъ: — Определѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 18-го декабря — 8-го января 1887—8 г. за № 2717, о мѣрахъ къ увеличенію средствъ на удовлетвореніе потребностей православнаго миссіонерскаго общества.

Кромѣ того въ сѣмъ № напечатаны: 1) объявленіе отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ одобренныхъ новыхъ книгахъ и 2) свѣдѣнія отъ Хозяйственнаго Управленія при ономъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства суммъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1888-й годъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О недоразумѣніяхъ при избраніи церковныхъ старостъ.

Къ Епархіальному Начальству нерѣдко поступаютъ такіе приговоры приходскихъ обществъ объ избраніи къ мѣстнымъ церквамъ церковныхъ старостъ, въ коихъ значится также и объ избранныхъ къ нимъ кандидатахъ. О.о. благочинные, представляя подобные приговоры, обыкновенно ходатайствуютъ утвердить церковнаго старосту и кандидатовъ къ нему. Но такъ какъ такой порядокъ, хотя и принятый въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, не основанъ на законѣ, то консисторія, въ устраненіе онаго, считаетъ нужнымъ разъяснить подвѣдомственному духовенству, что, по силѣ § 2 „Инструкціи церковнымъ старостамъ“, староста назначается въ должность по выбору прихожанъ и приговору ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно и церковнослужителей, и утверждается епархіальнымъ Архіереемъ, а на основаніи § 6 той же инструкціи свѣчи продаетъ староста самъ, въ случаѣ же болѣзни или отлучки своей, можетъ поручать подъ своею отвѣтственностію продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей ему извѣстныхъ, или при-

четниковъ при церквахъ, или сторожей, съ согласія однако же священно и церковнослужителей. Такимъ образомъ ни для обществъ выборъ кандидатовъ къ церковнымъ старостамъ для замѣны послѣднихъ въ случаѣ болѣзни или отлучки, ни для Епархіальнаго Начальства утвержденіе такихъ кандидатовъ не требуется, а они (кандидаты) должны быть избираемы церковнымъ старостою съ согласія священно и церковнослужителей *).

О воспрещеніи выдавать изъ церквей церковно-приходскія книги.

Вслѣдствіе возникшей переписки по поводу распоряженія одного изъ благочинныхъ о выдачѣ подвѣдомственнымъ ему причтомъ обыскной книги судебному слѣдователю для приложенія къ слѣдственному дѣлу, Ставропольская духовная консисторія симъ предписываетъ благочиннымъ и духовенству епархіи на будущее время безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства не выдавать изъ церквей куда либо на сторону, хотя бы и для временныхъ справокъ, метрическихъ, исповѣдныхъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ съ относящимися къ нимъ документами, дозволяя только въ потребныхъ случаяхъ въ присутствіи одного изъ членовъ причта снимать съ нихъ нужныя копіи или учинять необходимыя справки.

Ставропольская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ и духовенству епархіи о точномъ и неукоснительномъ исполненіи резолюціи Его Преосвященства отъ 1-го декабря истекшаго 1887 года за № 5522, послѣдовавшей на журналѣ № 21 общепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ того же года, (напечатанныхъ въ № 24-мъ Епарх. Вѣд. за 1887-й годъ) по вопросамъ о расколѣ и сектанствѣ.

*) Въ консисторіи имѣется въ продажѣ книжка, заключающая много полезныхъ свѣдѣній, очень пригодныхъ въ священнослужительской практикѣ, подъ заглавіемъ: „Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ старостъ“. Цѣна ей 1 рубль.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Покровской церкви села Елизаветинскаго, Ставр. губ., Павелъ *Осыпкинъ* перемѣщенъ, для пользы службы, къ Петро-Павловской церкви села Жуковскаго, той-же губерніи, 12 января.

Священникъ Духосошестввенской церкви села Владиміровки, Ставр. губ., Леонтій *Критскій* перемѣщенъ, по прошенію, съ Вознесенской церкви села Прасковей, той-же губ., 12 января.

Освобожденный отъ исправленія должности псаломщика при Михаило-Архангельской церкви села Михайловскаго, Ставр. губ., Митрофанъ *Трофимовскій* вновь допущенъ къ исправленію означенной должности при названной церкви, съ 22 декабря 1887 года, впредь на два мѣсяца, т. е. по 22 февраля 1888 года.

Священникъ Михаило-Архангельской церкви ст. Нововеличковской, Куб. обл., Владиміръ *Альшанскій* перемѣщенъ, по прошенію, къ Михаило-Архангельской церкви села Покойнаго, Ставр. губ., 17 января.

Взмѣстный запрещенный священникъ Николай *Ляпидевскій* опредѣленъ, согласно прошенію, къ Михаило-Архангельской церкви села Высоцкаго, Ставр. губ., 17 января.

Отставной губернской секретарь, дѣйствительный студентъ Императорскаго Харьковскаго университета Іосифъ *Александровъ* опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикомъ къ Софійской церкви г. Ставрополя, 23 января.

Послушники Свято-Михаило-Аѳонской-Закубанской общезительной мужской пустыни: Григорій *Сидоренко*, Павелъ *Плескачъ* и Иванъ *Гонжала* 24 декабря 1887 г. пострижены въ монашество съ нареченіемъ именъ: Сидоренкъ — *Гедеонъ*, Плескачу — *Палладій* и Ганжалъ — *Фавстъ*.

Священникъ Казанской церкви ст. Ясенской, Куб. обл., Петръ *Кондратовъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Покровской церкви села Падинскаго, Ставр. губ., 18 января.

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви сел. Воронцово-Александровскаго, Ставр. губ., Порфирій *Кумпанъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Казанской церкви ст. Ясенской, Куб. обл., 18 января.

Священникъ Митрофановской церкви села Ново-Митрофановскаго (Бурлацкаго), Ставр. губ., *Іоаннъ Златорунскій* перемѣщенъ, по прошенію, къ Казанской церкви ст. Казанской, Куб. обл., 18 января.

Временно исправляющіе должности столоначальниковъ Ставропольской духовной консисторіи коллежскіе регистраторы Александръ *Загайный* и Василій *Гремяченскій* утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ, 20 января.

Благочинный церковей и духовенства 6-го округа, Куб. обл., священникъ Кирилль *Чекавскій* уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью отъ должности благочиннаго означеннаго округа, къ исправленію каковой впредь до усмотрѣнія назначенъ священникъ ст. Тихорѣцкой Алексѣй *Лавановъ*, оба 21 января.

Священникъ Крестовоздвиженской церкви ст. Баракаевской, Куб. обл., Петръ *Синановъ* перемѣщенъ къ Михаило-Архангельской церкви села Донскаго, Ставр. губ., 21 января.

Состоящій на вподіаконской вакансіи при Кааедральномъ соборѣ діаконъ Петръ *Корнильевъ* перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви ст. Ново-Александровской, Куб. обл., 21 января.

Псаломщикъ Софійской церкви г. Ставрополя Евгенийъ *Варашкевичъ* опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Варваринской церкви ст. Старовеличковской, Куб. обл., 21 января.

Послушники Екатерино-Лебяжской Николаевской общезительной пустыни: Исидоръ *Аушевъ* и Стефанъ *Гребенкинъ* 17 января пострижены въ монашество съ нареченіемъ именъ: первому — *Иринархъ*, а послѣднему — *Серапіонъ*.

Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви ст. Березанской, Куб. обл., Петръ *Акимовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви ст. Нововеличковской, той-же обл., 23 января.

Псаломщикъ Вознесенской церкви села Воронцовскаго. Ставр. губ., Павелъ *Цвѣтковъ* опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Вознесенской церкви ст. Старолеушковской, Куб. обл., 25 января.

Священникъ Покровской церкви пос. Темнолѣскаго, Куб. обл., Павелъ *Виноградовъ* перемѣщенъ къ Покровской церкви села Елизаветинскаго, Ставроп. губ., 25 января, съ порученіемъ ему временно завѣдывать приходомъ Жуковскимъ, впредь до прибытія въ оный священника Осѣцкаго.

Псаломщикъ Алексѣевской церкви ст. Новолеушковской, Куб. обл., Иванъ *Прозоровъ* опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Покровской церкви села Урожайнаго, Ставроп. губерніи, 26 января.

Измѣненіе составовъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ. Николаевскій молитвенный домъ села Армавирь, Куб. обл., и причтъ онаго 26 января перечислены изъ района 10-го благочинническаго округа означенной области въ районъ 1-го благочинія 8 округа той-же области.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Ставропольскій мѣщанинъ Василій *Третьяковъ* къ Георгіевской церкви г. Ставрополя, казакъ ст. Новонижестеблѣвской, Куб. обл., Гордій *Облогинъ* къ Даниловской церкви означенной станицы и отставной урядникъ ст. Славянской, Куб. обл., Θεодоръ *Настюковъ* къ Пантелеймоновской церкви той-же станицы — всѣ трое на 1-е трехлѣтіе съ 21 января; урядникъ ст. Новонижестеблѣвской Георгій *Костырь* къ Николаевской церкви означенной станицы на 4-е трехлѣтіе — съ 21 января; казакъ ст. Разшеватской, Куб. обл., Θεодоръ *Горлатовъ* къ Вознесенской церкви названной станицы на 1-е трехлѣтіе — съ 22 января; казакъ пос. Кармалинскаго, Куб. обл., Михайль *Сухоруковъ* къ Николаевской церкви того-же пос. на 2-е трехлѣтіе — съ 22 января; крестьянинъ села Прасковей, Ставроп. губ., Трофимъ *Еремьевъ* къ Покровской церкви означеннаго села на 1-е трехлѣтіе — съ 23 января.

Разрѣшеніе носить черную скуфью. Священнику Троицкой церкви ст. Должанской, Куб. обл., Іосифу *Троицкому* разрѣшено ношеніе черной скуфьи при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Открытіе штатнаго діаконскаго мѣста. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 января, открыто штатное діаконское мѣсто при Покровской церкви села Урожайнаго, Ставроп. губерніи.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія. По ходатайству благочиннаго церкви и духовенства 2 благочинія 8 округа, Куб. обл., священника Георгія Златорунскаго, преподано Архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, съ выдачею свидѣтельствъ, вдовѣ войсковаго старшины Дарьѣ *Найденовой*, хорунжему Ильѣ *Колесникову*, казаку Димитрію *Логвинову* и купеческому сыну Іакову *Месляжину* за пожертвованія ихъ въ Михаило-Архангельскую церковь ст. Темижбекской (см. ниже „Епархіал. Извѣстія“).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Письмо вице-предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 14-го января 1888 г. за № 62.

„Съ приближеніемъ конца года, Совѣтъ Православнаго „Палестинскаго Общества не приминулъ доложить Его Императорскому Высочеству Августѣйшему Предсѣдателю Общества о результатахъ сбора пожертвованій по церквамъ „вѣрнной Вамъ епархіи въ день празднованія Входа Господня въ Іерусалим“.

„Государь Великій Князь Сергій Александровичъ, усмотрѣвъ, что сборъ этотъ могъ быть произведенъ успѣшно „единственно въ силу своевременныхъ и сочувственныхъ „дѣлу распоряженій Вашего Преосвященства изволилъ поручить Совѣту выразить Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, „благодарность Именемъ Его Высочества за поддержку Пра-

„вославному Палестинскому Обществу, Вами оному, въ истекшемъ году, оказанную“.

На письмѣ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 26-го января за № 615 послѣдовала такая: „Передаю сію Высокую благодарность нашей епархіи духовенству, какъ ближайшимъ образомъ имъ заслуженную“.

Письмо Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 15-го января за № 46.

„Ежегодно усиливающаяся въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ католическая и протестантская пропаганда, обладающая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ въ Святой Землѣ многочисленныхъ школъ, больницъ и храмовъ отторгаютъ съ каждымъ годомъ все большее число исконныхъ православныхъ жителей Святой Земли, которые, съ отчаяніемъ моля о защитѣ, обращаются къ Православной Россіи всегда чутко отзывавшейся на моленія о помощи своихъ восточныхъ единовѣрцевъ“.

„Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта нашихъ русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня, которые требуютъ особаго духовнаго надзора и руководства“.

„Открытіемъ школъ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 600 православныхъ дѣтей и возведеніемъ церквей въ православныхъ селеніяхъ Святой Земли ознаменовалась пятилѣтняя дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества, но является существенная необходимость въ распространеніи и приспособленіи страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, а въ особенности сооруженія на вновь открытой части Крестнаго пути, единственномъ мѣстѣ принадлежащемъ Россіи внутри Святаго града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Эти сооруженія требу-

„Ють значительныхъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ
„быть приобрѣтены лишь разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Сино-
„домъ состоящему подѣ Моимъ предсѣдательствомъ Право-
„славному Палестинскому Обществу въ день Входа Господ-
„ня въ Иерусалимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи ежегоднымъ
„сборомъ, составляющимъ главнѣйшій доходъ Общества“.

„Сочувственному отношенію Архипастырей церкви русской
„къ дѣлу поддержанія Православія въ Святой Землѣ и къ
„облегченію русскихъ поклонниковъ Святыхъ мѣстъ Востока
„обязано Православное Палестинское Общество тѣмъ, что
„вышеозначенный сборъ по церквамъ далъ, въ теченіе истек-
„шихъ двухъ лѣтъ, благопріятные результаты“.

„Съ особеннымъ удовольствіемъ взирая на единодушную
„поддержку русскаго духовенства и на дѣятельную ревность
„Православныхъ богомольцевъ къ предпріятому по Моему
„почину дѣлу, обращаюсь нынѣ вновь къ Вашему Преосвя-
„щенству съ просьбою повторить сдѣланныя Вами въ истек-
„шихъ годахъ распоряженія по епархіи о сборѣ во время
„всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иеруса-
„лимъ въ 1888 году, на сообщенныхъ Вамъ Мною въ про-
„шедшіе годы основаніяхъ“.

„Я надѣюсь, что Вы не откажете внушить подвѣдомствен-
„ному Вамъ духовенству, дабы оно разъяснило паствѣ зна-
„ченіе предпріятія Общества“.

„Потребное количество надписей для блюды, поученій и
„бесѣды для бесплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылается
„въ консисторію“.

По поводу предстоящаго 15 будущаго іюля всероссійскаго тор-
жества 900-лѣтія христіанства въ Россіи*). — Благочинный цер-
квей и духовенства 3 благочинническаго округа, Кубанской
области, священникъ Матвѣй Никольскій въ рапортѣ сво-
емъ, отъ 31 декабря 1887 года, за № 814, на имя Его
Преосвященства, прописалъ слѣдующее: „Духovenство 3-го
„благочинническаго округа, Кубанской области, бывъ на

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства къ свѣдѣнію и
соображенію на сей случай благочинническихъ свѣздовъ.

„съѣздѣ своемъ въ ст. Старонижестеблѣвской 29 декабря
„1887 года для обсужденія вопросовъ, касающихся до его
„вѣдѣнія, между прочимъ, по моему предложенію, бесѣдовало
„и о томъ, какъ-бы достойнѣе отпраздновать всероссійское
„торжество, имѣющее быть 15 іюля 1888 года. Желаніе
„свое, какъ отпраздновать 15 іюля 1888 года, духовенство
„названнаго округа вкупѣ съ церковными старостами округа
„выразило въ актѣ, каковъй при семъ благопокорнѣйше
„честь имѣю повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе
„Вашего Преосвященства, съ таковымъ, съ моей стороны,
„докладомъ, что все духовенство и церковные старосты въ
„5 п. акта потому постановили на собранныя 15 іюля 1888
„года деньги соорудить икону св. благовѣрнаго Князя Вла-
„диміра для приходскихъ церквей, что такой памятникъ для
„русскаго православнаго народа въ данномъ случаѣ болѣе
„всего благопотребенъ, назидателенъ и душеспасителенъ на
„всѣ грядущія времена, какъ народа любящаго иконопочи-
„таніе. — Независимо отъ сего, честь имѣю доложить Ва-
„шему Преосвященству и то, что все духовенство округа
„съ неподдѣльнымъ радушіемъ готово произвести 15 іюля
„1888 года, чрезъ церковныхъ старость, кружечный сборъ
„на дѣла миссіонерства Ставропольской епархіи, согласно
„журнальнаго постановленія съѣзда о.о. депутатовъ духо-
„венства Ставропольской епархіи и резолюціи Вашего Пре-
„освященства, отъ 1 декабря 1887 года, за № 5522, послѣ-
„довавшей“.

**Актъ духовенства и церковныхъ старость 3 благо-
гочинническаго округа, Кубанской области.** — „1887
„года декабря 29 дня, духовенство 3 благочинническаго ок-
„руга, Кубанской области, и церковные старосты церквей
„названнаго округа, бывъ на съѣздѣ своемъ въ ст. Старо-
„нижестеблѣвской для обсужденія многихъ вопросовъ, каса-
„ющихся до ихъ вѣдѣнія, между прочимъ, по предложенію бла-
„гочиннаго священника Матвѣя Никольскаго, имѣли сужде-
„ніе о имѣющемъ быть въ будущемъ 1888 году 15-го іюля
„торжественномъ празднованіи по случаю исполненія 900-лѣ-

„тія послѣ крещенія въ св. православную вѣру Руси. Впол-
„нѣ сознавая то, что фактъ введенія у насъ православной
„вѣры безспорно есть фактъ чрезвычайной важности въ ре-
„лигіозной жизни русскаго народа съ одной стороны, а съ
„другой — желая ознаменовать торжественный день 15 іюля
„будущаго 1888 года достохвальнымъ дѣломъ, духовенство
„и церковные старосты положили учинить слѣдующее: 1)
„собрать къ 1 мая будущаго 1888 года путемъ пожертвова-
„ній посильную лепту на сооруженіе при Андреевской г.
„Ставрополя, что на Кавказѣ, церкви колокольни и вверху
„ея церкви во имя св. благовѣрнаго Князя Владиміра по
„иниціативѣ нашего Архипастыря Преосвященнѣйшаго Вла-
„диміра; 2) 15 іюля 1888 года неотложно отслужить во
„всѣхъ церквахъ благочинія праднественныя всенощныя бдѣ-
„нія и Божественныя литургіи съ колѣнопреклоненными бла-
„годарственными молебнами на площадяхъ приходоѡ; 3)
„все духовенство округа признаетъ себя обязательнымъ тру-
„диться на пользу народнаго образованія, согласно завѣту
„Князя Владиміра и его ближайшаго сотрудника первосвя-
„тителя Михаила: „учить дѣтей не только грамотѣ, но и
„православной вѣрѣ и благонаравію, дѣйствовать на нихъ не
„гнѣвомъ и не жестокостію, а ласковостію и страхомъ, рас-
„твореннымъ любовію, и благоразумно приспособляться въ
„своихъ урокахъ къ силамъ и понятіямъ каждаго“; 4) обя-
„зательно каждый священникъ имѣетъ произнести своимъ
„прихожанамъ 15 іюля 1888 года приличное случаю Слово,
„изъ коихъ, по признанію окружнаго благочиннаго, самыя
„лучшія Слова будутъ представлены Его Преосвященству;
„5) церковные старосты церковей округа въ 15 день мѣсяца
„іюля 1888 года, по приглашенію приходскихъ священни-
„ковъ, должны употребить сугубѣйшее стараніе произвести
„кружечный сборъ денегъ, потребныхъ на устройство иконы
„св. Князя Владиміра, съ тѣмъ, чтобы икона сія, какъ не-
„забвенный памятникъ событія, всегда хранилась въ каждой
„приходской церкви, какъ для благоговѣйнаго чествованія,
„такъ и для совершенія предъ нею во всѣ времена, въ каж-
„дое дѣто, 15 іюля, послѣ Божественныхъ литургіи, молеб-

„наго пѣнія. Актъ сей, за общимъ нашимъ подписомъ, пред-
„ставить, чрезъ окружнаго благочиннаго, на Архипастырское
„благоустройство Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
„Владимира“.

На вышеизложенномъ рапортѣ о. благочиннаго Никольска-
го, резолюція Его Преосвященства, отъ 15 января 1888 года,
за № 283, послѣдовала такая: „Утверждается съ тѣмъ 1)
„чтобы, кромѣ проповѣди въ 15-е іюля, были въ три пред-
„шествующіе праздника предъуготовительныя поученія о семъ
„торжествѣ и 2) полезно было бы независимо отъ поученій
„съ церковной кафедры устроить разъяснительныя вѣдбого-
„служебныя собесѣдованія, какъ ранѣе 15-го, такъ и въ 15-е
„число іюля мѣсяца“.

Пожертвованія. — Проживающій въ селѣ Вѣлой-Глинѣ
Козловскій мѣщанинъ Александръ *Иноземцевъ* пожертвовалъ
въ Троицкій молитвенный домъ означеннаго села большой
серебровызолоченный потиръ съ принадлежностями къ нему и
вышитыми золотомъ покрывцами на 380 рублей, а также сто
досокъ на ремонтъ церковной сторожки стоимостью въ 130
руб. Крестьянинъ того-же села Іоаннъ *Сопинъ* пожертвовалъ
въ пользу того-же храма 100 руб., на каковыя деньги приоб-
рѣтена изъ Ставропольскаго женскаго монастыря икона Бо-
гоматери — точная копія, по размѣру и живописи, Иверской
иконы, особенно чтимой благочестивыми жителями г. Став-
рополя. — Общество селенія Надеждинскаго, приговоромъ сво-
имъ 23 августа 1887 года, за № 9, состоявшимся и засвидѣ-
тельствованнымъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, пожер-
товало въ собственность своей приходской Николаевской
церкви деревянный, крытый желѣзомъ домъ, въ коемъ помѣ-
щается мѣстный священникъ, состоящій изъ пяти комнатъ и
корридора, съ надворными при немъ постройками и усадеб-
нымъ мѣстомъ, стоящій, по словамъ приговора, до 4000 р.
— Духовенство 13-го благочинническаго округа, Кубан. обл.,
пожертвовало на учрежденіе въ епархіальномъ женскомъ учи-
лищѣ стипендіи имени бывшаго Епископа Кавказскаго Пре-
освященнаго Германа 95 руб. — Въ Михаило-Архангельскую

церковь ст. Темижбекской пожертвовано: вдовою войскового старшины Дарьею *Найденовой* запрестольный металлическій крестъ въ 100 руб.; хорунжіемъ Ильею *Колесниковымъ* и казакомъ Димитріемъ *Логвиновымъ* — металлическая запрестольная икона Божіей Матери въ 100 руб., и купеческимъ сыномъ г. Ставрополя Іаковомъ *Месняжниковымъ* — двѣ сребропозлащенные лампы и одна бронзовая въ 100 рублей.

Похищеніе. — Въ ночь подъ 1-е декабря истекшаго 1887 года изъ церкви поселка Вышестеблѣвскаго похищено неизвѣстными злодѣями, чрезъ взломъ сундука церковнаго старосты, около 55-ти рублей церковныхъ денегъ.

Некрологъ. *)—3-го января умеръ отъ водяной болѣзни на 43-мъ году отъ роду псаломщикъ Ильинской церкви ст. Незамаевской, Куб. области, Емельянъ Ивановъ *Краснощекоевъ*. Въ семействѣ его остались: жена и четверо несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ сиротъ — дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Церковныя постройки и ремонтировки. — 12-го января разрѣшено причту и обществу ст. Петровской произвести ремонтировку приходской церкви и церковной ограды

*) Отъ Редактора. На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда помѣщаются некрологи умершихъ священно и церковнослужителей, въ коихъ нерѣдко говорится, что осиротившая семья „осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни“. Помѣщеніе этихъ некрологовъ имѣеть цѣлью не официальное опубликованіе по епархіи объ освободившемся священно или церковнослужительскомъ мѣстѣ, что дѣлается другимъ порядкомъ, а воззваніе къ собратамъ умершихъ о посильной единовременной помощи осиротѣвшимъ семьямъ. Эти пожертвованія могли бы высылаться чрезъ о.о. благочинныхъ въ консисторію съ обозначеніемъ именъ жертвователей и суммы пожертвованной тѣмъ или другимъ изъ нихъ и смѣемъ надѣяться, что консисторія не поставила бы себѣ въ трудъ препровождать ихъ по назначенію, а редація Епархіальныхъ Вѣдомостей печатать о нихъ въ своемъ изданіи. И, конечно, всякое ничтожное пожертвованіе, особенно еслибы оно сдѣлано было многими, было бы принято съ благодарностью безпріютною семьею.

на общественныя средства, съ употребленіемъ на оную 250-ти рублей, вырученныхъ за аренду церковной земли.— 14-го января разрѣшено устройство иконостаса во вновь строящейся Свято-Троицкой каменной церкви г. Майкопа.— 19-го января разрѣшено распространіе деревянной церкви села Привольнаго на средства прихожанъ.— 22-го января разрѣшена постройка деревянной церкви съ колокольнею въ селѣ Ивановскомъ, Куб. Области, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы на средства прихожанъ.— 26-го января разрѣшено построение деревянной церкви въ селѣ Средне-Егорлыкскомъ, Ставропольской губерніи, во имя трехъ Святителей: Василя Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго на средства прихожанъ.

Присоединенія къ православной церкви.—15-го августа истекшаго 1887 года причтомъ Срѣтенской церкви ст. Ивановской присоединенъ къ православной церкви отставной рядовой Станиславъ Онуфриевъ *Заблочій*, 57-и лѣтъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. муропомазанія и съ нареченіемъ ему имени Вячеславъ. 14-го октября того же года причтомъ Николаевской церкви ст. Кавказской присоединена къ православной церкви изъ раскола поморской секты дочь казака дѣвица Евфимія *Рогачева*, чрезъ совершеніе надъ нею таинства св. муропомазанія и съ сохраненіемъ ея прежняго имени. 19-го октября того же года тѣмъ же причтомъ присоединена къ православной церкви изъ раскола поморской секты дочь казака дѣвица Христина *Паршикова*, чрезъ совершеніе надъ нею таинства св. муропомазанія и съ сохраненіемъ ея прежняго имени. Тѣмъ же причтомъ изъ раскола поповской секты, приѣмлющей австрійское священство, присоединены къ православной церкви чрезъ совершеніе таинства св. муропомазанія и съ сохраненіемъ прежнихъ именъ: 16-го января 1887 года дочь казака Анна *Шиншикина*, 27-го мая того же года дочь казака дѣвица Пелагея *Нефедьева* и 29-го января того же года дочь казака дѣвица Стефанида *Лавягина*. 18-го октября 1887 года

причтомъ Успенской церкви ст. Успенской присоединенъ къ православной церкви изъ раскола поповской секты, приѣмлющей австрійское священство, приказный Аѳанасій *Колышкинъ*, 35 лѣтъ, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. муропомазанія и съ сохраненіемъ его прежняго имени.—6-го января 1888 года причтомъ Казанской церкви села Спасскаго просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Надбитъ *Санджіевъ*, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ.—4-го апрѣля 1887 года причтомъ Троицкой церкви села Бѣлой-Глины присоединенъ къ православной церкви отставной рядовой Іосифъ *Карулянъ*, 54 лѣтъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ его прежняго имени.—14-го августа того же года тѣмъ же причтомъ присоединенъ къ православію чрезъ муропомазаніе мѣщанинъ Петръ *Пенкинъ*, 46-ти лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты, съ сохраненіемъ прежняго его имени.—22 ноября 1887 года причтомъ Николаевской церкви ст. Ильской присоединены къ православной церкви чрезъ св. муропомазаніе изъ раскола поповщинской секты казакъ Несторъ *Кузнецовъ*, 56-ти лѣтъ, и жена его Марфа, 55-ти лѣтъ, съ сохраненіемъ ихъ прежнихъ именъ.—26-го іюля 1887 года причтомъ Темрюкскаго собора просвѣщенъ св. крещеніемъ мѣщанинъ еврей Хоизоръ *Гулинскій*, 17-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Стефанъ.—13-го ноября того же года причтомъ Рождество-Богородицкой церкви ст. Курчанской присоединенъ къ православію мѣщанинъ Иванъ *Лавровъ*, 60-ти лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты.—1-го февраля 1887 года причтомъ Темрюкскаго собора присоединены къ православію дѣти шведско-поданнаго Сигизмунда *Шеля* (умершаго) Іоганъ, 8-ми лѣтъ, и Эмалія, 12-ти лѣтъ, изъ лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имъ именъ: Іоаннъ и Марія.

Несчастный случай замерзанія. Настоятель Екатерино-Лебяжской Николаевской пустыни архимандритъ Наѳанаилъ донесъ Его Преосвященству, что 5-го января, около 9-ти часовъ утра, саженьхъ въ ста отъ монастырскаго сада, усмот-

рѣнь былъ замерзшимъ проживающій въ числѣ братіи вѣреннѣйшей ему обители запрещенный діаконъ Никита *Донцовъ*. При осмотрѣ полиціею на трупѣ не оказалось никакихъ признаковъ насильственной смерти, а такъ какъ въ ночь подъ 5-е число былъ морозъ съ сильнымъ вѣтромъ, то и признано, что діаконъ Донцовъ, какъ 70-тилѣтній старецъ при слабомъ здоровьи, упавъ отъ бури, не могъ подняться и замерзъ. О печальномъ происшествіи этомъ атаманомъ Нововеличковскаго поселка съ понятными, по опросѣ братіи, составленъ былъ протоколъ, а 15-го января, съ разрѣшенія пристава 2-го участка Екатеринодарскаго уѣзда, тѣло Донцова предано землѣ по обряду православной церкви.

Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а.) *Священническія*: при Кафедральномъ соборѣ, при Софійской церкви г. Ставрополя, при соборѣ г. Ейска; въ селахъ: Воронцово-Александровскомъ, Владиміровскомъ и Ново-Митрофановскомъ; въ станицѣ Баракаевской и въ поселкѣ Добровольномъ.

б.) *Уподіаконское* — при Кафедральномъ соборѣ.

в.) *Діаконскія*: при Покровской церкви г. Майкопа, при Николаевской церкви села Чернаго Лѣса; въ станицахъ: Абинской, Кардоникской, Брюховецкой, Павловской, Новодонецкой и Новотитаровской и въ поселкѣ Дубинкѣ.

г.) *Псаломщическія*: въ селахъ: Покойномъ, Кривомъ, Обильномъ, Яшалтѣ и Воронцовскомъ (Медвѣж. уѣзда); въ станицахъ: Невинномысской, Калужской, Варенниковской, Березанской, Новолеушковской и Незамаевской и въ поселкѣ Добровольномъ.

Отъ правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Правленіе кассы покорнѣйше проситъ отцовъ благотворительныхъ Ставропольской епархіи въ текущемъ 1888 году, согласно опредѣленія епархіальнаго съѣзда 1887

года, представлять въ кассу причтовый взносъ по *шести* рублей отъ причта каждаго, а не по два рубля, какъ представилъ одинъ благочинный; кромѣ того при представленіи въ кассу вкладовъ прилагать и именной списокъ вкладчиковъ, а не означать обще безъ указанія имени и фамиліи, напр., отъ священника и псаломщика станицы Георгіе-Афицкой или станицы Калужской.

Отъ Архіерейскаго Домоправленія.

На сооруженіе храма св. равноапостольнаго Князя Владимира въ Ставрополѣ поступили въ Архіерейскій Домъ пожертвованія въ январѣ 1888 г.: чрезъ священниковъ — Иларіона Смарагова, при рапортѣ за № 15, 280 р., Василя Семенова, при рапортѣ за № 90, 26 р. и Варооломея Сергіева, при письмѣ отъ 25 января, 30 р. и отъ священника Іоанна Бѣликова, при письмѣ отъ 27 января, 25 р., — итого 361 руб., а всего, съ прежними, 386 руб. — Жертвователямъ объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства.

Редакторъ officialнаго отдѣла,
секретарь консисторіи П. ПОДАШЕВСКІЙ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Журналъ членовъ Совѣта Андреевскаго Братства и членовъ Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, 13 декабря 1887 г.

I. Слушали: Докладъ дѣлопроизводителя Совѣта братскаго Д. Аванасьева: „по предложенію Преосвященнаго Владимира, Епископа Ставропольскаго, Совѣтъ Братства протоколомъ своего засѣданія 7 декабря 1886 года представилъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго соображенія о соединеніи епархіальнаго училищнаго Совѣта съ Совѣтомъ Андреевскаго Братства съ предоставленіемъ сему послѣднему, на основаніи примѣчанія къ § 22-му Высочайше утвержденныхъ „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“, всѣхъ правъ епархіальнаго училищнаго Совѣта. Эти соображенія

Совѣта были утверждены Преосвященнымъ; а за тѣмъ вопросъ о соединеніи этихъ двухъ учреждений былъ окончательно рѣшенъ на бывшемъ общемъ собраніи членовъ Андреевскаго Братства 30 ноября сего 1887 года, и Преосвященный Владиміръ на протоколѣ этого собранія положилъ, отъ 1 декабря за № 5496, такую, между прочимъ, резолюцію: „избранный о. архимандритъ Николай утверждается и вмѣстѣ съ симъ назначается предсѣдателемъ Совѣта братскаго и училищнаго“. Кромѣ того, Преосвященный распорядился, чтобы соотвѣтственно выработаннымъ уже соображеніямъ о соединеніи указанныхъ двухъ учреждений измѣненъ былъ уставъ Андреевскаго Братства и представленъ былъ ему въ новой редакціи. Вслѣдствіе этого распоряженія Преосвященнаго честь имѣю представить Совѣту на обсужденіе составленный мною проектъ измѣненнаго „Устава православнаго Братства во имя св. апостола Андрея Первозваннаго“. Вмѣстѣ съ этимъ не благоволятъ ли члены соединенныхъ Совѣтовъ войти въ соображенія о фактическомъ сліянніи этихъ двухъ учреждений“.

Справка: 1.) Членами Совѣта Андреевскаго Братства состоятъ: ректоръ семинаріи, архимандритъ Николай (онъ-же и предсѣдатель обоихъ Совѣтомъ), священникъ Анатолій Ленскій, священникъ Григорій Виноградовъ (онъ-же и казначей Братства), титулярный совѣтникъ Даниилъ Спирид. Извошиковъ, преподаватель семинаріи Д. П. Аѳанасьевъ (онъ-же и дѣлопроизводитель Совѣта), преподаватель К. В. Кутеповъ и статскій совѣтникъ Н. Ал. Цареградскій; членами же епархіальнаго училищнаго Совѣта состоятъ: генераль-лейтенантъ Ив. Д. Попка, статскій совѣтникъ Н. Ал. Цареградскій, преподаватель Висс. Н. Сергіевскій, смотритель духовнаго училища Конст. В. Ефремовъ, священникъ Гр. А. Виноградовъ и священникъ Ѳ. П. Семилуцкій, и при Совѣтѣ дѣлопроизводителемъ состоитъ помощникъ инспектора семинаріи П. Л. Синайскій и онъ-же временно завѣдуетъ денежною кассою.

2.) Братскаго капитала въ настоящее время состоитъ на лицо 17.220 руб. 4 коп., изъ которыхъ 800 руб. непри-

косновеннаго капитала, 9352 руб. миссіонерскаго капитала и 7068 руб. 4 коп. расходнаго на общія нужды Братства. Въ епархіальномъ же училищномъ Совѣтѣ состоитъ на лицо 2907 руб. 19 коп.

Постановили: 1.) На основаніи § 29 братскаго устава представить измѣненный и рассмотрѣнный въ настоящемъ засѣданіи „Уставъ православнаго Братства во имя св. апостола Андрея Первозваннаго“ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе; 2.) согласно параграфу 12-му измѣненнаго устава просить Преосвященнаго Владимира назначить кандидата къ предсѣдателю Совѣта для исполненія его обязанностей въ случаѣ отсутствія его или болѣзни; 3.) наличныя суммы въ количествѣ 2907 р. 19 к. и приходо-расходную книгу епархіальнаго училищнаго Совѣта передать (и передано) казначею Братства, священнику Григорію Виноградову, съ тѣмъ, чтобы онъ на будущее время всѣ денежныя суммы, поступающія на приходъ и въ расходъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ и на всѣ нужды по дѣламъ этихъ школъ, вносилъ въ особую приходо-расходную книгу и составлялъ особый отчетъ объ этихъ суммахъ ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ, а также и братскія суммы раздѣлилъ въ *книгъ счетовъ* на три категоріи: на *неприкосновенный капиталъ* (800 р.), на *миссіонерскій капиталъ* (9352 р.) и *расходный на общія нужды Братства*; 4.) бывшаго дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго Совѣта П. Л. Синайскаго назначить помощникомъ дѣлопроизводителя Совѣта братскаго съ платою этому помощнику по 20 руб. въ мѣсяцъ изъ суммъ, поступающихъ на школы, съ тѣмъ, чтобы онъ велъ переписку по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, составлялъ журналы засѣданій по тѣмъ дѣламъ и составлялъ ежегодный отчетъ о числѣ и состояніи этихъ школъ въ епархіи, и кромѣ того на наемъ писца ассигновать 120 рублей въ годъ; дѣлопроизводитель же Совѣта Д. П. Аѳанасьевъ, кромѣ общаго завѣдыванія канцелярскими дѣлами, имѣетъ вести переписку по миссіонерскимъ и другимъ дѣламъ Братства, составлять по этимъ дѣламъ протоколы и журналы и ежегодный отчетъ къ 30 ноября;

въ 5-хъ, наконецъ, признать соединеніе двухъ учреждений: Совѣта братскаго и епархіальнаго училищнаго Совѣта, со-
вершившимся подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ одного об-
щаго предсѣдателя и названіе: „епархіальный училищный
Совѣтъ“ отмѣнить; но журналы засѣданій по *дѣламъ цер-
ковно-приходскимъ школамъ* и журналы засѣданій по *миссіонер-
скимъ и другимъ спеціально братскимъ дѣламъ* вести *отдѣльно*,
не обязывая избранныхъ общимъ собраніемъ Братства чле-
новъ Совѣта присутствовать и участвовать въ обсужденіи
дѣлъ по церковно-приходскимъ школамъ, равно и, наобо-
ротъ, членовъ Совѣта по назначенію отъ Преосвященнаго
не обязывая участвовать въ обсужденіи дѣлъ миссіонерскихъ
и другихъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Прео-
священнѣйшаго Владиміра, Епископа Ставропольскаго и
Екатеринодарскаго, отъ 22-го января за № 475, послѣдо-
вала такая: „Кандидатомъ предсѣдателя назначается инспек-
торъ семинаріи, іеромонахъ Цитиримъ. Прочее утверждается“.

II. О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства во имя св. апостола Андрея
Первозваннаго въ Ставрополѣ на Кавказѣ за 1886 — 87 братскій
(*четырнадцатый*) годъ.

(Окончаніе.)

III. *Миссіонерская дѣятельность Братства.*—а) *Просвѣ-
щеніе раскольниковъ — старообрядцевъ и иныхъ русскихъ сек-
тантовъ.* — Большинство русскихъ раскольниковъ — старо-
обрядцевъ и сектантовъ разбѣяны среди прихожанъ право-
славныхъ церквей, посему мѣстные приходскіе священники
могутъ и должны быть естественными и самыми лучшими
миссіонерами среди этихъ раскольниковъ и сектантовъ. Свя-
щенники нашей епархіи сознаютъ такую свою миссіонерскую
обязанность и по мѣрѣ силъ своихъ и при содѣйствіи Со-
вѣта братскаго борются съ заблужденіями старообрядческаго

раскола и съ суетностію шалопутства, молоканства и другихъ. Какъ видно изъ отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесаждованіяхъ, священники пользуются этими собесаждованіями и для обличенія раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій съ цѣлью удержанія и предостереженія православныхъ отъ увлеченія этими заблужденіями. Братскій Совѣтъ, содѣйствуя съ своей стороны священникамъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, разсылалъ въ отчетномъ году, какъ и прежде, противораскольническаго и противосектантскаго содержанія книги и брошюры; такъ, напр., для священника ст. Родниковской Александра Надеждина, для содѣйствія ему въ борьбѣ съ заблужденіями іудействующей секты, Совѣтъ выписалъ изъ Казани книги: „Просвѣтитель“ Юс. Володкаго и „Истины показаніе къ вопрошающимъ о новомъ ученіи“ инока Зиновія; священнику ст. Троицкой, Терской области, Петру Глазкову Совѣтъ выслалъ книгъ противъ молоканства на 3 руб. 31 коп.; священнику ст. Исправной, Куб. обл., Θεод. Курдюмову выслано книгъ противохлыстовскаго содержанія на 5 р. 45 к., и священникъ села Удѣльнаго, Ставр. губ., Павелъ Максименко получилъ изъ братской библіотеки нѣсколько книгъ въ пособіе для борьбы съ шалопутствомъ. Особенное затрудненіе встрѣчаютъ священники въ борьбѣ съ распространеннымъ (особенно въ Кубанской области) шалопутствомъ, такъ какъ и ученіе этой секты мало извѣстно, и полемическихъ сочиненій спеціально противъ нея лжеученій нѣтъ, да и сами шалопуты коварны и лицемѣрно показываютъ себя предъ священниками ревностными исполнителями внѣшнихъ обязанностей православнаго христіанина. Въ прошломъ году благочинный, сваящ. Вас. Семеновъ въ докладной запискѣ на имя Преосвященнаго проектировалъ между прочимъ, что „хорошо и полезно бы было добытыя единичными усиліями пастырей свѣдѣнія о шалопутахъ, а равно и мѣры, принимаемыя ими для борьбы съ шалопутствомъ, привести къ единству путемъ живаго обмѣна мыслей на благочинническихъ сѣздахъ и на общенархіальномъ сѣздѣ“. Совѣтъ братскій, по порученію Преосвященнаго, разсматривалъ оъ на

ченную докладную записку и приглашать о. Семенова, других благочинныхъ и священниковъ, „чтобы они представили имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о шалопутскомъ ученіи и свои соображенія о употребляемыхъ въ практикѣ мѣрахъ борьбы съ шалопутствомъ Совѣту Братства для выработки изъ этихъ данныхъ общей полемики съ шалопутскимъ ученіемъ и частныхъ мѣръ борьбы противъ распространенія этого лжеученія среди православныхъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ все это съ разрѣшенія и по указанію Архипастыря Ставропольской епархіи сообщить общепархіальному съѣзду духовенства“. Къ сожалѣнію, на приглашеніе Совѣта братскаго еще никто изъ священниковъ не отозвался и проектъ о. Семенова пока не приблизился къ своему осуществленію ни на шагъ, а проектъ разумный и полезный; посему Совѣтъ опять и опять обращается къ священникамъ епархіи сообщить ему свои мысли по возбужденному вопросу и имѣющіяся данныя по этому предмету.

Кромѣ православныхъ приходскихъ священниковъ, въ предѣлахъ Ставропольской губерніи и Кубанской области продолжаютъ при помощи и подъ покровительствомъ Братства миссіонерствовать среди раскольниковъ — старообрядцевъ обратившіеся изъ раскола единовѣрцы, именно: священникъ единовѣрческаго прихода въ селѣ Кугультахъ Иродіонъ Повѣткинъ и тамошній псаломщикъ П. Башкатовъ и единовѣрческаго прихода въ ст. Ханской священникъ и діаконовъ Ивлевы. Этими миссіонерами, особенно о. Повѣткину, Совѣтъ братскій выдаетъ пособія и оплачиваетъ расходы на ихъ поѣздки съ миссіонерскою цѣлью. Такъ, въ отчетномъ году свящ. Ирод. Повѣткину выданные ему въ 1885 году сто рублей заимообразно въ ссуду обращены въ пособіе и кромѣ того выдано на расходы во время его миссіонерскихъ поѣздокъ 75 р.; псаломщику П. Башкатову выдано въ пособіе 40 руб.; діакону Алексею Ивлеву — 60 руб. заимообразно и 40 руб. въ пособіе. Оказало Братство въ отчетномъ году денежную помощь и цѣлому единовѣрческому обществу въ ст. Вознесенской, которому выдано заимообразно 300 рублей на устройство единовѣрческаго храма; а

единовѣрческому псаломщику той-же ст. Вознесенской Юстину Ласкину, въ ожиданіи отъ него миссіонерскихъ трудовъ, назначено ежегодное пособіе въ 150 рублей, съ выдачею этой суммы по третямъ года. Кромѣ того, для присоединившагося къ православной церкви безпоповца Елисея Купина, по рекомендаціи Преосвященнаго, выписаны были Совѣтомъ слѣдующія книги: 1) „Благовѣстное Евангеліе“, 2) „Потребникъ съ Номоканонъ“, 3) „Большой катихизисъ“ и 4) „Книга о вѣрѣ“, всего на 50 руб.; книги эти выданы Елисею Купину для временнаго пользованія при собесѣдованіяхъ съ раскольниками; ему же выдано въ пособіе 30 рублей.

Изъ указанныхъ миссіонеровъ болѣе дѣятельными оказались свящ. Ир. Повѣткинъ, псал. П. Башкатовъ и діак. Ал. Ивлевъ. О. Повѣткинъ доносилъ Совѣту о своей миссіонерской поѣздкѣ въ апрѣлѣ нынѣшняго года въ ст. Темижбекскую и Кавказскую: въ ст. Темижбекской имъ вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ присоединены были 27 апрѣля къ православной церкви три семейства старообрядцевъ: Захарій Поповъ, Григорій Повѣткинъ и Герасимъ Пановъ съ женою и дѣтьми, всѣхъ присоединившихся десять человекъ; въ ст. Кавказской нѣкоторые старообрядцы, напр., Фед. Шишкинъ, Вас. Воробьевъ и др., склонны присоединиться къ церкви, и съ ними о. Повѣткинъ велъ бесѣду о церкви 23 апрѣля; старообрядцы благодарили его за бесѣду и просили пріѣхать къ нимъ къ Троицыну дню. О результатахъ этой своей поѣздки о. Повѣткинъ еще не сообщалъ Совѣту. — Псаломщикъ Петръ Башкатовъ въ особой статьѣ описалъ исторію присоединенія крестьянки (въ сел. Кугультахъ) Ксеніи Башкатовой съ пятыю дѣтьми къ православной церкви на правахъ единовѣрія, а также свою бесѣду съ безпоповцемъ Карпомъ Тришкинымъ. — Мужъ Ксеніи, — повѣствуетъ миссіонеръ Башкатовъ, — давно уже присоединился къ церкви, но Ксенія оставалась съ дѣтьми въ расколѣ только ради страха предъ свекромъ и свекровью, закоренѣлыми старообрядцами, боясь, что они стонятъ ее съ му-

жемъ со двора и ничего не дадутъ. Наконецъ, захворавши въ декабрѣ прошлаго 1886 года, Ксенія рѣшилась присоединиться къ церкви и чрезъ мужа своего пригласила для сего свящ. Ир. Повѣткина и псал. П. Башкатова въ домъ. Обрядъ присоединенія къ церкви и причащеніе болящей св. Тайнами Христовыми въ присутствіи многихъ старообрядцевъ произвели благое и умиленное впечатлѣніе не только на присоединившуюся, но и на присутствовавшихъ старообрядцевъ — раскольниковъ. Слышанный раскольниками чинъ присоединенія къ правосл. церкви далъ поводъ псал. Башкатову показать и объяснить собравшимся раскольникамъ, что въ „чинѣ“ этомъ нѣтъ отреченія отъ отца и матери, нѣтъ проклятій на восьмиконечный крестъ, на двуперстіе, на сугубое аллилуія и проч. старыя обряды, какъ клеветаютъ раскольническіе наставники. Новоприсоединившаяся къ церкви Ксенія вскорѣ выздоровѣла и привела въ единовѣрческій храмъ своихъ дѣтей для присоединенія къ православи. церкви, которое торжественно и совершилось 20-го декабря. — Затѣмъ въ своей бесѣдѣ съ безпоповцемъ Карп. Тришкинымъ о непрерывности священства въ Христовой Церкви псаломщикъ Башкатовъ доказывалъ, что въ старопечатныхъ книгахъ дониконовскаго изданія есть ошибки, неправильности. Для сего онъ завелъ рѣчь о томъ, какъ въ старопечатной Псалтири и въ Кирилловой книгѣ, въ словѣ о крестномъ знаменіи, догматически объясняется двуперстное сложеніе для сего знаменія, и спросилъ старообрядца: „скажи, коимъ изъ двухъ перстовъ образуется божество во Христѣ и коимъ челоуѣчество?“ — Старообрядецъ отвѣчалъ: „вышнимъ, т. е. указательнымъ, образуется божество, а великосреднимъ — челоуѣчество“. — Псаломщикъ: „какъ ты вѣруешь? Христось сниде съ небеси божествомъ точію, или съ плотію?“ — Старообрядецъ: „божествомъ, а не плотію“. — Тогда псаломщикъ спросилъ: „почему же преклоненіе небесъ и сошествіе на землю Сына Божія въ двуперстномъ сложеніи образуется не тѣмъ перстомъ, которымъ образуется божество, а тѣмъ, которымъ образуется челоуѣчество, т. е. великосреднимъ? вѣдь симъ подается мысль, что Христось

человѣчествомъ, а не божествомъ преклонилъ небеса и сошелъ на землю?“ — Старообрядецъ : „это — ошибка въ Псалтири и Кирилловой книгѣ, что указательнымъ образуется божество, а великосреднимъ — человѣчество, нужно наоборотъ : великосреднимъ божество образовать, а указательнымъ — человѣчество“. Тогда псаломщикъ замѣтилъ старообрядцу : „ты самъ сказалъ, что московскимъ патріархамъ во всемъ послѣдуешь безъ сомнѣнія, на книгахъ, при нихъ напечатанныхъ, стоишь твердо, слово о крестномъ знаменіи въ Псалтири и Кирилловой книгѣ приемишь всецѣло, а самъ теперь отъ своихъ словъ отказался : подвергъ сомнѣнію и порицанію напечатанное патріархами и призналъ ошибку въ Псалтири и Кирилловой книгѣ. Если же ошибка то, что предки ваши говорили о двуперстіи ; то не ошибались-ли эти предки, порицая троеперстіе?“ — На это Тришкинъ ничего не могъ возразить, остался въ недоумѣніи и сказалъ : „а можетъ быть и такъ, что наши предки ошиблись, порицая троеперстіе, какъ неправославное“. Тѣмъ бесѣда и кончилась. — По предложенію Преосвященнаго и по порученію Совѣта, членъ Совѣта Д. П. Аванасьевъ далъ такой отзывъ о вышеизложенномъ повѣствованіи Башкатова : „въ литературномъ отношеніи описаніе псал. Башкатовымъ присоединенія къ церкви раскольницы Ксеніи и своей бесѣды съ Тришкинымъ малограмотно и нетолково ; впрочемъ, оно показываетъ въ немъ нѣкоторую начитанность и практическое умѣніе полемизировать съ раскольниками, такъ что въ той раскольнической средѣ, гдѣ дѣйствуетъ Башкатовъ, его ревностное обличеніе раскола можетъ имѣть успѣхъ“. Преосвященный Владиміръ съ своей стороны положилъ (отъ 3 сентября 1887 г. за № 3523) такую резолюцію : „Башкатову выразить наше удовольствіе къ его усердію и вмѣстѣ порекомендовать, чтобы онъ позаботился пріобрѣсти умѣнье толково излагать свои мысли“. — Наконецъ, діаконъ единовѣрческой церкви въ ст. Ханской Алексѣй Ивлевъ также потрудился въ миссіонерскомъ дѣлѣ, предпринимая поѣздки по станицамъ Кубанской области для собесѣдованія съ раскольниками, для чего сами раскольники приглашали его.

б) *Просвѣщеніе инородцевъ не-христіанъ.* — Для обращающихся въ Совѣтъ братскій инородцевъ магометанъ, калмыковъ — язычниковъ и евреевъ за помощію и содѣйствіемъ въ дѣлѣ просвѣщенія христіанскими истинами Братство имѣеть спеціальнаго катихизатора, бывшаго преподавателя Кавказской духовной семинаріи Конст. Сем. Розова. Въ отчетномъ году просвѣщены были христіанскою вѣрою и крещены слѣдующія лица: казанскій татаринъ Масалимъ Абдуль Гансеевъ, татаринъ Моисей-Магометъ Бурхановъ и трухменецъ Оразъ-Джанъ Мухамедъ-Оглы.

Татаринъ Масалимъ Абдуль Гансеевъ содержится подъ стражею въ Ставропольскомъ тюремномъ замкѣ. По его заявленію чрезъ прокурора окружнаго суда о желаніи принять таинство св. крещенія, Совѣтъ въ январѣ сего года командировалъ въ замокъ катихизатора Розова для просвѣщенія Гансеева истинами христіанской православной вѣры, а потомъ онъ по распоряженію Преосвященнаго Владиміра крещенъ былъ священникомъ тюремной церкви Конст. Лебедевымъ съ нареченіемъ христіанскаго имени Григорій. Ему Совѣтъ выдалъ въ пособіе 15 рублей на устройство одежды по выходѣ изъ тюремнаго замка.

Въ сентябрѣ нынѣшняго года крещенъ былъ съ разрѣшенія Преосвященнаго магометанинъ Моисей Магометъ Бурхановъ, 18-ти лѣтъ. Таинство крещенія совершилъ въ семинарской церкви ректоръ семинаріи, протоіерей І. Лебедевъ 21 сентября, и крещаемый нареченъ Димитріемъ. Между тѣмъ, отецъ Бурханова, занимающійся на нижнемъ базарѣ лудильнымъ мастерствомъ, препятствовалъ сыну своему принимать крещеніе и не далъ ему документа, гдѣ прописаны официальные свѣдѣнія о личности крещеннаго Бурханова; посему Совѣтъ братскій обратился въ Ставропольское полицейское управленіе съ просьбою сообщить такіа свѣдѣнія по документу отца Бурханова.

Наконецъ, въ настоящемъ ноябрѣ мѣсяцѣ оглашенъ былъ истинами христіанской вѣры трухменецъ Оразъ-Джанъ Мухамедовъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 29-ти лѣтъ, какъ значится въ „свидѣтельствѣ“, выданномъ ему Трухменскимъ

приставомъ. Крещенъ онъ былъ 15 ноября въ семинарской церкви священникомъ Григоріемъ Виноградовымъ и нареченъ Филиппомъ.

Кромѣ просвѣщенія и крещенія вышеозначенныхъ инородцевъ, въ настоящемъ году былъ такой случай. Проживавшій въ г. Екатеринодарѣ, уволенный изъ Таганрогской гимназіи, еврей Еліазаръ Богоразъ послалъ почтою отъ 18 марта сего года на имя Преосвященнаго Владиміра прошеніе, въ которомъ изъявлялъ желаніе принять христіанство и просилъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи надъ нимъ таинства св. крещенія. Марта же 25 Богоразъ и самолично явился въ Совѣтъ Андреевскаго Братства и заявилъ о томъ-же. На прошеніи его Преосвященный, отъ 26 марта за № 1499, положилъ такую резолюцію: „поручаю просителя Совѣту Св.-Андреевскаго Братства какъ по приготовленію его къ св. крещенію, такъ и по самому крещенію“. Посему Совѣтъ приготовлялъ этого еврея оглашеніемъ истинами православной вѣры и уже назначилъ совершить надъ нимъ таинство св. крещенія 29 марта; но 28 марта Ставропольскій полицеймейстеръ сообщилъ, что Богоразъ не имѣетъ права проживать въ г. Ставрополѣ и долженъ въ трехдневный срокъ возвратиться въ г. Екатеринодаръ, гдѣ онъ находится подъ надзоромъ полиціи. Предполагая однако въ Богоразѣ искреннее желаніе принять христіанство, Преосвященный Владиміръ распорядился, чтобы Совѣтъ увѣдомилъ мѣстнаго благочиннаго въ Екатеринодарѣ, что надъ евреемъ Еліазаромъ Богоразомъ можетъ быть совершенно таинство св. крещенія какимъ-либо причтомъ г. Екатеринодара, смотря по удобству мѣстожителства Богоразы, и чтобы о томъ донесено было по надлежащему. Но донесенія такого не было; вѣроятно, Богоразъ дѣлалъ не искреннее заявленіе о переходѣ своемъ въ христіанство, съ худымъ какимъ-либо умысломъ.

IV. *Отчетъ о состояніи суммъ благотворительной кассы при Андреевскомъ Братствѣ.* — Деньгами благотворительной кассы, учрежденной для вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епар-

хія, завѣдывалъ бывшій инспекторъ духовной семинаріи, членъ Совѣта Н. Ал. Цареградекій. Онъ представилъ слѣдующій отчетъ о состояніи и движеніи суммъ этой кассы за 1886—87 братскій годъ.

Отъ предыдущаго года оставалось: деньгами 138 р. 38 к. и процентными бумагами 1000 р. (400 р. въ сторублевыхъ серіяхъ и 600 р. въ облигаціяхъ восточнаго займа), а всего 1138 р. 38 к.

Къ тому въ теченіи отчетнаго года поступило на *приходъ*:

1) отъ уплаты долговъ 1882—84 г.	51	„	—	„
2) отъ уплаты долговъ 1885—86 г.	112	„	35	„
2) отъ уплаты долговъ 1886—87 г.	316	„	—	„
4) чрезъ благоч. епархіи пожертвованій	741	„	49	„
5) вновь приобрѣт. три облигаціи по 100 р.	300	„	—	„
	<hr/>			
Итого	2659	„	22	„

Въ тоже время поступило въ *расходъ*:

1) въ пособіе бѣднымъ ученикамъ	188	„	72	„
2) заимообразно выдано разнымъ лицамъ	847	„	10	„
3) израсходовано на покупку облигацій	300	„	—	„
	<hr/>			
Итого	1335	„	82	„

По исключеніи суммы расхода (1335 р. 82 к.) изъ суммы прихода (2659 р. 22 к.) остается на лицо 1323 р. 40 к., изъ коихъ 23 р. 40 к. деньгами и 1300 р. въ процентныхъ бумагахъ, именно въ четырехъ сторублевыхъ серіяхъ и въ девяти сторублевыхъ облигаціяхъ восточнаго займа. Кромѣ того, на серіиросло процентовъ 52 р. 44 к. и на облигаціи 30 р., а всего 82 руб. 44 коп.

НВ. Въ долгахъ состоитъ 837 руб. 10 коп. за все время существованія благотворительной кассы, начиная съ 1882 г.

III.

ОДИНЪ ИЗЪ МОДНЫХЪ ВОПРОСОВЪ.

Подъ такимъ заглавіемъ — не точнымъ и не совсѣмъ вѣрнымъ, ибо вопросъ, о которомъ трактуетъ авторъ былъ и есть вопросъ первостепенной важности въ смыслѣ религіозно-обрядовомъ, — въ октябрьской книжкѣ „Экономическаго Журнала“ за истекшій 1887 годъ помѣщена статья, въ которой разсматривается вопросъ о *фальсификаціи оливковаго масла*, и дѣлается анализъ его съ экономической и государственной точки зрѣнія. Статья заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ по основательности сужденія о данномъ предметѣ, такъ и по религіозному интересу, котораго она касается. Считаемо не лишнимъ познакомить съ нею читателей Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, но, по обширности статьи, предлагаемъ ее читателямъ въ сокращенномъ видѣ, не опуская однакожъ изъ нея ничего существеннаго.

Прежде всего авторъ названной статьи передаетъ кратко исторію вопроса о поддѣльномъ деревянномъ маслѣ. По словамъ автора, вслѣдствіе жалобъ на поддѣлку деревяннаго масла въ Москвѣ, при управленіи мѣстнаго генераль-губернатора, образована была комиссія для изысканія мѣръ противъ фальсификаціи, причемъ нѣкоторые заводы были закрыты административнымъ порядкомъ. Въ тоже время Оберъ-Прокурору Св. Синода была подана, по тому же поводу, петиція за подписью многихъ лицъ, вслѣдствіе которой и при Свят. Синодѣ была образована также комиссія, причемъ на первый планъ выдвинутъ былъ элементъ религіозный, въ силу котораго для употребленія въ церквахъ должно быть допускаемо только чистое оливковое масло. Все это могло бы послужить хорошимъ antecedентомъ въ борьбѣ съ фальсификаціей въ торговлѣ, еслибы при этомъ уяснена была и сторона экономическая, и не были затронуты интересы промышленныхъ отраслей, не причастныхъ фальсификаціи.

Для правильной постановки вопроса, говоритъ далѣе авторъ, необходимо подвергнуть его точному анализу съ эконо-

номической и государственной точки зрѣнія. Не умаляя значенія религіознаго элемента, необходимо разобрать тѣ именно стороны, какія должны имѣться въ виду у правительства при разрѣшеніи вопроса, дабы оно могло дѣйствительно выработать такія мѣры, которыя не вели бы къ обратнымъ результатамъ.

Въ Россію до 60-хъ годовъ деревянное масло шло всего болѣе изъ Сициліи, Турціи и Испаніи, и торговля имъ шла при самыхъ невыгодныхъ условіяхъ. — Прежде это масло ввозилось въ Россію безошлинно, но потомъ невыгодныя условія торговли деревяннымъ масломъ увеличились установленіемъ фискальной пошлыны по 1 р. 25 к. съ пуда; затѣмъ ее возвысили до 2 р. 20 к. золотомъ съ пуда. Пошлына эта, составляя по курсу $\frac{1}{3}$ стоимости продукта, обращаетъ его въ предметъ роскоши. вмѣстѣ съ тѣмъ она повела къ очень неблагопріятной альтернативѣ: или повысить цѣну масла на 75%, или-же, во избѣжаніе сокращенія потребленія при такомъ вздорожаніи, понизить качество продукта. Избрано было, конечно, послѣднее, ибо потребленіе не могло бы мириться съ внезапнымъ повышеніемъ цѣны почти вдвое. Для уясненія стоимости масла, авторъ статьи приводитъ, на основаніи полученныхъ имъ отъ нѣкоторыхъ фирмъ данныхъ, точную калькуляцію товара въ расчетъ 100-пудовой партіи, принявъ случай выписки 16 апр. 1887 г. изъ Марселя, и — выводитъ отсюда, что „каждый пудъ масла обошелся въ 12 р. 08 к., а фунтъ въ 30,2 к., не считая коммерческой прибыли и возможной утечки. Это — первыя руки, во вторыя же и третьи руки масло должно обойтись еще дороже, такъ что оно было бы малодоступнымъ по цѣнѣ, еслибы розничные торговцы не прибѣгали къ примѣшиванію другихъ дешевыхъ маселъ“.

По статистическимъ даннымъ въ Россію ввозилось этого масла въ концѣ прошлаго столѣтія на 20/т. руб. въ годъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи ввозъ быстро возрасталъ, такъ что въ 50-хъ годахъ онъ сталъ доходить до 500—600/т. пуд. въ годъ, а въ 70-хъ годахъ уже болѣе милліона пудовъ. Въ 80-хъ годахъ ввозъ деревяннаго масла, вслѣдствіе вы-

сокой пошлины, пересталь прогрессировать, что служить явнымъ признакомъ сокращенія внутренняго потребленія натурального масла и распространенія суррогатозъ онаго. Рядомъ съ постепеннымъ возрастаніемъ потребленія масла въ Россіи не только не было соотвѣтственнаго разширенія оливковыхъ плантацій въ странахъ вывоза, но напротивъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ тысячи оливковыхъ деревьевъ гибли отъ засухи, а на мѣсто ихъ водворялись другія растенія, имѣющія промышленное значеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ возвышалась и стоимость выработки масла. Эти два фактора должны были сильно поднять цѣну на масло, при сохраненіи за нимъ прежняго качества. Но такой подъемъ цѣны повелъ къ быстрому сокращенію потребленія и сбыта. Въ силу этого соображенія избрали меньшее зло, — не повышая цѣну, обратились къ ухудшенію качества масла: стали отжимать его изъ незрѣлыхъ оливокъ, стали извлекать изъ того же количества оливокъ большее количество масла, подвергая оливы усиленному давленію нагрѣтымъ путемъ, причемъ въ масло переходило много клѣтчатаго вещества, препятствующаго горѣнію. — Для той-же цѣли — удешевленія, экспортеры стали въ болѣе значительныхъ размѣрахъ примѣшивать къ оливковому маслу другія болѣе дешевыя, въ родѣ рѣпаковаго, кунжутнаго, изъ сѣмянъ хлопчатника, арахиднаго; послѣднее давно уже примѣшивалось къ натуральному оливковому. Дѣло дошло до того, что для Россіи стали спеціально готовить особое масло, которое такъ и называется „Русскимъ“. Съ усиленіемъ спроса и съ повышеніемъ пошлины, которая съ паденіемъ курса Русскаго рубля становилась все тяжелѣе, такая же фальсификація оливковаго масла, называемаго въ Россію, развилась въ Италіи, Греціи и другихъ странахъ.

Такимъ образомъ, уже за границей, раньше чѣмъ въ Россіи, фальсификація масла получила самое широкое примѣненіе, и давно уже мы оказались безсильными бороться съ этой фальсификаціей. Достаточно сказать, что за послѣдніе десять лѣтъ четвертая часть всего деревяннаго масла, привезеннаго въ Россію, оказалась совершенно негодною для горѣнія. Отсюда ясно, что въ нашей внутренней торговлѣ

давно уже нѣтъ деревяннаго масла, вполне способнаго къ горѣнію; понятно и то, что при этомъ не можетъ быть и рѣчи о выполненіи религіозныхъ требованій, предъявленныхъ, какъ сказано выше, въ отношеніи лампаднаго масла. Мало того, теперь нельзя даже и думать о возстановленіи истиннаго, идеальнаго съ канонической точки зрѣнія, деревяннаго масла.

Въ свою очередь и Русскіе торговцы, въ виду дороговизны и плохаго качества деревяннаго масла, также не отставали отъ заграничныхъ фальсификаторовъ, и давно уже пустили въ обращеніе, подъ именемъ деревяннаго масла, какую-то смѣсь, малоспособную къ горѣнію. Мелкіе промышленники и лавочники просто безъ затѣй примѣшиваютъ въ деревянное масло керосинъ, олеинъ, сгущенное минеральное масло и др. вещества. Въ результатѣ стало попадаться такое деревянное масло, которое только на половину состоитъ изъ горючихъ частей, другую же половину составляютъ нерастворимыя частицы. Так. обр., съ легкой руки заграничныхъ производителей у насъ внутри Россіи развертывается жестокая и разнообразная фальсификація, тѣмъ болѣе, что религіозныя требованія, касающіяся лампаднаго масла, и безъ того были давно нарушены. Законъ же противъ подобной фальсификаціи остается безъ примѣненія въ видѣ мертвой буквы.

Вслѣдствіе усилившейся продажи негоднаго къ горѣнію масла деревяннаго, стали работать другой подходящій продуктъ, болѣе способный къ горѣнію. Для полученія его на нѣкоторыхъ заводахъ стали приготавливать искусственное деревянное масло, безъ спеціальнаго разрѣшенія, особенно въ Москвѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Фабрикуемое на этихъ заводахъ искусственное масло приготавливается болѣе улучшеннымъ способомъ, сравнительно съ лавочными примѣсями, такъ что получается продуктъ, который горитъ лучше натурального, и притомъ на 25% дешевле, въ чемъ и заключается причина его распространенія.

Въ виду сильнаго развитія поддѣлки деревяннаго масла и ради развитія русскаго маслостроительнаго производства, нѣкоторые лица хлопотали о разрѣшеніи жечь предъ иконами

русскія растительныя масла, какъ напр., конопляное, подсолнечное, сурьпное и т. п., но имъ было отказано на основаніи каноническихъ постановленій. Между тѣмъ, сами же потребители нарушили эти постановленія, сознательно покупая искусственное масло. Считаютъ, что общее потребленіе деревяннаго масла въ Россіи доходитъ до 3 милліоновъ пудовъ, причеиъ болѣе половины, вѣроятно до $\frac{2}{3}$, готовится искусственно внутри Россіи. Это искусственное масло съ успѣхомъ вытѣсняетъ съ рынка натуральное, котораго стало ввозиться меньше. Понятно, что крупныя торговцы натуральнымъ, хотя бы и плохимъ, масломъ подняли походъ противъ искусственнаго. И когда начато было дѣло по выработкѣ мѣръ для ограниченія фальсификаціи, вопросъ не былъ подвергнутъ тщательному и всестороннему изученію, а были приняты во вниманіе какія-то отрывочныя и случайныя данныя.

Для лучшаго освѣщенія вопроса слѣдуетъ прежде всего вспомнить о различіи между фальсификаціей и суррогатомъ. Первое есть, чаще всего, грубая механическая смѣсь, выдаваемая за настоящій продуктъ и за ту же цѣну, съ цѣлю наживы, и продажа его имѣетъ всѣ несомнѣнные признаки торговаго обмана. А суррогатъ представляетъ удешевленный аналогичный натуральному продуктъ, который получается помощію улучшенныхъ техническихъ приѣмовъ, и въ большинствѣ случаевъ такъ и называется искусственнымъ; иногда онъ переходитъ въ новый самостоятельный продуктъ, имѣющій часто свое специальное назначеніе. Таково, наприм., „маргариновое“ масло; таково и „гарное“ масло, на которое также и притомъ неожиданно обрушилась агитація, поднятая противъ фальсификаціи деревяннаго масла, и обрушилась въ силу довольно странной логики, что гарное масло можетъ быть продаваемо за деревянное, а потому оно есть фальсификація. Между тѣмъ, это не только не есть искусственное деревянное масло, но даже и не суррогатъ, а новый самостоятельный продуктъ, новая дешевая, безопасная, освѣтительная жидкость, вырабатываемая, съ разрѣшенія правительства, на одномъ Московскомъ заводѣ, и выпуска-

емая въ продажу подъ ея настоящимъ именемъ, и только менѣ совѣтливими торговцами выдаваемая за натуральное деревянное масло.

Разматривая вопросъ о гарномъ маслѣ съ общеэкономической стороны и съ финансовой точки зрѣнія, авторъ статьи находитъ это масло и очень полезнымъ въ народномъ хозяйствѣ, и выгоднымъ для нашего платежнаго баланса, и потому распространеніе его признаетъ желательнымъ, требующимъ для дальнѣйшаго развитія его правительственнымъ обезпеченія (стр. 120—133).

Резюмируя сказанное, авторъ приходитъ къ тому выводу, что вопросъ о фальсификаціи деревяннаго масла нельзя раздѣлывать за его нормальные предѣлы, нельзя касаться такихъ производствъ, которыя стоятъ внѣ сферы такой фальсификаціи и даютъ новые, полезные продукты. Что касается религіознаго начала, которое соприкасается здѣсь съ несроднымъ ему началомъ экономическо-меркантильнымъ, то оно уже было нарушено два раза; 1-й разъ, когда была допущена передѣлка озекерита или горнаго воска на церезинъ, идущій на выдѣлку восковыхъ свѣчъ; во 2-й разъ — когда была допущена чрезмѣрная пошлина на оливковое масло, что сразу сдѣлало невозможнымъ его распространеніе, какъ предмета религіозной потребности народа. Пошлина эта не охранительная, а фискальная или финансовая, имѣющая значеніе налога и установленнаго ради доставленія лишняго дохода государственному казначейству. Но подобныя пошлины обыкновенно назначаются на такіе предметы, которые не служатъ для удовлетворенія необходимыхъ потребностей, а тѣмъ менѣе — на предметы религіознаго культа. Такъ обр., фискальная пошлина на деревянное масло представляетъ внутреннее противорѣчіе, ибо съ подобнаго предмета немислимо брать налогъ; ради небольшого таможеннаго дохода здѣсь подрывается внутреннее потребленіе, такъ какъ вводится тяжелый косвенный налогъ на предметъ религіозной потребности, притомъ такой налогъ, который не перелagается, а всецѣло остается на потребителяхъ, заставляя ихъ обращаться къ болѣе дешевымъ суррогатамъ,

Такия косвенныя послѣдствія налога далеко не выкупались цифрою дохода, и въ результатѣ вышло, что въ данномъ случаѣ сами-же правительственныя мѣры дали сильный толчекъ фальсификаціи.

Мѣры противъ фальсификаціи должны имѣть общій характеръ: онѣ могутъ касаться только торговли, выдающей поддѣльные продукты за настоящіе, но никакъ не производства. При проектированіи подобныхъ мѣръ надо соблюдать большую осторожность: слѣдуетъ прежде всего опасаться, чтобы мѣры эти не повели, хотя бы косвенно, къ подрыву правильнаго производства освѣтительныхъ маслъ, и не лишили бы потребителей, какъ въ данномъ случаѣ, новаго, дешеваго, а главное — безопаснаго предмета для освѣщенія. Никогда не слѣдуетъ забывать, что всякое стѣсненіе правильнаго производства, состоящаго притомъ подъ постояннымъ контролемъ правительства, должно повестъ только къ развитію тайной выдѣлки такихъ же продуктовъ, но только худшаго качества и болѣе вредныхъ, тѣмъ болѣе, что никакой административно-полицейскій надзоръ за подобными уклоненіями никогда не достигалъ своей цѣли, какъ это оказывалось и въ другихъ болѣе важныхъ отрасляхъ внутренняго производства. При подобной тайной выдѣлкѣ религіозныя требованія относительно деревяннаго масла подвергнутся еще болѣе сильному нарушенію: натуральное деревянное масло вздоржаетъ въ болѣе сильной степени; теперь мы выписываемъ изъ-за границы до 1/милл. пудовъ и платимъ 10/милл. руб. иностранцамъ, а тогда придется переплачивать втрое и получать масло гораздо худшаго качества, ибо при утроенномъ спросѣ изъ Россіи и при отсутствіи у насъ конкуренціи, къ намъ будутъ посылать еще болѣе фальшованное масло. Если ужъ теперь трудно достать хорошее масло, то тогда и подавно нельзя будетъ получать его, особенно же въ утроенномъ количествѣ. Въ силу этого неизбѣжно будетъ предстоять очень неудобная дилемма: или обратиться къ вредной тайной поддѣлкѣ, или оказать поощреніе, насчетъ нашего бюджета, заграничнымъ заводчикамъ и спекулянтамъ. Кроме того, нельзя стѣснять

правильно дѣйствующіе заводы и потому, что они возникли съ разрѣшенія и подъ покровительствомъ правительства, которое дало даже, намъ напр. гарному маслу, привиллегію. Главнымъ образомъ, нельзя устанавливать ограниченія для каждаго либо производства, оставляя безъ строгаго контроля торговцевъ, болѣе склонныхъ къ порчѣ всякихъ продуктовъ, хотя бы и выходящихъ отъ производителей въ безукоризненномъ видѣ. Наконецъ, съ канонической точки зрѣнія, если она будетъ оставлена во всей своей силѣ, можно ожидать только запрещенія жечь въ церквахъ другія растительныя масла, кромѣ деревяннаго, хотя и это будетъ только вышнее соблюденіе принципа, ибо нельзя избѣгать, чтобы деревянное масло не заключало въ себѣ примѣси олеина, керосина и т. п. Гораздо лучше будетъ, если мы позаботимся о разведеніи собственныхъ оливковыхъ плантацій, для чего у насъ на югѣ есть удобныя условія, и о выработкѣ своего хорошаго масла, дабы избѣжать невыгодной зависимости отъ недоброкачественнаго заграничнаго масла.

Вообще, всѣ подобныя вопросы, для основательнаго о нихъ сужденія, должны быть подвергнуты тщательной предварительной разработкѣ, — при этомъ раньше, нежели приступать къ какимъ-либо категорическимъ заключеніямъ, необходимо выслушать свѣдущихъ лицъ, выводы спеціальныхъ комиссій и т. п.

IV.

СЪ БЕРЕГОВЪ РѢКИ КУБАНИ.

Въ № 23 „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1887 г. напечатана была статья подъ заглавіемъ: „Голосъ изъ-за Лабы“. Авторъ означенной статьи Ш. вполне справедливо отозвался о матеріальномъ положеніи Кубанскаго духовенства, такъ что безусловно можно ему вѣрить. Въ дополненіе къ сказанному имъ, я также позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ въ защиту не только Кубанскаго, но и всего нашего духовенства.

Въ послѣдніе годы печать не разъ указывала неблаговидныя поступки всего нашего православнаго духовенства, обвиняя его въ алчности и корыстолюбіи, называя богатымъ и вполне обеспеченнымъ для жизни; быть можетъ, такое не совсѣмъ вѣстное мнѣніе о дѣятельности и поступкахъ духовенства побудило наше войсковое Кубанское начальство позавидовать матеріальному положенію и своего Кубанскаго духовенства, и прежде чѣмъ войти въ его нужды и положеніе, войсковое начальство нашло себя вправѣ считать такъ же и свое духовенство слишкомъ обеспеченнымъ, а потому и порѣшило, однимъ почеркомъ пера, лишить его получаемаго имъ войсковаго содержанія.

Не отрицая того, что войсковое начальство быть можетъ имѣть на то нѣкоторое основаніе, мы посмотримъ на эти матеріальныя условія, въ которыя поставлено наше духовенство и влѣдствіе которыхъ ему приходится, подобно Марѣѣ, заботиться преимущественно о хлѣбѣ, при чемъ неминуемо единичныя личности, зоботящіяся чрезъ мѣру о своемъ благосостояніи, попадають въ печать и вкладуть пятно на цѣлое сословіе.

Способы содержанія нашего духовенства состоятъ изъ платы за требы и собиранія пшеницы по дворамъ, способы унизительныя и не совсѣмъ нравственныя. Торги изъ-за грошей при совершеніи требъ, торги, разъединяющіе часто пастыря съ пасомыми и служащіе между ними нерѣдко причиною недоразумѣнія и неудовольствія, выдвинули въ печати вопросъ о предоставленіи права прихожанамъ выбирать для себя священниковъ и увольнять пастырей, почему-либо не симпатичныхъ приходу.

Собираніе пшеницы по дворамъ представляетъ явленіе еще болѣе печальное. Не смотря на все безобразіе этого процесса, вошедшаго въ обычай и упорно держащагося влѣдствіе крайней необходимости, священникъ находится въ полной невозможности обойтись безъ него.

Благосостояніе священника совершенно зависитъ отъ благосостоянія прихожанъ. Вслѣдствіе этого въ приходахъ, называемыхъ бѣдными, гдѣ духовенство не получаетъ ника-

кого содержанія со стороны войсковаго начальства, между станичными священниками Кубанской области встрѣчаются лица, положительно нищенствующія съ своими семьями.

Священнику, какъ и всякому человѣку, нужно жить, кормить семью, воспитывать дѣтей. И вотъ, такъ какъ плата за исполненіе требъ далеко недостаточна для того, чтобы существовать даже впроголодь, причѣмъ нельзя на нее и рассчитывать, какъ на нѣчто опредѣленное, священникъ обращается ко второму способу существованія, къ сбору пшеницы; но и этотъ способъ существованія даетъ нашему духовенству крайне скудное подспорье. Подчасъ неурожаи, саранча и пр. подрываетъ въ корень хозяйство прихожанъ, а вмѣстѣ съ нимъ и хозяйство духовенства. Вотъ именно это-то, надо полагать, и послужило причиною того, что нѣкоторые изъ священниковъ требованія за свои христіанскія услуги довели до крайности и сдѣлались предметомъ обвиненія въ печати.

Еще хуже живетъ тѣмъ изъ священниковъ, которые довольствуются добровольною дачею и не прибѣгаютъ къ унижительнымъ уловкамъ. Богачи считаютъ ихъ за гордецовъ и урѣзываютъ дачу до минимума, прочіе, не стѣняясь, совѣмъ отказываютъ въ помощи, не опасаясь мщенія со стороны безотвѣтнаго смиренника.

Вѣлое духовенство вполне сознавая всю тяжесть способовъ своего существованія, не разъ уже поднимало вопросъ о замѣнѣ платы за требы и собиранія пшеницы опредѣленнымъ содержаніемъ. Въ недавніе годы, нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ обращались къ правительству съ ходатайствомъ объ обезпеченіи духовенству содержанія на счетъ приходовъ, по примѣру католическаго и протестантскаго духовенства, съ тѣмъ, чтобы уничтожить плату за требы и собираніе пшеницы по дворамъ, и этимъ самымъ вывести изъ неловкаго униженнаго положенія свое православное духовенство. Печать съ большимъ жаромъ возвѣстила объ этомъ событіи, но потомъ вдругъ охладѣла къ вопросу и результатъ ходатайства остался неизвѣстнымъ.

Сама жизнь уже выяснила потомъ, что дѣло улучшенія быта духовенства не подвинулось ни на шагъ.

Если правительство нашло бы затруднительнымъ принять содержаніе духовенства на счетъ государственныхъ суммъ, то, во всякомъ случаѣ, денежный сборъ съ прихожанъ, въ видѣ раскладки или церковной повинности, могъ-бы удовлетворительно разрѣшить вопросъ. Прихожане при этомъ, избавившись отъ платы за требы, ничего не теряютъ. Примѣромъ въ этомъ отношеніи могутъ служить сборы съ прихожанъ протестантовъ и католиковъ на содержаніе ихъ духовенства.

Должно же, наконецъ, и наше общество позаботиться объ обезпеченіи матеріальнаго положенія своихъ пастырей настолько, чтобы они чувствовали себя независимыми, свободными и навсегда утратили бы униженность.

Трудное время нами переживаемое, колебаніе религіозныхъ вѣрованій, воззваніе къ силамъ и помощи духовенства, заставляютъ именно обратить вниманіе на это сословіе съ цѣлію поставить въ матеріальномъ положеніи на соответственный уровень.

Тогда только оно, вмѣсто того, чтобы собирать милостыню, само будетъ подавать ее нуждающимся, станетъ призрѣвать вдовъ и сиротъ прихода, устраивать школы и заботиться о нравственномъ воспитаніи своихъ чадъ. Одна только независимость отъ прихожанъ откроетъ доступъ къ болѣе широкому полю дѣятельности, укажетъ духовенству высшія христіанскія цѣли.

Свящ. С. Матвѣевъ

Ст. Марьянская
(Куб. обл.)

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ,

ВЕЧЕРНЯ И УТРЕНЯ

и

БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ

Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василя Великаго и Преждеосвященныхъ
Даровъ Св. Григорія Двоеслова.

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ

КРУГА

ОБЫЧНАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

положеннаго на ноты на три голоса партитурою
для хора, фисгармоніи и фортепiano

Священникомъ Даниломъ АБЛАМСКИМЪ.

Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ Гг. Директорамъ
и Инспекторамъ народныхъ вѣтреннаго учебнаго округа, какъ
пособіе для учителей при обученіи церковному пѣнію.

*Собственность издателя, сына автора, учителя Николая Даниловича
Абламскаго.*

ЦѢНА 1 Р. 75 К. (СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 2 Р.)

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю
Николаю Даниловичу Абламскому.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Епархіальныя извѣстія. Отдѣлъ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Журналъ засѣданія Совѣта Андреевскаго Братства и членовъ Ставропольскаго епархіальн. училищнаго Совѣта. II. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Ставропольскаго Свято-Андреевскаго Братства. III. Одинъ изъ модныхъ вопросовъ. IV. Съ береговъ рѣки Кубани. V. Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою 31-го января 1888 г. Ставрополь. Печатано
въ Типографіи М. Т. Тимоѣева.