

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 19-го сентября.

ВОСКРЕСНЫЕ БЕСѢДЫ. Недѣля двадцатая. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Поученіе о значеніи и обязанностяхъ жизни семейной.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Евгений Казанцевъ. Свѣдѣнія о состояніи церкви и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году. Село Карново.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Церковное торжество освященія храма.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.» Изъ Звенигородскаго и Московскаго уѣздовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О проектѣ эмеритальной кассы Московскаго духовенства, составленномъ о. протоіереемъ Пл. Ив. Капустинымъ. Пожертвованія. Отъ правленія Византской семинаріи.

БИБЛИОГРАФІЯ. Обзорніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Москва, 19-го сентября.

Въ четвергъ, 16-го сентября, исполнилось сто лѣтъ со времени мученической кончины Московскаго архіепископа Амвросія, погибшаго отъ злодѣевъ во время свирѣпствовавшей чумы. Въ Донскомъ монастырѣ, у вратъ котораго былъ убитъ преосв. Амвросій и въ церкви котораго онъ похороненъ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и отправлена панихида по архіепископѣ и всѣхъ умершихъ отъ чумы, также во всѣхъ церквахъ столицы были совершены заупокойныя литургіи и панихиды. Считаемо не лишнимъ сообщить нашимъ читателямъ свѣдѣнія о страдальцѣ-архіепископѣ и печальныхъ событіяхъ этого времени въ Москвѣ. *Ред.*

Преосвященный Амвросій (Зертисъ-Каменскій) архіепископъ Московскій и Калужскій (1763—1771). Преосвященный Амвросій происходилъ по отцѣ изъ молдаванъ, а по матери изъ малороссіянъ; воспитывался въ Кіевской академіи; въ 1734 г. онъ поступилъ учителемъ въ Александроневскую въ С.-Петербургѣ семинарію, въ 1739 г. постриженъ въ монашество, въ 1742 г. опредѣленъ въ той же семинаріи префектомъ, въ 1748 г. произведенъ въ архимандрита Воскресенскаго, Новый-Іерусалимъ называемаго, монастыря; въ 1753 г. Ноября 7 произведенъ въ епископа Переславскаго и Дмитровскаго, съ оставленіемъ за нимъ Воскресенскаго монастыря, въ 1761 г. Марта 7 переведенъ въ санъ архіепископа на каѳедру Крутицкой епархіи въ Москову.

Въ 1767 г., когда въ Москвѣ находилась Государыня Екатерина Алексѣевна, пр. Амвросій, архіепископъ Крутицкій, сперва за болѣзнію М. митрополита Тимоѳея, потомъ за смертію его, былъ представителемъ Московскаго духовенства въ разныхъ церемоніяхъ. При отбытіи Государыни изъ Москвы пр. Амвросій говорилъ Государынѣ 18-го января прощальное слово, и того жъ числа послѣдовалъ Высочайшій указъ о назначеніи пр. Амвросія на каѳедру Московской епархіи.

Пр. Амвросій вступилъ въ управленіе М. епархіи при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. 1) Въ Москвѣ у духовныхъ лицъ возшло въ обычай, по поступленіи къ церкви на мѣсто, переходить скорѣе на другое, чтобы съ большею выгодною продать домъ свой другому; посему обучавшіеся въ академіи и другіе достойные, но недостаточные люди, не могли занимать мѣсть въ лучшихъ приходахъ, по дороговизнѣ домовъ своихъ предѣстниковъ. Св. Синодъ, въ бытность свою въ Москвѣ, конечно при содѣйствіи пр. Амвросія, состоявшаго членомъ Синода, 1768 г. янв. 22 опредѣлилъ: а) въ случаѣ продажи священноцерковнослужительскаго дома дорогою цѣною производить оцѣнку того дома и по оцѣнкѣ покупать домъ на церковныя деньги; б) ежели денегъ церковныхъ на покупку дома не было, то поступившій на мѣсто могъ уплачивать деньги по оцѣнкѣ за домъ, изъ получаемыхъ доходовъ, смотря по пропорціи оныхъ на каждый годъ рублей по 30 или 50; в) за что первоначально купленъ домъ, о томъ велѣно имѣть записку, и на которомъ мѣстѣ священноцерковнослужитель выжилъ 5 лѣтъ, за такое стѣ священноцерковнослужителю той цѣны, за какую кто купилъ, пять шестыхъ долей; кто выжилъ 10 лѣтъ, за то двѣ трети, за 20 лѣтъ одну шестую часть, а за 30 лѣтъ ничего уже не платить, во вниманіе къ тому, что священноцерковнослужитель долгое время пользовался выгодами съ дома. Священноцерковнослужители домовладѣльцы крайне были недовольны такою мѣрою; 2) въ 1769 г. января 20 послѣдовалъ указъ о разборѣ духовенства, который предоставлено было произвести пр. Амвросію съ сенаторомъ П. Д. Еропкинымъ. Духовенство, отдавшее по разбору своихъ дѣтей и другихъ близкихъ людей въ военную службу, винило въ томъ пр. Амвросія и питало къ нему нерасположеніе; и 3) послѣ митр. Тимоѳея осталось въ консисторіи много дѣлъ нерѣшенныхъ и въ духовенствѣ была большая распущенность. Пр. Амвросій принялъ сильныя мѣры къ приведенію въ порядокъ епархіальныхъ дѣлъ и къ водворенію въ духовенствѣ лучшаго образа жизни.

Для приведенія епархіальныхъ дѣлъ въ порядокъ пр. Амвросій сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) М. консисторію раздѣлилъ на 2 департамента, съ тѣмъ, чтобы въ 1 департаментѣ производимы были текущія дѣла съ 1 января 1768, а во 2 деп. дѣла, оставшіяся нерѣшенными послѣ митр. Тимоѳея; а въ составъ консисторіи назначилъ болѣе дѣятельныхъ членовъ; 2) для производства дѣлъ объ опредѣленіи священно и церковнослужителей на мѣста преосвященный учредилъ при консисторіи особое отдѣленіе, которое назвалъ ставленическою конторою. При конторѣ былъ особый присутствующій съ повѣреннымъ или столоначальникомъ и канцелярскими служителями. Знаа, что духовенство потворствуетъ расколу и само придерживается нѣкоторыхъ его обрядовъ, преосвященный приказалъ, чтобы при производствѣ ставленическихъ дѣлъ между прочими пунктами въ ставленическомъ допросѣ было вносимо показаніе или обязательство опредѣляемаго на мѣсто священно-и-церковнослужителя, что а) «св. Грекороссійской церкви и предаіамъ церковнымъ онъ и домашніе его, яко сущіе православные христіане, во всемъ согласуютъ и крестное знаменіе на себя полагаютъ тремя первыми персты десныя руки; б) ежели при церкви, къ которой опредѣляется,

кромѣ записныхъ раскольниковъ, паче чаянія впредь явятся таковыя, то о искореніи ихъ всевозможное стараніе употреблять онъ долженъ и будетъ, и за то, что заблаговременно не донесетъ, подвергаетъ себя указанному сужденію, и въ подаваемыхъ повседневно духовныхъ вѣдомостяхъ неисповѣдавшихся исповѣдавшихся и не причастившихся причастившимся писать, подъ изверженіемъ чина, отнюдь не будетъ;» и 3) для лучшаго управления экономическими дѣлами въ Чудовѣ монастырѣ преосвященный образовалъ въ монастырѣ казенный приказъ, подъ управленіемъ Чудовскаго казначея и одного московскаго приходскаго священника.

Къ устройству благоповеденія въ Московскомъ духовенствѣ преосв. Амвросій принялъ слѣдующія мѣры:

1. Въ 1770 г. февраля 6 преосвященный въ предписаніи объяснял: «до свѣдѣнія моего дошло, что многіе въ Москвѣ священно и церковнослужители, не взирая на неоднократныя учиненныя имъ подтвержденія, въ противность оныхъ къ крайнему мірскому соблазну, а на честное духовенство нареканію, напившись пьяные ходятъ весьма безобразныя по улицамъ; а иные и въ питейныхъ домахъ съ самою подлостію безчино обращаются; и въ пресѣченіе сего, приказалъ за кащикамъ или благочиннымъ того времени, чтобъ всѣхъ церквей священно-и церковнослужителямъ они учинили въ томъ крѣпке запрещеніе съ подписками и съ тѣмъ, что, если кто кого изъ священно и церковнослужителей таковыхъ безчиновствующихъ пьяницъ не токмо въ питейномъ домѣ, но и на улицѣ усмотритъ, то-бъ онаго приводили тотчасъ въ консисторію, гдѣ за труды приводящимъ имѣетъ быть учинено награжденіе, за священника по рублю, за діакона по 75 коп., за церковника по 50 коп.

2. Въ 1771 г., по случаю отсылки двухъ Московскихъ причетниковъ за сорваніе съ прохожихъ бобровыхъ шапокъ, въ военную службу, преосвященный велѣлъ за кащикамъ объявить о томъ всему Московскому духовенству, «чтобъ и прочіе, памятуя о духовномъ своемъ чинѣ, всемірно отъ таковыхъ и тому подобныхъ крайне предосудительныхъ и всеѣмъ обществомъ нетерпимыхъ пороковъ, удалялись.»

3. Преосвященный запретилъ опредѣлять Московскихъ причетниковъ во священники и діаконы къ сельскимъ церквамъ, объясняя, что «по производимымъ дѣламъ изъ самого опыта огазалося, что Московскіе причетники, какъ не привычны къ деревенскому жительству, а особливо къ хлѣбопашеству люди, просятъ о производствѣ ихъ къ сельскимъ церквамъ во священники и діаконы съ тѣмъ болѣе, чтобъ только получа таковой чинъ, возвратиться съ онымъ въ Москву, и потомъ нашедъ какъ нибудь видъ къ оставленію своей церкви, просятъ и насылаютъ просителей о опредѣленіи къ домовымъ въ Москвѣ церквамъ или въ викаріи.»

4. Въ то же время преосвященный въ предписаніи объяснял, что «Московскіе священно и церковнослужители не только изъ уѣздовъ Московской епархіи, но и изъ другихъ епархій состоя сами природою изъ тѣхъ мѣстъ, вызываютъ своихъ родственниковъ и знакомыхъ въ Москву и содержатъ ихъ сперва просто въ домахъ своихъ, потомъ употребляютъ просьбу о нихъ къ прихожанамъ своимъ, допуская самовольно къ исправленію церковнослужительскихъ должностей, и наконецъ такимъ средствомъ усиливаются чрезъ прихожанъ къ помѣщенію ихъ въ причетъ. А какъ неоднократно указами предписано было, чтобъ никто никого не только въ каковыя либо должности, безъ надлежащихъ опредѣленій, не допускалъ, но и для жительства въ дома свои безъ письменныхъ видовъ не принималъ.»—то преосвященный приказалъ консисторіи подтвердить Московскимъ священно-и-церковнослужителямъ, что въ случаѣ неисполненія сего, приняшіе къ себѣ такихъ родственниковъ, имѣютъ быть лишены своихъ мѣстъ, а принятые отсылаемы будутъ въ гражданское вѣдомство.

5. Преосв. Амвросій въ предписаніи консисторіи, вскорѣ по вступленіи на кафедру М. епархіи, а именно 8 февраля 1768 г. объявилъ, что «по поступленіи его на Московскую епархію между прочимъ усмотрѣно, что въ Москвѣ праздныхъ священниковъ и прочаго церковнаго причта людей премногое число шатается, которые къ крайнему соблазну, стоя на Спасскомъ Крестцѣ (близъ Спасской башни) для найма къ служенію по церквамъ, великія дѣлаютъ безобразія, производятъ между собою торгъ и при убавкѣ другъ предъ другомъ цѣны, вмѣсто надлежащаго священнику бла-

гоговѣнія, произносятъ съ великою враждою сквернословную брань, иногда же дѣлаютъ и драку. А послѣ служенія, не имѣя собственнаго дому и пристанища, остальное время или по казеннымъ питейнымъ домамъ и харчевнямъ провождаютъ, или же, напившись допьяна, по улицамъ безобразно скитаются.» Посему преосвященный предписалъ «чтобы у Спасскихъ воротъ, на такъ называемомъ урочищѣ Крестецъ, никто изъ священнослужителей для найму ни подъ какимъ видомъ собираться и стоять не дерзалъ.»

Наблюденіе за прекращеніемъ сборища безмѣстныхъ поповъ на Спасскомъ крестцѣ преосвященный поручилъ соборникамъ Покровскаго на рву и Казанскаго на площади соборовъ, съ тѣмъ, что ежели они избличены будутъ въ слабомъ смотрѣніи, то лишены будутъ права на отправление молебствій,—Покровскіе предъ иконою Спасителя на Спасскихъ воротахъ, а Казанскіе предъ иконою св. Николая на Никольской башнѣ. Надзоръ соборникъ за крестцовыми попами оказался не удовлетворительнымъ. Въ 1770 г. апрѣля 20, посланный на Спасскій крестецъ Чудовскій экономъ игумень Амвросій нашелъ тамъ толпу поповъ бродягъ и въ одинъ разъ захватилъ 39 человекъ. Преосвященный предписалъ Консисторіи принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію бродяжничества безмѣстныхъ священноцерковнослужителей.

Консисторія 1770 мая 20, представила преосвященному, что безмѣстныхъ священнослужителей въ Московской епархіи, по разбору 1769 г. оказалось священниковъ 257 и діаконъ 11, и что означенныхъ «поповъ если оставить жить въ Москвѣ, то отъ сходбищъ на Крестцѣ никакими запрещеніями ихъ удержать не можно, тѣмъ болѣе, что они отъ присканія себѣ мѣста нарочно удаляются, дабы шатаясь по Москвѣ быть безъ всякаго за ними присмотра какъ въ сущемъ самодовольствѣ, получая пропитаніе посредствомъ онаго самоблазнительнѣйшаго на Крестцѣ къ служенію найма». Посему Консисторія опредѣлила, что и пр. Амвросій утвердилъ, всѣхъ безмѣстныхъ священнослужителей М. епархіи раздѣлить на три разряда, а именно: къ *первому* разряду отнесли тѣхъ, которые по состоянію духовныхъ штатовъ и по другимъ стороннимъ причинамъ, а не за вины свои остались безмѣстными. Имъ велѣно прискивать себѣ мѣста, а для пропитанія своего отправлять въ Москвѣ священнослуженія, по требованію мѣстныхъ священниковъ, но не съ торга, и по указанію за кащиковъ. Ко *второму* разряду отнесены тѣ, которые хотя и за вины лишены мѣстъ своихъ; но опредѣленный штрафъ за то понесли, и въ священнослуженіи не запрещены. Всѣхъ таковыхъ положено выслать изъ Москвы и назначить ихъ на мѣста въ уѣздахъ, а до полученія мѣстъ для прожитія распределить ихъ въ викаріи къ великоприходнымъ уѣзднымъ мѣстамъ изъ 4 й части дохода противъ мѣстнаго священника. Къ *третьему* разряду отнесены запрещенные въ священнослуженіи священники. Ихъ всѣхъ выслать изъ Москвы немедленно, и для пропитанія распределить по уѣздамъ на праздна дьяческія и пономарскія должности.

Безмѣстные попы послѣ такихъ распоряженій подѣлали себѣ ящички и начали ходить въ Москвѣ по рядамъ и большимъ улицамъ, собирая милостыню и объявляя себя колодниками изъ Консисторіи. Преосвященный написалъ въ полицеймейстерскую канцелярію, что «до свѣдѣнія его дошло, въ Москвѣ по рядамъ и публичнымъ улицамъ изъ бродягъ священнослужители, или подъ видомъ ихъ и свѣтскаго званія люди объявляя себя содержащимися при Консисторіи колодниками, собираютъ въ ихъ ющіяся у нихъ ящички, на себя и на прочихъ колодниковъ милостыню объявляя при томъ, что ихъ великое множество, чѣмъ не токмо честному духовенству, но и командѣ своей наносятъ нареканіе, и просилъ распоряженія, какъ скоро такіе бродяги и прошаки, гдѣ либо усмотрѣны будутъ, ловить ихъ безъ всякаго ослабленія и присылать въ Консисторію.

Такъ преосвященный Амвросій устраивалъ порядокъ Епархіальнаго управленія и водворялъ благоповеденіе въ духовенствѣ. Между тѣмъ собиралась грозная туча надъ Москвой.

Въ началѣ 1771 г. въ Москвѣ обнаружались признаки заразительной болѣзни, извѣстной подъ именемъ моровой язвы. Настоятелямъ монастырей и приходскимъ священникамъ предписано было представлять въ Консисторію вѣдомости о числѣ умершихъ въ ихъ вѣдомствѣ и кто отъ какой болѣзни померъ; учреждены, для заболѣвшихъ опасною болѣзнію, въ

разныхъ мѣстахъ за городомъ карантинныя или больницы; при церквахъ въ Москвѣ запрещено хоронить умершихъ и нату- ральной болѣзнію, для погребенія умершихъ отведены отде- ленные монастыри и церкви *).

Смертность отъ опасной болѣзни увеличивалась. Въ Мос- ковѣ умерло отъ сей болѣзни въ маѣ 878, въ іюнѣ 1099, въ іюлѣ 1708 человекъ; торговыя бани и другія публичныя мѣста закрыты; съ 5 августа начато молебствіе въ церк- вахъ объ избавленіи отъ губительной болѣзни; приходскіе священники дѣлали въ своихъ приходахъ крестныя ходы; но, изъ опасенія распространенія заразной болѣзни, такія крестныя ходы запрещены. Чернъ учительные карантинныя и другія предохранительныя мѣры считала излишними и отя- готительными; а нѣкоторые, предаваясь бродяжничеству и пьянству, разсѣвали нелѣпыя слухи. Въ августѣ умерло въ Москвѣ 7268 человекъ, а въ сентябрѣ стало умирать ежедневно отъ 600 до 800 человекъ.

Въ суевѣрномъ народѣ распространился слухъ, будто бы одному въ сновидѣніи открыто, что Москва за то наказыва- ется моромъ, что предъ образомъ Божіей матери Боголюб- скія, при Варварскихъ воротахъ, не поютъ молебновъ и свѣ- чей не ставятъ. Народъ устремился къ образу; духовенство отъ приходскихъ церквей съ аналоями выходило для отпра- вленія молебствій предъ образомъ. Чтобы прекратить сбори- ще народа, способствовавшее къ распространенію заразы болѣзни, пр. Амвросій хотѣлъ образъ Божіей Матери снять съ воротъ и поставить въ новоустроенной Киро-Іоанновской церкви; но чтобы не раздражить народъ, образъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ; а 15 сентября Пр—ный велѣлъ запеча- тать кружки при образѣ, чтобы не было расхищенія по- жертвованныхъ денегъ. Когда того дня консисторскій повят- чикъ Степановъ съ 6 солдатами и однимъ унтеръ-офицеромъ, въ 5 часовъ по полудни прибылъ къ образу и началъ при- кладывать печать къ кружкамъ, то нѣкоторые изъ народа бросились бить Степанова и солдатъ. Въ Москвѣ распро- странился слухъ, что грабятъ икону у Варварскихъ воротъ; при церквахъ ударили въ набатъ; народъ бѣжалъ съ разны- ми оружіями къ Варварскимъ воротамъ. Пр. Амвросій, услы- хавъ о семъ, отправился въ Донской монастырь; а мятеж- ники отъ Варварскихъ воротъ вѣдали въ Чудовъ монастырь. Разграбили архіерейскіе покои и погребъ въ монастырѣ съ винами, отдаваемый на откупъ. Мятежники и на другой день отыскивали Пр—го и нашли его въ Донскомъ монастырѣ, когда онъ собирался отправиться изъ Москвы въ Воскресен- скій монастырь. Схвативъ Пр—го, мятежники вывели его за монастырскія ворота и тамъ умертвили.

Тѣло Пр. Амвросія на мѣстѣ убіенія лежало день и ночь; 17-го сентября оно внесено въ церковь Донскаго монастыря и оставалось здѣсь до времени прибытія изъ С.-Петербурга графа Орлова, присланнаго въ Москву для водворенія поряд-

ка. По распоряженію графа Орлова, тѣло Пр—го 4 сентября погребено въ томъ же Донскомъ монастырѣ, въ трапезной церкви близъ лѣваго клироса. Спустя три дня полученъ указъ св. Синода о погребеніи тѣла Пр—го съ особою церемоніею въ Чудовомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ предмѣстниками его; но погребеніе пр—го уже было совершено.

Такъ скончался пр. Амвросій, архіепископъ Московскій и Калужскій. Мятежники преданы суду и наказаны; изъ нихъ главнымъ виновникомъ оказался раскольникъ.

Моровая язва въ Москвѣ, по милости Божіей, зимнимъ временемъ прекратилась и въ теченіи лѣта 1772 г. призна- вать ея не оказалось; посему 25 ноября того 1772 г. при- несено въ церквахъ благодарственное Господу Богу молебствіе за избавленіе отъ губительной болѣзни.

Н. Розановъ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Въ недѣлю девятнадцатую.

Еванг. Лук. зач. 30; гл 7, ст. 11—14.

Ап. зач. 200, Гал. 1, 11—19.

I.

Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Радуйся огненный столпе наставляяй сущи во тьмѣ. Радуйся покрове міру, ширшій облака!

Въ исторіи богоизбраннаго народа Израильскаго повѣ- ствуется о слѣдующемъ чудесномъ дѣйстви Божіемъ: когда пророкъ Моусей вывелъ Евреевъ изъ Египта, Фараонъ, царь египетскій, раскаялся въ томъ, что отпустилъ ихъ, и съ колесницами и конницею погнался, чтобы ихъ воротить назадъ. Евреи подошли уже къ Черному морю, — какъ вдругъ увидѣли, что Египтяне позади ихъ, и очень убоя- лись. Но Моусей сказалъ имъ: дерзайте, стойте, зрите спасеніе, еже отъ Господа. Ангелъ Божій въ столбѣ ог- ненномъ и облачномъ всталъ между станами Еврейскимъ и Египетскимъ: мрачною своею стороною страхъ затруд- няло путь Египтянъ, наводило на нихъ облакъ и туманъ, другою своею стороною свѣтило Евреямъ. То же об- лако въ послѣдствіи чудесно измѣнило свой видъ, сообразно нуждамъ Евреевъ. Ночью оно казалось столпомъ ог- неннымъ; днемъ защищало ихъ отъ лучей солнца, на- вѣвая на нихъ прохладу. Остановивалось движе- ніе этого небеснаго путеводителя: и Израиль разби- валъ свои палатки и располагался на отдыхъ; двигал- ся онъ въ воздушномъ пространствѣ и шатры из- раильскіе сдвигались, и дѣти, юноши, мужья и старцы поднимались на дорогу — въ землю давно желанную, Бо- гомъ обѣщанную.

Дивно это чудо Божіе: какъ Господь любилъ этотъ на- родъ, въ послѣдствіи Его отвергшійся! Но, христіане, это чудесное дѣйствіе было только прообразомъ болѣе великихъ и поражающихъ чудесъ, которыми ознаменовано покрови- тельство намъ Божіей Матери. Она, Царица небесная, присно предстательствующая о насъ предъ своимъ Сы- номъ, дарована всѣмъ намъ земнороднымъ, въ защиту и пособіе отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. „Она, говоритъ свя- титель Ростовскій Димитрій,“ свѣтитъ намъ въ нощи грѣ- ховной, чтобы мы не заблудили отъ пути земли обѣто- ванной въ пустыню вѣчной погибели. Она освѣняетъ насъ своимъ покровомъ во время зноя — праведнаго гнѣва Бо- жія, да не сожжены будемъ яростію его. Она вождь нашъ во Іерусалимъ небесный“ (слово на день Покр. Пр. Б.).

Чтобы истину дивнаго предстательства о насъ Божіей Матери живѣе и яснѣе представить нашему уму и серд- цу, Господь удостоилъ избранныхъ своихъ слѣдующаго великаго откровенія. Въ 910 году отъ Р. Х., 1-го дня октября мѣсяца, въ Константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ совершалось подъ воскресный день всенощное бо- гослуженіе. Храмъ былъ полонъ молившимися: у Гре- ковъ обстоятельства были трудныя, много было враговъ, а силъ бороться съ ними недоставало; оставалась одна надежда на помощь Божію. Въ числѣ молившихся былъ святой мужъ Андрей Христа ради юродивый. Юродивыми называются такіе святые, которые, имѣя умъ великій и просвѣщенный, кажутся простыми для того чтобы и дру- гіе ихъ не хвалили, и самимъ какъ-нибудь не позгор- диться: это великій подвигъ! Подлѣ Андрея стоялъ юный

*) Когда принимались мѣры осторожности при погребеніи умершихъ православныхъ, пр. Амвросій сообщилъ въ Полицейстерскую канце- ларію, что „при всей предосторожности употребляемой при погребеніи тѣлъ умершихъ православныхъ, тѣла умершихъ въ раскольниковскомъ заблужденіи превозвождающа простыя ихъ мужиками не токмо го- родомъ по знатымъ улицамъ, но чрезъ самый Кремль, гдѣ и право- славныхъ погребательныхъ обрядовъ не бываетъ; а имъ какъ церквей особыхъ, такъ и публичныхъ съ крестами и иконами церковныхъ хо- довъ никакихъ имѣть не дозволено; да и для погребенія ихъ мѣсто отведено внѣ православнаго общества въ полѣ близъ татарскаго клад- бища. Изъ чего и видимо, что оныя публичныя погребательныя чрезъ городъ провозженія единственно пріисходятъ въ досаду и соблазнъ православнымъ“. При семъ Пр—ный требовалъ 1) извѣстія а) кто при раскольниковскихъ погребеніяхъ, вмѣсто приходскихъ священни- ковъ, наблюдаетъ предписанную предосторожность, б) кто у расколь- никовъ записываетъ рождающихся и умершихъ, и в) самыя требы отъ кого они получаютъ; и 2) распоряженія, чтобы раскольники о- родившихся и умершихъ доставляли свѣдѣнія приходскимъ священни- камъ, потому что консисторія, въ силу Высочайшаго повелѣнія, обя- зана ежегодно доставлять губернаторамъ свѣдѣнія о всѣхъ родивших- ся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по епархіи, для представленія о томъ свѣдѣній по всей Имперіи самой Государынѣ; а приходскіе священники въ дома раскольниковъ не ходятъ и знать о родившихся и умершихъ у раскольниковъ не могутъ. Злобствовали раскольники на Пр—го за такія распоряженія. *Авт.*

ученикъ его Епифаній. Долго и горячо молился св. Андрей; воззрѣвъ горѣ къ небу и видѣвъ: купола въ храмѣ какъ бы нѣтъ, а высоко на воздухѣ стоитъ, блистая небесною славою, Матерь Божія, окруженная Предтечею, Богословомъ и множествомъ Ангеловъ и святыхъ: въ одно и тоже время Она и молится своему Бож. сыну, и покрываетъ стоявшихъ въ храмѣ своимъ омофоромъ. Въ радостномъ восторгѣ св. Андрей обращается къ ученику своему и спрашиваетъ его: видишь ли, брате, Царицу и Госпожу всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ? Вижу, св. отецъ, и ужасаюсь—отвѣчалъ ему Епифаній. Тотчасъ же о чудномъ видѣніи узнали всѣ присутствовавшіе въ храмѣ, радостный трепетъ овладѣлъ сердцами. Въ скоромъ времени дивное видѣніе оправдалось самымъ дѣломъ: враги были побѣждены, напасть и бѣды для православныхъ Грековъ миновали.

Въ память этого чуднаго откровенія, 1 го дня октября совершается въ церкви празднѣвъ Покрова Пресвятыя Богородицы и мы съ умиленіемъ взываемъ къ нашей усердной Заступницѣ: „Покрый насъ честнымъ твоимъ покровомъ и избави насъ отъ всякаго зла, молящи Сына Твоего, Христа Бога нашего, спасти души наши (троп. празднику).

II.

Поученіе о значеніи и обязанностяхъ жизни семейной.

И видѣвъ ю милосердова о ней и рече ей: не плачи (Лук. 7, 13).

Господь Спаситель нашъ благоволилъ съ матерію и учениками посѣтить брачное пиръство въ Канѣ Галилейской и здѣсь сотворилъ первое свое чудо. По сказанію нынѣшняго евангелія, спѣшитъ Онъ ко вратамъ города Наина на страшное семейное горе: зная часъ и минуту, приходитъ къ нимъ въ то именно время, когда выносили изъ нихъ умершаго единственнаго сына вдовы, подъемлетъ ея подавленный скорбію духъ словомъ: не плачи, и потомъ возвращаетъ ей радость, опору—сына.

Такое трогательное участіе Господа нашего Иисуса Христа и въ радостныхъ и скорбныхъ жизни семейной, нѣтъ сомнѣнія, каждому изъ насъ, благ. слух., въ высшей степени утѣшительно. Но съ другой стороны оно и поучаетъ насъ, какое великое значеніе имѣетъ для насъ этотъ древнѣйшій изъ человѣческихъ союзовъ и какъ тщательно мы должны хранить соединенныя съ нимъ обязанности.

Основаніе семейной жизни—союзъ супруговъ учрежденъ при самомъ сотвореніи міра: *не добро быти человеку единому; сотворимъ ему помощника по нему*, сказалъ Творецъ (Быт. 1, 27). Этому союзу ввѣрено распространеніе человѣческаго рода. Раститесь, множитесь и наполняйте землю (Быт. 2, 18), сказалъ Господь Адаму и Евѣ. Этотъ союзъ запечатлѣвается таинственною благодатію св. Духа и служитъ образомъ святѣйшаго союза Христа съ церковію (Еф. гл. 5). Какъ учрежденіе Божіе, утвержденное печатію таинства, онъ нерасторжимъ: еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ, сказалъ Господь Нашъ (Марк. 10, 9). Одну причину указалъ Господь къ расторженію этого союза: неврѣность мужа или жены—другъ другу. Но это указаніе только возвышаетъ значеніе брака: какъ же свято должны быть соблюдаемы обязанности супруговъ? и какому наказанію подвергнется тотъ, кто своею измѣною долгу разорветъ союзъ, Богомъ учрежденный и запечатлѣнный?... Произникающая изъ союза супружескаго, семейная жизнь есть корень жизни общественной. „Чтобы дерево зеленѣло, цвѣло и приносило плодъ, надобно, чтобы корень былъ крѣпокъ и приносилъ дереву чистый сокъ.“ Три доблести лежатъ въ основаніи семейнаго союза: благословенная любовь супружеская, священная власть родительская и дѣтская почтительность.... Изъ нихъ, какъ добрый плодъ отъ добраго корня, произникаютъ: благоговѣніе къ государю, любовь къ отечеству, уваженіе къ закону и общественному долгу (Изъ слова Выс. Филарета митр. Москв. отд. 7, № 19). Отсюда необходимо происходитъ, что гдѣ семейная жизнь благоустроена, тамъ цвѣтутъ и государства. Въ нестроенныхъ жизни семейной—подрывъ для жизни общественной. Слово Божіе указываетъ жизни семейственной еще высшее назначеніе—воспитывать членовъ церкви Христовой и наследниковъ царства небеснаго и самому семейству хри-

стіанскому усвоить наименованіе домашней церкви. *Привѣтствуйте*, пишетъ св. Апостолъ Павелъ Римлянамъ, *Прискилу и Акилу, сотрудниковъ моихъ во Христѣ Иисусѣ и ихъ домашнюю церковь* (16, 3, 4). Какое высокое и многозначительное наименованіе! Въ исполненіи обязанностей семейныхъ, по духу ученія Христова, заключается залогъ семейнаго счастья, несравнимаго ни съ чѣмъ. Благоустроенная, оживленная вѣрою и взаимной любовью и Богомъ хранимая семья—это рай на землѣ! „Какъ изобразить счастье супружества“, пишетъ древній учитель церковный (Тертуліанъ), „которое заключаетъ сама церковь, утверждаетъ молитва, запечатлѣваетъ благословеніе, обвѣщаютъ ангелы и окончательно утверждаетъ Отецъ. Какъ пріятно иго двухъ сердецъ, соединенныхъ одною надеждою, однимъ ученіемъ, однимъ закономъ. Они какъ дѣти одного Отца, какъ рабы одного Господа; нѣтъ между ними никакого раздора ни въ душѣ, ни въ тѣлѣ. Они вмѣстѣ молятся, вмѣстѣ преклоняютъ колѣна, вмѣстѣ постыся; взаимно наставляютъ и увѣщиваютъ другъ друга. Свободно постыщаются больныхъ, безъ стѣсненія раздаютъ милостыню,—безъ развлеченія стоятъ въ молитвенныхъ собраніяхъ; вмѣстѣ поютъ псалмы и гимны и взаимно возбуждаютъ другъ друга къ прославленію Господа.“ Отъ того и цѣтъ потери горестивѣе, какъ потеря семейная, и слезы надъ гробомъ близкаго человека—самыя горькія слезы.

Правда, есть состояніе выше супружества и жизнь превосходящая жизни семейной: это состояніе дѣвственниковъ и дѣвственницъ, которые для болѣе свободнаго служенія Господу и ближнему въ духѣ любви христіанской, добровольно отрекаются отъ радостей семейной жизни и міра съ его суетной заботой и соблазнами. Но и это равноангельное житіе дѣвственниковъ, какъ чистая жертва Богу, какъ благоуханный плодъ, произникаетъ и приносится отъ той же благословенной жизни семейной: „не было бы и безбрачныхъ“, говоритъ св. Григорій Богословъ, „если бы не было брака; ибо откуда бы явился въ свѣтъ и дѣвственникъ? Не былъ бы бракъ честенъ, если бы Богу и жизни не плодоносилъ дѣвственниковъ“ (Част. 3, стр. 222).

Отъ этой высокой равноангельной дѣвственной жизни должно отличать безбрачную жизнь безпорядочную, беззаконную, нечистую. Она не только не похвальна, напротивъ, безчеститъ высокое званіе христіанна. „Дѣвственная жизнь лучше, подлинно лучше супружества“, пишетъ тотъ же Вселенскій учитель, но если предана міру и земному, то хуже супружества“ (Гр. Бог. ч. 4 стр. 275). А если предается грѣху и пороку, то надъ нею также, какъ и надъ незаконною жизнію въ супружествѣ—приносится грозный судъ Божій по слову Апостола: *честна женитьба во всѣхъ и ложе нескверно; блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ* (Евр. 13, 4). Аминь. Z.

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

(Биографическій очеркъ).

(Продолженіе).

По смерти Евеніи отца Андреева, не было въ семействѣ человека для занятія его священническаго мѣста и преемство, продолжавшееся болѣе столѣтія, прекратилось; но для поддержанія сиротъ, вызванъ изъ Москвы родной братъ умершаго, слѣд. дядя сиротъ, причетникъ Гавріиль Алексѣевъ, и опредѣленъ на священническое мѣсто; мѣсто дьячка занялъ старшій братъ Андрей Алексѣй, а за Андреемъ предоставлено пономарское, по милости преосвященнаго епископа Суздальскаго Тихона Якубовскаго. Такимъ образомъ весь причтъ заключался въ одномъ семействѣ (діакона не было).

Еще при жизни родителя Андрей началъ учиться чтенію и письму, что продолжалъ и по смерти его и такъ успѣшно, что скоро сталъ почти во всякой службѣ ходить въ церковь и читать на вѣросѣ и такъ хорошо приготовился, что будучи осми лѣтъ, отправился къ преосвященному Суздальскому Тихону съ прошеніемъ объ опредѣленіи въ

дѣйствительнаго пономаря. Преосвященный испыталъ его въ чтеніи, пѣніи и знаніи устава, одобрилъ, похвалилъ, посвятилъ въ стихарь и далъ пономарскую грамоту. И до сего времени, и въ пономарствѣ Андрей отличался отъ другихъ дѣтей и семейныхъ и постороннихъ скромностію, трудолюбіемъ и любознательностію, весьма рѣдко принималъ участіе въ играхъ сверстниковъ, но постоянно занятъ былъ или трудами по дому соотвѣтственными возрасту, или особенно чтеніемъ. Но что читать? Какія книги въ домъ сельскаго священника, и въ сельской церкви? Нашлось нѣсколько книгъ четій-миней и онъ прильпился къ нимъ и читалъ житія святыхъ съ увлеченіемъ. И вотъ когда прихожане въ праздничные дни приходили къ Богослуженію, то, въ ожиданіи начала службы, собирались зимой въ домъ ихъ, а лѣтомъ предъ домомъ, во множествѣ окружали мальчика-пономаря, и съ наслажденіемъ слушали его или читающаго, а большею частію разсказывающаго читанное, и даже изъ другихъ приходоу многіе приходили слушать отрока-наставника. Также въ храмовые праздники, когда родственники обыкновенно собирались въ ихъ домъ, то онъ былъ душою бесѣдъ и старшіе его заслушивались. Разговоры его были—не аскетическіе какіе-либо, но приличные его возрасту, занимательные, остроумные, веселые, шуточные, но скромные и назидательные: оттого, не смотря на разнохарактерность гостей, въ ихъ домъ всегда было тихо, скромно, прилично: ни шуму, ни невоздержности, а всѣмъ было весело, приятно, и всѣми онъ былъ любимъ и ласкаемъ. Всѣ въ семействѣ имъ утѣшались и особенно мать-вдова на него полагала надежду въ будущемъ, но надежды ея простирались не далѣе, какъ видѣть его по возрастъ священникомъ на родительскомъ мѣстѣ. Но промыслъ Божій опредѣлилъ иначе и открылъ ему другое поприще.

Священникъ, дядя сиротъ, приближался къ старости и былъ бездѣтенъ; старшая сестра Анна въ 1785 году вышла въ замужество, возрастныхъ въ семействѣ никого не осталось, кромѣ старшаго брата Алексѣя и тому было съ не большимъ 15 лѣтъ; а хозяйство домашнее и полевая работы требовали рабочихъ рукъ, и рѣшились женить старшаго брата дьячка и это устроили благоуспѣшно. Алексѣю еще не исполнилось 17 лѣтъ, когда вступилъ въ супружество съ достойною дѣвицею, и на эту чету возложено все хозяйство. Черезъ годъ у нихъ родилось дитя: семейство стало увеличиваться, а способныхъ къ работѣ только ихъ двое; при томъ и помѣщеніе становилось тѣсно: начали проявляться нѣкоторыя неудовольствія и Алексѣй рѣшился съ своимъ семействомъ отдѣлиться и перешелъ въ небольшую на дворѣ особую комнатку, но не надолго: это случилось въ 1789 году. Скоро явился благопріятный случай и онъ перемѣстился въ Москву на почетническое мѣсто, куда въ началѣ 1790 года и переселился. Это было началомъ совершенной перемѣны въ жизни Андрея.

Лишенную зрѣнія сестру Алексѣй хотѣлъ взять съ собою: но явилось затрудненіе, что дѣлать съ Андреемъ? дядя—священникъ убѣждаетъ оставить его, говоря: „у насъ дѣтей нѣтъ, мы оба стары: его будетъ и мѣсто и все мое имѣніе. Мать, не имѣя средствъ къ жизни и не желая обременять старшаго сына, который и самъ еще только начиналъ жить, соглашается вполне на предложеніе добраго старца. Но Андрей думаетъ иначе. Давно уже слышалъ онъ о Троицкой семинаріи,—давно имѣлъ непреодолимое желаніе поступить туда: теперь является возможность и можно ли упустить благопріятный случай? И вотъ, со слезами начинаетъ умолять, чтобы его взяли въ

Москву и отдали въ семинарію. Сколько ни было прискорбно для матери, но она должна была согласиться на желаніе сына и наконецъ—мать съ печалію, сынъ съ радостію отправились въ Суздаль просить объ увольненіи. Явились къ преосвященному Виктору (который опредѣлилъ его въ пономаря). Мать подаетъ прошеніе и горько плачетъ. Удивился преосвященный слезамъ, спросилъ и, узнавъ причину ихъ, вразумилъ неразумную, и какъ добрый архипастырь утѣшилъ ее обѣщаніемъ оставить за сыномъ пономарское мѣсто на все время ученія, похвалилъ мальчика за его желаніе, поощрилъ и благословилъ на добрый путь.

И вотъ Андрей въ началѣ 1791 года съ матерью и сестрой лишенной зрѣнія отправился въ Москву къ брату и тотчасъ же поступилъ въ Троицкую семинарію, принявъ родовую фамилію: Казанцевъ, на 13 году отъ рожденія. Нѣсколько не былъ онъ приготовленъ, умѣлъ читать, писать порусски и пѣть, зналъ пономарскую должность и только: но какъ учился весьма охотно и прилежно, поведенія былъ хорошаго, характера тихаго и скромнаго, то скоро полюбили его и товарищи и начальники, и Казанцевъ переводимъ былъ изъ одного класса въ другой въ числѣ первыхъ учениковъ безостановочно и съ похвалою, и въ 1799 поступилъ въ богословію. При поступленіи его въ семинарію ректоромъ былъ Меодій (въ послѣдствіи архіепископъ Псковскій), префектомъ Евлампій (послѣ епископъ Калужскій); потомъ преемственно были ректоры: послѣ Меодія вышесказанный Евлампій, послѣ Евлампія Августинъ (послѣ архіепископъ Московскій), у котораго Казанцевъ слушалъ богословію, который любилъ Казанцева и при которомъ онъ сдѣланъ учителемъ.

Въ 1798 года осенью Казанцевъ опредѣленъ на Платоновскій коштъ и получилъ фамилію: Платоновъ, какъ и всѣ пользовавшіеся симъ коштомъ; но чрезъ годъ въ 1799 г. будучи въ богословіи, по приключившейся продолжительной болѣзни, отъ сего кошта уволенъ и остался при прежней фамиліи: Казанцевъ *).

Богословію Казанцевъ слушалъ одинъ годъ и потомъ въ 1800 м. Платономъ, по представленію ректора и учителя богословія Августина, опредѣленъ въ новооткрытую Виѣанскую семинарію учителемъ высшей грамматики. О Виѣаніи и Виѣанской семинаріи такъ пишетъ Евгений въ своемъ дневникѣ: „Чрезъ Лавру на востокъ течетъ малая рѣчка (Кончура), съ которою около двухъ верстъ ниже соединяются съ обѣихъ сторонъ два ручья ей подобные. При соединеніи ихъ была нѣкогда Лаврская мельница съ птичьимъ и скотнымъ домомъ. Правилось это мѣсто м. Платону еще въ его юношество, когда онъ былъ еще учителемъ въ Троицкой семинаріи. И такъ, когда онъ сдѣлался архимандритомъ Лавры и потомъ митрополитомъ Московскимъ, то построилъ здѣсь подгородный домъ, на подобіе монастыря съ стѣною вокругъ, и башнями, съ храмомъ внутри и комнатами для своего уединенія

*) Коштъ сей учрежденъ м. Платономъ въ 1788 г. въ Славяно-Греко-Латинской академіи, въ Троицкой и Перервинской семинаріи, въ каждой по пяти человекъ. Имъ давались особыя комнаты, особый надзоръ, особое содержаніе, особый плащъ и прислуга, изъ процентовъ съ капитала внесеннаго Платономъ изъ собственныхъ средствъ. Это продолжается и доселѣ: но по ограниченности капитала при настоящихъ цѣнахъ перенесено въ одну Московскую академію, въ которой одинъ избранный студентъ получаетъ фамилію: Платоновъ и денежное сверхъ общаго содержанія пособіе, каковая фамилія, соединясь съ родовой, остается навсегда и при выходѣ изъ академіи.

нія: но чтобы не показалось, что построилъ монастырь, чего безъ снуда не позволялось, назначилъ здѣсь мѣсто для погребенія Лаврскихъ монаховъ и назвалъ, весьма прилично, Виѳаніей. Подлинно, это мѣсто и по положенію, и по обилію водъ, со всѣхъ сторонъ его омывающихъ, и по рощѣ съ сѣвера, востока и полудня окружающей, только съ запада открытое съ видомъ Лавры въ зелени и тѣни, есть пріятнѣйшее. Сюда Платонъ часто удалялся изъ Москвы, а съ 1793 года утвердилъ здѣсь постоянное пребываніе, проживая въ Москвѣ ежегодно только по нѣсколькимъ мѣсяцамъ, чтобы не показалось, что совсѣмъ ее оставилъ.

Въ 1797 году Императоръ Павелъ, послѣ коронаціи, посвятилъ Лавру, удостоилъ посвѣщеніемъ и семинарію и Виѳанію и здѣсь у митрополита Платона принялъ обѣдъ со всѣмъ Августѣйшимъ семействомъ; возвратясь въ Москву, чтобы оставить память своего пребыванія въ Виѳаніи и своего благоволенія къ Платону, бывшему нѣкогда его учителемъ, повелѣлъ чтобы Виѳанія была второкласснымъ монастыремъ и при томъ училищнымъ, т. е. чтобы тамъ была и семинарія, для построенія которой и содержанія назначилъ приличную сумму.

Въ третій послѣ того годъ, въ 1800, семинарія построена и 6 августа, въ день Виѳанскаго праздника Преображенія Христова, въ присутствіи м. Платона торжественно освящена и названа Спасо-Виѳанскою. Учители и ученики избраны изъ Троицкой семинаріи и на первый разъ учреждены только три класса: низшій и высшій грамматическій и реторика, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи открыть и философію и богословію, избирая въ низшій классъ учениковъ изъ Троицкой семинаріи, чтобы всегда казалось, что Виѳанская семинарія есть какъ бы отрасль Троицкой.

Въ 1801 г. Императоръ Александръ I послѣ коронаціи, посвѣтивши Лавру, гдѣ имѣлъ столъ у м. Платона, посвѣтилъ и Виѳанію и семинарію и, вышедши на открытую семинарскую галлерею, предъ которой открывается видъ Лавры въ зелени, воскликнулъ: *Какой великолѣпный видъ!* При входѣ государя въ аудиторію, митрополитъ поднесъ ему оду, а воспитанники произнесли пріветственный разговоръ — и то и другое сочиненные Казанцевымъ.

Въ 1803 году открытъ классъ философіи, на который перемѣщенъ префектъ Гедеонъ, а Казанцевъ сдѣланъ учителемъ реторики и бібліотекаремъ.

1804 годъ особенно замѣчательнъ въ жизни Андрея Казанцева: это было время его борьбы внутренней въ выборѣ званія. Еще прежде сего пріѣзжалъ къ м. Платону графъ Кирилль Разумовскій, вельможа извѣстный ученостію и образованіемъ, посѣщалъ и семинарію, останавливался въ классѣ Казанцева, иногда сидѣлъ и слушалъ его преподаваніе урока (реторики), потомъ приглашалъ въ свои комнаты, долго бесѣдовалъ весьма любезно, обласкалъ и наконецъ приглашалъ въ свѣтское званіе, обѣщая свое покровительство: соблазнительно было предложеніе, колебался молодой учитель, — но дать рѣшительный отвѣтъ удержался **).

***) Расположеніе графа къ Казанцеву отказомъ нисколько не изменилось, продолжалось и тогда, когда уже онъ былъ въ монашествѣ, до самой кончины графа. Памятникомъ расположенія графа была трость, подаренная имъ Евгению съ золотымъ набалдашникомъ и съ вензелемъ подъ короною Г. К. Р. (графъ Кирилль Разумовскій), которую Евгений носилъ всегда съ любовію. Къ сожалѣнію, эта трость уже въ послѣднее время его пребыванія въ Донскомъ монастырѣ утратилась, и гдѣ она теперь находится, Богъ вѣсть.

Между тѣмъ еще въ началѣ сего 1804 года Платонъ предлагалъ Казанцеву вступить въ монашество: но онъ отрекся, боясь тяжести монашескаго подвига. Потомъ одинъ Московскій священникъ предлагалъ ему свое священническое мѣсто и все имѣніе со взятіемъ дочери. Казанцевъ былъ въ Москвѣ, видѣлъ мѣсто, домъ и невѣсту, и согласился. Явился къ митрополиту съ прошеніемъ. Митрополитъ не принялъ прошенія и вновь предложилъ монашество, сказавъ, что такъ какъ скоро откроется въ семинаріи и богословскій классъ, то онъ будетъ перемѣщенъ съ реторическаго на философскій классъ и сдѣланъ будетъ префектомъ, но не иначе, какъ въ монашествѣ: въ противномъ случаѣ угрожалъ своимъ гнѣвомъ и оставленіемъ навсегда въ этомъ классѣ учителемъ; при этомъ Платонъ употребилъ свой даръ слова (а даръ сей былъ въ немъ чудесный — слова Евгения), разрѣшивъ всѣ его возраженія и наконецъ склонилъ: Андрей Казанцевъ рѣшился!

29 іюля 1804 подалъ прошеніе о принятіи въ монашество и м. Платонъ (какъ бы опасаясь, чтобы не передумалъ) на другой же день послалъ прошеніе при своемъ представленіи въ Снудъ. Вскорѣ послѣ сего 1 сентября въ Спасо-Виѳанской семинаріи открытъ богословскій классъ и префектъ архимандритъ Гедеонъ сдѣланъ ректоромъ и учителемъ богословія, а Казанцевъ префектомъ и учителемъ философіи.

Между тѣмъ въ Св. Снудѣ при разсмотрѣніи дѣла о принятіи его въ монашество встрѣтилось недоумѣніе, по случаю разнорѣчія о лѣтахъ Казанцева. По спискамъ Троицкой семинаріи, гдѣ онъ учился, выходило 28, по спискамъ Виѳанскимъ учительскимъ 26, а въ представленіи митрополита показаны законныя для монашества 30 лѣтъ. Присланъ вопросъ: который счетъ вѣрнѣе? Потребованы списки изъ той и другой семинаріи, потребовано письменное показаніе отъ Казанцева, и Платонъ, разсмотрѣвъ свѣдѣнія, представивъ Снуду свое разрѣшеніе вопроса, заключилъ представленіе словами: *«впрочемъ свѣдѣніе о лѣтахъ Казанцева есть мудрость и возрастъ старости житіе нескверное* (Прем. Солом. 4. 9).

Пр. I. Б—ій.

Дополнительныя свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Мосевы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.

(Окончаніе).

III. Подвиги духовныхъ.

1. Николаемской церкви протоіерей Николай Петровичъ Шестаковъ въ то время, когда непріятель входилъ уже въ Москву и сильно тѣснилъ арьергардъ нашей арміи, надѣвъ епитрахиль, вмѣстѣ съ дьячкомъ, одѣтымъ въ стихарь, вынесъ изъ церкви икону св. Николая и поставилъ ее предъ церковью на столѣ съ воженными свѣчами; на томъ же столѣ находилась и чаша со св. водою. Протоіерей, имѣя въ рукѣ св. крестъ, скроплялъ проходившія утомленные войска. Солдаты, по удостовѣренію протоіерей, съ благоговѣніемъ дѣлали крестныя знаменія предъ иконою и съ особою радостію принимали падавшія на нихъ капли св. воды. Начальники ихъ, приближаясь къ иконѣ, съ благоговѣніемъ лобзали ее. Домашніе протоіерей въ это время раздавали ломти хлѣба изнуреннымъ воинамъ. Проводивъ войска, протоіерей услышалъ выстрѣлы непріятеля, вошедшаго уже въ Кремль, посвѣщилъ

съ домашними бѣжать по той же дорогѣ, по которой проходили наши войска, и въ испугѣ забыть взять съ собою, что приготовлено было въ дорогу. Уже 23-го декабря протоіерей возвратился въ Москву.

2. Николаевскій, въ Кобыльскомъ, священникъ Константинъ Васильевичъ Смирновъ 30 марта отправилъ свое семейство по тракту къ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, а самъ остался для сохраненія церковной ризницы; снялъ серебряные оклады съ образовъ, собралъ церковную утварь, какъ-то: сосуды, кресты, лучшія парчевыя облаченія и прочее, что было драгоценно, но не могъ найти лошадей и вывезти изъ Москвы. 2-го сентября у прихожанъ нашелъ онъ пару лошадей, и, когда запершись изнутри въ церкви, приготовилъ церковное имущество къ вывозу, работница его, избитая въ кровь, прибѣжавъ къ окну церкви, закричала, что домъ его разграбили. Священникъ, успѣвъ уложить въ телегу церковное имущество, отправился въ неизвѣстный путь. Его проводили приходскій дьяконъ Петръ Андреевичъ и четверо изъ прихожанъ. Они направились къ Проломной заставѣ, за которою, проѣхавъ версты четыре, отъ проѣзжающихъ услышали, что впереди разѣзжаютъ французскіе солдаты. Провожавшіе его прихожане вмѣстѣ съ діакономъ обратились назадъ въ Москву, а онъ, поворотя лошадей въ кустарники, пробрался кой-какъ на дорогу Домутовку; 3-го сентября выѣхалъ на Троицкую дорогу въ село Пушкино, а 4-го числа, въ трехъ верстахъ отъ Хотькова монастыря, въ селѣ Глѣбовѣ нашелъ свое семейство. Отсюда съ церковнымъ имуществомъ и своимъ семействомъ перебрался въ самую глухую рощу, въ сторожку къ суворовскому солдату; здѣсь зарылъ церковное имущество въ лѣсу. Проживая съ семействомъ въ сторожкѣ, священникъ ночью услышалъ взрывные удары въ Москвѣ, и отправился туда пѣшкомъ. Прибывъ въ Москву, увидѣлъ, что домъ его при церкви, какъ и дома прихожанъ, все сгорѣли. Здѣсь нашелъ діакона своего, у котораго хранился ключъ отъ церкви. „Когда я взшелъ въ церковь, сбѣснялъ священникъ, слезы полились у меня изъ глазъ, потому что вмѣсто прежняго благолѣпія, я все увидѣлъ въ безпорядкѣ и разрушеніи.“ Крыша на церкви и рамы у оконъ обгорѣли; но внутренность церкви не горѣла, благодаря тому, что онъ, священникъ, отправляясь прежде изъ церкви, заперъ крючьями, имѣвшимися у желѣзныхъ ставней, желѣзную оконную рѣшетку. Приведши, сколько возможно, церковь въ порядокъ, священникъ ночевалъ въ церковной угольницѣ и, пробывъ въ Москвѣ трое сутокъ, отправился къ своему семейству въ лѣсъ, гдѣ, взявъ изъ земли церковную ризницу, прибылъ съ нею и семействомъ своимъ въ Москву.

Какъ св. антиминъ сохранился вмѣстѣ съ церковнымъ имуществомъ, то священникъ отправился въ подмосковное село Черкизово къ пребывавшему тамъ преосвященному Августину, испросилъ у него дозволеніе освятить Николаевскую, въ Кобыльскомъ, церковь. Къ освященію негдѣ было достать мѣстныхъ церковныхъ свѣчъ, но онъ нашелъ ихъ въ кузницахъ. Упомянутыя свѣчи непріатели употребляли вмѣсто факеловъ при ковкѣ лошадей. Церковнаго имущества спасено священникомъ на сумму до сорока тысячъ рублей.

3. Николаевскій, въ Гнѣздицахъ, священникъ Петръ Аванасьевичъ Катышевъ (70 лѣтъ), церковную ризницу съ утварью скрылъ въ церкви въ такомъ мѣстѣ, гдѣ непріатели никакъ не могли найти ее; посему непріатели, иславшіе церковнаго имущества, пришли къ священнику

въ домъ и требовали, чтобы онъ указалъ, гдѣ скоронено церковное имущество; но священникъ не указывалъ. Непріатели били его палашами и приговаривали: „добрѣ ли?“ священникъ отвѣчалъ: „добрѣ“, а имѣнія церковнаго не указалъ. Непріатели бросились расхищать собственное имущество священника. Въ другой разъ пришли къ священнику нѣсколько французовъ и объявили ему, чтобы шелъ въ Успенскій соборъ для показанія, какъ одинъ изъ нихъ, чистымъ русскимъ языкомъ говорилъ, что значить въ соборѣ каждая вещь, и что за это награждать его самъ великій Наполеонъ. Священникъ не пошелъ, отзываясь, что ничего не знаетъ. Непріатели били его смертельно, но спасъ его приходскій діаконъ, который указалъ непріателямъ на священника, жившаго въ домѣ главнокомандующаго, а именно ружнаго священника Михаила Алексѣева Пылаева, объясняя, что онъ все знаетъ въ соборѣ. Непріатели взяли священника Пылаева въ соборъ и, какъ извѣстно изъ исторіи, надѣвали на него архіерейскую одежду. Священникъ Пылаевъ, или по народному названію, Пылай, за то получилъ отъ Наполеона кампавку.

19 августа 1871.

Н. Розановъ.

Село Карпово.

(Окончаніе)

Хозяйство монастырское въ селѣ Карповѣ.

Дятелино, послѣ Карпова, составляло значительную вотчину Богоявленскаго монастыря. При поступленіи сей вотчины въ вѣдѣніе монастырское, въ составъ ея входили село, шестнадцать деревень и три пустоши. Игуменъ Кипріанъ (1544 г.) прикупилъ къ ней сельцо Бекирево, игуменъ Досвѣй (1575 г.) село Дубровку. Въ 1562 г. вотчину сію составляли село да погостъ, двадцать три деревни съ четвертью деревни, да починокъ, да три пустоши. Къ нимъ принадлежали еще отхожіе луга на р. Яхромѣ, подъ селомъ Перелиновымъ. Во всѣхъ нихъ считалось въ то время пашни худые земли 1208 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна и съ отхожими лугами 1365 копенъ, лѣсу пашеннаго 16 десятинъ съ полудесятиною, да сверхъ того церковныхъ пашень худые же земли 24 четверти; сѣна 130 копенъ. Въ 1697 г. въ сей вотчинѣ считалось всего земли 1213 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 1347 копенъ, лѣсу пашеннаго семь десятинъ съ полудесятиною, а не пашеннаго пять десятинъ. Изъ всего количества земли крестьяне пахали (1702 г.) на монастырь десятинной пашни въ селѣ Воскресенскомъ въ дву поляхъ по сороку десятинъ, въ третьемъ тридцать семь десятинъ, сѣна косили на р. Яхромѣ и Дятелинѣ копенъ ста по четыре, а иной годъ и по пяти; въ 1710 г. и 1740 г. и 1763 по 1000 копенъ; ржи сѣялось (въ 1707 г.) 57 четвертей, яроваго хлѣба: пшеницы 3 четверти 6 четвериковъ, овса 98 четвертей, ячменя 2 четверти 6 четвериковъ, гороху 2 четверти. Въ умолотѣ было: ржи 160 четвертей съ осминою, пшеницы 6 четвертей съ осминою, ячменя 18 четвертей, овса 102 четверти съ осминою, гороху 4 четверти 6 четвериковъ, конопля 5 четвертей: итого 292 четверти, 7 четвериковъ. Все остальное количество земли подъ названіемъ монастырскихъ пустошей отдавалось погодно въ наемъ частію своимъ монастырскимъ крестьянамъ, частію постороннимъ. Въ 1710 г. съотдаточныхъ пустошей оброчныхъ денегъ получено было 51 рубль, 23 алтына двѣ деньги. На р. Дятелинѣ стояла мельница упоминаемая въ грамотѣ Бориса

Годунова. Въ послѣдствіи ихъ было три. Такъ какъ крестьяне монастырскую пашню пахали, сѣно косили и всякое монастырское здѣлье исправляли: то денежныхъ доходовъ съ нихъ въ монастырь не собиралось. Кромѣ обработки земли, крестьяне доставляли въ Москву въ монастырь сѣно и въ Москвѣ работали всякую монастырскую работу, что когда нарядятъ, также ставили въ монастырь дровъ по 10 сажень. Кромѣ сего высылалось въ село Марейно (близъ Москвы) для плотничества и для паханія монастырской десятинной пашни, также для жатвы и молотбы и для возки навоза пѣшихъ и конныхъ по 7-ми человекъ, а иногда и больше, и бывали въ монастырь и въ селѣ Марейнѣ время не поровну, а который годъ на сколько работы случится; и тѣ работники бывали на своемъ содержаніи, а не на монастырскомъ. Еще съ крестьянъ собиралось на монастырь столовыхъ запасовъ— съ осмака по 3 фунта масла коровьяго, по 40 яицъ въ годъ. Осмаковъ въ селѣ и деревняхъ считалось 40, а на каждомъ осмакѣ по 6 душъ и по 3 четверти. Иногда этотъ натуральный сборъ передавался на деньги. Такъ въ 1710 году собрано было за столовые припасы 4 рубля 2 алтына. Крестьяне платили еще такъ называемый прикащичій доходъ, именно: съ осмака по 6 алтынъ денегъ, по полусмину ржи, овса потому жъ, праздничнаго по два хлѣба, по куренку, по десятку льну. Въ послѣдствіи (1763) прикащиковъ и управителей не было, а смотрѣніе надъ крестьянами имѣлъ, выбираемый ежегодно по очереди изъ самихъ крестьянъ, староста. Мельницы находились въ оброчномъ содержаніи у монастырскихъ крестьянъ и приносили дохода до 84 рублей въ годъ (въ 1702 г.); въ послѣдствіи доходъ съ мельницъ обращенъ былъ въ пользу Дмитровской воеводской канцеляріи и какъ двѣ мельницы наводненіемъ были разрушены и не возоблены, то съ остальной мельницы въ воеводскую канцелярію получалось только 14 рублей.

Въ селѣ Карповѣ находились до 1764 г. монастырскій дворъ, конскій и скотскій заводъ, монастырскіе хлѣбные амбары. Въ ономъ 1702 г. значится: дворъ монастырскій— строеніа: ворота, двѣ кельи на подклетахъ, межъ ими сѣни, вокругъ двора сарай рубленый, другіе ворота на конскій дворъ, на дворѣ вокругъ сарай рубленые, у воротъ изба, предъ нею сѣни рубленые, да клѣти, а въ томъ дворѣ живетъ на приказѣ того монастыря служка Кузешко Васильевъ. Изба конюшенная, въ ней живетъ конюхъ, старинный того монастыря служебникъ Васяка Прокофьевъ. На скотномъ дворѣ изба, живетъ скотникъ Мишка Васильевъ, того монастыря вотчины деревни Карповой крестьянинъ. На дворѣ скотные сарай рубленые, на конюшенномъ дворѣ на стойлѣ меринъ темносѣръ, да на конюшнѣ меринъ врыжепѣгъ, восемь жеребцовъ двулѣтковъ, пять кобылицъ старыхъ, восемь кобылицъ трехлѣтнихъ, жеребенокъ да кобылка нынѣшніе, да на скотномъ дворѣ девять коровъ, семь быковъ, четыре телицы, три теленка нынѣшніе, девять овецъ, трое ягнятъ; три амбара хлѣбныхъ запасовъ, по скаскѣ старосты деревни Карпова Федоски Иванова восемь четвертей ржи, восемьдесятъ четвертей овса, восемь четвертей ячменя, пять четвертей пшеницы, осмина конопля.

А. Н.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ Московской епархіи.

89. *Бородино*, Моск. у. ц. пр. 2: Смоленскія ик. Б. М. прд. Сергія; дв. 161 д. м. 620 ж. 723 проц. 5 р. 72 к.
90. *Бортниково*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1735 пр. 2 Преображенія, Покрова Б. М. мчнк. Харлампія; дв. 216 д. м. 700 ж. 895 раск. д. м. 19 ж. 1.
91. *Боршевка*, Бронн. у. ц. постр. 1852 пр. 1 свтт. Николая; дв. 173 д. м. 695 ж. 761 раск. дв. 50 д. м. 237 ж. 261 аренд. и проц. 186 р. 7 к.
92. *Борщево*, Клинск. у. ц. постр. 1840 пр. 3 Вознесенія, Грузинскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 253 д. м. 933 ж. 1094.
93. *Ботозо*, Волокол. у. ц. постр. 1775 пр. 3 Воскресенія Хр. свтт. Николая, мчц. Дарія; дв. 173 д. м. 557 ж. 632 руги 300 р.
94. *Бояркино*, Колом. у. ц. деревянная, постр. 1774 пр. 3 Преображенія, прр. Іліи, влмч. Георгія; дв. 364 д. м. 1088 ж. 1162 раск. дв. 4 д. м. 17 ж. 44.
95. *Братеево*, Моск. у. ц. деревянная, прест. 1 св. Іоанна Предт. дв. 43 д. м. 212 ж. 243 раск. дв. 2 д. м. 21 ж. 27 проц. 28 р. 72 к.
96. *Братовица*, Дмитр. у. ц. постр. 1815 пр. 3 Благовѣщенія, Покрова Б. М. свтт. Николая; дв. 156 д. м. 623 ж. 734 аренд. и проц. 561 р. 83 к.
- Къ нему припис. с. Спасское № 751, ц. пр. 2 Нерукот. обр. Феодоровскія ик. Б. М.
97. *Братцово*, Моск. у. ц. постр. 1673 пр. 2 Покрова Б. М. свтт. Іоанна Злат. дв. 35 д. м. 116 ж. 127 аренд. 216 р.
98. *Брежово*, Моск. у. ц. постр. 1815 пр. 1 Покрова Б. М. дв. 175 д. м. 531 ж. 670 проц. 10 р.
99. *Брыково*, Звениг. у. ц. постр. 1772 пр. 1 Богоявленія дв. 172 д. м. 502 ж. 340 проц. 71 р. 20 к.
100. *Брыньково*, Рузск. у. ц. 2 пр. Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая; дв. 145 д. м. 572 ж. 614.
101. *Бужирово*, Звениг. у. ц. постр. 1859 пр. 3 Преображенія, Успенія Б. М. свтт. Николая; дв. 180 д. м. 746 ж. 813 получ. 99 р. 77 к.
- Къ нему припис. въ с. Мазинкахъ № 464 ц. пр. 2 Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая.
102. *Буйгородъ*, Волокол. у. ц. постр. 1801 пр. 5 Богоявленія, Знаменія Б. М. Трехъ Святителей, свтт. Николая, мчц. Параскевы, двухъ-комплектная; дв. 461 д. м. 1993 ж. 2123 проц. 131 р. 3 к.
103. *Булатниково*, Под. у. ц. пр. 1 Рождества Бог. дв. 86 д. м. 263 ж. 294 проц. 4 р. 60 к.
104. *Буяково*, Бронн. у. ц. постр. 1803 пр. 2 Покрова Б. М. свтт. Димитрія Рост. дв. 35 д. м. 116 ж. 109 проц. 95 р. 72 к.
105. *Буржинъ погостъ*, Бронн. у. ц. деревянная, постр. 1781 пр. 2 прр. Іліи, мчц. Параскевы; дв. 107 д. м. 323 ж. 381 раск. дв. 2 д. м. 3 ж. 4 проц. 10 р.
106. *Бурцево*, Вер. у. ц. пр. Вознесенія, Тихвинскія ик. Б. М. дв. 90 д. м. 335 ж. 338.
107. *Бусиково*, Моск. у. ц. постр. 1859 пр. 3 Рождества св. Предт. свтт. Николая, прд. Сергія; дв. 110 д. м. 351 ж. 382.
- Къ нему припис. ц. въ селѣ Карповѣ.
108. *Бутурлино*, Серп. у. ц. постр. 1738 пр. 2 Казанскія ик. Б. М. свтт. Николая, дв. 209 д. м. 698 ж. 807 аренд. 119 раск. дв. 23 д. м. 88 ж. 132.
- Къ нему припис. въ с. Карповскомъ № 344 ц. пр. 2 Боголюбскія ик. свтт. Николая.
109. *Быково*, Бронн. у. ц. постр. 1782 2 пр. Рождества Хр. Владимірскія ик. Б. М. дв. 240 д. м. 958 ж. 1077 раск. дв. 1 д. м. 1 ж. 2.
110. *Былово*, Подол. у. ц. постр. 1864 пр. 2 Страстныхъ ик. Б. М. мчнк. Тимоѳея; дв. 116 д. м. 309 ж. 390 раск. д. м. 3 ж. 3.
111. *Бѣловино*, Звениг. у. ц. постр. 1822 пр. 3 Рождества св. пред. свт. Григорія Неокесар., прд. Сергія; припис. къ Колычеву № 368.
112. *Бѣлая Ялма*, Волок. у. ц. постр. 1807 пр. 3 Воскресенія Хр. мчнк. Андрея Страт. благовр. ян. Михаила

Муромск. дв. 240 д. м. 810 ж. 927.

113. *Бьлоусово*, Вер. у. ц. постр. 1864 пр. 2 арх. Михаила, св. Іоанна Бог. дв. 171 д. м. 512 ж. 527 проц. 1 р. 20 к.

114. *Бьлый Колодезь*, Колом. у. ц. постр. 1858 пр. 3 Успенія Б. М. Усѣвнов. гл. Предт. свт. Николая; дв. 285 д. м. 918 ж. 998 раск. дв. 2 д. м. 6 ж. 10 проц. 27 р. 80 к.

На кладбищѣ ц. деревянн. постр. 1764 пр. Успенія Б. М.

115. *Бьлый Растъ*, Моск. у. ц. деревянн. Пр. 1: Арх. Михаила, дв. 225 д. м. 780 ж. 926 получ. 114 р. 32 к.

116. *Валуево-Покровское*, Подол. у. ц. постр. 1744 пр. 2: Покрова Б. М. мчн. Кирика и Іулитты; дв. 98 д. м. 244 ж. 313 проц. 1 р. 20 к.

На кладб. ц. постр. 1861 пр. 2: Влк. кн. Ольги; прид. Сергія.

117. *Вактеево-Копице*, Моск. у. ц. постр. 1808 пр. 1. Всемиост. Спаса; дв. 146 д. м. 545 ж. 588. Аренд. 217 р.

118. *Варварино*, Под. у. ц. пр. 2: Рождества Хр., Прр. Іліи; дв. 119 д. м. 441 ж. 507 проц. 6 р.

119. *Васильевское*, Колом. у. ц. постр. 1712 пр. 2: Воскресенія Хр., Свт. Николая; дв. 284 д. м. 983 ж. 1141 проц. 1 р. 60 к.

120. *Васильевское*, Серп. у. ц. постр. 1785 пр. 1. Обновл. хр. воскр.; дв. 133 д. м. 362 ж. 460.

121. *Васильевское*, Дмитр. у. ц. постр. 1836 пр. 2: Свт. Василія вел., прр. Іліи; дв. 206 д. м. 762 ж. 834 раск. дв. 2 д. м. 6 ж. 6.

122. *Васильевское*, Рузск. у. ц. пр. 2: Обновл. хр. воскр. Владимірскаго ик. Б. М.; дв. 166 д. м. 664 ж. 694.

123. *Васильевское*, Рузск. у. ц. постр. 1716 пр. 2: Рождества Бог., Прид. Іоанна Съвсаго; дв. 61 д. м. 459 ж. 502.

Къ нему прип. ц. деревянн. Св. Троицы, въ селѣ Назаровѣ.

124. *Васильевское-Чернево*, Мож. у. ц. постр. 1825 пр. 1. Рождества Богор. деревянная; дв. 142 д. м. 562 ж. 645 раск. дв. 29 д. м. 84 ж. 105.

125. *Васильевское-Скуридино*, Подол. у. ц. постр. 1787 пр. 2: Феодоровскія ик. Б. М., Прр. Іліи; дв. 174 д. м. 496 ж. 575. Аренд. 171 р. 60 к.

126. *Васильевское*, Серп. у. ц. деревянн. Свт. Николая, припис. къ Телятьеву № 668.

127. *Васькино-Новорождество*, Серпух. у. ц. пр. 3: Рождества Бог., Првд. Лазаря, предбн. Никиты столпн.; дв. 127 д. м. 416 ж. 490 Аренд. 142 р. 72 к.

Къ нему припис. въ с. Мелиховѣ № ц. Рождества Хр. постр. 1757.

128. *Васюкино*, Подол. у. ц. пр. 3: Св. Троицы, Благовѣщенія Бог. Всѣхъ скорб. рад. дв. 117 д. м. 292 ж. 357 проц. 18 р.

129. *Ватушки*, Подол. у. ц. постр. 1781 пр. 2: Тихвинскія ик. Б. М., Свт. Николай; дв. 46 д. м. 180 ж. 191. Аренд. и проц. 148 р. 60 к.

130. *Введенское*, Клинск. у. ц. постр. 1819 пр. 3: Нерукотвор. Образа; Введенія во храмъ, Арх. Михаила; дв. 130 д. м. 421 ж. 485 проц. 21 р. 44 к.

131. *Введенское-Клементьево*, Рузск. у. ц. постр. 1703 пр. 2 Введенія во храмъ; свт. Николая; двухкомплектна; дв. 414 д. м. 1858 ж. 2186 проц. 40 р.

132. *Введенское-Иершино*, Звениг. у. ц. постр. 1812 пр. 5: Преображенія; Введенія во храмъ; Спасителя лобзаемаго Іудю; Рождества Предт. мчн. Кирика и Іулитты; дв. 87 д. м. 411 ж. 403 проц. 404 р. 72 к.

133. *Введенское*, Бронн. у. ц. постр. 1782 пр. 2 Введенія во храмъ; Ев. Іоанна Богосл. припис. къ Верткову № 138.

134. *Ведерницы*, Дмитр. у. ц. постр. 1870 пр. 2 Спасителя исцѣливш. разслабл. прид. Сергія; двух комплектная; дв. 208 д. м. 879 ж. 996 проц. 37 р. 76 к.

135. *Велино*, Бронн. у. ц. деревянн. пр. 2 Покрова Б. М. мчн. Кирика и Іулитты; дв. 131 д. м. 553 ж. 613 раск. дв. 5 д. м. 37 ж. 40 проц. 15.

136. *Вельминово*, Серпух. у. ц. деревянная; пр. 2 Преображенія, арх. Михаила; дв. 97 д. м. 283 ж. 323.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Сентябрь.

1. *Начало индикта*. Въ Даніловскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, Божественная литургія совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ, который, по освященіи антиминсовъ, рукоположилъ діакона Клавдія Цвѣтаева во священника въ село Горностаево, Коломенскаго уѣзда.

4. Въ 40 й день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Евгенія Божественную литургію и панихиду въ Донскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Алексій.

5. *Воскресенье*. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ преосвященнымъ Игнатіемъ освящены антимины для разныхъ церквей Московской Епархіи и діаконъ Александръ Крыловъ (инспекторъ и учитель чудовскихъ пѣвчихъ) рукоположенъ во священника къ Воскресенской церкви, что въ крѣпости, въ городѣ Коломну.

6. *Чудо св. Архистратиа Михаила*. Въ каедральномъ Чудовомъ монастырѣ, въ древней Чудовской церкви, въ которой обрѣтены были св. мощи Святителя Алексія Чудотворца, литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ преосвящ. Игнатій, при мощахъ преподобнаго Оерапонта Лужецкаго, освятилъ придѣльный храмъ въ честь Усѣвновенія главы св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Клинскаго уѣзда, села Борцева діаконъ Андрей Троицкій рукоположенъ во священника въ село Дорщево, того жъ уѣзда.

7 *дня*. Божественная литургія, и наканунѣ всенощное бдѣніе въ Можайскомъ Николаевскомъ соборѣ совершены были преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ въ сослуженіи архимандритовъ: Лужецкаго Виктора и Колоцкаго Митрофана, соборнаго протоіерея и 5 священниковъ. На литургіи совершено посвященіе во діакона. По литургіи было принесено благодарственное молебствіе объ избавленіи города отъ болѣзни. Празднованіе было совершено въ честь Пресвятыя Богородицы досточтимыя иконы Ея Колоцкія, принесенной изъ Колоцкаго монастыря по просьбѣ Можайскихъ гражданъ.

8 *дня*. Въ Успенскомъ соборѣ литургія и молебствіе совершены Высокопреосвящен. Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ. Проповѣдь говорилъ смотритель Спасо-Андроніевскаго училища протоіерей Александръ Терновскій. Въ Рождественскомъ монастырѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ, въ соборной церкви Рождества Пресв. Богородицы всенощное бдѣніе и литургія совершены преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ. Діаконъ Михаилъ Воронцовъ рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви, что въ Котлахъ, Московскаго уѣзда. Послѣ литургіи посѣщена была церковь въ селѣ Борисъ-Городѣ Можайскаго уѣзда на пути въ Верею.

9 *дня*. Всенощное бдѣніе и литургія въ г. Вереѣ въ Владимірскомъ холодномъ соборѣ совершены Преосвященнымъ Игнатіемъ съ двумя протоіереями и градскимъ священникомъ. Въ тотъ же день обозрѣваемы были градскія церкви: Богоявленская, Троицкая, Ильинская, Царевко-стантиновская.

10 д. Во Владимірской соборной церкви въ Спасо-Бородинскомъ общежительномъ монастырѣ литургія совершена Преосвященнымъ Можайскимъ съ архимандритами Лукейскимъ и Угрѣшскимъ. Монахиня Серпуховскаго Владычнаго монастыря Алексія посвящена въ санъ Бородинской игуменіи. — Послѣ литургіи Преосвященный посѣтилъ Сергіевскую церковь въ селѣ Бородинѣ, близъ Бородинскаго памятника.

12. *Неделя предъ Воздвиженіемъ.* Ивановскаго сорока на Студенцахъ Николаевская церковь освящена Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ съ Преосвященнымъ Епископомъ Можайскимъ.

13. *Обновленіе храма Воскресенія Христова.* Въ Покровскомъ монастырѣ, литургія по причинѣ храмоваго праздника въ Воскресенской церкви совершена Его Высокопреосвященствомъ.

14. Литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ храмовый праздникъ Воздвиженія Креста Господня въ Алексеевскомъ двѣичьемъ монастырѣ. Преосвященнымъ Игнатіемъ совершено всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ, а литургія въ Сергіевской церкви Высокопетровскаго монастыря. — Покровскаго монастыря іеродіаконъ Пасій рукоположенъ во іеромонаха, а студентъ Виенской семинаріи Василій Ивановъ во діакона. Проповѣдь говорилъ въ Успенскомъ соборѣ, Сергіевской, что въ Рогожской, священникъ Сумеонъ Поспѣловъ, а въ Петровскаго монастыря священникъ Ивановаго монастыря Алексѣй Остроглазовъ.

15. *Въ день св. великомученика Никиты* Его Высокопреосвященствомъ совершены литургія и отиваніе графа Шереметева въ селѣ Кусковѣ, Московскаго уѣзда.

Церковное торжество обновленія храма.

Толпы богомольцевъ поднимались по великолѣпной чугунной лѣстницѣ въ верхній храмъ церкви Св. Параскевы въ Охотномъ ряду. Полагая что-нибудь особенное въ этомъ народномъ храмѣ, куда съ жаднымъ любопытствомъ всегда стремится народъ, мы также отправились вслѣдъ за толпою. Чугунная лѣстница съ улицы прямо вела въ блестящій храмъ, полный народа. Стройные звуки пѣвчихъ издали слышались, а громкій голосъ соборнаго дьякона *) отчетливо провозглашалъ эктению. Полное освѣщеніе храма, свѣжія краски на стѣнахъ, изображающія событія евангельской исторіи, все указывало на особенную причину торжества богослуженія въ этотъ день. Литургію совершалъ о. протодіаконъ Архангельскаго собора П. Е. Покровскій въ сослуженіи съ двумя священниками, изъ которыхъ младшій былъ о. Іоаннъ, настоятель Параскевievской церкви въ Охотномъ ряду. Скоро все для насъ объяснилось. Въ обычное для проповѣди время о. Іоаннъ разсказалъ, что въ этотъ день храмоваго праздника «обновленія храма Воскресенія Христова»,

*) Мы съ полнымъ удовольствіемъ упоминаемъ о совершавшемъ службу дьяконъ И. В., известномъ московской публикѣ подъ прозваніемъ Лысковскаго. Отчетливое произношеніе словъ, столь рѣдкое въ хорошемъ басѣ, характеризуетъ его служеніе. Послѣднія слова читаннаго имъ Евангелія: «И на семь камиѣ созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ю» произнесены имъ были такъ сильно и такъ непринужденно, что намъ незвольно представился Ватиканъ и то впечатлѣніе, какое произвели бы въ немъ эти вѣковыя для папской власти слова, произнесенныя прекраснымъ голосомъ нашего православнаго дьякона. Доказательствомъ свободнаго и легкаго чтенія Евангелія послужила тотчасъ за этимъ произнесенная имъ сугубая ектенія въ томъ же тонѣ и безъ всякаго затрудненія. Чѣмъ мы пренебрегаемъ и иронически обзываемъ «здоровенною глоткой», то возбуждало бы зависть въ иностранцахъ. *Лвт.*

совершено и въ этомъ обновленномъ храмѣ малое освященіе храма. Поновленіе храма, его старой живописи и присоединеніе новой обязаны пожертвованіямъ и трудамъ П. Д. Гурина. Далѣе уважаемый пресвитеръ коснулся идеи общественной молитвы въ храмѣ и ея пользы. Просто и душевно передалъ онъ преимущество молитвы въ храмѣ и особенное значеніе величественнаго храма для людской немощи. Потомъ онъ сдѣлалъ описаніе тѣхъ изображеній, которыя были предъ глазами посѣтителей храма, и закончилъ молитвой къ Всевышнему. Намъ живо представилась причина популярности о. Іоанна въ народѣ: онъ умѣетъ такъ просто бесѣдовать, такъ ясно отвѣчать на появляющіеся въ простомъ умѣ запросы, такъ сердечно передавать свои чувства, что они незвольно пробуждаютъ въ слушателей и сужденіе, и расположеніе. Вотъ, думали мы, умы такъ настроены имъ, что если бы захотѣлъ благодушный о. Іоаннъ испросить для храма пожертвованій отъ предстоящей публики, то деньги, навѣрное, посыпались бы въ изобиліи. Мы были свидѣтелями подобнаго факта въ другое время въ этомъ же храмѣ, по жертва назначалась на храмъ и семейство священника, погибшаго при спасеніи Св. Даровъ изъ алтаря во время сильнаго пожара.

Великое значеніе пастыря для паствы, служителя алтаря для его прихожанъ!

Въ этомъ же верхнемъ храмѣ, воздвигнутомъ на счетъ дворянства съ двумя придѣлами св. Александра Невскаго и Св. Великомученицы Екатерины, по хорамъ сдѣланы надписи битвъ, памятныхъ для всякаго русскаго, въ 1812, 13 и 14 хъ годахъ. Изображеніе Святаго, чествуемаго въ день битвы, находится подъ надписью. На первый взглядъ покажется страннымъ такое совмѣстное представленіе дѣяствій побѣдоноснаго оружія и мирной молитвы, но мы видимъ въ этомъ таинственное значеніе силы молитвы на побѣды нашего народа. Въ петербургскихъ полковыхъ соборахъ: «Введенія во храмъ» въ Семеновскомъ полку, «Троицы» въ Измайловскомъ, «Спаса Преображенія» на Литейной, въ Петропавловскомъ соборѣ въ крѣпости и друг. такія надписи сдѣланы при знаменахъ, отнятыхъ у враговъ. Онѣ знаменуютъ, что церковь не оставляетъ воина, идущаго на защиту вѣры и отчизны, что обязанность служителя алтаря не только напутствовать человека въ его земной жизни въ мирное время, но и вести его на бранные подвиги во время войны. Наше духовенство такъ постоянно и дѣйствовало; оно смѣло шло впереди войска въ минуты опасности и безтрепетно встрѣчало смерть въ его рядахъ. Надписи въ храмѣ напоминаютъ о смѣлыхъ подвигахъ нашихъ войскъ, принадлежащихъ уже исторіи, и вызываютъ въ душѣ отвагу на новыя опасности, могущія случиться при будущихъ судьбахъ нашего дорогаго отечества.

Еще замѣчена нами была особенность въ этомъ обновленномъ храмѣ: на двухъ колоннахъ четко написаны основныя начала иконопочитанія въ православіи. На правой сторонѣ изложено самый догматъ иконопочитанія, на лѣвой—правила 7-го вселенскаго собора. Кто же не знаетъ всей важности объясненія этой части нашего вѣрованія? Нѣкоторые изъ простолюдиновъ въ своемъ неразуміи относятся къ иконамъ прямо съ обожаніемъ; иностранцы же считаютъ православныхъ за еретиковъ, не вникая въ сущность самаго ученія объ иконахъ. Теперь каждому открытъ легкій путь къ познанію чтеніемъ этихъ хорошо напечатанныхъ страницъ православнаго ученія.

Случайно мы вошли въ церковь, но вышли съ полнымъ убѣжденіемъ въ силѣ и вліяніи божественной службы и яснаго слова на свѣтлый умъ нашего народа.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“

1) Изъ Звенигородскаго уѣзда.

Нынѣшнее лѣто, особенно неблагопріятное для экономическихъ условій жизни крестьянина, по огульному неурожаю всѣхъ питательныхъ продуктовъ, завершилось появленіемъ губительной болѣзни. Пробираясь едва уловимыми, и то въ общемъ, путями, он не обошла и Звенигородскій уѣздъ. Сначала она заявила себя припадками въ желудкахъ, во всѣхъ встрѣчавшихся случаяхъ излѣчимыми; теперь, какъ ангелъ погубляющій, является она почти во всѣхъ селеніяхъ, большихъ и малыхъ, и хотя большую часть обитателей оставляетъ неприкосновенными и касается немногихъ, но иныхъ поражаетъ. Что-же крестьянинъ? На сей разъ онъ свидѣтельствуетъ свое внутреннее состояніе особенно прибѣжностію къ сватынѣ и общественнымъ молитвамъ. Икона преп. Саввы Сторожевскаго Звенигородскаго, усиленно день и ночь, посѣщаетъ многія селенія по просьбѣ ихъ обитателей. Прибываетъ она обыкновенно въ предшествіи св. хоругвей къ вечернему времени, и передъ селеніемъ встрѣчается мѣстнымъ духовенствомъ сельской церкви. Тутъ же, на мѣстѣ встрѣчи иконы преподобнаго, поется молебенъ, по народному выраженію „встрѣчный“, и усердно молится православный народъ, плотною массою вступившій на встрѣчу и тѣсно сгустившійся кругомъ иконы. Тихи, но горячи народныя молитвы, прошенія и благодаренія. Многоплодны и разнообразны они, какъ разнообразна и многолюдна толпа ихъ возсылающая; но не трудно догадаться, что надъ всѣми молитвами преобладаетъ одна, внутренняя важностію и потребностію минуты, молитва,—чтобы остановилъ Господь грозное прещеніе противъ грѣховъ нашихъ. Всенощное бдѣніе закачиваетъ день встрѣчи и вступленія въ селеніе благоговѣнно чтимой сватыни. Ночь, отдѣляющая радостный вечеръ отъ еще болѣе достопамятнаго утра дня, бываетъ коротка, правильнѣе, ее совсѣмъ не бываетъ для счастливаго народа, потому что съ ранняго утра начинается служеніе „подворныхъ“ молебновъ (иконъ) преподобному Саввѣ въ домахъ усердныхъ обитателей. Ко времени литургіи собирается въ храмъ, кромѣ приходскаго населенія, множество иноприходныхъ богомольцевъ,—при чемъ наши обширные храмы рѣдко вмѣщаютъ желающихъ быть непосредственными участниками богослуженія; многіе ограничиваются стояніемъ внѣ храма, изъ оконъ коего донесутъ до нихъ одушевляющіе звуки служенія и пѣнія. Послѣ литургіи начинается крестный ходъ вокругъ селенія, въ продолженіи коего, съ обычными остановками, слушаются молебны. Стеченіе народа въ крестныхъ ходахъ настоящаго времени трудно, если не сказать невозможно, встрѣтить въ какое-либо другое время. Исключенія рѣдки, развѣ только, напр., освященіе храма вызоветъ почти каждаго окрестнаго жителя, отъ младенца до хилаго старика. И теперь, все что въ состояніи показаться на Божій свѣтъ, собирается въ крестный ходъ. Нести икону почитается за особенное счастье, и всякому приходится сдерживать свое нетерпѣніе, въ ожиданіи очереди, понести, хотя небольшое пространство, священное бремя, или оспаривать, впрочемъ мирно и тихо, другъ у друга право на это вполне религіозное удовольствіе. Но вотъ крестный ходъ кончился, иконы принесены въ церковь, пронесено обычное многолѣтіе, и всѣ довольные и счаст-

ливые расходятся по домамъ; но уже близко время разстаться съ крѣпко чтимой сватыней. Раздается колокольный звонъ, и опять на мѣстѣ встрѣчи та же благочестивая тысячеголовая толпа слушаетъ „прощальный“ молебенъ преподобному: но уже съ отбѣнкомъ особенной сосредоточенности, какъ бы грусти, и индѣ со слезами часть усердствующихъ провожаетъ икону преподобнаго или до монастыря, или до селенія, которое имѣетъ возможность и удовольствіе принять ее. Нѣкоторыя села, значительныя по населенности, приглашаютъ, вмѣстѣ съ иконой преподобнаго, и храмовую сватыню изъ другихъ близкихъ и дальнихъ церквей. Въ селѣ Павловскомъ, напр., 8 августа были приняты иконы и приглашено духовенство семи церквей. Литургія была совершена мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ с. Ивановскаго, І. Н. Волконскимъ, въ сослуженіи Саввинскаго іеромонаха и семи священниковъ. Рѣдко бывавшій соборъ священниковъ, отчетливый и полнозвучный речитативъ діакона, тоже изъ с. Ивановскаго, и обязательно отпущенный, по просьбѣ Павловцевъ, коммерціи совѣтникомъ П. Г. Цуриковымъ, хоръ собственныхъ его пѣвчихъ, сдѣлали богослуженіе особенно благолѣпнымъ. Кажется, въ уѣздѣ не много остается такихъ селеній, которыя, почему либо, лишены доселѣ случая помолиться у себя дома иконой преподобнаго Саввы Сторожевскаго. Рассказываютъ, что въ эпидеміи холеры прежнихъ годовъ, общественныя молебствія отправлялись съ неменьшимъ усердіемъ и торжествомъ, и послѣ нихъ болѣзнь прекращала свой грозный характеръ. Несомнѣнно, что общественныя молебствія дѣйствуютъ чрезвычайно ободрительно на умы и утѣшительно на сердца народа. Рѣдко что въ состояніи сообщить благочестивой настроенности человѣка трезвость, чистоту и спасительную твердость, какъ общественное молебствіе, совершенное въ чрезвычайныхъ и трудныхъ минутахъ жизни, неравнодушно переживаемыхъ обществомъ. Тайнства покаянія и приобщенія, не ослабляя вліянія общественныхъ молебствій, сохраняютъ, конечно, за собою незамѣнимую важность въ дѣлѣ спасенія всегда, это знаетъ всякій; но въ нынѣшнее опасное время, необходимость освятиться таинствами вѣры осознательнѣе почувствовалось всѣми, и наступленіемъ Успенскаго поста воспользовались весьма многіе, какъ благопріятнымъ временемъ укрыться отъ мѣръ правосудія Божія подъ непроницаемымъ щитомъ Его тѣла и крови. Приобщиться старались многіе и до поста, но неуспѣвшіе не оставляютъ сего спасительнаго намѣренія послѣ поста. Куда тутъ медлить? Куда откладывать спасительныя намѣренія? У мѣста ли дремать безпечно на краю пропасти, говорятъ благоразумные изъ крестьянъ, и эти и подобныя имъ мысли, выражающіяся большинствомъ, рельефно характеризуютъ благочестіе простаго русскаго человѣка, особенно теперь, во время видимой опасности.

Къ сожалѣнію, и теперь, когда благочестивая настроенность народа повсюдна, когда религіозныя процессіи такъ торжественны, когда чувство общаго бѣдствія носится въ сердцахъ каждаго и каждый старается усугубить въ себѣ внутреннюю бодрость, чтобы и на темный путь смерти тѣлесной вступить безъ боязни, когда, повторимъ, молитвенный духъ народа возбужденъ до глубины, изъ этихъ же темноватыхъ глубинъ крестьянскаго міросозерцанія мѣстами поднялся оса-

докъ, возмущающій видимую чистоту вѣры, показывающійся безусловнымъ суевѣріемъ, чтобы не сказать кощунствомъ. Мы говоримъ объ „опахиваніи“ *) селеній, этою неблаговидномъ обычаѣ, который не поддавался, надо полагать, и на этотъ разъ религиознымъ убѣжденіямъ духовенства. Уже далекомъ назади то время, когда, по свидѣтельству корреспондента газеты „Совр. Изв.“ **) „самъ старичекъ баринъ или барыня напоминали старостѣ, что надо-де бабамъ опяхать селеніе для предохраненія скота отъ чумы или людей отъ болѣзней;“ однако же, и сейчасъ, и уже послѣ молебствій проскользнулъ, мѣстами, въ ночной тишинѣ, этотъ дикій скачекъ, неожиданный какъ парадоксъ и, повидимому, рѣдко излѣчимый, какъ и эпидемія холеры, окончательно успокоившій всѣхъ деревенскихъ старушекъ-вѣковушъ, по инициативѣ которыхъ онъ вызывается изъ забвенія и отправляется. Къ непреложной чести и устойчивости просвѣщенія, это дѣлается вообще рѣдко, только въ мѣстахъ значительно удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, гдѣ поэтому удобнѣе могъ получить право гражданства дикій обычай, болѣе смущающій, нежели увлекающій большинство населенія, или въ мѣстахъ, куда не успѣла проникнуть школа съ своими благотворными послѣдствіями, и гдѣ, поэтому, семья еще не освободилась отъ вліянія премудрыхъ наставленій отживающихъ свой грѣшный вѣкъ, престарѣлыхъ хранительницъ обширнаго кодекса народныхъ предразсудковъ, суевѣрій и повѣрій.

С. М. Соколовъ.

2) Изъ Московскаго уѣзда.

Въ газетѣ вашей не разъ приходилось читать о силѣ и дѣйствіи молитвы, особенно молитвы соборной. Позвольте и мнѣ рассказать вашимъ читателямъ подобный фактъ. Въ подмосковной деревнѣ К... Лужъ (по Петербургскому шоссе) холера стала развиваться съ особенною силой въ срединѣ іюля; число умиравшихъ доходило до 5—8 человекъ въ день; уныніе распространилось въ средѣ жителей, вечеромъ видѣли они своихъ сосѣдей совершенно здоровымъ, а утромъ узнавали, что ихъ въ ночи не стало... Умерло болѣе 70 человекъ. Но вотъ они услышали, что нѣкоторыя подмосковныя селенія были посѣщены св. иконою Иверской; рѣшились и они помолиться Заступницѣ рода христіанскаго. Со слезами благодарности рассказываютъ поселяне объ этомъ посѣщеніи Царицы Небесной!.. „За версту вышли мы встрѣчать Ее — Матушку, пали предъ святымъ Ея ликомъ на землю и несли святую икону Ея вплоть до деревни чрезъ людей... И молились мы со слезами, и ходила Заступница по домамъ нашимъ... Никогда не забудемъ мы этой милости Божіей!“ И дѣйствительно, великая милость Божія: послѣ посѣщенія Владычицы умерло въ деревнѣ только двое, и холера прекратилась!.. Дивны дѣла Твои, Господи! Какъ скоро доходить къ Тебѣ молитва простыхъ сердець, не стремящихся къ дерзновенному испытанію непостижимыхъ тайнъ Твоихъ!..

Н—ай.

О проектѣ эмеритальной кассы Московскаго епархіальнаго духовенства, составленномъ протоіереемъ Пл. И. Капустинымъ.

(Окончаніе).

Изъ выше сказаннаго открывается, что разсматриваемая касса, будучи въ основаніи своемъ, по употребленію

церковныхъ денегъ, учрежденіемъ незаконнымъ, въ отношеніи къ участникамъ ея является несправедливою, по послѣдствіямъ же оказывается вредною, какъ порождающая духъ спекуляцій. — Теперь посмотримъ, чѣмъ о. Капустинъ доказываетъ преимущество своего проекта предъ проектомъ Комитета.

1. Сравнивая оба проекта, онъ замѣчаетъ, что его касса имѣетъ основанія положительныя и ясныя, касса же, проектированная Комитетомъ, основана на цифрахъ, добытыхъ по теоріи вѣроятностей, и потому имѣетъ основанія неопредѣленныя. — Замѣчаніе это относительно кассы о. Капустина вѣрно; несомнѣнно и то, что теорія вѣроятностей, на коей построена другая касса, имѣетъ основанія относительно неопредѣленныя; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы этою теоріею нельзя было руководствоваться тамъ, гдѣ безъ нея обойтись невозможно. На теоріи вѣроятностей построены всѣ страховыя и подобныя имъ учрежденія, и однако онѣ существуютъ на началахъ не менѣе прочныхъ, какъ и банковыя, основанныя на вычисленіяхъ точныхъ и опредѣленныхъ. Комитетъ, составлявшій проектъ эмеритальной кассы, во всѣхъ своихъ выкладкахъ и выводахъ всюду предусматриваетъ изключенія и дѣлаетъ множество ограниченій, такъ что положительно можно сказать, что касса его дастъ гораздо выгоднѣйшіе результаты, нежели какіе обѣщаетъ.*

2. Отсюда несомнѣнно и то, что первая касса дѣйствительно ничѣмъ не рискуетъ; а при той осторожности, какую прилагаетъ Комитетъ къ вѣроятностямъ своихъ предположеній, и у него нѣтъ риска. Даже указываемый о. Капустинымъ возможный, по его мнѣнію, случай, что, по истеченіи 10 лѣтъ, вкладчики прекратятъ свои дальнѣйшіе взносы, не ведетъ кассу къ несостоятельности, потому что она вовсе не состоитъ, какъ онъ думаетъ, къ исключительной зависимости отъ взносовиковъ, а имѣетъ твердые фонды въ капиталѣ и ежегодныхъ доходахъ отъ церквей, и еслибы всѣ частныя взносы прекратились — касса останется, а фундаментальная вѣковѣчная ея постройка несомнѣнно скоро же опять привлечетъ къ ней взносовиковъ, такъ какъ средства ея, при отсутствіи, или маломъ числѣ, потребителей, значительно увеличатся чрезъ нарощеніе процентами. — Странно и то, что о. Капустинъ изрекаетъ такіа грозныя предсказанія объ этой кассѣ, тогда какъ извѣстно ему, что, по уставу кассы, во времени же открытія ея, т. е. чрезъ 10 лѣтъ послѣ основанія, должна быть произведена, посредствомъ особой коммиссіи, повѣрка расчетовъ, сдѣланныхъ при учрежденіи кассы, и потомъ чрезъ каждое пятилѣтіе — новое обозрѣніе и обсужденіе дѣйствующихъ началъ и сдѣланныхъ мѣропріятій. Этою статьею устава дается путь прогрессивному движенію кассы; между тѣмъ какъ о. Капустинъ желалъ бы сразу закабалить духовенство въ рутинный путь своего банковаго учрежденія.

3. „Первая касса“ (г. е. чужая), говоритъ далѣе онъ, „изъ взносовъ отъ ея участниковъ необходимо оставляетъ у себя значительную часть, безъ чего она, по своимъ началамъ, и существовать не можетъ: послѣдняя — всѣ взносы, увеличенные церковною долею и существующими процентами, возвращаетъ взносовившимъ начисто, до одной копейки.“ — Не ясно ли отсюда, та ли касса прочнѣе, которая дѣлаетъ свои операціи осмотрительно, съ составленіемъ запаснаго капитала, съ обезпеченіемъ себя на будущее время, или та, которая о будущемъ не заботится и никакого фундамента подъ собою не имѣетъ. Притомъ, первая оставляетъ у себя часть взноса не всѣхъ участни-

*) См. 7 № „М. В. В.“ 1871 г.

**) 208 „Совр. Изв.“ кор. изд. Звениг.

ковъ ея, а нѣкоторыхъ, и, въ замѣнъ сего, другимъ выдаетъ болѣе того, что ими внесено.

4. „По этому, продолжаетъ о. протоіерей, послѣдняя касса почти во всѣхъ случаяхъ будетъ выдавать пенсіи большія, нежели первая.“ Какъ это? — не понимаемъ. Вышняя субсидія для той и другой кассы, т. е. доходъ отъ церквей, проектируется въ одинаковомъ количествѣ; банковый процентъ вѣроятно предполагается одинъ и тотъ же; Комитетская касса сверхъ сего предполагаетъ основать фидуцарныя суммы и дѣлаетъ разныя ограниченія и сбереженія въ выдачахъ: куда же съ теченіемъ времени дѣнутся ея средства? Напротивъ, думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, Комитетская касса, какъ учрежденіе фундаментальное, будетъ обладать болѣе богатыми средствами, нежели касса дня, имѣющая въ себѣ только переходящія суммы. Правда, первая вовсе не будетъ выдавать пенсій лицамъ, состоящимъ еще на службѣ, и сравнительно малую пенсію получаютъ возрастныя сироты; зато малолѣтныя сироты получаютъ отъ нея пособія много высшія противу тѣхъ, какія дастъ имъ по расчету другая касса.

5. „Для осуществленія первой, возражаетъ далѣе о. Капустинъ, необходимы, или большой капиталъ, или большое время для его накопленія.“ — Худаго тутъ ничего нѣтъ: никакое фундаментальное учрежденіе состояться скороспѣло не можетъ. Конечно, если бы мы захотѣли сами поскорѣе попользоваться отличными процентами на свои капиталы, то должны бы, безъ разсужденій, принять предлагаемый о. Капустинъ проектъ; если же нужно позаботиться о будущихъ поколѣніяхъ, то торопиться не должны. — Касса о. Капустина не нуждается въ основномъ капиталѣ; ей нужна только сумма на расходы по дѣлопроизводству кассы. До такой степени извѣстительно держится о. Капустинъ своего плана сберегательной кассы, что не беретъ для нея даже готоваго, даннаго ей капитала въ 32,000 р., собраннаго въ память юбилея митрополита Филарета; и проценты съ него за первый годъ беретъ только на первый оборотъ, проценты же за послѣдующіе года назначаетъ на канцелярію, т. е. отъ 7½ до 8 тысячъ рублей въ годъ (!), тогда какъ, по проекту Комитета, для этого достаточно только 500 руб.

6. „Первая, чтобы сохранить свое существованіе, прибѣгаетъ къ разнымъ ограниченіямъ, стѣснительнымъ для взносовиковъ, но выгоднымъ для нея, и находитъ нужнымъ возвести эти ограниченія въ силу закона: послѣднія ни для кого, и никакихъ ограниченій, или исключеній отъ пользованія пенсіями не полагаетъ.“ — Если въ послѣднемъ замѣчаніи слово *пенсія* мы замѣнимъ, какъ и слѣдуетъ, словомъ — *процентъ*; то понятно, что эта касса не имѣетъ и права не выдать кому либо процентовъ, или выдать не въ полномъ количествѣ. Относительно же Комитетской кассы о. протоіерей разсуждаетъ какъ о какой нибудь частной компаніи застрахованія жизни или доходовъ, какъ будто отъ тѣхъ ограниченій, какія она дѣлаетъ, была личная выгода для распорядителей или директоровъ кассы. Если какая мѣра будетъ выгодна для кассы, то, конечно, она выгодна и для участниковъ ея; и если она будетъ стѣснительна для нѣкоторыхъ, то въ то же время будетъ благодѣтельна для другихъ. — Правда, что ограниченія, вытекающія изъ самой идеи такой кассы, вводятся въ силу закона, но закона не неизмѣннаго: управители кассы будутъ не простыми бухгалтерами; время и средства кассы могутъ видоизмѣнять постанов-

ленныя ограниченія.

7. „Первая право пользованія пенсіями признаетъ только за тѣми, которые дѣлали ежегодные взносы не менѣе 10-ти лѣтъ: послѣдняя производитъ пенсіи за всякое число лѣтъ взносовъ.“ — Обратная сторона этого замѣчанія: послѣдняя, и черезъ пять лѣтъ взноса производя пенсію семь-восьмью лѣтъ, оставляетъ, за тѣмъ, по истощеніи капитала взнощика, семейство его безъ помощи: первая, по прекращеніи взноса ранѣе 10 лѣтъ, возвращаетъ его взнощику, хотя и безъ процентовъ; по истеченіи же 10-ти лѣтняго взноса, производитъ пенсіи неопредѣленное число лѣтъ, до смерти вдовы. На чьей же сторонѣ выгода?... Замѣтимъ притомъ опять, что выдачи изъ кассы о. Капустина нѣтъ никакого основанія называть *пенсіями*. Гдѣ же бывають пенсіи за пять и менѣе лѣтъ службы, притомъ соединенной съ взносомъ денегъ?

8. „Первая, въ случаѣ смерти взнощика и его жены, производитъ пенсіи ихъ дѣтямъ до совершеннолѣтія послѣдняго изъ нихъ, и за тѣмъ выдачу пенсій прекращаетъ, а изъ послѣдней могутъ получать пенсіи и внуки вносившаго, доколѣ вѣренное кассѣ ихъ дѣдомъ совершенно истощится.“ — Возьмемъ опять обратную сторону этого положенія. Послѣдняя выдаетъ пенсіи столько времени, на сколько достанетъ внесеннаго капитала, и прекращаетъ ихъ даже тогда, когда дѣти взнощика еще не достигли совершеннолѣтія, а съ другой стороны выдаетъ пенсіи устроеннымъ сыновьямъ и замужнимъ дочерямъ и наконецъ внукамъ, удѣляя на этомъ предметъ значительную часть церковныхъ доходовъ. Первая, прекращая пенсіи дѣтямъ, достигшимъ совершеннолѣтія и слѣд. уже не нуждающимся, продолжаетъ пенсіи вдовамъ до ихъ смерти.

Изъ сопоставленія того и другаго проекта видно, что неосновательны надежды о. Капустина на то, что касса его „болѣе удовлетворительнымъ и прочнымъ образомъ, нежели какая либо другая, будетъ оказывать помощь престарѣлымъ или немощнымъ, или крайне бѣднымъ служителямъ церкви и ихъ вдовамъ и сиротамъ.“ Неосновательны — потому, что вдовъ и сиротъ она будетъ не рѣдко оставлять въ безпомощномъ положеніи, какъ скоро они выберутъ изъ кассы внесенный на нихъ капиталъ. Да и есть ли это въ собственномъ смыслѣ помощь, когда сиротамъ будетъ выдано только то, что скоплено ихъ отцемъ, — только съ хорошими процентами? И можетъ ли быть вознагражденіе за заслуги извѣстнымъ процентомъ на рубль? Что касса эта вознаграждаетъ за заслуги о. Капустинъ доказываетъ слѣдующимъ курьезнымъ образомъ: касса даетъ большія церковныя доли тѣмъ, которые дѣлали высшіе взносы; а дѣлать высшіе взносы могутъ тѣ, которые занимають лучшія и высшія мѣста въ духовенствѣ, а высшія мѣста даются заслуженнымъ. — Но развѣ не можетъ случиться, что заслуженный протоіерей, обремененный семействомъ, не въ состояніи будетъ дѣлать въ кассу высшій взносъ? А бездѣтному причетнику, состоящему на хорошемъ мѣстѣ, развѣ запрещено будетъ дѣлать взносы высшіе протоіерея?.. А въ такомъ случаѣ, заслуги причетника будутъ болѣе оценены и вознаграждены кассою, нежели заслуги протоіерея. Положимъ, что и комитетская касса не устраняетъ вполнѣ этого затрудненія, но она по крайней мѣрѣ не даетъ помощи богатымъ, а оказываетъ ее именно безпомощнымъ — вдовамъ и сиротамъ.

Противъ Комитетскаго проекта о. Капустинъ выставляетъ далѣе такой примѣръ: лицо, вносившее въ кассу въ теченіе 10 ти лѣтъ по 100 р., и потомъ чрезъ 20

лѣтъ вышедшее въ заштатъ, по своимъ лѣтамъ можетъ пользоваться пенсією лѣтъ десять, и слѣд. получить за это время 200 р.; между тѣмъ изъ взносовъ его, чрезъ частное обращеніе въ банкъ, составила бы сумма въ 3635 р. 54 к., слѣд. 1635 р. изъ этой суммы для пенсіонера пропадаютъ и остаются въ пользу кассы. Но если эта сумма остается въ пользу кассы, то значитъ — въ пользу другихъ пенсіонеровъ. Если касса не продолжаетъ дальнѣйшую выдачу, то потому, что некому помогать: вдова умерла, дѣти — совершеннолѣтніи и слѣд. болѣе или менѣе уже обезпеченныя. Но предположимъ, что тоже лице начало свои взносы будучи 20-ти лѣтъ отъ роду, и по истеченіи 10-ти лѣтняго взноса умерло, оставивъ жену 26-ти лѣтъ и шесть, семь человѣкъ дѣтей, изъ коихъ послѣдному нѣсколько мѣсяцевъ. Изъ кассы о. Капустина это семейство получило бы въ теченіи 9-ти лѣтъ — 1735 р. 44 к.; изъ комитетской же кассы оно, до совершеннолѣтія послѣдняго изъ дѣтей, т. е. въ теченіи 20 лѣтъ, получило бы всего 4120 р., а если бы вдова дожила до 70 лѣтъ, то получила бы въ теченіи 44 лѣтъ 9064 р. Имѣя въ виду случаи, подобныя указанному, нельзя безпристрастно не признать, что гдѣ именно требуется благовременная помощь, то тутъ именно Комитетская касса является истинною благодѣтельницею безпомощныхъ, хотя и не даетъ большихъ пенсій тѣмъ, которые остаются не въ безпомощномъ положеніи.

Признавая важность взаимнаго вспоможенія, о. Капустинъ замѣчаетъ, что оно должно быть свободнымъ проявленіемъ доброй воли самихъ членовъ общества, а не послѣдствіемъ внѣшнихъ принудительныхъ мѣръ. „Богатый пенсіонеръ, говоритъ онъ, можетъ самъ удѣлить часть своей пенсіи бѣдному пенсіонеру, или еще болѣе бѣдному не пенсіонеру.“ Но во-первыхъ, это будетъ та же милостыня, которою богатый можетъ лишь обидѣть бѣднаго; во-вторыхъ, касса учреждается не принудительными мѣрами, но доброю волею духовенства, выраженою на съѣздѣ; въ-третьихъ, частная взаимная помощь никогда не устроитъ общаго блага. Люди богатые не рѣдко помогаютъ бѣднымъ, потерпѣвшимъ отъ пожара; тѣмъ не менѣе всѣ признаютъ необходимыми и благодѣтельными страховыя отъ огня общества. И смѣшно было бы лицу, переплатившему значительную сумму за застрахованіе своего дома, сожалѣть о потерѣ этихъ денегъ потому только, что домъ его не сгорѣлъ, и онъ не воспользовался благодѣніями страховаго учрежденія. Точно также, имѣя въ виду общую пользу участниковъ кассы, странно ставить ей въ вину то, что часть взноса и даже цѣлый взносъ инаго лица останется въ пользу кассы, если по смерти его дѣти его уже достигнутъ совершеннолѣтія и уже не будутъ имѣть нужды въ посторонней помощи.

„Когда эмеритальная касса, продолжаетъ о. протоіерей Капустинъ, принимаетъ на себя миссію взаимно-вспомогательныхъ мѣръ; то, кажется намъ, она становится въ ложное положеніе. Что подумали бы, напримѣръ, объ увѣдомомъ казначействѣ, если бы оно, слѣдуя взаимно-вспомогательному началу, уменьшило пенсію какого либо заслуженнаго сановника, чтобы увеличить пенсію какого либо бѣднаго писца?“ — Примѣръ этотъ никакъ нейдетъ въ эмеритальной кассѣ. Иное дѣло учрежденіе правительственное, которое дѣйствительно должно вознаграждать заслугу, съ различеніемъ степеней заслуги и безъ отношенія къ достаточному или недостаточному положенію пенсіонера. И иное дѣло эмеритальная касса, какъ учрежденіе общества, члены коего добровольно поступаютъ въ

нѣкоторыхъ случаяхъ своими правами въ пользу другихъ болѣе нуждающихся, добровольно соглашаются вносить въ кассу извѣстную сумму, имѣя въ виду оставить обезпеченіе своимъ семействамъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ условіемъ, чтобы, въ случаѣ, когда они не будутъ имѣть нужды въ пособіи оставить часть своихъ взносовъ въ пользу другихъ членовъ. Гдѣ же здѣсь ложное положеніе кассы? Члены общества, исполняя первую христіанскую обязанность попеченія о присныхъ себѣ, не оставляютъ безъ вниманія и другихъ нуждающихся своихъ собратьевъ. Въ этомъ пожертвованіи собственными интересами и заключается то высокое безкорыстіе, которое рекомендуетъ эмеритальной кассѣ о. протоіерей Капустинъ, и коего мы и слѣда не найдемъ въ его проектѣ. — „Между средствами вспоможенія, говоритъ онъ далѣе, есть мѣсто христіанской благотворительности, и есть мѣсто общественному признанію заслугъ. Цѣль первой — оказаніе необходимой помощи наиболѣе бѣднымъ и безпомощнымъ; цѣль послѣдняго поощреніе честнаго служенія на поприщѣ общественной дѣятельности. Цѣли эти не совпадаютъ, но каждая изъ нихъ имѣетъ не меньшую важность для блага общества, какъ и другая. Для цѣлей благотворительности существуютъ нынѣ приказы общественнаго призрѣнія, комитеты чловѣколюбивыхъ Обществъ, богадѣльни и пр. Для поощренія честнаго и полезнаго служенія благу общества назначаются отъ правительства пенсіи и учреждаются эмеритальныя кассы.“ — Разсужденіе по идеѣ справедливое. Указанные два способа вспоможенія дѣйствительно имѣютъ самостоятельное значеніе; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ оба способа по необходимости сближаются между собою и соединяются въ одинъ. Когда благотворительныя средства ограничены; то при назначеніи пособій бѣднымъ, по необходимости, приходится дѣлать изъ нихъ выборъ, и болѣе достойныхъ, имѣющихъ какія либо *заслуги* предпочитать прочимъ. Равнымъ образомъ, при скудости пенсіонныхъ средствъ, необходимо среди лицъ заслуженныхъ избирать наиболѣе *нуждающихся*. А какъ для духовенства почти еще нѣтъ правительственныхъ пенсій, не много также благотворительныхъ учреждений; то указанные два способа необходимо соединить въ одинъ въ эмеритальной кассѣ учреждаемой обществомъ духовенства изъ собственныхъ взносовъ, съ субсидією отъ церкви. Церковныя взносы пусть вознаграждаютъ заслуги, частныя взносы будутъ имѣть въ виду самопомощь, но то и другое нераздѣльно, потому что церковныя и частныя взносы, въ отдѣльности, бессильны преслѣдовать свои цѣли.

„Изъ участниковъ кассы, возражаетъ далѣе о. Капустинъ, иные будутъ вносить не болѣе трехъ рублей вовсе не потому, что больше внести не могутъ, а потому что не имѣютъ побудительныхъ причинъ вносить больше (вдовы и бездѣтныя), или что предпочитаютъ вносить въ банкъ избытки своихъ доходовъ. Съ другой стороны и дѣлающіе значительные взносы могутъ быть вовсе не изъ богатыхъ. Въ этихъ случаяхъ касса, руководствуясь взаимно-вспомогательнымъ началомъ, на дѣлѣ будетъ достигать результатовъ, совершенно противоположныхъ ея намеренію.“ Сила этого возраженія непонятна. Участникъ кассы вдовый и бездѣтный, имѣющій достаточныя средства, но вносящій въ кассу только три рубля, съ теченіемъ времени будетъ получать малую пенсію: ему больше и не нужно. Другой, небогатый, изъ послѣднихъ средствъ постарается дѣлать значительные взносы, чтобы обезпечить въ будущемъ судьбу большой своей семьи: —

и она будетъ получать хорошее пособіе до тѣхъ поръ, пока не будетъ пристроенъ послѣдній членъ ея. Таково и есть намѣреніе кассы. Что хотѣло сказать приведенное возраженіе?...

„Если касса хочетъ оставаться послѣдовательно въ приложеніи принятаго ея начала, возражаетъ наконецъ о. Капустинъ: то ей надлежитъ идти далѣе круга ея участниковъ, и отыскивать тѣхъ, которые не въ состояніи внести въ кассу не только трехъ рублей, но даже и одного рубля. Но невозможность этого для эмеритальной кассы видна сама собою: слѣд. очевидна также и неприложимость для нея начала, котораго главнѣйшаго требованія исполнить она не можетъ.“—Конечно весьма было бы желательно тѣхъ, которые не въ состояніи дѣлать никакого взноса въ кассу, сдѣлать участниками ея; но думаемъ, что это не совершенно невозможно; потому что при той осторожности, съ какою сдѣланы Комитетомъ всѣ его расчеты, можно надѣяться отъ нея большихъ средствъ, нежели какія предположены. И если бы сдѣлать еще 11-й разрядъ взноса въ одинъ рубль, то тогда, безъ обремененія бѣдныхъ, можно бы сдѣлать взносы обязательными, и тогда дѣйствительно никто не былъ бы лишенъ плодовъ кассы.—Между тѣмъ касса о. Капустина, которая воздастъ *suum cuique*, т. е. возвращаетъ каждому вкладчику внесенное имъ съ известными процентами, очевидно изъ своихъ средствъ ничего уже не можетъ удѣлить въ пользу бѣдности.

Suum cuique! такъ заключаетъ свою статью о. протоіерей Капустинъ. Вотъ правило, въ которомъ столько же заключается справедливости, сколько и ручательства за благо и благосостояніе каждаго.“—А мы находимъ, что въ этомъ изыческомъ правилѣ заключается ручательство за относительное благосостояніе отдѣльныхъ лицъ, но отнюдь не общества, что въ этомъ правилѣ столько эгоизма, а въ денежныхъ дѣлахъ своекорыстія, что никакъ потому не можетъ быть въ немъ и справедливости, и что наконецъ и всякому обществу, тѣмъ болѣе обществу духовенства слѣдуетъ въ подобныхъ предпріятіяхъ руководиться надежнымъ и святымъ христіанскимъ началомъ взаимнаго вспоможенія, которое едва-ли когда поставитъ кого-либо въ ложное положеніе.

Весь вопросъ о разсматриваемыхъ проектахъ сводится къ тому: открывать ли кассу сейчасъ на условіяхъ, выгодныхъ лично для участниковъ ея, но съ игнорированіемъ интересовъ будущихъ поколѣній, или дать ей по времени болѣе прочное устройство, съ пожертвованіемъ на общее благо нѣкоторыми собственными интересами, и съ отреченіемъ до времени отъ нѣкоторыхъ собственныхъ выгодъ? А надѣяться на болѣе прочное устройство кассы можно. Касса о. Капустина являлась въ настоящемъ видѣ не въ слѣдствіе известнаго принципа, но въ слѣдствіе того обстоятельства, что для нея имѣются пока скудные средства, что пока изъ нихъ нельзя было создать ничего лучшаго. Если бы для нея были лучшія субсидіи, то планъ ея былъ бы иной. Авторъ ея чувствовалъ это, и потому, въ послѣдствіи, давъ другую комбинацію даннымъ средствамъ, образуетъ запасной капиталъ и видоизмѣняетъ самый проектъ. Отчего же не думать, что съ теченіемъ времени у эмеритальной кассы будутъ лучшія субсидіи? Отчего не надѣяться, что ей оказано будетъ вспоможеніе отъ каѳедры, что въ исключительное завѣдываніе ея будутъ отданы настоящіе наши взносы въ Св. Синодъ на пенсіи заштатному духовенству, что наконецъ съ

нею будутъ слиты капиталы и доходы попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ учрежденія, преслѣдуящаго солидарныя съ нею цѣли?—Всѣ эти субсидіи возможны только для Комитетской кассы, а не той, въ коей онѣ послужили бы только средствомъ къ возвышенію процента на вклады и пособіемъ для спекуляцій.

Заключимъ нашъ разборъ проектовъ эмеритальной кассы общими замѣчаніями о второмъ проектѣ о. Капустина, напечатанномъ въ 22 № „Епарх. Вѣдомостей.“

Замѣчаніе академика г. Буяковскаго привели о. Капустина къ мысли объ учрежденіи пожизненныхъ пенсій. Между тѣмъ ему не хотѣлось отступить и отъ прежней своей задачи. Преслѣдуя ту и другую цѣль, проектъ распался на двое. Учреждая по жизненнымъ пенсіи, проектъ удерживаетъ при кассѣ эмеритально-сберегательное отдѣленіе: но и то и другое отдѣленіе оказываются малосильными. Во всей статьѣ, излагающей этотъ проектъ, тонъ противъ прежней много пониженъ; нѣтъ уже такой исключительной рекомендаціи своему проекту; принимается то, что прежде браковалось; для составленія кассы назначаются условія болѣе тяжелыя, для участниковъ ея—выгоды менѣе значительныя.

Такъ въ постоянный фондъ кассы назначаются три процента съ церковныхъ доходовъ, что составитъ 25,269 р. 89 к. въ годъ. Между тѣмъ, по первому проекту, равно и проекту Комитета, на этотъ предметъ, на основаніи заявленной причтовъ, назначилось только 14,455 р. Налогъ слишкомъ обременительный; при настоящемъ же отчисленіи изъ церковныхъ доходовъ 21% на духовно-учебную часть, почти невозможный!

Эмеритально-сберегательное отдѣленіе на взносы частныхъ лицъ выдаетъ изъ церковныхъ доходовъ уже не 20 процентовъ, а только восемь,—что впрочемъ все равно несправедливо, какъ было выше изъяснено.

Пенсіонный капиталъ образуется не изъ частныхъ взносовъ, а изъ части Фаларетовскаго капитала и взносовъ отъ церквей. Это справедливо; но для составленія его нужно двадцать лѣтъ.

И какіе же плоды дастъ такой капиталъ? Изъ него могутъ быть назначаемы пенсіи только лицамъ, достигшимъ шестидесятилѣтняго возраста,—обстоятельство, къ коему проницески относился въ первой своей статьѣ самъ о. Капустинъ. Вышедшіе въ заштатъ ранѣе 60-ти лѣтняго возраста, хотя бы и по болѣзни, права на пенсію не имѣютъ.

Изъ числа пенсіонеровъ исключаются лица штрафованныя: нельзя не пожалѣть, если лице допустившее въ молодости какой либо проступокъ, будетъ лишено въ глубокой старости подобающаго ему куска хлѣба.

Далѣе пенсіи назначаются скудныя: священнику 99 р., діакону 66 р., причетнику 44 р. въ годъ.

Наконецъ, самая слабая сторона этого проекта—та, что вдовамъ и сиротамъ пенсій не полагается.

Пусть Комитетскій проектъ не выдерживаетъ строго характера эмеритурны, какъ вознагражденія за заслуги; но за то онъ выполняетъ челоуколюбивую задачу вспоможенія вдовамъ и сиротамъ. Онъ не можетъ вполне выполнить теперь первой задачи, по ограниченности своихъ средствъ, и, въ замѣнъ сего, по крайней мѣрѣ, предлагаетъ лицамъ духовенства возможность застраховать свои доходы, чтобы потомъ часть оныхъ осталась въ обезпеченіе ихъ семействъ.

О. Капустинъ и самъ видитъ скудные плоды новаго своего проекта, предвидитъ и то, что чрезъ 20 лѣтъ, по составленіи пенсіоннаго капитала, деньги упадутъ въ сво-

и цѣнности, и сторублевая пенсія будетъ еще незначи- тельнѣе; но въ заключеніе, рекомендуя бережливость, утѣшаетъ духовенство тѣмъ, что бѣдность—не порокъ, а напротивъ имѣетъ доброе вліяніе на нравственность.

Скажемъ и мы въ заключеніе: колебаться въ избраніи того или другаго проекта—нечего; хотя собственно выбора уже не можетъ быть по одобреніи и принятіи съѣздомъ духо- венства Комитетскаго проекта. Если послѣдній покажется кому-либо нѣсколько идеальнымъ, то послѣдній не можетъ не представиться своекорыстнымъ. Въмѣсто колебаній пусть лучше духовенство поможетъ дѣйствующему учредитель- ному Комитету своими совѣтами въ лучшемъ устройствѣ начатаго дѣла.—Какъ ни долго продолжается молчаніе объ эмеритальной кассѣ, и сколько бы ни было разномыслія о ней,—касса должна быть,—и будетъ: капиталъ поло- женъ въ основаніе ея, и нигуда, кромѣ ея, упогребленъ быть не можетъ.

Московскій священникъ.

Пожертвованія.

На устройство библиотекъ въ Якутскомъ духовномъ учи- лищѣ. Изъ Владиміра—10 р. Изъ С.-Петербурга отъ усердствующаго Б. 5 р. Эти деньги отосланы въ прав- леніе Якутскаго духовнаго училища.

На постройку храма въ селѣ Борисозѣ. Отъ Н—ая 3 р.

На постройку храма св. пророка Іліи въ Англии.—7 р. 80 к.

На устройство православныхъ храмовъ среди эстовъ и ла- тышей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 7 р. 20 к.

Два послѣднія пожертвованія присланы въ редакцію изъ Новгородской губерніи, Старорусскаго уѣзда, отъ священника Корыстинской церкви, Іоанна Рождествен- скаго *) при слѣдующемъ письмѣ на имя редактора:

„Въ семь августъ 13 числа будетъ два года, какъ я, съ помощію Божіею, положилъ начало тому маленько- му своему дѣлу—возбудить въ своемъ приходѣ созна- тельное участіе въ благотвореніи и общеніи (кромѣ предѣловъ прихода) и среди другихъ отдаленныхъ братій христіанъ—дѣлу, плоды котораго присемъ при- лагая, прошу васъ отправить по назначенію въ числѣ пятнадцати (15 р.) рубл. сер., такъ какъ „Моск. Епарх. Вѣд.“ въ 32 № 1869 г. изъявили согласіе свое прини- мать и отправлять подобныя пожертвованія. Изъ при- лагаемыхъ 15 р., собранныхъ мною въ моемъ приходѣ, 7 р. 80 к. пожертвовано на св. храмъ въ честь свята- го пророка Іліи, въ Англии, для передачи на сей пред- метъ г. Гаерли, и 7 р. 20 к. пожертвовано на свя- тые храмы среди православныхъ Эстовъ и Латышей въ Прибалт. губерніяхъ.

Русскій правосл. народъ, при всей своей бѣдности, любить благотвореніе и общеніе по заповѣди св. Апо- стола: только растолкуй народу, въ чемъ состоитъ это христ. дѣло и какъ оно важно и необходимо для св. правосл. церкви. Живое сочувствіе самъ тому св. дѣлу, которое началъ достопочтенный г. Гаерли и въ то же время читая сочувственныя строки размышле- ній по сему же дѣлу „Соврем. Извѣстій“ и „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ въ 1869 году, я понималъ, что было бы грѣшно и непростительно мнѣ не привлечь къ сему благотворенію и общенію благочестивому и своихъ добрыхъ, но простыхъ сельскихъ прихожанъ. Но я не- столько ожидалъ отъ прихожанъ, обиженныхъ въ эти годы неурожаемъ, большого сбора пожертвованій, сколько желалъ добиться того, чтобы они жертвовали свои копѣйки сознательно и по убѣжденію, что эти бла- готвореніе и общеніе, къ которымъ я ихъ призывалъ, дѣйствительно необходимы, полезны и важны и для

нихъ самихъ и особенно для св. правосл. церкви и въ чемъ именно. Но такъ какъ сельскимъ русскимъ при- хожанамъ—жителямъ, вообще замкнутымъ въ своемъ приходѣ, при всей извѣстной ихъ любви къ милосты- нѣ, мало извѣстны благотвореніе и общеніе по отноше- нію къ другимъ христіанскимъ и православнымъ на- родамъ, то болѣе года и мнѣ пришлось помаленьку вести это дѣло сознательнаго участія прихожанъ въ благотвореніи и общеніи. Я началъ поученіемъ (изъ текста: благотворенія и общенія не забывайте...) въ храмѣ 13 ч. авг. къ прихожанамъ послѣ литургіи въ день св. Тихона Задонскаго Чудотворца и по слу- чаю молебствія о прекращеніи ненастной продолжи- тельной погоды, помѣшавшей посѣву хлѣба, убѣждая въ необходимости христіанскихъ—благотворительности и общенія не только въ приходской средѣ, но и внѣ предѣловъ прихода, когда тамъ настоятъ нужда въ томъ (этихъ благотвореніи и общеніи русск. правосл. людей), какъ наприм. въ то время открылась нужда въ этихъ благотвореніи русск. правосл. людей по отно- шенію къ устройству св. православнаго храма въ Ан- глии и къ состоянію св. храмовъ среди бѣдныхъ пра- вославныхъ Эстовъ и Латышей. Отсюда и произошелъ двойной сборъ.

Отъ правленія Виѣанской духовной семинаріи

По случаю перемѣщенія эконома Виѣанской семинаріи въ Московскую, должность эконома въ Виѣанской семи- наріи состоитъ праздною. Желающіе занять оную пригла- шаются подать прошенія въ правленіе Виѣанской семи- наріи не позже 4-го октября.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Херсонскія.

О способахъ обученія грамотѣ. Историко-критическій разборъ, Дмитрія Боголѣпова. Большая половина этого сочиненія напечатана въ послѣднихъ нумерахъ предпрош- лаго года. Въ ней авторъ разбираетъ „способы обученія грамотѣ“ иностранныхъ, преимущественно Германскихъ, педагоговъ. Сверхъ буквосочетательнаго, — представите- лями котораго рекомендуетъ Базедова и Песталоцци сил- лабическихъ (Цейлеръ, Гедике) способовъ, и признанныхъ будто бы малодобными, оны останавливается на звуко- вомъ методѣ, при чемъ указываетъ Стефани, Шульца, Гинча и друг. — Сему же автору принадлежитъ статья *Наглядное обученіе*, предлагаемое, конечно, въ руководст- во при обученіи въ первоначальныхъ школахъ, но имѣя въ виду уже приобрѣтшія право гражданства и быстро распространяемыя изданія компетентныхъ въ педагогиче- скомъ дѣлѣ авторовъ, опасаемся предсказывать успѣхъ сочиненію г. Боголѣпова, обладающему кабриетнымъ ха- рактеромъ и потому не подходящему къ сельско-народной атмосферѣ.

Изъ Іерусалима (6). Корреспонденція А. А., отъ 14 февраля прошлаго года, описывающая бѣдствія, претер- пѣваемыя и вновь ожидаемыя населенцами св. земли, какъ слѣдствія продолжительнаго бездождія, выражающія- ся въ недостаткѣ воды, въ скудости жатвы, въ появленіи саранчи и т. под. Тяжелыя эти обстоятельства заставили народъ обратиться къ умопостывленію Подателя всѣхъ благъ. Торжественное молебствіе христіанъ, съ патриар- хомъ во главѣ и епископами, подробно излагается при- сутствовавшимъ при семъ авторомъ; о моленіяхъ и жерт- вахъ представителей другихъ вѣроисповѣданій оны дѣ- лаетъ только указаніе.

І. К.—въ.

*) Эти деньги отъ свящ. Рождественскаго 15 р. переданы въ редак- цію „Московскихъ Вѣдомостей“.