

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

(Годъ двадцать восьмой).

№ 8-й. 15-го Апрѣля 1894 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ обязательности для священнослужителей инородческихъ приходовъ знанія инородческихъ языковъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго, между прочимъ, содержанія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на репортъ одного изъ благочинныхъ епархіи объ имѣющихся въ его благочинническомъ округѣ приходяхъ съ инородческимъ населеніемъ: „Надобно поставить въ безусловную обязанность священнослужителямъ инородческихъ приходовъ, особенно священникамъ, знаніе инородческихъ языковъ и пользоваться этимъ знаніемъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія инородцевъ». Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, дать знать духовенству, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что священнослужителямъ инородческихъ приходовъ, особенно священникамъ, поставляется въ безусловную обязанность усвоеніе разговорной рѣчи прихожанъ—инородцевъ, для того, чтобы имѣть возможность содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію сихъ послѣднихъ.

О представленіи причтами церковей благочиннымъ, вмѣстѣ съ другими вѣдомостями годовой отчетности, вѣдомости о числѣ дѣтей, рожденныхъ въ теченіе года по каждому селенію прихода въ отдѣльности.

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Бугурусланской Земской Управы, отъ 14 минувшаго февраля мѣсяца, за № 975, съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы оо. настоятели приходовъ Бугурусланскаго уѣзда не отказывали врачамъ въ сообщеніи списковъ о числѣ дѣтей, рожденныхъ въ теченіе года въ ихъ приходахъ, отдѣльно по каждому селенію, каковыя списки нужны врачамъ для наблюденія за ходомъ оспопрививанія. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Въ виду полной справедливости вышепрописаннаго требованія Земской Управы, сдѣлать общее по сему предмету по епархіи распоряженіе, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о доставленіи таковыхъ свѣдѣній каждымъ причтомъ благочинному, при представленіи другихъ вѣдомостей, составляющихъ извлеченіе изъ метрическихъ книгъ, для препровожденія таковыхъ вѣдомостей благочинными въ Земскія Управы непосредственно.

О мѣрахъ противъ мнимыхъ раскольническихъ браковъ между православными и раскольниками.

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ одного изъ священниковъ епархіи о томъ, что, съ нѣкотораго времени, въ его приходѣ православные, уклонившіеся въ расколъ, своихъ дѣтей, крещенныхъ въ православіи, стали сводить на сожительство, безъ вѣнчанія въ православной церкви, при какихъ-то молитвословіяхъ, совершаемыхъ на дому ихъ начетчиками; причемъ нерѣдко обращаются сватать невѣсть въ православные дома и часто достигаютъ своей цѣли, ибо иногда сама невѣста, соблазнясь лицомъ или богатствомъ жениха, настаиваетъ, чтобы выдали ее за раскольника, а иногда и сами родители, склонные уже къ расколу, выдаютъ дочерей за раскольниковъ безпрекословно. Въ такихъ случаяхъ или сами роди-

тели, или невеста приходятъ къ нему, священнику, и объявляютъ, что они отказываются отъ православія: Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: Случаи добровольной выдачи родителями православныхъ дочерей за раскольниковъ могутъ быть двухъ родовъ: а) когда дѣйствительно православные родители соблазняются возможностью устроить, — по ихъ мнѣнію, выгодно — бѣдную невесту за богатаго раскольника и б) когда раскольники, только числящіеся православными и позволяющіе дѣтямъ своимъ, пока они молоды, до самаго вступленія въ бракъ, ходить въ церковь, исповѣдываться и причащаться, какъ дѣлаютъ спасовцы, весьма естественно стремятся отдавать своихъ дочерей за раскольниковъ, предпочитая жениховъ раскольниковъ — отписныхъ не только православнымъ, но и раскольникамъ-же, не имѣющимъ права называть себя открыто раскольниками. Противъ послѣднихъ, т. е. въ случаяхъ второго рода, могутъ имѣть силу только мѣры правительственныя; въ первомъ же случаѣ должно: 1) объявить и объяснить родителямъ, что они отдаютъ дочь свою не въ бракъ, а сводятъ на незаконное сожителство, что дѣти отъ этого мнимаго брака будутъ по закону считаться незаконными дѣтьми ихъ дочери, что какъ мнимый ея мужъ можетъ во всякое время безнаказанно прогнать ее отъ себя, такъ и она, если захочетъ, можетъ во всякое время бросить своего мнимаго мужа; 2) родителей, за такое сведеніе дочерей своихъ на незаконное сожителство, подвергать отлученію отъ причащенія, на что каждый разъ должно быть испрашиваемо Архипастырское распоряженіе непосредственнымъ на имя Епископа рапортомъ священника. Мѣры правительственныя должны быть прилагаемы и въ первомъ, и во второмъ случаяхъ и должны состоять въ слѣдующемъ: 3) донесеніе уряднику или становому приставу (одновременно съ тѣмъ и Консistoriи), съ требованіемъ, чтобы полицейскою властію составленъ былъ актъ о сведеніи православными родителями дочери своей на незаконное сожителство и затѣмъ представленіе такого акта въ Консistoriю, для привлеченія родителей какъ жениха, такъ и невесты къ уголовной отвѣтственности за сводничество. Если тѣми, или другими, въ свое оправданіе, сдѣлано будетъ признаніе, что союзъ дѣтей ихъ повѣнчанъ, только не въ церкви православной, при-

чемъ будетъ указано на лице, совершившее бракъ, то сіе признаніе тоже должно быть занесено въ актъ, для преслѣдованія виновнаго, за совершеніе требоправленія раскольниками для православныхъ. Если же скажутъ, что невѣста повѣнчана, сдѣлавшись уже чуждою церкви православной, то совершитель ея присоединенія къ раскольническому обществу, съ цѣлію избавиться отъ отвѣтственности по 3 п. ст. 196 Уложенія, подвергаетъ уже себя самого отвѣтственности за совращеніе въ расколъ по 1 п. той же ст. Уложенія.

4) При рожденіи у такихъ мнимыхъ супруговъ дѣтей и некрещеніи ихъ, отбирать показаніе о томъ отъ православной по рожденію и воспитанію матери родившихся въ волостномъ правленіи и представлять на распоряженіе Консистеріи, для привлеченія матери къ уголовной отвѣтственности и для возбужденія, въ свое время, ходатайства о вмѣшательствѣ административной власти къ предупрежденію воспитанія въ расколъ дѣтей своихъ неправославными отъ рожденія или православными, уклонившимися въ расколъ, родителями. Такъ какъ случаи распространенія раскола посредствомъ похищенія или увлеченія православныхъ дѣвицъ въ сожительствѣ съ раскольниками имѣютъ мѣсто и въ другихъ мѣстахъ епархіи, то объ образѣ дѣйствій, какого слѣдуетъ держаться приходскому священнику, къ руководству духовенства епархіи, напечатать сіе опредѣленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ именныхъ спискахъ лицъ, не исполняющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. Таинъ причастія годъ, два, три года сряду и болѣе.

Самарская Духовная Консистерія, разсмотрѣвъ представленныя въ оную пѣкторыми благочинными именные списки о небывшихъ въ теченіе одного, двухъ, трехъ и болѣе годовъ сряду у исповѣди и св. причастія, постановила: Въ дополненіе къ распоряженію Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ, дать знать указами на имя благочинныхъ, что священники, въ приходахъ которыхъ проживаютъ въ значительномъ числѣ раскольники и сектанты, десятки лѣтъ

не бывающіе у исповѣди и св. причастія, но пишущіеся между православными, какъ получившіе въ православной церкви св. крещеніе, могутъ таковыхъ лицъ не переписывать каждый годъ поимянно въ вѣдомостяхъ о небывшихъ у исповѣди два, три и болѣе года, а только перечислять, съ указаніемъ на №№, подъ какими за тотъ годъ они значатся по исповѣднымъ росписямъ, такимъ образомъ: не бывшіе у исповѣди и св. причастія по уклоненію а) въ расколъ Спасова согласія: №№ такіе-то и такіе-то, б) въ расколъ Австрійскаго толка: такіе-то №№, в) въ расколъ поморской секты: №№ такіе-то и т. д. Поимянно же надлежитъ прописывать въ сихъ вѣдомостяхъ, съ отмѣткою противъ каждаго, кто сколько лѣтъ не былъ уже на исповѣди, — только тѣхъ, которые не были у исповѣди годъ, два и три, какъ такихъ, на которыхъ должно быть обращено особенное вниманіе пастырей, какъ на уклоняющихся въ расколъ или въ сектанство вновь. Послѣднимъ и должны быть дѣлаемы усиленные пастырскія увѣщанія. Но при этомъ въ спискахъ о не бывшихъ у исповѣди и св. причастія два, три года и болѣе отмѣтки о причинахъ ихъ небытія должны быть дѣлаемы непременно, какъ скоро выяснится для священника сія причина. Въ заключеніи вѣдомости о не бывшихъ у исповѣди и св. причащенія надлежитъ, на будущее время, дѣлать такого рода прибавленіе: «противъ предшествовавшаго года болѣе (или менѣе) на 000 душъ мужскаго пола, 000 женскаго пола, 000 обоого пола». Определеніе сіе Его Преосвященствомъ утверждено.

Разъясненіе того, какіе именно самоубійцы могутъ быть удостоиваемы христіанскаго погребенія и поминовенія.

Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе одного крестьянина о разрѣшеніи приходскому причту совершить церковное отпѣваніе и затѣмъ совершать поминовеніе матери его, умершей самоубійствомъ — чрезъ удавленіе, такъ какъ причтъ отъзвалъ ему въ погребеніи ея по обряду церкви православной, тогда какъ, по его, просителя, мнѣнію, это не воспрещается церковію, какъ видно изъ словъ канона въ субботу мясопустную, въ пѣсняхъ 3 и 4 въ

3 тропарѣ и во 2 тропарѣ пѣсни 6-й. На прошеніи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Спросить священника, какого поведенія и жизни была умершая, — не пьяница-ли? посѣщала-ли храмъ Божій, исполняла-ли долгъ исповѣди и св. причастія? Вообще, не можетъ-ли онъ доставить мнѣ точныя и опредѣленныя свѣдѣнія, что было причиною самоубійства ея? Если то произошло по злой волѣ, въ отчаяніи или безвѣріи, то, понятно, нечего и отпѣвать ее, и молитва церкви не поможетъ ей на судѣ Божіемъ». Во исполненіе сей резолюціи, священникъ донесъ Его Преосвященству, что самоубійца дѣйствительно не была удостоена христіанскаго погребенія потому, что она, какъ оказалось по полицейскому дознанію, удавилась въ пьяномъ видѣ. Къ этому священникъ присоединилъ, что удавившаяся вела жизнь очень часто не трезвую и, будучи уже вдовой, нерѣдко сожительствовала съ различными мужчинами. Изъ представленнаго, по требованію Консистеріи, въ подлинникѣ отношенія Полицейскаго Пристава къ причту, видно, что оно отнюдь не требованіе полицейской власти, что-бы надъ удавившеюся непременно совершено было причтомъ церковное отпѣваніе, а есть лишь увѣдомленіе о совершившемся, хотя и сопровождавшееся просьбою о томъ, что-бы тѣло удавившейся предано было землѣ, по христіанскому обряду. Приказали: По жалобѣ на причтъ NN церкви, отказавшійся предать погребенію мать крестьянина NN, объявить просителю, что приводимыя имъ въ прошеніи слова заупокойнаго канона суть молитвы церкви за погибшихъ смертію удавленія отъ злыхъ людей, а не за самоубійць, что напрасны были-бы молитвы церкви за лишившихъ себя жизни по злой волѣ, — въ отчаяніи или безвѣріи. О разрѣшеніи совершить отпѣваніе и начать творить поминовеніе о несчастной грѣшницѣ N, самоудавленіе которой было послѣдствіемъ ненормальнаго состоянія ея душевныхъ силъ, произведеннаго пьянственной страстью, которой предана была удавившаяся, представить на Архипастырское милостивое благоусмотрѣніе. Причту NN церкви объявить, что въ этомъ случаѣ онъ поступилъ правильно, не удовлетворившись разрѣшеніемъ полицейской власти на погребеніе самоубійцы, но вошедши въ разсужденіе о томъ, — слѣдуетъ, или не слѣдуетъ хоронить умершую. Духовенству

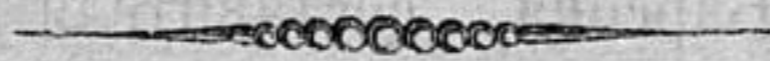
епархіи объявить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что полицейскія разрѣшенія — похоронить самоубійцу — не составляютъ еще предписаній, обязательныхъ къ исполненію, а только — увѣдомленіе, что со стороны полиціи нѣтъ препятствія къ погребенію извѣстнаго лица, но что медицинское — на основаніи вскрытія трупа данное свидѣтельство, что извѣстное лицо лишило себя жизни по ненормальному состоянію душевныхъ силъ, дѣлаеть для причта преданіе землѣ тѣла такого самоубійцы обязательнымъ, какъ удостовѣреніе того, что въ данномъ случаѣ смерть имѣла причиною не отчаяніе или безвѣріе. На этомъ постановленіи Консисторіи послѣдовала 17 февраля такая Архипастырская резолюція: «*Исполнить По NN разрѣшаю лишь совершать поминовеніе, съ милостынями въ память ея, а отпѣваніе ея по чину православному не рѣшаюсь разрѣшить. Епископъ Гурій.*»

О приобрѣтеніи для церковныхъ библіотекъ епархіи „Сборника статей по истолковательному и назидательному чтенію Дѣяній св. Апостоловъ и Апокалипсиса“.

При письмѣ къ Его Преосвященству Инспектора Симбирской Духовной Семинаріи М. Барсова, составителя извѣстнаго «Сборника статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія», представлено было продолженіе этого изданія: «Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Дѣяній св. Апостоловъ и Апокалипсиса». На означенномъ письмѣ послѣдовала таковая Архипастырская резолюція Его Преосвященства: «Рекомендовать для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки городскихъ и сельскихъ церквей, какъ важное и необходимое пособіе для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, особенно съ раскольниками — старообрядцами, по вопросу объ антихристѣ, на основаніи Апокалипсиса». Подробное объявленіе о цѣнѣ изданія и мѣстѣ, откуда оно можетъ быть выписываемо, см. въ этомъ же №, въ отдѣлѣ объявленій.

О наименованіи сель Владиміровки и Ивановки въ V округъ Самарскаго уѣзда „Верхними“ и сель съ тѣми же названіями въ II округъ того же уѣзда „Нижними“.

Самарская Духовная Консисторія по протоколу своему на 15 марта текущаго года, утвержденному Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановила: Во избѣжаніе смѣшенія сель Владиміровки и Ивановки въ V округъ Самарскаго уѣзда и сель съ тѣми же наименованіями во II округъ того же уѣзда, послѣдствіемъ чего бываетъ по временамъ отсылка бумагъ не по надлежащему адресу и отъ того замедленіе въ движеніи дѣлъ, наименовать первыя (V округа) «верхними», а послѣднія (II округа) «нижними», объявивъ о томъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать восьмой.

№ 8-й. 15-го Апрѣля 1894 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

СЛОВО НА ВЕЧЕРНИ ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

О, сладчайшій Іисусе! Утѣха и слава Израилева!... Какому позору предало Тебя, какое дерзкое и возмутительное насиліе совершило надъ Тобою незаконное соборище іудейское! Такъ вѣроломно измѣнить Тому, Кто благодѣтельствовалъ всѣмъ безъ различія и былъ истиннымъ другомъ всѣхъ несчастныхъ; оклеветать Святѣйшаго святыхъ, Который никакого грѣха не сотворилъ; осудить на смерть, — на самую позорную и вмѣстѣ съ тѣмъ самую мучительную — Краснѣйшаго добротою паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, промѣнявъ Его на разбойника — убійцу; возвести на древо проклятія на ряду *со незаконными* и даже здѣсь предъ лицомъ самой смерти продолжать свои издѣвательства, поруганія и злохуленія, прилагая раны къ ранамъ и болѣзни къ болѣзнямъ: о, до такого крайняго предѣла еще не доходило адское торжество зла никогда, нигдѣ! Болѣе мрачнаго, болѣе гнуснаго преступленія не знаютъ лѣтописи человѣческія, вообще изобилующія дѣлами темными! Подлинно самъ *отецъ лжи* и всякаго коварства со всѣми *ангелами* своими во всеоружіи невидимо выступилъ здѣсь на рѣшительную брань съ Тѣмъ, Кого

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ въ 1893 году.

напрасно пытался искутить нѣкогда въ пустынѣ, среди поста и молитвы, и въ Комъ онъ, несомнѣнно, предусматривалъ съ самаго начала Разрушителя своей державы! Архіереевъ и князей іудейскихъ, фарисеевъ и саддукеевъ или—точноѣ сказать—ихъ презрѣнныя низкія страсти избралъ князь міра сего въ послушное орудіе своихъ злокозненныхъ ухищреній. Недостойные потомки великихъ патріарховъ, представители церкви, вожди народа, нѣкогда избраннаго Богомъ, — тѣ, коихъ всѣ упованія и мечты заключались въ ожиданіи Обѣтованнаго Мессіи и коихъ служеніе все сосредоточивалось на закрѣпленіи въ народѣ вѣры въ близкое наступленіе царства этаго Мессіи: это они поднялись на Бога и на Христа Его, и они же наущали толпу народную съ неистовымъ воплемъ требовать смерти Своему Царю и Богу... «Людіе мои,—такъ вѣщаетъ св. Церковь устами страждущаго Богочеловѣка, что сотворихъ вамъ? Или чимъ вамъ «стужихъ? Слепцы ваши просвѣтихъ, прокаженные очистихъ, «мужа, суща на одрѣ, возставихъ. Людіе мои, что сотворихъ «вамъ, и что Ми воздаете? За манну желчь: за воду оцетъ: за «еже любити Мя, ко кресту Мя пригвоздисте» (Антиф. II сл. вел. пят. утр.). О, какого негодованія, омерзенія заслуживаетъ адское дѣло убійць Богочеловѣка! Какой ужасъ, стыдъ и страхъ должно возбуждать оно въ человѣкѣ, если только онъ не превосходитъ своимъ безсердечіемъ и безчувственностію саму природу неразумную, безчувственную... Ибо и она—безчувственная природа—исполнилась негодованія, смущенія, страха и стыда при зрѣлищѣ Христо-убійства: солнце устыдилось и ужаснулось,— оно *померкло*,—чтобы не видѣть страшнаго беззаконія, совершаемаго на Голгоѣ; земля поколебалась въ своихъ основаніяхъ, готовая разверстись и скрыть въ своихъ нѣдрахъ злодѣевъ, какъ нѣкогда поглотила менѣе преступныхъ Даѳана и Авирона. Вотъ кому по всей правдѣ слѣдовало бы висѣть на крестѣ вмѣстѣ съ разбойниками и даже болѣе чѣмъ разбойникамъ: этимъ вотъ заправителямъ народнымъ, этимъ истиннымъ «порожденіямъ эхидны», слѣпымъ вождямъ, и лицемѣрамъ, оцѣживающимъ комаровъ и верблюдовъ поглощающимъ, созидающимъ гробницы пророкамъ и украшающимъ памятники праведниковъ, любящимъ предвозлежанія на пиршествахъ и предсѣданія въ синагогахъ, на чужія плеча возлагающимъ бремена тяжкія и неудобноносимыя, а отъ себя нежелающимъ и перстомъ двинуть, снѣдающимъ дома вдовиць и на показъ долго молящимся,—этимъ гнуснымъ и низкимъ рабамъ сатаны, которые подобны гробамъ окрашеннымъ

снаружи кажущимся красивыми, а внутри полнымъ костей мертвыхъ и всякой нечистоты!...

Но довольно судить тѣхъ, кои, распиная Господа, по своей зависти и злобѣ, *не разумѣли*, однакоже, кого именно они распинаютъ. Обратимъ вниманіе на себя самихъ, на свою жизнь, на отношенія наши къ ближнимъ и къ Самому Господу Иисусу Христу. Событіе Голгоѣское, какъ фактъ историческій, совершилось назадъ тому около 2000 лѣтъ, совершилось однажды навсегда; но въ области религіозно-нравственной оно повторялось и послѣ и теперь повторяется. И нынѣ есть такая же злоба, такая же зависть, тѣ же безчисленныя страсти, какія тогда такъ выразительно проявились на судѣ Анны и Каіаѣы, въ преторіяхъ Ирода и Пилата, въ синедрионѣ и на Голгоѣѣ. Съ грустію, но по чистой правдѣ должно сказать, что и нынѣ, между нами есть гордые и завистливые книжники и фарисеи, которые, не терпя видѣть никакого соперничества, всѣми мѣрами стараются унижать достойныхъ дѣятелей церкви и общества, заслужившихъ общую любовь и уваженіе, измышляя намѣренно противъ нихъ нелѣпыя черныя клеветы; есть и теперь легкомысленная толпа, дѣйствующая чужимъ умомъ и волею, переменчивая въ своихъ мнѣніяхъ и расположеніяхъ, готовая нынѣ возвысить неистовый вопль: распни, распни его! противъ того, кто только вчера былъ предметомъ ея благоговѣнія и любви за свои подвиги и благодѣянія. Есть и Іуды—предатели, льстивые и безстыдные, готовые за деньги выдать самыя сокровенныя и святыя тайны и предать на посмѣшище врагамъ самыхъ повидимому близкихъ своихъ друзей и даже благодѣтелей. Есть и Каіаѣы, злобные и лукавые, подъ предлогомъ долга и службы, умѣющіе отдѣлаться отъ людей, имъ лично ненавистныхъ, и видъ законности придавать самымъ незаконнымъ своимъ дѣйствіямъ. Нѣтъ недостатка и въ Иродахъ и въ Пилатахъ, по легкомыслию ума и испорченности сердца способныхъ скорѣе издѣваться надъ беззащитной невинностью, нежели принимать человѣколюбивое участіе въ ея страданіяхъ.

Какъ вамъ кажется, братіе: книжники и фарисеи, Ироды и Пилаты, Анны и Каіаѣы нашего времени не поступили-ли бы такъ же, какъ и ихъ предтечи, съ Тѣмъ, Кто, *будучи злословимъ, не злословилъ взаимно, страдая не угрожалъ?* Не страждетъ-ли и нынѣ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, какъ Глава въ членахъ Своего *тѣла*, въ невинныхъ жертвахъ человѣческой злобы, зависти, коварства, злословія и подкуповъ? Но не повторяется-ли

нынѣ событіе Голгоѣское еще ближе и прямѣе — въ поступкахъ нашихъ и непосредственныхъ отношеніяхъ лично къ Самому Искупителю, *Начальнику и Совершителю вѣры* нашея, Господу Иисусу? Въ самомъ дѣлѣ: когда мы, стоя тѣломъ своимъ въ храмѣ, въ то же время духомъ блуждаемъ по распутіямъ міра, *устами* приближаемся къ Богу, преклоняемся колѣнами предъ Его изображеніемъ и лобызаемъ Его, а сердцемъ *далече* отстоимъ отъ Него; или когда являемся во *врачебницу* покаянія только для исполненія обычнаго и обязательнаго долга, безъ искренняго намѣренія оставить прежній порочный образъ жизни, безъ сердечнаго трепета и умиленія предъ всевѣдущимъ Судіею; или когда, принимая пречистое Тѣло и Кровь Христову, причащаемся оныхъ только тѣломъ, а не всѣмъ существомъ своимъ и не по влеченію любви къ Спасителю, а только для соблюденія обряда или на показъ предъ людьми; то не повторяемъ-ли мы собою предательства Іуды, который, пребывая постоянно въ видимомъ общеніи съ Господомъ, слыша Его ученіе, видя Его чудеса, однакоже совсѣмъ не былъ преданъ Ему душею своею, какъ другіе ученики, и вмѣсто того, чтобы прилѣпиться сердцемъ къ Учителю своему, прилѣпился сердцемъ къ деньгамъ и замышлялъ тайно козни на Него въ сообществѣ съ врагами Его и потомъ, цѣлуя Его устами своими, безстыдно предавалъ Его руками спирѣ и слугамъ Первосвященника? Если есть между христіанами люди (о дай Богъ, чтобы ихъ никогда не было между нами!), которые, будучи въ душѣ врагами Господа, Его святой вѣры и церкви и, при всякомъ случаѣ, выражая свое злочестіе, стараются однакоже всегда прикрывать свою личную вражду на Господа благовидными предлогами, то не явно-ли что таковые дѣйствуютъ совершенно въ духѣ злобнаго и лукаваго Каіаѣы, который, ненавидя Іисуса Христа и Его дѣло, давно уже жаждалъ Его крови, но, когда пришелъ *часъ Ею*, то изрекаетъ смертный приговоръ надъ Нимъ како бы по нѣкимъ высшимъ побужденіямъ: думая этимъ преступленіемъ совершить служеніе Богу и свою вѣру? А тѣ, кои, нося внѣшнимъ образомъ званіе христіанъ, на самомъ дѣлѣ готовы при всякомъ удобномъ случаѣ глумиться надъ всѣмъ священнымъ, — надъ вѣрою и ея тайнами, надъ церковію и ея святыми уставами, обрядами и таинствами, надъ священными лицами и вещами, не повторяютъ-ли собою богохульнаго и развратнаго Ирода, который, вмѣсто праваго суда и защиты неповиннаго Праведника, укорилъ Его и поругался надъ Нимъ и, облекши Его въ свѣтлую ризу, обратно от-

правиль Его къ Пилату? Наконецъ тѣ миролюбцы надменные лжеименнымъ знаніемъ, кои, не вѣруя ни въ Бога, ни въ истину покланяются только идоламъ міра и постоянно торгуютъ своею продажною совѣстію--не подобны-ли Пилату, который будучи убѣжденъ что Іисуса Христа предали изъ-за зависти, хотя и сдѣлалъ нѣкоторыя робкія попытки къ защищенію невиннаго, но потомъ всецѣло отдалъ Его въ распоряженіе враговъ, какъ скоро услышалъ страшныя для своего положенія слова: *аще сеюпустиши, ниси другъ Кесаревъ*.

Такъ, братіе, и мы не безвины въ жертвѣ Голгоѣской, многократно и многообразно нанося язвы Господу Спасителю нашему своими грѣховными страстями и вожделѣніями... Значить, негодованіе, которымъ мы праведно негодовали на враговъ и распинателей Іисуса не должно-ли быть съ равною справедливостію обращено и на насъ? И казнь, заслуженная врагами Спасителя, не должна-ли упасть съ равною тяжестію и на насъ? и особенно на тѣхъ, которые, по слову Апостола, *второе распинаютъ Сына Божія*,—распинаютъ не поневѣдѣнію, какъ іудеи, а при совершенномъ знаніи Евангельскаго ученія вѣры и благочестія и даже послѣ усыновленія своего св. церковію?

Ахъ, братіе, страшно и подумать, что между нами есть враги и распинатели Господа; и однакоже истинно то, что они есть!.. И вотъ почему предъ нами «паки Голгоѣа и крестъ, паки гробъ и плащаница». Что же намъ дѣлать? Что приличнѣе всего чувствовать въ эти великія минуты, при видѣ этихъ вновь зіяющихъ язвъ Страдальца—Бога, насъ ради Ему нанесенныхъ? Что—какъ не плакать и молиться?

О, кто дастъ главѣ моей воду, и очесемъ моимъ источникъ слезъ, да плачуся день и нощь?! Беззаконіямъ моимъ нѣсть числа: они превзыдоша главу мою и яко бремя тяжкое отяготѣша на мнѣ.. Возсмердѣша и согниша раны моя отъ лица безумія моего. Паче блудницы беззаконновахъ, слезъ тучи никогда же къ Тебѣ принесохъ...

Но, Господи мой, Спасителю и Вѣдче мой! Къ кому прибѣгну въ скорби и сѣтованіи окаянная души моя? Ты единъ вѣси вся внутренняя моя... Вѣси золь моихъ множество, вѣси и струпы моя. И язвы зриши моя: но и вѣру вѣси, и произволеніе зриши, и воздыханія слышаши. Не таится Тебѣ, Боже мой, Творче мой, Избавителю мой, ниже капля слезная, ниже капли часть нѣкая... Прости убо мене, прости ради милости Твоея и не погуби меня со беззаконми моими! Аминь.

Три поученія противъ сектантовъ, именуемыхъ монтанами или бесѣдниками.

*Не любите міра, ни яже
въ міръ: аще кто любитъ
міръ, нѣсть любви Отци въ
немъ. (1 Іоан. 2, 15).*

Поченіе первое.

О какомъ мірѣ говоритъ Апостоль въ приведенныхъ словахъ? Княземъ міра Господь называетъ діавола (Іоан. 12, 31; 14, 13; 16, 11), а людей послушныхъ сему князю чадами сего князя (Іоан. 8, 44). Слѣдовательно подъ міромъ разумѣются такіе люди, которые предаются порочной жизни, любятъ порокъ и ненавидятъ доброе, какъ несвойственное имъ. «Если міръ васъ ненавидитъ; знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ, (Іоан. 15, 18) говорилъ Господь своимъ ученикамъ, міръ Меня ненавидитъ; потому что Я свидѣтельствую о немъ, что дѣла его злы» (Іоан. 7, 7). Слѣдовательно удаляться міра, не любить міра значитъ удаляться грѣха, ненавидѣть грѣхъ, не жить заодно съ грѣшниками.

Можно ли послѣ этого спастись, живя въ мірѣ, живя среди грѣшныхъ людей; или же всѣмъ желающимъ спасенія нужно удалиться изъ міра въ уединеніе, въ пустыню, чтобы свободнѣе нести подвиги для спасенія своей души? Еслибы всѣ пошли на подвиги въ пустыню и уединеніе и на безбрачную жизнь, тогда бы прежде— временно прекратился родъ человѣческой, какъ бы по волѣ самого человѣка, вопреки воли Божественной. Господь ясно говоритъ, что до дня Его втораго пришествія люди будутъ жить обыкновеннымъ порядкомъ— ѣсть, пить, жениться, выходить за мужъ (Матѹ. 24, 36—39). Кромѣ того, отъ похотей и сладострастныхъ желаній не спасетъ никакая пустыня, никакое отшельничество, никакое уединеніе. Рѣшающіеся на безбрачную и уединенную жизнь безъ благословенія Божія, самонадѣянно, не испытавъ своихъ силъ, скорѣе могутъ погибнуть, чѣмъ живя въ мірѣ. Господь отъ своихъ послѣдователей требуетъ крестоношенія, но не указываетъ всѣмъ одинъ крестъ, а говоритъ: возьми каждый свой крестъ (Мар. 8. 34); Господь не налагаетъ на насъ такого креста, который мы не въ си-

лахъ нести (Матѣ. 20, 22.); а въ мірѣ сихъ крестовъ много: каждый добрый христіанинъ несетъ свой крестъ и спасаетъ свою душу, живя въ мірѣ. Одинъ городской житель, бесѣдуя съ преподобнымъ Нифонтомъ, сказалъ ему: живя въ мірѣ, нельзя спастись. Если бы человѣкъ самъ по себѣ и захотѣлъ вести жизнь богоугодную, то другіе введутъ его въ различные соблазны. Кромѣ того сколько пересудовъ? Однимъ въ людяхъ благочестивыхъ не нравится отличный отъ прочихъ образъ жизни ихъ; другіе осуждаютъ ихъ за то, что они нестрого наблюдаютъ приличія свѣта, и за то называютъ ихъ нелюдими, — а это для слабаго сердца очень опасно. И потому кто хочетъ спастись, тому непременно надобно удалиться въ монастырь, или въ пустыню. Выслушавъ это, преподобный Нифонтъ сказалъ: Чудо! мѣсто не спасетъ человѣка, и не погубитъ; спасаютъ и погубляютъ дѣла. Кто не соблюдаетъ заповѣдей Господнихъ, тому, не поможетъ ни святыи санъ, ни святое мѣсто. Саулъ жилъ среди великолѣпія царскаго, — и погибъ; Давидъ жилъ среди того же великолѣпія, и сподобился отъ Бога принять вѣнецъ. Лотъ жилъ среди беззаконныхъ Содомлянъ, — и спасся; Иуда находился въ ликѣ Апостоловъ, — и наслѣдовалъ геенну. Кто говоритъ, что нельзя спастись въ мірѣ, съ женою и дѣтьми, тотъ льститъ своему безумію и порокамъ. Авраамъ имѣлъ жену и дѣтей, множество рабовъ и рабынь, много золота и серебра; но это не воспрепятствовало ему пріобрѣсть имя друга Божія. Сколько спаслось служителей церкви и пустынножителей! Сколько вельможъ и воиновъ! Сколько ремесленниковъ и земледѣльцевъ! Сколько было благочестивыхъ подвижниковъ среди шумныхъ столицъ и безмолвныхъ пустынь! Читай житія святыхъ и увидишь имена таковыхъ угольниковъ Божіихъ. Господь принимаетъ въ объятія Свои душу праведную равно — съ престола царскаго и отъ сохи, изъ алтаря и съ поля сраженія. И такъ, каждый исполняй обязанности своего званія, въ которое Богъ поставилъ его; каждый будь благочестивъ и чело­вѣколюбивъ и тогда каждый спасется. Напротивъ, если кто удалится и въ безмолвную пустыню, но злыхъ дѣлъ или злаго нрава и произволенія не оставитъ; тотъ неминуемо въ пустынь погибнетъ. (*)

(*) Примѣры благочестія изъ житій святыхъ, протопресвитера Бажанова, изд. 7-е 1889 года.

Тѣ, которые Христовы, распяли плоть свою со страстьми и похотьми (Гал. 5, 24). То есть всѣ истинные христіане должны умерщвлять грѣховныя плотскія пожеланія, укрощать страсти происходящія отъ плотскихъ похотей. Однимъ словомъ христіанинъ вездѣ и всегда, для своего спасенія, долженъ вести борьбу самъ съ собою, съ своими страстями (1 Кор. 9, 27). Заботы дня, заботы житейскія, необходимы для нашего существованія, опредѣлены намъ Самимъ Богомъ; только попеченія о плоти мы не должны превращать въ похоти. (Римл. 12, 14). «Если Христосъ въ васъ, говоритъ Апостоль, то тѣло мертво для грѣха». (Римл. 8, 10). Но когда можетъ обитать въ насъ Христосъ своєю благодатию? Апостоль Іоаннъ говоритъ: «Если мы любимъ другъ друга; то Богъ въ насъ пребываетъ» (1 Іоан. 4, 12). „Любящій другаго исполнилъ законъ. Ибо заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не украдь, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужаго, и всѣ другія заключаются въ семь словъ: люби ближняго твоего, какъ самого себя». (Римл. 13, 8; 9). Слѣдовательно, никакіе подвиги не спасутъ насъ если мы не будемъ имѣть любви къ Богу и ближнимъ. „Если отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю; нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы“. (1 Кор. 13, 3). Вѣрно то, что мы должны любить Бога болѣе всего на свѣтѣ, и хорошо, руководствуясь сею любовію, рѣшаться на подвиги; но прежде нужно спросить себя: тверда ли моя вѣра въ Бога, есть ли у меня сила переносить иноческіе подвиги, есть ли у меня столько мужества и рѣшимости, чтобы я безповоротно, не озираясь на прелести міра, могъ отдаться на служеніе Богу? Іисусъ Христосъ говоритъ: „никто возложившій руку свою на плугъ, и озирающійся назадъ, не благонадеженъ для царствія Божія“. (Лук. 9, 62) Вотъ встрѣчаются помѣстамъ среди такъ называемыхъ келейницъ такія, которыя отдѣляясь отъ своихъ родныхъ въ особыя кельи и прикрываясь однимъ внѣшнимъ благочестіемъ, на самомъ дѣлѣ служатъ только соблазномъ для слабыхъ христіанъ; измѣнивъ родъ пищи и удаляясь повидимому отъ взоровъ мужчинъ, онѣ думаютъ, что безъ святой церкви, безъ благодати Божіей могутъ пріобрѣсти спасеніе. Иногда къ такому порядку жизни онѣ присоединяютъ внѣшніе молитвенные подвиги, не желая знать благословенія и ру-

ководства отца духовнаго: тогда въ нихъ является духъ самомнѣнія и гордости, тщеславія и презорства, а затѣмъ какъ бы невольно отдавшись въ руки сатаны, онѣ обуреваются неудержимыми порывами страстей и похотей. Апостоль Павелъ говоритъ о самочинныхъ подвижникахъ, измыслившихъ самимъ себѣ правила и думающихъ спастись безъ помощи Божіей“. Если вы со Христомъ, писалъ Апостоль, умерли для стихій міра, (Римл. 7. 4), то для чего вы, какъ живущіе въ мірѣ, держитесь постановленій (Матѣ. 15, 9): не прикасайся, не вкушай, не дотрогивайся; по заповѣдямъ и ученію чловѣческому? Это имѣеть только видъ мудрости въ самовольномъ служеніи, смиренномудріи и изнуреніи тѣла, въ нѣкоторомъ небреженіи о насыщеніи плоти“. (Колос. 2, 20—23). Если бы удаленіе отъ міра для подвиговъ и молитвы, было единственнымъ условіемъ спасенія души, то кто бы тогда питаль людей, одѣваль, строилъ для нихъ жилища? Если бы всѣ разошлись по пустынямъ для подвиговъ и молитвы, — что бы тогда значило повелѣніе Божіе *въ потъ лица твоего съѣси хлѣбъ твой* (Быт. 3. 19)? Что бы тогда значила заповѣдь Божія: *шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя* (Исх. 20, 9)?

Сторонники безбрачной жизни и мнимаго подвижничества приводятъ изреченіе Господа: *всякъ, иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чада, или село, имене моего ради, сторицею прииметъ, и животъ вѣчный наслѣдитъ* (Матѣ. 19, 29). Это изреченіе относится къ тѣмъ, которымъ дано отъ Бога нести высшіе подвиги (Матѣ. 19, 11). Главнымъ же образомъ здѣсь имѣлось въ виду то, что христіанское вѣроученіе при его первоначальномъ распространеніи въ мірѣ, принималось не цѣлыми семьями, такъ что одинъ или двое въ семействѣ дѣлались христіанами: а другіе оставались въ іудействѣ или язычествѣ; такимъ образомъ христіане должны были порвать семейныя связи съ другими членами семьи нехристіанами; враги христіанства дѣлались злѣйшими врагами своихъ близкихъ родныхъ и друзей. (Лук. 12, 51, 52, 53; 21, 16). Исусъ Христосъ нигдѣ не выразилъ порицанія брачной жизни, а напротивъ, Онъ высказаль, что брачный союзъ есть сочета-

ніе самимъ Богомъ мужчины и женщины, какъ было и при сотвореніи первой четы (Матѣ 19, 4, 5, 6). Онъ Самъ участвовалъ на брачномъ пиру, въ Канѣ Галилейской (Іоан. 2, 1—11), и святая церковь придаетъ сему великое значеніе. Нигдѣ Господь не училъ непочтенію къ родителямъ, а наиротивъ укорялъ фарисеевъ за то, что они неправильно разсуждали объ этомъ (Матѣ. 15, 3, 4, 5). Господь никогда не высказывалъ, что чадорожденіе есть дѣло грѣшное, скверное, а наиротивъ Онъ рожденіе на свѣтъ младенца считалъ дѣломъ радостнымъ (Іоан. 16, 21) и училъ, что любовь родителей къ дѣтямъ есть дѣло естественное (Матѣ. 7, 9, 10), и Самъ любилъ дѣтей и обнималъ ихъ (Мар. 10, 13—16). Итакъ, никто изъ христіанъ, при обыкновенномъ, Богомъ установленномъ, порядкѣ жизни общественной и семейной, не долженъ сомнѣваться въ достиженіи спасенія при помощи благодати Божественной, освящающей и укрѣпляющей вѣрующихъ даже немощныхъ чадъ Церкви Христовой. *Мнози отъ востокъ и западъ придутъ, и возлягутъ со Авраамомъ, и Исаакомъ и Іаковомъ во царствіи небеснѣхъ.* (Матѣ. 8, 11). Аминь.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Много писалось и пишется нынѣ объ употребляемыхъ при Богослуженіи восковыхъ свѣчахъ, о деревянномъ маслѣ и ладанѣ и о разныхъ способахъ къ тому, чтобы предметы эти по своему внутреннему качеству соответствовали цѣли назначенія. Но вотъ на страницахъ «Странника» (за февраль мѣсяць 1894 г.) является совершенно новый проектъ старосты Владимірскаго храма въ Севастополѣ И. Палимпсестова, который, согласно желанію самого автора, и предлагается по возможности на всестороннее разсмотрѣніе разъясненіе со стороны опытныхъ и заинтересованныхъ имъ лицъ.

Проектъ этотъ имѣетъ цѣлію достигнуть того, чтобы употребляемое при Богослуженіи церковное вино по своему качеству соответствовало и своему назначенію, чтобы вещество, пресуществляемое въ кровь Господню, было самымъ чистымъ и неподдѣльнымъ, чтобы оно было сокомъ *отъ плода лознаго*. Проектъ состоитъ въ

слѣдующемъ. — Въ одной изъ южныхъ мѣстностей Россіи, гдѣ окажется удобно, построить обитель съ церковію, келіями для братій и завести виноградникъ, устроить помѣщеніе для рабочихъ, винные погреба и другія хозяйственныя службы. Приблизительный расчетъ дѣлается такой: 1) «Полагая, что въ каждой церкви совершается въ годъ 200 литургій и для нихъ требуется до 3 ведеръ вина, мы приходимъ къ заключенію, что для 50 тысячъ церквей во всей Россіи (таково приблизительное количество ихъ) потребуется ежегодно до 150 т. ведеръ вина. 2) Въ Россіи средняя годовая добыча вина съ одной десятины считается 150 ведеръ; слѣдовательно чтобы получить 150 т. ведеръ вина, нужно имѣть подъ виноградникомъ до 1000 десятинъ. 3) Приготовленіе земли съ посадкою лозъ и уходомъ за виноградникомъ до начала урожая, т. е. въ теченіе 3-хъ лѣтъ, потребуетъ расхода не менѣе 300 руб. на десятину, а на 1000 десятинъ до 300,000 руб. 4) Устройство самой обители, заведеніе разныхъ принадлежностей для винодѣлія, посуды и проч. — все это потребуетъ еще до 300,000 р.; что съ первою статьею расхода составитъ 600,000 р.».

Нѣтъ нужды распространяться о томъ, какъ желательно было бы изыскать способъ, при помощи котораго поддѣльное виноградное вино, содержащее иногда прямо вредныя, ядовитыя примѣси, было безусловно выведено изъ употребленія при Богослуженіи. Если для христіанскаго чувства оскорбительно употребленіе въ храмахъ нечистыхъ восковыхъ свѣчъ и лампаднаго масла сомнительной оливы; то не тѣмъ ли болѣе оскорбительно и даже возмутительно проникновеніе обмана, лжи и корысти въ самый главный и священный пунктъ христіанскаго Богослуженія. Быть можетъ, многіе производители поддѣльнаго винограднаго вина только потому спокойно продолжаютъ свое занятіе, что не сознаютъ степени своей преступности: въ совѣсти своей считая себя преступными только въ отношеніи къ людямъ (а чисто коммерческіе взгляды на эти отношенія всѣмъ извѣстны), они, быть можетъ, и не считаютъ себя обманщиками *непосредственно* Самого Бога... Но такъ какъ выполненіе вышеозначеннаго проекта должно быть въ строгомъ смыслѣ *на землѣ* и требуетъ матеріальныхъ затратъ, то и нельзя игнорировать

земные, матеріальные интересы. А матеріальныя выгоды отъ устройства проектируемаго виноградника, по соображеніямъ г. Палимпсестова, состоятъ въ слѣдующемъ.

« Полагаютъ, что въ общей сложности наши церкви пріобрѣтаютъ виноградное вино, иногда только носящее это имя, по 10 р. за ведро. Это значитъ, что предполагаемая 50 т. церквей, при расходѣ 3-хъ ведеръ въ годъ, должны израсходовать на этотъ предметъ до полутора милліона рублей. Если же предполагаемая обитель будетъ уступать православнымъ церквамъ свое вино только по 3 р. за ведро — по цѣнѣ однако прибыльной для нея, — то эта цѣна

- 1) уменьшить расходы церквей на этотъ предметъ: онѣ будутъ расходовать на церковное вино не 1,500,000 р., а до 450,000;
- 2) Эта монополія дастъ такой доходъ обители, что всѣ вышеозначенные расходы покроются въ самое непродолжительное время, такъ какъ за 150,000 ведеръ вина получится валоваго дохода до полумилліона рублей. Допустимъ, что $\frac{3}{4}$ изъ этой выручки пойдутъ на погашеніе затраченнаго капитала, на покрытіе расходовъ по содержанію обители и на самое винодѣліе, — и за всѣмъ тѣмъ должна остаться сумма (свыше 100,000 р.), которая при погашеніи затраченнаго капитала постепенно будетъ возрастать и со временемъ будетъ служить небѣднымъ источникомъ для поддержанія бѣднѣйшихъ православныхъ церквей, причтовъ, церковноприходскихъ школъ и нашего бѣднаго своими средствами, но великаго и въ государственномъ отношеніи, миссіонерскаго дѣла ».

Независимо отъ приведенныхъ соображеній составитель проекта допускаетъ мысль, что распространеніе производимаго обителью чистаго и неподдѣльнаго вина можетъ принять и еще болѣе широкіе размѣры, такъ какъ такое вино можетъ войти и въ частное, домашнее употребленіе « стомаха ради ».

Нельзя не привѣтствовать приведеннаго проекта полнымъ сочувствіемъ. — Онъ имѣетъ великую цѣль нравственную; а при осуществленіи обѣщаетъ и великія матеріальныя выгоды. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ много помогаютъ духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей епархіальные свѣчныя заводы. Но въ послѣднее время и изъ самыхъ благоустроенныхъ заводовъ слышатся жалобы, подтверждаемыя

точными, цифровыми данными, на недостатокъ чистаго пчелинаго воска, что иногда де поневолю́ нужда заставляетъ выпускать *не совсѣмъ восковую* свѣчу. Такія жалобы не могутъ знать мѣста въ дѣлѣ устройства обители и виноградника. — Здѣсь требуется только земля и обрабатывающія ее руки. А мы ли — Русскіе — можемъ пожаловаться, что у насъ земли мало, или рабочихъ рукъ не хватаетъ. Давно сказано, что «земля наша велика и обширна». На указанное же предпріятіе и землю можно попросить у правительства, которое безъ сомнѣнія не откажетъ, по примѣру нѣкоторыхъ существующихъ монастырей и у котораго на одномъ Кавказѣ имѣется много земель, пригодныхъ для разведенія винограда.

Два торжественныхъ присоединенія раскольниковъ и бесѣды съ старообрядцами въ присутствіи Архимандрита Тихона.

2 истекшаго февраля этого года было назначено присоединеніе къ православной церкви бывшаго уставщика Австрійскаго толка г. Сызрани Льва Семенова Саблина и его жены Марѣы. *). Чинъ присоединенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гуріемъ, было поручено совершить дорогому гостю г. Самары, Архимандриту Тихону, настоятелю Николаевскаго единовѣрческаго монастыря. Чинопріятіе происходило въ Троицкой церкви, съ участіемъ хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Предъ отреченіемъ присоединяемыхъ отъ раскола, согласно распоряженія Его Преосвященства, пѣли псаломъ: «Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи». Для ознакомленія присоединяемыхъ съ свидѣтельствами св. книгъ, изобличающихъ заблужденіе находящихся въ расколѣ и для большаго назиданія присоединяющихся, Архимандритъ Тихонъ высказалъ трогательную рѣчь. Онъ выяснилъ, что для спасенія грѣшнаго рода человѣческаго Господь устроилъ церковь съ священноначаліемъ и семью таинствами, что эта церковь въ богоустановленномъ видѣ будетъ пребывать всегда, до скончанія вѣка, и что спасеніе возможно только въ этой святой соборной и Апостольской церкви, а внѣ ея ни обряды, ни другія священныя дѣйствія не могутъ служить спасительными средствами для еретиковъ, произ-

*) Публичное раскаяніе или исповѣдь Саблина уже напечатана въ 4 № Епарх Вѣд. О присоединеніи Саблина къ св. церкви также напечатано въ епархіальной хроникѣ № 4-го. Ред.

водящихъ расколы и находящихся въ борьбѣ и разрывѣ съ церковію. Такіе противники, по свидѣтельству св. священномученика Кипріяна, хотя бы претерпѣли мученіе,—грѣхъ ихъ не омоется и самою кровію; кто не находится въ церкви, тотъ не можетъ быть мученикомъ. При чемъ была раскрыта незаконность всѣхъ безпоповскихъ толковъ, а также бѣглопоповскаго и австрійскаго толка. Безпоповцы изобличены въ томъ, что они, потерявъ вѣру во всемогущество Божіе, проповѣдуютъ неправославно ученіе объ одолѣніи церкви Христовой врагомъ рода человѣческаго, антихристомъ, яко бы онъ превозмогъ Господа Вседержителя, присно спасающаго церковь свою, а также и въ томъ, что лишившись богопреданныхъ таинствъ, живутъ безъ покаянія и причастія св. таинъ, необходимыхъ для спасенія и восхищаются на себя власть совершать недарованныя имъ дѣйствія противъ воли Божіей. Бѣглопоповцы—въ томъ, что ихъ священники, дѣйствуя безъ воли епископа, угождаютъ діаволу. Австрійцы—въ томъ, что, въ теченіе 180 лѣтъ не имѣли у себя православныхъ епископовъ, какого состоянія въ церкви Христовой никогда не было и быть не можетъ ни въ какое время: св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что безъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ церковь не именуется. Пришедшій же къ старообрядцамъ митрополитъ Амвросій отъ греческой церкви, измѣнивъ православію, былъ принятъ незаконно, вопреки церковныхъ правилъ,—принятъ не къ церкви соборной Апостольской, а къ простой толпѣ народа, и принятъ бѣглымъ же попомъ Іеронимомъ, который самъ былъ неправославный и, притомъ, безъ воли епископа не имѣлъ власти совершать никакого церковнаго дѣйствія. Кромѣ этого, уклонившійся въ расколь, митр. Амвросій былъ помазанъ мвромъ, а по 37 главѣ Кормчей помазанные мвромъ обнажаются сана и должны быть снова поставляемы въ священныя степени, каковому обнаженію чина подвергся и старообрядческій митрополитъ, а такъ какъ онъ утратилъ свою законность, то и все происшедшее отъ него австрійское священство незаконно и не имѣетъ права совершать спасительныя тайны. Предъ совершеніемъ же мвропомазанія было внушено старообрядцамъ, что они до этого не имѣли сего таинства, безъ котораго, по свидѣтельству св. отцовъ, не могли даже называться совершенными христіанами. Было выяснено и о соборныхъ клятвахъ собора 1667 года, что онѣ произнесены на раскольниковъ и хулителей церкви, и что эти клятвы снимаются съ противниковъ, при ихъ присоединеніи къ церкви. «Теперь и вы свободны отъ

тяготившихъ васъ соборныхъ клятвъ» — добавилъ Архимандритъ Тихонъ въ убѣжденіе присоединяемыхъ.

По окончаніи Литургіи протоіерей Троицкой церкви А. В. Ждановъ съ своей стороны сказалъ рѣчь о заблужденіи раскола и сектантства, потерявшихъ спасительныя тайны вслѣдствіе разрыва съ церковію. И эти присоединенные (т. е. Саблины), — сказалъ онъ, до покоренія церкви, были подобны блудному сыну, терпѣвшему гододъ, — они терпѣли и чувствовали голодъ душевный, и принимали во время глада всякую вредную пищу отъ своихъ водителей, а теперь они не будутъ чувствовать этого глада, будутъ вкушать добрую пищу въ церкви Христовой. Очень радостно, — замѣтилъ о. протоіерей, — видѣть въ Троицкомъ храмѣ это торжество присоединенія, и этотъ храмъ уже неоднократно принимаетъ въ себѣ раскаявающихся въ заблужденіяхъ.

Послѣ этого о. Архимандритъ внушилъ присоединеннымъ, что они во время пребыванія въ расколѣ не могли получить и таинства брака, почему и должны восполнить этотъ недостатокъ. Таинство бракосочетанія было совершено священникомъ кафедральнаго собора Алексѣемъ Матюшенскимъ. Въ знакъ снисхожденія присоединяющимся изъ раскола, при бракосочетаніи кругохождение было совершено по солнцу.

Въ тотъ же день, послѣ торжественнаго присоединенія раскольниковъ внѣ очереди была назначена бесѣда съ старообрядцами, въ которой принимали участіе архимандритъ Тихонъ, свящ. А. М. Матюшенскій, Н. О. Жачкинъ и А. К. Пронинъ. По пропѣніи молитвы «Царю небесный», Архимандритъ Тихонъ сказалъ рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія. «Возлюбленная братія, весьма радостно, что сегодня Господь собралъ васъ въ такомъ множествѣ въ этотъ храмъ. Здѣсь ведутся бесѣды съ раскольниками. Я не буду вступать въ эти бесѣды, — они будутъ вестись безъ меня; я только намѣренъ сказать, что мы сходимся въ храмъ для великаго дѣла, для обсужденія вопросовъ о нашемъ вѣрованіи. Вести бесѣды не слѣдуетъ съ бою и съ цѣлью показанія побѣды, но должно бесѣдовать братски, въ духѣ кротости и любви; должны просить Господа, чтобы Онъ умиротворилъ насъ; идя на бесѣду, мы должны приготовить себя молитвою и постомъ; все это нужно для того, чтобы мы прозрѣли сердечными очами; для того, чтобы быть истинновѣдущими, мало и недостаточно умѣнія читать написанное, недостаточно видѣть глазами слова, начертанныя на бумагѣ, — намъ

необходимо раскрыть и очи сердца. «Очистимъ чувства и— узримъ!» Чтобы вѣдать великія истины божественныя, мы должны очистить и сердца наши и не должны быть омрачены грѣховными страстями до безумія, ибо мы знаемъ, что это ведетъ къ великимъ заблужденіямъ: «рече безуменъ въ сердце своемъ, нѣсть Богъ», «а блажени чистиі сердцемъ—Бога узрятъ». Итакъ, возлюбленные, мы должны «раскрывать» истину, а не искать одного одолѣнія; мы должны примиряться и съ врагами нашими, и прощать имъ обиды, должны за враговъ нашихъ молиться и любить ихъ. Несправедливо многіе утверждаютъ, будто не слѣдуетъ приносить молитвы о врагахъ нашихъ. Спаситель сказалъ: «если вы будете любить любящихъ васъ, кая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ и мытари? И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ ли поступаютъ и язычники?» Мы должны любить всѣхъ и прощать всѣмъ обиды. Если мы принесемъ даръ къ жертвеннику,—еще говорится въ Евангеліи,—а кто-нибудь имѣетъ что-либо противъ насъ, то мы должны прежде смириться съ обидимыми, и потомъ уже принести даръ. И вести бесѣды должно съ братской любовью, съ примиреніемъ, а не съ насмѣшками и оскорбленіемъ нашей заблуждшей братіи, — намъ нужно сожалѣть о людяхъ сбившихся съ пути. Если мы видимъ во время вьюги человѣка, сбившагося съ дороги и могущаго потерять жизнь, должны оказывать помощь, то кольми паче должны сожалѣть о людяхъ, потерявшихъ спасительный путь, лишившихся спасительныхъ средствъ. Одни говорятъ—мы молокане, другіе—мы безпоповцы, третьи—мы бѣглопоповцы или австрійцы. Всѣ эти толки не имѣютъ ни церкви, ни преданныхъ Спасителемъ таинствъ. У безпоповцевъ простецы дерзаютъ совершать неприсущія имъ дѣйствія и только себѣ во осужденіе, а не во спасеніе; бѣглопоповцы довольствуются не законными бѣглыми попами, которые не имѣютъ права священнодѣйствовать; австрійцы приняли съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ митрополита и помазали его фальшивымъ муромъ; молокане совсѣмъ не имѣютъ ничего преданнаго Іисусомъ Христомъ. И какъ при видѣ такихъ заблужденій мы не должны пещись объ этихъ людяхъ, которые и церковію назваться не могутъ, не могутъ получить и спасенія внѣ церкви Христовой при своемъ послушаніи. Царь Саулъ не послушалъ пророка Самуила и сталъ приносить жертву, и Господь не принялъ этой жертвы. Великое дѣло послушаніе. А наши заблуждшіе братія старообрядцы также ослушиваются церкви и дума-

щаго времени, когда для этого представится возможность и благоприятныя обстоятельства.

Н. Ж—нъ.

Собесѣдникъ съ молоканами. Руководство для простаго народа.

О духовномъ пониманіи Святаго Писанія.

При бесѣдахъ съ православными, особенно о таинствѣ причащенія, молокане любятъ указывать на 63 стихъ 6 главы Евангелія отъ Іоанна. Но не нужно вѣрить еретикамъ въ томъ, что духовно понять значитъ понять иносказательно.

Понять духовно значитъ понять вѣрно, безпристрастно, какъ слѣдуетъ. Прочит. 1 Кор. 3 гл. съ 1 по 4 ст. Тамъ можно видѣть разницу между плотскимъ и духовнымъ человѣкомъ. Плотскимъ апостоль называетъ того, кто дѣлаетъ и думаетъ не какъ слѣдуетъ, не по совѣсти—что бываетъ всегда съ человѣкомъ духовнымъ,—а по желанію спорить, разногласить. Въ посланіи къ Римлянамъ въ 8 гл. апостоль говоритъ: «помышленія плотскія суть смерть» потому, что плотской человѣкъ руководится «прелюбодѣянiемъ враждой, ... завистью, ... разногласiемъ, ... ненавистью и тѣмъ подобными страстями. Гал. 5 гл. 19—21 ст. Онъ какъ бы умираетъ для добра и добромъ не можетъ понять; онъ все понимаетъ не какъ нужно, а такъ, какъ заставляютъ его понимать перечисленныя апостоломъ страсти. «Помышленія духовныя жизнь и миръ» потому, что духовный человѣкъ желаетъ себѣ и другимъ вѣчной «жизни и мира», въ немъ нѣтъ страстей, грѣшныхъ мыслей, онъ полонъ добродѣтелей: «любви, радости, мира, долготерпѣнія» и проч. Гал. 5 гл. 22—23 ст., а потому онъ понимаетъ такъ, какъ нужно понимать. Слушатели Іисуса Христа и даже ученики Его были настолько омрачены грѣхами, что никакъ не могли понять того, что вкушающій Плоть и Кровь Христа получить жизнь вѣчную. Теперь того же самаго не понимаютъ молокане.

Итакъ, если гдѣ нужно понять иносказательно и мы такъ понимаемъ, то духовно понимаемъ, а если нужно понять прямо, буквально, а намъ безразсудно хочется перетолковать въ иносказательномъ смыслѣ, то мы думаемъ по плотскому.

О Святомъ Преданіи.

Молоканинъ скажетъ: зачѣмъ вы православные содержите преданія старцевъ или преданіе человѣческо. Неправду скажетъ мнимо-духовный, то есть лже-духовный, христіанинъ. Въ Православной Церкви существуетъ только Преданіе отъ Христа или отъ его Апостоловъ. Чит. Іоан. 20 гл. 30 ст. и 21 гл. 25 ст. Разсуди, какъ не быть Преданію?! Однихъ чудесъ, дѣлъ сотворено такъ много, что не было возможности ихъ записать. Какъ же можно было записать всѣ слова, рѣчи Христа? Въ евангеліяхъ и посланіяхъ и было записано только самое необходимое, безъ чего не могли обойтись вѣрующіе. Прежде появленія Евангелій и Посланій вѣрующіе жили только по одному устному Преданію. Потомъ уже, когда нѣкоторые стали прибавлять къ ученію Христову свои выдумки или искажать его, явились Евангелія и Посланія. Чит. 1 Кор. 11 гл. 23 ст. Но и послѣ того апостолы убѣждали христіанъ твердо держать устное Преданіе. 2 Сол. 2 гл. 15 ст., 3 гл. 6 и 10 ст. Апостолы заботились и о томъ, какъ бы истинное Преданіе не исказили. 2 Тим. 2 гл. 2 ст. Вотъ: «то, что слышалъ», а не то, о чемъ я тебѣ писалъ, «передай» (по славянск. «предаждь»), и не кому нибудь, а вѣрнымъ людямъ. На самомъ дѣлѣ такъ и было: Преданіе поручалось такимъ лицамъ, которые готовы были за истину даже умереть. Поликарпъ, епископъ, то есть архіерей города Смирны, ученикъ Апостола Іоанна, и Иринея, архіерей города Ліона, ученикъ Поликарпа — оба святые и мученики за вѣру были хранителями Святаго Преданія. Подобенъ имъ былъ Св. Папій, архіерей Іерапольскій, ученикъ Апостола Іоанна и другъ Поликарпа Смирнскаго. Онъ записалъ то изъ дѣлъ и ученія Христа, что дошло до него по устному Преданію. Какой малый промежутокъ, между тѣмъ, когда Св. Преданіе явилось и тѣмъ, когда оно было записано! Записано Св. Преданіе вѣрно — безъ прибавленія, безъ убавленія. Моисей записалъ все то, что дошло до него по Преданію отъ времени Адама, и молокане не скажутъ, что Моисей искажилъ Откровеніе Божіе. Отъ Адама же до Моисея прошло почти четыре тысячи (4,000) лѣтъ. Христіанское же Преданіе начали записывать не болѣе какъ чрезъ 40—50 лѣтъ послѣ смерти Іоан.

на Богослова. Пс. 77, 3 по 5 ст. Какъ неразумно отвергать истинное Преданіе потому только, что есть преданіе ложное. Есть люди, которые лгутъ на каждомъ словѣ. Мы такимъ не вѣримъ. Но, это не значить еще, что всѣ люди лгутъ на каждомъ шагу и всѣмъ имъ мы не должны вѣрить.

О таинствѣ причащенія.

Если молоканинъ или ему подобный спросить тебя, православный христіанинъ, почему мы видимые хлѣбъ и вино, преподаваемые намъ въ таинствѣ евхаристіи (причащенія), считаемъ Тѣломъ и Кровію Христа, то дай ему отвѣтъ изъ 26 гл. ев. Матѹ. 26—27 ст. «Когда они ѣли» и пили, вечеряли, Христосъ не говорилъ ученикамъ, что они ѣдятъ Тѣло Его и пьютъ Кровь Новаго Завѣта. Значить и мы, когда ѣдимъ или пьемъ за обѣдомъ или ужиномъ, не вкушаемъ Тѣла Христова и не пьемъ Крови Его, не вспоминаемъ о Немъ. Нужно поэтому отличать, гдѣ говоритъ Писаніе о простомъ хлѣбѣ и гдѣ о хлѣбѣ—Тѣлѣ Христовомъ, точно также и—о винѣ. Молокане приводятъ много мѣстъ изъ Писанія, гдѣ говорится не о хлѣбѣ—Тѣлѣ Христовомъ, а о простомъ хлѣбѣ, приводятъ эти мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ хочется умалить значеніе таинства причащенія. Тогда нужно заявить прямо, что рѣчь идетъ не о простомъ хлѣбѣ или винѣ, а о хлѣбѣ—Тѣлѣ Христовомъ и винѣ—Крови Его.

Въ 26 гл. ев. Матѹ. читаемъ: «Иисусъ Христосъ взялъ хлѣбъ и благословилъ» его, и хлѣбъ сталъ Тѣломъ Спасителя, какъ и Онъ говорилъ: «сіе есть Тѣло Мое», а потомъ взялъ чашу и благодаривъ подалъ ученикамъ; когда Онъ подавалъ, бывшее въ чашѣ вино было уже Кровію Христа, какъ и Спаситель говорилъ: «сія есть Кровь Моя Новаго Завѣта». Читай потомъ 1 Кор. 10 гл. 15—17 ст.; 11 гл. 23—30 ст. Обрати вниманіе на то, что и Апостоль не сказалъ: «ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ», то есть всякій хлѣбъ, а сказалъ: «хлѣбъ сей, то есть этотъ, особенный хлѣбъ, который глазу видится хлѣбомъ, а на самомъ дѣлѣ есть Тѣло Христово; точно также и о чашѣ сказалъ: «пьете чашу *сію*». Потому что дальше Апостоль и прибавилъ, что кто

причащается недостойно, «виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней». Если бы Апостоль думалъ по молокански, то сказалъ бы, что таковой виновенъ будетъ противъ хлѣба и вина Господнихъ.

Баптисты, весьма сходные съ молоканами по ученію, благословляютъ и преломляютъ хлѣбъ. Только кто же далъ имъ право дѣлать это? На тайной вечерѣ благословилъ хлѣбъ Первосвященникъ Христосъ и только однимъ апостоламъ сказалъ: «сіе творите въ Мое воспоминаніе». Лук. 22 гл. 19 ст. Апостолы право благословлять и преломлять хлѣбъ передали чрезъ руковозложеніе архіереямъ (или епископамъ), а эти священникамъ (или пресвитерамъ). Баптисты творять дерзость предъ Господомъ.

О таинствѣ крещенія.

Молокане говорятъ, что крещеніе есть наученіе. Но стоитъ только прочитатъ Матѣ. 3 гл. 11—17 ст. и будетъ ясно, что Іоаннъ крестилъ народъ и Господа водою. Тутъ и рѣчи не можетъ быть о наученіи. Чему могъ научить человѣкъ Бога? Чит. Іоан. 3 гл. 22—23 ст. Если крещеніе—наученіе, то нужно много ума и знаній, а не воды.

Христово крещеніе, подобно какъ и Іоанново, водное. Чит. Іоан. 3 гл. 5 ст. Крещеніе Спаситель называетъ *рожденіемъ* отъ *воды* и Духа. Если посмотрѣть то, что сказано о крещеніи въ концахъ Еван. отъ Матѣ. и Марк., то и тамъ ученіе отличается отъ вѣры и крещенія, Дѣян. 9 гл. 26—39; 10 гл. 34—48 ст.; 19 гл. 1—6 ст., въ 1 Кор. 1 гл. 17 ст. Апостоль говоритъ, что Христосъ послалъ его „не крестить, а благовѣствовать». Значитъ крещеніе и благовѣстіе (или наученіе)—два дѣла различныя.

Христово крещеніе сопровождается очищеніемъ отъ грѣховъ. Дѣян. 2 гл. 38 ст.; Колос. 2 гл. 11—13 ст. 50 пс. 7 ст., 88 пс. 49 ст., Римл. 5 гл. 12 и 17—19 ст. Какъ въ бесѣдахъ о таинствѣ причащенія, такъ и въ разсужденіяхъ о таинствѣ крещенія молокане приводятъ мѣста Св. Писанія, не идущія къ дѣлу, на примѣръ такія, гдѣ подъ крещеніемъ разумѣются страданія или

же мученія, въ адскомъ огнѣ (крещеніе огнемъ). Опять нужно напоминать имъ, что рѣчь идетъ о крещеніи, возможномъ и необходимомъ для всѣхъ людей, то есть водномъ.

Молокане также думаютъ, что въ посл. Евр. въ 6 гл. 1—6 ст. крещеніе признано необходимымъ только для несовершенныхъ (то есть приверженцевъ Закона Моисеева). Но тутъ о Моисеѣ и не поминается, а говорится «о начаткахъ Христова ученія». Если кто не начнетъ учить буквъ, звуковъ, не будетъ читать. Такъ если кто не приметъ «начатковъ Христова ученія», никогда не будетъ христіаниномъ, тѣмъ болѣе совершеннымъ.

Баптисты признаютъ водное крещеніе, если только оно совершается въ рѣкѣ или озерѣ. Они заблуждаются. Обязательно нужна вода, а не рѣка или озеро, а вода и въ купели остается водой. Въ Православной Церкви крестятъ иногда и въ рѣкѣ, но только въ теплое время. А какъ зимой быть?

О необходимости крещенія младенцевъ.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ къ Церкви Божіей принадлежали всѣ безъ различія—взрослые и младенцы. Быт. 17 гл. 10—14 ст.; Исх. 4 гл. 24—26 ст.; Знакомъ принадлежности къ Церкви было обрѣзаніе. Въ Новомъ Завѣтѣ вмѣсто обрѣзанія установлено крещеніе. Колос. 2 гл. 11—13 ст. Здѣсь ясно выражена мысль о замѣнѣ обрѣзанія крещеніемъ, однако—ни слова о томъ, что дѣти не достойны крещенія такъ, какъ обрѣзанія. Христосъ велѣлъ учить и крестить «вся языки», а младенцы развѣ не принадлежатъ къ народамъ. Они правда не могутъ воспринять ученія, не могутъ вѣрить, но все таки вполнѣ нуждаются для своего духовнаго роста въ очищеніи отъ первороднаго грѣха—50 пс. 7 ст.—и потому должны быть крещаемы по вѣрѣ другихъ. Іоан. 3 гл. 5 ст. «Если кто родится отъ воды и Духа» (то есть крестится), тотъ по слову Спасителя можетъ «войти въ Царствіе Божіе». Спаситель же сказалъ: «пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не возбраняйте имъ, ибо таковыхъ есть Царствіе Божіе». Лук. 18 гл. 15—17 ст. Итакъ дѣти могутъ «приходить ко Христу», быть послѣдователями Его—христіанами. Іоан. 6 гл. 44—45 ст.

Дѣти достойны Царствія Божія. Но какъ они могутъ «прийти ко Христу» (Іоан. 6 гл. 44—45 ст.) и войти въ Царствіе Божіе, иначе—креститься и спастись (Марк. 16 гл.), если ихъ не «принесутъ» — какъ было при благословеніи—другіе и не окрестятъ по вѣрѣ воспріемниковъ (то есть принесшихъ лицъ).

Вѣра принесшихъ можетъ вполне и законно замѣнить вѣру принесенныхъ (младенцевъ) Слѣдуетъ только обратить вниманіе вотъ на что. Дѣти не сами пришли ко Христу, а принесли ихъ другіе взрослые (что значать слова: «не возбраняйте дѣтямъ приходить ко мнѣ, смотри Іоан. 6 гл. 44—45 ст.). Дѣти не вѣрили въ силу благословенія Учителя, а вѣрили принесшіе ихъ, и Спаситель этихъ—то мало смыслящихъ дѣтей,—а не принесшихъ—обнялъ, возложилъ на нихъ руки и благословилъ. Марк. 10 гл. 15—16 ст. И такъ, если дѣти достойны и нуждаются въ видимомъ благословеніи.—въ которое они не вѣрятъ,—то почему бы ихъ и не крестить по вѣрѣ принесшихъ, воспріемниковъ? Вѣдь, если мы этого не будемъ дѣлать, то такимъ образомъ возбранимъ дѣтямъ приходить ко Христу, быть Его послѣдователями и участниками въ Царствіи Божіемъ. Марк. 2 гл. Еще: разслабленнаго принесли ко Христу и «Іисусъ, видя *вѣру ихъ*» —принесшихъ, а не «его», принесеннаго,—говоритъ разслабленному,—а не принесшимъ, которые вѣрили—то: «чадо»,—по русски: «дитя»; слабымъ тѣломъ и слабой душой принесенный сильно походить на дитя—„прощаются тебѣ грѣхи твои“.

При крещеніи дѣти, какъ и взрослые, получаютъ прощеніе грѣховъ, не своихъ, а—прародителей Адама и Евы. Пс. 50, 7 ст. Римл. 5 гл. 12 и 17—19 ст.

Въ знаменованіе духовной чистоты, получаемой въ водахъ крещенія, всѣ новопросвѣщенные взрослые и младенцы—облекаются въ новыя, чистыя одежды. Апок. 7 гл. 14 ст.

Апостольское Преданіе подтверждаетъ необходимость крещенія дѣтей. Учитель Церкви Тертуллианъ, родившійся въ 160 году послѣ Рождества Христова, а послѣ смерти Іоанна Богослова не болѣе, какъ чрезъ 50 лѣтъ, свидѣтельствуесть въ своемъ сочиненіи «о

крещеніи» о существованіи воспріемниковъ въ его время *). Оригенъ, род. въ 185 г. по Р. Х., въ толкованіяхъ на посланіе къ Римл. также свидѣтельствуесть о крещеніи дѣтей. Учитель Оригена Климентъ Александрійскій свидѣтельствуесть о причащеніи дѣтей, что даетъ поводъ думать о существованіи въ то время крещенія дѣтей. Близкій къ этому времени Кипріанъ, епископъ (архіерей) Карфагенскій и Кириллъ, епископъ Іерусалимскій упоминають объ обрядахъ крещенія, какъ уже о существующихъ. Итакъ безъ сомнѣнія крещеніе дѣтей и обрядъ крещенія установлены самими апостолами.

О таинствѣ муропомазанія.

Чит. 8 гл. Дѣян. 5—17 и 25 ст. Разумѣй: діаконъ-священное лицо, но сообщитъ крещеннымъ Святаго Духа не могъ; для того должны были придти апостолы. Дѣян. 19 гл. 1—7 ст.; Евр. 6 гл. 2 ст. Руковозложеніе вскорѣ замѣнено было муропомазаніемъ, но это не-два, а одно и то же таинство, только внѣшняя форма ихъ различна. Въ разныхъ, далекихъ одна отъ другой, странахъ безчисленное множество людей, вслѣдствіе проповѣди апостоловъ и ихъ учениковъ, принимали вѣру Христову и апостолы, будучи не въ силахъ поспѣвать сообщать съѣмъ дары Св. Духа чрезъ руковозложеніе, замѣнили его муропомазаніемъ. Съ замѣной руковозложенія муропомазаніемъ—при чемъ муро освящалось апостолами, а послѣ нихъ архіереями, новокрещеннымъ дары Святаго Духа могли сообщать и пресвитеры. 1 Іоан. 2 гл. 20 ст., 2 Кор. 1 гл. 21—22 ст. Молокане возражеть: въ приведенныхъ мѣстахъ говорится о невидимомъ, Божіемъ помазаніи, а не—о видимомъ, человѣческомъ. Но Божіе помазаніе соединяется съ человѣческимъ, бываетъ съ нимъ однѣвременнымъ. 1 Цар. 10 гл. 1 ст. 11 гл. 15 ст. „Я (Богъ невидимо) помазалъ его“ (Саула). Помазалъ же видимо Самуилъ. Дѣян. 20 гл. 28 ст. Духъ Святой невидимо поставилъ Ефесскихъ пастырей насти Церковь Господа, видимо-же—апостолы. Такъ и въ таинствѣ муропомазанія Богъ невидимо пома-

*) Онъ же говоритъ: „Что значило бы наше отреченіе отъ діавола и ангеловъ его, если бы мы дѣлали ихъ изображенія?“

зываетъ низпосланиємъ даровъ Св. Духа, видимо же помазываютъ священники (пресвитеры).

О таинствахъ: священства, покаянія и елеосвященія (соборованія).

Молокане говорятъ: всѣ мы цари и іереи Богу своему. Да надъ своими грѣхами можетъ быть—и только! А то чит. Іерем. 3 гл. 15 ст. Учениками Христовыми были всѣ послѣдователи Его, а апостолами только 12-ть избранныхъ лицъ. Апостоламъ а не всѣмъ повелѣлъ Онъ совершать таинство причащенія (евхаристіи). Лук. 22 гл. 14—19 ст. Апостолы, а не всѣ вѣрующіе возложили руки на діаконовъ. Дѣян. 6 гл. 6 ст. Апостолы рукоположили пресвитеровъ или священниковъ. Дѣян. 14 гл. 23 ст.; Филип. 1 гл. 1 ст.; 1 Тим. 5 гл. 17 ст. Нужно думать, что Тимоѳей былъ епископомъ (архіереемъ), потому что могъ оказывать священникамъ сугубую честь и возводить на высшія ступени священства. Чит. 1 Тим. 5 гл. 22 ст. и 3 гл. 13 ст.; Тит. 1 гл. 5 ст. На епископа, при возведеніи его въ сей санъ, возлагали руки нѣсколько священныхъ лицъ. 2 Тим. 1 гл. 6 ст.; 1 Тим. 4 гл. 14 ст. Сказано: „возложеніемъ рукъ священства“, значитъ многихъ духовныхъ лицъ.

И такъ самая низшая ступень священства—діаконство, выше—пресвитерство, еще выше—архіерейство, (епископство). Архіереямъ дана власть совершать всѣ таинства. Пресвитеръ (священникъ) съ дозволенія архіерея можетъ совершать всѣ таинства, кромѣ рукоположенія. Діаконы только прислуживаютъ при совершеніи таинствъ.

Пресвитеры (священники) совершаютъ между прочимъ и таинство покаянія (исповѣдь) Іоан. 20 гл. 21—23 ст.; Дѣян. 19 гл. 18 ст.; Іоан. 5 гл. 14 ст. Въ 6 гл. Евр. покаяніе не отмѣняется, а только говорится, что невозможно обновлять покаяніемъ грѣшниковъ нераскаянныхъ, подобныхъ землѣ тернистой. Начало этого таинства можно видѣть еще въ Ветхомъ Завѣтѣ 2 Ездр. 8 гл. 88 ст.

Пресвитеры же совершали таинство елеосвященія (соборованіе) Іак. 5 гл. 14 ст.; Быт. 26 гл. 6 ст.

О тайнствѣ брака.

Бракъ установленъ еще въ Ветхомъ Заветѣ. Быт. 1 гл. 27—28; 9 гл. 1 ст. Ефес. 5 гл. 32 ст. Слово „тайна“ относится не къ соединенію Христа съ Церковію—что союзъ Христа съ Церковію—тайна, въ томъ никто не сомнѣвался, а слѣдовательно не было нужды объ этомъ писать,—а къ брачному соединенію мужа съ женой. Апостоль предлагаетъ вывести *относительное* сужденіе о величій тайны брака „по отношенію ко Христу и Церкви“. Вотъ на какія мысли наводитъ онъ Ефесеянъ: вамъ, конечно, извѣстно, что союзъ Христа съ Церковію непостижимо великая тайна. Судите, насколько велика тайна брачныхъ отношеній мужа и жены. Такое пониманіе вполне согласуется съ предыдущими стихами, гдѣ отношенія Христа къ Церкви сравниваются съ отношеніями мужа и жены и первыя выставляются какъ образецъ для послѣднихъ. Если разсматривать приведенное мѣсто по славянской библіи, то выйдетъ тоже самое. Рим. 6 гл. 3—4 ст. „Спогрехомся Ему крещеніемъ въ смерть“ значитъ то, что, погружаясь въ водѣ крещенія, мы уподобляемся умершему и погребенному Господу. „Азъ же глаголю во Христа и во Церковь“ значитъ: я говорю уподобительно союзу Христа съ церковію.

(Продолженіе будетъ).

Посрамленный старообрядческій логофетъ Климентъ Перетрухинъ, или великое старообрядческое смѣшеніе языковъ.

На страницахъ «Самарскаго Вѣстника» въ концѣ прошлаго года сообщалось о безчестномъ поступкѣ извѣстнаго старообрядческаго миссіонера Климента Перетрухина съ миссіонерами г. Самары. Заявивъ на публичной бесѣдѣ о желаніи имѣть нѣсколько бесѣдъ съ Самарскими миссіонерами, Климентъ Перетрухинъ въ этотъ же вечеръ послѣ бесѣды явился въ квартиру священника А. М. Матюшевскаго вмѣстѣ съ лжепопомъ австрійскимъ Михайлой и заявилъ, что онъ бесѣдовать не можетъ, ибо не имѣетъ позволенія «попечителей» моленной, и уѣзжаетъ. Будучи въ полной увѣренности, что миссіонеры не явятся на бесѣду въ Троицкую церковь, какъ пре-

дупрежденные, онъ воспользовался этимъ, явился въ храмъ и здѣсь возвѣстилъ собравшейся публикѣ, что вотъ де онъ пришелъ защищать свою вѣру, а миссіонеры не идутъ.

Подобныя вещи онъ продѣлывалъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Сбшаровкѣ. И только у насъ въ Николаевскѣ преслоутый миссіонеръ потерпѣлъ полное пораженіе, потерялъ всякую вѣру въ свою силу и дошелъ до такого состоянія, что въ пору бѣжать.

Прежде чѣмъ сообщить о томъ, какъ произошло паденіе Перетрухина въ глазахъ мѣстныхъ старообрядцевъ, считаемъ не лишнимъ познакомить читателей нашей замѣтки съ личностью этого человека. Климентъ Перетрухинъ крестьянинъ села Камеликъ Николаевского уѣзда, Канаевской волости, обратившись изъ бѣглопоповца въ приемлющаго австрійскую лже-іерархію, извѣстенъ всему старообрядческому міру въ Россіи какъ писатель старообрядческой (его книга: „Мечъ духовный» и др.) и какъ бывший оберъ-прокуроръ Московскаго австрійскаго духовнаго совѣта и правая рука председателя онаго лже-архіепископа Савватія. До послѣднихъ дней его слава въ Москвѣ сіяла, какъ утренняя звѣзда, но злыя дѣянія по духовному совѣту, заставили слабохарактернаго мужичка лже-владыку Савватія прогнать его изъ Московскаго старообрядческаго синаedrіона. Сильно озлобился на своего покровителя-владыку Климентъ, хотѣлъ было къ никоніанцамъ уйти, но скоро спохватились члены австрійскаго синаedrіона и рѣшили ублаготворить своего дѣятеля на поприщѣ незаконнаго фальшиваго священства. Духовный Совѣтъ въ своемъ собраніи въ началѣ февраля 1893 года рѣшилъ поднести «Климушѣ» «адристь», какъ выразился лже-владыко Московскій Савватій и вотъ 15 февраля при стеченіи многихъ именитыхъ Московскихъ купцовъ попечителейъ произошло чествованіе Перетрухина. Заступившій его мѣсто Алеша (лже-діаконъ) Богатенковъ во всеуслышаніе прочелъ Перетрухину слѣдующій адресъ отъ Московскаго Австрійскаго синаedrіона: «Московскаго Духовнаго Совѣта Логофету Достопочтеннѣйшему Клименту Анфиногеновичу Перетрухину. Возлюбленный во Христѣ братъ «Нашъ» и сотрудникъ Климентъ Анфиногеновичъ! По изволенію Господа Бога, человѣколюбно все строящему и еже на пользу всѣмъ подававшему, ты, по семей-

нымъ (!) обстоятельствамъ оставляешь постъ Логофета Московскаго Духовнаго Совѣта, въ званіи коего ты семь лѣтъ трудился съ нами въ дѣлахъ церковно-іерархическихъ и своимъ знаніемъ Священнаго Писанія и каноновъ церкви, своей опытностью и другими способностями усвоенными тобою подъ руководствомъ блаженной памяти Пафнутія, Епископа (?) Казанскаго, всюду способствуя правильному (?) постановленію церковно-іерархическаго правленія и уясненію отношеній между пастырями и пасомыми въ дѣлѣ служенія святой церкви. Высоко цѣня твои способности и заслуги, мы, члены Московскаго Духовнаго Совѣта, симъ свидѣтельствуемъ тебѣ наше искреннѣйшее благодареніе и признательность за означенные труды и просимъ тебя возлюбленный братъ и по отшествіи твоёмъ изъ царствующаго града Москвы не прерывать съ нами духовнаго общенія и участія въ дѣлахъ, предпринимаемыхъ на пользу досточтимаго (?) старообрядчества. Не откажись принять отъ насъ образъ Христа Спасителя труждающихся и обремененныхъ къ Себѣ «призывающихъ и упокоивающихъ» (безсмыслица), да хранитъ тебя Онъ подъ кровомъ Своея богатыя милости въ мирѣ цѣла, честна (?) здрава и долгоденствующа и поспѣшитъ тебѣ во всѣхъ твоихъ начинаніяхъ!

Москва 1893 года 15 февраля въ лѣто 3̄v̄.

Слѣдуютъ далѣе подписи. Предсѣдатель смиренный (?) Савватій архіепископъ (?) Московскій. Члены совѣта: іереи (?) Петръ Драгуновъ, Елисей Мелехинъ; Прокопъ Сорокинъ, Алексій Гришинъ, діакопъ Іоаннъ Власовъ, Алексѣй Богатенковъ, онъ же Логофеть.

Снабженный такимъ адресомъ, написаннымъ на громадномъ листѣ, хотя и выгнанный изъ Москвы, явился Перетрухинъ съ туго набитымъ отъ духовнаго совѣта бумажникомъ въ свой родной уѣздный городъ Николаевскъ купилъ себѣ здѣсь два дома, открылъ трактиръ—(это Логофеть-то!) и постоялый дворъ и приготовился къ укрѣпленію раскола въ бывшихъ Иргизскихъ обиталлицахъ. Но увы! Вдали отъ дѣлъ синедріона Перетрухинъ оказался далеко не на высотѣ своей славы. Онъ потерялъ всякій вѣсъ и посрамленъ теперь до послѣдней степени и кѣмъ? Самими же раскольниками! Изъ Логофета онъ теперь обратился въ простаго мужика. Произошло это

на ярмарку въ городѣ Николаевскѣ. Надобно сказать, что въ Николаевскѣ на ярмарку съѣзжаются раскольники со всѣхъ концовъ губерніи и даже изъ другихъ губерній. Здѣсь между ними происходятъ обмѣны мыслей и проч. Зная это, архимандритъ Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря Тихонъ съ своимъ сотрудникомъ-священникомъ (только что рукоположеннымъ) Гаврииломъ Алешинымъ открыли рядъ бесѣдъ съ старообрядцами всѣхъ толковъ. Такихъ бесѣдъ состоялось четыре: 1) о вѣчности церкви; 2) объ Австрійской лже-іерархіи; 3) о догматахъ и обрядахъ; 4) о клятвахъ собора 1666/67 года.

Ни Перетрухинъ, ни его сотрудникъ по защитѣ раскола на пренія не выходили. Климентъ забылъ и «адристь» Савватія, страхъ обуялъ его. Раскольниковъ въ бесѣдахъ было очень много, оскандалиться было боязно.

Благодаря тому, что совопросниковъ было мало, дѣло шло быстро и пріемъ достигалъ цѣли. Какъ для православныхъ, такъ и для старообрядцевъ истина раскрывалась ясно, какъ день и всю ее они уносили въ сердцѣ съ собою. Бесѣды довели раскольниковъ до болѣзненнаго состоянія. Они страшно взволновались и разгоряченные потребовали своихъ начетчиковъ на соборище. Такого соборища въ г. Николаевскѣ еще никогда не было. Замѣчательно то, что здѣсь собрались начетчики *всѣхъ толковъ*! Образовалось нѣчто подобное столпотворенію Вавилонскому. Господь смѣшалъ языки ихъ... и посрамилъ ихъ. Предпріятіе ихъ легло на нихъ всей тяжестью: они посрамили другъ друга. Посрамленіе произошло небывалое, пораженіе вышло великое! Народу было на соборищѣ до 200 человекъ со всѣхъ концовъ Самарской губерніи и даже изъ другихъ губерній смежныхъ. Особенно выдѣлялись слѣдующіе начетчики: изъ г. Николаевска Климентъ Перетрухинъ Логофетъ, онъ же и предсѣдатель соборища, изъ села Хворостянки безпоповецъ молоканскаго духу Климовъ, изъ села Давыдовки Николай Наумовъ, изъ деревни Пузанихи Пироговъ, Маркель Семицъ и др., изъ г. Николаевска еще Богдановъ и Салинъ. Были также изъ Хвалынска, изъ Медыни, Мазы и др. мѣстъ. Споръ былъ великій, рѣзались не на животъ, а на смерть. Первый былъ пораженъ Климовъ. Всѣмъ собо-

рищемъ онъ былъ признанъ ерѣтикомъ, ибо былъ уличенъ въ невѣріи Преданію церковному. Уличилъ его Перетрухинъ. За Климова выступилъ Пироговъ Пузаниховскій, —этого осмѣяли, онъ какъ вареный ракъ сѣлъ... Дѣло вышло такъ: онъ потребовалъ книгу одну, Перетрухинъ по ошибкѣ или нарочно далъ ему не ту, тотъ не посмотрѣлъ заголовокъ, сталъ искать нужное мѣсто и разумѣется не нашелъ его. Этимъ возбудилъ хохотъ и крики: „ай да учитель, и читать-то порядкомъ не умѣешь“. На помощь къ Пирогову выступилъ Давыдовскій Николай Наумовъ и, замѣтивъ обманъ, такъ поразилъ самого предсѣдателя Климента Перетрухина, что тотъ не знаетъ, что ему теперь и предпринять, ибо посрамленъ своими же. Пораженіе было полное и положеніе Перетрухина постыльное... Его признали на соборищѣ тоже ерѣтикомъ не вѣрующимъ въ обѣтованія Евангельскія о вѣчности церкви... Онъ только и оправдывался тѣмъ, что эти вопросы не могутъ предлагать безпоповцы еретики, эти вопросы можетъ давать только господствующая церковь. Надъ нимъ смѣялись. Онъ кричалъ безпоповцамъ, что они по Игнатію «сѣмя вражіе», на это ему Николай Наумовъ говорилъ, что австріяки горше бѣсовъ нечестивыхъ, обращающихся въ ангела свѣтла, въ поповъ и архіереевъ, но не сущихъ (по Номоканону, листъ 57). Такъ начетчики, выходя отъ писанія, кололи и поражали одинъ другого. Слово Божіе само поражало ихъ на голову, цѣлаго не осталось ни единого. Старообрядцы, видя своихъ пастырей начетчиковъ, безотвѣтными, пришли въ ужасъ и страхъ смятилъ сердца ихъ. Имъ открылись очи, они увидѣли сами, что вожаки ведутъ ихъ въ пропасть. Начетчики это поняли, они были поражены какъ бы громомъ. Стыдъ обуялъ ихъ. На бесѣдѣ былъ одинъ православный, нѣкто Спиринъ, и они всѣ спросили его Господь отверзъ его уста и въ ясныхъ, короткихъ словахъ онъ раскрылъ соборищу нечестивыхъ истину, какъ нѣкогда пророкъ Даніилъ въ Вавилонѣ Навуходносору и князьямъ его. Онъ показалъ старообрядцамъ, какъ ихъ начетчики сами себя пожрали, и остались всѣ тощими. Торжество святой церкви было полное. Его узрѣли сами старообрядцы, ибо оно было очевидно для всякаго. Жаль, отъ души жаль заблуждающихся, добрыхъ старообрядцевъ. Они стремятся къ истинѣ, на

пути ихъ хищные волки—начетчики. Слава и благодареніе Господу, что Онъ открылъ глаза народу... И народъ сталъ провѣрять своихъ непризванныхъ учителей, пересталъ имъ вѣрить слѣпо, понималъ ихъ мошенничество. Давно бы пора! Вѣдь дѣло идетъ о вѣчномъ спасеніи... Боже мой, Боже мой! А сколько погибло народа въ тенетахъ этихъ народныхъ «пауковъ» раскольничьихъ вожаковъ, коноводовъ.

Кровь погибшихъ ляжетъ на нихъ и на чадахъ ихъ, если они не придутъ въ разумъ истины и не раскаются.

Перетрухинъ такимъ образомъ обнаружилъ всю оборотную сторону своей фальшивой іерархіи, его «духовный мечъ» сломился объ копые безпоповской ереси, онъ сраженъ и изъ угодника, какимъ его задумали было провозгласить заживо еще Самарскіе именитые австріяки, онъ теперь претворился въ прежняго Камелицкаго мужичка-сѣряка. Николаевскіе старообрядцы оказались умнѣе Самарскихъ, какъ умнѣе ихъ оказались и Сызранскіе. Въ настоящее время Перетрухинъ, оскандаленный на раскольничьемъ соборищѣ, похожъ на того звѣря, который прошлый годъ попалъ къ австрійскому лжепопу Николаевскому на крещенье въ кадущку и сильно смутилъ мѣстныхъ раскольниковъ (по сообщ. газетъ).

Епархіальная хроника.

Изъ выдающихся событій послѣдняго времени въ нашемъ городѣ были: 1) 20 марта совершеніе Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ благодарственнаго молебствія въ залѣ коммерческаго собранія (во второмъ часу по полудни) по поводу утвержденія устава открывающагося въ г. Самарѣ Дома Трудолюбія. На молебнѣ присутствовали Г. Начальникъ губерніи съ супругою, Г. Вице-губернаторъ, городской голова и представители города, городское духовенство и весьма большое число лицъ всѣхъ званій и сословій. Учрежденіе Дома Трудолюбія въ г. Самарѣ встрѣтило въ публикѣ полное сочувствіе.— Предъ окончаніемъ молебна Архипастыръ произнесъ поучительное слово о важности общественной благотворительности. (Слово сіе надѣемся помѣстить въ слѣдующемъ №).

2) 25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія, Преосвященнѣйшій совершалъ Божественную литургію въ Троицкой церкви. Прихожане оной въ сей день чествовали своего уважаемаго протоіерея А. В. Жданова по поводу совершившагося 25-лѣтія его служенія въ Троицкой церкви. Въ чествованіи семъ приняло участіе и городское духовенство (подробности чествованія будутъ описаны въ слѣдующемъ №).

3) 27 марта въ часъ по полудни въ залъ Городской Думы состоялось общее годовое собраніе членовъ Епархіальнаго Братства Св. Алексія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владыки—почетнаго члена Братства. Въ собраніи прочитанъ отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства и обревизованы отчетъ и книги по приходу и расходу суммъ. Въ настоящій разъ ревизія относилась и къ суммамъ Редакціи Епарх. Вѣдомостей, перешедшихъ въ завѣдываніе Совѣта Братства.

4) Изъ с. Пилюгина Бугурусл. у. мѣстный священникъ о. А. Петропавловскій сообщаетъ, что 13-го марта предъ началомъ литургіи совершилось радостное и небывалое въ томъ селѣ событіе: присоединились къ св. церкви чрезъ св. миропомазаніе два лица (братъ и сестра) лютеранскаго вѣроисповѣданія, изъ саксонскихъ подданныхъ, — Адольфъ Рудольфъ, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ ему православнаго имени «Анатолій» и — Елена Рудольфъ, 20 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени. Искренность своего намѣренія принять православіе новоприсоединенные доказали довольно продолжительнымъ приготовленіемъ (около 3 лѣтъ) къ этому. Богослуженіе православной церкви, особенная торжественность его во дни страстной седмицы и великихъ праздниковъ, по ихъ словамъ, производило на нихъ всегда глубокое впечатлѣніе.—Стеченіе народа было такъ велико, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. 13-е марта 1894 г. надолго останется въ память прихожанъ с. Пилюгина.

Содержаніе духовныхъ журналовъ.

« БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ » Мартъ 1894 г.

Отдѣлъ I.

1) Св. отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованія на пророка Михея.

Отдѣль II.

- 1) Разборъ ученія Канта объ оправданіи А. Ѳ. Кирилловича.
- 2) Нравственное обоснованіе важнѣйшаго христіанскаго догмата. Архимандрита Антонія.
- 3) О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ. А. Голубцова.

Отдѣль III.

- 1) Въ церковной жизни православнаго востока. И. Н. Корсунскаго.
- 2) Парламентъ религій въ Чикаго. В. А. Соколова.

Отдѣль IV.

- 1) Обзоръ источниковъ исторіи Греко-восточной церкви послѣ паденія византійской имперіи, съ критическими о нихъ замѣчаніями. А. П. Лебедева.
- 2) Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія.

Отдѣль V.

Протоколы засѣданій Сов. Моск. Дух. Акад. за 1893 г.

«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ». Февраль 1894 г.

- 1) Иисусъ Христосъ по евангелію. Преосвященнаго Александра. Епископа Дмитровскаго.
- 2) Возраженія. Г. В. Виноградскаго противъ русскаго перевода евангелія 1860 г. Проф. И. Н. Корсунскаго.
- 3) Уроки благодатной жизни (съ прилож. фототипическаго портр.) Отца Іоанна Кронштадтскаго.
- 4) Обрѣтеніе «многоцѣннаго бисера». (Изъ жизни преподобнаго Іосафа царевича. Е. Поселянина.
- 5) Поученіе по руководству Четихъ-Миней. О необходимости смиренія. Свящ. В. И. Гурьева.
- 6) Сказаніе о житіи Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Архимандрита Григорія (Борисоглѣбскаго).
- 7) Катехиз. бесѣды XXXVII. Значеніе ученія о жизни Іисуса Христа, для спасенія людей свящ. С. М. Садковскій
- 8) Страшный судъ.
- 9) Масленица.
- 10) Очеркъ жизни въ Бозѣ почившаго Святогорской Успенской пустыни настоятеля Архимандрита Германа. А. О. Ковалевскаго.

11) Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Къ превосходительной NN.

12) Религіозность въ древней и новой Россіи. А. П. Доброклюнскаго.

13) Хранилище моеи памяти. Авдотья Ивановна. Викторовъ. Циконь. Графа М. В. Толстого.

14) Лѣснянскій женскій Богородичный монастырь А. З.

15) Сборникъ писемъ и статей Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія I XXXVШ. Римскому католику женатому на православной. I XXXIX. О свисходительности. XC. О неудобствахъ и нестройствахъ обители. XCI. Доброе свидѣтельство объ оклеветанномъ священникѣ. Сообщилъ Оптинскаго скита игумень Анатолий.

16) Пареміи изъ Новозавѣтныхъ книгъ. Преосвященнаго Виссаріона епископа Костромскаго.

17) Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета. Сообщилъ Архимандритъ Григорій.

18) Завѣщаніе въ Бозѣ почившаго († 6 января) Преосвященнаго Ософана. А...

19) Редактору журнала «Странникъ».

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіи «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы».

Въ настоящемъ 1894 г. редація «Странника» рѣшила пачать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

„Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“.

Драгоцѣнныя произведенія этого рода — наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности, — или совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библіотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ, среднихъ учебныхъ заведені-

яхъ—въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ ихъ произведеній, а этихъ произведеній—и сами наставники, и воспитанники или совсѣмъ не видятъ, или только кое-что узнаютъ объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ хрестоматіяхъ потому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнародованныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно. Предпринимаемое нами изданіе „Древне-русскихъ церковно-учительныхъ памятниковъ“ и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго образованія вообще, а именно: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наилучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важные по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.—Такова наша задача.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей или нѣсколько отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно тщательно сверенныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемого памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждаго изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъявили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами, а общую редакцію его приметъ на себя редакторъ „Странника“, проф. А. И. Поповъ.

Знаемъ, что новое предпринимаемое нами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божию, на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности и неотложной не-

обходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ и впередъ...

Въ первый выпускъ «Памятниковъ», имѣющей появиться въ 1894 г., войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ — Лука Жидята, митр. Иларіонъ, Кирилль Туровскій, съ съ общей вступительной статьей «О древне-русской церковно-учительной литературѣ», составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ «Странника» на 1894 годъ цѣна на 1-го выпуска «Памятниковъ» — одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ, благоволятъ высылать семь рублей, — для неподписчиковъ «Странника» цѣна 1-го выпуска «Памятниковъ» — два руб. съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель *Проф. А. Пономаревъ.*

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1894 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназій — правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая — историческаго и третья — философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытываемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназій.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 16 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

„Общедоступныя и домашнія средства

Врачебной помощи,

съ приложеніемъ оправданныхъ способовъ лѣченія нѣкоторыхъ болѣзней“. Изд. 2-е исправлено и дополнено.

Цѣна 35 коп.

Адресъ: Свящ. А. Тресвятскому. Г. Самара

Вышелъ и разосланъ подписчикамъ 80 выпускъ

(ПАРОКСИЗМЪ — ПАΘОСЪ)

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,

изд. съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о., бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Съ 6 тома, кромѣ прежняго состава редакціи и сотрудниковъ, въ изданіи принимаютъ участіе: проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, пр.-доц. Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. А. Г. Гусаковъ, Діонео. маг. А. И. Каминка, маг. А. Б. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. Н. О. Нерсесовъ, М. Л. Песковскій, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Чуйко, проф. А. И. Чупровъ и др.

Въ вышедшихъ 80 выпускахъ помѣщено 61774 статьи и замѣтки, 1145 портрет. и рисунк., 16 географическихъ картъ, хромо- и олеографіи, таблицы рисунковъ, 1-я серія «Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ».

Все изданіе составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ и будетъ закончено въ 1894 году. Цѣна тому (14 вып) на обыкновен. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку прилагивается 10% цѣны. Учащіе, учащіеся и учебныя заведенія пользуются уступкой въ 10%; Такая же уступка дѣлается при совмѣстной подпискѣ трехъ лицъ и болѣе. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержки изъ текста высылаются по требованіямъ бесплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8.

ПЕЧАТАЕТСЯ ПОЛНЫЙ
СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолковательному и назидательному чтенію

ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА

И

АЖОЖАЖЖЖЕЖЕА,

съ библиограф. указател., въ одномъ большомъ томѣ.

Составленъ Инспекторомъ Симбирской Духовной Семинаріи М. Барсовымъ по святоотеческимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, Архим., извѣстѣйшихъ Протоіереевъ и Проф. Богословія.

Цѣна книгъ 2 руб. до 15 января 1894 г. За пересылку по разстоянію.

СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ Симбирскѣ къ автору.

Въ Самарѣ къ Преподавателю Епархіальнаго училища священнику А. С. Орлову.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналъ „Зодчій“, напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года, Садовая ул., д. Голубева. 10—3

**СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО
„РОССІЯ“.**

(Основной и запасный капиталы 20,500,000 р.).

ЗАКЛЮЧАЕТЪ:

Страхованіа отъ огня строеній всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковнослужителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

Страхованіа транспортовъ на рѣкахъ и моряхъ по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ.

Страхованіа жизни, т. е. капиталовъ и доходовъ, выдаваемыхъ, въ случаѣ смерти застрахованныхъ лицъ, ихъ наследникамъ, или же самимъ застрахованнымъ по истеченіи опредѣленнаго срока (особыя выгодныя условія).

Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ отдельныхъ лицъ и страхованіа коллективныя рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Самарское Агентство помѣщается на Казанской улицѣ, домъ Н. Ф. Маркова.

18—1

Агентъ С. В. Тикуновъ.

БОЛЬШЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ
ТОРГОВАГО ДОМА

„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ и СЫНЪ“

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торговая площ.,
собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всё новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всё ткани для дамскихъ
и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣяль.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумагеи и ситцы Цинделя,
Гюбнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — пред-
ставить для публики громадный выборъ всёхъ товаровъ и только хорошаго
качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ
до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно
безъ всякихъ СКИДОКЪ и уступокъ.

Въ виду большаго полученія суточныхъ и шерстяныхъ товаровъ,
24—5 цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Слово на вечерни въ великій пятокъ Три поученія противъ сек-
тантовъ, именуемыхъ монтанами или бесѣдниками. Вниманію духовен-
ства. Два торжественныхъ присоединенія раскольниковъ и бесѣды съ
старообрядцами въ присутствіи Архимандрита Тихона — Н. Ж — нъ.
Старообрядческій соборъ — Ж. Н нъ. Собесѣдникъ съ молаканами. Ру-
ководство для простаго народа Посрамленный старообрядческій Логофеть
Климентъ Перетрухинъ или великое старообрядческое смѣшеніе языковъ.
Епархіальная хроника. Содержаніе духовныхъ журналовъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей Н. Боголюбскій.