

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Св. Синода отъ 10—22 декабря 1897 года за № 4730 назначено въ единовременное пособіе на 1897 годъ братствамъ Холмско-Варшавской епархіи: Свято-Богородицкому при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, Николаевскому въ гор. Замостьѣ, Люблинской губерніи, и Варшавскому Свято-Троицкому по 250 р. каждому на поддержаніе благотворительной ихъ дѣятельности.

По опредѣленію Св. Синода отъ 31 декабря 1897 года—12 января 1898 г. за № 233 назначены единовременныя пособія нижепоименованнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства Холмско-Варшавской епархіи: 1) вдовамъ священниковъ: Аннѣ Орловской и Елеонорѣ Шмигельской и заштатному діакону Афанасію Галковскому—по 50 р.; 2) вдовѣ священника Софіи Концевичъ и вдовѣ діакона Маріи Аносовой—по 40 р.; 3) вдовамъ псаломщиковъ: Аннѣ Прухницкой, Сусаннѣ Шимусюкъ, Маріи Богатинской, Евдокіи Бойковской, Розаліи Северинской, Аннѣ Дутлевичъ, Домникіи Рыжковской, Маріи Гладкевичъ, Теодорѣ Артеицкой и заштатному псаломщику Ивану Бречко — по 30 р. и 4) вдовѣ псаломщика Александрѣ Гаевской—25 р.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По представленію Его Высокопреосвященства, Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею грамотъ: 1) штабсъ-ротмистру Алексѣю Свѣчиному за пожертвованія на устройство каменной ограды вокругъ церкви въ селѣ Перстунѣ, Сувалкской губерніи; 2) коллежскому секретарю Евгенію Черняскому за пожертвованія въ пользу Петропавловской церкви гор. Сейнѣ, той же губерніи, и 3) крестьянину Павлу Селевехъ за пожертвованія на приобрѣтеніе колокола для церкви въ с. Полоскахъ, Сѣдлецкой губерніи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

О производствѣ въ церквяхъ Х.-Варшавской епархіи въ 1898 г. сбора на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, сданъ въ Консисторію для зависящихъ распоряженій послѣдовавшей на его имя слѣдующій рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 7 января 1898 г. за № 151: „Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленнаго Мнѣ отчета о разрѣшенномъ Св. Синодомъ сборѣ для православ-

ныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ на Вербной недѣлѣ 1897 года нѣкоторое его увеличеніе во вѣрен- ной Вамъ епархіи и приписывая это тому теплomu участию, которое Ваше Высокопреосвященство изво- лите принимать въ столь близкомъ для Меня дѣлѣ, поставлю въ пріятный для Себя долгъ выразить Ва- шему Высокопреосвященству Мою искреннюю при- знательность. Вмѣстѣ съ симъ Мною сдѣлано, по примѣру прежнихъ лѣтъ, зависящее распоряженіе о доставленіи изъ канцеляріи общества въ Холмско- Варшавскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ о производствѣ сбора въ Вербную не- дѣлю 1898 года со слѣдующими къ нимъ приложе- ниями, будучи вполне увѣренъ, что Ваше Высокопре- освященство примете зависящія отъ Васъ мѣры къ наибольшему ихъ распространенію и точному ихъ исполненію“.

Въ исполненіе сего рескрипта, Канцелярією Импе- раторскаго Православнаго Палестинскаго Общества препровождены въ Консисторію правила для производ- ства вербнаго сбора въ 1898 г., надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія для разсылки ихъ во всѣ церкви епархіи.

По выслушаніи вышеизложеннаго рескрипта Его Императорскаго Высочества, Холмско - Варшавская Духовная Консисторія постановила: 1) Черезъ Холм- ско - Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ предпи- сать духовенству Холмско-Варшавской епархіи къ не- премѣнному и точному исполненію: а) чтобы сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ въ 1898 году былъ произве- денъ на точномъ основаніи правилъ о семъ сборѣ (пе- чатаемыхъ ниже); б) чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ о произведенномъ сборѣ, *не позже мѣсяца со дня сбора* представлены были настоятелями церк- вей подлежащимъ благочиннымъ, а сими послѣдними — въ Консисторію для отправления въ Совѣтъ Обще- ства и в) чтобы сборъ сей не былъ смѣшиваемъ съ кружечнымъ сборомъ на улучшеніе быта православ- ныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; 2) высланныя Кан- целярією названнаго общества правила для производ- ства сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія разослать обычнымъ по- рядкомъ по церквамъ и монастырямъ, въ дополненіе къ настоящему распоряженію и 3) независимо отъ сего правила о сборѣ напечатать въ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

П Р А В И Л А

для производства вербнаго сбора въ 1898 году.

По благословенію Святыишаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ про- изводится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣст- ныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно до- ставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи по- лученные отъ Императорскаго Православнаго Пале- стинскаго Общества пакеты съ надписями для сбор- ныхъ блюдъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдова- ніями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ ду- ховенство къ точному исполненію настоящихъ пра- виль и къ приложенію особаго старанія для производ- ства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдо- ваній священнослужители во внѣбогослужебныхъ бе- сѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ тако- выя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ вход- нымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Об- щества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посред- ствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ об- хожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литур- гии послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ ста- ростою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется не медленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго ста- росты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, пред- ставляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ бла- гочиннаго въ Духовную Консисторію, которая достав- ляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесен- скій пр., 36.

О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холм- ско-Варшавской епархіи за 1897 годъ.

Отъ 1896 къ 1 января 1897 года попечительскихъ суммъ оставалось:

1. билетами:

а) въ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279	6000 р. — к.
б) въ 16-ти 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго	3200 р. — к.
в) въ 70-ти 5% билетахъ II внутренняго съ выигрышами займа	7000 р. — к.
г) въ 66-ти свидѣтельствахъ государственной 4% ренты	55700 р. — к.

Итого въ билетахъ 71900 р. — к.

и 2) наличными 464 р. 87 к.

А всего 72364 р. 87 к.

Къ тому въ 1897 году поступило:

1. процентовъ по всѣмъ билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ государственнаго налога и платы за храненіе билетовъ въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка

2835 р. 40 к.

2. отъ настоятелей древле-православныхъ церквей:

а) добротныхъ подавій въ заведенныя въ церквахъ кружки

191 р. 41 к.

б) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ

263 р. 41 к.

в) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ

230 р. 56 к.

3. изъ Варшавскаго Губернскаго Казначейства отпущенныхъ казной въ возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ капитала Попечительства

98 р. 68 к.

4. въ пользу Попечительства отъ благочиннаго 2 Варшавскаго округа и эконома Варшавскаго архіерейскаго дома штрафныхъ денегъ, взысканныхъ съ нѣкоторыхъ священно и церковно-служителей за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства

9 р. — к.

5. изъ Варшавской Конторы Государственнаго Банка взаимнѣ обмѣненныхъ шестнадцати Ликвидационныхъ листовъ Царства Польскаго на сумму три тысячи двѣсти руб.—пять новыхъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты выпуска 1894 года за №№ 3817, 3818 и 3819/171, по 1000 р. каждое, и за №№ 2924 и 2925/171, по 100 руб. каждое, всего билетами

3200 р. — к.

6. приобрѣтенныя на наличныя деньги Попечительства четыре свидѣтельства государственной 4% ренты выпуска 1894 года за № 819/13, въ 500 руб., и за №№ 873/3, 4545/45 и 7293/178, по 100 руб. каждое, всего билетами

800 р. — к.

Итого въ 1897 г. поступило 7628 р. 46 к.

А всего съ остаточными 79993 р. 33 к.

Изъ этой суммы въ 1897 году употреблено въ расходъ:

1. выдано пособій вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ

2205 р. — к.

2. уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку денегъ

8 р. 31 к.

3. выдано казначею и столоначальнику хозяйственнаго стола Консistorіи вознагражденіе за труды по производству дѣлъ Епархіальнаго Попечительства въ теченіи отчетнаго года, по пятидесяти руб. каждому

100 р. — к.

4. уплачено Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка при обмѣнѣ Ликвидационныхъ листовъ Царства Польскаго на свидѣтельства государственной ренты, въ суммѣ трехъ тысячъ двухсотъ руб., на покрытіе разницы въ срокахъ купоновъ отъ Ликвидационныхъ листовъ и свидѣтельствъ ренты, а также за новое храненіе попечительскаго капитала и за гербовыя марки къ новымъ сохраннымъ роспискамъ

50 р. 7 к.

5. уплачено наличными деньгами за приобрѣтенныя четыре свидѣтельства государственной 4% ренты выпуска 1894 года за № 819/13, въ 500 рублей, и за №№ 873/3, 4545/45 и 7293/178, по 100 руб. каждое

798 р. 65 к.

6. выведены въ расходъ шестнадцать Ликвидационныхъ листовъ Царства Польскаго за №№ 6258, 8948, 13926, 16191, по 500 руб., и за №№ 5182, 9592, 14113, 38073, 41594, 44522, 48679, 67259, 83414, 92494, 98569 и 116685, по 100 руб. каждый, на сумму трехъ тысячъ двухсотъ р., какъ выданные Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка для обмѣна въ равной суммѣ, на свидѣтельства государственной 4% ренты выпуска 1894 года за №№ 3817, 3818, 3819/171, по 1000 руб. каждое, и за №№ 2924 и 2925/171, по 100 руб. каждое, принадлежащія тому же Попечительству, всего билетами

3200 р. — к.

Итого въ 1897 г. израсходовано 6362 р. 3 к.

Затѣмъ къ 1 января 1898 г. состоитъ:

А) билетами:

1. въ 4% непрерывно-доходномъ государственномъ билетѣ за № 21279

6000 р. — к.

2. 70-ти 5% билетахъ II внутренняго съ выигрышами займа

7000 р. — к.

и 3. 75-ти свидѣтельствахъ государственной 4% ренты

59700 р. — к.

Итого билетами 72700 р. — к.

и б) наличными 931 р. 30 к.

А всего 73631 р. 30 к.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древле-православныхъ церквей въ 1897 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Копторы Варшавскаго архіерейскаго дома	12	35	—	—	—	—	12	35
2	— Братіи Яблочинскаго монастыря за (1896 г.)	1	—	—	—	—	—	1	—
3	— Сестеръ Теолинскаго монастыря (1897 г.)	3	—	—	—	—	—	3	—
4	— Причта Варшавскаго кафедральнаго собора	1	—	—	—	—	—	1	—
	— Причта Варшавскаго кафедральнаго собора	20	—	5	—	50	—	75	—
	Отъ причтовъ Варшавскихъ церквей:								
5	— „ Вольской	22	60	42	26	100	—	164	86
6	— „ Замоквой 1896 г.	3	—	—	—	30	—	33	—
7	— „ Лазенковской	4	—	—	—	—	—	4	—
8	— „ Подвальной за (1896 г.)	—	—	3	29	—	—	3	29
9	— „ Пражской (1897 г.)	6	55	—	—	6	—	12	55
10	— „ Успенской	4	—	19	38	—	—	23	38
11	— Маринскаго института	8	—	10	45	—	—	18	45
12	— „ пріюта	2	—	—	—	—	—	2	—
13	— 1-й мужской гимназіи	1	—	—	—	—	—	1	—
14	— 1-й женской гимназіи	7	—	—	—	—	—	7	—
	Отъ причтовъ соборовъ:								
15	— Причта Калишскаго за (1896 г.)	—	—	16	65	—	—	16	65
16	— „ Кѣлецкаго (1897 г.)	7	—	—	—	—	—	7	—
17	— „ Ломжинскаго за (1896 г.)	5	40	6	—	—	—	11	40
18	— „ Петровскаго (1897 г.)	—	—	8	50	—	—	8	50
19	— „ Плоцкаго	5	50	—	—	—	—	5	50
20	— „ Петровскаго	9	—	4	30	6	70	20	—
21	— „ Плоцкаго	7	—	—	—	5	—	12	—
22	— „ Радомскаго за (1896 г.)	—	—	—	—	2	—	2	—
23	— „ Радомскаго за (1897 г.)	2	70	—	—	—	—	2	70
24	— „ Сувальскаго за (1896 г.)	—	—	1	22	—	—	1	22
25	— „ Сувальскаго за (1897 г.)	7	30	—	—	—	—	7	30
	Отъ причтовъ церквей:								
26	— „ Августовской	2	65	1	35	—	—	4	—
27	— „ Александрово-пограничной	3	—	2	30	3	—	8	30
28	— „ Александриной въ русскихъ колоніяхъ	2	—	7	—	—	—	9	—
29	— „ Баллянской	1	—	—	—	—	—	1	—
30	— „ Благодатненской	1	30	—	30	—	—	1	60
31	— „ Велюньской за (1896 г.)	—	—	1	65	—	—	1	65
32	— „ Велюньской за (1897 г.)	1	50	—	—	—	—	1	50
33	— „ Годышевской	2	50	—	—	—	—	2	50
34	— „ Голынской	1	50	—	—	—	—	1	50
35	— „ Границкой	5	—	7	65	5	—	17	65
36	— „ Гроецкой	1	35	—	65	—	—	2	—
37	— „ Кальварійской за (1896 г.)	—	—	1	10	—	—	1	10
38	— „ Кальварійской за (1897 г.)	4	—	—	—	—	—	4	—
39	— „ Кибартской	2	50	2	—	2	—	6	50
40	— „ Кольской за (1896 г.)	—	—	—	48	—	—	—	48
41	— „ Кольской за (1897 г.)	1	80	—	—	—	—	1	80
42	— „ Лабненской	1	25	—	—	—	—	1	25
43	— „ Липской	—	65	—	—	—	—	—	65
44	— „ Ловичекской	17	55	1	45	2	—	21	—
45	— „ Лодзинской за (1896 г.)	—	—	7	52	—	—	7	52
46	— „ Лодзинской за (1897 г.)	7	—	—	—	—	—	7	—
47	— „ Ломжинской за (1896 г.)	—	—	—	52	—	—	—	52
48	— „ Ломжинской за (1897 г.)	1	—	—	70	—	—	1	70
49	— „ Мазовецкой за (1896 г.)	1	—	—	—	1	—	2	—
50	— „ Мазовецкой за (1897 г.)	1	—	—	—	—	—	1	—
51	— „ Маріампольской за (1896 г.)	2	50	1	50	—	—	4	—
52	— „ Маріампольской за (1897 г.)	3	—	—	—	—	—	3	—
53	— „ Мѣховской за (1896 г.)	—	—	1	—	—	—	1	—
54	— „ Мѣховской за (1897 г.)	2	—	—	—	—	—	2	—
55	— „ Новорадомской за (1896 г.)	—	—	3	—	—	—	3	—
56	— „ Новорадомской за (1897 г.)	1	25	—	—	—	—	1	25
57	— „ Опатовской	7	74	—	—	—	—	7	74
58	— „ Перстунской	1	20	—	—	—	—	1	20
59	— „ Плонской	1	—	1	—	—	—	2	—
60	— „ Покровской единовѣрческой	3	—	1	5	—	—	4	5

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
48	Отъ Причта Пултуской	2	25	—	—	9	86	12	11
49	— „ Равской	2	23	—	—	—	—	2	23
50	— Законоучителя Радомскихъ гимназій	2	—	—	—	—	—	2	—
51	— „ Рыгаловской	1	—	—	—	—	—	1	—
52	— „ Рыпинской	5	5	1	10	—	—	6	15
53	— „ Сандомирской	3	—	5	—	—	—	8	—
54	— „ Слупецкой за (1896 г.)	—	—	1	—	—	—	1	—
54	— „ „ „ „ „ (1897 г.)	14	44	—	—	—	—	14	44
55	— „ Сопотчинской	2	—	—	—	—	—	2	—
56	— „ Сосновицкой за (1896 г.)	—	—	9	10	—	—	9	10
56	— „ „ „ „ „ (1897 г.)	5	—	—	—	—	—	5	—
57	— „ Томашовской за (1896 г.)	—	—	—	70	—	—	—	70
57	— „ „ „ „ „ (1897 г.)	1	25	2	20	—	—	3	45
58	— „ Ченстоховской за (1896 г.)	—	—	3	—	3	—	6	—
58	— „ „ „ „ „ (1897 г.)	3	55	10	—	5	—	18	55
59	— „ Бозокейской за 1896 г.	—	—	—	4	—	—	—	4
Итого		263	41	191	41	230	56	685	38

ПРИМѢЧАНІЕ. Подписные листы для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, выданные на 1897 годъ причтамъ Замковой, Ленчицкой и Млавской церквей не возвращены и пожертвованій не представлено, а такой же листъ, выданный причту Граевской церкви на 1897 г., возвращенъ безъ пожертвованій.

СПИСОКЪ

ЛИЦЪ, КОИМЪ ВЫДАНЫ ПОСОБІЯ ИЗЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСКИХЪ СУММЪ ВЪ 1897 ГОДУ.

Священнослужительскимъ вдовамъ:

	РУБ.	КОП.
1. Аносовой Маріи	50	—
Барановской Евфросиніи	40	—
Баржицкой Елисаветѣ	80	—
Бѣлявской Маріи	80	—
5. Вознесенской Евфросиніи	100	—
Голубовичъ Аннѣ	50	—
Голубцовой Маріи	75	—
Купичъ Аннѣ	60	—
Левидской Александрѣ	60	—
10. Сагайдаковской Любви	70	—
Семеновской Елисаветѣ	100	—
Сикорской Аннѣ	60	—
Синеуцкой Еленѣ	60	—
Сиротѣ Страшкевичъ Ольгѣ	40	—
15. Томецкой Павлѣ	70	—
Тростницкой Александрѣ	50	—
Шамотило Александрѣ	40	—
Юхновской Маріи	50	—
Ярмоловичъ Ольгѣ	80	—
20. Яроцкой Маріи	70	—

Вдовамъ псаломщицамъ:

Алексеевой Маріи	40	—
Бѣлецкой Софіи	50	—
Вавресюкъ Маріи	60	—
Сиротамъ Александру и Евгеніи		

	РУБ.	КОП.
Васильевымъ	40	—
25. Волковской Елисаветѣ	40	—
Волошинской Екатеринѣ	40	—
Гужаловской Домини	40	—
Кудрявцевой Маріи	60	—
Литвиновичъ Маріи	50	—
30. Сиротамъ Маріи и Ольгѣ Лонткевичъ	60	—
Милешкевичъ Пелаги	40	—
Плышевской Маріи	40	—
Скачковой Маріи	40	—
Сиротамъ Екатеринѣ и Зоѣ Скворцовымъ	40	—
35. Смирновой Юліи	40	—
Толкалиной Серафимѣ	40	—
Пихоцкой Александрѣ	40	—
Шистеръ Наталіи	50	—
<i>Защитнымъ псаломщицамъ:</i>		
Сперанскому Александру	50	—
40. Хомиковскому Петру	60	—
Итого	2205	—

Назначенъ надзиратель Холмскаго духовнаго училища Евгений Шостаковъ на вакансію помощника настоятеля въ п. Кодень, Сѣдлецкой губерніи.

Назначены: сверхштатный послушникъ Яблочинскаго монастыря Александръ Жуковский на должность

младшаго псаломщика къ церкви села Парчева, Сѣдлецкой губерніи, и надзиратель воспитанниковъ Варшавскаго института глухонѣмыхъ и слѣпыхъ Иванъ *Шевелевъ* младшимъ псаломщикомъ къ Пултуской церкви, послѣдній съ 1-го февраля сего года.

Перемѣнены псаломщики церквей: младшій псаломщикъ Пултуской церкви *Димитрій Соколовъ*—на вакансію старшаго псаломщика, къ сей же церкви; Августовской церкви *Константинъ Давыдовъ*—младшимъ псаломщикомъ къ Плоцкому собору; оба съ 1-го февраля с. г.; младшій псаломщикъ Плоцкаго собора *Николай Рудковъ*—къ церкви города Лукова; старшій псаломщикъ Парчевской церкви, Сѣдлецкой губерніи, *Стефанъ Клицикій*—псаломщикомъ къ церкви села Тучапъ, Люблинской губерніи, съ назначеніемъ и учителемъ церковно-приходской школы, и младшій псаломщикъ Парчевской церкви *Ома Шабатюкъ*—на вакансію старшаго псаломщика сей же церкви.

Уволенъ съ 1-го февраля сего года отъ должности, по прошенію, псаломщикъ Варшавскаго кафедральнаго собора *Петръ Славницкій*.

Утверждены: 1) бургомистръ гор. Равы *Андрей Алексѣевъ*—старостою Равской церкви, Петроковской губерніи, на второе трехлѣтіе; 2) управляющій Границкою таможеню дѣйствительный статскій совѣтникъ *П. И. Савинъ*—предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при церкви въ ур. Границѣ, Петроковской же губерніи, и 3) членъ названной таможни *А. Л. Ивановъ* и начальникъ Границкаго жандармскаго полицейскаго управленія ротмистръ *С. Г. Плецъ*—членами Совѣта сего попечительства.

Рукоположены Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Люблинскимъ: надзиратель Холмскаго духовнаго училища *Даніилъ Олейникъ*, назначенный на вакансію настоятеля Шкоповскаго прихода, 1-го сего февраля во діакона, и 2-го—во священника и монахъ Радечницкой обители *Антоній* 2-го сего же февраля—во іеродіакона.

Преподано Архипастырское благословеніе настоятелю Сверщовской церкви, Люблинской губерніи, священнику *Маркеллу Лопатинскому* за пожертвованіе 100 р. на передѣлку настоятельскаго дома; *крестьянамъ деревни Горбатовки и крестьянамъ села Сверщова* за пожертвованіе на тотъ же предметъ первыми—строительнаго матеріала, на сумму 100 р., а послѣдними—75 руб.

Архипастырское благословеніе за пожертвованія на нужды церквей и школъ. По донесеніямъ, полученнымъ въ Консисторію въ м. январѣ с. г., въ слѣдующія церкви Холмско-Варшавской епархіи сдѣланы пожертвованія: I) въ Канскую, Люблинской губерніи, дворяниномъ *Иваномъ Кошинымъ*—200 р.; II) въ Куликскую, Люблинской же губерніи, тѣмъ же дворяниномъ *Кошинымъ* 200 р.; III) въ Сверщовскую,

той же губерніи, *прихожанами*—330 р. въ 1896 и 1897 г. на переливку колокола, и церковнымъ старостою *Лукою Морозомъ*—10 р. на ту же надобность; IV) въ Сычинскую, той же губерніи, протоіереемъ *І. Серіевымъ*—потиръ, дискось, звѣздаца, лжица и два блюда, стоимостію 100 р. и 200 р. деньгами и, кромѣ того, на нужды церковнаго братства 100 р.; V) въ Голыньскую, Сувалкской губерніи: 1) писаремъ Голыньскаго гминнаго управленія *Борисомъ Заронецкимъ* учителемъ начальнаго училища *Евфиміемъ Абрамовымъ и его женою*, псаломщикомъ *Иваномъ Колбушемъ*, крестьянами *Иваномъ Скочишемъ*, *Иваномъ Данильчукомъ* и др., при участіи мѣстнаго настоятеля—полное шелковое священническое облаченіе и таковыя же воздухи, стоимостію 46 рублей и 2) монахинею Гродненскаго женскаго монастыря *Надеждою Контръ* безмездно вышиты бисеромъ означенные и другіе воздухи; VI) въ Бѣльскую соборную: 1) бывшимъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей II-го округа Сѣдлецкой губерніи *Н. А. Логановымъ* и его дочерью *Еленою Логановой*—10 ар. бархатнаго ковра дорожкой, цѣною 30 р. и бархатное, вышитое узорами съ серебряными крестами, облаченіе на аналогій, цѣною 20 р.; 2) дѣлопроизводителемъ уѣзднаго управленія *Андреемъ Паевскимъ*—четыре бархатныя хоругви, стоимостію 40 р.; 3) учителемъ городскаго училища *Николаемъ Барановскимъ* шелковая катапетасма, цѣною 20 р. и 4) *Наталію Крижанской*—шелковая целена на аналогій, цѣною 10 р.; VII) въ Бѣльскую Кирилло-Меѳодіевскую: 1) полковникомъ *С. И. Печковскимъ*—бархатный цвѣтвой коверъ, цѣною 50 р. и 2) полковникомъ *И. Д. Пржебыльскимъ*—воздухи, шитые канителью апплике по полубархату и кашемировая целена на аналогій, все цѣною 10 р.; VIII) въ Костеневицкую, Сѣдлецкой губерніи, владѣльцемъ имѣнія *Залютинъ Арсеніемъ Пархоменко* и его женою *Анастасією*—двѣ иконы: *Покрова Пресв. Богородицы* и *Св. Николая Чудотворца*, цѣною въ 160 р. и IX) въ Вировскій женскій монастырь: 1) протоіереемъ *І. Серіевымъ*—1100 р.; 2) *игуменью Неофитою* изъ Москвы—600 р.; 3) московскимъ бупцомъ *Николаемъ Протопоповымъ*—500 рублей; 4) княгинею *Анною Александровной Оболенской*—225 р.; 5) *Софією Ляшевской* изъ Одессы 200 рублей; 6) священникомъ *К. Владиміровымъ*—100 р.; 7) *Наталію и Софією Толстыхъ* изъ Москвы—60 р.; 8) *неизвѣстнымъ* изъ Варшавы—50 р.; 9) вдовою дѣйствительнаго тайнаго совѣтника *Софією Батюшковой*—25 р.; 10) *Вѣрою Эльмановичъ* изъ Варшавы—5 р.; 11) *графинею Марією Орловой-Давыдовой*—300 рублей; 12) директоромъ Сѣдлецкой мужской гимн. *Иваномъ Абрамовичемъ*—3 р.; 13) крестьяниномъ *Семеномъ Семеновымъ* съ женою—3 р.; 14) *Серафимомъ Наставиной* изъ С.-Петербурга—2 р. 50 к.; 15) *неизвѣстными* чрезъ Редакцію Варшавскаго Дневника

9 р. на покупку земли; 16) начальникомъ Сѣдлецкаго уѣзда П. Н. *Гонецкимъ*—10 р. и протоіереемъ Н. *Мизецкимъ*—3 р. на монастырскую школу; 17) священникомъ Ковстантиномъ *Знаменскимъ* изъ С.-Петербурга — 15 р. и сребропозлащенная лампадка; 18) генеральшею Софіею *Толстой* — воздухи краснаго бархата, цѣною 25 р. и 19) чрезъ посредство священника Николая *Копьева* изъ Москвы: хоругви, траурное облаченіе, паникадило, семисвѣчникъ, крестъ, разныя иконы въ сребропозлащенныхъ ризахъ и книги духовно-нравственнаго содержанія. Кромѣ сего въ ту же обитель и состоящую при оной дѣтскую школу сдѣланы слѣдующія пожертвованія вещами: 1) Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ К. П. *Побѣдоносцевымъ*—фисгармонія, стоимостью 50 р.; 2) Павломъ *Зифельдтомъ* изъ г. Одессы прачешная машина съ очагомъ, стоимостью 110 р.; 3) инженеромъ *Чернявскимъ* изъ Варшавы—разныя игрушки для елки въ дѣтской школѣ; 4) княгиней А. А. *Оболенской*—разныя вещи изъ одежды и бѣлья; 5) московскимъ купцомъ Н. *Протопоповымъ*—40 паръ валенокъ и 60 паръ варежекъ; 6) чрезъ посредство протоіерея Н. *Мизецкаго*—лампа-молнія и 7) чрезъ посредство священника Н. *Копьева* изъ Москвы: три куска сукна на одежду для дѣтей, подкладка и вата, три куса суроваго миткала на дѣтское бѣлье, кусокъ коленирку и разная одежда.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ преподаю Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 19 января сего года за № 24, положенной на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 15 января, преисдано Архипастырское благословеніе: а) завѣдующимъ школами грамоты: Комарневской—настоятелю Ковстантиновскаго прихода, Сѣдлецкой губерніи, священнику Тимоѳею *Горскому*, Барсуковской—настоятелю Гноенскаго прихода, той же губерніи, священнику Северіану *Вьлинскому* и Бубель-Гранской—настоятелю Бубельскаго прихода, Сѣдлецкой же губерніи, Ѳеодору *Ганьюткевичу*, всѣмъ за заботливость ихъ о благоустройствѣ завѣдующихъ ими школъ; б) учителю Ловчанской школы грамоты Григорію *Антонюку* за усердныя занятія въ школѣ.

Той же Архипастырской резолюціей Его Высокопреосвященства выражена благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта завѣдующему Воле-Тарновской школой грамоты настоятелю Тарновскаго при-

хода, Люблинской губерніи, священнику Симеону *Лещуку* за заботливость его о завѣдуемой имъ школѣ.

Отъ 19 декабря 1897 года по 15 января 1898 года въ пользу церковныхъ школъ Холмско-Варшавской епархіи поступило кружечнаго сбора 14 сентября и 1% сбора отъ кружечнаго—кошельковаго сбора:

	РУБ.	КОП.
Черезъ Влодавское Уѣздное Отдѣленіе отъ церквей I Влодавскаго благочинническаго округа	15	40
Черезъ благочиннаго 2-го Влодавскаго округа отъ церквей сего округа	2	28
и непосредственно черезъ настоятелей отъ церквей:		
Лабненской	1	—
Граевской	1	15
Плонской	1	64
Сопотчинской	—	25
Ломжинской таможенной	—	37
Ригаловской	—	40
Пултуской	2	23
Собиборской	—	50
Крыловской	1	—
Лодзинской	10	—
Велюнской таможенной	1	85
Монятычской	1	50
Терягинской	1	—
Александрово-Пограничной	1	43
Дубенецкой	1	20
Годышевской	1	10
Мазовецкой	1	80
Итого	46	10

Положеніе о книжныхъ складахъ при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (Утверждено Его Высокопреосвященствомъ 19 января 1898 года за № 25).

§ 1. Съ увеличеніемъ числа церковныхъ школъ въ сельскихъ приходахъ Холмско-Варшавской епархіи и съ распространеніемъ вообще русской грамотности среди возсоединеннаго отъ уни населенія здѣшняго края увеличивается, съ одной стороны, все большая и большая потребность въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи, и, съ другой стороны, потребность въ чтеніи у грамотной части населенія. Съ каждымъ го-

домъ Епархіальному Училищному Совѣту будетъ труднѣе надѣлать школы своего вѣдомства учебными книгами, по мѣрѣ увеличенія числа школъ и учащихъ въ нихъ дѣтей: естественно желать и стремиться къ тому, чтобы дѣти болѣе состоятельныхъ родителей учились по книгамъ *собственнымъ*, а книги *школьная* служили бы свою службу только бѣднѣйшимъ воспитанникамъ и воспитанницамъ. Грамотность, пріобрѣтенная въ школѣ, даетъ *просвѣщеніе* въ селахъ и деревняхъ только при томъ условіи, если выучившимся грамотѣ будетъ что читать дома себѣ въ поученіе и другимъ въ услышаніе и назиданіе, если хорошую книжку можно будетъ получить для чтенія въ школьной библіотекѣ или купить ее въ книжномъ складѣ, нарочито устроенномъ для народнаго употребленія. Чтеніе польскихъ книжекъ въ русскихъ деревняхъ особенно на Подляшья, распространено не только потому, что онѣ пропагандируются, но и потому, что ихъ можно получить легко и даромъ, и по дешевой цѣнѣ, а русскихъ книжекъ получить негдѣ или очень трудно. По этимъ соображеніямъ Холмско-Варшавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ 1897/8 учебного года открываетъ книжные склады учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для народнаго чтенія.

§ 2. Книжные склады открываются на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ ассигнованіемъ на первое время тысячи рублей на выписку учебниковъ, учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и на устройство книжныхъ шкафовъ. Съ развитіемъ и расширеніемъ того дѣла, которое возлагается на книжные склады, средства для нихъ будутъ увеличиваться изъ того же источника. Гдѣ придутъ на помощь сему благому начинанію мѣстныя средства, Епархіальный Училищный Совѣтъ съ благодарностью приметъ такое содѣйствіе.

§ 3. Книжные склады открываются при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, какъ школьныхъ средоточіяхъ въ уѣздѣ или округѣ. Въ случаѣ невозможности открыть книжный складъ въ томъ городѣ или посадѣ, въ которомъ находится Уѣздное Отдѣленіе, складъ заводится при той изъ приходскихъ церквей уѣзда или округа, настоятель которой согласится завѣдывать складомъ, причѣмъ преимущество отдается уѣздному наблюдателю, затѣмъ настоятелямъ приходовъ, менѣе отдаленныхъ отъ школъ уѣзда.

§ 4. Въ книжныхъ складахъ продаются только тѣ учебники, которые одобрены Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и главнымъ образомъ такіе, въ какихъ болѣе всего нуждаются церковныя школы уѣзда, именно: „Учебное руководство по Закону Божию“ изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, „Русскій букварь для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты“, „Книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку“ (первый годъ) Попова,

„Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ церковно-приходскихъ и начальныхъ школахъ“ (Второй годъ обученія) А. Радонежскаго и „Церковно-славянская азбука для церковно-приходскихъ школъ и для школъ грамоты“ (книжка вторая для учениковъ). Н. Ильминскаго. Въ числѣ учебныхъ пособій первое мѣсто принадлежитъ Св. Евангелію на русскомъ языкѣ. Кромѣ Евангелія въ складѣ продаются „молитвословы“ и „Богослосники“, подвижная азбука и торговые счета, аспидныя доски и грифеля, тетради и перья съ ручками къ нимъ, чернила и карандаши. Въ тѣхъ же складахъ продаются книги для народнаго чтенія: священное писаніе на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ, сочиненія и статьи содержанія религіозно-нравственнаго (главнымъ образомъ житія святыхъ) догматическаго (исключительно о превосходствѣ православія передъ уніей и р.-католичествомъ) и историческаго (преимущественно изъ исторіи Западной Россіи и въ частности Холмской Руси), по сельскому хозяйству и міровѣдѣнію, бытовья и литературнаго содержанія. Книги для чтенія допускаются въ склады по содержанію доступныя для пониманія мѣстнаго русскаго населенія и по стоимости возможно дешевыя, по средствамъ поселянъ.

§ 5. Всѣ учебныя книги и книги для народнаго чтенія продаются въ книжныхъ складахъ переплетенными и не выше стоимости ихъ самому складу. Стоимость каждаго учебника, учебнаго пособия и книги или брошюры для чтенія опредѣляется той цѣной, по какой они куплены для склада, и общимъ расходомъ по переплету (если куплены не переплетенными) и пересылкѣ ихъ въ складъ.

§ 6. Въ сознаніи той пользы, какая ожидается отъ книжныхъ складовъ, Уѣздное Отдѣленіе прискиваетъ для нихъ даровое помѣщеніе и такихъ лицъ, которыя согласятся безмездно производить продажу товара и вести отчетность по ней. Отчетность provádяется ежегодно, въ концѣ учебнаго года, по порученію Уѣзднаго Отдѣленія двумя членами его, которые о результатахъ повѣрки сообщаютъ Отдѣленію письменными докладами въ ближайшемъ очередномъ засѣданіи. Въ случаѣ надобности производится повѣрка наличности книжнаго склада и приходо-расходныхъ книгъ его въ теченіе учебнаго года. Епархіальный наблюдатель имѣетъ право и обязанность производить осмотръ склада и дѣлопроизводства въ немъ при обо-зрѣннй школъ уѣзда или округа.

§ 7. Для надлежащей отчетности по книжному складу ведутся двѣ приходо-расходныя книги: одна для записи на приходъ и въ расходъ товара склада, другая для записей на приходъ и въ расходъ денежныхъ суммъ. Обѣ книги высылаются пробѣльными изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за надлежащей скрѣпой.

§ 8. Уѣздныя Отдѣленія и завѣдующіе книжны-

ми складами заботятся о томъ, чтобы учебники и учебныя пособія и книги для чтенія шли въ продажу, чтобы складъ возможно больше удовлетворялъ той цѣли, какая указана въ § 1 „Положенія“. Книги, брошюры и всѣ учебныя пособія продаются не только непосредственно изъ склада, но и при посредствѣ завѣдующихъ школами приходскихъ священниковъ и, вообще, приходскаго духовенства уѣзда или округа через отдачу имъ товара для продажи на комиссію. Члены Уѣзднаго Отдѣленія и особенно Уѣздные наблюдатели естественные посредники въ дѣлѣ облегченія покупки въ складахъ для болѣе отдаленныхъ отъ нихъ селеній и школъ уѣзда.

§ 9. По представленіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій и Епархіальнаго наблюдателя Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о награжденіи почетными наградами лицъ, завѣдующихъ книжными складами и оказавшихъ особое содѣйствіе преуспѣванію ихъ.

§ 10. Выписка въ книжные склады учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для народнаго чтенія производится при открытіи складовъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, на его средства, а затѣмъ книжными складами черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ или непосредственно изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, изъ Московской Синодальной типографіи, изъ Холмской братской лавки, изъ лавки Виленскаго Св. Духовскаго братства, изъ Комитета грамотности, въ Кіевѣ, отъ общества любителей народнаго просвѣщенія въ Москвѣ и, вообще, изъ книжныхъ магазиновъ. Завѣдующіе книжными складами своевременно производятъ выписку новаго товара на наличныя деньги, вырученныя отъ продажи прежняго товара. Допускается и выписка въ кредитъ, но съ вѣдома подлежащаго Уѣзднаго Отдѣленія и подъ отвѣтственности завѣдующаго складомъ въ своевременной расплатѣ за отпущенный въ кредитъ товаръ.

§ 11. Завѣдующимъ школами тѣхъ уѣздовъ или округовъ, въ которыхъ до времени болѣе благоприятнаго отложено открытіе книжныхъ складовъ, рекомендуется обращаться за покупкой учебниковъ и учебныхъ пособій въ мѣстныя братскія лавки, гдѣ таковыя есть, и въ книжные склады соедѣнныхъ уѣздныхъ отдѣленій. Изъ этихъ же складовъ должны отпускаться и книги для народнаго чтенія, если будутъ требованія на нихъ въ тѣ уѣзды или округа. Но какъ учебники съ учебными пособіями, такъ и книги для народнаго чтенія отпускаются изъ складовъ обязательно на наличныя деньги, а на комиссію только съ согласія завѣдующаго складомъ, по его личному усмотрѣнію.

§ 12. Съ увеличеніемъ числа школъ и съ усиленіемъ грамотности въ населеніи будутъ открываться филиальныя отдѣленія центральныхъ книжныхъ складовъ въ уѣздѣ, именно въ такихъ приходсахъ уѣзда, которые славятся многолюднымъ стеченіемъ богомоль-

цевъ въ праздники (въ „отпусты“) или въ такихъ посадахъ, въ которыхъ бывають частыя ярмарки и базары, привлекающіе много народа, — отдѣленія, которыя продажу книгъ, брошюръ и учебниковъ будутъ производить въ такіе дни возлѣ церкви (въ праздники) и на торговой площади (въ ярмарки и базары), чтобы товаръ былъ на видимомъ для покупателей мѣстѣ.

Отъ правленія Холмской духовной семинаріи.

Объявленіе.

Родители воспитанниковъ семинаріи въ прошеніяхъ о приемѣ ихъ дѣтей на казенное или полуказенное содержаніе, или же объ оказаніи имъ пособія отъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи, не рѣдко не прописываютъ своего семейнаго и матеріальнаго положенія, что поставляетъ Правленіе семинаріи въ затрудненіе при рѣшеніи вопроса объ удовлетвореніи сихъ прошеній. Кромѣ сего, матеріальное и семейное положеніе воспитанниковъ, уже пользующихся какимъ либо пособіемъ, можетъ измѣняться (за исключеніемъ сиротъ) къ лучшему, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ нихъ оказываются менѣе нуждающимися, сравнительно съ другими, или же совсѣмъ не имѣющими нужды въ денежномъ пособіи, между тѣмъ какъ Правленіе семинаріи, за недостаткомъ свѣдѣній объ этихъ измѣненіяхъ, не имѣетъ повода лишать такихъ воспитанниковъ получаемаго ими казеннаго содержанія или пособія. Въ виду этого, Правленіе семинаріи журнальнымъ постановленіемъ Педагогическаго собранія отъ 16 января тек. 1898 г. признало болѣе справедливымъ и правильнымъ, и Его Высокопреосвященство, Высокопросвѣщеннѣйшій Флѣвіанъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій резолюціей отъ 27 января тек. года за № 39 утвердилъ: требовать на будущее время отъ родителей, дѣтямъ которыхъ испрашивается отъ семинаріи казенное содержаніе или пособіе, всякій разъ представлять по прилагаемой формѣ прошенія и вѣдомости о семейномъ и матеріальномъ положеніи ихъ, и, независимо отъ сего, предложить родителямъ воспитанниковъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ, возобновлять просьбы объ этомъ ежегодно, не позже 15-го числа августа мѣсяца, съ представленіемъ помянутой вѣдомости по данной формѣ, если они желаютъ, чтобы дѣти ихъ и далѣе пользовались казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ отъ семинаріи¹⁾.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Евлогій*.

Секретарь правленія семинаріи *Г. Хрусцевичъ*.

¹⁾ *Примѣчаніе.* Правленіе Холмской духовной семинаріи будетъ весьма благодарно редакціямъ Варшавскаго Дневни-

Форма прошенія.

Въ Правленіе
Холмской Духовной Семинаріи

Священника, діакона или псаломщика
N (города N, или села N) церкви, N
уѣзда, N губерніи, имя и фамилія ¹⁾

П р о ш е н і е

Прилагая при семъ вѣдомость о моемъ матеріаль-

ка и издаваемыхъ въ Привислинскомъ краѣ Губернскихъ Вѣдомостей, если таковыя признають возможнымъ напечатать въ своихъ изданіяхъ настоящее объявленіе, съ двумя къ оному формами, для свѣдѣнія лицъ не духовнаго званія.

¹⁾ Для *инословныхъ*: званіе, имя, фамилія и мѣсто проживанія.

номъ и семейномъ положеніи, имѣю честь просить Правленіе семинаріи принять сына моего, ученика N класса (имя и фамилія) на казенное (полное, или половинное) или исходатайствовать ему пособіе на содержаніе въ семинаріи въ N учебномъ году отъ Леонтьевского попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи.

Подпись просителя

Годъ, мѣсяцъ и число.

Форма вѣдомости.

В Ѣ Д О М О С Т Ъ

о семейномъ и матеріальномъ положеніи (священника, діакона, псаломщика) N (города или села N) церкви, N округа, Холмско-Варшавской епархіи.

Семейное положеніе.	Лѣта.	Гдѣ находятся дѣти.	На чьемъ содержаніи.	Количество земли и денежные средства.	Особыя обстоятельства, по которымъ проситель заслуживаетъ пособія.
(Священникъ, діаконъ или псаломщикъ)					
Имя и фамилія . . .	50	—			
Жена его: Марія . . .	48	—			
Дѣти: Анна . . .	19	При отцѣ.	—		
Зинаида . . .	17	VI кл. Люблинской женской гимназіи.	На содержаніи отца.	33 десятины при церкви; на долю просителя 00 р. Жалованія получаетъ 00 р. въ годъ, доходовъ 00 р., всего 00 р. въ годъ.	Весь хлѣбъ лѣтомъ 189 года побило градомъ, или пострадалъ отъ пожара, при чемъ и другія
Василій . . .	15	II кл. Холмской духовной семинаріи.	На казенномъ содержаніи.		
Павель . . .	12	III кл. Варшавскаго духовнаго училища.	На половинномъ казенномъ содержаніи.		
(М. П.)					
№					
Число, мѣсяцъ и годъ.					

Вѣрность изложеннаго въ сей вѣдомости удостовѣряю.

Благочинный N округа, NNN (Подпись мѣстнаго благочиннаго)

Примѣчаніе. инословныя представляютъ такую же вѣдомость, удостовѣренную подлежащимъ начальствомъ или правительственнымъ учрежденіемъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Ѳ. Виноградовъ.**

О Т Д Ѣ Л Ъ II.

СЛОВО

въ день Срътенія Господня ¹⁾.

О правѣ дитяти на молоко и сердце матери.

Благословенна Ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева Твоего. (Слова Праведной Елисаветы къ Божіей Матери).

Въ 40 день послѣ рожденія Спасителя Богоматерь,

¹⁾ Произнесено 2 февраля 1898 года въ Варшавскомъ Каедральномъ соборѣ.

прижимая Богомладенца въ своей груди, приноситъ Его въ храмъ. Какъ пріятно взирать на мать, держащую въ рукахъ свое дитя, мать любующуюся имъ! Пріятно потому, что въ эти минуты сердце матери объемлется священной любовью къ младенцу. Это святое чувство материнской любви примѣтилъ и старецъ Сумеонъ, принимая младенца изъ рукъ Его Матери. Взирая на Него и на Его Матерь, очами уже загробнаго міра, Богопримецъ сказалъ о величій славы принесеннаго Младенца и предрекъ страданія, которія должно будетъ протерпѣть сердце Его Матери. *Тебѣ самой, сказалъ онъ ей, душу пройдетъ оружіе* (Лук. 11. 35). Божія Матерь, питая своего Младенца

своею грудью и прижимая Его къ себѣ, *соблюдале*, по замѣчанію Евангелиста, *вся глаголю* о Своемъ Сынѣ *въ сердцѣ своемъ* (Лук. 11. 51). Предсказаніе старца Сумеона сбылось; враги Спасителя причинили Ему много скорбей, отъ которыхъ не могло не страдать и сердце Его Матери, вскормившей Его своею грудью. Но самыя тяжелыя страданія для Спасителя составляли предсмертныя Его муки на крестѣ. Кто также можетъ вполне изобразить и страданія Его Матери, взирающей на своего Сына, умирающаго на крестѣ? Здѣсь, у креста совершалась тайна искупленія всего человѣческаго рода. Спаситель, предавъ себя на прозятіе, имѣлъ въ виду не отдѣльныхъ лицъ, а вообще совокупность всего человѣческаго рода; потому мы и не видимъ въ эти таинственныя минуты обращенія Спасителя къ кому бы то ни было изъ отдѣльныхъ лицъ. Исключеніе сдѣлано въ эту рѣшительную для всего человѣческаго рода минуту только для Божіей Матери. Господу благоугодно было когда тѣло Его прекращало свою земную жизнь, выдѣлить изъ всего человѣческаго рода ту жену, которая, при началѣ Его жизни, питала Его своимъ существомъ — своимъ молокомъ. Онъ благоволилъ утѣшить Свою Мать заботою о Ней. *Жено*, сказалъ Онъ ей, *се сынъ Твой*. А стоявшему здѣсь Иоанну, указывая на эти заботы, сказалъ: *се Мати твоя, и отъ того часа*, говоритъ евангелистъ, *поятъ ю ученикъ во своя си*. Только послѣ окончанія заботъ о Своей Матери *Сынъ Божій вѣдѣй яко вся уже совершишася, преклонъ главу, предаде духъ* (I. XIX. 30). Какой великій примѣръ для всѣхъ насъ въ отношеніи къ нашимъ матерямъ, вскормившимъ насъ своею грудью?

На востокѣ, въ окрестностяхъ Вилеяма, указываютъ пещеру, въ которой скрывалась Божія Матерь для кормленія Своего Младенца до бѣгства своего въ Египетъ, когда жестокий Иродъ *искаше Отроцате да поубитъ е*. Этотъ вертепъ называется *млечнымъ*. Матери при потерѣ молока отъ своей груди ходятъ сюда молить Пресвятую Дѣву о поданія имъ помощи для вскормленія своихъ младенцевъ. Христіанки, съ молитвою взирающія на икону Богоматери, питающей своимъ молокомъ Младенца, всегда считали своею обязанностію кормить своихъ дѣтей своею грудью. Въ жизнеописаніяхъ святыхъ людей мы часто встрѣчаемъ выраженіе „онъ впиталъ въ себя благочестіе и вѣру съ молокомъ своей матери“. Матери-христіанки не считали себя исполнившими своего материнскаго долга, если не питали своихъ дѣтей своимъ молокомъ; онѣ убѣждены, что материнское молоко имѣетъ силу не только физическую, но и нравственную. У матери стронней очень трудно искать нравственной силы для благотворнаго вліянія на дитя. Мать, удаляющая свое дитя отъ своей груди и дающая его на прокормленіе молокомъ другому лицу, должна предполагать, что ея дитя, будучи далекимъ отъ ея груди, будетъ дале-

кимъ и отъ ея души. Чѣмъ болѣе заботится мать о своемъ дитяти при кормленіи его своимъ молокомъ, тѣмъ болѣе она сообщаетъ ему начала вѣры, надежды и любви. При этомъ время кормленія своею грудью своего дитяти нельзя не признать самымъ счастливымъ для матери. Для нея не существуетъ на свѣтѣ удовольствія болѣе искренняго, нѣтъ на свѣтѣ наслажденія болѣе пріятнаго, какъ видѣть, какъ ея дитя раскрываетъ свои свѣтлыя глазки, начинаетъ узнавать ея материнскія очи, материнскій ликъ, начинаетъ улыбаться; слозомъ, когда начинаетъ выражать любовь къ кормящей его матери. Это радость самая полная, самая чистая. За то, когда хотятъ говорить о самой высокой степени любви на землѣ, спрашиваютъ съ пророкомъ Исаіею: *Еда забудетъ жена отрока свое, еже не помилувати исчадія чрева своего?* (Ис. XLIX. 15).

Дѣтская колыбель въ домѣ—великое и святое дѣло. Говорятъ: „если бы всѣ преданія, всѣ библіи, все, что человѣкъ высѣкъ на камнѣ, исчезло и забылось, еслибы анархія ввергла общество въ хаосъ—въ одинъ прекрасный день два существа, любящія другъ—друга, нашли бы себѣ *зародыши новаго міра около колыбели ребенка*!“. Такъ противоестественно отдаляться отцу и матери отъ своего дитяти.

Къ прискорбію, весьма много матерей нашего времени стоятъ какъ бы далекими отъ любви, требующей отъ нихъ непремѣнной обязанности кормить своихъ дѣтей своею грудью. Такихъ матерей въ наше время такъ много, что мы считаемъ своимъ пастырскимъ долгомъ сказать съ сего святаго мѣста нѣсколько словъ противъ этихъ матерей и въ защиту ихъ малютокъ, заявляющихъ протестъ противъ своихъ матерей только своимъ неутѣшнымъ плачемъ. Какъ часто въ наше время матери приискиваютъ за дорогую цѣну кормилицъ, которыя бы за дешевую цѣну отдали на прокормленіе чужимъ людямъ свое дитя и взялись бы кормить ихъ дитя. Бѣдное дитя жестокой матери! Оно несчастнѣе дѣтенышей изъ царства животнаго; несчастнѣе каждаго дѣтеныша лошади, звѣрька и даже крошечной мыши, гдѣ всѣ матери исполняютъ свои материнскія обязанности и гдѣ всѣ дѣти знаютъ уходъ и ласку ихъ матерей. Но мать—человѣкъ можетъ бросить отъ себя, передать на чужія руки вдаль отъ себя, свое дитя только потому, что оно по своей слабости не можетъ предстать съ формальною жалобою предъ формальнымъ судомъ общества на лишеніе его законныхъ правъ на молоко и сердце матери. Есть въ наше время матери, которыя вопросъ о кормленіи своихъ дѣтей рѣшаютъ очень просто: кормятъ своихъ грудныхъ дѣтей только искусственнымъ питаніемъ. Нѣтъ нужды распространяться о томъ, насколько безнрав-

¹⁾ Le germe d'un monde de nouveau, Jeunesse, Par Vagner pag. 161.

ственно, на сколько жестоко вырывать хотя бы за плату изъ рукъ бѣдной, но здоровой кормилицы ея собственное дитя съ тѣмъ, чтобы она взялась кормить чужое дитя. Нельзя представить, чтобы женщина, подкупленная во вредъ своему собственному дитяти, не прибавляла своихъ слезъ къ своему молоку при кормленіи этого чужого дитяти; отсюда повсюду у насъ жалобы на капризы нанятыхъ кормилицъ.

Нельзя также не признать вредомъ и искусственную выкормку дѣтей не женскимъ молокомъ, а разными другими питательными веществами¹⁾. И медицин-

1) Въ недавнее время во Франціи прославился изобрѣтатель разнообразнаго искусственнаго питанія для младенцевъ Бертильонъ; его сочиненіе *La puéricul ure à bon marché* по русски можетъ быть озаглавлено: „Выкормка дѣтей дешевымъ способомъ“. Основательный разборъ этого сочиненія убѣдилъ и самого автора во вредъ его изобрѣтенія для младенцевъ и заставилъ его признать справедливость положенія: „для младенца молоко, и сердце матери незаменимы“. Бертильонъ, имѣя въ виду, что въ одномъ Парижѣ находится 18,000 бѣдныхъ грудныхъ дѣтей, не могущихъ питаться молокомъ своей матери, предполагалъ устроить исполненія „выкормки“ дѣтей, питая ихъ коровьимъ стерилизованнымъ молокомъ, помѣщая ихъ къ изолированному отъ всего міра помѣщенію съ дезинфицированными стѣнами, мебелью, даже съ дезинфицированными нянями. Но ему научно было доказано, что такіа исполненія помѣщенія были бы вмѣстилищемъ всевозможныхъ заразныхъ болѣзней и что кормленіе дитяти коровьимъ, хотя бы и стерилизованнымъ молокомъ, вызываетъ заболѣваемость и смертность еще большую, нежели кормленіе грудью матери въ обстановкѣ самой неблагоприятной. Интересна полемика по этому вопросу современныхъ намъ ученыхъ физиологовъ и медиковъ и интересенъ выводъ, къ какому пришли по этому вопросу на западѣ Европы. „Неужели, спрашиваетъ ученый знатокъ природы Риге, нашимъ потомкамъ придется сходить въ особый домъ для искусственнаго питанія, не зная ни семьи, ни материнской ласки? Нѣтъ, надо возвратитъ женщину въ семью, къ ея обязанностямъ матери и супруги. Великое зло нашихъ современныхъ обществъ уже даетъ себя чувствовать. Это зло — отвлеченіе женщинъ отъ семейнаго очага, а слѣдовательно матерей отъ ихъ дѣтей, — и для чего же? Для того, чтобы вербовать ихъ въ учрежденія администрацій, въ мастерскія, въ разныя сферы работы внѣ дома, куда ихъ приглашаютъ годъ отъ года все болѣе и болѣе, имѣя въ виду, что трудъ ихъ оплачивается меньше, чѣмъ трудъ мужчинъ. Въ Парижѣ ежегодно 18,000 малятокъ лишены материнской любви! И такъ, въ большихъ городахъ матери накануне исчезновенія. Печальна та цивилизація, которая доводитъ до такого состоянія вещей! Теперь ясно видно, что общество, въ которомъ женщины конкурируютъ съ мужчинами въ работѣ, осуждено на гибель. Только то общество здорово, въ которомъ женщина не работаетъ. У нея всегда достаточно дѣла у себя дома, въ воспитаніи дѣтей. А затѣмъ, думаютъ ли о томъ, что, такъ какъ и работа, и занятія, и мѣста ограничены, то данное женщинѣ отнимается отъ мужчинъ. Правда, въ такомъ случаѣ женщина зарабатываетъ себѣ кусокъ хлѣба, но она зарабатываетъ только для себя одной: мужчина могъ бы заработать больше, онъ могъ бы основать и поддерживать семью“. Какія же мѣры предлагаютъ ученые нашего времени для того, чтобы доставить возможность тѣмъ женщинамъ, которыя исправленіемъ служебныхъ обязанностей или работой удерживаются отъ кормленія своихъ дѣтей? Въ отвѣтъ на это ученый Пинаръ указываетъ, что „общество, городъ, государство должны приходить къ ней на помощь, что она должна обезпечить ей на время кормленія своего ребенка существованіе, что они обязаны наблюдать, чтобы обстоятельства не препятствовали женщинѣ, кто бы она ни была, исполнять свою первую и величайшую обязанность“. Вотъ последнее

сая наука противится замѣнѣ этими веществами материнскаго молока.

Мы здѣсь не говоримъ о матеряхъ болѣзненныхъ, которыя, не смотря на все свое желаніе, не могутъ сами изъ своего существа кормить свое дитя. Для такихъ матерей Господь даетъ кормилицъ, которыя, по какому нибудь обстоятельству, лишились своихъ дѣтей съ первыхъ дней появленія ихъ на Божій свѣтъ; для дѣтей отъ болѣзненныхъ матерей врачи приготавлиютъ съ сравнительною пользою и искусственную выкормку. Но чѣмъ можетъ оправдать себя предъ Богомъ и людьми мать, обладающая полнымъ здоровьемъ и въ то же время удаляющая отъ своей груди свое собственное дитя.

Слушатели и слушательницы! Кому изъ насъ не извѣстно, что смерть находитъ себѣ множество жертвъ преимущественно между дѣтьми пѣжнаго возраста! Не говорите, что это явленіе нормально въ виду того, что природа будто бы съѣтъ больше, чѣмъ сколько можетъ возрастить; не указывайте на многочисленность вырастающихъ изъ земли деревецъ и скоро усыхающихъ. Маленькія деревца погибаютъ болѣею частью въ томъ случаѣ, если человѣческая рука не заботится объ ихъ произрастаніи. — Многочисленны причины поразительнаго количества смертности дѣтей нашего времени; но весьма важную причину этого явленія составляетъ наша небрежность, наше жестокое отношеніе къ *малымъ симъ*.

Прислушаемся къ плачу дитяти отъ немилосердаго отношенія къ нему, его матери, присмотримся и къ выраженію лица страдающаго малятки въ ту пору, когда мать удаляется изъ дому и поручаетъ прислугѣ накормить дитя такою или другою пищею. Какой укоръ матери слышится въ этомъ плачѣ! „Мать ты моя милая, незамѣнимая! — вѣщаетъ дитя своимъ плачемъ: я часть твоего существа, и на первыхъ порахъ моей жизни никто и ничто не можетъ замѣнить тебя въ прокормленіи меня“. — И дѣйствительно, не сотни, а тысячи дѣтей прекращаютъ жизнь свою въ нѣжномъ возрастѣ потому только, что недостаетъ имъ молока ихъ матери.

Плачь и рыданіе малятокъ слышится нами во многихъ домахъ. Прислушаемся еще къ этому плачу. Вотъ мать собирается изъ дому на глазахъ дитяти. Кому изъ насъ не приходилось при этомъ быть свидѣтелемъ неутѣшнаго горя дитяти? Нельзя сказать, чтобы видъ плачущаго дитяти не поражалъ печалью и сердце матери. Но она отправляется изъ дому на заработки для того, чтобы, подобно мужу, иривести въ домъ средства къ жизни. „Успокойся, милое, ненаглядное дитя, — причитываетъ съ болью

слово науки; оно согласно со Словомъ Божиимъ и съ ученіемъ нашей церковной каеедры.

въ душѣ мать: отправляюсь я на цѣлый день отъ тебя потому, что отецъ мало зарабатываетъ для насъ; надо и мнѣ принести заработокъ, а тебя накормить няня или молокомъ своей груди, или молокомъ коровнымъ“. Но дитя не унимается, слушая эти причитанія отъ отца и матери. Своими слезами, громкимъ безутѣшнымъ плачемъ, безъ словъ, оно отвѣчаетъ матери: „Если бы ты, милая мать, оставалась со мной,—для меня было бы здоровѣе и веселѣе; работа всегда находится для тебя и дома. Возвратившись домой усталый отецъ былъ бы утѣшенъ моимъ видомъ и моими улыбками. А ты своимъ довольнымъ видомъ и своими трудами, своимъ порядкомъ въ домѣ, придавала бы ему силы и энергіи настолько, что его заработокъ былъ бы въ три раза больше, чѣмъ тотъ заработокъ, который вы—отецъ и мать—приобрѣтаете гдѣ то вдали другъ отъ друга и отъ меня. Тогда было бы у насъ не то, что теперь. Взглядомъ своимъ другъ на друга, да и на меня, изстрадавшагося отъ слезъ, вы теперь еще болѣе усиливаете другъ въ другъ усталость — и выходите изъ дому вы—отецъ и мать—на другой день неукрѣпившимися, измученными“.

Вотъ слышится намъ плачь дитяти въ иномъ домѣ—домѣ не бѣдномъ, но гдѣ мужъ укоряетъ свою жену въ ничего не дѣланіи и гдѣ жена, во избѣжаніе этого укора и изъ желанія быть независимой отъ мужа, занимаетъ какую нибудь общественную должность внѣ своего дома—и тоже оставляетъ свое дитя на попеченіе кормилицы или няни. Раздается горькій плачь дитяти, когда оно, не смотря на обманъ матери, уйти тайно отъ своего дитяти, примѣтитъ истину. Горькими слезами оно умоляетъ мать не отходить отъ него. „Милая моя, незамѣнимая мнѣ мать, — какъ бы говорить оно. Не лишай меня своей ласки, ничья рука такъ тепло не обнимаетъ меня, какъ твоя; кромѣ тебя никто не можетъ наполнить моей души теплотою любви, радостнымъ взглядомъ на Божій міръ, на людей. Господь отдалъ меня только тебѣ, и потому только отъ тебя, отъ твоего сердца, я имѣю право требовать теплоты любви въ первые дни моей жизни“.—Продолжая нѣмую рѣчь младенца, скажемъ матери: „За то, что ты ежедневно лишаешь меня права быть при тебѣ, впиваться въ тебя радостнымъ взоромъ, обладаешь тебя суровость жизни вдали отъ меня. Зарабатываемыя тобою внѣ дома деньги въ состояніи ли замѣнить то, чего ты лишаешься въ своемъ домѣ со мною? Не деньги придаютъ бодрость и радость тебѣ, а любовь и трудъ въ домѣ при мысли объ отцѣ и мнѣ“.

Не внимаютъ слезамъ дѣтскихъ невинныхъ существъ отецъ и мать и уходятъ изъ дому, оставивъ дитя въ слезахъ на попеченіи прислуги. Вотъ къ вечеру мужъ возвращается съ работы иногда раньше жены. Домъ не представляетъ ему особой прелести:

въ немъ, въ отсутствіи жены, никто не думаетъ о мужѣ.—Прибыла домой и уставшая жена. Прижавъ къ себѣ исплакавшееся въ теченіе дня свое дитя, жена и мужъ принимаются за кое-какъ приготовленный прислужкой обѣдъ. Дитя теперь въ радости: оно увидѣло свою мать, оно прижалось къ ней и засыпаетъ на рукахъ матери. Неспокоенъ однако сонъ этого дитяти: оно то вздрагиваетъ при представленіи сверкающихъ злостью глазъ няни, то плачетъ при представленіи поднятой на него руки прислуги, то усмѣхается, созерцая мать¹⁾.

На другой день утромъ, не уснѣло дитя еще насладиться присутствіемъ родителей, какъ опять видъ удаляющейся изъ дому матери повергаетъ это дитя вновь въ горькія слезы. Повторяются эти слезы, этотъ плачь, нѣсколько дней, нѣсколько мѣсяцевъ. Но вотъ наконецъ, дитя привыкло къ отлучкамъ изъ дому отца и матери—и теперь уже не плачетъ.

Нужно-ли отцу и матери радоваться, что дитя наконецъ прекратило свой обычный плачь? Говорятъ: „дитя не плачетъ,—мать не разумѣетъ“. Есть у человѣка способность свыкаться съ самымъ страшнымъ бѣдствіемъ, но это не значитъ, чтобы это бѣдствіе не налагало своей особой печати на человѣка. Вотъ, дитя теперь уже не плачетъ при видѣ матери, удаляющейся изъ дому, но за то оно теперь и не пригадетъ отъ радости при видѣ матери, возвращающейся домой. Въ его взорѣ уже нѣтъ того святого огонька, который возжигала въ его сердцѣ любовь къ матери; этотъ огонекъ уже залитъ слезами дитяти въ отсутствіи матери; теперь оно взираетъ на мать окомъ безразличія,—и няня теперь для него и въ нравственномъ отношеніи имѣетъ одинаковое значеніе съ матерью. Тѣлесно такое дитя можетъ здоровѣть, можетъ даже поражать здоровьемъ, красотой. Отецъ и мать, взирая уже на подростшее дитя, начинаютъ пылать къ нему любовью наперерывъ другъ предъ другомъ, но въ молодомъ существѣ уже вытравлена способность платить отцу и матери взаимною любовью. Это одна изъ причинъ жалобъ въ наше время родителей на холодность къ нимъ ихъ дѣтей. Мать часто обращается къ своей уже подростшей дочери съ любвеобильными словами: „Золото мое, серебро мое“, но дѣти оказываются теперь холодными, именно какъ эти драгоценные металлы. И трудно рѣшить вопросъ, кто болѣе вино-

¹⁾ Замѣчательны русскія пословицы, характеризующія отношенія матери къ дѣтямъ. — „Мать праведна — ограда каменная“. „При солнцѣ тепло, а при матери добро“. — „Днемъ денна моя печальница, въ ночь—ночная богомольница“. „Матерни побои не болятъ; мать и бѣя не бьетъ“. „Родная мать и высоко замахивается, да не больно бьетъ“. „Мать и высоко подыметъ, да не больно опуститъ руку“. „Своя матка и бьетъ, да не прибьетъ, а чужая глядя, и огладитъ“. „Мать и бьетъ, такъ гладитъ, а чужая и гладитъ, такъ бьетъ“. „У кого есть матка, у того головка гладка“. „Нѣтъ такого дружка, какъ родная матушка“. „Щечки безъ матки—пропация дѣтки.“

вень, дочь ли, не находящая въ себѣ силъ горячо любить свою мать, или эта мать, лишившая свое дитя въ первые дни его жизни правъ на свое молоко и на свое сердце.

Извѣстно не только то, что смертность увеличивается въ наше время преимущественно между дѣтьми, но и то, что является много калѣкъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Конечно,—это наказаніе Божіе родителямъ за частые отлучки матери отъ своего дома, гдѣ она сама Богомъ поставлена быть видимымъ ангеломъ хранителемъ своихъ дѣтей.

За отдаленіе себя отъ дѣтей и за передачу ихъ всецѣло попеченію боннь, нянекъ, гувернантокъ родители наказываются и нравственно: въ ихъ домѣ нѣтъ того священнаго благоуханія, которымъ проникнуты комнаты, охраняемые женою, дышащею любовью къ мужу и дѣтямъ. А сотни ученыхъ боннь и гувернантокъ, самыхъ честныхъ, самыхъ добрыхъ, могутъ исполнять только долгъ своей совѣсти, а не потребность своего сердца.

Мы хотимъ также напомнить съ этого св. мѣста, что за удаленіе, ради грошей, матери изъ дому страдаетъ и все общество, страдаетъ за то, что хладнокровно предоставляетъ право каждой матери лишать свое дитя своего молока и своего сердца, бѣднымъ матерямъ общество должно прійти на помощь своимъ матеріальнымъ пособіемъ. Замѣчено въ послѣднее время появленіе многихъ женщинъ, лишенныхъ женственности; онѣ поражаютъ насъ своею суровостью. Этимъ качествомъ мы обязаны ихъ жестокимъ матерямъ, ни во что ставившимъ въ свое время плачь и горе своихъ дѣтей. Что жъ удивительнаго, если между современнымъ намъ обществомъ распространяется холодность, зложелательный эгоизмъ, причиняющій всѣмъ намъ столько вреда!

Слушатели христіане! По примѣру Божіей Матери, принесшей во храмъ Своего божественнаго Младенца въ 40 й день послѣ Его рожденія, христіанскія матери и нашего времени приносятъ въ храмъ и своихъ дѣтей въ 40-й день послѣ ихъ рожденія для посвященія Богу подъ руководство св. церкви. Древній обычай у насъ, на Св. Руси, запрещаетъ родильницамъ переступать порогъ своего дома раньше истеченія этого времени. Этотъ обычай обязываетъ мать непрерывно всегда находиться при своемъ дитяти и питать его своимъ существомъ. Да свято чтуть этотъ обычай и современные намъ русскія матери. Этотъ обычай составляетъ необходимое условіе здоровой и спасительной жизни для матерей и для ихъ дѣтей. Аминь.

Протоіерей А. Ковальницкій.

Устройство епархіальнаго управленія въ Холмской епархіи, сосредоточенное при Холмскомъ кафедральномъ Рождество-Богородицкомъ соборѣ, во времена уніи Западно-русской церкви съ Римскою (1596—1875 г.).

(Продолженіе).

При Холмскомъ кафедральномъ соборѣ въ помощь епископамъ по управленію епархіей также постоянно существовали въ доуніатскія времена: а) крылось, именуемый, при усиленіи латинства въ епархіи въ XV и XVI вѣкахъ, большею частію капитуломъ, б) намѣстники, называвшіеся въ указанное время большею частію коадьюторами и рѣдко викаріями. Членами соборнаго капитула состояли лица бѣлаго духовства, называвшагося соборнымъ. Въ числѣ членовъ капитула были и городскіе холмскіе священники, настоятели церквей, изъ коихъ въ 1581 году при епископѣ Леонтіи Пельчицкомъ (впослѣдствіи пинскомъ епископѣ) перечисляются Никольская, Успенская, Рождественская (Рождества Христова предъ замкомъ) и Пятницкая. Члены капитула пользовались частію общихъ доходовъ отъ соборныхъ имѣній, кромѣ доходовъ, какіе они имѣли отъ своихъ церквей, какъ приходскіе въ нихъ настоятели¹⁾. Въ первой части историческаго описанія Холмскаго собора (стр. 41) капитулъ, на основаніи бывшихъ, до выхода XIX тома актовъ, подъ руками источниковъ, ошибочно представленъ состоящимъ изъ членовъ монашествующихъ.

Соборный капитулъ или „крылось“ участвовалъ въ дѣлахъ по епархіальному управленію: административныхъ, судебныхъ, имущественныхъ, бракоразводныхъ и имѣлъ свою печать. Епархіальный епископъ всѣ означенные дѣла рѣшалъ въ Совѣтѣ съ соборнымъ капитуломъ съ приглашеніемъ въ этотъ Совѣтъ по временамъ (по мнѣнію м. Макарія, см. его ц. и. т. IX стр. 270) священноиноковъ (архимандритовъ, игуменовъ) и нѣкоторыхъ священниковъ, не принадлежавшихъ къ соборному капитулу (крылосу). При разбирательствѣ дѣлъ, хотя бы и между лицами духовнаго званія, о наслѣдствѣ, подлежавшихъ по Литовскому статуту (1529 г.) свѣтскому суду, въ епархіальномъ судѣ епископа вмѣстѣ съ духовными лицами присутствовали и бояре господарскіе или королевскіе (Мак. т. IX стр. 271). Крылошане обязаны были также охранять цѣлость и неприкосновенность церковнаго движимаго (особенно ризницы и скарба церковнаго) и недвижимаго (фундуши, наданья, села, фольварки и проч.) имущества, оберегать его отъ расхищенія своевольными шляхтичами, часто родственниками.

¹⁾ Акты, стр. LV, LVII, LXX, LXVI, LXIX, LXXIII, LXXXII, LXXXVI, XCIII, CI, CXXVI, CXXVII, CXLIV, CXLV, CL и CXCIII, CXXVIII, CXLIX, гдѣ указываются какъ несомнѣнно существовавшіе въ Холмѣ выше поименованныя церкви.

ми епископовъ, или даже самими епископами (напр. Іона Красненскій—е-пъ Луцкій, предмѣстникъ Кирилла Терлецкаго, Θεодосій—е-пъ Владимірскій и др.) Жалобы и самые процессы по имущественнымъ церковнымъ дѣламъ крылошанами велись въ земскихъ, городскихъ, подкоморскихъ, комиссарскихъ судахъ, а иногда дѣла эти поступали на судъ самаго короля. Соборнымъ имуществомъ епископъ и крылошане могли пользоваться по праву и распоряжаться только при взаимномъ рѣшеніи и согласіи. За свои труды при отправленіи недѣли въ каедральномъ соборѣ члены капитула пользовались половиною частію церковныхъ доходовъ, а другая шла въ пользу епископа, какъ настоятеля собора. Но нѣкоторые доходы (за исповѣдь (ставленниковъ, доходы при посвященіи ставленниковъ, судныя пошлины) шли всецѣло въ ихъ пользу. Ниже мы увидимъ, что соборный капитулъ привималъ живое участіе въ избраніи епископа на вакантную Холмскую каедру или его коадьютора—суффрагана.

Брестская унія 1596 года была результатомъ долговременнаго, начавшагося съ 1340 г., окатоличенія Западной Руси. Отсюда понятно и то, почему съ принятіемъ уніи мы не видимъ собственно въ устройствѣ церковнаго управленія и суда особыхъ, сравнительно съ предшествующимъ временемъ, переменъ. Съ принятіемъ уніи получили право гражданства, были утверждены формально всѣ тѣ начала церковнаго управленія, какія раньше были извѣстны подъ именемъ нарушенія исконныхъ правъ православной, западно-русской церкви. Только папа, раньше дѣйствовавшій чрезъ посредство польскихъ королей и чрезъ нихъ подготавливавшій переустройство западно-русской православной церкви, теперь самъ открыто принялъ начальство въ управленіи ею въ свои руки. Въ этомъ смыслѣ съ принятіемъ уніи и въ основу управленія западно-русской церковію положены были новыя начала, т. е. открыто, формально признаны. Папскія буллы и бреве, имѣвшія до 1596 г. для западно-русской православной церкви косвенное значеніе, теперь получаютъ для нея смыслъ прямого, непосредственнаго и самаго высшаго непреложнаго закона во всѣхъ сторонахъ церковной жизни.

При Холмскихъ уніатскихъ епископахъ существовали, какъ и раньше, коадьюторы, чаще называвшіеся суффраганами. Сначала, впрочемъ, мы не видимъ ихъ при первыхъ уніатскихъ епископахъ Діонисіи Збируйскомъ, Арсеніи Андреевскомъ и Аѳанасіи Пакостѣ. При Меодіи Терлецкомъ такимъ суффраганомъ былъ епископъ цитрійскій Авраамъ Слудковскій (in partibus infidelium), дѣйствовавшій за одно съ Меодіемъ Терлецкимъ въ духъ латинства и за то подвергшійся нападению и побоямъ съ опасной раной въ голову отъ возмущившихся противъ него Грубешовскихъ

мѣщанъ¹⁾. Подъ конецъ жизни М. Терлецкій избралъ себѣ новаго коадьютора, съ правомъ наслѣдства послѣ него по каедрѣ, и, вѣроятно, того-же Андрея (Аѳанасія) Фурсу, который по его ходатайству получилъ отъ короля Іоанна Казимира грамоту на холмское епископство въ 1649 г., но скончался, какъ номинатъ Холмской и Белзской епархіи на пятомъ мѣсяцѣ того же года (13 іюня) въ Бѣлополѣ. Администраторомъ Холмской епархіи послѣ этого, во все смутное время возстанія Богдана Хмельницкаго, былъ объявленъ Яковъ Суша, вызванный еще раньше этого года М. Терлецкимъ изъ Минской епархіи, по благословенію митрополита Корсака, для устройства заведенной въ Холмѣ М. Терлецкимъ „гимназіи“ (школы). Въ 1652 году онъ сдѣлался настоящимъ Холмскимъ епископомъ, рукоположенъ былъ митрополитомъ Антоніемъ Селявою въ Мянскѣ на генеральной конгрегаціи чина св. Василія Великаго. Кoadьюторомъ въ свою очередь онъ имѣлъ Александра-Августина Лодяту, который митрополитомъ Кипріаномъ Жоховскимъ былъ посвященъ также во епископа холмскаго и белзскаго по смерти Якова Суши въ 1685 году. Слѣдующіе епископы Холмскіе до польскихъ раздѣловъ были возводимы на епископію не изъ коадьюторовъ, или суффрагановъ холмскихъ епископовъ, которыхъ мы за это время не встрѣчаемъ, а одни изъ игуменовъ Холмскаго базилианскаго монастыря, (Іосифъ Левицкій, Максимильянъ Рылло), другіе изъ архимандритовъ Дубенскихъ и Дерманскихъ (Фелиціанъ-Филиппъ Володковичъ), изъ архимандритовъ Жидичинскихъ (Порфирій Важинскій), изъ коадьюторовъ митрополита, Θεодосій Ростоцкій, посвященный 19 іюня 1785 г. митрополитомъ Смогоржевскимъ и луцкимъ епископомъ Степкимъ при участіи каріопольскаго латинскаго епископа Качковскаго. Епископъ Іоаннъ Малаховскій переведенъ былъ на холмскую съ перемышльской каедрѣ, Гedeонъ Война-Оранскій раньше епископства былъ ректоромъ во Владимірѣ²⁾. По смерти П. Важинскаго (29 марта 1804 г.) Холмская епархіа находилась во временномъ подчиненіи у Перемышльскаго епископа Антонія Ангеловича, хотя непосредственно управлялъ ею особый генеральный викарій до послѣдовавшей въ 1810 г. номинаціи въ Холмскіе епископы игумена Холмскаго базилианскаго монастыря Фердинанда Цѣхановскаго³⁾. Бѣлое духовенство Холмской епархіи, желавшее освободиться отъ подчиненія базилианамъ въ лицѣ Холмскихъ епископовъ, представило великому герцогу Варшавскому Фридриху Августу своего кандидата на епископство Холмское оффиціала

¹⁾ Холм. епар. и свят. ея Петрушевича, стр. 50; Хол. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г. стр. 12.

²⁾ Холм. гр.-ун. мѣсяцесловъ 1872 г. стр. 15—16, 23, 25, 27 и 30; 1873 г., стр. 17; 1874 г., стр. 2, 6. Пам. рус. ст., VII, 181.

³⁾ Судьбы уніи Н. Полова, стр. 48; Хол. гр.-ун. мѣ. 1874 года стр. 68.

Холмской епархіи Вареолюмея Назаревича. Но благодаря маршалу двора герцога Яну Малаховскому Назаревичъ не былъ назначенъ Холмскимъ епископомъ, а только, по полученіи разрѣшенія отъ римской куріи, суффраганомъ Цѣхановскаго съ ежегоднымъ жалованьемъ въ 8000 п. золотыхъ (1200 р.). Послѣ него († 1819 г.) суффраганомъ былъ назначенъ Викентій Сѣдлецкій¹⁾ (Селецкій) съ титуломъ епископа Белзскаго, каковымъ онъ именуется и на портретѣ его, хранящемся въ Холмскомъ историко-археологическомъ музеѣ. Послѣднему, по прежнему порядку, по смерти Цѣхановскаго предложено было Холмское епископство, но онъ отказался отъ этой чести, и въ епископы былъ возведенъ *оффиціалъ* (старшій изъ членовъ консисторіи и вмѣстѣ предсѣдатель) Фелиціанъ Шумборскій, изъ провинціаловъ базилианскаго ордена, и посвященъ въ епископа суффраганомъ Сѣдлецкимъ 16 марта 1830 года при участіи латинскихъ епископовъ (*in partibus infidelium*) суффрагана люблинскаго Вояковскаго и подляскаго Левинскаго²⁾. Оффиціаломъ послѣ Шумборскаго былъ священникъ Галицкій до 1838 года, а послѣ него священникъ Грыневецкій. Суффраганомъ послѣ Сѣдлецкаго епископомъ и капитуломъ въ 1841 году былъ избранъ съ титуломъ Белзскаго Іоаннъ Терашкевичъ, раньше этого (съ 1819 г.) бывшій профессоромъ семинаріи по священному Писанію Новаго Завѣта, затѣмъ послѣдовательно прошедшій должности и званія каноника (1830 г.), ректора семинаріи (1832 г.), судіи въ консисторіи и, наконецъ, прелата кустожа въ капитулѣ. Рукоположеніе его въ викарнаго епископа, послѣ разрѣшенія изъ Рима 30 августа 1842 г., было произведено епископомъ Шумборскимъ при участіи латинскихъ епископовъ Куявскаго (изъ Томашова), Страшинскаго (изъ Сейнъ) и Вояковскаго (люблинскаго администратора). Послѣ смерти Шумборскаго (19 января 1851 г.) онъ былъ избранъ соборнымъ Холмскимъ капитуломъ администраторомъ Холмской епархіи, почему ректоромъ³⁾ вмѣсто себя онъ назначилъ Іоанна Подея, референта по уніатскимъ дѣламъ при комиссіи внутреннихъ дѣлъ въ Варшавѣ⁴⁾. По нерасположенію папы къ Терашкевичу, любившему свой обрядъ и русскій народъ, онъ умеръ администраторомъ, какъ было сказано выше, а на его мѣсто возведенъ былъ во епископа Холмскаго коадьюторъ его Іоаннъ Калинскій, епископъ белзскій номинатъ (4 августа 1863 г.). До вступленія

въ управленіе епархіей І. Калинскаго ею управлялъ полгода въ званіи администратора каноникъ Шокальскій. При Калинскомъ и послѣ него, до конца уніи, мы не видимъ суффрагановъ: должность суффрагана въ это время считалась вакантною. По удаленіи І. Калинскаго въ Вятку 11 сентября 1866 г. управленіе епархіей было поручено Холмской духовной консисторіи, оффиціаломъ (предсѣдателемъ) которой былъ назначенъ соборный протоіерей, потерпѣвшій гоненіе отъ Калинскаго, Іосифъ Войцицкій. Управленіе Консисторіи холмской епархіей подъ предсѣдательствомъ Іосифа Войцицкаго продолжалось до вступленія на Холмскую кафедру Михаила Куземскаго, рукоположеннаго въ епископа 11 августа 1868 г. изъ протоіереевъ Львовскаго греко-уніатскаго кафедральнаго собора¹⁾. Вслѣдствіе постоянныхъ столкновеній со своимъ уніатскимъ и католическимъ духовенствомъ М. Куземскій 20 января 1871 г. подалъ просьбу объ увольненіи его по разстроенному здоровью отъ управленія Холмской епархіей. Высочайшимъ указомъ отъ 16 марта того-же года администраторомъ Холмской епархіи былъ назначенъ старшій протоіерей кафедральнаго собора Маркелль Попель²⁾, при которомъ и совершилось воссоединеніе Холмской епархіи съ православной церковью 11 мая 1875 года.

Непосредственнымъ проводникомъ всѣхъ распоряженій уніатскихъ епископовъ въ Холмской епархіи по дѣламъ административнымъ, судебнымъ и финансовымъ была Холмская духовная консисторія, какъ учрежденіе церковно-административное, отдѣльное отъ соборнаго капитула. Въ доуніатскія времена нѣтъ прямыхъ указаній на существованіе консисторіи отдѣльно отъ капитула. Въ актахъ Виленской комиссіи въ одномъ мѣстѣ и то вскользь упоминается о ней (т. XIX, стр. LXXII). Во времена же уніи, особенно въ XVІІІ вѣкѣ, она явно выдвигается, какъ непосредственно епископу подвѣдомственное учрежденіе. Составъ ея въ разное время былъ не одинаковъ. При епископѣ Филиппѣ Володковичѣ консисторія состояла собственно изъ двухъ членовъ: генеральнаго оффиціала (*generalis officialis*) и судьи-суррогата (*judex surrogatus*). Должность перваго занималъ въ 1749 году Д. Карпинскій, настоятель Щебрешенскій и первый прелатъ капитула. Должность судьи-суррогата занималъ настоятель церкви Святаго Николая и благочинный Холмскаго благочинія Іоаннъ Поморскантъ, года черезъ три послѣ этого сдѣлавшійся оффиціаломъ Холмской епархіи (см. метрич. кн. св. Никол. церкви, ч. I, 1753 г.). Одновременно съ этими должностями упоминаются еще двѣ низшія должности: аудиторъ епископа

¹⁾ Судьбы уніи Н. Попова, стр. 60—61; Науковый сборникъ 1867 г. вып. I. стр. 63.

²⁾ *ibid* стр. 61—62.

³⁾ Съ ректорствомъ онъ удерживалъ за собою и профессорство въ семинаріи до избранія въ администратора Холмской епархіи.

⁴⁾ Науковый сборникъ 1867 г. стр. 65—69; 1867 г. стр. 82—83; X. В. Е. В. 1892 г. № 8.

¹⁾ Наук. сбор. 1867 г., стр. 71, 86, 108; X. В. Е. В. 1892 г. № 8; Хол. гр.-ун. м-въ 1866 г. стр. 32 (прилож.); 1869 г. стр. 40 (прилож.).

²⁾ Судьбы уніи Н. П. 125.

(auditor episcopi) и нотариусъ-слѣдователь (notarius investigator), это на 10 бывшихъ въ то время благочиній и 285 приходоу 4). При П. Важинскомъ, когда Холмская епархія отошла подъ австрійское владычество, консисторія при Холмскомъ соборѣ не существовало. Австрійское правительство дѣлало предложеніе П. Важинскому устроить въ Холмѣ консисторію „изъ семи (7) совѣтниковъ”, но онъ отказался за неимѣніемъ средствъ¹⁾. Затѣмъ, при епископѣ Ф. Цѣхановскомъ „епископская консисторія состояла изъ оффиціала и двухъ суррогатовъ (Подляскаго и Тыкоцинскаго), двухъ ассесоровъ и одного писаря.“ Власть Холмскаго епископа этого времени простиралась „на все Польское Королевство, ея вѣдомству были подчинены также базилианская церковь въ Варшавѣ и парафіальная (приходская) въ городѣ Краковѣ³⁾. Въ 1866 году Холмскую консисторію составляли: предѣдательствующій (епископъ-номинатъ І. Калинин), оффиціалъ (вакансія), суррогатъ (свящ. Лонгинъ Уляницкій), ассесоръ (соборный протоіерей Михаилъ Гарасовскій), секретарь (свящ. Емильянъ Поцей), протоколистъ (свящ. Емильянъ Банковскій). Въ 1868 году, до пріѣзда М. Куземскаго, консисторію составляли: предѣдательствующій (оффиціалъ-старшій соборный протоіерей Іосифъ Войцицкій), два суррогата (собор. прот. М. Власевичъ, настоятель с. Раколупъ и соб. прот. Іоаннъ Лавровскій, вице-ректоръ семинаріи), два ассесора (собор. прот. Ф. Дьячанъ и второй—вакансія), секретарь (свящ. Емильянъ Банковскій, настоятель села Рогова), протоколистъ (вакансія), писецъ (Юліанъ Харламповичъ). Въ 1869 году составъ консисторіи по должностямъ оставался тотъ-же, должность протоколиста занялъ Владиміръ Плышевскій. Въ 1870 году изъ прежнихъ названій членовъ консисторіи и канцеляріи удерживаются только: предѣдатель (еп. М. Куземскій) и оффиціалъ (вакансія). Остальныя названія уничтожаются и перечисляются только самыя должностныя лица, всѣхъ, помимо предѣдателя и оффиціала, шесть (6) членовъ, изъ коихъ четыре старшихъ состояли въ то же время и соборными протоіерейми. Канцелярія при консисторіи, при этомъ, помѣщена отдѣльно отъ консисторіи, и для нея удержаны прежнія названія должностей: секретаря (свящ. Ем. Банковскій), протоколиста (свящ. Вас. Будзиловичъ), канцеляриста-писца (Юліанъ Харламповичъ). Какъ новость, въ 1870 году, въ дополненіе къ консисторіи и ея канцеляріи является епархіальная экзаменаціонная коммиссія, состоявшая изъ 4-ехъ членовъ, соборныхъ протоіеревъ І. Войцицкаго, М. О. Попеля, М. О. Власевича и Ф. И. Дьячана. Въ 1872 году въ конси-

рѣи нѣтъ уже должности оффиціала, указываются только предѣдатель (администраторъ, старшій кафедральный протоіерей Маркеллъ Попель), пять членовъ консисторіи и канцелярія консисторіи, въ которой къ вышеуказаннымъ должностямъ присоединяется новая, должность архивариуса (свящ. Вас. Будзиловичъ). Должность секретаря канцеляріи въ 1872 году исполнялъ свящ. Іоаннъ Гошовскій¹⁾. Епархіальная экзаменаціонная коммиссія въ 1872 г., исключая предѣдателя архипресвитера Іосифа Войцицкаго, вся обновилась въ своемъ составѣ: экзаменаторами были ректоръ семинаріи, протоіерей И. И. Криницкій, профессоръ семинаріи свящ. Л. М. Цыбикъ, профессоръ семинаріи М. А. Добрянскій, профессоръ семинаріи И. И. Гойнацкій, каждый по соотвѣтственной его специальности отрасли богословскихъ наукъ. На обязанности епархіальной экзаменаціонной коммиссіи лежало производить испытанія кандидатамъ священства и церковнослужителямъ, опредѣлявшимся на мѣста въ епархія. Въ 1873 и 1874 годахъ въ составѣ поименованныхъ выше учреждений не произошло никакихъ особыхъ перемѣнъ, только въ консисторіи вмѣсто четырехъ членовъ было пять, а въ 1875 г., по выходѣ М. Власевича, опять оставалось четыре члена консисторіи и канцелярія съ экзаменаціонною коммиссіею въ прежнемъ составѣ. Секретарь канцеляріи консисторіи І. Гошовскій въ 1874 году былъ произведенъ въ протоіереи, а въ 1875 году въ почетные протоіереи²⁾.

Гр. Ольховскій.

(Продолженіе будетъ).

Архіепископъ Адалъбертъ.

Латино-нѣмецкій характеръ миссіонерской дѣятельности архіепископа Адалъберта въ славянскихъ странахъ.

(По случаю девятистлѣтней годовщины со дня мученической кончины арх. Адалъберта).

*(Окончаніе¹⁾ *).*

Представитель Католической церкви приглашаетъ церковь латино-польскую къ высокому чествованію памяти своего—папскаго апостола св. Адалъберта-Войцеха, нынѣ—въ девятистлѣтнюю годовщину со дня мученической кончины его, по своимъ особымъ глубокимъ соображеніямъ. Впрочемъ главнымъ побужденіемъ къ этому послужило ходатайство нѣкоторыхъ

¹⁾ Нынѣ здравствующій кафедральный протоіерей.

²⁾ Холм. гр.-ун. мѣсяц. за соотвѣт. годы въ прибавленіяхъ: „духовенство Холмской гр.-уніатской епархія”.

³⁾ См. №№ 13, 14, 23 и 24 Холм.-Варш. Еп. Вѣстн. за 1897 г. и №№ 1 и 3 за 1898 г.

¹⁾ Хол. еп. Петрушевича, стр. 82.

²⁾ Хол. гр.-ун. мѣ-овъ 1874 г. стр. 29; Наук. сбор. 1867 г. вып. I, стр. 28.

³⁾ Холм. еп. Петрушевича, стр. 203.

поляковъ, непереставшихъ пробавляться игрой въ національность, за которую игривая польская фантазія видитъ все еще независимость Польши.

Соображенія Льва XIII ни въ чемъ не различаются отъ воззрѣній въ подобныхъ случаяхъ его предшественниковъ: подѣ благовиднымъ мотивомъ воздать должное заслугамъ мученика, римскій первосвященникъ отъ времени до времени долженъ непремѣнно напомнить міру о необходимости чествовать память святыхъ, о паломничествѣ. На этомъ зиждется не только слава, величіе, мощь католической церкви и земнаго главы ея, но и матеріальное преуспѣяніе духовенства. Куда стекаются несмѣтныя толпы набожнаго народа, гдѣ даруется полное отпущеніе грѣховъ, (*plenaria indulgentia*), гдѣ совершаются результатныя молитвы о ниспосланіи побѣдъ надъ всякими врагами, о прекращеніи мора, голода о разрѣшеніи неплодія, гдѣ творятся чудесныя исцѣленія, туда текутъ золотыми потоками богатства, всегда необходимыя духовенству для большей славы Божіей. Сокровища, накопляемые въ разныхъ церковныхъ католическихъ вмѣстилищахъ, текутъ потомъ извилистыми незрими струями далѣе по наклону къ Риму въ міровую сокровищницу, закрытую отъ взоровъ завистливаго человечества толстыми стѣнами Ватикана.

Набожность, податливость, щедрость польскаго народа особенно располагаетъ его къ чествованію памяти святыхъ, къ паломничеству, церковнымъ торжествамъ и вызываетъ частыя благочестивыя обращенія къ нему іерарховъ церкви. Въ этомъ кроется причина того, что польская церковь или правильнѣе польское духовенство нѣкогда изумляло міръ своими поразительными богатствами, снесенными къ подножіямъ алтарей обѣднѣвшимъ народомъ. Мы приведемъ на это историческія свидѣтельства. Во времена Сигизмунда III (съ 1587—1633 г.) въ Польшѣ собственно (въ Королевствѣ кромѣ Литвы, Украины и проч.) числилось 250559 имѣній, изъ которыхъ большая половина—160559 принадлежала духовенству, а остальные 90000 составляли собственность короля, магнатовъ, шляхты, городовъ и проч.¹⁾

Крестьянамъ въ Польшѣ жилось вообще несладко; но всего хуже въ имѣніяхъ церковныхъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ хозяйство мѣшались кардинальши (Радзівевская), прелатши, сестры и разныя родственницы ксендзовъ по плоти.

Если каждымъ имѣніемъ такимъ управляло только одно духовное лицо, то и въ такомъ случаѣ духовная армія эта простиралась до 170000 и могла вести войну съ какимъ угодно тогдашнимъ государствомъ. Не слѣдуетъ забывать, что помѣстья духовенства были освобождены отъ всякихъ государственныхъ податей и общественныхъ повинностей; что всѣ остальные имѣ-

нія — 90000 платили духовенству десятину; что духовенство кромѣ того ходило и ѣздило по всему королевству за собираніемъ пожертвованій на тѣ монастыри, которые существовали доброхотными подаеніями. (*zembracze*).

Польскіе митрополиты гнѣзненскіе архіепископы, примасы Польши обладали несмѣтными богатствами, именовались князьями, вице-королями и во время междоусобицъ, болѣзни короля управляли Польшей на правахъ государей. Бреславльское епископство именовалось “золотымъ” и папы послѣ смерти епископа иногда долго не назначали новаго, желая пользоваться доходами епископата. Самой бѣднѣйшей епархіей въ Польшѣ считалась Любушская; она владѣла въ бранденбургской маркѣ 34 деревнями, 16 фольварками, четырьмя городами и замками, а въ Польшѣ двумя городами (Опатовомъ и Казимиромъ) и 30 деревнями съ подлежащимъ десятиннымъ обложеніемъ епархіи. Одинъ изъ епископовъ этой епархіи (Дитрихъ (1523 †) продалъ всѣ помѣстья, принадлежавшія епископату въ Польшѣ, а самъ съ деньгами переселился въ Германію, чтобы тамъ сосчитать и распределить собранныя въ Польшѣ сокровища. Другой иностранецъ епископъ Карафа, добившійся епископской каѳедры подкупомъ въ Римѣ, во время шестилѣтняго управленія Плоцкою епархіей собралъ слишкомъ семь миліоновъ талеровъ въ одномъ золотѣ и за все это произвелъ въ Польшѣ смуту церковную и государственную¹⁾.

Католическіе монастыри въ Польшѣ, эти тихія пристанища подвижничества, труда, убѣжища обездоленныхъ, сиротъ, убогихъ не уступали въ богатствахъ епископатамъ. Тынецкій бенедиктинскій монастырь, кромѣ разныхъ другихъ сокровищъ, владѣлъ пятью городами и ста деревнями, а смиренный настоятель этихъ упитанныхъ подвижниковъ высокомерно подписывался на разныхъ актахъ и бумагахъ: *Dominius quique civitatum et centum villarum*²⁾. Словомъ польское духовенство, руководимое своими представителями, пользуясь временемъ и обстоятельствами, умѣло соединять славу Божію и преуспѣяніе католической церкви съ великими собственными матеріальными пользами.

Вотъ гдѣ кроется родникъ, изъ котораго еще и нынѣ вытекаютъ благочестивыя приглашенія къ чествованію памятей Войцеховъ, Станиславовъ, къ національно-церковнымъ торжествамъ, паломничествамъ.

Другимъ одинаково вѣскимъ побужденіемъ къ торжественному чествованію памяти св. Адальберта-Войцеха послужило желаніе нѣкоторыхъ поляковъ, считающихъ себя народными представителями, напомнить польскому народу, Россіи и Европѣ, времена величія Польши: времена Болеслава Храбраго, Болеславовъ мечъ, (щербецъ) которымъ препоясывались

¹⁾ Morawski III 355.

¹⁾ Фризе I 277, 320.

²⁾ Starożytna Polska Balin. i Lipin. II. 107.

короли Польши при торжественномъ коронованіи и проч.

Церковныя процесіи, пламенныя приличныя случаю проповѣди, брошюры, газетныя статьи особенно въ краковскомъ *Czasio* и *Dzienni-kъ Roznaiisk-омъ*, рассказы о жизни и дѣяніяхъ св. Войцеха напоминаютъ народу славное прошлое: о славныхъ короляхъ, гетманахъ, ограбившихъ кievскіе храмы и украсившихъ похищенными драгоценностями гнѣзневскій соборъ и раку святаго Войцеха, о магнатахъ и добрыхъ пастыряхъ, ратовавшихъ за вѣру католическую, о благочестивыхъ патріоткахъ дамахъ высшаго класса, создавшихъ такъ много благотворительныхъ и воспитательныхъ учрежденій въ краѣ при содѣйствіи и подѣ руководствомъ добрыхъ пастырей. Все это имѣетъ свое значеніе, свое воздѣйствіе на умы.

Этимъ же празднествомъ, этою церковною демонстраціей поляки пытались и нынѣ заявить правительству, по прежнему, свои національныя права, свои національныя требованія.

Въ декабрѣ минувшаго года мы праздновали сорокъ пятую зиму своего пребывания въ Варшавѣ. Мы были очевидцемъ костельныхъ и уличныхъ демонстрацій по виду самыхъ невинныхъ, которыя въ концѣ—концовъ привели однако къ кровавой катастрофѣ 1863 года. Мы видѣли похороны вдовы полковника Совинскаго, выходку студентовъ медикохирургической академіи, демонстраціи въ театрѣ, панихиды по Костюшкѣ, Лелевелѣ, Чарторыскомъ... и были потомъ поражены гибельными послѣдствіями такихъ христіанскихъ благочестивыхъ чествованій памяти, заслугъ, талантовъ...

Послѣдвія торжественныя богослуженія, празднества или жалкія демонстраціи совершались тоже на глазахъ нашихъ. Мы помнимъ манифестацію по случаю перенесенія останковъ Мицкевича изъ Парижа въ Краковъ, демонстрацію 3-го мая 1891 г. съ революціонными прокламаціями, покушеніе на взрывъ въ Варшавской Успенской Церкви, нестроенія въ Кѣледкой римско-католической духовной семинаріи, попытку празднованія столѣтней годовщины конститутціи 1793 года, празднованіе годовщины Костюшки, демонстрацію 5 (17) апрѣля 1894 г. по случаю юбилея рѣзни сапожника Килинскаго, недоразумѣнія по поводу предклассной молитвы, сборы между рабочимъ фабричнымъ населеніемъ и простонародіемъ на сооруженіе памятника угасшему таланту, литовцу Мицкевичу, не щадившему для Россіи клеветы и ругани и наконецъ послѣднюю выходку (1897 г.) студентовъ Варшавскаго университета.

Кромѣ того мы читали цѣлый рядъ статей въ закордонныхъ и мѣстныхъ органахъ печати о *примиреніи* или объ *урегулированіи русско-польскихъ отношеній*, много разныхъ тенденціозныхъ замѣтокъ, намековъ; видѣли на груди двуглаваго орла—на гербѣ

имперіи, польскаго бѣлаго орла. Все это свидѣтельствуесть, что политическія страсти въ этомъ краѣ все еще не улеглись и поддерживаются агитаторами путемъ напоминанія народу древняго величія Польши. Мотивомъ служатъ церковныя торжественныя чествованія св. Адальберта-Войцеха и проч.

Отмѣченныя нами позднѣйшія чествованія памятней и проч. по характеру своему, носятъ поразительное сходство съ тѣми уличными и костельными демонстраціями, которыя послужили прелюдіей печальныхъ событій 1863 года.

Но послѣднее польское возстаніе слишкомъ глубоко врѣзалось въ память и русскаго правительства и русскаго народа и потому мы глубоко убѣждены, что нынѣшнія попытки произвести новое національное движеніе, хотя бы не въ такой острой формѣ, уже закончены и не произведутъ болѣе никакого воздѣйствія.

Тѣмъ, которые не раздѣляютъ нашихъ воззрѣній и не считаютъ подобныхъ чествованій и продѣлокъ политическими демонстраціями мы отвѣтимъ: Таково наше глубокое убѣжденіе. Мнѣнія своего мы никому не навязываемъ, но и не скрываемъ.

Какъ ни страннымъ даже безумнымъ кажется начинать теперь національную игру хотя бы путемъ церковныхъ празднествъ, при обстоятельствахъ самыхъ неблагоприятныхъ, но кто знаетъ пылкое воображеніе и неудержимо игривую фантазію польской шляхты, настроенія умственного пролетаріата, тотъ нисколько не удивится. При наступленіи всякаго новаго царствованія, при всякой перемѣнѣ намѣстниковъ или главныхъ начальниковъ этого Края, они всегда начинали и начинаютъ такую игру,—зондируютъ, такъ сказать, почву.

Осенью 1857 года мы были очевидцемъ восторженной встрѣчи прибывшаго въ Варшаву, впервые по воцареніи, Государя Императора Александра II. Радостныя привѣтствія, съ которыми въ августѣ 1897 г. Варшава встрѣчала нынѣшняго Вѣнценоснаго Повелителя Россіи Императора Николая II живо напоминаютъ намъ привѣтствія, расточавшіяся тогда предъ Державнымъ Дѣдомъ Его. Прибытію обоихъ Императоровъ предшествовали распущенные слухи, предварявшіе народъ объ особенномъ расположеніи Государей къ польской націи и надежды на какія то *особенныя* привилегіи для поляковъ. Но оба Государя, высказавъ благодарность всему населенію Края, безъ различія націй, за выраженные чувства искренней преданности, щедрый пріемъ и увѣривъ тѣмъ въ забвеніи прошлаго, разсѣяли всякія иныя мечты, несомнѣстимыя съ благомъ какъ русскаго, такъ и польскаго народа, могущія лишь поколебать твердо установленный государственный строй. Государя положили этимъ предѣлъ всякимъ дальнѣйшимъ попыткамъ и стремленіямъ къ чему то несбыточному.

Въ виду этаго польскому католическому духовенству слѣдовало бы воздерживаться отъ всенародныхъ приглашеній своихъ паствъ къ такимъ празднествамъ, которыя носятъ на себѣ характеръ нечисто церковный, а прямо національный. Мы вообще того мнѣнія, что возбуждать народъ путемъ костельныхъ богослуженій къ чествованію памяти величія и славы древней Польши крайне гибельно. Польское прошлое навсегда останется прошлымъ,—оно никогда не возвратится и потому напрасно полякамъ снится. Похоронивъ прошлое имъ надо думать о настоящемъ и на немъ прочно строить будущее. Имъ надо вообще заняться дѣломъ. *Labor omnia vincit*. Но если они будутъ по прежнему предаваться не сбыточнымъ мечтамъ, то евреи и нѣмцы заберутъ въ свои руки и послѣднія богатства края, остающіяся пока въ рукахъ крупныхъ собственниковъ.

При нынѣшнихъ политическихъ условіяхъ для польскаго народа, благоденствующаго подъ скипетромъ Всероссійскаго Монарха остается одно: слиться съ Россією въ одно здоровое государственное тѣло въ одну великую славянскую державу, забывъ прошлое величіе Польши и тѣ сеймовыя неурядицы, своелія магнатовъ, шляхты и нетерпимость польскаго духовенства, которыя погубили страну. При этомъ представители и руководители польской націи—шляхта и духовенство должны уяснить своимъ меньшимъ собратамъ, что въ такомъ только сліяніи—сліяніи полнымъ, безусловномъ кроется залогъ будущаго благосостоянія и преуспѣянія края. Этимъ путемъ Привислянской Край спасетъ себя отъ нищеты, отъ нѣмецкаго поглощенія и жидовскаго порабощенія; сохранить свой языкъ въ неофициальномъ обиходѣ, свою литературу, свою пѣсню, свои племенные славяно-польскія особенности, удержать свою землю въ рукахъ польскихъ крестьянъ и вообще польскихъ земельныхъ собственниковъ.

Если наши поляки невѣрятъ искренности этихъ словъ, то пусть они побываютъ въ Силезіи или Герцогствѣ Познанскомъ нѣкогда колыбели Польши, гдѣ бывшая столица Польши Гнѣзно и гдѣ почиваютъ мощи св. Адальберта-Войцеха. Почти всѣ земли польскихъ владѣльцевъ перешли въ руки нѣмцевъ. Прусское правительство и теперь не щадитъ сотенъ милліоновъ на покунку остальныхъ польскихъ земель и передачу ихъ въ руки своихъ колонистовъ, такъ что въ настоящее время найти тамъ въ деревнѣ челоуѣка, понимающаго польскую рѣчь дѣло нелегкое. Все безземельное польское населеніе очутилось въ батракахъ у нѣмцевъ, ушло на фабрики, заводы, поступило тамъ въ нѣмую чернорабочую силу и оковчательно потерялось въ массѣ нѣмцевъ.

Славянскіе народы вообще, а поляки въ особенности не обладаютъ тою національною пайкостію, какою справедливо гордятся нѣмцы. Послѣднихъ болѣе все

го связываютъ національные идеалы, тогда какъ поляковъ единить Римско-католическая вѣра. Нетерпимость Католической Церкви въ Польшѣ такъ велика и такъ сильна, что способна разъесть даже семью, если въ числѣ членовъ ея есть лица, исповѣдующіе ученіе иной церкви. Вообще Латинское исповѣданіе составляетъ глубокую пропасть и въ дѣлѣ прочнаго объединенія двухъ братственныхъ народовъ русскихъ и поляковъ и служить преградой единомыслія и христіанской любви.

Мы непреложно вѣруемъ въ истину глаголовъ Основателя нашей вѣры Христа, что *будетъ едино стадо и единъ Пастырь* и твердо уповаемъ, что такимъ христіанскимъ исповѣданіемъ, которое соберетъ всѣ народы, а прежде всего всѣхъ славянъ въ одинъ народъ въ одну церковь Христову явится первенствующая и господствующая въ Россійской Имперіи вѣра Православная Католическая Восточнаго исповѣданія, которую исповѣдуетъ Перводержавный Сынъ нашей церкви Всероссійскій Государь Императоръ, Верховный защитникъ и блюститель правовѣрія. Это именно та вѣра, которую преподали всѣмъ славянскимъ народамъ, а въ числѣ ихъ полякамъ, наши Славянскіе Апостолы и Первоучители Кириллъ и Меодій и ученики ихъ. Она перешла къ славянамъ отъ грековъ, у которыхъ сохранилась въ той чистотѣ, въ какой передала имъ апостолами и отцами церкви первыхъ вѣковъ христіанства. Чистоту и святость нашей вѣры признаетъ и нынѣшній Папа Левъ XIII. И онъ недавно причислилъ торжественно Кирилла и Меодія къ лику *святыхъ и наименовалъ апостолами славянскихъ народовъ*.

Эту именно христіанскую вѣру—по ученію Восточной церкви принесла въ Польшу православная чешская царица Домбровка, супруга перваго историческаго польскаго князя Мечислава I, основателя Польскаго Государства и мать Болеслава Храбраго или Великаго, создателя Польскаго Королевства. Къ этой первобытной христіанской вѣрѣ, къ этой прама-тери всѣхъ славянскихъ народовъ—Католической Греко-Восточной Церкви и слѣдуетъ вернуться всѣмъ славянскимъ народамъ и въ числѣ ихъ полякамъ, отторгнутымъ силою политическихъ событий и усиліями римскихъ первосвященниковъ въ нѣдра церкви Латинской. Наша именно церковь есть та, которую не одолѣютъ врата ада, которая растетъ и зиждется Духомъ Божиимъ и собственною своею силою—истиною. Вотъ почему къ нашей церкви не переставали и нынѣ не перестаютъ обращать свои взоры всѣ славянскіе народы! Она служила и служить хранилищемъ—скипиею завѣтовъ, преподанныхъ народамъ истиннымъ Главой церкви и Ею апостолами; она ограждаетъ славянъ отъ порабощенія и поглощенія иными народностями; она одна можетъ слить всѣ славянскіе народы въ одну великую всеславянскую

церковь, въ одну великую славянскую семью подъ эгидой или подъ державнымъ скипетромъ Россіи.

Объ этомъ слѣдовало бы крѣпко подумать и польскому народу и польскому духовенству, ищущимъ полного примиренія и единенія съ Россіей, если только проповѣдуемая ими стремленія искренни. Но грядущее въ рукахъ Провидѣнныя. Настоящее свидѣтельствуется, что только тѣ поляки, которые одновременно съ оставленіемъ всякихъ польскихъ политическихъ стремленій отрѣшаются и отъ ученія Римской церкви и приобщаются къ церкви нашей всецѣло и безповоротнo, становятся истинными сынами великаго славянскаго отечества и вѣрными сынами своей праматери первобытной Восточной церкви.

Послѣдователямъ ученія Римской Церкви, исповѣдникамъ другихъ христіанскихъ вѣроученій и вообще всѣмъ, могущимъ сказать, что Церковь Латинская, по своему численному составу, по своимъ богатствамъ, внѣшней силѣ и внутренней духовной мощи, скорѣе имѣетъ право рассчитывать на объединеніе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій въ духъ ея ученія, мы отвѣтимъ: Церковь Римская вызвала раздѣленіе церквей и потомъ заявила себя вполнѣ несостоятельною въ дѣлѣ объединенія ихъ. Она уже пережила свою славу, свое могущество, теперь наступило время малиться ей. Времена Григоріевъ VII прошли и никогда не вернуться. Теперь не найдутся ни Генрихи IV, ни Болеславы Смѣлые, которые бы подчинились громоздкимъ интердиктамъ папъ. Теперешніе народоправители сразу совершаютъ то, что продѣлала подъ конецъ тогдашняя императорская власть съ знаменитымъ гордецомъ Гильдебрантомъ, скончавшимся все таки узникомъ въ замкѣ св. Ангела, по снятіи съ высоковерхней головы тіары и по низложеніи съ папскаго престола.

Несостоятельность Латинской церкви сказалась давно. Ни содѣйствіе могущественнѣйшихъ государей, поддерживавшихъ власть папъ по своимъ государственнымъ соображеніямъ, ни крестовые походы, ни богатства и подкупы, ни сила церкви внутренняя, ни мощь внѣшняя не убѣдили народовъ въ главенствѣ и непогрѣшимости папъ, въ правахъ Латинской церкви отпущать всякіе грѣхи за деньги и другихъ новыхъ догматахъ, отвергнутыхъ всѣми церквами и народами.

Придуманная папами страшная мѣра объединенія въ духъ Латинской Церкви всѣхъ другихъ, путемъ истязаній и мученій, какія совершала святая Инквизиція, окончательно запятнали страницы исторіи Римской Церкви и представителей ея папъ. Онѣ достойны забвенія! Но увы, нельзя забыть такихъ страшныхъ событій, какъ сожженіе на кострахъ: знаменитаго ученаго богослова, бакалавра Гусса и его сподвижника Иеронима, (1416 †) неустрашимаго обличителя жестокихъ и развращенныхъ папъ

доминиканца, аскета Саванаролы (1498 †) и многихъ, весьма многихъ другихъ живыхъ жертвъ, сожженныхъ на кострахъ,—принесенныхъ, такъ сказать, во всеожженіе для умиловленія ватиканскаго бога гнѣва.

Святая Инквизиція и инквизиторы представляли собою что-то невыразимо жестокое, нечеловѣческое. Это были палачи въ священническихъ одеждахъ, съ крестомъ въ рукахъ, гонители всякой свѣтлой нарождавшейся мысли, мучители праведныхъ людей, глубоко убѣжденныхъ и смѣло обличавшихъ зазорное поведеніе папъ и высшаго клира Латинской церкви. Забыть ихъ невозможно. Память о нихъ останется на вѣки; но память укорная, память позорная, безчеловѣчная, вѣчная.

Возмущенные такою просвѣтительною дѣятельностью Инквизиціи государи и народы, законодатели, философы и весь нехристіанскій міръ потребовали закрытія этого учрежденія. Изъ уцѣлѣвшихъ остатковъ Инквизиціи извѣстный въ исторіи монахъ-рыцарь Игнатій Лоіола сформировалъ новую духовную армию папскихъ борцовъ іезуитовъ, которые, принялись покорять народы подъ власть Римской церкви совершенно инымъ интимнымъ путемъ: лукавствомъ, обманомъ, деньгами, шпионствомъ, исповѣдью и такъ далѣе. Сначала успѣхъ іезуитовъ былъ такъ великъ, что они овладѣли многими государями, захватили въ свои руки богатства, образованіе и проч. Чаще всего они любили захватывать въ плѣнъ женъ: государей, князей, магнатовъ, богачей и вообще женскій полъ, какъ болѣе легковѣрный и пригодный для ихъ цѣлей и уже съ помощію ихъ вели дальнѣйшія наступленія на государей и государства.

Но и затаенныя стремленія новыхъ папскихъ борцовъ были также разгаданы. Творцы „Унія“ 1596 г. изгнанные изъ предѣловъ Польши и другихъ государствъ, пріютились то въ Римѣ, то въ разныхъ монастыряхъ и оттуда, какъ пираты, отъ времени до времени нападали на христіанскія души въ тѣхъ случаяхъ, когда того требовали интересы ихъ ордена и церкви. Самое имя іезуитъ сдѣлалось крайне непопулярнымъ, ругательнымъ, даже между духовенствомъ. Много разъ всякому изъ насъ приходилось слышать, когда челоуѣка, обладающаго всевозможными отрицательными качествами, но умѣющаго скрывать эти качества, хитрить, лицемерить. . . обыкновенно называютъ іезуитомъ.

О заслугахъ іезуитовъ Латинской церкви и человечеству вообще, о дѣяніяхъ и подвигахъ ихъ написаны цѣлыя книги. Тѣмъ изъ нашихъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности читать цѣлыя тома, рекомендуемъ прочесть стихи епископа Нарушевича, написанные на изгнаніе изъ Польши іезуитовъ. Нарушевичъ самъ воспитывался въ школѣ іезуитовъ, былъ священникомъ этого ордена, но по ходатайству Станислава Августа предъ Рѣчью Поспо-

литю не былъ изгнанъ изъ Польши, сложилъ съ себя оубы ордена и оставался при королѣ въ качествѣ ученаго собесѣдника, историка и спутника въ путешествіяхъ этаго государя, до полученія епископской каедръ¹⁾.

Если при содѣйствіи такихъ силъ Римская церковь стала малиться, то въ будущемъ не можетъ быть и рѣчи о ея новомъ величии и силѣ, способной объединить всѣ исповѣданія въ одну церковь. Остается, повторяемъ, всѣмъ народамъ, а прежде всѣмъ славянамъ обратить свои взоры къ единой, святой, соборной, апостольской Греко-восточной Церкви. Она исполнитъ сердца наши тою христіанскою любовію, которая все созидаетъ; она сольетъ русскій и польскій народъ въ одну великую славянскую несокрушимую силу, способную разсѣять тѣ вѣковыя распри, которыя потрясли оба народы и продолжаютъ потрясать донныѣ.

При сближеніи съ нами путемъ церкви, поляки поймутъ мощь русскаго народа, полюбятъ его, перестанутъ клеветать, считать его дикимъ, некультурнымъ; убѣдятся, что русскій народъ, который они всегда игнорируютъ, и русскій Царь — не раздѣльны; что силу Царя составляетъ народъ, а мощь народа Царь, — что велитъ Царь, то исполняетъ народъ и чего желаетъ народъ, то повелѣваетъ Царь.

Историческую замѣтку нашу закончимъ молитвеннымъ обращеніемъ къ нашимъ первоучителямъ: *апостоламъ единоправній и Словенскихъ странъ учителямъ, Кирилле и Меодіе богомудрии, Владыку всѣхъ молити вся языки словенскія утвердити въ православіи и единомыслии.* (Троп.)

М. П. Устиновичъ.

По поводу всеподданнѣйшаго адреса рим.-католическихъ епископовъ.

Пребывавшіе въ С.-Петербургѣ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, по случаю происходившей хиротоніи, рим.-католическіе епископы, съ р.-католическимъ митрополитомъ во главѣ, представили всеподданнѣйшій адресъ, въ которомъ, повергая къ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства, между прочимъ, высказали увѣренія, что неизмѣннымъ призваніемъ ихъ, епископовъ, будетъ, наравнѣ съ насажденіемъ въ сердцахъ вѣрующихъ благочестія и доброй нравственности, забота объ укрѣпленіи въ ихъ сердцахъ сыновней любви къ великодушному Монарху, непоколебимой вѣрности Престолу и Государству, глубокаго уваженія къ законамъ и безпредѣль-

наго благоговѣнія къ всемилостивѣйшимъ повелѣніямъ Его Величества! Выражая отъ себя и отъ лица своихъ паствъ вѣрноподданническія увѣренія, представителя р.-католическаго духовенства въ Россіи категорически высказали готовность стать въ своей дѣятельности на путь законности и воспитать въ своихъ пасомыхъ непоколебимую вѣрность Престолу и Государству, глубокое уваженіе къ законамъ и безпредѣльную преданность повелѣніямъ Его Величества — тѣ высокія святія чувства, на которыхъ зиждется какъ благоденствіе отдѣльныхъ лицъ, такъ благополучіе и цѣлость всего государства. Такимъ образомъ, р.-католическіе епископы желаютъ разстаться съ тѣмъ темнымъ не особенно отдаленнымъ прошлымъ, когда р.-католическое духовенство благоговѣло мятежъ противъ русскаго правительства и само принимало участіе въ немъ и когда оно дѣятельно участвовало во многихъ антиправительственныхъ дѣйствіяхъ. Время это еще не такъ далеко, и факты, обличающіе совершенно иное настроеніе р.-католическаго духовенства, предъ глазами у всѣхъ, мало-мальски знакомыхъ съ исторіей Западной Россіи и продолжающихъ слѣдить за ходомъ ея. Даже самое послѣднее время очень не свободно отъ поступковъ р.-католическаго духовенства, совершенно несогласныхъ съ высказанными во всеподданнѣйшемъ адресѣ завѣреніями католическихъ епископовъ. Такъ, остался ли непоколебимо вѣрнымъ Престолу и Государству кс. Роговскаго костела Домаркъ, явно уличенный въ 1896 г. въ распространеніи среди крестьянъ антиправительственныхъ литовскихъ подпольныхъ брошюръ? Сохранилъ ли глубокое уваженіе къ законамъ кс. Буткевичъ, законоучитель Витебской гимназіи, сославшійся въ оправданіе своего отказа читать молитву предъ ученіемъ на русскомъ языкѣ на непринятую русскимъ правительствомъ буллу папы Пія IX, благословившаго, какъ извѣстно, польскій мятежъ 1863 г.? Обнаружилъ ли хотя бы въ малѣйшей мѣрѣ заботу о насажденіи въ сердцахъ вѣрующихъ благочестія и доброй нравственности, а также уваженіе къ законамъ извѣстный кс. Рымейко, законоучитель Шавельской гимназіи, побудившій учащихся католиковъ къ дерзкой демонстраціи противъ школьныхъ порядковъ и къ презрительнымъ отношеніямъ къ господствующей религіи, изругавшій учителя Шавельскаго приходскаго училища чуть не площадными словами, потребовавшій двухъаршинной иконы для классной комнаты училища и заявившій, что онъ будетъ поступать такъ, какъ онъ самъ хочетъ? Приложилъ ли стараніе объ укрѣпленіи въ сердцахъ учащихся сыновней любви къ великому Монарху законоучитель Бейсагольскаго народнаго училища кс. Дементъ, отказавшійся удовлетворить настойчивую просьбу учениковъ — дать для изученія текстъ молитвы за Государя Императора на по-

¹⁾ Pocz. Narusz.

вѣдомъ имъ русскомъ языкѣ и заявившій, что онъ самъ не знаетъ никакой молитвы на русскомъ языкѣ за Императора и ученикамъ не нужно ее знать? Обнаружилъ ли хотя какое либо уваженіе къ законамъ викарный ксендзь Кельменскаго костела Бальчунасъ, ворвавшійся насильно въ мѣстное народное училище и начавшій тамъ свою преступную проповѣдь съ цѣлію развитія въ учащихъ ненависти и презрѣнія къ православной церкви и русской народности? Позаботились ли о развитіи въ учащихъ истиннаго благочестія и доброй нравственности, а также уваженія къ законамъ и безпредѣльнаго благоговѣнія къ Всемилоствѣйшимъ повелѣніямъ Его Величества Государя Императора всѣхъ тѣхъ ксендзовъ-законоучителей, которые, истолковавъ произвольно Высочайшее соизволеніе 25 іюня прошлаго года о чтеніи предклассной молитвы по исповѣданіямъ, сообразно правиламъ каждаго исповѣданія, дѣлали и продолжаютъ дѣлать народную школу ареною для осуществленія своихъ сепаративныхъ, въ религіозномъ и національномъ отношеніяхъ стремленій? Указанные поступки названныхъ ксендзовъ настолько рѣзко отличаются отъ высказанныхъ р.-католическими епископами во всеподданнѣйшемъ адресѣ чувствъ и увѣреній, что рѣшительно трудно объяснить ихъ особенно, имѣя въ виду, что адресъ р.-католич. епископовъ служилъ выраженіемъ ихъ искреннихъ вѣрно-подданническихъ чувствъ. Остается только предположить, что ксендзы еще не освѣдомлены своими епископами объ увѣреніяхъ и чувствахъ, столь торжественно и публично выраженныхъ этими послѣдними, и продолжаютъ дѣйствовать въ прежнемъ — враждебномъ всему русскому и православному — духѣ. Для установленія согласія между дѣйствіями епископовъ и ксендзовъ и для устраниенія случаевъ подобныхъ указаннымъ, казалось бы первымъ остается только сообщить подвѣдомственному имъ духовенству о соблюденіи этими послѣдними непоколебимой вѣрности Престолу и Государству, о глубокомъ уваженіи къ законамъ и безпредѣльномъ благоговѣніи къ Всемилоствѣйшимъ повелѣніямъ Его Величества и строго наказывать тѣхъ ксендзовъ, которые осмѣлялись бы преступить эти завѣты, разсматривая проступки ихъ, конечно, не съ точки зрѣнія непризнанныхъ русскимъ правительствомъ папскихъ буллъ или несуществующихъ постановленій католической церкви, и на основаніи тѣхъ завѣрѣній, которые были торжественно заявлены католическими епископами и митрополитомъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ предъ Его Величествомъ. Тогда слово дѣйствительно станетъ дѣломъ...

(Вилл. Вѣстникъ и Литовск. Епарх. Вѣд.).

Изъ Новорадомска, Петроковской губерніи.

2 февраля православные жители г. Новорадомска, Петроковской губерніи, торжественно провожала своего церковнаго старосту, подполковника артиллеріи Александра Ивановича Теодоровича, переведеннаго въ 27 артиллерійскую бригаду въ г. Вильно. Проживъ въ г. Новорадомскѣ четыре года, подполковникъ Теодоровичъ сумѣлъ приобрести любовь и уваженіе всѣхъ, кому приходилось имѣть съ нимъ дѣло, а въ особенности русскаго общества, для котораго онъ, какъ церковный староста, былъ не только любимымъ и полезнымъ человѣкомъ, но и незамѣнимымъ дѣятелемъ по благоуукрашенію православнаго храма. Благодаря его непрестаннымъ трудамъ и заботамъ, храмъ, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, ни въ чемъ не нуждался и приобрѣлъ очень много цѣнныхъ вещей, какъ напр. иконы, ризницу, колоколь въ 1000 р. и капиталъ въ 3000 р.

Цѣня его рѣдкую полезную дѣятельность, епархіяльное начальство выразило ему благодарность, а въ 1897 г. онъ былъ удостоенъ и благословенія Св. Синода съ грамотой.

Провожая его на мѣсто новаго служенія, благодарные прихожане поднесли ему въ даръ очень цѣнную икону Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго. — Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, икона поднесена была въ храмъ послѣ божественной литургіи, причемъ настоятелемъ церкви, священникомъ Теодоромъ Розмаинскимъ произнесено было приличное случаю слово, въ которомъ онъ благодарилъ старосту за его труды по благоустройству храма и просилъ принять св. икону, какъ залогъ искренней къ нему любви прихожанъ, сердечныхъ благожеланій и молитвенной памяти о немъ.

Послѣ молебна Св. Александру Невскому, настоятелемъ церкви прочитанъ былъ благодарственный адресъ отъ прихожанъ и вручена св. икона. Принимая св. икону, подполковникъ, какъ добрый христіанинъ и истинный христіолюбивый воинъ, смиренно, съ благоговѣніемъ положилъ три земныхъ поклона и, облобызавъ св. икону, со слезами на глазахъ, благодарилъ всѣхъ за оказанную ему честь. Минута была на столько трогательная, что вызвала слезы почти у всѣхъ присутствующихъ.

Почти одновременно съ этимъ ему была поднесена дорогая икона Казанской Божіей Матери отъ нижнихъ чиновъ батареи, которые потеряли въ немъ не только командира, но любящаго отца и благодѣтеля.

Церковный любительскій хоръ, состоящій изъ дамъ русской интеллигенціи, православныхъ дѣтей всѣхъ сословій и нижнихъ чиновъ изъ 3 батарей, желая сохранить въ своей памяти образъ незабвеннаго старосты, часто оказывавшаго помощь бѣднѣйшимъ изъ лю-

бителей дѣтямъ, пригласилъ его снаться съ ними группой и одна изъ карточекъ была поднесена ему въ даръ на память. Вечеромъ, 2 февраля, въ помѣщеніи военнаго собранія въ честь уѣзжающаго былъ устроенъ военными прощальный обѣдъ, въ которомъ приняли участіе не только все русское общество, но и всѣ представители мѣстной интеллигенціи во главѣ со своимъ кафедральнымъ каноникомъ ксендзомъ Корицимъ. Обѣдъ прошелъ очень оживленно и носилъ весьма сердечный характеръ.

Какъ мы должны изображать на себѣ знаменіе креста?

Въ книжкѣ протоіерея Мартирія Чемыны подъ заглавіемъ „Переводъ на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ“ на стр. 12 читаемъ:

„Произнося слова: *во имя Отца* христіанинъ полагаетъ сложенные три пальца на чело свое; произнося слова: *и Сына*, онъ кладетъ ихъ на грудь; произнося слова: *и Святаго Духа*, онъ полагаетъ ихъ на переднюю часть *праваго* плеча; *аминь* произносится, когда онъ кладетъ руку на переднюю часть леваго плеча“. Изъясненіе это невѣрно, такъ какъ въ книгѣ „Православное Исповданіе Каѳолической и Апостольской церкви Восточной“ на вопросъ, (51-ый, стр. 45), „какъ мы должны изображать на себѣ знаменіе честнаго и животворящаго креста“ дается такой отвѣтъ: „Должно изображать крестъ правою рукою. Полагая на чело три большіе перста, говори: *во имя Отца*; потомъ ниспустивъ руку въ томъ же видѣ на перси, говори: *и Сына*; отселя, перенося руку на правое плечо и *проводя до лъвой*, говори: *и Святаго Духа*. *Сдѣлавъ на себѣ сіе святое знаменіе креста*: заключи словомъ „аминь“.

Дѣлаемъ настоящую справку въ виду того, что вышеупомянутая книжка прот. Чемыны имѣется въ начальныхъ и др. школахъ, и что ученики одной изъ этихъ школъ, какъ обнаружилось на льготномъ экзаменѣ, бывшемъ весною текущаго года, неправильно отвѣчали на вопросъ—„какъ должно изображать на себѣ крестное знаменіе“, при чемъ даже между членами экзаменаціонной комиссіи произошелъ нежеланный споръ по этому вопросу.

Св. М. Р.—скій.
(„Лит. Еп. Внд.“).

Мѣстныя извѣстія.

Въ минувшую среду—11 сего февраля въ покояхъ Высокопреосвященнаго Флавіана происходило за-

сѣданіе Совѣта Варшавскаго Православнаго Свято-Троицкаго Братства. Предсѣдательствовалъ и велъ за сѣданіе самъ Высокопреосвященный. По заслушаніи „отчета о состояніи и дѣятельности Братства за 1897 (десятый братскій) годъ“, Совѣтъ постановилъ: а) Отчетъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Общаго Собранія членовъ братства; б) Собраніе созвать на 22 день сего февраля т. е. въ недѣлю Православія, въ часъ дня послѣ обѣдни въ Варшавскомъ Кафедральномъ Св. Троицкомъ Соборѣ, въ покояхъ Владыки. О чемъ оповѣститъ всѣхъ гг. членовъ припечатаніемъ въ Варшавскомъ Дневникѣ и въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ особой замѣтки или приглашенія на Общее Собраніе; в) Новый братскій уставъ, утвержденный Высокопреосвященнымъ 10 сего февраля, напечатать въ 3000 экз.; и г) для письменныхъ занятій по канцеляріи Братскаго Совѣта пригласить одного изъ чиновниковъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи или другого учрежденія съ производствомъ ему вознагражденія изъ братскихъ суммъ по 25 р. въ мѣсяць.

Въ субботу 14-го февраля въ Варшавскомъ Кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, была отслужена Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Флавіаномъ панихида по въ Бозѣ почившимъ митрополитамъ: — Сербскому Михаилу и Московскому Сергію.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Колокольный заводъ І. Ю. ДОРОЖИНСКАГО

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.
Переливка 4 руб. съ пуда. Новые колокола—по 16 р. за пудъ съ доставкой. 10-ти лѣтняя гарантія. При переливкѣ допускается разсѣрка платежа по соглашенію.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Опрежденія Святейшаго Синода.—Благословеніе Святейшаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи.—Вѣдомость о количествѣ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ працатами древле православныхъ церквей въ 1897 г.—Списокъ лицъ коимъ выданы пособия изъ попечительскихъ суммъ въ 1897 г.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ 19 декабря 1897 г. по 15 января 1898 г. въ пользу церковныхъ школъ Холмско-Варшавской епархіи погупило кружечнаго сбора 14 сентября и 1% сбора отъ кружечнаго—богословскаго сбора. — Положеніе о книжныхъ складахъ при Уездныхъ Отдѣленіяхъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (утверждено Его Высокопреосвященствомъ 19 января 1898 г. № 25). — Отъ правленія Холмской духовной семинаріи. — Отдѣлъ II. Слово въ день Срѣтенія Господня.—Устройство епархіальнаго управленія въ Холмской епархіи, сосредоточенное при Холмскомъ кафедральномъ Рождество-Богородицкомъ соборѣ во времена уніи Западно-русской церкви съ Римскою (1596—1875 г.) (продолженіе). — Архіепископъ Адальбертъ (окончаніе).—По поводу всеподданнѣйшаго адреса рим.-кат. епископовъ. — Изъ Новорадомска Петроковской губ. — Какъ мы должны изображать на себѣ знаменіе креста?—Мѣстныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 14 февраля 1897 года. — Цензоръ, Кафедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.