

ГОДЪ

# РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

№ 5.

1-го МАРТА

1912 года.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, 26 января сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, псаломщика села Прони, Михайловскаго уѣзда, **Алексѣя Гусева** — *золотою медалію, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Александровской лентѣ.* —

#### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30 января 1912 года за № 6, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, *произведенъ*, за выслугу лѣтъ, со стар-

шинствомъ, изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники преподаватель Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища Павловъ—съ 1-го января 1909 года, и утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: коллежскаго ассессора—преподавателя Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища: Исаевъ—съ 1-го ноября 1907 года, Процеровъ—съ 14-го сентября 1907 года, коллежскаго ассессора—бывшій надзиратель, нынѣ исправляющій должность помощника инспектора Рязанской Духовной Семинаріи Сахаровъ—съ 28 августа 1903 года.

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

#### I.

Циркулярный, отъ 12 декабря 1911 года за № 34, по вопросу о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ на духовно-учебныя и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи (11-го Отдѣленія) по отзывамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ по вопросу о возможности сокращенія процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и мѣстныя епархіальныя нужды путемъ повышенія, по примѣру Могилевской епархіи, продажной цѣны восковыхъ свѣчъ. Приказали: Обсудивъ доставленныя Епархіальными Преосвященными соображенія касательно предположенія о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи и принявъ во вниманіе: 1) что

значительное увеличеніе (съ 30 до 50 р.) оптовыхъ и различныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, несомнѣнно, весьма неблагоприятно отразится на производствѣ и продажѣ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ и, вмѣсто желаемого улучшенія, поведетъ къ уменьшенію въ церквахъ свѣчныхъ доходовъ и къ увеличенію за счетъ церкви доходовъ частныхъ предпринимателей, 2) что, по отзыву нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, имѣвшихъ возможность уже примѣнить эту мѣру въ своихъ епархіяхъ на практикѣ, повышеніе цѣнъ на свѣчи дало крайне неудовлетворительные результаты и повело къ замѣтному сокращенію забора свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, 3) что съ повышеніемъ оптовыхъ цѣнъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ соотвѣтственной мѣрѣ должны быть повышены цѣны и при розничной продажѣ свѣчъ въ церквахъ, вслѣдствіе чего молящіеся получаютъ за прежнюю цѣну свѣчу значительно меньшаго размѣра, что, конечно, можетъ вызывать у богомольцевъ недовольство и охлажденіе усердія ихъ къ возженію свѣчъ, и 4) что при дѣйствующемъ нынѣ законоположеніи (Высочайше утвержденное 14 Мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, п. 2), позволяющемъ выдѣлку церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, а равно и при разнообразіи особыхъ мѣстныхъ условій, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ, установленіе одной для всѣхъ епархій общей мѣры, направленной къ сокращенію сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя и епархіальныя нужды, представляется не только затруднительнымъ, но и не отвѣчающимъ пользѣ дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: возложивъ на архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изысканіе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церкви на духовно-учебныя заведенія и Епархіальныя нужды сборовъ и отчисленій, особливо же съ церковей бѣдныхъ, предоставить имъ допускать повышеніе оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями изготовленія свѣчъ. О чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ Конто-

рамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы.

II.

Циркулярный, отъ 9 января 1912 года за № 1, о истребованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ разводящихся супруговъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отмѣнѣ основаннаго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 Іюня 1888 г. за № 10, требованія къ производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ, документовъ отъ разводящихся супруговъ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ 28 Іюня 1888 г. за № 10, предписывая Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ, дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ, при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее безбрачіе, надписи о воспрещеніи симъ лицамъ вступать въ новое супружество, вмѣнили Консисторіямъ въ обязанность а) требовать отъ разводящихся супруговъ документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при самомъ начатіи бракоразводныхъ дѣлъ и, затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе, объявлять эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на помянутыхъ ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи должны быть вносимы и въ новые документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматривается, что

требованіе о представленіи въ Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ ихъ документовъ разводящихся супруговъ при начатіи бракоразводныхъ дѣлъ сопровождается неудобствами особенно для лицъ, живущихъ въ столицахъ и большихъ городахъ, или по роду своихъ занятій часто отлучающихся изъ мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, требованіе отъ нихъ паспортовъ можетъ оказаться и не исполнимымъ, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о паспортахъ, „никто не обязанъ“, кромѣ случаевъ, въ томъ же уставѣ указанныхъ, „имѣть видъ на жительство въ мѣстѣ постоянного своего жительства“. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что вышеозначенное требованіе отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ имѣло цѣлью пресѣченіе возможности вступленія въ новый бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбрачіе, 2) что вослѣдовавшимъ въ 28 день Мая 1904 г. Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ содержащееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., осужденіе на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, отмѣнено, исключая лицъ, вторично въ семь виновныхъ, и 3) что, по дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3 ст. Уст. пасп., изд. 1903 г.), лица, пребывающія въ мѣстахъ своего постоянного жительства, могутъ и не имѣть видовъ на жительство, Святѣйшій Синодъ, не усматривая надобности въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ разводящихся супруговъ, опредѣляетъ: для зависящихъ распоряженій, дать знать о семъ по духовному вѣдомству, подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію, а) чтобы причты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ указовъ Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи, независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи

браковъ въ церковныхъ документахъ, неукоснительно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія о расторгнутыхъ, равно и о признанныхъ незаконными и недѣйствительными бракахъ подлежащимъ сословнымъ управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразведенныхъ лицъ соответственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатныя циркулярныя указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства.

---

### III.

Циркулярный, отъ 26 января 1912 года за № 2, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Декабря 1911 г. за № 1145, съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, пересмотрѣнномъ совместно съ указаніями, сдѣланными по сему предмету Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ. Приказали: Выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 1 Апрѣля 1911 г. Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Могилевскаго, нынѣ Архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ Правиль о Ревизіонныхъ Комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) При назначеніи членовъ Комитетовъ не-

обходимо имѣть въ виду, что членами Комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учрежденій, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Поэтому въ составъ Комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при Епархіальныхъ Архіереяхъ и лица, начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ, духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью передъ Ревизіонными Комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2-ой Правиль допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій уменьшать личный составъ Комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе Комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ, или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр., Правленіи епархіальнаго свѣчнаго завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе Епархіальному Ревизіонному Комитету, причемъ содержаніе упомянутыми учрежденіями производится предсѣдателю и членамъ Комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство Комитетовъ и на разъѣзды членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ Января и въ началѣ Іюля, предсѣдателямъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для Комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 1 Апрѣ-

ля 1911 г. ревизіонныхъ Правилахъ, и назначеніи должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, учрежденныхъ на 1911 г. для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію Постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, должно быть прекращено. 4) Поручить Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащія по новымъ Правиламъ ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій Комитетовъ были получены, и какими епархіальными учрежденіями таковыхъ отчетовъ не представлено. Вмѣстѣ съ симъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ Правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ: а) что ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ, б) что съ учрежденіемъ Епархіальныхъ Комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизіонныя комиссіи или временные комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учрежденій, кои по правиламъ не подчинены ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, если ревизія таковыхъ учрежденій на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 Правилъ мѣстнымъ Преосвященнымъ не поручена Епархіальному Комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными Правилами не ограничивается право епархіальныхъ създовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ създомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ



разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли Епархіальному Преосвященному, приче́мъ окончательное рѣшеніе дѣла по таковымъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи Епархіальному Преосвященному заключенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по таковымъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и Епархіальный Ревизіонный Комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи приобретаемаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣтельствованіи зданій и построекъ; приче́мъ командируемые члены Комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать Епархіальному Преосвященному чрезъ посредство Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія Епархіальныхъ Комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію 1 къ п. 7 Правиль, ревизіи временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ съѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими суммами церквей и епархіальныхъ учрежденій, т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учрежденій, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдателей строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. и новыхъ ревизіонныхъ Правиль, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный

моментъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что отчеты за 1910 г., непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія наличности кассы и правильности храненія суммъ; причемъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 г., подлежащихъ предварительной ревизіи въ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временные ревизіонныя комитеты по правиламъ 1865 г., таковыя отчеты за 1910 г. должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 г. должно быть поручено Епархіальнымъ Комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 г. тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, предоставить въ 1911 г. усмотрѣнію Епархіальныхъ Епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 г., кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизіонныя комитеты, избираемые на окружныхъ съѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться Высочайше утвержденными 1 Апрѣля Правилами объ Епархіальныхъ Комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учрежденіями напечатать настоящее

опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, въ Синодальный Контроль передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ таковую, для свѣдѣнія, и въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Контторамъ послать циркулярные указы.

---

IV.

Отъ 30 января 1912 года за № 1648.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 Января 1912 года за № 773, о томъ, что Государь Императоръ, въ 12-й день Января сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Казанскою церковью деревни Канищевой, Раненбургскаго уѣзда, Рязанской епархіи, земли, мѣрою 33 дес. 900 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей при названной деревнѣ и отводимой крестьянами деревни Канищевой, Раненбургскаго уѣзда, для довольствія причта. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

---

V.

Отъ 31 января 1912 года за № 1649.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Января 1912 года за № 949, о томъ, что Государь Императоръ, въ 19-й день Января сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Рязанскимъ Спасскимъ монастыремъ права на 27 дес. земли, Раненбургскою Петропавловскою пустынью права на 20 дес. 2160 кв. саж.

земли и Преображенскою церковью с. Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, права на 60 дес. земли, или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей при с. Сухой Кобельшѣ, въ дачѣ Ретюнской, Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда, и завѣщанной дворяниномъ Егоромъ Ивановымъ Фаворскимъ на изложенныхъ въ завѣщаніи его, отъ 6 Марта 1909 г. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

---

VI.

Отъ 7 февраля 1912 года за № 1910.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 Января 1912 года за № 1175, о томъ, что Государь Императоръ, въ 17-й день Января 1912 года, Высочайше соизволилъ утвердить положеніе Совѣта Министровъ объ обмѣнѣ Вознесенскою церковью села Санскаго, Спасскаго уѣзда, Рязанской епархіи, участка церковно-причтовой полевой земли, мѣрою 2 дес., на равномѣрный участокъ луговой надѣльной земли общества крестьянъ того же села, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по обмѣну земель на счетъ Спасской Уѣздной Земской Управы. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

---

По указу Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1912 года за № 1698 назначена пенсія вдовѣ священника Введенской города Рязани церкви Михаила Березина *Евгеніи Березиной* въ размѣрѣ 100 рублей съ 18 мая 1911 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

---

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 27 Января 1912 года за № 1252.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивѣйшій Архипастырѣ.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—27 Мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли *Крестопоклонной съ вечера 25 Февраля по 3 Марта*, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ, за всѣми богослуженіями, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріавшей подъ Своей Божественной Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Такъ въ истекшемъ году Государственная Дума и Государственный Совѣтъ постановили выдавать Братству ежегодную, въ теченіе трехъ лѣтъ, субсидію; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности сочувствіемъ и помощью со стороны государственныхъ и общественныхъ учрежденій, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ.

Московскимъ отдѣленіемъ Братства сооруженъ вчернѣ обширный пріютъ на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на *Зубовскомъ бульварѣ*, на пожертвованномъ Братству въ собственность участкѣ земли. Въ настоящее время идутъ переговоры

о принятіи въ собственность Братства участка земли и деревяннаго дома въ г. Новгородѣ для открытія въ немъ пріюта для призрѣваемыхъ,—шестого по счету и, что особенно важно, въ губернскомъ городѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ, ищущихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано свыше 2000,—число, заставляющее напрягать усилія къ расширенію помѣщенія Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Эта забота выдвигаетъ осуществленіе въ ближайшее время рѣшенія Совѣта Братства о расширеніи пріюта въ С.-Петербургѣ постройкою, на мѣстѣ существующаго ветхаго деревяннаго дома, обширнаго каменнаго дома съ каменною при немъ церковью во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“.

При столь серьезныхъ задачахъ, которыя властно намѣчаетъ для Братства сама жизнь, какъ ни значительна помощь Братству со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна; и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную,—источникъ, Самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стекланномъ, въ С.-Петербургѣ. Лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровительствомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копейки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія пріютовъ Братства.

Поэтому я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успешности церковнаго сбора съ 25 Февраля по 3 Марта въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззва-

ніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніе воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюра „Во славу Царицы Небесной—на пользу несчастныхъ дѣтей.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

*Митрополитъ Антоній.*

## В О З З В А Н І Е

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Православные христіане. Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ о помощи. Братство приглубило уже болѣе 500 дѣтей припадочныхъ, слабоумныхъ и калѣкъ, но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи. Отзовитесь, не дайте заглохнуть добродѣлю. Взирая на крестъ Христовъ, цѣлуя язвы гвоздинныя, вспоминая страданія за насъ претерпѣнныя, не забудемъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ такъ крѣпко любилъ Божественный Страдалецъ. И такъ какъ Онъ Самъ училъ, что добро, сдѣланное нуждающимся, сдѣлано Ему Самому: „понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѡ. 25, 40), то доколь еще есть время, то послужимъ Христу, напитаемъ Христа, одѣнемъ Христа, примемъ Христа, почтимъ Христа. И такъ какъ Владыка всяческихъ „милости хочетъ, а не жертвы“ (Мѡ. 9, 13), и милосердіе дороже тысячи тучныхъ агнцевъ (Дан. 3, 40), то это-то милосердіе и принесемъ Ему, въ лицѣ бѣдныхъ несчастныхъ дѣтей, чтобы тогда, какъ мы отъидемъ отсюда, они приняли насъ въ вѣчныя кровы (Лук. 16, 9). „Рука дающаго не оскудѣетъ“. „Кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ“ (2 Кор. 9, 6). „Блажени милостивіи, ибо они помилованы будутъ“ (Мѡ. 5, 7). Аминь.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

---

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 13 Февраля 1912 года за № 1671.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Архипастырѣ.*

Согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 20—27 Мая 1902 года за № 2181, и въ нынѣшнемъ году *въ теченіе Крестопоклонной седмицы, съ вечера 25-го Февраля по 3 Марта включительно*, долженъ быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ пользу дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается къ Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырѣ, съ покорнѣйшею просьбою оказать Ваше доброе вліяніе на духовенство Вашей епархіи, благословить ихъ потрудиться словомъ пастырскимъ, посодѣйствовать сбору на содержаніе и леченіе несчастныхъ страдальцевъ—дѣтей, призрѣваемыхъ Братствомъ.

Да совершитъ Матерь Божія и Матерь рода христіанскаго на землѣ дѣло Единороднаго Сына Божія, поможетъ труждающимся и обремененнымъ, возьметъ на Свой всемошныя руки безвинно страдающихъ за грѣхи родителей.

Прошу святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства.

Съ глубокимъ почтеніемъ *Гр. О. Анраксина.*

---



Опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. за № 2181 и 19 янв. 1908 г. за № 248 постановлено: разрѣшить Братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго *ежегодно* тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, *въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли* (Церк. Вѣд. 1902 г. № 23 и 1908 г. № 5).

Совѣтъ Братства убѣдительноше проситъ священнослужителей и церковныхъ старостъ принять всѣ возможныя мѣры къ успѣшности сбора во вѣреныхъ имъ церквахъ: заблаговременно вывѣсить на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ посылаемое воззваніе, поручить особому лицу производство сбора за всѣми службами недѣли Крестопоклонной, если не будетъ прислано для этого сборщика, уполномоченнаго Совѣтомъ Братства, и расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу несчастныхъ дѣтей, для чего прочитатъ за богослуженіями предъ самымъ сборомъ прилагаемыя воззванія и поученія, а также предложить вниманію молящихся свои бесѣды, воспользовавшись для ихъ составленія брошюрами, разосланными отъ Братства при Церк. Вѣдомостяхъ въ 1901—1911 гг.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о.о. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя Духовныя Консисторіи, но деньги, собранныя сборщиками, уполномоченными на это Совѣтомъ Братства, слѣдуетъ вручать самимъ сборщикамъ подъ ихъ росписки на предъявленныхъ ими полномочіяхъ; эти росписки вмѣсто денегъ отсылаются чрезъ о.о. благочинныхъ въ Духовныя Консисторіи.

Сборщики, получившіе на руки деньги, представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ актами о сборѣ, главному уполномоченному лицу для отсылки Братству.

Предсѣдательница Совѣта, Графиня *О. Апраксина*.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной покорнѣйше проситъ священнослужителей тѣхъ отдаленныхъ церквей, гдѣ не будетъ получена во время книжечка и поэтому окажется не

произведеннымъ своевременно сборъ въ пользу несчастныхъ дѣтей, произвести его вмѣсто Крестопоклонной на Страстной или другой недѣлѣ Великаго поста.

---

Пожертвованія и членскіе взносы съ адресами лицъ, сдѣлавшихъ ихъ, просятъ посылать непосредственно въ Братство во имя Царицы Небесной—С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская ул., д. № 1-й.

---

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Рязанской Духовной Консисто-  
ріи, отъ 13 февраля 1912 года за № 746.

До моего слуха дошло печальное извѣстіе, которое меня ошеломило и привело въ ужасъ: будто-бы одинъ изъ іеромонаховъ Рязанскаго Архіерейскаго Дома, къ которому посылаются на исповѣдь ставленники, требуетъ настойчиво, грубо, съ бранью и крикомъ, съ cadaго изъ нихъ за исповѣдь не менѣе 3 р., а съ иныхъ даже и больше,—будто-бы онъ одного изъ ставленниковъ сильно взволновалъ, бросивъ на полъ полученную трехрублевку, которой ему показалось мало,—будто-бы  $\frac{1}{3}$  часть этихъ денегъ онъ даетъ въ общую кружку въ раздѣлъ братіи, а остальное беретъ себѣ и, наконецъ, будто-бы ставленникамъ объявляется, что такіе поборы узаконены и установлены самими Архіереями. Въ виду всего вышеизложеннаго, предлагаю Консисто-  
ріи объявить циркулярно всему духовенству Рязанской епархіи къ свѣдѣнію и руководству, что подобные поборы со ставленниковъ незаконны, что я запрещаю братіи Архіерейскаго Дома и причту Каѳедральнаго Собора и пѣвчимъ предъявлять ставленникамъ какія бы то ни было требованія относительно платы и вознагражденія за труды. Никто изъ ставлен-

никовъ ничего не обязанъ платитъ никому: ни духовнику за исповѣдь, ни протодіакону, ни иподіаконамъ, ни пѣвчимъ, никому изъ братіи Архіерейскаго Дома и изъ причта Каѳедральнаго Собора. Только установленная плата за ставленническія грамоты остается по прежнему обязательною, ибо эти грамоты приобрѣтаются изъ Синодальной Типографіи тоже не даромъ, а за извѣстную сумму денегъ. Объявить сіе мое предложеніе не только духовенству епархіи, но и Соборному причту и особенно братіи Архіерейскаго Дома къ строжайшему и неуклонному исполненію подъ страхомъ отвѣтственности предо мною.

*Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.*

---

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, преподано Божіе благословеніе священнику соборной города Егорьевска церкви *Павлу Чистякову* за труды по приводу къ присягѣ присяжныхъ засѣдателей и свидѣтелей въ отдѣленіяхъ Рязанскаго Окружнаго Суда.

Рукоположены: 1) въ санъ іеромонаха: іеродіаконъ Рязскаго Димитріева монастыря *Варлаамъ*; іеродіаконъ Николаерадовицкаго монастыря *Николай*; 2) въ санъ священника къ церкви села Ново-Ивановскаго, Околокъ тожъ, Данковскаго уѣзда, бывшій студентъ Московскаго Университета *Николай Сидоровъ*; 3) въ санъ іеродіакона монахъ Николаерадовицкаго монастыря *Илія*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Уржи, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ соборной города Зарайска церкви *Димитрій Петропавловъ*; къ церкви села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, принятый на службу въ Рязанскую епархію протоіерей Пермской епархіи *Іоаннъ Граціанскій*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Толстыхъ Ольховъ, Рязскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Покровской города Рязска церкви *Алексій Политовъ*; къ церкви села Горайнова, Рязанскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщиче-

ской вакансіи при церкви села Нагина, того же уѣзда, *Петръ Дмитревскій*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Краснаго, Пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Иванъ Соловьевъ*; къ церкви села Глѣбова Городища, Зарайскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы того же села *Александръ Дмитревскій*; къ церкви села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ (села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Теодоръ Курковъ (Фатѣевъ)*; къ церкви села Матвѣевскаго, Пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Орловъ*; къ церкви села Дудкина, Рязанскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Семенъ Усачевъ* и 4) въ число послушниковъ Рязанскаго Спасскаго монастыря казакъ Полтавской губерніи и уѣзда Васильевскаго общества *Василій Чернякъ*.

**Перемѣщены:** священникъ села Юрьева, Егорьевскаго уѣзда, *Аванасій Рождествинъ* на священническое мѣсто къ церкви села Поплевина, Ряжскаго уѣзда; діаконъ погоста Преображенскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ* на діаконское мѣсто къ церкви Захупотской города Ряжска слободы; псаломщикъ села Борисовскаго, Михайловскаго уѣзда, *Александръ Никольскій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Канищева, Раненбургскаго уѣзда; псаломщикъ села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, *Сергій Кормиловъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Борисовскаго, Михайловскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика села Крутиць, Спасскаго уѣзда, *Николай Пименовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ильицына, Зарайскаго уѣзда; псаломщикъ Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда, *Никифоръ Успенскій* къ церкви села Лихунина, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Матвѣевскаго, Пронскаго уѣзда, *Николай Яковлевъ* на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви села Насилова того же уѣзда; исправляющій должность псаломщика села Дудкина, Рязанскаго уѣзда, *Валентинъ Дубровинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда; псаломщикъ села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, *Петръ Филиновъ* на псаломщическое мѣсто

къ церкви села Полякъ. Сапожковского уѣзда, и псаломщикъ села Полякъ, Сапожковского уѣзда, *Василій Гавриловъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Княжева, Егорьевскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, *Григорій Молчановъ*.

Уволены отъ псаломщическихъ должностей: псаломщикъ соборной города Пронска церкви *Евдокимъ Прозоровъ* и исправляющій должность псаломщика села Просвчья, Раненбургскаго уѣзда, *Петръ Маслинъ*.

Утверждены: 1., въ должности члена благочинническаго совѣта по второму Михайловскому благочинническому округу священникъ села Половнева *Василій Ждановъ*; 2., въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, *Сергій Карауловъ*—Стафурловскаго училища; священникъ села Загорья, того же уѣзда, *Михаилъ Викторовъ*—Наумовскаго; священникъ села Шаропова, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Сперанскій*—Шараповскаго; священникъ села Троицкаго, того же уѣзда, *Михаилъ Урусовъ*—Надѣевскаго; священникъ села Матвѣевскаго, Пронскаго уѣзда, *Александръ Сныткинъ*—Матвѣевскаго; священникъ села Покровскаго, Скопинскаго уѣзда, *Сергій Волынский*—Покровскаго; священникъ села Спасскаго, того же уѣзда, *Николай Смирновъ*—Спасско-Высельскаго; псаломщикъ села Рожнова, Зарайскаго уѣзда, *Петръ Кедровъ*—Латыревскаго; окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Николай Тапинскій*—Юрковскаго училища, Егорьевскаго уѣзда; 3., въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Рязанскому уѣзду: при церкви села Кораблина, Горетова тожъ, крестьянинъ *Григорій Васюковъ*; при церкви села Максина крестьянинъ *Александръ Кузнецовъ*; по Зарайскому уѣзду при церкви села Грудковъ крестьянинъ *Андрей Каширинъ*; по Михайловскому уѣзду при церкви села Свистова крестьянинъ *Иванъ Бакулинъ*; по Рязанскому уѣзду: при церкви села Симеона крестьянинъ *Никифоръ Дамокѣевъ*; при церкви села Курбатова крестьянинъ *Емельянъ Кузинъ*; при церкви села Сербина Са-

пожковскій купецъ *Михаилъ Хмылевъ*; при церкви села Дубровки крестьянинъ *Никифоръ Матюхинъ*; по Спасскому уѣзду: при церкви села Новикъ крестьянинъ *Стефанъ Комаровъ*; по Касимовскому уѣзду при церкви села Бѣтина крестьянинъ *Теодоръ Власовъ*; при церкви села Барснева крестьянинъ *Макаръ Бѣловъ*; по Егорьевскому уѣзду при церкви села Заболоти крестьянинъ *Теодоръ Портновъ*; по Равенбургскому уѣзду: при церкви села Никольскаго, Серебряное тожъ, крестьянинъ *Василій Бобровскій*; при церкви села Просѣчья крестьянинъ *Теодоръ Архангельскій*; при церкви села Кленскаго, Знаменскаго тожъ, крестьянинъ *Андрей Стрѣльниковъ*, и по Пронскому уѣзду при церкви села Абакумова крестьянинъ *Викторъ Сальниковъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: псаломщикъ села Малаго Снѣжетка, Равенбургскаго уѣзда, *Иванъ Ракитинъ*; псаломщикъ села Краснаго, Пронскаго уѣзда, *Теодоръ Амановъ*, и псаломщикъ села Глѣбова Городища, Зарайскаго уѣзда, *Клавдій Фортинскій*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) протоіерейское при соборной Успенской города Егорьевска церкви; 2) священническія: при церкви-школѣ въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви села *Вослѣбы* Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Татарскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Юрьева*, Егорьевскаго уѣзда; 3) діаконскія: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Ко-*

лѣнецъ, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стъркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Юсова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Безстужева*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Перкина*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Алеканова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Загорья*, *Болинева* тожъ, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Инякина*, Спасскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; 4) **псаломщическія**: при соборной *города Скопина* церкви; при соборной *города Зарайска* церкви; при соборной *г. Пронска* церкви; при Покровской *города Рязска* церкви; при церкви села *Нагина*. Рязанскаго уѣзда; 5) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Лѣтниковъ*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*, *Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большого Снѣжетка*, *Соловыхъ Комаровки*, *Дубоваго*, при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Константинова*, *Спасъ-Клепиковъ*; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ*, *Николаевки*, *Хавертова*, *Добрыхъ Пчелъ*, *Липокъ*, *Подлъснаго*, *Высокаго*, *Колесни*, *Захаровки*, *Поподына* и *Спасскихъ Выселокъ*.

**Присоединеніе къ православію.** Священникъ села Сановки, Спасскаго уѣзда, Василій Алфавитовъ, 13 января с.г., присоединилъ къ православію старообрядца австрійскаго согласія, крестьянина того же села Ивана Артемьева *Парамонова*, 23 лѣтъ.

**Освященіе церкви.** Благочиннымъ 3-го округа Равенбургскаго уѣзда, протоіереемъ Александромъ Рождественскимъ освящена 5 февраля с.г. возобновленная послѣ пожара *Теодоровская* церковь въ селѣ *Теодоровскомъ*, Равенбургскаго уѣзда.

**Пожертвованіе въ церковь.** Касимовскій Уѣздный Предводитель Дворянства Димитрій Александровичъ *Павловъ* пожертвовалъ въ церковь при деревнѣ Мимишкинѣ 300 руб. за поминаненіе.

**Духовныя завѣщанія.** Вдова полковника Корпуса Флотскихъ Штурмановъ Елизавета Никифоровна *Григорьева* завѣщала 2000 руб. облигаціями Кронштадтскаго Городскаго Кредитнаго Общества, по номинальной ихъ стоимости, въ пользу Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря на поминаненіе души ея.—Гавріиль Васильевичъ *Чаевъ* завѣщалъ 200 руб. на ремонтъ и украшеніе церкви села Немерова, Скопинскаго уѣзда, и 300 руб. свидѣтельствами Государственной 4% ренты въ пользу причта той же церкви за вѣчное поминаненіе іерея Гавріила и Евдокіи.

**Церковныя постройки и возобновленія.** Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей:—Богородице—Черкасской гор. *Михайлова*,—устроить въ трапезной части церкви новый сѣверный придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая съ иконостасомъ по одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ проѣкту, на средства благотворителей;—села *Въжствина*, Рязанскаго уѣзда, обить снаружи тесомъ, а внутри оштукатурить стѣны церкви и всю церковь окрасить масляною краскою, съ употребленіемъ на это до 350 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Березова*, Равенбургскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь, вѣсомъ въ 116 пуд., на новый,—вѣсомъ до 125 пуд., на средства прихожанъ и другихъ благотворителей.



Просительныя книги. Выданы изъ Консисторіи, 1—15 февраля с.г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ селѣ *Подвязь*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Ивана Никифорова Бѣликова;—въ селѣ *Яблоневъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Петра Евдокимова Саликова;—въ селѣ *Перехвали*, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Даніила Иванова Сячинова;—въ селѣ *Красномъ Холмѣ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Зота Дмитріева Мамушкина.

---

## ЖУРНАЛЪ.

Рязанскаго окружного училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г.

### 1.

Съѣздомъ о. депутатовъ и церковныхъ старостъ Рязанскаго училищнаго округа заслушаны журналъ № 1 ревизіоннаго комитета по Рязанскому духовному училищу и актъ о провѣркѣ денежныхъ суммъ по тому же училищу, отъ 14 декабря 1910 г., изъ коихъ видно слѣдующее: по день ревизіи (14 декабря) штатныхъ суммъ поступило на приходъ 11.665 р. 53 коп., а въ расходъ за то же время 11335 р. 21 коп., наличный остатокъ долженъ быть 330 р. 32 к.; мѣстныхъ суммъ за то же время знатится на приходъ 31.172 р. 90 к., а въ расходъ 22.923 р. 88 к., изъ коихъ 396 р. еще не выданы, хотя и внесены въ расходную книгу, наличный остатокъ такимъ образомъ долженъ быть 8645 р. 2 к. и билетами 3600 р. По Волковскому хозяйству на приходъ значится 950 р. 70 коп., а въ

расходъ 667 р. 19 к., на лицо должно быть 283 р. 51 к. По ремонту училищнаго зданія на приходъ значится 3.636 р. 30 к., а въ расходъ 7080 р. 71 к., расходъ превышаетъ приходъ на 3444 р. 41 к., каковая сумма, по объясненію г. Смотрителя покрыта общими училищными суммами, такъ какъ еще не всѣ о.о. благочинные представили ассигнованныя на ремонтъ деньги. По общему подсчету оказалось, что наличной суммы должно быть въ день ревизіи 5814 р. 44 к. и билетами 3600 р. Всѣ эти деньги находятся на рукахъ у г. Смотрителя, который и предъявилъ ревизіонному комитету: 1) сберегательную книжку № 2196 Рязанскаго Казначейства на 2760 р. 62 к., 2) такую же книжку № 79017 Отдѣленія Государственнаго Банка на 2599 р. 17 к., и 3) расчетную книжку Отдѣленія Государственнаго Банка № 5843 на 180 р. 5 к. и наличными деньгами 266 р., а остальная же сумма 8 р. 60 к. предъявлена экономомъ училища, который на 1 р. 50 к. предъявилъ счетъ Добровольскаго отъ сего 14 декабря на покупку гарнаго масла, а остальные 7 р. 10 к. наличными деньгами.

Билеты предъявлены г. Смотрителемъ слѣдующіе: 1) росписка Отдѣленія Государственнаго Банка № 36.823 на 4% ренту на 500 р., 2) таковая же № 37217 на 4% ренту на 1500 р., 3) непрерывно доходный 4% билетъ № 10860 именной на 1500 р. и 4) росписка Отдѣленія Государственнаго Банка № 35.162 на 3½% закладной листъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 100 р.

При осмотрѣ прихода-расходной книги по ремонту училища обращено вниманіе на то, что расходъ ремонтный превысилъ приходъ на 3444 р. 41 к. Г. Смотритель объяснилъ, что эта сумма покрыта временно общими училищными суммами, такъ какъ не всѣ о.о. благочинные внесли деньги на ремонтъ училищныхъ зданій.

При просмотрѣ прихода-расходныхъ книгъ мѣстныхъ средствъ обращено вниманіе на то, что въ нихъ нѣтъ никакихъ указаній на приходъ денегъ отъ учениковъ за казенное чаепитіе, введенное Правленіемъ училища въ текущемъ году, а так-

же нѣтъ указаній на расходъ денегъ по покупкѣ чая и сахара. По объясненію г. Смотрителя училища для записи прихода и расхода денегъ по веденію чаепитія имѣется особая книга.

Въ тѣхъ же прихода-расходныхъ книгахъ мѣстныхъ суммъ замѣчено комитетомъ, что выдача жалованья служителямъ производится чрезъ о. эконома, который и расписывается въ полученіи общей суммы служителямъ,

но расписокъ самихъ служителей не имѣется. Означенный порядокъ не согласенъ съ общими правилами

А должны быть непременно. Предлагаю впередъ заставлять служителей расписываться на особой ведомости, каковую и прилагать къ книгѣ къ подлежащей статьѣ. *Е. Никодимъ.*

по веденію училищнаго хозяйства и продолжаетъ существовать вопреки постановленію окружного Съезда Духовенства 1910 года.

Въ книгѣ расхода по Волковскому хозяйству подъ ст. 12 и 40 значится расходъ въ 50 р. на выдачу о. эконому училища вознагражденія за наблюденіе за домомъ покойного г. Волкова.

Ревизіонный Комитетъ присутствовалъ при утреннемъ чаѣ и раздачѣ булокъ ученикамъ и на обѣдѣ и ужинѣ. Булокъ было принято и записано экономомъ 192 (покупаются въ булочной Фролова по 4 к.), изъ нихъ 181 булка розданы находившимся на лицо ученикамъ, 4 направлены надзирателямъ, 2 фельдшеру, 2 эконому и 3 оставлены на обѣдѣ ученикамъ, которымъ г. докторомъ предписано къ обѣду молоко съ булкой. Двѣ булки были взвѣшены и оказались вѣсомъ—одна 62<sup>1/2</sup>, другая 63 золотника. Чай достаточно вкусенъ. Обѣдъ состоялъ изъ 3-хъ блюдъ: кваса съ рыбой и картофелемъ, супа съ свѣжей рыбой (картофельнаго) и жаренаго картофеля. Къ жареному даны по два моченыхъ яблока, только розданы они были ученикамъ въ началѣ обѣда. Обѣдъ весь вкусенъ, но однообразенъ, потому что всѣ три перемены состояли изъ картофеля, приготовленнаго въ разныхъ видахъ. За ужиномъ подавался тотъ же супъ, что и въ обѣдѣ, и каша. Каша вкусна. Хлѣбъ оч. хорошій и вкусенъ. Квасъ свѣжій, хорошъ, но прѣсновать. Послѣ ужина были осмотрѣны остатки отъ пищи, причемъ оказалось: супа въ котлѣ немного, каши 1<sup>1/2</sup> чугуна, величиною на глазъ болѣе двухъ ведеръ вмѣстимости воды; полтора чугуна такихъ же

съ кашею истрачены на ужинъ ученикамъ,—и 13 хлѣбовъ. По заявленію о. эконома, оставшаяся каша пойдетъ на ужинъ служителямъ. Слишкомъ много для служителей, слѣдуетъ сократить. *Е. Никодимъ.*

Но Ревизіонный Комитетъ полагаетъ, что слишкомъ много готовится каши на нѣсколько человекъ (до 24-хъ) служителей (1½ чугуна). тогда какъ таковое же количество каши подано 180 учащимся. Да кромѣ того имѣлись остатки и въ мискахъ. Большой остатокъ хлѣбовъ (13), по объясненію о. эконома, происходитъ оттого, что обычно расходуются хлѣбы вчерашняго печенія и испеченные хлѣбы въ настоящій день идутъ къ слѣдующему, такимъ образомъ эти 13 хлѣбовъ—запасъ къ слѣдующему дню.

Въ виду того, что занятія въ текущемъ 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебномъ году начались въ училищѣ позднѣе обычнаго начала почти на два мѣсяца, а установленная плата на содержаніе учениковъ безъ скидки, въ полномъ размѣрѣ, что для духовенства, обязаннаго содержать своихъ дѣтей въ училищѣ весьма тяжела, не сокращена Правленіемъ училища, хотя на самомъ дѣлѣ долженъ сократиться расходъ за этотъ промежутокъ времени, поэтому Ревизіонный Комитетъ находитъ нужнымъ послать въ правленіе училища запросъ: не находитъ ли оно справедливымъ уменьшить на текущій годъ плату съ пансіонеровъ?

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 21 декабря 1910 г., послѣдовавшей на рапортъ Ревизіоннаго Комитета при представленіи вышеозначенныхъ акта и журнала: „Предлагаю г. Смотрителю дать объясненіе по поводу замѣченнаго Ревизіоннымъ Комитетомъ“ *Еп. Никодимъ*—была представлена г. Смотрителемъ училища объяснительная записка въ 5 пунктахъ, зъ которой онъ поясняетъ, что 1) казенныхъ суммъ въ большомъ количествѣ онъ у себя никогда не держитъ и лишь иногда случайно задерживаются нѣсколько сотъ рублей потому, что иногда деньги получаютъ послѣ окончанія присутственныхъ часовъ и не могутъ быть внесены тотчасъ же въ Государственный Банкъ или Казначейство, книжки же на хранящіеся въ сихъ учрежденіяхъ капиталы находятся у него, г. Смотрителя; 2) объясненіе по поводу заимствованія общихъ училищныхъ суммъ на покрытіе

расхода по закончившемуся ко дню ревизіи ремонту тожественно съ объясненіемъ г. Смотрителя въ актѣ провѣрки денежныхъ суммъ; 3) за казенное чаепитіе въ 1910 г. съ учениковъ поступило 561 р. 75 коп., расхода же на покупку чая, сахара и посуды было 547 р. 56 коп., получка денегъ отъ учениковъ за чаепитіе записывается въ особую книгу, и приходъ и расходъ денегъ по сему предмету отнесенъ къ сверхсметнымъ училищнымъ суммамъ; 4) на объясненіе г. Смотрителя, что все жалованье служителямъ выдается авансомъ ежемѣсячно о. эконому, который выдаетъ каждому изъ нихъ, при чемъ получившій расписывается въ особо заведенной для сего книгѣ, послѣдовала на поляхъ журнала замѣтка Его Преосвященства: „Лучше всего прилагать къ дѣлу особый листъ, на которомъ служители и должны расписываться“ Е. Н.; 5) г. Смотрителемъ указывается, что эконому за присмотръ по домамъ Волкова за 1909 и 1910 г.г. выдано по журналамъ Правленія, отъ 8 апрѣля № 10 и 14 октября № 27, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. На таковое объясненіе Его Преосвященствомъ сдѣлана замѣтка: „Я могъ утвердить, не справляясь, правильно или неправильно выведенъ расходъ“. Е. Н.

Вопросъ о правильности выдачи о. эконому дополнительнаго вознагражденія за присмотръ по домамъ бывшимъ Волкова имѣлъ намѣреніе выяснитъ ревизіонный комитетъ, который послалъ въ Правленіе училища 16 декабря 1910 г. запросъ о томъ, есть ли постановленіе на сей расходъ и къмъ оно утверждено. Отвѣтъ Правленія полученъ 24 мая 1911 г. совершенно тотъ же самый, что и въ объяснительной запискѣ г. Смотрителя п. 5.

Ссылка Правленія и г. Смотрителя на журналы Правленія, отъ 8 апрѣля и 14 октября, побудили Ревизіонный Комитетъ справиться съ самими журналами и сдѣлать изъ нихъ выписи (въ журналѣ Ревиз. Комитета № 5, отъ 24 мая 1911 г.). Въ семъ журналѣ приведены справки, на основаніи которыхъ Правленіемъ ассигнованы о. эконому прибавки за 1909 и 1910 г.г. Справка въ журналѣ, отъ 8 апрѣля: „Діаконъ Лебедевъ получаетъ въ годъ 240 руб. и прибавокъ, въ видѣ ежемѣсячнаго

жалованья, за наблюдение по хозяйству дома имени Волкова; никаких не получает". Собранием постановлено: „Выдать эконому Лебедеву в вознаграждение за 1909 г. за наблюдение по хозяйству в домъ имени Волкова 25 р.“

Справка в журналъ Правленія, отъ 14 октября: „Обычно, безъ производства ремонтовъ в домъ Волкова, за общее наблюдение по хозяйственной части означенныхъ домовъ эконому училища діаконъ Лебедевъ получаетъ вознаграждение ежегодно в размѣрѣ 25 р.“ Постановлено Собраниемъ Правленія: „Просить почтительнѣйше Его Преосвященство разрѣшить выдать изъ доходовъ по домамъ Волкова эконому діакону Лебедеву за 1910 г. 30 р.“ Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства таковая: „22 сентября 1910 г. Утверждается, при чемъ эконому за наблюдение по Волковскому дому должна быть выдана обычная плата, а не увеличенная, какъ это предположено в семъ журналѣ. Е. Никодимъ“. При разсмотрѣннн вопроса о дополнительномъ вознагражденнн о. эконому заслушана справка изъ журнала Училищнаго Съѣзда 1909 г. ст. 22, изъ коей видно, что за 1908 г. Правленіемъ выдано эконому 25 р. и Съездомъ разрѣшена выдача изъ доходовъ дома Волкова. По поводу того, что в 1910 г. ученики начали учиться 25 октября, а заплатили за содержаніе за весь учебный годъ. посланъ (согласно журнала № 1 и 6) Ревизіоннымъ Комитетомъ запросъ Правленію 16 декабря 1910 г. о томъ: не находитъ ли Правленіе справедливымъ возвратить родителямъ учениковъ деньги за неучебное время съ сентября по 25 октября 1910 г. Правленіе 24 мая 1911 г. отвѣтило: что этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ компетенціей Съѣзда, а не Правленія“. Участники Съѣзда подробно обсуждали: слѣдуетъ ли возвратить за указанное неучебное время родителямъ учениковъ деньги или нѣтъ. Одни доказывали, что нужно возвратить, такъ какъ родители, в случаѣ невозвращенія имъ денегъ, должны понести двойной расходъ по содержанію дѣтей в сентябрѣ и октябрѣ, заплативши за нихъ в училищѣ и содержаніе ихъ дома, а другіе полагали остатокъ по содержанію внести в смѣту прихода по содержанію училища в 1912 году. Открытой

баллотировкой большинствомъ (19 противъ 15) рѣшено остатокъ по содержанію учениковъ въ 1910 г. имѣть въ виду при составленіи смѣты 1912 г. Нѣкоторые изъ меньшинства (15) заявили о желаніи представить отдѣльное мнѣніе.

При разсмотрѣніи акта и журнала № 1 Ревизіоннаго Комитета и въ связи съ ними журнала № 5 и вопросныхъ пунктовъ того же Комитета, отвѣтовъ на послѣдніе Правленія училища и объяснительной записки г. Смотрителя приведена справка изъ Устава духовныхъ училищъ о томъ, что денежныя суммы должны храниться въ Правленіи Училища на общихъ основаніяхъ.

*Постановлено:* 1) Акты и журналы Комитета и прочіе подвергшіеся обсужденію документы принять къ свѣдѣнію, 2) по поводу храненія денежныхъ суммъ, расписокъ и пр. предложить Правленію поступать согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ, изложеннымъ въ уставѣ, 3) въ выдачѣ жалованья служителямъ руководствоваться указаніемъ Его Преосвященства на объяснительной запискѣ г. Смотрителя (по п. 4), 4) но по поводу большихъ остатковъ каши, что замѣчено Ревизіоннымъ Комитетомъ, если таковой остатокъ есть явленіе обычное, признать явленіемъ ненормальнымъ и приносящимъ ущербъ училищному бюджету, 5) остатокъ отъ содержанія учениковъ въ 1910 г. имѣть въ виду при составленіи смѣты прихода 1912 г. и 6) отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ по сему предмету приложить къ сему журналу.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27 іюня 1911 г. № 689, Его Преосвященства: „Утверждается“. *Но относительно возвращенія части денегъ по содержанію учениковъ родителямъ, въ виду сокращенія учебнаго времени, то справедливость требуетъ, чтобы таковыя были возвращены, посему утверждается мнѣніе монашества, а не большинства, которое кстати и выразилось только въ видѣ четверыхъ голосовъ“. Е. Никодимъ.*

II.

Създомъ заслушаны экономическій отчетъ училища, отчетъ по хозяйству въ домѣ Волкова въ 1910 г. и журналъ (№ 2) Ревизионнаго Комитета о провѣркѣ сихъ отчетовъ, изъ коихъ видно слѣдующее:

1) Штатныхъ суммъ въ остаткѣ отъ 1909 г. не было. Въ 1910 г. поступило А) смѣтныхъ суммъ: 1) отъ Правленія Семинаріи  $\frac{0}{100}$  сбора 4050 р. 40 к. 2) изъ Рязанскаго Казначейства 8100 р. 78 к. 3)  $\frac{0}{100}$  вычета изъ жалованья учителей и надзирателей на пенсіи 235 р. В) сверхсмѣтныхъ суммъ отъ Правленія Семинаріи недоимокъ за 1909 г.  $\frac{0}{100}$  сбора 101 р. 96 к.; С) переходящихъ суммъ отъ преподавателей и надзирателей училища для доставленія въ Казначейство и другія учрежденія 111 р. 5 к. Д) Оборотныхъ суммъ—10 р., а всего въ приходѣ 12609 р. 19 к. Израсходовано въ 1910 г. А) смѣтныхъ суммъ на выдачу жалованья лицамъ управленія и преподавателямъ 9438 р. 60 к., а на выдачу пенсій 2714 р. 33 к. В) сверхсмѣтныхъ суммъ на выдачу прибавки къ жалованью за выслугу лѣтъ 50 р. 40 к. и за исправленіе обязанностей за дѣйствительно данные уроки въ отсутствіи преподавателей 93 р. 41 к., а всего сверхсмѣтныхъ суммъ израсходовано 143 р. 81 к.; С) переходящихъ суммъ (израсходовано) доставлено въ подлежащія учрежденія отъ преподавателей и надзирателей 111 р. 5 к. Д) оборотныхъ—10 р. а всего въ расходѣ въ 1910 г. 12417 р. 79 к. Въ остаткѣ къ 1911 г. штатныхъ суммъ 191 р. 40 к. Мѣстныхъ суммъ отъ 1909 г. оставалось залоговыхъ 40 р. и расходнаго училищнаго капитала 27 р. 75 к., а всего 67 р. 75 к. и билетами неприкосновеннаго капитала 3500 руб. и залоговыхъ 100 р., а всего 3600 р.; въ 1910 г. поступило: А) по смѣтѣ 1) сборовъ съ церквей за 1910 г. 1218 р. 72 к. 2) общепархіальнаго сбора 6086 р. 62 к. 3) вѣнчиковой суммы 866 р. 23 к. 4) съ пансіонеровъ за содержаніе въ общежитіи дѣтей окружнаго духовенства 6502 р. 5) ино-окружнаго духовенства 515 р. 6) съ иносословныхъ учениковъ 790 р. 7) платы за обученіе съ иносословныхъ учениковъ 1108 р. 8) ино-окружныхъ 217 р. 50 к. 9)



о/о по книжкамъ сберегательной кассы на расходныя по училищу суммы 64 р. 61 к.; а всего по смѣтѣ въ приходѣ 31895 р. 43 к., В) сверхсмѣтныхъ суммъ поступило: о/о съ залогового билета въ 100 р.—3 р. 50 к., отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола 40 р.; взысканныхъ за порчу мебели съ учениковъ 10 р. 65 к., ошибочно излишне переданныхъ булочнику Фролову 14 р. 17 к., взятыхъ изъ доходовъ по Волковскому хозяйству на покупку пролетки 200 р., отъ продажи старыхъ пролетокъ 41 р., за право продажи пирожками 30 р., отъ продажи 2-хъ свиней 70 р., отъ продажи горѣлки, присланной сверхъ требованія 2 р. 80 к. и съ учениковъ за чаепитіе 561 р. 75 к., а всего сверхсмѣтныхъ 973 р. 87 к. С) переходящихъ суммъ поступило 438 р. 13 к., изъ коихъ 177 р. 3 к. переданы въ попечительство о бѣдныхъ ученикахъ, 12 р. доставленные благоточинными на путевыя издержки членамъ Ревизіоннаго Комитета и 249 р. 10 к. пособія ино-окружнымъ ученикамъ; Д) оборотныхъ суммъ перечислено на приходѣ за неявкою получателей 381 р. 20 к. Всего на приходѣ въ 1910 г. съ остаткомъ 1909 г. 33, 756 р. 38 к.

Израсходовано въ 1910 г. мѣстныхъ суммъ А) по смѣтѣ: на жалованье учебному персоналу, эконому, доктору, фельдшеру и священнику 8333 р. 46 к., на пособіе ученикамъ 600 р., на пищевое довольствіе учениковъ 7374 р. 89 к., на одежду, обувь, стирку бѣлья 1724 р. 95 к., на отопленіе, освѣщеніе, страхованіе училищнаго дома и прислугу 7706 р. 99 к., отчислено на ремонтъ клозетовъ въ книгу по ремонту зданія 265 р. 77 к., на больницу 157 р. 67 к., на канцелярію 109 р. 71 к., на бібліотеку 413 р. 42 к., мелочнаго расхода 29 р. 23 к., а всего расхода по смѣтѣ 29,107 р. 9 к. В) израсходовано сверхъ смѣты: на возмѣщеніе расхода по поѣздкѣ въ г. С.-Петербургъ преподавателю Червинскому 10 р., возвращено ученикамъ переплаты за содержаніе и обученіе 57 р. 70 к., на покупку шарбана 72 р., на покупку пролетки 325 р., на покупку поросятъ 29 р. 75 к., учителю гимнастики 10 р.; на покупку чайной посуды 64 р., на покупку чая 194 р. 36 к.,—склада 282 р. 20 к.,

на поѣздку г. Смотрителя въ Москву за чайной посудой 10 р., выданы за уроки замѣстителямъ отсутствовавшихъ преподавателей 84 р. 86 к., на погребеніе умершаго фельдшера 22 р., а всего сверхсметныхъ въ расходѣ 1158 р. 87 к. С) переходящихъ суммъ израсходовано 468 р. 13 к., изъ коихъ 438 р. 13 к. какъ поступившія переходящими и 40 р. оставшихся отъ 1909 г. залога прачки. Д) оборотныхъ въ расходѣ 381 р. 20 к. Всего въ расходѣ мѣстныхъ суммъ 311125 р. 29 к., слѣдовательно, за вычетомъ сего расхода изъ суммы прихода, къ 1911 г. въ остаткѣ наличными 2631 р. 9 к. расходнаго училищнаго капитала и билетами 3600 р., въ томъ числѣ залоговыхъ 100 р.

По дому Волкова отъ 1909 г. оставалось 55 р. 87 к. Въ 1910 г. поступило: отъ квартирантовъ 933 р. 83 к. и въ возвратъ суммы вдовѣ Гонориной 71 р. Всего же въ приходѣ за 1910 г. съ остаткомъ 1060 р. 70 к. Въ томъ же году израсходовано на содержаніе дома Волкова (дворникъ, сторожъ, страхованіе, ассенизація, набивка льда, свозка мусора, въ типографію за домовую книжку) 222 р. 58 к., на выдачу стипендіатамъ 325 р., на ремонтныя работы 193 р. 51 к., за составленіе сметы архитектору на ремонтъ надворныхъ построекъ 25 р., перечислено въ книгу мѣстныхъ училищныхъ суммъ на покупку пролетки 200 р. и за присмотръ эконома по дому Волкова—50 р. Всего же израсходовано 1016 р. 9 к. Въ остаткѣ къ 1911 г. 44 р. 61 к.

Въ приложенной къ отчету вѣдомости о взносахъ о.о. Благочинными видно, что нѣкоторыми о.о. Благочинными внесено болѣе сметы, безъ указавія, почему это произошло, такъ: о. Благочиннымъ 3 Спасскаго округа внесено болѣе сметы на 25 р. 94 к., о. Благочиннымъ 3 Егорьевскаго округа болѣе сметы на 75 р. 62 к., къ отдѣлу недоимокъ эти излишки нельзя отнести, такъ какъ для записи недоимокъ за прежніе годы существуетъ особая графа. Въ примѣчаніи къ той же вѣдомости показано, что о. Благочиннымъ 4-го Рязанскаго округа недовнесено за 1910 г. 76 р. 12 к. и за прежніе годы 200 р. 88 к. и о. Благочиннымъ 1-го Егорьевскаго округа недовнесено 299 р. 64 к. за 1910 г. и 647 р. 85 к. за прежніе годы.

По поводу сего произведены таковыя двѣ справки изъ журналовъ Съѣзда 1910 г. Ст. XIV. „Вмѣнить въ обязанность о. благочинному 4-го Рязанскаго округа Θεодору Орлину указанную недоимку озоботиться взыскать и представить Правленію. Недоимка есть болѣзнь мѣстнаго округа, поэтому она должна быть устраняема въ условіяхъ мѣстной жизни отчасти путемъ воздѣйствія на неисправныхъ старость. Если же это воздѣйствіе не поможетъ, то пусть округъ разрѣшитъ этотъ вопросъ какими либо другими средствами, но такъ, чтобы положенные по раскладкѣ взносы были представлены и чтобы Рязанское училище отъ этого не страдало“.

Ст. XV. „Съѣздъ навелъ справку въ архивѣ Правленія и по ней оказалось, что староста соборной г. Егорьевска церкви Г. Бардыгинъ въ текущемъ году въ погашеніе числившейся за церковью въ теченіе многихъ лѣтъ недоимки (1652 р. 93 к.) въ настоящемъ году внесъ въ училищное Правленіе 785 р. 8 к. Остается недоимка за онымъ округомъ въ количествѣ 867 р. 85 к., но и она, по словамъ г. Смотрителя, лично говорившаго по сему вопросу съ г. Бардыгинымъ, въ недалекомъ будущемъ непременно будетъ внесена. Поэтому Съѣздъ постановилъ сумму въ 867 р. 85 к. недоимки внести въ смѣту на приходъ 1911 г.“

Изъ сопоставленія суммы дѣйствительнаго расхода со смѣтными назначеніями видно, что въ иныхъ случаяхъ израсходовано болѣе смѣты, въ иныхъ менѣе. Причины сего объяснены Правленіемъ училища. Такъ 1) на содержаніе лицъ служащихъ въ училищѣ израсходовано на 248 р. 46 к. болѣе смѣты (8085 р. по смѣтѣ и 8333 р. 46 к. дѣйствительнаго расхода) вслѣдствіе того, что при отпускѣ средствъ на жалованье преподавателей упущена была изъ виду прибавка нѣкоторымъ преподавателямъ за службу свыше 15 лѣтъ, по закону 6 іюня 1909 г. 2) на содержаніе столомъ воспитанниковъ, эконома и надзирателей, содержаніе учениковъ одеждою, обувью и на стирку бѣлья израсходовано менѣе смѣты на 3009 р. 41 к. ( ассигновано 12109 р. 25 к., израсходовано, 9099 р. 84 к.) потому, что вторую половину 1910 г. учебныя занятія по случаю ремонта зданій начались съ

25-го Октября, а не въ Сентябрѣ, а также большей экономіей по закупкѣ пищевыхъ продуктовъ; 3) на содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, страхованіемъ и прислугою израсходовано болѣе смѣты на 724 р. 6 к. (по смѣтѣ 9639 р. 70 к., въ расходѣ 10363 р. 76 к.); изъ нихъ 494 р. 55 к. перерасходовано на покупку дровъ, такъ какъ по объясненію Правленія обычнаго количества дровъ—300 саж. не хватаетъ до зимняго пути, а закупать дрова раньше крайне не выгодно и 229 р. 51 к. перерасходовано на введеніе спирто-калильнаго освѣщенія; 4) на содержаніе больницы израсходовано менѣе смѣты на 62 р. 33 к. (157 р. 67 к. вмѣсто ассигнованныхъ 220 р.), потому, что въ 1910 г. больныхъ было сравнительно мало; 5) на канцелярію израсходовано болѣе смѣты на 39 р. 71 к. (ассигновано 70 р., израсходовано 109 р. 71 к.), такъ какъ Правленіе вообще находитъ отпускаемую сумму недостаточною и находитъ нужнымъ увеличить ее до 100 р.; 6) на бібліотеку перерасходовано 83 р., 42 к. (по смѣтѣ 330 р., въ расходѣ 413 р. 42 к.), вслѣдствіе перемѣны учебниковъ по церковному уставу и русскому языку.

При разсмотрѣніи отчета по содержанію училища и по расходу на пищевое довольствіе Ревизіонный Комитетъ обратилъ вниманіе на малый остатокъ запасовъ пищевыхъ продуктовъ и пр. матеріаловъ отъ 1910 г. къ 1911 г., показанный въ отчетѣ: сѣна 19 пуд., метель 10, дровъ 9 саж., керосину 1 пуд., крупы 3 пуда 20 ф., моркови 2 мѣры, солода 1 п. 20 ф., соли 6 п., огурцовъ 5 мѣръ; между тѣмъ какъ при ревизіи 14-го декабря имѣлся большой запасъ дровъ, капусты и т. д. Г. Смотритель Ревизіонному Комитету 23 Мая с.г. заявилъ, что дрова куплены въ Октябрѣ прошлаго года и доставлялись въ Ноябрь и Декабрь прошлаго года и въ Январѣ текущаго (журналъ Комитета № 4). Съѣзду осталось невыясненнымъ, къ какому году относить запасъ дровъ, доставленныхъ въ послѣднихъ числахъ прошлаго года, и могутъ ли эти дрова считаться купленными въ 1910 г. и тогда они будутъ остаткомъ къ 1911 г., или же они куплены въ счетъ расхода въ 1911 г.

При разсмотрѣніи отчета по дому Волковыхъ Създомъ обращено вниманіе на произведенный расходъ—перечисленіе 200 р. въ книгу мѣстныхъ суммъ училища на покупку пролетки въ то время, какъ по заявленію одного изъ членовъ Правленія, представлявшаго по сему предмету отдѣльное мнѣніе, 6 человекъ родственниковъ Волкова не получили стипендій въ 1909 г. по неимѣнію средствъ.

Отчеты составлены вѣрно и съ приходорасходными книгами вѣрны. Въ самыхъ книгахъ итоги сведены правильно, неправильные же исправлены красными чернилами. Во всѣхъ случаяхъ расходовъ имѣются росписки получателей или въ книгахъ (кромѣ ст. 479 на 10 р.—расходъ мѣстныхъ суммъ, оставленной безъ подписи получателя), или счетахъ. Счета провѣрены кѣмъ либо изъ членовъ Правленія, кромѣ счетовъ къ ст. 338, 342, 360, 386, 396, расходъ мѣстныхъ суммъ, оставленныхъ безъ подписи членовъ Правленія. Имѣются счета неоплаченные гербовымъ сборомъ (ст. 146, 171, 197, 198, 214, 222, 223, 248, 252, 261, 286, 295, 293, 388, 446, 505, 508, 535, 536, 544), или съ марками низшаго достоинства (къ ст. 246, 257, 283, 364, 452, 453, 531) или же съ непогашенными марками (къ ст. 84, 173, 177, 181, 168, 185, 190, 251, 280, 289, 324, 328, 329, 330, 394, 361, 363, 367, 386, 396, 430, 441, 527 и 533).

*Постановлено:* 1) отчеты и журналы Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію, 2) подтвердить о.о. благочиннымъ, чтобы они, если будетъ доставляемо взносовъ больше или меньше смѣты непременно указывали причины сего, и такимъ образомъ исполняли постановленія Създа прошлыхъ лѣтъ, 3) просить о. благочиннаго 1-го Егорьевскаго округа озаботиться взносомъ остающихся недовнесенными за его округомъ сборовъ, 4) поручить Правленію училища, навести справку: какія мѣры были принимаемы о. Благочиннымъ 4-го Рязанскаго округа къ доставленію недоимокъ по округу за прежніе годы, 5) просить Правленіе въ отчетѣ по училищу показывать дѣйствительный остатокъ запасовъ, остающихся отъ отчетнаго года къ слѣдующему и приобрѣтенныхъ въ счетъ суммъ отчетнаго года, и хотя

бы въ видѣ примѣчанія, наличность запасовъ пріобрѣтенныхъ въ счетъ будущаго года, 6) просить Правленіе на будущее время о крупныхъ и при томъ невызываемыхъ экстренною нуждою расходахъ доводить до свѣдѣнія Съѣзда, прежде чѣмъ произвести ихъ и вносить въ смѣту, чего не сдѣлано Правленіемъ при покупкѣ пролетки, 7) оставить въ силѣ постановленія Съѣзда прошлаго года по ст. IV<sup>а</sup> относительно платы счетовъ гербовыми марками, согласно устава о гербовомъ сборѣ.

По этой ст. журнала послѣдовала слѣдующая резолюція, отъ 27-го іюня 1911 г. № 690, Его Преосвященства: „*Утверждается*“. *Е. Никодимъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшая награда.—Высочайшій приказъ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, о сборѣ въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, съ воззваніемъ.—Отношеніе Предсѣдателя того Братства на имя Преосвященнѣйшаго Дмитрія по предмету того же сбора.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналь Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старость сессіи 1911 года.—

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 161. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912 г.



1 Марта

№ 5-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отряду „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Предъ крестомъ Христовымъ.**

Кто дѣйствительно постился, не тѣлесно только, но и душевно, не пици только вкусной себя лишалъ, но и за всею своею душевною жизнію слѣдилъ, всеми силами отъ грѣховъ отстать, страсти свои побѣдить старался, тотъ знаетъ, какъ трудень такой постъ. Искушенія, соблазны будто нарочно съ особенною силою влекутъ ко грѣхамъ, и нерѣдко случается,

что недостаетъ у насъ терпѣнія благочестиво начатый постъ такъ же докончить, и время великопостное обращается въ обыкновенное, суетное... Церковь знаетъ эту нашу немощь, слѣдитъ за нами на всѣхъ путяхъ нашихъ, помогаетъ намъ идти успѣшно и по трудному постному пути. Особенно ясно и сильно выражается ея помощь намъ сегодня въ предлагаемомъ для нашего поклѣненія святомъ крестѣ: что сіяющій огонекъ для блуждающаго во тьмѣ путника, что тѣнистое дерево среди знойнаго полудня въ пустынѣ, то и Св. Крестъ для насъ, постящихся, среди нашей темноты грѣховной и подъ зноемъ страстей.

Приди, чадо мое, ко кресту Спасителя, стань предъ нимъ, припади къ нему... призываетъ cadaго изъ насъ Церковь сегодня. Тебѣ трудно думать о небесномъ, твои мысли тяготѣютъ къ землѣ, гдѣ онѣ привыкли ютиться, лукавство назойливо вплетается въ нихъ; но взгляни на Пречистую главу Того, Кто всегда думалъ, какъ бы тебя, грѣшникъ, спасти, изъ бездны порочной извлечь; вспомни, что сдѣлали съ Нимъ люди. Они увѣнчали Его колючимъ терновникомъ, изранили, заушали, оплевали... Неужели же ты своими грѣшными мыслями пожелаешь прибавить еще иглу въ Его вѣнецъ, нанести язву, участвовать въ оскорбленіи Его?

Твой взоръ усталъ съ молитвою взирать на иконы, источать слезы о грѣхахъ, ему хочется увеселяться житейскими предметами; но вспомни, сколько разъ эти пресвѣтлые, потухшіе на крестѣ, взоры устремлялись къ Отцу Небесному съ пламенною молитвою за тебѣ же, какъ плакали они о грѣхахъ твоихъ? Помолись же искренно, поплачь сердечно и ты за свои собственныя беззаконія, хотя бы въ эти дни постные!

Тяжела тебѣ печать молчанія, что наложила на это время на уста твои св. Церковь, хочется тебѣ, по привычкѣ, празднословить, осуждать ближнихъ и дальнихъ, своихъ и чужихъ, иногда, быть можетъ, въ минуты раздраженія готово



изрыгнуться изъ устъ твоихъ и слово бранное. Такъ помысли: Тотъ, Чьи уста сомкнулись на крестъ, сказалъ ли когда-нибудь слово праздное, возвѣстилъ ли что-либо, кромѣ спасительной проповѣди Евангельской, тѣмъ, кто окружалъ Его? Чьи муки лютѣ Его мукъ? Кому больше страданій, насмѣшекъ причинили враги, какъ не Ему, и когда же? въ тяжкія минуты предсмертной тоски; но въ отвѣтъ на всю злобу, на всю ярость слышалось со креста только кроткое Его моленіе: *Отче! прости имъ, они не знаютъ, что дѣлаютъ...* Неужели при этой мысли не устыдишься ты своего празднословія и злорѣчія?

Тебѣ трудно сдерживать свое сердце отъ нечистыхъ пожеланій, грѣховныхъ чувствъ, быть можетъ, его омрачаютъ порывы злобы, ненависти; такъ вспомни, что сердце Того, Чье ребро было прободено на крестъ копіемъ воина, всегда горѣло одною лишь любовію, дышало только кротостію, изливало одно лишь всепрощеніе ко всѣмъ и на всѣхъ. Неужели ты и послѣ этого не почувствуешь, какъ свѣтла любовь, прекрасна кротость, и не захочешь, чтобы лучи ея блеснули и въ твоемъ сердцѣ?

Твои ноги устали ходить въ храмъ, на труды, на услуги ближнимъ, а руки—дѣлать доброе; такъ взгляни на руки и ноги Страдальца, пригвожденные ко кресту. За что онѣ пригвождены? За беззаконія твоихъ рукъ, за твое хожденіе по путямъ неправды... А вспомни, что онѣ дѣлали на землѣ? вспомни, какъ спѣшили къ страждущимъ, простирались къ несчастнымъ, и теперь простерты на крестъ, чтобы въ объятія любви Отчей привлечь всѣхъ живущихъ... Неужели же твое сердце окаменѣло настолько, что, и при этомъ видѣ крестномъ, пожелаешь ты дѣлами рукъ своихъ и хожденіями неправедными вонзять снова гвозди въ Страдальца?

Тѣло твое стосковалось по вкусной пищѣ, алчба мучитъ твое чрево, но помяни, что Пострадавшій за тебя на крестѣ 40 дней алкалъ въ пустынѣ, былъ лишенъ глотка воды даже среди предсмертныхъ страданій. Со креста восклицалъ

Онъ: *жажду!*.. и только уксусомъ съ желчью былъ напоенъ. Неужели тебѣ не сдѣлается противнымъ въ эти дни пресыщеніе, вино, или такъ и не пожелаешь ты воздержаніемъ обуздать свою, склонную ко грѣху, плоть?

Если уже видъ Спасителя на крестѣ не тронетъ тебя, то, значитъ, окаменѣло твое сердце... Но нѣтъ, этого быть не можетъ: нѣтъ человѣка вѣрующаго, который бы, при благоговѣйныхъ мысляхъ у креста, оказался слѣпъ, глухъ, нѣмъ ко всему доброму, святому, и не устыдился бы смрада грѣховъ, которыми мы, грѣшныя люди, довели до страданій и смерти Самого Богочеловѣка. Крестъ разсѣялъ вѣковыя тучи грѣха надъ человѣчествомъ, открылъ ему свѣтъ неба, проложилъ путь въ міръ Духу Святому, сжегъ всѣ грѣхи людскіе на Голгоѣскомъ жертвенникѣ; неужели же онъ не разсѣетъ мрака грѣховнаго души твоей и не волеетъ въ нее струю божественной благодати, укрѣпляющей тебя на путь добродѣтельный?..

Въ спасительности креста для души человѣческой убѣждаетъ и событіе изъ жизни Неаннія (во св. крещеніи Прокопія).

Царь Діоклетіанъ послалъ его мучить христіанъ. На пути къ страшному дѣлу онъ слышитъ голосъ: Неанній, на кого идешь?—Царемъ посланъ убивать вѣрующихъ въ Распятаго.— „О, Неанній, и ты идешь на Меня?“ — „Кто Ты, Господи, я не могу узнать Тебя!“ Въ отвѣтъ ему въ воздухѣ блеснулъ пресвѣтлый крестъ, и со креста раздался сладчайшій гласъ: „Я Иисусъ Распятый, Сынъ Божій!“ Неанній трепетно спросилъ: „если Ты воистину Сынъ Божій, то какъ іудеи могли наругаться надъ Тобою, распять Тебя и умертвить?“— „Для рода человѣческаго добровольно подъялъ Я крестъ, да избавлю грѣшныхъ отъ власти діавольской, взыщу погибшихъ и оживотворю мертвыхъ. Если бы я не былъ Сынъ Божій, то могли бы такъ чудесно говорить съ тобою“?... Послѣ этихъ словъ Крестъ поднялся на небо, а гонитель христіанъ самъ сталъ христіаниномъ.

Свящ. В. Востоковъ.

### У креста.

Передъ духовными очами  
Имѣй, взглянувъ на крестъ святой,  
Того, Кто распять былъ врагами,  
Принявъ покорно жребій свой.  
Кто міра грѣхъ, омывши кровью,  
Своимъ страданьемъ искупилъ,  
Кто всепрощающей любовью  
Насъ къ новой жизни воскресилъ...  
Чья кровь, изъ ранъ струясь, алѣла...  
Кто на крестѣ, въ страданьяхъ тѣла  
Училъ враговъ своихъ прощать;  
Въ комъ жизни свѣтъ и благодать.  
И у креста, склонясь къ подножью,  
Узнай, что въ Немъ отрада есть;  
И жизни крестъ, по слову Божью,  
Бодрѣй и легче будешь несть...  
Взирай на крестъ съ мольбой сердечной  
И въ жизни—въ скорби трудный часъ—  
Съ надеждой, вѣрой безконечной,  
Молись Распятому за насъ...

*М. Арбекова.*

---

### Нью-Йоркскій Институтъ Знаній <sup>1)</sup>.

*Въ жизни человека, кромѣ золота, играетъ важнѣйшую роль еще половой вопросъ. На этой почвѣ Нью-Йоркскій Институтъ Знаній разстилаетъ свои сѣти для уловленія падкихъ до чувственной любви. Въ женщинѣ зачеркнуто все, что есть въ ней высокаго, божественнаго и цѣннаго для жизни человечества, и оставлено ей одно только магнетическое воздѣйствіе на мужчинъ, проще сказать, въ ней вытра-*

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 4.

влено все святое, чѣмъ поддерживается семейный очагъ, порядокъ общества и жизнь человѣчества, и предоставлено ей одно неизменное, чувственное, грѣховное. „Мы дадимъ“, заманиваютъ „благодѣтели человѣчества“ въ сѣти разврата слабая натура, — мы дадимъ вамъ *настоящія тайны искусства очаровывать*, науку манерь, и точно укажемъ вамъ, какъ пріобрѣсти эту удивительную силу.“ И если какая женщина не воспользуется такимъ лестнымъ предложеніемъ Нью-Йоркскаго Института Знаній, то пусть винить себя въ своей неудачѣ. „Вамъ предлагали чудесный жезлъ, одно мановеніе котораго принесло бы вамъ силу, вліяніе и роскошь, но вы отказались отъ него, хорошо зная, что сильная магнетическая личность есть оружіе, *противъ котораго не устоитъ и самый сильный*“ (стр. 46).

Успѣхъ этой „магнетической“ любви Института Знаній оправдывается примѣрами.

Вотъ одинъ изъ нихъ: „Одна дѣвушка, служившая няней въ одномъ богатомъ домѣ въ Нью-Йоркѣ, загипнотизировала хозяйскаго сына и сдѣлала ему, во время его болѣзни, внушеніе, *чтобы*, поправившись, *онъ на ней женился*. Молодой человѣкъ такъ и рѣшилъ, что любить дѣвушку и что не можетъ быть счастливымъ безъ нея“. (ib).

Исторія и жизнь неопровержимо говорятъ намъ о томъ, какъ и сколько возникло уголовныхъ преступленій на почвѣ внушенія.

Чему учить „американскій гипнотизмъ“, — понятно каждому. А куда онъ ведетъ — путь одинъ: въ острогъ и каторгу. Есть, впрочемъ, и другой путь — это путь въ больницы и дома умалишенныхъ.

Успѣхъ гипнотизма „заключается въ усыпленіи мускуловъ, или, иными словами, въ ослабленіи ихъ дѣятельности“, въ приведеніи ихъ „въ пассивное состояніе“... „Упражняясь, каждый человѣкъ можетъ добиться полнаго ослабленія дѣятельности мускуловъ“, такъ чтобы рука, поддерживаемая снизу пальцемъ правой руки, по удаленіи поддержки, мо-

ментально падала бы, какъ мертвая рука, какъ неодушевленный предметъ („Курсъ лекцій“, лекц. IV, стр. 12). Если такое начало положено въ основу гипнотизма, то дѣйствіе его не заключается ли въ превращеніи живой и жизненной матеріи въ безжизненную матерію? Рекомендуемый первый опытъ, съ котораго начинается курсъ лекцій, не представляетъ ли собою состояніе человѣка на высшей ступени болѣзненной слабости, граничащей съ смертію?

Отсюда самъ собою возникаетъ вопросъ: не вреденъ ли гипнотизмъ по своимъ послѣдствіямъ?

Мы не компетентны въ рѣшеніи даннаго вопроса. А потому отвѣтимъ на него словами ученаго спеціалиста въ области медицины, Приватъ-Доцента Московскаго Университета, д-ра Ѳ. Е. Рыбакова. Въ своихъ популярныхъ лекціяхъ („Гипнотизмъ и Психическая зараза“, Москва, 1905 г., ст. 45—47) онъ говоритъ: „Можетъ ли гипнотизмъ когда нибудь повредить?—спрашиваетъ онъ. Вопросъ этотъ рѣшается вполне опредѣленно, если на ряду съ нимъ будетъ поставленъ другой вопросъ: кѣмъ, какъ и съ какою цѣлью производится гипнотизированіе? Гипнотизированіе есть не простой актъ, доступный каждому желающему, это есть актъ въ высшей степени сложный, такой актъ, который требуетъ отъ гипнотизирующаго не только умѣнья и опытности, но и знанія физиологіи и, особенно, психологіи организма, съ которымъ ему предстоитъ имѣть дѣло. Онъ требуетъ отъ гипнотизирующаго обстоятельнаго знакомства со всѣми ожидаемыми и неожиданными послѣдствіями, которыя каждую минуту могутъ наступить: въ самомъ дѣлѣ, представьте, что черезъ минуту психика гипнотизируемаго должна претерпѣть необычное измѣненіе, черезъ минуту всѣ высшія психическія функціи человѣка должны замереть и погрузиться въ особое состояніе инертности и покоя,—сколько же нужно знанія и умѣнія, чтобы священнодѣйственно отнестись къ совершаемому психическому перевороту, чтобы понять весь смыслъ происходящаго великаго событія!

„Вотъ почему гипнотизированіе должно производиться не только опытными людьми, не только такими людьми, которые знали бы всю физиологическую важность совершающагося процесса, но еще и такими, которые съумѣли бы предупредить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ всѣ могущія произойти нежелательныя осложненія (напр., истерическій припадокъ). Такими людьми, естественно, могутъ быть только врачи: представленіе этого акта лицамъ невѣжественнымъ, незнакомымъ не только съ патологіей, но и съ психологіей и физиологіей организма, не должно имѣть мѣста. Мнѣ не разъ доводилось слышать, какъ лицо, неопытное въ дѣлѣ гипнотизированія, вдругъ становилось втупикъ, не зная, какъ разбудить своего кліента; мнѣ не разъ доводилось видѣть, какъ истерическій припадокъ развивался только благодаря неумѣнью и неопытности гипнотизирующаго \*). Для иллюстраціи страшной ломки и нравственнаго уродованія гипнотизируемаго, д-ръ Рыбаковъ представляетъ такіе случаи:

Если внушить загипнотизированному, чтобы онъ, по пробужденіи, укралъ платокъ у своего сосѣда, то онъ, пожалуй, это сдѣлаетъ, но зато ему это будетъ стоить большихъ усилій, большого нервнаго напряженія и большой борьбы съ совѣстью, такой борьбы, которая сама по себѣ въ состояніи разстроить его нервную систему. Само собою понятно, что сдѣлается съ такимъ субъектомъ, если подобнаго рода эксперименты будутъ производиться надъ нимъ часто: дѣло можетъ дойти и до психическаго расстройства, и такіе случаи, дѣйствительно, наблюдались“.

\*) Нагляднымъ подтвержденіемъ сказаннаго служить слѣдующій фактъ: Въ прошломъ году всю печать обошло сообщеніе о томъ, что въ бѣлечкомъ уѣздѣ, въ имѣніи помещика Лукова, покончила съ собой молоденькая, шестнадцатилѣтняя дѣвушка-красавица, обманомъ завезенная въ имѣніе... Изъ сенатскаго дѣла видно, что несчастная Михалина была найдена повѣсившейся въ комнатѣ. Комната оказалась запертой снаружи, что, конечно, прежде всего навело на мысль о преступленіи... Полиція устанавливаетъ изъ показаній одного изъ соучастниковъ преступленія, что *жертва была загипнотизирована съ цѣлью изнасилованія, но когда преступному гипнотизеру не удалось разбудить дѣвушку, то онъ повѣсилъ ее.* („Совр. Слово“, 1911 г., 29 іюля, № 1279).

Дѣйствительно, гипнотическіе опыты, въ рукахъ безнравственнаго шарлатана, могутъ доводить гипнотизируемаго до ненормальнаго состоянія, до психическаго разстройства путемъ перелома нравственной его природы, не говоря уже объ уголовной преступности. Все сказанное подтверждаетъ д-ръ Рыбаковъ примѣрами (см. 51—52 стр. „Гипнотизмъ и психическая зараза“) Кромѣ уголовной преступности примѣры ясно говорятъ о ненормальныхъ дѣйствіяхъ людей подъ гипнозомъ. А какъ вполне нормальные люди, подъ вліяніемъ гипноза, становятся ненормальными въ умственномъ и нравственномъ отношеніи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вредными и опасными въ общественномъ значеніи,—это объясняютъ намъ сами же „учители“ Нью-Йоркскаго Института Знаній. Въ своихъ 12-рублевыхъ лекціяхъ они раскрываютъ намъ процессъ умственнаго и нравственнаго извращенія экспериментируемаго лица. Некрасивую картину рисуютъ они здѣсь. Они какъ бы воровски врываются въ умственную область человѣка и выкрадываютъ у него здравый разумъ, заставляя его безпрекословно исполнять свою волю. Но скажемъ лучше словами самихъ американскихъ „учителей“:

Процессъ внушеній объясняется и обусловливается особенностями умственныхъ способностей. „Наши умственные способности можно раздѣлить на двѣ отдѣльныхъ части. Первая какъ будто изображаетъ часового нашего мозга. Ея обязанность какъ будто бы вникать въ суть всего, что проникаетъ въ мозгъ. За неимѣніемъ лучшаго термина, мы назовемъ эти способности—„объективными“. Если объективныя способности засыпаютъ, то остальные—(мы назовемъ ихъ субъективными) продолжаютъ воспринимать всѣ слова, приказанія, внушенія, не провѣряя ихъ. *Вся тайна личнаго магнетизма или личнаго вліянія заключается именно въ томъ, что нужно выучиться обходить эту стражу въ то время, когда человекъ не спитъ и его объективныя способности находятся въ дѣйстви.* Вы сами понимаете, что легче обойти объективныя способности, когда онѣ спятъ, чѣмъ когда онѣ

дѣйствуютъ. Вотъ почему мы васъ учимъ, какъ препятствовать размышлять человѣку, съ которымъ вы говорите“. — Спасибо за откровенность!

„Мы попытаемся пояснить вамъ это примѣромъ. Человѣческій умъ—это домъ. Въ этомъ домѣ живетъ человѣкъ, которому поручено охранять этотъ домъ. Этотъ человѣкъ дѣлаетъ лишь то, что ему приказываютъ. Онъ все исполняетъ; никогда ни о чемъ не спрашиваетъ. Вы можете сказать, что черное—бѣло, и онъ съ вами согласится. Это вѣрный слуга, который всегда будетъ исполнять все то, что вы ему прикажете. У двери этого дома стоитъ другой человѣкъ, самъ хозяинъ. Это онъ повелѣваетъ человѣку, находящемуся внутри. Онъ слѣдитъ, чтобы никто не вошелъ въ домъ безъ его вѣдома. Онъ знаетъ, что его слуга исполняетъ безпрекословно все приказанія, и поэтому боится, что кто-нибудь другой проникнетъ въ домъ и велитъ слугѣ сдѣлать что-либо ненужное, или даже вредное. Въ чемъ же состоитъ ваша задача? Вы должны незамѣтно пробраться мимо хозяина. Это можно сдѣлать, и многіе это дѣлаютъ. Мимо хозяина можно пройти разными дорогами. Нѣтъ сторожа, достаточно бдительнаго, мимо котораго нельзя бы было когда нибудь проскользнуть. Можетъ быть это довольно трудно, можетъ быть потребуется не мало усилій, но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что обмануть хозяина, пройти къ слугѣ и заставить его сдѣлать то, что вамъ угодно, возможно“. (Курсъ лекцій, стр. 80—82, лекція XXXIII).

Ужъ слишкомъ откровенно! Можно сказать... до наглости! Прибавить къ этому нечего и пояснять излишне. Въ основѣ лежитъ обходъ, обманъ, воровское вторженіе въ область человѣческаго духа и похищеніе здраваго разума. Мы говоримъ, что „у cadaго свой царь въ головѣ.“ И вотъ этого—то „царя-разума“, этого-то „хозяина“ въ головѣ отнимаютъ у человека воровскимъ путемъ! А что такое человѣкъ „безъ царя въ головѣ“,—понятно каждому. И какіе „дворцы“ строятъ для такихъ,—это знаетъ каждый. Вотъ куда ведутъ своихъ кліентовъ гипнотизеры Нью-Йоркской выдѣлки!



Мы не входимъ въ подробное разсмотрѣніе четырехъ брошюръ, высылаемыхъ „Нью-Йоркскимъ Институтомъ Знаній“ за 12 рублей. Но отмѣтимъ еще одну сторону практическаго примѣненія „гипнотизма, какъ забавы и источника удовольствій“. Серьезное и важное дѣло наши американскіе „друзья“ обращаютъ въ шутку и забаву и тѣмъ увлекаютъ себѣ новыхъ покупателей. Достаточно представить только иллюстраціи брошюръ, чтобы судить о гипнотизмѣ съ этой именно стороны. Такъ одна фототипія представляетъ молодыхъ людей, которые вообразили, что воздухъ наполненъ пчелами, и они отбиваются отъ нихъ изо всѣхъ силъ. Другая картина представляетъ молодыхъ людей, сидящихъ въ комнатѣ съ поднятыми палками и воображающихъ, что они удятъ рыбу. Содержаніе третьей картины опредѣляется подписью подъ ней: „молодые люди, смѣющиеся до упаду по приказанію гипнотизера“, или (четвертая картина) „подковываютъ своего товарища, принимая его за осла“. Смотря на подобныя картины, мы съ тяжелымъ чувствомъ думаемъ про себя: какое издѣвательство надъ человѣческимъ достоинствомъ, когда ставятъ людей въ столь глупое и безмысленное положеніе, для пустого развлеченія праздныхъ бездѣльниковъ!..

Въ заключеніе скажемъ, что гипнотизмъ входитъ въ область современной медицины. Это составляетъ серьезную задачу науки, а не шарлатанство съ преступными и безнравственными цѣлями. Этимъ дѣломъ имѣютъ право заниматься только врачи, люди науки, люди честные, а не заморскіе спекулянты, заманивающіе въ свои сѣти неопытныхъ и жадныхъ до наживы на чужой счетъ и сладострастныхъ развратниковъ.

Пастыри Церкви, охраняйте стадо Христово отъ хищныхъ волковъ!

*П. Краніевъ.*

## Очерки Рязанской іерархіи.

### VI.

#### Рязанскіе епископы.

Рязанская епархія со времени учрежденія до начала патріаршества на Руси (1589 г.) управлялась епископами. Число ихъ значительно, но опредѣляется неодинаково. <sup>1)</sup> Нѣкоторые изъ этихъ епископовъ извѣстны лишь по имени и иногда изъ малонадежныхъ источниковъ, какъ синодики; нѣкоторые крайне сомнительны, или же прямо ошибочно внесены въ списки іерарховъ Рязанской церкви. О многихъ изъ Рязанскихъ епископовъ нѣтъ почти никакихъ свѣдѣній: неизвѣстны ни время ихъ хиротоніи, ни время ихъ кончины, ни тѣмъ болѣе ихъ церковно-правительственная дѣятельность; а находятся лишь случайныя упоминанія въ лѣтописяхъ, актахъ, грамотахъ. Лишь изъ жизни немногихъ Рязанскихъ іерарховъ указаннаго періода извѣстны нѣкоторые факты, которыхъ, конечно, совершенно недостаточно для составленія хотя бы самой краткой біографіи. Вообще предъ нами больше всего имена...

#### Арсеній, первый епископъ Рязанскій.

Первымъ епископомъ Рязанскимъ былъ Арсеній, по сомнительному извѣстію Татищева, рукоположенный 26 сентября 1198 г. изъ игуменовъ какого-то монастыря. Объ Арсеніи до поставленія его во епископа, конечно, ничего неизвѣстно; нельзя, какъ мы знаемъ, установить съ точностію даже время учрежденія Рязанской епархії.

Въ древней Руси, по словамъ лѣтописца, епископскій санъ получалъ тотъ, „кого князь восхощетъ и людіе“ <sup>2)</sup>;

<sup>1)</sup> Одни считаютъ 35 епископовъ Рязанскихъ до учрежденія патріаршества, другіе—31, третьи—42.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. подъ 1185 г. (371 стр.)

поэтому весьма возможно, что Арсеній былъ избранъ на Рязанскую кафедру князьями Рязанскими, которымъ онъ, какъ вѣроятно, былъ хорошо извѣстенъ и, можетъ быть, потому, что былъ настоятелемъ одного изъ монастырей Рязанскаго княжества. <sup>1)</sup>

О дѣятельности Арсенія въ санѣ епископа сохранилось немного свѣдѣній; лѣтописи говорятъ лишь о его участіи въ тогдашнихъ политическихъ событіяхъ; но и то, что извѣстно о первомъ Рязанскомъ іерархѣ, обрисовываетъ его съ наилучшей стороны, какъ пастыря дѣятельнаго, энергичнаго, заботливаго о своей паствѣ, какъ радѣтеля о землѣ Рязанской и горячаго патріота.

Такимъ именно дѣятелемъ еп. Арсеній выступаетъ во время борьбы Рязанцевъ съ великимъ кн. Владимірскимъ Всеволодомъ III. Въ первый разъ онъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1207 годомъ. Въ этомъ году вел. кн. Владимірскій, отправляясь въ походъ противъ Всеволода Чермнаго, который, по выраженію лѣтописи, „много зла сотвори землѣ Рустѣй“ <sup>2)</sup>, пригласилъ съ собою князей Рязанскихъ: Романа и Святослава Глѣбовичей и Давида Муромскаго. На пути, въ Москвѣ, Всеволодъ III узналъ, что Рязанскіе Глѣбовичи замышляютъ измѣну, находятся въ сношеніяхъ съ Черниговскими Ольговичами и идутъ къ нему „лукавствомъ“. Обвинителями Рязанскихъ князей явились племянники Романа и Святослава—Глѣбъ и Олегъ Владиміровичи, которые, по словамъ лѣтописи, „восклеветаша на дядь своихъ“ <sup>3)</sup>.

Великій князь со своимъ войскомъ шелъ на соединеніе съ Рязанцами и когда достигъ береговъ Оки, на другой

---

<sup>1)</sup> Монастыри несомнѣнно существовали въ Муромскомъ княжествѣ (Спасскій Муромскій монастырь упоминается въ 1096 г.); но болѣе, чѣмъ вѣроятно, что они были и въ Рязанскомъ княжествѣ, хотя о томъ и нѣтъ точныхъ свѣдѣній.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 408 стр.—Всеволодъ Чермный, изъ князей Черниговскихъ, былъ великимъ кн. Кіевскимъ три раза—въ 1206 г., въ 1207 г. и въ 1210—1214 г.г.

<sup>3)</sup> Ник. л. II, 298 стр.

сторонѣ рѣки его уже дожидались рязанскіе отряды подѣ предводительствомъ князей—Романа и Святослава (съ сыновьями—Мстиславомъ и Ростиславомъ) Глѣбовичей, Ингваря и Юрія Игоревичей, Глѣба и Олега Владиміровичей и муромская дружина съ кн. Давидомъ.

Вл. кн. Всеволодъ позвалъ въ свой лагерь всѣхъ князей, принялъ ихъ очень радушно и пригласилъ къ обѣду; но въ шатрѣ вел. князя остались только доносчики—Глѣбъ и Олегъ, а прочіе князья помѣстились въ другомъ шатрѣ. Владиміровичи, конечно, продолжали увѣрять Всеволода, что ихъ дяди пришли къ нему „на лъсти“. <sup>1)</sup> Всеволодъ рѣшилъ привести дѣло въ ясность и послалъ кн. Давида Муромскаго и тысяцкаго Михаила Борисовича уличать Рязанскихъ князей. Послѣдніе клятвенно увѣряли въ своей невинности и просили указать клеветниковъ. Посланные вел. князя долго ходили изъ одного шатра въ другой, пока Всеволодъ не послалъ съ ними Глѣба и Олега для уличенія обвиняемыхъ. Глѣбъ и Олегъ, по словамъ лѣтописи, обличили своихъ дядей въ измѣнѣ и вел. князь, въ увѣренности, что измѣна ихъ доказана, велѣлъ схватить шестерыхъ рязанскихъ князей съ ихъ боярами и отвести во Владиміръ. Это было 22 сент. въ субботу, замѣчаетъ лѣтописецъ—очевидецъ рассказываемыхъ имъ событій. <sup>2)</sup> На другой день Всеволодъ переправился черезъ Оку и двинулся къ Пронску. Пронскій кн. Киръ Михайль, зять Всеволода Чермнаго, бѣжалъ къ своему тестю; но Проняне рѣшили бороться съ вел. княземъ и защищались долго и отчаянно. Послѣ взятія города, посадивъ въ немъ своего подручника <sup>3)</sup>, Всеволодъ III двинулся къ Рязани съ тѣмъ, чтобы наказать и этотъ городъ за измѣну князей. Когда Всеволодъ былъ при Добромъ Стѣ (въ 20 верстахъ

<sup>1)</sup> Пол. собр. Рус. лѣт. VII, 114 стр.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 409 стр.

<sup>3)</sup> Всеволодъ посадилъ въ Пронскѣ на княженіе по однимъ извѣстіямъ—Олега Владиміровича (Лавр. лѣт. 211 стр.), а по другимъ—Давида, кн. Муромскаго (Лѣт. Пер. Создал. 108 стр.). Иловайскій доувѣряетъ второму извѣстію (Ист. Ряз. кн. 81 стр. и 81 прим. Истор. Рос. I, ч. 2, 277) Ср. Соловьев. Истор. Россіи II, 306—307 стр.

отъ Рязани) и хотѣлъ переправиться черезъ р. Проню, къ нему явились рязанскіе послы „съ поклономъ“ и просьбою — не ходить къ ихъ городу и заключить съ ними миръ. Особенно усердно молилъ Всеволода Рязанскій еп. Арсеній. Онъ и раньше, когда Всеволодъ вступилъ въ предѣлы Рязанскаго княжества съ явно враждебными намѣреніями, неоднократно обращался къ вел. князю съ мольбою не проливать напрасно христіанской крови и пощадить землю. А теперь, когда большая опасность грозила самому стольному городу княжества, еп. Арсеній еще усерднѣе ходатайствовалъ предъ Всеволодомъ за свою паству. „Князь великій!“ говорилъ Арсеній: „не опустошай честныхъ мѣстъ, не жги святыхъ церквей, въ которыхъ приносится жертва Богу и молитва за тебя; нынѣ мы исполнимъ всю твою волю, чего ты хочешь“. Просьбы рязанцевъ и особенно мольбы епископа оказали нѣкоторое дѣйствіе на вел. кн. Всеволода. Онъ не пошелъ къ Рязани; но потребовалъ, чтобы рязанцы выдали ему всѣхъ остальныхъ своихъ князей и княгинь. Такое требованіе великаго князя должно было поразить рязанцевъ: потеря Рязанью своихъ князей равнялась потерѣ самостоятельности княжества и обращенію его въ удѣлъ княжества Владимірскаго. Рязанцы рѣшили сдѣлать попытку склонить Всеволода на милость. Эту трудную миссію принялъ на себя еп. Арсеній. Онъ поспѣшилъ за вел. княземъ, который двигался къ Коломнѣ и подъ этимъ городомъ переправился черезъ Оку. Ока преграждала путь епископу: сильная буря, сопровождаемая обильнымъ дождемъ, взломала ледъ на рѣкѣ (это было въ ноябрѣ). Но неустрашимый епископъ, для котораго очевидно были очень дороги интересы своего княжества и своей паствы, несмотря на опасность, въ лодкѣ переѣхалъ бушевавшую рѣку и около устья Нерской (притока р. Москвы) догналъ вел. кн. Всеволода. Отъ имени всѣхъ рязанцевъ еп. Арсеній сталъ молить вел. князя отмѣнить свое требованіе о присылкѣ къ нему Рязанскихъ князей и княгинь. <sup>1)</sup> Но

<sup>1)</sup> У Татищева находится длинная рѣчь, обращенная при этомъ

просьба Арсенія не имѣла успѣха. Всеволодъ настаивалъ на своемъ требованіи, а епископу велѣлъ слѣдовать за нимъ во Владимірь. <sup>1)</sup> Рязанцы должны были покориться волѣ вел. князя—отослали остальныхъ князей съ княгинями во Владимірь. Въ слѣдующемъ 1208 г. въ Рязань на княженіе явился сынъ Всеволода Ярославъ и съ нимъ возвратился къ своей паствѣ еп. Арсеній. <sup>2)</sup> Рязанцы приняли Ярослава, цѣловали крестъ на вѣрность Всеволоду, но, по словамъ лѣтописца, „лестъ имуще“. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя они нарушили крестное цѣлованіе, стали замышлять измѣну; въ нѣкоторыхъ городахъ произошли явныя возмущенія противъ Владимірцевъ, изъ которыхъ одни были заключены въ оковы, другіе убиты. <sup>3)</sup>

Такая измѣна подготовлялась, конечно, постепенно. Рязанцы знали, что Всеволодъ не оставитъ ихъ поступка не наказаннымъ, и должны были готовиться къ встрѣчѣ врага. Вѣроятно въ связи съ замышляемой Рязанцами измѣной стоитъ слѣдующій фактъ. Въ 1208 году, т. е. въ томъ, въ которомъ Всеволодъ отдалъ Рязанское княжество своему сыну, еп. Арсеній заложилъ городъ Переяславль Рязанскій у озера Карасева. <sup>4)</sup> Здѣсь говорится, конечно, но объ основаніи Переяславля, который уже существовалъ съ 1095 года. Епископъ Арсеній заложилъ городъ въ смыслѣ укрѣпленія, крѣпости, которой Переяславль, вѣроятно, еще не имѣлъ. Укрѣпленіе этого города, очевидно, было вызвано стратегическими соображеніями на случай новаго ожидаемаго нашествія враговъ. Ничего нѣтъ страннаго въ томъ, что такое дѣло, какъ возведеніе укрѣпленій въ Переяславль, усвоится епископу и усвоится оно не потому, что „новыя укрѣпленія“ какъ гово-

---

случаѣ еп. Арсеніемъ къ Всеволоду; но Карамзинъ говоритъ, что эту рѣчь „Татищевъ вымыслилъ“ (III, 125 прим.).

<sup>1)</sup> Истор. Рязан. княж. 82 стр.

<sup>2)</sup> Ряз. Достоп. § 38. Ист. Ряз. княж. 83 стр.

<sup>3)</sup> Лаврен. лѣт. 412 стр.

<sup>4)</sup> Ряз. Достоп. § 36.

ритъ Иловайскій, воздвигаются по благословенію епископа съ молитвословіемъ и освященіемъ воды“, <sup>1)</sup> а потому, что Арсеній былъ прямо иниціаторомъ этого дѣла. Мы знаемъ, что въ 1208 году въ Рязани не было своихъ князей, а сидѣлъ князь изъ Владиміра, совершенно чужой для Рязанцевъ, навязанный имъ силою и принятый по необходимости. Желаніемъ Рязанцевъ было избавиться отъ этого князя съ его пришлыми дружинниками; они стали замышлять измѣну и готовиться къ борьбѣ. Кому же всего естественнѣе было стать во главѣ Рязанцевъ, задумавшихъ освободиться отъ подчиненія вел. князю Владимірскому, какъ не епископу, который уже доказалъ свое радѣніе объ интересахъ Рязанской земли? Вокругъ кого же лучше всего могли сплотиться Рязанцы, потерявшіе своихъ князей, какъ не около патріота епископа? Епископа Арсенія и вел. князь считалъ однимъ изъ важнѣйшихъ противниковъ своего владычества въ Рязани.

Ярославъ Всеволодовичъ скоро замѣтилъ замыслы Рязанцевъ противъ него и намѣреніе ихъ выйти изъ подчиненія вел. князю и сообщилъ о томъ своему отцу. Всеволодъ немедленно явился съ войскомъ подъ стѣнами Рязани. Рязанцы, вѣроятно, не вполне приготовились къ борьбѣ, а, можетъ быть, и не ожидали столь быстрого прихода вел. князя и на этотъ разъ дорого заплатили за свою попытку возвратить себѣ самостоятельность. Рязань, Бѣлгородъ и, можетъ быть, другіе города были сожжены; жителей Рязани, вмѣстѣ съ епископомъ ихъ Арсеніемъ, Всеволодъ отвелъ во Владиміръ, какъ плѣнниковъ. Очевидно, вел. князь былъ очень недоволенъ дѣятельностію Рязанскаго епископа, считалъ его крамольникомъ и потому не хотѣлъ оставить его среди его паствы. При своей жизни Всеволодъ и не желалъ отпустить Арсенія въ его епархію. Въ 1210 году во Владиміръ приходилъ митр. Матѣей по просьбѣ Черниговскихъ Ольговичей для примиренія ихъ съ вел. кн. Всеволодомъ. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Истор. Ряз. княж. 97 стр.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 413 стр.

Митрополитъ ходатайствовалъ предъ Всеволодомъ объ освобожденіи Рязанскихъ князей, а, безъ сомнѣнія, и епископа Рязанскаго, безъ котораго неудобно было на долгое время оставаться обширной епархіи. Но Всеволодъ далъ свободу только Рязанскимъ княгинямъ. 1) Рязанскіе князья и епископъ Арсеній томились въ плѣну до самой смерти Всеволода III, послѣдовавшей 14 апрѣля 1212 года.

Преемникъ Всеволода III Юрій почти немедленно по вступленіи на великое княженіе долженъ былъ вступить въ борьбу съ своимъ старшимъ братомъ Константиномъ Ростовскимъ. Трудно было молодому вел. князю удерживать за собой Рязанское княженіе и онъ рѣшилъ освободить Рязанскихъ князей, епископа Арсенія и всѣхъ Рязанскихъ плѣнниковъ и отпустилъ ихъ на родину. 2)

Со времени освобожденія Арсенія изъ плѣна свѣдѣнія объ этомъ епископѣ прекращаются. Какъ долго еще жилъ онъ по возвращеніи изъ Владиміра, совершенно неизвѣстно. Да лѣтописи послѣ 1212 года, кромѣ одного факта, — братоубійства въ 1217 г., почти ничего не говорятъ о рязанскихъ событіяхъ до нашествія татаръ (въ 1237 г.).

Ничего неизвѣстно намъ о церковно-просвѣтительной дѣятельности еп. Арсенія. Какъ архипастырь ревностный, энергичный, попечительный о своей паствѣ, Арсеній, нужно думать, немало потрудился въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ пасомыхъ, утвержденія ихъ въ вѣрѣ и назиданія; вѣроятно усердно заботился онъ о распространеніи христіанства среди язычниковъ, такъ что, можетъ быть, уже при немъ христіанство стало проникать въ глубь мещерскаго и мордовскаго края; безъ сомнѣнія, прилагалъ стараніе къ умноженію храмовъ Божіихъ, основанію иноческихъ обителей 3), — этихъ

1) Пол. собр. рус. лѣт. III, 117 стр. Карамз. III, 133 прим.

2) Лавр. лѣт. 415 стр. Лѣт. Пер. Сузд. 111 стр.

3) Ко времени татарскаго нашествія на Русь въ Рязани и въ Рязанскомъ княжествѣ было уже нѣсколько монастырей, но свѣдѣній о нихъ почти не сохранилось. Можно указать, какъ на древнѣйшіе мо-



разсадниковъ просвѣщенія и христіанства,—но обо всемъ этомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Годъ кончины перваго Рязанскаго епископа неизвѣстенъ. Мнѣніе, будто еп. Арсеній скончался въ 1212 или 1213 году<sup>1)</sup>—только догадка, основанная развѣ на томъ, что послѣ

настыри, на Ольговъ, основанный кн. Ингваремъ, вѣроятно послѣ 1217 года (Ист. Ряз. кн. 116 стр.) и Богословскій.

<sup>1)</sup> См. Чтен. въ общ. ист. и древн. Рос. 1863 г. II кн., 103 стр. Воздвиженскій, авторъ „Истор. обзор. Ряз. іерархіи“ (М. 1820 г.) говоритъ объ еп. Арсеніи, что онъ былъ или епископъ Черниговско-Рязанскій (Откуда извѣстно, что епископы Черниговскіе даже съ конца X вѣка назывались „и рязанскими“, между тѣмъ какъ и самое имя Рязани тогда еще не было извѣстно,—прямо непостижимо) или управлялъ двумя епархіями, или просто былъ пришлымъ въ Рязани (стр. 1), но откуда? Пришлыми Воздвиженскій считаетъ даже всѣхъ Рязанскихъ епископовъ до Василія II, т. е. до половины XIV в. (5 стр.).

Обыкновенно историки Рязанской іерархіи, какъ уже мы знаемъ, говорятъ, что Арсеній и его преемники до Василія I были епископы Муромскіе и имѣли кафедру въ Муромѣ. Между тѣмъ лѣтописецъ, современникъ событій 1207—1212 г. называетъ Арсенія епископомъ Рязанцевъ и Рязанскихъ князей, представляетъ его живущимъ и дѣйствующимъ въ Рязани, сюда же и возвратившимся изъ плѣна, не дѣлая и намека на то, будто онъ былъ епископомъ Муромскимъ, такъ что для всякаго безпристрастнаго читателя о событіяхъ 1207—1212 г.г. ясно, что Арсеній былъ епископомъ Рязанскимъ, какъ онъ и называется въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ (Ник. лѣт. II, 320 стр.). Но то обстоятельство, что лѣтописецъ, современникъ Арсенія, не называетъ его Рязанскимъ епископомъ, а только „епископомъ ихъ“, т. е. Рязанцевъ, даетъ поводъ такимъ историкамъ, какъ г. Проходцовъ (Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23), перетолковать свидѣтельство лѣтописи и думать, будто оно „не говоритъ за то, что Арсеній былъ непременно дѣйствительнымъ епископомъ самостоятельной Рязанской епархіи“, подобно тому, какъ Зарайцы могутъ „называть современнаго Рязанскаго епископа: нашъ епископъ, ихъ епископъ“, но отсюда нельзя заключать, что „въ Зарайскѣ самостоятельная епископская кафедра“. (Зарайцы, конечно, могутъ сказать о Рязанскомъ епископѣ—„нашъ епископъ“, но можно ли сказать постороннему человѣку: Зарайцы и ихъ епископъ? Вотъ въ чемъ вопросъ, а отвѣтъ долженъ быть только отрицательный.) Что же хотѣлъ сказать своимъ выраженіемъ лѣтописецъ? Неужели то, что Арсеній былъ не епископомъ Рязанскимъ, а Муромскимъ? Почему же лѣтописецъ прямо не усвоилъ ему такого титула? Это было рѣшительно необходимо, чтобы не подумалъ кто-нибудь, что Арсеній еп. Рязанскій. Быть не можетъ, чтобы лѣтописецъ желалъ ввести въ заблужденіе послѣдующія поколѣнія и пред-

1212 года объ еп. Арсеніи болѣе не упоминается, что, конечно, вовсе не можетъ свидѣтельствовать о времени его кончины.

### Передъ четвертой Думой.

Давно уже началась предвыборная агитація; различныя партіи употребляютъ усилія, чтобы вліять на составъ новой Думы. Какъ духовенство должно относиться къ этой предвыборной горячкѣ? Должно ли и оно прилагать заботы, чтобы въ составъ новой Думы проникло болѣе людей съ пониманіемъ насущныхъ потребностей Россіи? Или же оно въ правѣ устраниваться отъ активнаго воздѣйствія на выборъ представителей губерніи въ Думѣ, предоставить это дѣло естественному ходу вещей?

Пассивное отношеніе къ составу Думы противорѣчило бы въ духовенствѣ и долгу гражданина, и долгу охранителя въ народѣ православной вѣры. Ни одинъ важный вопросъ государственнаго строительства не безразличенъ для народа, а духовенство призвано быть стражемъ и руководителемъ народа и охранителемъ тѣхъ началъ, на которыхъ зиждется жизнь страны. Экономическое состояніе народа небезразлично даже въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Помимо того, въ Думѣ часто разсматриваютъ вопросы чисто церковнаго ха-

---

ложилъ чуть не загадку, которую не сумѣли правильно разрѣшить такіе ученые историки, какъ преосв. Макарій и проф. Голубинскій, признавшіе Арсенія епископомъ Рязанскимъ. Вызываетъ недоумѣніе и то, что Арсеній, если онъ былъ епископъ Муромскій, дѣйствуетъ несогласно съ своимъ княземъ, а этотъ послѣдній, пользуясь милостію Всеволода, не ходатайствуетъ за своего епископа, а вел. князь, отправляя Арсенія въ плѣнъ, наказывалъ не Рязань, а ни въ чемъ неповинный г. Муромъ, лишивъ его на нѣсколько лѣтъ архипастыря.

Во всякомъ случаѣ понимать выраженіе дѣтописи: Рязанцы и ихъ епископъ въ томъ смыслѣ, что здѣсь говорится объ епископѣ Муромскомъ и на этомъ основаніи говорить о (несуществовавшей) Муромской епископії, значитъ намѣренно и тенденціозно извращать ясный смыслъ простыхъ словъ и вычитывать изъ историческихъ свидѣтельствъ то, чего въ нихъ нѣтъ.

рактера, напр., вѣроисповѣдныя, духовно-учебныя вопросы (въ связи съ бюджетомъ) объ устройствѣ приходо-въ, объ обезпеченіи духовенства, объ управленіи епархіальномъ и синодскомъ. Къ такимъ же церковнымъ вопросамъ относится и вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, который будетъ нерѣдко возбуждаться и въ 4-й Думѣ. За эти школы духовенству нужно крѣпко ратовать и держаться не столько въ виду настоящаго положенія народнаго образованія, сколько въ виду темнаго будущаго Русской страны. Въ настоящее время земскія и министерскія школы не много разнятся отъ церковно-приходскихъ по своему строю, но долго ли это продолжится и такъ ли пойдетъ дѣло народнаго образованія при перемѣнѣ вѣяній? Противники церковно-приходской школы именно въ расчетъ на эту перемѣну правительственнаго курса и добиваются передачи церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Съ самаго изданія положенія о церк. школахъ въ 1884 г., строй и направленіе этихъ школъ оказываютъ несомнѣнное и очевидное вліяніе на строй школъ земскихъ и министерскихъ. Такъ будетъ и впередъ, если Духовное Вѣдомство удержитъ въ своихъ рукахъ бразды правленія церковными школами.

Въ виду сказаннаго, дѣятельное участіе духовенства въ выборахъ членовъ 4-й Думы является не только правомъ, но и обязанностію предъ страной и Церковію.

Въ чемъ же должно сказаться это участіе?

Чтобы уяснить это, нужно припомнить процедуру выборовъ въ Г. Думу. Настоятелямъ церквей, какъ представителямъ церковной земельной собственности, приходится участвовать въ трехъ выборныхъ Собраніяхъ.

Въ первомъ участвуютъ все настоятели, или вмѣстѣ съ другими мелкими землевладѣльцами, или особо отъ нихъ, настоятели церквей всего уѣзда. Они избираютъ выборщиковъ въ уѣздное Собраніе крупныхъ землевладѣльцевъ. Съ каждыхъ 200 десятинъ земли <sup>1)</sup> избирается въ уѣздное Собра-

<sup>1)</sup> Цифра земельного цѣнза не для всехъ уѣздовъ одинакова.

ніе одинъ выборщикъ. Если на эти первыя Собранія не явятся нѣкоторые настоятели, то чрезъ это убавится число духовныхъ выборщиковъ на Собраніи крупныхъ землевладѣльцевъ. Предположимъ, что въ уѣздѣ церковной земли 5000 десятинъ. Если на Собраніе мелкихъ землевладѣльцевъ явятся всѣ о.о. настоятели, то въ уѣздное Собраніе крупныхъ землевладѣльцевъ будетъ избрано 25 выборщиковъ. А если пятая доля настоятелей не явится на первое Собраніе, то число представителей духовенства на второмъ Собраніи убавится пропорціонально количеству земли, представляемой неявившимися настоятелями. Напр., вмѣсто 25 выборщиковъ будетъ 20 или около того. Практика показываетъ, что на выборахъ и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе; а убавка на уѣздномъ Собраніи 5 духовныхъ выборщиковъ уронитъ ихъ значеніе и они на губернское Собраніе проведутъ меньшее число желательныхъ выборщиковъ и будутъ обладать меньшею силою къ устраненію изъ губернскихъ выборщиковъ элементовъ нежелательныхъ. Слѣдовательно, весьма важно, чтобы на Собраніи мелкихъ землевладѣльцевъ явились *все до одного* настоятели и дѣйствовали тамъ сплоченно. Если бы какому настоятелю нельзя было присутствовать на Собраніи, онъ долженъ передовѣрить свое право другому священнику своей церкви или одной изъ сосѣднихъ церквей. Довѣренность должна быть засвидѣтельствована и оплачена гербовымъ сборомъ (1 р. 25 к.). Еще болѣе обязательна (нравственно, конечно) явка выборщиковъ, избранныхъ на Собраніи крупныхъ землевладѣльцевъ. Каждый выборщикъ долженъ обратить свое вниманіе, что онъ избранъ не для того, чтобы ѣхать или не ѣхать на Собраніе по произволу, но для того, чтобы „хоть плыть, да быть“. Иначе не зачѣмъ баллотироваться. О тѣхъ выборщикахъ, которые избраны на уѣздномъ Собраніи для Собранія Губернскаго, и говорить нечего: неявка ихъ на это Собраніе есть прямая измѣна родинѣ и Церкви. Если бы мы являлись на Собраніе за свой цензъ, то манкировка этой явкой, хотя и была бы неодобрительна, но

не въ той степени, какъ когда мы являемся за цензъ ввѣренныхъ намъ церквей. Но при выборахъ въ 3-ю Думу маникирующихъ своими обязанностями іереевъ было довольно на всѣхъ трехъ стадіяхъ выборовъ. Да не будетъ этого въ нынѣшнемъ году!

Маникирующіе обязанностями выборщиковъ іереи въ свое оправданіе говорятъ: „мнѣ членомъ Думы не быть“. Удивительная наивность! Можно и должно и нежелающимъ быть членами Думы принимать горячее участіе въ выборахъ. Задача духовнаго выборщика на уѣздномъ и губернскомъ Собраніяхъ не въ одномъ только томъ, чтобы увеличить число духовныхъ членовъ Думы отъ губерніи, напр., вмѣсто одного, провести трехъ, но еще болѣе въ томъ, чтобы быть въ курсѣ избирательнаго дѣла, знать умственный и нравственный багажъ каждаго баллотирующагося и сознательно, убѣжденно класть ему направо или налево.

На Собраніяхъ уѣздныхъ настоятелямъ не трудно ознакомиться съ направленіемъ свѣтскихъ выборщиковъ, но какъ добиться этого знакомства на Собраніяхъ губернскихъ? Средство къ этому—полная сплоченность духовенства, каковой не примѣчалось предъ выборами въ 3-ю Думу.

Духовные выборщики должны имѣть для совѣщаній сборный номеръ или квартиру и въ опредѣленное время собраться тамъ, чтобы намѣтить лицъ (напр., трехъ) изъ своей среды для баллотировки въ Думу и разсудить сообща о желательныхъ кандидатахъ въ Думу изъ лицъ свѣтскихъ. При этомъ нужно будетъ принять во вниманіе и дѣятельность Рязанскихъ членовъ 3-й Думы, такъ какъ естественно, что они пожелаютъ баллотироваться и въ 4-ю. Извѣстно, напр., что одинъ изъ нихъ, состоя членомъ комиссіи по народному образованію, голосовалъ противъ самостоятельности церковно-приходской школы, другой на губернскомъ земскомъ собраніи ратовалъ за проектъ обложенія (законодательнымъ путемъ) церковныхъ земель,—мѣра несправедливая, такъ какъ церкви и причты и теперь обложены сверхъ-достаточно. Возможно,

что численное отношеніе духовныхъ выборщиковъ ко всему Собранію будетъ незначительно; въ такомъ случаѣ духовнымъ выборщикамъ полезно будетъ и даже необходимо войти въ сношеніе съ умѣренными, но непременно правыми партіями изъ свѣтскихъ выборщиковъ. Результаты совѣщаній и соглашеній духовныхъ выборщиковъ для большей определенности и обязательности полезно записать въ журналъ.

Кромѣ сплоченности духовенства, полезно, чтобы духовные выборщики высказывали свои мнѣнія по дѣлу выборовъ и кандидатовъ прямо и откровенно, безъ всякаго заискиванія и боязни кого либо обидѣть. Дѣло это—государственное и церковное, и предъ важностію этого дѣла должны блѣднѣть всѣ личныя отношенія. Кто наблюдаетъ за дѣятельностію Государственной Думы, тотъ знаетъ, что и голосъ одного дѣльнаго члена Думы можетъ имѣть значеніе, какъ при обсужденіи вопросовъ, такъ и при баллотировкѣ.

Важно еще, чтобы всѣ церковныя земли попали въ списки выборщиковъ и чтобы дни выборныхъ собраній не совпали ни съ днями обязательнаго церковнослуженія, ни съ канунами ихъ. Со времени выборовъ 1907-го года мѣстами образовались новые приходы съ земельнымъ надѣломъ. Въ виду этого слѣдовало бы затребовать отъ благочинныхъ новыхъ списковъ настоятелей церквей и земельныхъ участковъ, что, вѣроятно, и будетъ сдѣлано. Что же касается преднамѣреннаго назначенія для выборовъ дней, неудобныхъ для духовенства, то этотъ пріемъ, нужно думать, не будетъ повторяться въ Рязанской губерніи, такъ какъ онъ ниже достоинства людей, призванныхъ къ государственному строительству. Изъ „Колокола“ мы узнаемъ, что однимъ предводителемъ дворянства, к.—д., княземъ Голицынымъ, на одномъ изъ предвыборныхъ совѣщаній была предложена такая мѣра для устраненія духовенства отъ участія въ выборахъ, но мѣра эта другими участниками совѣщанія съ негодованіемъ была отвергнута.

*Выборщикъ.*

## Несправедливость земскаго налога на общественные вѣсы.

Закономъ 8-го апрѣля 1902-го года на земскія управы возложено устройство общественныхъ вѣсовъ тамъ, гдѣ владѣльцы торговыхъ площадей не пожелаютъ сами устроить такіе вѣсы и взвѣшивать на нихъ товары по таксѣ, устанавливаемой постановленіями губернскаго земства. Такъ какъ нѣкоторыя церкви и причты являются владѣльцами базарныхъ площадей, то это узаконеніе (отпечатанное въ сборникѣ узак. 1902 г. № 55, ст. 571-я) имѣетъ интересъ для духовенства и церковныхъ старостъ.

Дѣло въ томъ, что нѣкоторыя земскія уѣздныя управы поняли законъ 8 апр. 1902 г. въ томъ смыслѣ, что владѣльцы общественныхъ вѣсовъ могутъ быть облагаемы произвольнымъ налогомъ и самое право устройства вѣсовъ можетъ быть сдаваемо съ торговъ.

Существующій въ Петербургѣ при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разъяснилъ одному причту, что законъ 8 апр. 1902 г. не создаетъ доходной статьи для земства и если предоставляетъ земствамъ взимать въ доходъ земства сборъ за взвѣшиваніе на вѣсахъ, устроенныхъ и содержимыхъ самимъ земствомъ, то этимъ имѣлось въ виду дать возможность земству возмѣстить расходы по устройству и содержанію вѣсовъ. Гдѣ же владѣльцы торговой площади несутъ всѣ расходы по ремонту и содержанію вѣсовъ, тамъ вѣсы не подлежатъ никакому обложенію со стороны земства. \*).

*Прот. Ст. О—въ.*

---

\*) Если церковные вѣсы обложены Управой безъ особаго постановленія Земскаго Собранія, то жаловаться на Управу должно или Земскому Собранію или Губернатору (ст. 129 пол. зем. учр.); если же вѣсы обложены въ силу постановленія З. Собранія, то жалоба приносится Правительствующему Сенату черезъ Губернатора (ст. 128 пол. зем. учр.).

## Помощь голодающимъ.

(Корреспонденція).

26 Января въ с. Тумѣ состоялся благочиннической Сѣздъ для разсмотрѣнія проекта Устава Попечительства при духовномъ училищѣ. Между прочимъ возбужденъ былъ вопросъ о помощи голодающимъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ для сбора жертвъ учреждены Епархіальные Комитеты. Всѣ члены Сѣзда высказали живѣйшее сочувствіе страдающему отъ голода и болѣзней, порожденныхъ голодомъ, населенію и рѣшили произвести по церквамъ тарелочный сборъ. Гдѣ населеніе было предупреждено о сборѣ, тамъ онъ встрѣченъ съ трогательнымъ усердіемъ. Въ одномъ многолюдномъ приходѣ въ три праздника собрано 37 р. Для сельской церкви такой сборъ необыченъ.

Но характернѣе всего то, что Сѣздъ не рѣшился оформить свое желаніе оказать помощь голодающимъ и занести его въ журналъ.

П. С. О.

## Чествованіе памяти Святѣйшаго Патріарха Гермогена въ Рязанской Духовной Семинаріи, по поводу исполнившагося 300-лѣтія со дня мученической кончины его († 17 Февр. 1612 г.)

Согласно предписанію Св. Синода Рязанская Духовная Семинарія 17—18 Февраля с. г. совершила торжественнымъ образомъ чествованіе памяти святѣйшаго патріарха Гермогена, по поводу 300-лѣтія со дня его страдальческой кончины.

17 Февр. было совершено въ Семинарскомъ храмѣ все-нощное бдѣніе по парастасу, а 18-го, въ субботу, — заупокойная литургія, за которою воспитанникомъ Семинаріи (А. Ефремовымъ) было произнесено приличествующее случаю слово съ изображеніемъ церковно-религіозной и государственно-



патріотической дѣятельности доблестнаго великаго святи-теля-мученика.

Предъ совершеніемъ панихиды по патр. Гермогенѣ О. Рек-торомъ Семинаріи было произнесено краткое слово, въ коемъ выясненъ долгъ каждаго россиянина, какъ христіанина и гражданина, молиться о упокоеніи души Святѣйшаго патріарха Гермогена, спасшаго русскую Православную Церковь отъ порабоженія католичеству, а отечество отъ иноземной власти; описаны его подвиги для спасенія Церкви и отечества, за-печатлѣнные мученическою кончиною въ подземеліи Чудова монастыря, съ призывомъ къ усердной молитвѣ о великомъ мученикѣ святителѣ, чтобы Господь упокоилъ и прославилъ его во святыхъ Своихъ, и мы, живущіе въ смутное время, имѣли бы дерзновеннаго ходатая предъ престоломъ Божиимъ за миръ и благоденствіе въ Церкви и Отецествѣ нашемъ.

За панихидою, вмѣстѣ съ именемъ патр. Гермогена, по-миналось и славное во всемъ христіанскомъ мірѣ имя великаго Апостола-Просвѣтителя Японіи, новопр. Архіепископа Николая, въ Бозѣ почившаго 3-го сего Февр. текущаго года.

Въ 12 ч. дня, въ присутствіи Его Преосвященства, пре-освящ. Амвросія, Еписк. Михайловскаго, въ актовомъ залѣ Семинаріи состоялось юбилейное „Утро“ въ память святѣй-шаго Гермогена, патр. Московскаго и всея Россіи, по ниже-слѣдующей программѣ:

1. Тропарь тремъ Святителямъ—исп. хоръ.
2. Чтеніе о патр. Гермогенѣ—препод. Ряз. Дух. Семи-наріи А. Ѳ. Карашева.
3. Пѣснь въ похвалу блаженной памяти Святѣйшаго Патріарха Гермогена, муз. Мироносицкаго, исп. хоръ.
4. „Смерть патр. Гермогена“, стихотв. Розенгейма, проч. воспит. III парал. кл. Семин. Баскаковъ.
5. „Господи, услыши молитву мою“, муз. А. Архангель-скаго, исп. хоръ.
6. „Патріархъ Гермогенъ“, стихотвор. Лебедева (помѣщено въ 3-мъ № Ряз. Е. Вѣдом. за тек. годъ). прочт. воспит. V кл. Семинаріи Гранитовъ.

7. „Боже, Царя храни“! исп. хорь.

Центральнымъ № программы „Утра“ было прекрасно составленное и столь же хорошо произнесенное „Чтеніе“ препод. А. Θ. Карашева о патр. Гермогенѣ.

Въ началѣ чтенія дана была общая характеристика жизни политической на Руси въ Смутную эпоху и — жизни церковной, съ изображеніемъ опасностей для послѣдней со стороны латинства.

Затѣмъ, соотвѣтственно этому, — подробно очерчена была дѣятельность патр. Гермогена въ защиту православной вѣры въ Смутную эпоху, особенно же со времени избранія на московскій престолъ королевича Владислава.

Въ концѣ „чтенія“ обстоятельно выяснено было значеніе Патр. Гермогена, какъ главнаго виновника, необычайнаго подъема религіозныхъ чувствъ въ народѣ и потому *главнаго дѣятеля* въ Смутную эпоху въ дѣлѣ спасенія на Руси не только Вѣры православной, но и самаго Отечества.

Z.

### **Привѣтствіе Рязанской Архивной комиссіи по поводу 300-лѣтія памяти патріарха Гермогена.**

Рязанской Архивной Комиссіей послано въ юбилейную комиссію по организаціи чествованія памяти патріарха Гермогена слѣдующее привѣтствіе:

„300 лѣтъ тому назадъ по рязанской землѣ пронеслось могучее патріотическое слово и проникло въ глубь души суровыхъ рязанцевъ. „Мятежны“ были до сихъ поръ Рязанцы, но къ голосу чистой совѣсти и любви къ отечеству были „прислушливы“. Раздался голосъ „крѣпкостоятельнаго адманта“ церкви и государства, патріарха Гермогена, — и Рязань бросила путаницу государственную, свои шатанія политическія; поднялась выше незабытыхъ еще счетовъ съ Москвой и большимъ боярствомъ. На мощный призывъ „утолить печаль

церкви и отечества“—Рязань первою всколыхнулась и ринулась на подвигъ, во главѣ съ „начальнымъ своимъ чело­вѣкомъ“, „стремительнымъ“ Прокофіемъ Ляпуновымъ. Безкорыстною любовію къ отечеству отвѣтилъ Ляпуновъ патриарху, и оба слились въ одномъ патриотическомъ порывѣ, и положили начало тому народному движенію, которое окончилось славными именами Минина и Пожарскаго. Свое патриотическое чувство они перелили въ сердца другихъ и двинули ихъ на освобожденіе Москвы и Россіи.

Послушный Гермогену, Ляпуновъ, судьбой своего ополченія, показалъ Нижегородскому движенію, — „какъ надо дѣйствовать и какъ не надо“. Ляпуновъ палъ жертвою своей любви къ родной землѣ, но эта искупительная жертва умудрила слѣдующихъ вождей и спасла освободительное дѣло. — Такъ патріархъ спасъ для потомства честнымъ имя Ляпунова, и съ этого момента оно стало намъ любезнымъ и нашей славой.

Не дожиль и Святитель до свершенія всенароднаго подвига и умеръ за него мученическою смертию: но духовно онъ уже видѣлъ спасеніе Руси.

Такая близкая причастность Рязанскаго края къ подвигу Гермогена особенно призываетъ насъ, Рязанцевъ, присоеди­ниться къ нынѣшнему всенародному православному чествованію памяти великаго подвижника церкви и государства. Нынѣ Рязань молитвенно преклоняетъ колѣна предъ гробницей Святителя, а Москвѣ и собравшимся русскимъ людямъ челомъ бьетъ: помяните вмѣстѣ съ нами предъ гробомъ Гермогена имя и его сподвижника, „промышленника и поборителя по Христовой Вѣрѣ, стоятеля за домъ Пресвятыя Богородицы и Московское Государство“, Прокоція Ляпунова, вмѣстѣ съ патриархомъ, омывшаго своею мученической кровью святое народное дѣло.

Да сіяетъ вѣра православная!

Да крѣпнетъ Русь святая!“

## Поминки по Патріархѣ Гермогенѣ въ с. Н. Тумѣ. (17—19 февр. 1912 г.)

(Корреспонденція.)

Учащаяся молодежь прихода села Н. Тумы, а чрезъ нее и часть населенія, заблаговременно были освѣдомлены съ личностію и подвигомъ святителя—патріота Гермогена не только чрезъ листки, присланные Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ, но и чрезъ значительное количество такихъ листковъ, выписанныхъ для школьниковъ однимъ братчикомъ изъ Уфы отъ свящ. І. Хохлова. Въ рѣдкой избѣ въ приходѣ не встрѣтишь листка о святителѣ мученикѣ съ его ликомъ. 17-го февраля вечеромъ совершенъ былъ парастасъ по приснопоминаемомъ Гермогенѣ, патріархѣ всероссійскомъ, и вмѣстѣ по новопреставленномъ Николаѣ, архіепископѣ Японіи. Въ пѣнни парастаса участвовала значительная часть учащейся молодежи, которой было въ храмѣ около 700 человекъ. Были и взрослые богомольцы, но въ меньшемъ количествѣ. Предъ шестопсалміемъ служащимъ священникомъ было выяснено богомольцамъ величіе подвига и патріарха Гермогена, и (съ большею подробностію) архіепископа Николая, основавшаго и укрѣпившаго пятидесятидвухлѣтнимъ неустаннымъ трудомъ православную Церковь въ Японіи.— 18-го февраля въ память обоихъ святителей была совершена при пѣнни дѣтей нарочитая поздняя литургія.

19-го февраля, въ седьмомъ часу по полудни, начался въ обширной залѣ мужской школы вечеръ, посвященный памяти патріарха Гермогена. На вечерѣ прочтена была нарочито составленная лекція: „О смутномъ времени на Руси, его причинахъ и послѣдствіяхъ“. Другой чтець прочелъ по Костомарову „объ архимандритѣ Діонисіи и Аврааміѣ Палицынѣ“. Третье чтеніе посвящено было исключительно личности Патріарха Гермогена съ указаніемъ его значенія для нашего времени. Въ началѣ, концѣ вечера и въ промежут-

кахъ между чтеніями прекрасно исполнены были хоромъ пѣвчихъ піесы: „Коль славенъ“, „Духовный стихъ о Гермогенѣ“, „Тропарь преп. Діонисію“, „Канты въ память 19 февраля“, и „Народный гимнъ“.

П. С. О.

### Архіерейскія служенія.

*Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ* первой недѣли великаго поста, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, читалъ великій канонъ Св. Андрея Критскаго въ Рождественскомъ Соборѣ.

*Въ среду и пятницу* первой недѣли Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ томъ же Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

*Въ пятницу, 10-го февраля,* во время литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, рукоположенъ во діакона бывшій студентъ Императорскаго Московскаго Университета Николай Сидоровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Ново-Ивановскаго, Околокъ тожъ, Данковскаго уѣзда. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ установленный на этотъ день молебенъ Св. Θεодору Тирону и совершенъ чинъ благословенія колива.

*Въ субботу, 11-го февраля,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Ново-Ивановскаго, Околокъ тожъ, Данковскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Сидоровъ.

*Въ воскресенье, 12-го февраля,* въ недѣлю Православія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію Св. Василя Великаго совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и соборнаго духовенства. Очеред-

ную проповѣдь произносилъ священникъ Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрій Прокимновъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о томъ, когда и по какому поводу въ древней греческой церкви установлено было праздновать торжество Православія въ первую недѣлю Великаго Поста. По окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ Православія, на которомъ участвовало почти все городское духовенство и множество молящихся.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ послѣ вечерни молебенъ Спасителю съ чтеніемъ акаѳиста. Послѣ молебна Владыка продолжилъ бесѣду о Божественномъ Откровеніи и, главнымъ образомъ, о священномъ Преданіи. Въ этой бесѣдѣ Владыка доказалъ лживость и неосновательность ученія лютеранъ и другихъ еретиковъ и сектантовъ, отвергающихъ Преданіе. Свои доказательства Владыка подтверждалъ текстами изъ Св. Евангелія, Апостольскихъ посланій и выдержками изъ твореній Св. Іоанна Златоуста и другихъ отцовъ и учителей Церкви. По окончаніи бесѣды молящимся раздавались бесплатно брошюры „О необходимости православнымъ христіанамъ знать свою вѣру“.

Въ субботу, 18-го февраля, за отъѣздомъ Преосвященнѣйшаго Димитрія въ Москву на торжества 300-лѣтія со дня кончины Всероссійскаго Патріарха Гермогена, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Рязанскаго Спасскаго монастыря Макарія. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший псаломщикъ соборной гор. Зарайска церкви Димитрій Петропавловъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Уржи, Спасскаго уѣзда. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Амвросій произнесъ слово, посвященное памяти Блаженнаго патріарха Гермогена. Затѣмъ была отслужена панихида по патріархѣ Гермогенѣ.

19-го февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха Макарія. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Уржи, Спасскаго уѣзда, новорукоположенный діаконовъ Димитрій Петропавловъ. Слово произносилъ священникъ Введенской гор. Рязани церкви Владиміръ Виноградовъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, законченный провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Богохранимой державѣ Россійской и вѣчной памяти Императору Александру II-му, Царю-Освободителю.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій, послѣ вечерни, служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, по окончаніи котораго продолжилъ бесѣду Преосвященнѣйшаго Димитрія о Церкви Христовой, какъ вѣрной хранительницѣ чистоты вѣры православной и священнаго Преданія, о необходимости повиноваться Богомъ установленнымъ церковнымъ властямъ и пр. Бесѣду Преосвященнѣйшій Амвросій началъ текстомъ изъ 1-го посланія св. Апостола Павла къ Тимоѳею: „Да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины“ (гл. III ст. 15). Послѣ бесѣды молящимся бесплатно раздавались брошюры изъ поученій Преосвященнѣйшаго Димитрія „Объ устройствѣ Церкви Христовой и обязанностяхъ христіанъ по отношенію къ ней“.

---

## Внутреннія извѣстія.

■ **О церковномъ пѣніи.** Нельзя не отмѣтить весьма серьезной попытки устраненія одного изъ больныхъ мѣстъ церковной жизни—печальнаго состоянія церковнаго пѣнія. Попытка эта имѣла мѣсто въ Новгородской епархіи и предпринята энергичнымъ Новгородскимъ владыкой, архіепископомъ Арсеніемъ, однимъ изъ лучшихъ знатоковъ церковнаго пѣнія, имѣющимъ уже достаточный опытъ въ данномъ отношеніи. Бывшій регентъ академическаго хора и авторъ учебнаго

руководства по церковному пѣнію, архіепископъ Арсеній впервые широко использовалъ свой опытъ въ дѣлѣ церковнаго пѣнія. Въ бытность свою въ Псковской епархіи, для проведенія въ широкое церковное употребленіе общихъ нормъ церковнаго пѣнія, онъ созывалъ тамъ сѣзды учителей пѣнія и церковныхъ регентовъ епархіи, а для подготовки кадра соответствующихъ практическихъ исполнителей дѣла учредилъ въ Псковской епархіи специальную псаломщическую школу, названную по имени основателя „Арсеніевской“.

Въ цѣляхъ упорядоченія церковнаго пѣнія въ Новгородской епархіи, архіеписк. Арсеній созывалъ минувшимъ лѣтомъ сѣздъ учителей пѣнія духовно-учебныхъ заведеній и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи. „Задача настоящаго сѣзда,—говорилъ архіепископъ Арсеній,—состоитъ въ выборѣ однообразныхъ, определенныхъ церковно-богослужебныхъ напѣвовъ изъ того обширнаго церк.-пѣвческаго матеріала, который заключается въ нотныхъ богослужебныхъ синодальныхъ книгахъ:—Учебномъ обиходѣ, Октоихѣ, Ирмологіи, Тріоди и Праздникахъ, нотнаго пѣнія съ ихъ древнѣйшими напѣвами: знаменнымъ, кіевскимъ, греческимъ и болгарскимъ... Изъ обширнаго церковно-пѣвческаго матеріала нужно выбрать и провѣрить тѣ напѣвы, которые болѣе всего пригодны для церковнаго употребленія, и знаніе и изученіе ихъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ псаломщиковъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Далѣе, гармонизація церковныхъ напѣвовъ. слишкомъ разнообразна и, притомъ, съ такимъ иногда самоизмышленіемъ и безграмотнымъ творчествомъ невѣжественныхъ гармонизаторовъ, что трудно бываетъ узнать основную мелодію извѣстнаго напѣва. Въ виду обязательности образованія церковныхъ хоровъ, особенно изъ учащихся, нужно указать всѣ такія переложенія, въ которыхъ проще и яснѣе сохранилась бы мелодія напѣва... При выборѣ пѣснопѣній для богослуженій члены сѣзда должны отдавать преимущество мелодическому пѣнію предъ гармоническимъ: послѣднее услаждаетъ, но не вызываетъ молитвеннаго настроенія. Церковное пѣніе должно быть строго молитвеннымъ. Обращали ли вы вниманіе на то, что при мелодическомъ пѣніи слышна, такъ сказать, молитвенная тишина въ храмѣ? Не то при пѣніи гармоническомъ, особенно безграмотномъ. Тутъ стоящій въ храмѣ слѣдитъ, какъ будетъ исполнять свою партію тотъ или иной голосъ, что дѣлаетъ регентъ и т. д. Клиросъ—не эстрада для актеровъ. Въ церкви должно быть все свято“.

Сѣздъ энергично принялся за дѣло и, непосредственно руководимый архіепископомъ, успѣшно повелъ свои занятія по изслѣдованію и выбору церковныхъ напѣвовъ, по составленію программъ и пр.,



указаній одноголоснаго, всенароднаго и хороваго пѣнія въ церковныхъ хорахъ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и школахъ епархіи.

Всѣ постановленія съѣзда были утверждены архіепископомъ Арсеніемъ, какъ обязательныя нормы для духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, приходскихъ и монастырскихъ („гдѣ нѣтъ своихъ собственныхъ традиціонныхъ напѣвовъ“) церквей Новгородской епархіи. Наблюденіе за введеніемъ этихъ постановленій возложено на настоятелей церквей, благочинныхъ и на подлежащія начальства. „При своихъ ревизіяхъ,—пишетъ архіепископъ Арсеній въ утвердительной резолюціи,—буду обращать особенное вниманіе, насколько успѣшно эти постановленія приводятся въ исполненіе. Въ виду того, что за регентское дѣло берутся часто лица, совершенно невѣжественныя въ церковномъ пѣніи и въ нравственномъ отношеніи не безупречныя, самовольно считающія себя при этомъ хозяевами клироса,—мною въ скоромъ времени будутъ выработаны правила, опредѣляющія права и обязанности регентовъ и ихъ отношенія къ о.о. настоятелямъ церквей“ (Кормчій).

■ Одна изъ причинъ уклоненія семинаристовъ отъ духовнаго званія. Въ Екатериносл. Епарх. Вѣд. одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи указываетъ причины, заставляющія иныхъ изъ воспитанниковъ Дух. Семинаріи уклоняться отъ духовнаго званія. Между прочимъ авторъ пишетъ: Матеріальная необезпеченность нашего духовенства заставляеть питомцевъ нашей духовной школы уходить отъ пастырства. Многіе изъ нихъ, можетъ быть, и желали бы искренно посвятить себя пастырской дѣятельности, но ихъ пугаетъ уже одна перспектива всей своей будущей матеріальной зависимости отъ прихожанъ, перспектива всѣхъ тѣхъ шероховатостей въ отношеніяхъ и даже открытыхъ столкновеній, какія могутъ неизбежно возникнуть на этой почвѣ между пастыремъ и пасомыми. И чѣмъ большая наличность какихъ—либо идеальныхъ стремленій и порывовъ имѣется въ душѣ кого—либо изъ такихъ юношей, тѣмъ скорѣе онъ уходитъ изъ пастырства, потому что сознаеть, какъ трудно будетъ ему достичь пастырскаго идеала въ своемъ служеніи, какъ трудно въ настоящее время совмѣстить матеріальную или денежную сторону съ пастырскимъ служеніемъ, какъ трудно нести на себѣ двойную обязанность—заботу о служеніи Богу и о насущномъ хлѣбѣ. Да, трудно, трудно все это согласить... И именно въ силу этихъ денежныхъ интересовъ отношенія между пастыремъ и пасомыми въ наше время никогда не бываютъ искренними, задушевными, исполненными евангельской любви, а почти всегда какія то натянутыя, недоброжелательныя, нерѣдко даже враждебныя и

вообще ненормальныя. Все это чувствуется, мучительно чувствуется какъ пастыремъ, такъ и пасомыми... Благодаря именно такой ненормальности, священникъ, если онъ хоть сколько-нибудь вѣренъ своему пастырскому званію, поставленъ въ мучительнѣйшую коллизію со своею совѣстію, нравственнымъ долгомъ и множествомъ самыхъ разнообразнѣйшихъ условій и обстоятельствъ. Если онъ не отказался отъ заботъ о своей семьѣ, если онъ желаетъ ее обезпечить надлежащимъ образомъ, то ему приходится лавировать, идти чуть ли не на сдѣлки со своею совѣстію и метаться изъ стороны въ сторону, подобно мухѣ въ сѣтяхъ паука, чтобы свести концы съ концами.

Большинство изъ питомцевъ духовной школы, будучи дѣтьми сельскаго духовенства, съ издѣтства привыкаютъ смотрѣть, какъ ихъ отцы бьются подобно рыбѣ объ ледъ, въ изысканіи средствъ для пропитанія своей часто многочисленной семьи и воспитанія дѣтей, видятъ, въ какое приниженное положеніе, связанное чуть ли не съ попрошайничествомъ, поставлены ихъ отцы по отношенію къ своимъ прихожанамъ и весьма естественно, что у нихъ еще съ дѣтства рождается взглядъ на ненормальность подобнаго рода вещей. Всего этого не можетъ не знать, не можетъ не чувствовать юноша, котораго школа готовить къ пастырству. Онъ отлично представляетъ себѣ, какъ, будучи уже пастыремъ гдѣ-нибудь въ глухомъ приходѣ, ему придется сталкиваться съ голодною бѣднотою и по необходимости брать съ нея послѣдніе, быть можетъ, гроши... Какъ ему придется по долгу своего служенія вталкиваться въ бѣдную, обнищалую семью и брать съ нея въ силу той—же необходимости требную плату, наприкладъ, за погребеніе, въ то время какъ она потрясена глубочайшимъ семейнымъ горемъ... слышать, быть можетъ, совершенно незаслуженные укоры въ поборахъ, въ корыстолюбіи, въ жадности... И если у него сколько-нибудь чувствительная душа, если у него хоть сколько-нибудь развито чувство уваженія къ своей личности, то одна уже эта перспектива, рисуемая въ его воображеніи, производитъ на него гнетущее впечатлѣніе. (Волин. Еп. Вѣд.)

---

— Мѣры борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Духовенство 3 Тульскаго благочинническаго округа на благочинническомъ собраніи сдѣлало слѣдующія постановленія для окружнаго духовенства: 1) не употреблять крѣпкихъ напитковъ при общихъ благочинническихъ собраніяхъ; 2) отказаться совершенно и навсегда отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ въ домахъ прихожанъ при совершеніи церковныхъ службъ и требъ и вообще при всякихъ посѣщеніяхъ прихожанъ; 3) во всѣхъ церквахъ непременно вести вѣбогослужебныя собесѣдованія,

въ каковыхъ всесторонне выяснять прихожанамъ о вредѣ пьянства, и 4) принять мѣры къ открытію обществъ трезвости, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть винныя лавки, располагать жителей къ составленію приговоровъ о закрытіи ихъ, а также объ уничтоженіи тайной продажи водки.

На благочинническихъ собраніяхъ духовенства смоленской епархіи, при участіи старостъ и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, выработаны слѣдующія мѣры для борьбы съ народнымъ пьянствомъ: 1) обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная живая проповѣдь, какъ съ церковной кафедры, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ въ домахъ прихожанъ, о вредѣ пьянства для здоровья человѣка, о вредѣ его въ экономическомъ и семейномъ отношеніяхъ. 2) Распространеніе въ приходѣ книгъ, брошюръ и листовъ, знакомящихъ населеніе съ пагубными послѣдствіями алкоголизма. 3) Личный примѣръ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ самихъ священнослужителей, чтобы, такимъ образомъ, слово ихъ не расходилось съ дѣломъ. 4) Учрежденіе въ городскихъ и сельскихъ приходяхъ обществъ трезвости по образцу Александро-Невскаго общества въ Петербургѣ. 5) Привлеченіе церковно-приходскихъ попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. 6) Обязательное ознакомленіе съ вредомъ алкоголизма учащихся въ низшихъ и средне-учебныхъ заведеніяхъ. 7) Ознакомленіе со вредомъ пьянства учащихся въ церковныхъ школахъ. Кромѣ того, въ виду недостаточности обособленной борьбы одного только духовенства, на пастырскихъ собраніяхъ признаны желательными, при содѣйствіи гражданской власти, слѣдующія мѣры: 8) Уменьшеніе числа винныхъ лавокъ. 9) Самое строгое преслѣдованіе тайной продажи спиртныхъ напитковъ. 10) Безпрепятственное удовлетвореніе ходатайствъ сельскихъ обществъ и городскихъ самоуправленій о закрытіи винныхъ лавокъ и предоставленіи имъ права не разрѣшать открытія новыхъ. 11) Запрещеніе продажи вина во всѣхъ винныхъ лавкахъ во всѣ воскресные и праздничные дни. 12) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ лицамъ моложе 16-лѣтняго возраста и пьянымъ, а также преслѣдованіе распитія вина на улицѣ. 13) Запрещеніе продажи вина во время сельскихъ ярмарокъ, рекрутскихъ наборовъ, въ храмовые праздники. 14) Постепенное пониженіе крѣпости вина безъ уменьшенія его стоимости. 15) Соудѣйствіе къ распространенію, производству и удешевленію напитковъ, не содержащихъ алкоголя и безвредныхъ для здоровья. 16) Соудѣйствіе, путемъ удешевленія, возможно широкому распространенію потребленія

чая и сахара. 17) Привлеченіе къ денежнымъ штрафамъ и другимъ мѣрамъ наказанія лицъ, появляющихся въ пьяномъ видѣ на улицахъ и производящихъ безобразіе. (Всерос. Вѣстн. Трезв.).

## Иностранныя извѣстія.

**Высокопреосвященный Николай, архіепископъ Японскій.**

(Некрологъ).

3 Февраля въ Токио тихо почилъ о Господѣ высокопреосвященный Николай, архіепископъ Японскій, начальникъ Русской Духовной Миссіи въ странѣ Восходящаго Солнца, почетный членъ С.-Петербургской духовной академіи. Съ его именемъ связана блестящая страница въ исторіи миссіонерской дѣятельности Русской Церкви новѣйшаго времени.

Высокопреосвященный Николай, въ мѣрѣ Иванъ Димитріевичъ Касаткинъ, былъ родомъ изъ діаконской семьи села Березы, бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи, среднее образованіе получилъ въ Смоленской духовной семинаріи, а высшее—въ С.-Петербургской духовной академіи. Здѣсь, въ стѣнахъ академіи, онъ, будущій апостоль Японіи, вдохновленный завѣтами великихъ русскихъ миссіонеровъ прежняго времени, окрыленный ихъ священными стремленіями, рѣшился ради подвига апостольства оставить родную академію еще за годъ до окончанія курса и отправиться на служеніе Церкви въ далекую языческую страну. 26 іюня 1860 года студентъ Касаткинъ былъ постриженъ въ монашество, 30 іюня посвященъ въ санъ іеромонаха и въ этомъ скромномъ званіи отправился въ Хакодате, гдѣ и занялъ должность настоятеля первой въ Японіи русской консульской церкви. Съ того времени, въ теченіе свыше 50 лѣтъ, онъ непрерывно и самоотверженно стоялъ на стражѣ проповѣди вѣры Христовой въ Японіи и создалъ здѣсь особую православную общину, какъ новую и многообѣщающую духовную отрасль отечественной Церкви. Глубоко поучительна внѣшняя судьба православной Церкви въ Японіи, которая созидалась и развивалась въ прямомъ соотвѣтствіи съ интенсивнымъ миссіонерскимъ подвигомъ русскаго церковнаго дѣятеля. Въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ своего пребыванія въ Японіи іеромонахъ Николай съ необыкновенною ревностью занимался самообразованіемъ, прекрасно изучилъ японскій языкъ, исторію и бытъ страны, познакомился съ ея религіозно-философскимъ міровоззрѣніемъ и, наконецъ, составилъ планъ своей

миссіонерской дѣятельности. Первый же опытъ апостольской его проповѣди увѣнчался, по милости Божіей, выдающимся успѣхомъ: синтоитскій жрецъ Савабе, съ ненавистью и презрѣніемъ относившійся къ христіанству, подѣ влияніемъ прослушанныхъ имъ у русскаго миссіонера уроковъ, склонился къ принятію христіанства, а потомъ и удостоился благодати священства и сдѣлался ревностнымъ сподвижникомъ іеромонаха Николая на миссіонерскомъ поприщѣ. За этимъ фактомъ обращенія послѣдовали и другіе. Въ 1870 году, послѣ объявленія въ Японіи началъ вѣротерпимости, здѣсь, по ходатайству іеромонаха Николая, была уже учреждена Православная Россійская Духовная Миссія—въ составѣ начальника и трехъ членовъ-іеромонаховъ, причемъ о. Николай былъ поставленъ во главѣ Миссіи и возведенъ въ санъ архимандрита. Новооткрытая японская Миссія стала совершать свое дѣло съ быстрымъ и выдающимся успѣхомъ. Въ разныхъ мѣстахъ Японіи появились общины изъ новообращенныхъ христіанъ, группировавшіяся около вновь воздвигнутыхъ православныхъ храмовъ и часовенъ. Одновременно была организована переводческая и просвѣтительная дѣятельность Миссіи, душою которой былъ неутомимый и самоотверженный архимандритъ Николай. На японскій языкъ переведены были книги священныя, богослужебныя, научно-богословскія и другія, необходимыя для задачъ Миссіи; изъ среды японцевъ, принявшихъ христіанство, образовался составъ катихизаторовъ, а нѣкоторые изъ послѣднихъ были возведены и въ священный санъ. Русскій миссіонеръ окружилъ себя сотрудиниками и помощниками изъ туземцевъ, которые, по руководству своего учителя, сообщили всему миссіонерскому дѣлу національный характеръ. Какъ личный составъ духовенства и катихизаторовъ былъ образованъ почти исключительно изъ японцевъ, такъ и богослуженіе въ храмахъ, обученіе въ школахъ и вся просвѣтительно-издательская дѣятельность Миссіи совершалась на японскомъ языкѣ. Въ національномъ именно характерѣ миссіонерской дѣятельности, да въ исполненномъ духа апостольской ревности служеніи архимандрита Николая, въ его горячей любви къ Богу и людямъ, въ самоотверженіи и нравственной высотѣ заключался успѣхъ всѣхъ задачъ Русской Духовной Миссіи въ Японіи, которая во второе десятилѣтіе пребыванія о. Николая въ странѣ Восходящаго Солнца достигла такого внутренняго и внѣшняго развитія, что для удовлетворенія постепенно возрастающихъ нуждъ юной японской православной Церкви явилась необходимость въ мѣстной епископской власти. 30 марта 1880 года архимандритъ Николай, по опредѣленію Св. Синода, былъ посвященъ въ Петербургѣ въ санъ епископа, съ титуломъ ревельскаго. Въ послѣдующее время японская Церковь, подѣ управленіемъ своего архипа-

стыря, возрастала отъ силы въ силу, а неутомимый ея руководитель возрасталъ отъ славы къ славѣ—въ смыслѣ общаго преклоненія предъ его высоконравственной личностью и всецѣлаго восхищенія предъ его исключительнымъ въ наше время подвигомъ и служеніемъ Церкви Христовой,—хотя самъ архипастырь попережнему оставался первымъ работникомъ на многотрудномъ миссіонерскомъ поприщѣ, простымъ и скромнымъ, несмотря на все почести и отличія, идеально настроеннымъ и вдохновенно сосредоточеннымъ проповѣдникомъ и учителемъ. Въ 1910 году исполнилось пятидесятилѣтіе служенія архіепископа Николая, основателя цѣлой довольно обширной церковной организаціи. Какого состоянія достигла эта организація чрезъ пятьдесятъ лѣтъ миссіонерской дѣятельности архіепископа Николая,—хорошо видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ, относящихся къ 1910 году. Въ этомъ году въ Японіи было 265 церковныхъ общинъ съ 32246 христіанами при 41 священнослужителѣ; крещено было за годъ 998 человекъ. Миссія имѣла въ Токио семинарію съ 67 учениками изъ японцевъ и 13 русскихъ и женское училище съ 54 ученицами и въ Кіото—женское училище, гдѣ обучались 22 ученицы. Въ обществѣ переводчиковъ религіозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 2 редактора періодическихъ изданій; при женскомъ училищѣ въ Токио находилась иконописная мастерская. Въ теченіе года Миссіей было издано 19 книгъ и брошюръ на японскомъ языкѣ. Въ цѣлой сѣти православныхъ храмовъ, возглавляемыхъ Токійскимъ православнымъ соборомъ, въ 1910 году прибавился храмъ въ Осака, построенный на братской могилѣ русскихъ воиновъ, погибшихъ въ послѣднюю русско-японскую войну. Во время этой войны архіепископъ Николай остался на своемъ высокомъ и отвѣтственномъ посту и весьма много заботился объ облегченіи участи военно-плѣнныхъ русскихъ, находившихся въ Японіи. Со стороны японцевъ архіепископъ Николай всегда пользовался глубокимъ уваженіемъ за свою чисто апостольскую ревность и кристальную нравственную чистоту и былъ весьма популяренъ среди населенія японской столицы (Церк. Вѣстн.).

---

### Библиографія.

— Священникъ Н. А. Шпачинскій. Поученіе о требахъ и таинствахъ церковныхъ. (Отдѣльный оттискъ изъ сборника „Проповѣди“, прилож. къ журн. „Руководство для сельскихъ пастырей“). Кіевъ. 1912 г. стр. 95.

Какъ ни очевидно само по себѣ первостепенное и существенно необходимое значеніе церковной проповѣди въ православно-церков-

номъ богослуженіи, все же въ русской нашей дѣйствительности проповѣдь далеко не является непремѣнною, органическою частью нашего богослуженія. Особенно это слѣдуетъ сказать о богослуженіи частномъ, служащемъ удовлетворенію духовныхъ потребностей не всего вообще церковнаго общества, а извѣстной лишь его части или отдѣльныхъ членовъ его, — богослуженіи, отдѣльныя чинопослѣдованія котораго обычно называются „Требами“ церковными. Великая важность этихъ чинопослѣдованій въ общей экономіи церковной жизни несомнѣнна: въ таинствахъ и другихъ священнодѣйствіяхъ церковныхъ полагается основаніе, даются условія возрастанія и развитія, неизмѣнно имѣется въ виду совершенствованіе всей духовной благодатной жизни христіанъ. Какую, поэтому, высокую важность имѣеть изъясненіе упомянутыхъ чинопослѣдованій, это очевидно само собою. Но именно эти чинопослѣдованія менѣе всего дѣлаются у насъ предметами проповѣднаго слова. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленіе въ свѣтъ названнаго въ заглавіи сборника поученій о, смотрителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища Н. А. Шпачинскаго — поученій, посвященныхъ именно изъясненію чиновъ частнаго богослуженія.

Въ сборникѣ 20 поученій, и они расположены въ послѣдовательности, опредѣляемой находженіемъ разныхъ чиновъ въ Требникѣ, а равно и самую дѣйствительною послѣдовательностью благодатныхъ воздѣйствій Церкви на духовно-тѣлесную природу человѣка. Соответственно этому, распорядокъ поученій въ сборникѣ слѣдующій. Послѣ общаго, вступительнаго поученія о любви къ намъ матери нашей св. Церкви, выражающей въ благодатномъ освященіи ея всѣхъ случаевъ и проявленій нашей общественной и частной жизни и даже предметовъ нашего домашняго житейскаго обихода, слѣдуютъ поученія: о молитвахъ новорожденному младенцу и матери его, о водерковленіи, о таинствѣ крещенія (два поученія), о таинствѣ покаянія (два поученія), о таинствѣ причащенія (два поученія), о таинствѣ брака (два поученія), о таинствѣ священства (два поученія), о напутствованіи больного и умирающаго, о погребеніи усопшихъ (два поученія), о молебнахъ (два поученія), объ освященіи воды и домовъ.

Всѣ поученія, при полнотѣ богословскаго содержанія, изложены вполне простымъ и общедоступнымъ языкомъ. Духъ глубокаго христіанскаго убѣжденія и одушевленія вѣтъ во всѣхъ поученіяхъ и отдѣльныхъ мысляхъ проповѣдника. „Такъ, братіе, любвеобильна къ намъ св. Церковь! Столько снисхожденія у нея къ нашимъ нуждамъ и немощамъ, столько готовности во всякое время придти къ намъ, грѣшнымъ, своею всесилою помощію и благодатію! Пребу-

демъ же всѣ мы всегда въ полной покорности своей матери Церкви“... (стр. 94). Эти заключительныя слова проповѣдника выражаютъ основную тему и общій духъ проповѣднаго слова автора разсматриваемаго сборника. Нельзя, поэтому, не отмѣтить появленія „поученій“ о. Н. А. Шпачинскаго, какъ факта глубоко отраднаго, тѣмъ болѣе, что кромѣ поистинѣ классическихъ „Бесѣдъ объ отношеніи Церкви къ христіанамъ“ приснопамятнаго профессора—проповѣдника Я. К. Амфитеатрова, мы имѣемъ очень мало проповѣдей о частномъ богослуженіи.

## СМѢСЬ.

■ Проф. Сикорскій объ алкоголизмѣ. „Дальнѣйшее господство зеленого змія полно зловѣщихъ перспективъ. Онъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобія. Онъ убиваетъ и тѣло, и душу народную!“ —такимъ зловѣщимъ предостереженіемъ заканчиваетъ свой небольшой очеркъ знаменитый кievскій профессоръ психіатръ И. А. Сикорскій.

Надвигается великій кризисъ отъ вина и обыкновенные смертные не имѣютъ даже отдаленнѣйшаго понятія о томъ, какія глубокія потрясенія происходятъ въ народномъ организмѣ; только безпристрастный приговоръ науки можетъ освѣтить намъ этотъ „проклятый вопросъ“. Очеркъ проф. Сикорскаго: „Надвигающійся великій кризисъ отъ водки“, посвященный злу алкоголизма, заслуживаетъ глубочайшаго вниманія всего общества и, прежде всего, народныхъ представителей.

Зло алкоголизма, существовавшее тысячи лѣтъ, въ наше время возросло до чрезвычайной степени. Особенно усилилось оно послѣ того, когда въ концѣ XVIII вѣка былъ открытъ процессъ дистилляціи, т. е. получение безводныхъ спиртовъ.

Съ этого времени началась алкоголизація населенія, вызывающая общее разстройство народнаго организма, здоровья и труда. Вредъ отъ нея усугубляется тѣмъ, что поражаются высшія стороны человѣческаго существованія: чувство, воля, нравственность и работоспособность.

Давно психіатры говорили и предостерегали общество отъ грядущихъ бѣдствій; но ихъ голосъ остался одиноко вопіющимъ въ пустынь. Теперь они встрѣтились съ признаками, говорящими о вырожденіи народа. Алкогольное вырожденіе даетъ такія печальныя послѣдствія:



- 1) возрастает число душевных болѣзней;
- 2) въ обществѣ увеличивается количество преступленій;
- 3) понижается работоспособность населенія.

„Все эти послѣдствія,—пишетъ проф. Сикорскій,—уже сказались въ нашемъ отечествѣ, гдѣ зло алкоголизма оставалось почти безъ всякаго надзора и учета и потому могло расти свободно, какъ сорная трава на заброшенной нивѣ хозяина—алкоголика“.

Что пьянство порождаетъ преступленія и вызываетъ душевныя болѣзни,—это знаютъ все, но что отъ него понижается работоспособность, о томъ знаютъ очень немногіе.

Обыкновенный, обывательскій взглядъ какъ разъ противоположенъ научному. Водкѣ приписывается какая-то сверхъестественная, чудесная сила, бодрящая, поднимающая энергію. И для того, чтобы работа спорилась, работника принято угощать рюмкой-другой хорошей водки. Выпившій рюмку водки думаетъ и вѣритъ, что онъ дѣйствительно работаетъ скорѣе и веселѣе. Но это обманъ. „Уже одна, а особенно двѣ столовыхъ ложки безводнаго алкоголя—пишетъ проф. Сикорскій—разбавленнаго на половину водою, понижаетъ работу, все равно—умственную или физическую, хотя субъекту кажется при этомъ, что работаетъ быстрѣе и успешнѣе“.

Постоянное потребленіе водки и связанные съ нимъ прогульные дни въ жизни рабочаго мѣшаютъ ему усовершенствоваться. Онъ не выходитъ изъ рутины, не знаетъ сегодня больше того, что зналъ вчера, и тупѣетъ.

Такое научное освѣщеніе нашей малой трудоспособности и отсталости въ высшей степени важно. Оно не только объясняетъ наше настоящее, но указываетъ, что надо дѣлать въ будущемъ. Распространяя одной рукой просвѣщеніе, мы не должны другой рукой разрушать его. Чтобы работа на нивѣ народнаго просвѣщенія имѣла цѣнность, мы обязаны трудиться также и надъ отрезвленіемъ народа.

Можно говорить объ отсталости изъ-за недостатка образованія касательно тѣхъ слоевъ народа, гдѣ образованіе или отсутствуетъ, или крайне плохо поставлено. Но вѣдь отъ культурныхъ странъ отстаютъ и наши образованные слои. Трудъ нашихъ интеллигентовъ, образованныхъ инженеровъ, техниковъ и прочихъ специалистовъ также ничего не стоитъ въ сравненіи съ трудомъ образованныхъ людей другихъ культурныхъ странъ.

Если не считать немногихъ нашихъ передовыхъ—и трезвыхъ—именъ, какъ Д. И. Менделѣевъ, наши интеллигенты пока не совершили ничего выдающагося, ничего такого, чѣмъ они могли бы гордиться. Пока они распродаютъ иностранцамъ накопленное ихъ предками

добро и охотнѣе поступаютъ къ иностранцамъ въ приказчики, чѣмъ бы самимъ умножать и разрабатывать отцовское добро. Мы видимъ въ образованной средѣ полное отсутствіе желанія трудиться и психіатръ проф. Сикорскій объясняетъ это водочнымъ отравленіемъ, которое сдѣлалось наследственнымъ, стало упрочившимся зломъ въ странѣ.

Но алкоголизація коснулась не однихъ мужчинъ; она въ худшей и большей мѣрѣ коснулась женской среды,—среды нашихъ матерей.

Женщина перестала быть орудіемъ нравственнаго развитія и усовершенствованія человѣческихъ обществъ; она перестала быть образомъ нравственности и становится орудіемъ вырожденія. Вслѣдствіе этого ужасъ алкоголизаціи умножается.

Несчастливая, отравленная алкоголемъ женщина даетъ не только отравленное потомство,—она становится и преступницей, увеличивая кадры преступнаго элемента.

Подъ вліяніемъ алкоголя преступность растетъ, но „въ нарастающей преступности—по свидѣтельству проф. Сикорскаго—ярко выступаетъ та особенность, что женская преступность быстрѣе растетъ, чѣмъ мужская. При сравненіи различныхъ видовъ преступности оказалось, что женская преступность наступаетъ быстрѣе мужской, особенно по рубрикамъ тяжелыхъ преступленій противъ нравственности, по рубрикамъ убійствъ и тѣлесныхъ поврежденій“.

Таково безпристрастное освѣщеніе больного [вопроса признаннымъ, блестящимъ представителемъ русской науки... Оно заставляетъ насъ серьезнѣе и внимательнѣе относиться къ вопросу, который такъ глубоко затрагиваетъ народную жизнь, производя въ ней ужасающія разрушенія.

Обдумать, изучать вопросъ о пьянствѣ хорошо; но этого мало: надо серьезно, энергично взяться за живое дѣло—борьбы съ зеленымъ змѣемъ. (Свѣтъ).

---

—**Лига самоубійць въ Петербургѣ.** По сообщенію „Бир. Вѣд.“ въ Петербургѣ существуетъ клубъ самоубійць.

Одинъ изъ членовъ лиги, молодая, интеллигентная женщина С. И. Т., такъ рассказывала о себѣ:

— Я совершенно случайно стала членомъ лиги самоубійць. Одинъ знакомый студентъ вѣчно ходилъ хмурымъ и непременно заводилъ рѣчь о самоубійствѣ.

Однажды я шутя спросила его:

— Да вы не членъ-ли клуба самоубійць?

— Я членъ лиги самоубійць,—отвѣтилъ онъ серьезно. И сталъ рассказывать объ этой лигѣ. Все это меня настолько заинтересовало, что я сдѣлалась членомъ.

Потомъ на этого студента палъ жребій, и онъ покончилъ съ собою.

Намѣчается жертва? Неопредѣленно... намѣчается не одна, а нѣсколько, отъ 5 до 10, съ тѣмъ, чтобы онѣ въ опредѣленный промежутокъ времени всѣ покончили расчеты съ жизнью.

Членовъ общества нѣсколько сотъ. Они имѣютъ районные совѣты, гдѣ и собираются. На собраніяхъ читаются рефераты о необходимости избавить человѣчество отъ страданій путемъ самоистребленія.

Вотъ почему случаи уклоненія отъ жребія исключительно рѣдки. Рефераты эти производятъ сильное впечатлѣніе.

Сейчасъ лига самоубійцъ занята устройствомъ своихъ отдѣленій въ Москвѣ и Харьковѣ, куда ею были командированы члены съ цѣлью пропаганды.

— Сильнымъ толчкомъ, заставившимъ меня выйти изъ лиги, былъ случай съ предсѣдателемъ и организаторомъ лиги. Однажды онъ вынулъ жребій съ своимъ именемъ и не привелъ его въ исполненіе потому, что нѣсколько человекъ стали его просить оставить жребій безъ исполненія, такъ какъ „его жизнь нужна для блага человѣчества“. Вотъ эта-то фраза „блага человѣчества“, для котораго оказалось нужною не смерть, а жизнь, и заставили меня какъ бы издали взглянуть на то, что мы дѣлаемъ.

Онъ и остался жить, произнося приговоры надъ жизнью другихъ, а я вышла изъ лиги. Хотѣла было прочесть въ одномъ кружкѣ лекцію о самоубійствахъ, но это мнѣ не разрѣшили. (Колок.).

**Лѣченіе рака.** 7 февраля въ обществѣ охраненія народнаго здравія д-ръ Блюменталь сдѣлалъ докладъ объ изслѣдованіяхъ Вассермана въ области лѣченія рака. Докладчикъ указалъ, что въ дѣлѣ открытія лѣченія раковыхъ заболѣваній особенно много сдѣлано Эрлихомъ и Вассерманомъ. Эрлихъ произвелъ много опытовъ по введенію въ организмъ окрашенныхъ веществъ. Когда окрашенные вещества вводились въ организмъ молодыхъ мышей, то было замѣчено, что окрашивались преимущественно молодые волосы. Для провѣрки этого наблюденія были выстрижены на тѣлѣ мыши двѣ буквы f и h; послѣ введенія въ организмъ красящаго вещества эти инициалы, окрасившись, выдѣлились особенно ярко. Въ настоящее время удалось ввести въ организмъ мышей раковыя бациллы. Послѣ зараженія у мышей появляется опухоль, достигающая 7—8 граммовъ, въ то время, какъ всѣ самихъ мышей достигаетъ лишь 15 граммовъ. Затѣмъ стали искать препаратъ, который уничтожалъ бы заразу. Вассерманъ нашелъ, что такимъ веществомъ является селенъ, который отлагается въ раковой

клеткѣ, но не отлагается въ здоровой. Затрудненіе заключалось въ томъ, что селенъ трудно было вводить въ вену животнаго. Тогда Вассерманъ придумалъ вводить въ организмъ селенъ вмѣстѣ съ эллозиномъ. Опытъ производился такъ: мышъ сажалась въ стаканъ, откуда торчалъ лишь хвостъ; Вассерманъ концомъ закуренной сигары проводилъ вдоль хвоста, чтобы его согрѣть. Когда обозначалась вена, въ послѣднюю дѣлалось 6 впрыскиваній. Опухоль послѣ перваго же впрыскиванія уменьшалась. Подъ микроскопомъ открылось, что масса сору въ 7—8 граммовъ переходила въ селезенку, а затѣмъ, когда селезенка наполнялась, она шла въ печень. Процентъ выздоравливающихъ мышей послѣ впрыскиванія селена равняется ста, но процентъ выживанія этихъ выздоравливающихъ равняется 25; остальные мыши, подвергшіяся лѣченію, погибаютъ.

Смерть вызывается тѣмъ, что въ организмѣ выдѣляется болѣзненная масса, которую животное не можетъ удалить. Селенъ ведетъ къ полному разрушенію раковой опухоли. Рецидивъ послѣ впрыскиванія селеномъ невозможенъ. Если бы лѣченіе тѣмъ же способомъ производилось надъ человѣкомъ, то это не привело бы къ такой большой смертности, какъ у мышей, такъ какъ раковая опухоль у человѣка не велика сравнительно и ему не угрожаетъ опасность погибнуть отъ засоренія организма выдѣляющейся массой. Но, къ сожалѣнію, опыты пока ограничились мышами. (Колок.).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Предъ крестомъ Христовымъ.—У креста, стих.—Нью-Йоркскій Институтъ знаній.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—Предъ 4-й Думой.—Несправедливость земскаго налога на общественные вѣсы.—Помощь голодающимъ.—Чествованіе памяти Свят. патр. Гермогена въ Рязан. Дух. Сем.—Привѣтствіе Рязанской Архивной Комиссіи по поводу 300-лѣтія памяти патр. Гермогена.—Поминки по патр. Гермогену въ с. Н. Тумѣ.—Архіерейскія служенія—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 161. Рязань. Типографія Братства св. Василя. 1912.