



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	11 Ноября	№ 32	1909 года.	XXXVIII
------	-----------	------	------------	---------

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 31 Епархіальныхъ Вѣдомостей свободны и кромѣ того свободны: при Александро-Невской церкви с. Александровки, Мариуп. у. и Преображенск. ц. с. Александровки Рост. у.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 31 Епархіальныхъ Вѣдомостей и кромѣ того при Николаевской ц. с. Вороновки, Новомосковского у., свободны, за исключеніемъ Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковского уѣзда; Св. Троицкой ц. с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда и Иоанно-Златоустовской ц. с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 31 Епархіальныхъ Вѣдомостей свободны и кромѣ того свободны: при Владимірской церкви ст. Софіївки, Южныхъ дорогъ, Александровскаго уѣзда; Успенской ц. села Андреевки, Александровскаго уѣзда; Екатерининской ц. села Сокольники, Славносербскаго, уѣзда; Покровской церкви с. Лычково, Новомосковского уѣзда;

при ц. с. Чумаки, Екатер. у.; при Рождество-Богород. ц. г. Маріуполя; при церкви с. Чернухино Славян. у. и занято при Вознесенскомъ рудникѣ Бахм. у.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 4 октября псаломщикъ Покровской церкви города Ростова Григорій Чайкинъ во священника къ Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго округа. Псаломщикъ Вознесенской церкви рудника Вознесенскаго, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Силенко во діакона къ Св. Духовской церкви села Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда. Законоучитель Юзовскаго Братскаго двухкласснаго училища Александръ Даниловъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго, Екатеринославскаго уѣзда. 11 октября діаконъ Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковскаго уѣзда, Дмитрій Кривенко во священника къ Николаевской церкви села Чертомлыка, Екатеринославскаго уѣзда. Псаломщикъ Преображенской церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Сергѣй Капустянскій во діакона къ Николаевской церкви села Николаевки, Павлогр у.

Опредѣлены: псаломщикъ Владимірской церкви ст. Софіевки Южныхъ дорогъ, Александровскаго уѣзда, Іосифъ Калина во діакона къ Іоанно-Златоустовской церкви села Ялты, Маріупольскаго уѣзда.

Перемѣщены: 6 ноября діаконъ Успенской церкви села Андреевки Александровскаго уѣзда, Іаковъ Ивановъ къ Св. Троицкой церкви села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда. Псаломщикъ Покровской церкви села Лычково, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Верецкій къ Вознесенской церкви рудника Вознесенскаго, Бахмутскаго уѣзда. 28 сентября діаконъ Успенской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Ілія Шымковъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, то есть въ селѣ Государевомъ-Байракѣ Бахмут. уѣзда.

Уволены за штатъ: 21 октября священникъ Троицкой церкви села Зачатьевки, Маріупольскаго уѣзда, Николай Петровъ. 4 ноября псаломщикъ церкви села Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда, Григорій Староконенко. 5-го ноября псаломщикъ Николаевской церкви села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, Кирилль Черный.

Умершіе: 4 октября псаломщикъ Покровской церкви села Марьевки, Верхнедніпровскаго уѣзда Теофилъ Крещановскій.

Разныя свѣдѣнія: 11 Сентября опредѣленіемъ Св. Синода открытъ при Сумеано-Іуліановской церкви города Екатеринослава штатъ изъ

одного священника и псаломщика; 4 ноября Определеніем Епархіального Начальства зкрыть второй штатъ священника и псаломщика при Покровской церкви села Алексѣвки, Александровскаго уѣзда.

Копія.

Екатеринославская Духовная Консисторія слушали: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 января 1909 года за № 3, объ участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 года № 2470 письмо Министра Финансовъ отъ 3 того же Марта за № 4836 съ просьбой о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. ПРИКАЗАЛИ: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля 26 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было вопрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальные интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 г. и 21—28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи

своемъ представить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придводнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Января 18 дня 1909 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ. Секретарь Георгій Губаревъ. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство отъ 4 ноября 1909 года утвердилъ: Циркулярный указъ Св. Синода, отъ 18 января 1909 года за № 3, объ участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ пропечатать въ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства съ разъясненіемъ, что всѣ свѣдѣнія и справки по дѣлу при открытіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ могутъ быть получаемы отъ состоящаго при Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка Инспектора мелкаго кредита.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Сакая Коммисія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства, что, въ виду годъ отъ года увеличивающагося количества лицъ духовнаго вѣдомства, желающихъ жить въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ, въ виду ограниченнаго количества сихъ помѣщеній, и также въ виду того, что они работаютъ лишь въ теченіи трехъ лечебныхъ сезонновъ (съ Мая по Августъ),—съ будущаго 1910 года помѣщенія эти будутъ сдаваться лицамъ духовнаго вѣдомства лишь на полную лечебную очередь (мѣсяць); льгота можетъ быть даваема больнымъ духовнаго вѣдомства лишь на два дня; желающіе жить въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ больше этого срока платятъ за номеръ впередъ за весь слѣдующій мѣсяць и при томъ, при условіи, если этотъ номеръ не сданъ о. завѣдующимъ новому, очередному сезонному больному. Духovenство военное ни какими льготами въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ не пользуются потому что въ Сакахъ существуетъ специальная военная грязелечебница, гдѣ военное духовенство и безъ того можетъ помѣщаться на льготныхъ условіяхъ на равнѣ со всѣми военными.

Редакторъ Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 2) Перемены по службѣ. 3) Екатеринославская Духовная Консисторія слушала: Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 января 1909 года за № 3, объ участіи духовенства въ кредитныхъ товариществахъ. 3) Къ свѣдѣнію духовенства и 5) Приложение. Протоколы XXVII Екатеринославскаго Епархіальнаго Съѣзда.

Въ Управление Епархіального Свѣтнаго завода.

*Старшаго бухгалтера завода
В. Гераскевича.*

Докладная записка.

По содержанію докладной записки Ревизіонной Комисіи XXV' Епархіального Сѣзда въ виду не совсѣмъ точно изложенныхъ въ ней нѣкоторыхъ обстоятельствъ и неправильно сдѣланныхъ нѣкоторыхъ цифровыхъ выводовъ имѣю честь доложить Управленію завода слѣдующее:

На страницѣ второй своего доклада комиссія пишетъ: „Начиная съ 1902 г. и по настоящее время дѣятельность завода пошла на убыль въ качественномъ отношеніи, съ каждымъ годомъ все увеличивая и увеличивая потери на достоинствѣ купленного воска.... Духовенство упустило важный моментъ начала паденія заводского предпріятія и въ свое время не остановило все увеличивающуюся опасность краха завода. Лишь два послѣдніе 1906 и 1907 отчетные годы наглядно убѣдили всѣхъ, что заводское дѣло пошло на чувствительный минусъ и, вмѣсто увеличенія прибылей, столь желанныхъ для всѣхъ членовъ духовенства епархіи, преподнесло десятки тысячъ рублей потери на рискованныхъ покупкахъ воска плохого достоинства, давшего за указанные два года 853 п. подтесной грязи выброшенной на улицу. 22 тысячи рублей уплачены за рискъ по покупкѣ воска“. Приведенную часть доклада всякій не предубѣжденный читатель пойметъ въ томъ смыслѣ, что 1901-й годъ былъ по мнѣнію комиссіи, расцвѣтомъ заводского предпріятія, а съ 1902 года доходность его, вслѣдствіе увеличивающейся съ каждымъ годомъ засоренности покупаемаго воска, падаетъ и въ послѣдніе 1906 и 1907 г. уже, вмѣсто прибылей, предпріятіе дало убытокъ въ 22 т. рублей. Такъ какъ комиссія въ подтвержденіе своей мысли не привела въ докладѣ фактическихъ данныхъ, то обратимся къ даннымъ приложенной къ докладу вѣдомости А., на основаніи которыхъ вѣроятно комиссія и сдѣлала приведенное выше заключеніе. Для сужденія о засоренности воска беру цѣликомъ данныя комиссіи по годамъ въ связи съ цѣной воска.

Годы.	Процентъ засоренности.	Цѣна
1901 г.	0,51.	25 р. 75 к.
1902	2,09.	26 р. 50 к.
1903	1, 6.	26 р. 39 к.
1904	1, 4.	26 р. 30 к.
1905	2.	26 р. 40 к.
1906	3,08. (?)	26 р. 65 к.
1907	5,09. (?)	26 р. 20 к.

Изъ этой таблицы съ математической точностью вытекаетъ, что утверждение комиссiи объ увеличивающейся съ каждымъ годомъ потерѣ завода на достоинствѣ купленнаго воска отъ засоренности, составлявшая въ 1902 г. т. е. въ годъ начала паденiя завода, 2,09⁰/₀, въ слѣдующемъ 1903 г. падаетъ до 1,6⁰/₀, а въ 1904 г. до 1,4⁰/₀ т. е. оказывается ниже признанной даже комиссiей нормы неизбежной потери воска (1,5⁰/₀ см. стр. 5 доклада). Поэтому стоя на точкѣ зрѣнiя комиссiи, можно утверждать, что только послѣднiе 1905—07 годы дали большiй сравнительно съ нормой процентъ засоренности воска и, если говорить о паденiи прибыльности вслѣдствiе засоренности воска, то можно не съ 1902 года, а только съ 1905 г. и главнымъ образомъ съ 1907 и 1907 г., но и относительности этихъ годовъ сужденiя комиссiи являются не совсемъ правильными, о чемъ скажу впереди. Та же таблица, за исключенiемъ 1907 г. съ меньшей математическою точностью показываетъ, что засоренность воска увеличивается съ повышенiемъ цѣны на него и обратно. Отъ чего же это зависитъ? Если мы обратили вниманiе, что цѣны на каждый товаръ всегда регулируются спросомъ и предложениемъ, и признаемъ, что спросъ воска со стороны Епархiальныхъ заводовъ, какъ единственныхъ потребителей его, почти всегда одинаковъ, то получимъ, что цѣна воска колебалась въ зависимости отъ предложенiя, или количества его на рынкѣ. Чѣмъ меньше воска на рынкѣ, тѣмъ выше его цѣна, чѣмъ болѣе онъ нуженъ потребителямъ, тѣмъ и производители, надѣясь на хорошiй сбытъ, хуже его обрабатываютъ, допуская большiй процентъ засоренности. Заводу, какъ потребителю, приходится брать то, что даетъ рынокъ въ данное время, а если-бы потребитель захотѣлъ брать товаръ лучше, чѣмъ существуетъ на рынкѣ, такъ сказать приготовленный по особому заказу, то за это нужно

платить повышенную плату, между тѣмъ Екатеринославскій заводъ дороже другихъ сосѣднихъ заводовъ, т. е. дороже существовавшей въ каждомъ году рыночной цѣпы на воскъ, не платилъ. Теперь я долженъ еще остановиться подробно на засоренности воска послѣднихъ двухъ 1906 и 1907 годовъ, такъ какъ съ одной стороны цифры подтеса поражаютъ своею колоссальностью по сравненію съ предъидущими годами. и во вторыхъ здѣсь комиссіей въ отношеніи 1906 г. даны не точныя цифры, а въ отношеніи 1907 г. не совсѣмъ совпадающее съ дѣйствительностью освѣщеніе. При сдачѣ мною 2-го Октября 1906 г. моему преемнику по должности смотрителя матеріаловъ воскобѣлильни было сдано переработаннаго подтеса 703 п. 05 ф., между тѣмъ какъ по счету воскобѣлильни (см. счетъ разверточной по отчету за 1906 г.) недоставало матеріаловъ только 639 п. 36¹/₂ ф., т. е. на воскобѣлильнѣ числилось меньше, чѣмъ оказалось подтеса на 63 п. 08¹/₂ фун. Объясняется этотъ излишекъ тѣмъ, что подтесъ всегда бывастъ влажнымъ, и вѣсъ его увеличивается за счетъ находящейся въ немъ влаги. На этомъ основаніи комиссія должна была бы исчислять недостачу воска на воскобѣлильнѣ не изъ общаго количества сданнаго мною подтеса (703 п. 05 ф.), а изъ фактической недостачи матеріаловъ по счету воскобѣлильни за отчетный 1906 годъ (639 п. 36¹/₂ фун.), и если по словамъ смотрителя изъ сданнаго ему подтеса выработано 373 п. 05¹/₂ фун. воска, то фактическая недостача воска на воскобѣлильнѣ за 1906 г. будетъ только 266 п. 31 ф., т. е. меньше, чѣмъ показываетъ комиссія, на 63 п. 08¹/₂ ф., что понижаетъ процентъ засоренности воска съ 3,08 на 2,49. т. е. только на 1⁰/_с больше, чѣмъ признана комиссіей норма неизбѣжной потери воска. Наконецъ и эту потерю воска (266 п. 31 ф.) я признаю слишкомъ высокою, но такъ какъ неимѣлъ ни права, ни времени слѣдить за тѣмъ, какъ пресовался подтесъ, то лишень возможности судить, получилось-ли изъ сданнаго мною за 1906 г. подтеса столько потери потому, что въ подтесѣ больше не оказалось воска, или потому, что больше не смогли получить. Въ 1907 году ни факческаго, ни косвеннаго участія въ пріемѣ воска не принималъ, но все же смѣю утверждать, что оказавшаяся въ этомъ году потеря воска въ 523 п. 14 фун. не можетъ быть цѣликомъ отнесена къ загрязненію принятаго воска. Тѣ партіи его, которыя случайно видѣлъ, и образцы которыхъ послѣ пріемки приноси-

лись въ контору для изслѣдованія, не представляли ничего особеннаго со стороны загрязненія, да и загрязненіе, если дѣйствительно и было въ нѣкоторыхъ партіяхъ, безъ ущерба для завода могло быть восполнено тѣми практиковавшимися при новомъ составѣ администраціи щедрыми скидками, какія обыкновенно дѣлались съ вѣса принятаго воска на восполненіе возможной потери отъ грязи, какъ только послѣдняя была замѣчена.

Потеря воска на воскобѣлильнѣ произошла, во первыхъ, отъ неправильной переточки воска на воскобѣлильнѣ, когда и самый чистый отъ грязи воскъ (кананецъ) можно превратить въ подтесъ; а во вторыхъ отъ того, что цѣлую кучу очень жирнаго подтеса, покрывавшагося подъ вліяніемъ солнечной жары сплошной корой воска, превратили въ проѣзжую дорогу, по которой привозили и увозили воскъ, привозили уголь и проч. и это продолжалось весь 1907 годъ и приблизительно до 15 Іюня 1908 г.; когда по приглашенію о. предѣдателя и о. Александра я былъ на воскобѣлильнѣ и указалъ на это въ высшей степени убыточное для завода явленіе и тутъ же было сдѣлано мастеру воскобѣлильни приказаніе прекратить дорогу и беречь подтесъ. Сколько за указанное время унесено и увезено очень жирнаго подтеса на ногахъ прохожихъ и лошадей и колесахъ тачекъ, особенно тяжелыхъ при возкѣ угля, трудно учесть, но несомнѣнно, что это обстоятельство вліяло на потерю воска и оно въ подробностяхъ извѣстно всѣмъ членамъ ревизіонной комиссіи и константировано въ докладѣ Епархіальнаго съѣзда прошлаго года. Наконецъ, та поспѣшность, съ которой этотъ подтесъ былъ переработанъ и отчасти пресомъ, который въ свое время былъ признанъ убыточнымъ, говорить о томъ, что обращалось главное вниманіе на то, чтобы поскорѣе пропустить чрезъ прессъ подтесную массу, а не на то, чтобы побольше изъ нея получить воска, на что я въ свое время не разъ указывалъ. Такимъ образомъ утвержденіе комиссіи о потерѣ завода въ 1907 г. влѣдствіе чрезмѣрной засоренности воска, является также не совсѣмъ правильнымъ, такъ какъ комиссія, зная приведенныя данныя, въ своемъ докладѣ вовсе не сдѣлала соотвѣтствующаго дѣйствительности освѣщенія, а отнесла все къ засоренности. По моему мнѣнію если бы комиссія не задалась предвзятой мыслию настроить читателя своего доклада по возможности мрачнѣе смотрѣть на дѣла завода, то она должна была и вычисленную ею сумму въ 22 т. руб. потерь отъ

засоренности воска въ 1906 и 1907 г. уменьшить почти на половину. Сама комиссія на пятой страницѣ своего доклада признаетъ, что потеря воска въ извѣстной долѣ неизбежна и опредѣляетъ ее въ 1,5⁰/₀ съ общаго количества воска, слѣдовательно и въ эти годы неизбежная потеря воска даже въ указанномъ комиссіей процентѣ была, и она не можетъ считаться убыткомъ. По этой нормѣ комисіи можетъ быть теоретически допущено неизбежной потери въ 1906 году 160 п. 02 ф. и въ 1907 г. 154 п. 05 ф. и если эти неизбежныя потери вычесть изъ общаго количества недостачи воска въ 853 пуд. за отчетные годы, то получимъ фактическій недочетъ только въ 475 п. 09 ф., а если отсюда вычесть еще случайныя потери воска, какъ напр. буря въ первый день пасхи совершенно разнесла стружку одной кровати и нѣсколькихъ на половину и меньше, то потери воска за 1906—1907 годы будутъ только на половину указанного комиссіей количества. На страницѣ третьей своего доклада комиссія пишетъ: „съ самаго начала работъ комисіи понадобились нѣкоторыя цифровыя справки по бухгалтеріи, и сразу же оказалось, что отчетъ за 1907 годъ, который долженъ быть законченъ еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ (см. § 25 устава завода), не законченъ и въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1908 г. Отъ комисіи послѣдовала почтительнѣйшая просьба г. старшему бухгалтеру ускорить работу, и отчетъ былъ имъ законченъ къ концу ревизіи вечеромъ 26 ноября. Обращало на себя вниманіе комисіи и то обстоятельство, что, помимо несвоевременнаго выполненія работъ, цифры о количествахъ подтеса за 1906 и 1907 годы весьма замѣтно колебались и общались комисіи различно: одинъ день одна цифра а другой—другая, да и вообще въ книгахъ допущено смѣшеніе цифръ одного года съ цифрами другого года (по подтесному вопросу) и устанавливать потери по годамъ пришлось со словъ теперешняго смотрителя г. Попова и бывшаго г. Гераскевича“. Въ этихъ словахъ, между прочимъ, обращаетъ на себя вниманіе допущенное комиссіей противорѣчіе: съ одной стороны отчетъ за 1907 годъ вмѣсто начала апрѣля, не законченъ и въ ноябрѣ, а съ другой законченъ къ вечеру 26 ноября. Очень жаль, что комиссія, указавъ на несвоевременность составленія отчета за 1907 годъ, не указала и причинъ обусловившихъ это запозданіе, между тѣмъ комисіи доподлинно было извѣстно, что запозданіе въ составленіи отчета произошло по совершенно неза-

висящимъ отъ меня обстоятельствамъ и сдѣланный ею упрекъ мнѣ по-
этому является совершенно незаслуженнымъ. Всѣ члены комисіи во время
сѣзда 1908 года, приблизительно 18—20 іюня, видѣли какая гора под-
теса лежала на воскобѣлильнѣ отъ воска, бѣленнаго въ 1907 г. и къ окон-
чанію отчета за 1907 годъ можно было приступить не раньше. чѣмъ пере-
работается прессомъ этотъ подтесъ и выяснится, сколько получится изъ него
полезнаго матеріала (воска) и сколько потери; только тогда можно опредѣ-
лить, сколько стоитъ заводу бѣленный воскъ, а въ зависимости отъ этого
выработанныя изъ него свѣчи и проч. Какимъ же образомъ можно ставить
мнѣ въ упрекъ несоставленіе отчета къ 1-му апрѣля, когда во время сѣзда
въ іюнѣ мѣсяцѣ не приступили еще къ переработкѣ подтеса, между тѣмъ
всѣ остальные отчетныя данныя за 1907 года, не связанныя съ переработ-
кой подтеса, у меня были готовы своевременно, и комисія сѣзда т. е. тѣ
же члены ревизіонной комисіи пользовались ими во время сѣзда. О поч-
тительнѣйшей просьбѣ комисіи я не слыхалъ ни непосредственно отъ о.о.
членовъ ея, ни отъ другихъ, но почиталъ своимъ долгомъ, получивши на-
конецъ, отъ смотрителя завода въ половинѣ Ноября, т. е. передъ самимъ
пріѣздомъ о.о. членовъ необходимыя для составленія отчета свѣдѣнія по пе-
реработкѣ подтеса, ускорить составленіе отчета, который и былъ совершенно
готовъ къ 26 Ноября. Въ этомъ году отчетъ за 1908-й годъ законченъ мною въ
половинѣ Іюня, такъ какъ необходимыя свѣдѣнія даны мнѣ въ концѣ Мая,
хотя все остальное для отчета всегда бываетъ у меня готово въ половинѣ
Января слѣдующаго за отчетнымъ года и бухгалтеръ завода подводитъ годо-
вые итоги въ книгахъ минувшаго года и переноситъ остатки въ книги слѣ-
дующаго года, всегда руководясь моими отчетными свѣдѣніями за оконченный
годъ, и еслибы необходимыя свѣдѣнія по переработкѣ подтеса были извѣ-
стны къ концу года, то и весь отчетъ могъ бы быть готовъ не позже Ян-
варя мѣсяца, такъ какъ составлять отчетъ несравненно легче непосредственно
за окончаніемъ операціоннаго года, чѣмъ спустя болѣе или менѣе значитель-
ный промежутокъ времени, когда многія цифры изглядятся изъ памяти и все
приходится возстановлять по документамъ. Что касается неточности въ опрѣ-
дѣленіи количества потери воска по годамъ, о чемъ говоритъ комисія въ
своемъ докладѣ, то очевидно, о.о. ревизоры недостаточно уяснили себѣ, что

бухгалтерія записываетъ по ордерамъ смотрителя поступленія воска изъ подтеса (и непременно въ книги текущаго, а не прошлаго), но какой именно воскъ поступилъ изъ подтеса 1906 г. а какой изъ подтеса 1907 года, этого смотритель въ своихъ ордерахъ не показывалъ, а когда комиссія этимъ вопросомъ заинтересовалась, то я заявилъ, что смогу точно высчитать потерю въ подтесѣ каждаго года, если г. Смотритель точно опредѣлитъ гдѣ оканчивается поступленіе воска, выжатаго изъ подтеса 1906 г., и гдѣ начинается поступленіе воска изъ подтеса 1907 года. Первоначально г. смотрителемъ было заявлено, что воскъ 1906 г. оканчивается записью въ 6 п. 36 ф. и соотвѣтственно этому былъ сдѣланъ одинъ выводъ, а потомъ на другой день г. Смотритель заявилъ, что въ промежуткѣ записей воска изъ подтеса 1906 г. есть поступленіе воска изъ подтеса 1907 г. и соотвѣтственно этому выводъ получился другой но насколько тотъ или другой соотвѣтствуетъ дѣйствительности, всецѣло лежитъ на показаніи г. Смотрителя и только его одного, такъ какъ только онъ одинъ можетъ знать, какой воскъ поступилъ изъ подтеса того или иного года, а изъ служащихъ по бухгалтеріи завода никто не слѣдитъ за тѣмъ, что дѣлается въ мастерской или на воскобдильнѣ и можетъ быть отвѣтственнымъ только за правильности подсчета, въ чемъ комиссія ошибокъ никакихъ не указала.

Оставляя пока разсмотрѣніемъ вопросъ о значеніи огарковъ для прибылей завода, о чемъ скажу позже, я перехожу къ разсмотрѣнію тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя вмѣстѣ съ засоренностью воска послужили для комиссіи основаніемъ утверждать о начавшемся съ 1902 года прогрессивномъ упадкѣ прибыльности завода въ качественномъ отношеніи. Такимъ основаніемъ являются цифровыя данныя въ вѣдомости А. о валовой доходности завода по годамъ, чистой прибыли и процентномъ отношеніи прибыли къ валовому доходу. Чтобы дѣлать такое сопоставленіе, слѣдовало-бы предварительно доказать зависимость вообще чистой прибыли предприятия отъ его валовой доходности, но этого доказать нельзя также точно, какъ нельзя судить напр. о прибыльности торговли по числу приказчиковъ въ магазинѣ, и между цифровыми данными о валовой доходности и чистой прибыли никакой генетической связи нѣтъ, и они являются въ отношеніи другъ друга совершенно случайнымъ, а потому и сдѣланные комиссіей процентныя выводы не имѣютъ никакого практическаго зна-

ченія. Главнымъ образомъ наличныя деньги поступаютъ въ заводъ отъ продажи свѣчей, которыхъ въ послѣдніе годы продаются приблизительно 20 тысячъ пудовъ. Сумма стоимости ихъ поступаетъ частью огарками, частью желтымъ воскомъ и наконецъ, наличными деньгами. Какъ видно изъ вѣдомости А. количество поступающихъ въ заводъ огарковъ изъ года въ годъ колеблется довольно замѣтно и соотвѣтственно этому будетъ колебаться и валовая доходность завода. Кромѣ того, деньги поступаютъ то болѣе успѣшно, то болѣе того въ зависимости отъ урожаявъ, развитія или упадка промышленности, и даже оказываютъ вліяніе болѣе случайныя причины, напр. ремонтъ церкви, церковныхъ домовъ и проч... Кромѣ того, и та валовая доходность завода, которая показана по книгамъ, не есть математически точна, такъ какъ иногда управление завода, въ цѣляхъ сбереженія расходовъ по переводу денегъ, поручаетъ складамъ производить платежи за счетъ завода, напр. Мариупольскими складами выплачено на мѣстѣ свыше 10 т. руб. за счетъ завода, между тѣмъ эти деньги должны были поступить въ заводъ увеличивъ соотвѣтственно валовую доходность. Наконецъ, является совершенно непонятнымъ, почему комиссія сдѣлала сопоставленіе суммы чистой прибыли только съ валовымъ доходомъ за соотвѣтствующій годъ, а не приняла во вниманіе остатокъ на каждый годъ отъ предыдущаго года матеріаловъ и имущества, хозяйственныхъ и заводскихъ приспособленій и проч., между тѣмъ все это такіе же важные факторы успѣха дѣла, какъ и капиталъ, и одинъ капиталъ безъ нихъ не смогъ дать положительныхъ результатовъ. Изъ сдѣланнаго комиссіей сопоставленія можно только сдѣлать выводъ о прогрессивномъ увеличеніи изъ года въ годъ оборотнаго капитала, что и соотвѣтствуетъ дѣйствительности, между тѣмъ прибыль въ количественномъ отношеніи зависитъ отъ числа пудовъ проданныхъ въ теченіе года свѣчей, которое является въ послѣдніе годы приблизительно постоянными. Для иллюстраціи высказаннаго положенія приведу такой примѣръ: духовенству епархіи для расчета по постройкѣ Мариупольскаго училища необходимо изыскать капиталъ въ 100 т. руб. и эту сумму съездъ можетъ постановить взять изъ капитала завода прежнихъ лѣтъ. Для упрощенія дѣла управленіе завода сдѣлаетъ распоряженіе выплатить указанную сумму Мариупольскимъ городскимъ и уѣзднымъ складамъ непосредственно строительной комиссіи, что, при нѣкоторыхъ комбинаціяхъ, можетъ быть осуществлено, и

эта сумма въ кассу завода не поступитъ, чѣмъ уменьшить валовую доходность завода, а черезъ это процентъ прибыли значительно подымется, но можетъ ли это имѣть какое либо практическое значеніе для сужденія о доходности? и можетъ ли только повышенный процентъ доходности говорить о томъ, что заводъ въ этомъ году работалъ успѣшнѣе, чѣмъ въ другіе годы когда валовая доходность была больше, а процентъ доходности меньше. При сужденіи о процентной высотѣ прибыли, исчисляемой по принятому комиссіей способу, необходимо принять во вниманіе, что по существу заводскихъ операцій вложенный въ воскъ капиталъ можетъ возвратиться въ заводъ наличными деньгами не ранѣе 1¹/₂ года и потому естественно онъ долженъ быть колоссальнымъ, особенно когда ведется дѣло безъ кредита. Этими именно особенностями неповоротливостью капитала (въ другихъ предпріятіяхъ капиталъ оборачивается нѣсколько разъ въ теченіе года) и его колоссальностью въ силу дороговизны воска и объясняется недоумѣніе ревизионной комиссіи, почему свѣчи выработанныя по расчету изъ одного только купленнаго воска, безъ примѣси огарковъ, даютъ малый процентъ доходности сравнительно со свѣчами, выработанными изъ одного только огарочнаго воска. Манипуляціи съ огарками, какъ капиталомъ въ оборотѣ, отъ поступленія ихъ въ заводъ до возвращенія наличными деньгами въ 4 раза скорѣе, чѣмъ съ желтымъ воскомъ. Было-бы поэтому болѣе расчетливымъ платить за огарки, на 3—5 руб. въ пудѣ дороже и работать свѣчи изъ однихъ только огарковъ, если бы можно было: 1) получить ихъ въ достаточномъ количествѣ и 2) сдѣлать свѣчу изъ одного только огарка. Какъ видно изъ сравнительной таблицы А. огарковъ поступаетъ въ заводъ меньше половины вырабатываемыхъ ежегодно свѣчей и послѣднія, сдѣланныя изъ однихъ только огарковъ много потеряютъ во внѣшнемъ достоинствѣ. По обѣмъ этимъ основаніямъ къ огарочному воску необходимо прибавлять свѣжаго натурального воска въ большемъ или меньшемъ количествѣ слѣдовательно безъ покупки воска не обойтись, и волей—неволей приходится мириться съ сравнительно низкимъ процентомъ доходности, которая по вычисленію комиссіи за 7 лѣтній періодъ времени вырызилась въ суммѣ 384686 р. 61 к. Въ исчисленіи ея снова допущена комиссіей ошибка и опять не въ пользу завода. Средняя цѣна покупнаго воска за 7 лѣтній періодъ опредѣляется въ 26 р. 30 к. за пудъ,

а огарочного 21 р. 05 к. слѣдовательно разница 5 р. 25 к., т. е. меньше, чѣмъ показываетъ комиссія, на 15 коп. въ пудѣ, а на 60533 пуда получится разница свыше 9 тысячъ рублей. Кромѣ того, комиссія почему то не приняла въ расчетѣ, что изъ 60533 пуд. огарковъ не получится столько же пудовъ огарочного воска, а на 2 фун. въ пудѣ огарковъ меньше, слѣдовательно, изъ общаго количества огарковъ нужно еще сбросить 121066 ф. или 3026 п. 26 ф., что еще понизитъ доходность завода отъ огарковъ и повыситъ доходность отъ покупного воска приблизительно на 16 т. руб. Такимъ образомъ переплату церковей на огаркахъ нужно считать въ 300 т. руб., вмѣсто показанныхъ комиссіей 326 т. руб., и это было бы вполне справедливо, еслибы огарочный воскъ былъ одинаковъ по достоинству съ воскомъ натуральнымъ, поэтому для всестороннаго выясненія этого вопроса желательно было-бы точно перевести на деньги разницу въ сравнительныхъ качествахъ огарочнаго и натурального воска. Такъ какъ въ данномъ вопросѣ можетъ быть безчисленное множество отдѣльныхъ и самихъ разнообразныхъ случаевъ, дающихъ полный просторъ для сужденій субъективнаго характера и для выясненія поставленнаго вопроса никакого практическаго значенія не имѣющихъ, то лучше всего посмотрѣть какъ поставлено дѣло въ другихъ епархіяхъ, гдѣ также не мало, а можетъ быть и больше ломали голову надъ разрѣшеніемъ тѣхъ же самихъ вопросовъ, которые взялась разрѣшить и комиссія съѣзда. Сравнительныя данныя покажетъ дѣйствительно ли Екатеринославскій заводъ беретъ огарки отъ церковей дешевле, чѣмъ сосѣдніе Епархіальные заводы. На основаніи прилагаемыхъ при семъ документальныхъ сообщеній сосѣднихъ заводовъ огарки принимаются по цѣнамъ: Курскій—22 руб., Харьковскій—20 руб., со скидкою 4 фун. на фитиль, Полтавскій 18 руб., Кишиневскій 20 р. 80 к., Херсонскій 16 руб., Донской 18 руб. и Таврическій 20 руб. Курскій Заводъ повисилъ цѣну на огарки на 2 руб. въ пудѣ сравнительно недавно съ повышеніемъ на 2 руб. въ пудѣ цѣна на свѣчи (съ 32 на 34 р.) и въ окончательномъ выводѣ онъ находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ еслибы онъ продавалъ свѣчи по 32 руб. и принималъ огарки по 20 руб. за пудъ. Изъ приведенной таблицы, не исключая и Курскаго завода, видно, что Екатеринославскій заводъ, принимая огарки по 20 руб. за пудъ брутто (безъ вся-

кой скидки на фитиль), во всякомъ случаѣ не платитъ дешевле другихъ заводовъ за огарки, какъ это утверждали нѣкоторые о.о. депутаты на съѣздѣ 1908 года, а даже дороже нѣкоторыхъ заводовъ, напр. Харьковскаго, Полтавскаго, Донскаго и Херсонскаго. Такимъ образомъ то, что практикуется относительно огарковъ въ Екатеринославскомъ заводѣ, есть явленіе крупнаго района южной Россіи, а можетъ быть, за незначительными исключеніями, и повсемѣстное, такъ какъ изъ имѣющихся отчетовъ видно, что принимаютъ огарки Ставропольскій заводъ на Кавказѣ по 20 р., Могилевскій 20 р., Архангельскій 19 руб., Черниговскій 19 руб. Такимъ образомъ пока можно одно безспорно утверждать, что въ отношеніи выгоды покупки огарковъ Екатеринославскій заводъ никакихъ преимуществъ предъ другими заводами не имѣетъ. Теперь переходжу къ рѣшенію послѣдняго и всего болѣе важнаго для духовенства въ данный моментъ вопроса—вопроса о паденіи прибыльности завода въ послѣдніе годы. Изъ ежегодныхъ сношеній съ другими окружающими Епархіальными заводами извѣстно, что желтый воскъ на всемъ югѣ Россіи пріобрѣтается приблизительно по одинаковой цѣнѣ, слѣдовательно главные матеріалы производства воска и огарки, цѣны которыхъ могли-бы оказать существенное вліяніе на прибыльность завода, стоятъ Екатеринославскому заводу во всякомъ случаѣ не дешевле, какъ другимъ окружающимъ заводамъ. Остается сравнить далѣе какой заводъ выгоднѣе оперируетъ и умѣетъ извлекать больше прибыли.

Беру послѣдніе 1905, 1906 и 1907 годы, такъ какъ за 1908 г. пока нѣтъ отчетовъ сосѣднихъ заводовъ.

На основаніи точныхъ данныхъ получили чистой прибыли;

	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Полтавскій . . .	87113 р.	81606 р.	75677 р.
Харьковскій . . .	111931 р.	97986 р.	97799 р.
Курскій	92751 р.	94059 р.	87262 р.
Таврическій . . .	23323 р.	40742 р.	42785 р.
Донской	55056 р.	51188 р.	44842 р.
Кишиневскій . .	50171 р.	57767 р.	66388 р.
Екатеринославскій	119058 р.	103043 р.	84024 р. 80 к. *)

*) Хотя чистой прибыли за 1907 г. показано по отчету 107534 р. 33 коп. но изъ этой суммы исключаются 23509 р. 53 коп. рублевой надбавки на цѣну свѣчей, которая въ счетъ не принята, такъ какъ имѣетъ спеціальное назначеніе.

Изъ приведенной таблицы видно, что за исключеніемъ Таврическаго и Кишиневскаго заводовъ, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности находится въ особыхъ условіяхъ, къ остальнымъ перечисленнымъ заводамъ не примѣнимыхъ, всѣ остальные заводы показываютъ прогрессивный упадокъ прибыли за 1905—1907 годы, и духовенству этихъ епархій, выражаясь словами комиссіи также, какъ и духовенству Екатеринославской епархіи, не удалось остановить все увеличивающуюся за послѣдніе годы опасность краховъ заводовъ, также точно, какъ тому же духовенству за тѣ-же годы не удалось удержать на уровнѣ прежнихъ лѣтъ доходность церквей у себя на мѣстѣ. Употребляя выраженіе Комиссіи „крахъ завода“, я понимаю его какъ уменьшеніе прибыли, а не такъ, какъ понимается оно въ прямомъ смыслѣ, какъ потеря имущества и остановка операций предпріятія, такъ какъ 103 т. руб. прибыли за 1906-й годъ и 77 т. руб. прибыли за 1907 годъ только меньше 119 т. руб. прибыли за 1905 годъ, но не можетъ быть и рѣчи о такомъ состояніи предпріятія, что послѣднее должно перестать существовать или по меньшей мѣрѣ потребовать отъ своего владѣльца для продолженія существованія извѣстной матеріальной жертвы. Даже предпріятія, совсѣмъ не дающія дивиденда за операціонный годъ, но не уменьшившія своего основного капитала, не находятся въ состояніи краха, а тѣмъ болѣе заводъ, дающій въ худшемъ случаѣ 77 т. р. прибыли въ годъ.

Въ объясненіе этого прогрессивнаго упадка прибыли Екатеринославскаго завода въ послѣдніе годы комиссія указываетъ во первыхъ на то, что „члены Правленія обременены массой другихъ, внѣ завода лежащихъ обязанностей и заводу могутъ удѣлять лишь самую незначительную часть своего вниманія“, а если бы, продолжу пожеланіе Комиссіи Члены Правленія ничѣмъ другимъ не занимались, а только находились въ заводѣ и посвящали ему все вниманіе и время, то дѣла завода шли бы далеко лучше. Теоретически проэктъ этотъ принципиально вѣренъ, какъ въ отношеніи членовъ Управленія завода, такъ и вообще всѣхъ лицъ, приставленныхъ къ тому или другому дѣлу, но совсѣмъ неразработаны Комиссіей ни со стороны вознагражденія такихъ членовъ Правленія, ни со стороны распредѣленія между ними обязанностей. Такъ какъ комиссія не склонна признать какое либо полезное значеніе для завода работы лицъ, служащихъ по вольному найму и потому формально

не отвѣтственныхъ, то чтобы быть послѣдовательнымъ можно всю администрацію завода сосредоточить въ лицѣ только трехъ членовъ Управленія, отвѣчающихъ вышеуказанному условію, именно, одинъ членъ Управленія можетъ совмѣстить въ себѣ теперешнихъ смотрителя и его помощника, такъ какъ при спудной выработкѣ свѣчей эти обязанности легко могутъ быть выполнены однимъ преданнымъ дѣлу лицомъ, другой такой членъ Управленія можетъ замѣнить нынѣшнихъ двухъ бухгалтеровъ, а третій будетъ вести кассу. Только при такомъ порядкѣ члены Управленія будутъ всегда въ полномъ курсѣ дѣла и для успѣха завода смогутъ „своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры“ въ зависимости отъ наличныхъ условій каждаго даннаго момента. Но та же коммиссія однако признаетъ, что были и лучшія времена для завода и прибавлю отъ себя, въ тѣ времена были въ составѣ Управленія не свободные отъ другихъ обязанностей члены, а удѣлявшіе заводу только остающееся отъ другихъ обязанностей время, а также были лица, служившія по вольному найму. Слѣдовательно тутъ коммиссія или чего то не договорила или не въ томъ кроется причина упадка прибыльности завода, и въ минувшіе годы забастовокъ никакіе преданные заводу члены правленія не смогли бы удержать бушевавшую толпу врывающуюся въ заводъ и останавливавшую работу на цѣлыя недѣли; второй причиной прогрессивнаго упадка прибыли, по мнѣнію коммиссіи, является запутанность заводской бухгалтеріи, благодаря чему быстро ориентироваться и оцѣнить дѣйствительное положеніе въ какой либо изъ отраслей заводскаго хозяйства весьма трудно, а потому и невозможно для Управленія принимать своевременно соотвѣтствующія мѣры. Нельзя конечно отрицать, что незнакомый ни теоретически ни практически съ бухгалтеріей не можетъ, раскрывши бухгалтерскія книги фабрично-торговаго предпріятія, свободно въ нихъ ориентироваться. По этой-ли причинѣ или почему либо другому, насколько мнѣ помнится, о.о. ревизоры во время ревизіи завода сравнительно мало вниманія удѣляли книгамъ, а въ большинствѣ случаевъ требовали дать имъ готовые цифровыя данныя по тѣмъ вопросамъ, которые ихъ интересовали, но изъ того, что они не хотѣли или не успѣли познакомиться съ содержаніемъ книгъ и съ способомъ сличенія одного счета съ другимъ, нельзя еще выводить заключенія о запутанности практикуемой системы бухгалтерскихъ записей. Такой выводъ мнѣ

кажется также не основательнымъ, какъ неоснователенъ былъ бы выводъ мірянина, незнакомаго детально съ богослуженіемъ и не умѣющаго свободно оріентироваться въ богослужебныхъ книгахъ утверждать на этомъ основаніи о запутанности самихъ книгъ. Практикуемый въ заводѣ методъ бухгалтерскихъ записей и отчетности заимствованъ въ 1893 году въ Харьковскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и не только Еватеринославскій, но и другіе сосѣдніе заводы ведутъ бухгалтерскія записи и отчетность по этому же методу, и было-бы желательнымъ чтобы о.о. ревизоры точнѣе указали, въ чемъ именно они находятъ дефекты практикуемаго метода бухгалтерскихъ записей и отчетности, такъ какъ на пространствѣ 15 лѣтъ существованія завода ни одна ревизіонная коммисія не указывала на какіе либо дефекты.

О третьей причинѣ прогрессивнаго упадка прибыльности завода—ненормальномъ моемъ вліяніи на дѣла завода по должности старшаго бухгалтера—мнѣ трудно говорить потому, что приходится говорить самому о себѣ и чтобы я не сказалъ по этому вопросу, каждый отнесется съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, подумавъ, что никто же самъ о себѣ не будетъ говорить худо. Поэтому для меня было бы далеко пріятнѣе, если бы по этому вопросу отвѣтили коммисіи члены Управленія завода, безъ принципиальнаго согласія которыхъ ни одно мое мѣропріятіе не могло пройти въ жизнь, какъ бы ни было велико мое вліяніе на дѣла завода, тѣмъ болѣе, что два члена, вступившіе въ составъ Управленія въ послѣдніе годы, относились ко мнѣ, по крайней мѣрѣ, въ первое время ихъ службы, не безъ предубѣжденія, и конечно не подали бы своего голоса за мой проэктъ, если бы онъ, хотя косвенно, причинялъ убытокъ заводу. Задача моя по данному вопросу была бы значительно облегчена, если бы коммисія въ подтвержденіе своего положенія привела конкретныя данныя т. е. указала тѣ мѣропріятія, которыя были осуществлены по моей инициативѣ и дали отрицательные для завода результаты, тогда изъ области отвлеченныхъ разсужденій пришлось бы перейти на реальную почву, перевести каждое мѣропріятіе въ сферу цифръ и при помощи безспорныхъ ариметическихъ правилъ вывести окончательные итоги, гдѣ уже не можетъ быть мѣста никакимъ сомнѣніямъ. Все таки, какъ не щекотливо мое положеніе по данному вопросу, не могу оставить безъ возраженія высказанное коммисіей положеніе.

Вообще нужно сказать, что только тот не оказывает влияния на дѣло, которому служить, кто свое служебное отношеніе къ нему ограничиваетъ только полученіемъ жалованья, но не такими дѣльцами дѣло двигается впередъ, а такими, кто работаетъ въ полномъ смыслѣ этого слова, живетъ интересами дѣла и такіе не могутъ не оказывать влияния на дѣло. Для меня было бы очень обидно, если бы комиссія причислила меня къ первой категоріи дѣятеля, остается только рѣшить вопросъ, было ли мое влияние въ пользу или во вредъ заводу. Трудно конечно припомнить изъ своей почти трехлѣтней службы по должности старшаго бухгалтера всѣ тѣ мѣропріятія, которыя я въ собраніи членовъ Управленія и смотрителя предлагалъ или поддерживалъ, но на нѣкоторыя, сохранившіяся у меня въ памяти, я считаю нужнымъ указать, чтобы восполнить пробѣлъ комиссіи. Проектъ о выработкѣ свѣчей за поудную плату, о которомъ я не разъ докладывалъ Управленію въ свое время, былъ цѣликомъ переписанъ съ моего доклада предсѣдателемъ комиссіи сѣзда свящ. Вас. Хандалѣвымъ, одобренъ всѣмъ составомъ сѣзда и, проведенный въ жизнь съ моимъ участіемъ по порученію Управленія заводу, далъ самые прекрасные результаты и предотвратилъ заводъ отъ большихъ потерь. Мѣропріятіе по моему докладу объ обращеніи свободной наличности кассы, по мѣрѣ ея накопленія, въ серіи казначейства для приращенія процентовъ, вмѣсто того, чтобы деньги лежали на условномъ текущемъ счетѣ, безпроцентно, проведенное въ жизнь мною по порученію Управленія заводу, дало заводу свыше 3 т. руб. пользы. Мѣропріятіе о переводѣ въ Государственный Банкъ получаемыхъ по почтѣ членомъ казначеемъ денежныхъ суммъ, въ теченіе года на сумму свыше 100 т. руб., предложенное и проведенное въ жизнь мною, безусловно самое практичное и сохранило заводу, быть можетъ не одну тысячу руб. отъ возможной въ послѣдніе годы экспропріаціи. Укажу еще на частые и самые рѣшительные мои протесты противъ платежа денегъ изъ средствъ завода по требованіямъ различныхъ учреждений духовнаго вѣдомства не только неимѣющихъ основанія въ протоколахъ Епархіальныхъ сѣздовъ, но и тогда, когда Епархіальный сѣздъ, хотя и дѣлалъ постановленіе объ уплатѣ денегъ изъ завода, но очевидно ошибочно. Разумію свой докладъ Управленію заводу въ январѣ мѣсяцѣ с/г. въ присутствіи о.о. членовъ постоянной реви-

зіонной комиссії о противорѣчїи протокола Епархіального сѣзда 1908 года, который и былъ отмѣненъ сѣздомъ въ январѣ мѣсяцѣ с/г. что дало заводу сбереженія около 5 т. руб. Наконецъ, приведу еще одинъ примѣръ: это требованіе правленія кассы уплатить изъ средствъ завода 2427 р. 88 коп. въ погашеніе долга на постройку церковно-учительской школы, игнорируя протоколъ сѣзда, по которому Правленіе кассы должно было предварительно получить причитающіяся на этотъ предметъ взносы отъ о.о. благочинныхъ. По моему настоянію было предложено Правленію кассы предварительно исполнить въ точности протоколъ сѣзда въ отношеніи полученія взносовъ отъ благочинныхъ, и въ результатѣ Правленіе кассы удовлетворилось полученіемъ отъ завода только 1876 руб. 76 коп. т. е. на 551 р. 12 к. меньше, на которые ужъ никакъ нельзя смотрѣть, какъ на убытокъ завода. Могъ бы указать и еще нѣкоторыя мѣропріятія, послужившія во всякомъ случаѣ не во вредъ заводу, по думаю, что и перечисленныя довольно освѣщаютъ изложенное комиссіей положеніе. Оставляя безъ разсмотрѣнія вопросъ о значеніи послѣдней указанной комиссіей причины прогрессивнаго упадка прибыльности—слабой экономіи въ расходованіи заводскихъ суммъ, такъ какъ я въ этомъ расходованіи не принималъ участія и предоставляя высказаться по этому вопросу тѣмъ, кто фактически производилъ эти расходы, тѣмъ болѣе, что и по этому вопросу комиссія въ своемъ докладѣ не привела никакихъ реальныхъ фактовъ въ подтвержденіе своего положенія, я въ заключеніе своего обзора нахожу справедливымъ указать, что чрезъ весь докладъ комиссії сквозить одна мысль, насколько возможно больше опорочить мою дѣятельность въ заводѣ. Только этой предвзятой мыслию и могу объяснить то противорѣчіе, которое комиссія допустила въ своемъ докладѣ посылая мнѣ упрекъ въ несвоевременномъ составленіи отчета за 1907 г. съ докладомъ комиссії Епархіального сѣзда т. е. тѣхъ же самихъ о.о. ревизоровъ, которые 20—25 іюня 1908 г. писали сѣзду: «Онъ (т. е. Гераскевичъ), представилъ денежный по бухгалтеріи отчетъ за 1907 годъ, но безъ заключенія о прибыляхъ за указанный годъ. Отчетъ этотъ задержанъ *на неопредѣленное время* осложненіями по выработкѣ подтеса», иными словами въ іюнь мѣсяцѣ констатируютъ, что отчетъ былъ мною составленъ, но безъ заключенія о прибыляхъ (не по моей винѣ), предлагаютъ мнѣ диктаторскія

права въ заводѣ и директорское содержаніе, а въ ноябрѣ несоставленіе отчета къ 1-му Апрѣля ставятъ мнѣ въ вину, т. е., что по соображеніямъ самой же комиссіи не могло быть выполнено и закрываютъ должность старшаго бухгалтера, правда, подъ тѣмъ какъ бы благовиднымъ предлогомъ, что это дастъ заводу сбереженія 2000 руб. ежегодно, но и это не болѣе какъ иллюзія, такъ какъ обязанности старшаго бухгалтера частью распредѣлятся между наличнымъ составомъ служащихъ, которые не замедлятъ потребовать увеличенія своего содержанія за счетъ предполагаемаго комиссіей сбереженія, а частью будутъ возложены на новыхъ служащихъ (см. заявленіе смотрителя отъ 25 мая с/г.), хотя и низшаго ранга, содержаніе которыхъ также будетъ оплачиваться за счетъ того же проблематичнаго сбереженія, и не дастъ ли это въ концѣ концовъ, вмѣсто предполагаемаго сбереженія, значительнаго минуса въ томъ или другомъ отношеніи, какъ равно и предполагаемая комиссіей въ § 3 мѣра для увеличенія доходности завода „питать электрическое освѣщеніе ежедневно до 6 ч. вечера отъ заводской динамомашины“, — что по физическимъ законамъ совершенно не выполнимо, а если, вопреки здравому смыслу и на переکورъ стихіи, будетъ осуществлено, то дастъ тысячи рублей не сбереженія, какъ предполагаетъ комиссія, а несомнѣннаго убытка для завода,

Старшій Бухгалтеръ *В. Гераскевичъ*.

Сентября 5 дня 1909 года.

Журналъ

Управленія Еватеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 24-го Юня 1909 года за № 72. слушали: Протоколъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 12-го Января сего 1909 года за № 26, въ пунктѣ первомъ котораго сказано: „для сбереженія заводскихъ средствъ предложить Правленію завода немедленно закрыть дорого оплачивающуюся должность старшаго бухгалтера. На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 12-го января сего года послѣдовала такая: „Этотъ протоколъ подлежитъ предварительному заключенію Правленія Епархіальнаго завода. Справка 1-я: протоколомъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 24-го сентября 1892 года

за № 11 руководить дѣломъ Епархіального свѣчного завода съ самаго начала его учрежденія было назначено Управление завода изъ трехъ лицъ, избираемыхъ Епархіальнымъ съѣздомъ черезъ каждыя три года. Хотя этому Управленію тѣмъ-же Епархіальнымъ съѣздомъ въ вышеуказанномъ протоколѣ были сдѣланы нѣкоторыя указанія относительно состава служащихъ, но резолюціей Преосвященнаго Августина послѣдовавшей 28-го сентября на томъ же протоколѣ въ § 4 сказано: „въ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Управление не должно стѣсняться соображеніями съѣзда, изложенными въ протоколѣ. Хотя уставъ завода во исполненіе той же резолюціи Преосвященнаго Августина (§ 5) въ послѣдствіи въ 1897—1898 годахъ былъ переработанъ, но и этотъ послѣдній не могъ предвидѣть всего того, что будетъ въ будущемъ хотя-бы и не такъ отдаленномъ, такъ какъ никакой законъ не измѣняетъ жизнь, а сама жизнь вырабатываетъ законы. Такъ уставъ завода 1892 года назначилъ помимо смотрителя еще дѣлопроизводителя съ правомъ голоса, лишеннаго послѣдняго резолюціей Преосвященнаго, но въ 1895 году Управление завода въ интересахъ дѣла закрыло эту должность что было одобрено въ свое время Епархіальнымъ съѣздомъ. Уставъ завода 1897—1898 года веденіе всего счетоводства и письменоводства по заводу возложило на смотрителя завода, который фактически и вель въ это время это дѣло, и ни о какомъ бухгалтерѣ какъ отдѣльномъ служащемъ, въ уставѣ не оговорено, но въ слѣдующемъ 1899 году въ облегченіе смотрителя открыло должность бухгалтера, что также было одобрено съѣздомъ въ свое время. Въ 1905 году была открыта по тѣмъ-же соображеніямъ должность помощника смотрителя, также не предусмотрѣнная уставомъ завода. Все это говоритъ о томъ, что Управление завода, облеченное довѣріемъ духовенства актомъ избранія на Епархіальномъ съѣздѣ на пространствѣ всего существованія завода всегда понимало свои права такъ, что оно вправѣ сообразно съ потребностями дѣла завода закрывать существующія и открывать новыя должности хотя-бы и, не предусмотрѣнныя уставомъ завода.

Справка 2-я Епархіальный свѣчной заводъ по роду своей фабрично-торговой дѣятельности и размѣрамъ годового оборота представляетъ собою крупное коммерческое предпріятіе, отличающееся отъ другихъ предпріятій только спеціальностью своего производства (выработка свѣчей), но общія

функціи фабрично торговаго дѣла—покупка сырого матеріала, переработка въ продуктѣ рыночнаго потребленія и продажа потребителямъ—однѣ и тѣ жѣ, что и въ другихъ фабрично-торговыхъ предпріятіяхъ. Поэтому при рѣшеніи вопроса объ организаціи административно исполнительнѣй стороны дѣла и въ частности о распредѣленіи административной и бухгалтерской дѣятельности не лишне познакомиться съ тѣмъ, какъ поставлено это дѣло въ крупныхъ фабрично-торговыхъ предпріятіяхъ, такъ какъ онѣ существуютъ уже многіе десятки лѣтъ и въ постоянномъ стремленіи къ болѣе продуктивному использованию труда и сокращенію расходовъ, выработали уже и возможно совершенную организацію. Во всѣхъ такихъ предпріятіяхъ нигдѣ административная дѣятельность (обязанности смотрителя завода) не совмѣщается въ одномъ лицѣ съ чисто бухгалтерской дѣятельностью во первыхъ потому, что это физически несовмѣстимо, такъ какъ не можетъ одно лицо смотрѣть за ходомъ дѣла, выдавать матеріалы и въ это же самое время заниматься бухгалтеріей въ конторѣ завода и въ насильственномъ соединеніи неизбежно одна сторона дѣла будетъ зависѣть отъ другой и во вторыхъ соединеніе въ одномъ лицѣ менѣе гарантируетъ отъ возможныхъ злоупотребленій. Этими именно соображеніями и объясняется, почему во всѣхъ Епархіальныхъ заводахъ должность административная (смотрителя) не совмѣщается въ одномъ лицѣ съ должностью бухгалтерской; на этомъ основаніи и Екатеринославскій Епархіальный свѣчной заводъ допускалъ совмѣщеніе этихъ двухъ должностей только до тѣхъ поръ пока размѣры завода были оборотовъ ограничены, но съ расширеніемъ свѣчной операціи завода на всю епархію, съ введеніемъ въ продажу церковнаго вина, масла, ладана и проч. совмѣщеніе признано было невозможнымъ и нежелательнымъ и была открыта должность бухгалтера. Замѣститель ея ведетъ спеціально ежедневныя бухгалтерскія записи, показывающія всѣ мельчайшія измѣненія фабричной и торговой дѣятельности завода (мастерской, складовъ, лавокъ и проч.) и это дѣло количественно настолько сложно, что поглощаетъ все занятое время его въ заводѣ (съ 9 час. утра до 2-хъ час. дня), хотя въ качественномъ отношеніи запись одного рабочаго дня такъ похожа на записи другихъ, что бухгалтерская дѣятельность представляетъ почти шаблонную работу и только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ положеніяхъ, незнакомый детально съ операціями завода бухгал-

теперь не может самъ ориентироваться и тутъ необходима работа компетентнаго какъ въ бухгалтеріи такъ и въ знакомствѣ съ самимъ заводскимъ дѣломъ лица. Кромѣ того нужно вести еще дѣлопроизводство, которое съ успѣхомъ можетъ быть выполнено лицомъ, знакомымъ съ протоколами Епархіальныхъ сѣздовъ на протяженіи 15—18 лѣтъ, архивомъ завода и проч. Члены Управленія завода, мѣняющіеся вслѣдствіе выборнаго порядка, не могутъ быть всегда въ полномъ курсѣ дѣла, поэтому Управленіе завода вынуждено было открыть при заводѣ новую должность старшаго бухгалтера (см. журналъ Управленія отъ 14-го Августа 1906 г. за № 96) и назначило на эту должность бывшаго смотрителя завода Василия Гераскевича.

Справка 3-я: обязанности старшаго бухгалтера завода, какъ онѣ сложились на основаніи трехлѣтней практики, распредѣляются на три части: 1) чисто бухгалтерскія, 2) дѣлопроизводительскія и 3) казначейскія. Первые состоятъ въ провѣркѣ точности записей матеріаловъ и денежныхъ суммъ по книгамъ завода и правильности разноски ихъ по отдѣльнымъ счетамъ, производимой ежедневно бухгалтеромъ завода, сведеніи мѣсячныхъ балансовъ по всѣмъ отраслямъ заводской операціи, составленіи мѣсячныхъ и другихъ вѣдомостей, провѣрка вѣдомостей, присылаемыхъ ежемѣсячно складами и актовъ ревизіи складовъ о.о. благочинными, производствѣ разчета съ покупателями и продавцами какъ явочнымъ порядкомъ такъ и письменно, въ ежемѣсячномъ учетѣ Озерной свѣчной лавки на основаніи свѣдѣній о результатахъ ежемѣсячной провѣрки ея смотрителемъ завода, періодическомъ учетѣ заводской лавки, наконецъ, въ сведеніи годового баланса и составленіи годового отчета по всѣмъ отраслямъ заводской операціи. Въ послѣднее время бухгалтерскую работу въ заводѣ усложнило еще сосредоточеніе въ заводѣ личныхъ взносовъ духовенства епархіи на сумму свыше 30 т. руб. начавшихъ поступать съ 1906 года и самая главная трудность этой работы заключается не въ простомъ записываніи этихъ взносовъ, а въ желательномъ по протоколу сѣзда 1908 года контролѣ бухгалтеріи завода надъ правильностью полученія взносовъ отъ духовенства о.о. благочинными и полностью представленія послѣдними въ заводѣ. Дѣлопроизводительскія обязанности состоятъ въ исполненіи отписки по всѣмъ текущимъ дѣламъ завода, не мало производимой собственноручно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отписка не

можетъ производиться по шаблону, въ составленіи журналовъ хозяйственнаго заводскаго и административнаго характера, для чего требуется полное знакомство съ журнальными постановленіями Управленія завода прежнихъ лѣтъ съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, съ донесеніями и распоряженіями должностныхъ лицъ и учрежденій какъ духовнаго вѣдомства, такъ и другихъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ фабрично-заводскому дѣлу, и полное знакомство съ протоколами какъ Епархіальнаго такъ и Окружныхъ съѣздовъ, такъ или иначе касавшихся дѣлъ завода на протяженіи времени всего существованія завода особенно принявъ во вниманіе не согласованность, а иногда даже полное противорѣчіе протокола одного съѣзда протоколу другого, что особенно ярко сказалось при разсчетахъ съ духовно-учебными заведеніями. Кромѣ того, составленіе журналовъ, особенно хозяйственно-заводскаго характера требуетъ отъ составителя полнаго и всесторонняго знакомства, съ веденіемъ заводскаго счетоводства, иначе книги бухгалтерскія и журналы будутъ давать разнорѣчивыя данныя и вносить путаницу, между тѣмъ какъ они должны другъ друга дополнять. Денежныя операціи завода по приходу суммъ упрощены до возможнаго предѣла, а именно: всѣ денежныя суммы, поступающія изъ уѣздовъ чрезъ посредство банковъ и казначействъ, поступаютъ на условный счетъ завода въ Отдѣленіе Государственнаго Банка помимо какого либо участія кого либо изъ администраціи завода 2) всѣ суммы посылаемыя почтой, получаютъ Казначеемъ и тамъ же на почтѣ сдаются въ сберегательную кассу и за тѣмъ перечисляются уже тоже безъ всякаго участія завода на тотъ же условный счетъ и 3) деньги, выручаемыя свѣчными заводскими лавками и платимыя нѣкоторыми заборщиками, поступаютъ въ контору завода, пріемъ ихъ возложенъ на старшаго бухгалтера который сдаетъ ихъ казначею. По расходу суммъ возложено на старшаго бухгалтера всѣ операціи въ Государственномъ Банкѣ какъ то: покупка и продажа билетовъ, вкладъ наличныхъ денегъ по книжкамъ банковымъ, вкладъ $\frac{0}{100}$ бумагъ на храненіе, полученіе $\frac{0}{100}$ бумагъ, полученіе срочныхъ купоновъ причисленіе процентовъ, переводы разнымъ лицамъ и проч. На него же возложены платежи на учебныя заведенія, въ Управленіе жел. дор., а также разнымъ лицамъ и учрежденіямъ во исполненіе журнальныхъ опредѣленій Управленія завода и подѣ

непосредственнымъ контролемъ члена-казначея завода. При совершеніи операцій въ Государственномъ банкѣ а равно и при расчетахъ съ духовно-учебными заведеніями и разными лицами поручаемыя старшему бухгалтеру суммы нерѣдко доходятъ до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей. Денежныя операціи въ Государственномъ банкѣ (заводъ ведетъ всѣ свои денежныя операціи только чрезъ этотъ банкъ) хотя бы и самыя несложныя расходуютъ много времени и никто изъ членовъ Управленія завода не имѣетъ возможности удѣлить этому дѣлу достаточное время, такъ какъ эти операціи обыкновенно совершаются только въ дообѣденное время, когда всѣ члены Управленія завода заняты своими другими дѣлами по службѣ (о. предсѣдатель въ консисторіи, а остальные члены уроками), а для того, чтобы всѣ эти операціи могли совершаться членомъ Управленія, таковымъ должно быть лицо свободное отъ всякихъ другихъ обязанностей и ему нужно назначить и достаточное содержаніе отъ завода.

Справка 4-я. Смотритель завода Иванъ Поповъ въ поданномъ имъ заявленіи пишетъ, что при артельномъ способѣ выработки свѣчей онъ сможетъ выполнить лежація теперь на старшемъ бухгалтерѣ обязанности при увеличеніи штата канцеляріи завода еще однимъ писцомъ. Если такимъ писцомъ можетъ быть лицо способное по шаблону переписывать готовыя бумаги, которому можно было бы заплатить 35—40 рублей въ мѣсяць, то съ назначеніемъ такого писца по закрытіи должности старшаго бухгалтера дѣйствительно получится сбереженіе въ расходахъ, что имѣли въ виду комиссія Епархіальнаго съѣзда и самъ съѣздъ при условіи, что бухгалтеръ и смотритель, между которыми распредѣляются обязанности старшаго бухгалтера, не получаютъ прибавки къ своему жалованью за новое для нихъ дѣло. Но по мнѣнію Управленія завода простую переписку бумагъ сможетъ вести и тотъ писецъ, который ведетъ ее и теперь, такъ какъ въ будущемъ ея непредвидится больше, а если подъ писцомъ имѣть въ виду лицо могущее самостоятельно вести дѣлопроизводство, то это получится второй старшій бухгалтеръ только подъ другимъ названіемъ и если при этомъ условіи и возможно сбереженіе расходовъ, то самое незначительное, которое не окупитъ многихъ неудобствъ отъ замѣны знающаго свое дѣло лицомъ совершенно новымъ и не знакомымъ съ дѣломъ. Справка 5-я. Мотивомъ Епархіальнаго съѣзда къ закрытію дол-

жности старшаго бухгалтера является желаніе съѣзда имѣть сбереженіе, такъ какъ эта должность по мнѣнію съѣзда сравнительно дорого оплачивается. Для иллюстраціи общаго содержанія администраціи Екатеринославскаго завода сравнительно съ другими заводами Управленіе считаетъ необходимымъ привести данныя содержанія администраціи Ставропольскаго завода, приблизительнаго равнаго по своимъ оборотамъ Екатеринославскому. При выработкѣ свѣчей 18.516 пуд. въ годъ администрація стоитъ заводу — 5964 р. 56 к., кромѣ писцовъ (см. отчетъ за 1905 годъ). Каменецъ Подольскій заводъ при оборотахъ на половину меньшихъ чѣмъ въ Екатеринославскомъ, платитъ: предсѣдателю 1750 руб., товарищу предсѣдателя 1300 руб., члену казначею — 800 руб., члену управленія 400 руб., бухгалтеру 1500 руб., архивариусу и регистратору 600 руб., писцамъ 1223 руб. 50 коп. и смотрителю 800 р., а всего 8373 руб. 50 коп. (см. отчетъ за 1903 годъ); Донской заводъ при годовой выработкѣ 14510 п. 34 ф. свѣчей платитъ: предсѣдателю завода 1761 р. 12 к., члену 478 р. 86 к., и другому члену 570 р., казначею завода 1200 р., смотрителю 600 р., бухгалтеру 1500 руб. и помощнику 687 руб. 50 коп., а всего 6797 р. 48 к. (см. отчетъ за 1908 годъ) а Екатеринославскій заводъ при выработкѣ свѣчей значительно большей, чѣмъ въ указанныхъ заводахъ платитъ: предсѣдателю 500 руб., двумъ членамъ по 300 руб., старшему бухгалтеру 2000 р., смотрителю 1200 р., помощнику смотрителя 900 руб. и бухгалтеру 900 р., а всего 6100 руб. Постановили: въ виду того, что обязанности старшаго бухгалтера завода не могутъ быть распределены между членами Управленія и остальными служащими, какъ обремененными своими прямыми обязанностями, Управленіе завода находитъ невозможнымъ безъ ущерба для дѣла закрыть должность старшаго бухгалтера, что не дастъ и ожидаемыхъ съѣздомъ сбереженій, а потому почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе предстоящаго Епархіальнаго съѣзда.

Протоіерей *Петръ Доброхотовъ.*

Священникъ *Іоаннъ Волошиновъ.*

Священникъ *Александръ Раевскій.*

На означенномъ журналѣ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода,

резолуція Его Преосвященства, отъ 30 Іюня 1909 г. послѣдовала такая:
„Утверждается“.

Протоколъ № 16-й.

1909 года сентября 25 дня XXVII-й очередной Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали прошеніе бывшего приказчика Озерной свѣчной лавки Епархіального завода Матвѣя Готьвана о возвратѣ ему Управленіемъ завода 216 руб., израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ, въ теченіе 12-ти лѣтней службы въ заводѣ, на деревянное масло для возженія лампы въ лавкѣ и объ удовлетвореніи его двойной платой за сверхурочные труды, за все время его службы въ заводѣ, въ праздничные дни и журнальное по сему прошенію постановленіе, отъ 18 іюля сего года за № 79-мъ, Упраленія Екатеринославскаго Епархіального свѣчного завода и Постановили: прошеніе Готьвана и журнальное постановленіе Управленія завода принять къ свѣдѣнію.

Протоколъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ Его Преосвященствомъ 28 сентября 1909 года написано: „Читалъ С. Е. Е.“

Копія.

Журналъ

Управленія Екатеринославскаго Епархіального свѣчного завода отъ 18-го іюля 1909 года за № 79-й Слушали: прошеніе приказчика Озерной свѣчной лавки Матвѣя Готьвана отъ 1-го сего іюля слѣдующаго содержанія: въ виду того, что мнѣ заявлено о расчетѣ съ августа сего года, и остался только одинъ мѣсяць моей службы, то прежде, чѣмъ получить расчетъ, я покорнѣйше прошу Управленіе завода выдать мнѣ письменное извѣщеніе о причинѣ моего увольненія, такъ какъ я служу приказчикомъ 12 лѣтъ, то съ перваго года торговля быстро увеличивалась и доходило до 36 т. руб. въ годъ, а теперь постепенное паденіе торговли въ послѣдній годъ никто не можетъ признать за достаточную причину потому, что во всѣхъ торговыхъ

дѣлахъ упала торговля, послѣдній годъ даже и въ самомъ свѣчномъ заводѣ, гдѣ я не мѣшаюсь, дѣло упало противъ прежняго время; кромѣ того, прошу удовлетворить меня по слѣдующимъ пунктамъ: 1) лѣченіе и погребеніе служащаго при лавкѣ Мойсея Готьвана, умершаго 29 августа 1908 года, 300 руб., 2) ламповыя стекла въ теченіе всего время 57 руб., 3) вѣники для лавки въ теченіе всего время 12 рублей, 4) гербовыя марки за все время 36 руб., 5) проѣздъ трамаемъ въ заводъ по 40 коп. въ мѣсяць 57 руб. 60 коп., 6) суды и штрафы съ конкурентами свѣчного дѣла 21 руб., 7) битонъ для керосина, мѣры и лейки для масла 7 руб., 8) пробки для закупориванія бутылокъ съ масломъ 6 руб., 9) разбитое стекло въ окнѣ во время забастовокъ 3 руб. 50 коп., 10) сиденье для стульевъ 1 р. 50 коп., 11) деревянное масло для лампы въ лавкѣ 5 фун. въ мѣсяць 216 руб. и 12) такъ какъ я состою служащимъ въ свѣчномъ заводѣ на равнѣ съ другими, какъ то администраціей, приказчикомъ при заводской лавкѣ и остальными служащими завода, которые всѣ имѣли праздничный отдыхъ, которыхъ въ году 72—дни, что составляетъ каждый годъ 2 мѣсяца и 12-ть дней, а за все время моей службы 28 мѣсяцевъ и 24 дня, за которые прошу уплатить въ двойнѣ, какъ за сверхъ урочное время и 13) прошу выдать мнѣ аттестатъ за мою службу.

Справка 1-я протоколомъ Епархіального съѣздъ духовенства отъ 12 января сего 1909 года за № 26 въ пунктѣ четвертомъ постановлено предложить Правленію завода немедленно перемѣнить продавца въ лавкѣ на Озерномъ базарѣ. При обсужденіи этого пункта протокола Управление завода журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 3-го февраля сего 1909 года за № 17-мъ утвержденаго Его Преосвященствомъ 5-го того же февраля, постановило въ виду благопріятнаго отзыва смотрителя завода о службѣ прикащика Готьвана и усиленной торговли въ лавкѣ съ начала великаго поста до праздниковъ святой Пятидесятницы, вопросъ о немедленной замѣнѣ прикащика Озерной свѣчной лавки Матвѣя Готьвана другимъ лицомъ оставить открытымъ до праздниковъ святой Пятидесятницы. Въ концѣ іюня мѣсяца Управленіемъ завода было объявлено прикащику Готьвану, чтобы онъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ прискалъ себѣ мѣсто и къ 1-му августа сдать лавку лицу, которое будетъ поставлено на его мѣсто.

Справка 2-я при рассмотрѣніи прошенія по существу Управление завода признаетъ, что многіе указанные Готьваномъ расходы по лавкѣ дѣйствительно были произведены за его счетъ и въ теченіе всей двѣнадцати-лѣтней службы Готьвана не возвращены ему, потому полагаетъ удовлетворить его по слѣдующимъ пунктамъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) на погребеніе служившаго въ лавкѣ его брата Мойсея Готьвана, какъ одинокого выдать по установившейся въ заводѣ практикѣ 30 руб., 2) на ламповыя стекла въ лавкѣ въ теченіе всего времени (12 л.) считая по 10 стеколъ въ годъ и по 15 коп. за стекло 18 руб., 3) на вѣнники для подметанія лавки считая по 1 руб. въ годъ, 12 руб., 4) на гербовыя марки къ выдаваемымъ изъ лавки покупателямъ счетамъ по 3 руб. въ годъ 36 руб., 5) на проѣздъ трамваемъ въ заводъ при заказѣ свѣчей, сдать денегъ и иногда доставкѣ по трамваю свѣчей въ лавку 25 руб. 6) на расходы и судебныя штрафы по искорененію продажи свѣчей частными лицами 15 руб. 7) бидонъ для керосина, мѣрки и лейки для масла 3 руб., 8) за пробки для закупориванія бутылокъ покупателямъ деревяннаго масла считая по 50 коп. въ годъ, 6 рублей 9) за разбитое во время забастовокъ въ магазинѣ стекло и вставленное Готьваномъ за свой счетъ 3 руб. 50 к. 4) за сидѣнья для стульевъ, вставленные имъ въ стулья завода въ теченіе 12 лѣтъ 1 руб. 50 коп., а всего по перечисленнымъ пунктамъ подлежитъ уплатѣ Готьвану сто пятьдесятъ рублей (150 руб.). По пункту 11 объ удовлетвореніи его за масло, выгорѣвшее въ лампадѣ въ лавкѣ, а также по пункту 12 объ уплатѣ за праздничные дни, какъ за сверхъурочную работу Управление полагаетъ отказать, такъ какъ никто не приказывалъ ему зажигать постоянно лампаду въ лавкѣ, и, кромѣ того, расходъ на это масло покрывался остаткомъ его при раздробительной продажѣ, а работа въ праздничные дни входила въ кругъ его обязанностей наравнѣ со служащими въ кондитерскихъ, булочныхъ и проч. и Готьванъ никогда не заявлялъ Управленію завода объ этомъ. ПОСТАНОВИЛИ: согласно просьбѣ прикащика Озерной свѣчной лавки Матвѣя Готьвана о выдачѣ ему письменнаго сообщенія, о причинѣ его расчета и аттестата о службѣ. Управление полагаетъ дать ему письменное увѣдомленіе, что онъ рассчитанъ во исполненіе протокола Епархіальнаго Съѣзда, а также выдать ему аттестатъ о службѣ по сдачѣ

имъ полностью всего имущества лавки, по пунктамъ съ 1-го по 10-е включительно выдать ему сто пятьдесятъ рублей (150 р.), согласно приведенному въ справкѣ второй расчету, а по пунктамъ 11 и 12 отказать. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 Юля 1909 года Утверждается“.

Съ подлиннымъ вѣрно: старшій бухгалтеръ завода *В. Гераскевичъ*.

***Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Егмеону,
Епископу Екатеринославскому и Маганрогскому.***

*Бывшаго прикащика Озерной
священной лавки Епархіального завода,
Матвѣя Готьвана.*

Прошеніе.

Юля мѣсяца 1-го дня 1909 года мною подано было прошеніе въ Управление Епархіального завода о вознагражденіи меня по 12 пунктамъ, выдачи мнѣ письменнаго извѣщенія о причинѣ моего увольненія отъ должности и аттестата о моей двѣнадцати лѣтней службѣ прикащикомъ означенной лавки. Поэтому прошенію Управление завода удовлетворило меня хотя и не въ полной мѣрѣ только по 10-ти пунктамъ, а по одиннадцатому и двѣнадцатому пунктамъ отказано, по той причинѣ какъ объяснилъ мнѣ о. Предсѣдатель завода, что удовлетвореніе по этимъ пунктамъ можетъ быть дано только Епархіальнымъ Съездомъ. Въ выданномъ отъ завода удостовѣреніи за № 1232 о причинѣ моего увольненія сказано, что я увольняюсь во исполненіе протокола Епархіального Съезда, а самой причинѣ не указано, я слышалъ, что въ Сентябрь мѣсяцъ сего года будетъ засѣдать Епархіальный Съездъ. А по сему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать мнѣ милость передать на разсмотрѣніе съезда мое прошеніе 1-го Юля сего года объ удовлетвореніи меня по одиннадцатому и двѣнадцатому пунктамъ.—А также сообщить мнѣ причину моего увольненія и прошу покорнѣйше выдать мнѣ аттестатъ

за двѣнадцати лѣтнюю мою службу такъ какъ все состоящее за мной по день расчета деньги, свѣчи и другія матеріалы и инвентарь лавки я сдалъ полностью. Августа 25 дня 1909 года Матвѣй Готьванъ.

На означенномъ прошеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Августа 1909 г. послѣдовала: Въ Управление Епархіального свѣчнаго завода.

Протоколь № 17-й.

1909 года Сентября 26 дня. XXVII очередной Екатеринославскій Епархіальный Съѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ Комисіи по Епархіальному женскому училищу, съ приложеннымъ къ докладу заявленіемъ священника Рождество-Богородичной церкви села Петровскаго, Маріупольскаго уѣзда, Петра Чернявскаго о неправильномъ будто-бы требованіи съ него недоимки 80 руб., за содержаніе его дочерей въ Епархіальномъ училищѣ, постановили: докладъ Комисіи принять.

Протоколь сей съ приложеніями представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція его Преосвященства отъ 28 Сентября 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

Въ 27-й очередной Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи.

Комисіи по Епархіальному женскому училищу.

Докладъ.

Слушали заявленіе священника Рождество-Богородичной церкви, села Петровскаго, Маріупольскаго уѣзда, Петра Чернявскаго въ Совѣтъ Екатеринославскаго Епархіального женскаго училища о неправильномъ будто-бы требованіи съ него недоимки 80 руб. за содержаніе его дочерей въ

училищъ. Комиссія, провѣривъ выписку изъ книги Епархіального училища личныхъ счетовъ воспитанницъ, нашла требованіе Совѣта училища 80 руб. недоимки съ священника Петра Чернявскаго совершенно справедливымъ. Что касается представленныхъ священникомъ Чернявскимъ квитанцій училища и почтовыхъ росписокъ, то онѣ ничего не доказываютъ, такъ какъ въ нихъ смѣшаны плата за содержаніе и плата за обученіе музыкѣ и при томъ въ одной квитанціи означается плата за нѣсколько дочерей, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ не означено, за кого внесена плата. Постановили: признать требованіе Совѣта училища недоимки 80 руб. съ священника Чернявскаго правильнымъ; просить Совѣтъ Епархіального женскаго училища въ квитанціяхъ точно обозначать, за какую ученицу, за какое полугодіе и на какой предметъ внесена плата.

Протоіерей *Антоній Куриловъ.*

Священникъ *Теодоръ Васильевъ.*

Священникъ *Петръ Зданевичъ.*

Священникъ *Іоаннъ Чехрановъ.*

Священникъ *Михаилъ Ивановъ.*

Протоколъ № 18-й.

1909 года Сентября 26 дня. XXVII очередной сѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали отношеніе Екатеринославскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 21 Сентября сего года за № 1371, коимъ спрашивается: какое назначеніе будетъ имѣть капиталъ, именуемый по дѣламъ попечительства. „Пріютскимъ“, по не расходуемый на содержаніе пріюта въ г. Славяносербскѣ.

Справка 1-я. По постановленію Епархіального сѣзда отъ 3 Сентября 1897 года вносится ежегодно отъ cadaго причта епархіи въ попечительство по 3 рубля на образованіе достаточнаго капитала на содержаніе пріюта.

Справка 2-я. Въ настоящее время имѣется пріютскаго капитала наличными деньгами 1025 р. 04 к. и билетамя 31600 руб.

Справка 3-я. На содержаніе пріюта въ настоящее время расходуются деньги, поступающія отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть, отъ штрафовъ и процентовъ съ капитала 187.669 руб.

Постановили: деньги, поступающія отъ о. о. благочинныхъ епархіи на содержаніе пріюта, должны причисляться къ капиталу, именуемому по дѣламъ попечительства „пріютскимъ“, какъ неприкосновенному по содержанію пріюта и пока имѣются средства на содержаніе пріюта въ г. Славяносербскѣ, именуемаго „пріютъ имени Его Преосвященства Сумеона Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго“, то проценты съ капитала должны идти на увеличеніе самого капитала.

Протоколь сей представить на благоусмотреніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

Протоколь № 19-й.

1909 года Сентября 27 дня. XXVII очередной Епархіальный съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали: докладъ комиссіи по Епархіальному училищному совѣту о: 1) мѣропріятіяхъ къ достаточному поступленію отъ церквей епархіи такъ называемаго Покровскаго сбора и назначеніи другого срока для производства сего сбора; 2) о предоставленіи права о.о. завѣдующимъ церковныхъ школъ покрывать расходы на письменныя принадлежности изъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ до 25 руб. въ годъ; 3) объ увеличеніи содержанія Епархіальному наблюдателю и двумъ окружнымъ и 4), а) о прибавкѣ взноса $\frac{1}{2}$ коп. съ души въ пользу школъ Ростовскаго округа, б) объ изысканіи средствъ на пятилѣтнюю прибавку къ жалованью учащимъ въ церковныхъ школахъ и в) объ изысканіи средствъ на содержаніе безприходнаго наблюдателя школъ Павлоградскаго уѣзда, постановили: докладъ комиссіи принять съ слѣдующими нѣкоторыми измѣненіями: 1) соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о перенесеніи Покровскаго сбора на 21-е число ноября мѣсяца, съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы деньги поступающія отъ сбора, расходовались не на канцелярію училищнаго Совѣта, а на

церковно-школьное дѣло; 2) уравнивая по заключенію комиссіи жалованье Епархіальнаго Наблюдателя съ Епархіальнымъ миссіонеромъ, съѣздъ добавляетъ къ получаемому имъ содержанію триста рублей изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 Января 1910 года, 3) а) увеличеніе пятилѣтней прибавки ввести въ отдѣленія гдѣ есть къ тому возможность, б) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ св. Синодомъ о закрытіи мѣстъ штатныхъ діаконовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ въ діаконахъ, какъ учителяхъ, необходимости не будетъ съ тѣмъ, чтобы половинная часть доходовъ отъ закрытія діакоонскихъ мѣстъ поступала въ уѣздныя отдѣленія на увеличеніе жалованья учащимъ. При этомъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы хотя одинъ изъ псаломщиковъ въ многоълирныхъ приходахъ былъ въ санѣ діакона.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Сентября 1909 года послѣдовала такая: „Утверждается кромѣ п. б), такъ какъ не имѣло основаній ходатайствовать предъ св. Синодомъ о закрытіи штатныхъ діакоонскихъ вакансій. Если въ томъ или другомъ приходѣ, по мѣстнымъ условіямъ, штатный діакоонъ окажется лишнимъ, то причты, въ каждомъ отдѣльномъ такомъ случаѣ, имѣють входить ко мнѣ чрезъ благочинныхъ съ ходатайствомъ о временномъ закрытіи діакоонскаго мѣста. При основательности мотивовъ такія ходатайства обычно удовлетворяются.“

Въ 27-й Епархіальный съѣздъ духовенства Екате- ринославской епархіи.

*Комиссіи по церковно-приход-
скимъ школамъ епархіи.*

Докладъ.

Комиссіи по Епархіальному училищному Совѣту для разсмотрѣнія были предложены слѣдующіе вопросы программы:

1) Вопросъ о мѣропріятіяхъ къ достаточному поступленію отъ церквей

епархіи такъ называемаго покровскаго сбора и о назначеніи другого срока для производства сего сбора, такъ какъ на 1-е Октября распоряженіемъ св. Синода назначенъ сборъ на созданіе храма въ память нынѣ благополучно царствующаго дома Романовыхъ.

2) О предоставленіи права о. о. завѣдующимъ церковныхъ школъ покрывать расходы на письменныя принадлежности изъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ до 25 руб. въ годъ.

3) Объ увеличеніи содержанія Епархіальному Наблюдателю и двумъ окружнымъ и

4) изъ отдѣла разныхъ: 14—2 о прибавкѣ взноса $\frac{1}{2}$ коп. съ души въ пользу церковныхъ школъ уѣзда (протоколъ № 6 Ростовскаго округа), 18—объ изысканіи средствъ на пятилѣтнюю прибавку къ жалованью учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Епархіи, 19—объ изысканіи средствъ на содержаніе безприходнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Павлоградскаго уѣзда.

Ознакомившись съ рѣшеніями этихъ вопросовъ на благочинническихъ сѣздахъ епархіи по протоколамъ, а также съ отношеніями Епархіальнаго училищнаго Совѣта а) отъ 30 Іюня 1909 года за № 982, б) отъ 16-го Сентября 1909 г. за № 1426 и в) Епархіальнаго Наблюдателя отъ 15-го Сентября 1909 года за № 571, комиссія имѣетъ честь доложить сѣзду слѣдующее:

1) по вопросу о Покровскомъ сборѣ:

Епархіальный училищный Совѣтъ обратился съ ходатайствомъ о назначеніи другого срока для производства этого сбора, такъ какъ на 1-е Октября св. Синодомъ назначенъ другой сборъ. При этомъ Совѣтъ въ бумагѣ, которая поступила на разсмотрѣніе комиссіи, указываетъ, что предметомъ обсужденія о. о. депутатовъ Сѣзда является не только назначеніе другого срока для сбора, но и вопросъ о мѣропріятіяхъ къ достаточному поступленію отъ церкви епархіи такъ называемаго Покровскаго сбора. Вопросъ этотъ названъ жизненнымъ для училищнаго Совѣта и первостепенной важности, такъ какъ покровскій сборъ идетъ исключительно на содержаніе канцеляріи Совѣта. На канцелярію Совѣту отпускается изъ казны 1.000 руб.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Ноября

№ 32

1909 года.

— ≡ О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й ≡ —

Почему православные христіане должны покупать восковыя свѣчи только въ своемъ приходскомъ храмѣ?

(Бесѣда пастыря съ прихожанами).

Жертва должна быть безъ порока, чтобы быть угодною Богу: никакого порока не должно быть въ ней (Лев. гл. 22).

Благочестивый и угодный Господу обычай—возжигать свѣтильники въ святомъ храмѣ получилъ свое начало еще въ ветхомъ завѣтѣ. Возникъ онъ не случайно, а по повѣленію Божію, не на короткое время, а на времена вѣчныя. „*Сдѣлай свѣтильникъ изъ золота чистаго*“, говоритъ Господь пророку Моисею. «Смотри, сдѣлай по тому образцу, какой (Я) показалъ тебѣ на горѣ» (Исх. гл. 25). «И вели сынамъ Израилевымъ, чтобы они приносили тебѣ *елей чистый*, выбитый изъ маслинъ, для освѣщенія, чтобы горѣлъ свѣтильникъ во всякое время.... отъ вечера до утра предъ лицомъ Господнимъ. Это уставъ вѣчный (Исх. 27). «Отъ всякаго человѣка, у котораго будетъ усердіе, принимайте приношеніе Мнѣ... *елей для свѣтильника*, ароматы для елея помазанія и для благовоннаго куренія»... «скажи, что-

бы сдѣлали Мнѣ приношенія» (Исх. 25). Изъ этихъ словъ Св. Писанія мы видимъ, что Господь вмѣняетъ намъ въ обязанность дѣлать Ему вещественныя приношенія по нашему усердію, что приносимое нами въ жертву Богу вещество для свѣтильниковъ должно быть *чистое*, безъ всякихъ примѣсей и безъ порока, и что свѣтильники предъ лицемъ Господнимъ должны возжигаться вѣчно. Къ этому слѣдуетъ лишь добавить, что повелѣніе Божіе о возжиганіи свѣтильниковъ, какъ уставъ вѣчный, и въ новозавѣтной, христіанской церкви никогда и нѣкъ не отмѣнялся, а напротивъ исполнялся даже и св. апостолами. «Въ первый день недѣли (то есть въ воскресенье), говорится въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ, когда ученики (Христовы) собрались для преломленія хлѣба (совершенія Божественной литургіи)..., въ горницѣ, гдѣ мы собрались, *было довольно* (много) *свѣтильниковъ*, или, по славянски, *свѣщи многи*. (Дѣян. 20, 7—8). Нѣтъ сомнѣнія, что «свѣщи многи» были зажжены св. апостолами при совершеніи литургіи не для освѣщенія горницы (для этого достаточно двѣ—три свѣчи), а для приданія торжества, для усиленія величія совершаемаго служенія Великому Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу, во исполненіе вѣчнаго Его повелѣнія.

Примѣръ св. апостоловъ и для насъ, ихъ послѣдователей, обязателенъ, такъ какъ св. апостолы во всемъ стремились «дать себя самихъ во образецъ для подражанія имъ» (2 Тессал. 3, 9), а св. апостоль Павелъ, совершавшій литургію при множествѣ горящихъ свѣщей, заповѣдуетъ намъ, говоря: «умоляю васъ: подражайте мнѣ, какъ я Христу» (1 Кор. 4, 16).

Возжиганіе въ храмѣ Божіемъ или въ домахъ предъ св. иконами свѣтильниковъ (лампадъ) и свѣщей имѣетъ глубокое, внутреннее, духовное значеніе: какъ на проскомидіи, частица, вынимаемая изъ просфоры, означаетъ то лицо, за которое она принесена, такъ и свѣча, возжигаемая предъ лицемъ Господнимъ, означаетъ христіанина, возжигающаго ее.

Тайнозритель Іоаннъ Богословъ видѣлъ на небѣ семь золотыхъ свѣтильниковъ подобнаго Сыну Человѣческому (Апок. 1, 12—13), видѣлъ онъ и престолъ на небѣ и семь свѣтильниковъ горѣли предъ этимъ престоломъ (4, 5). Только человѣкъ, грубо мыслящій, не могущій понимать духовнаго, таинственнаго смысла Божественнаго—писанія, можетъ думать, что на небѣ горятъ вещественные, чувственные свѣтильники. Нѣтъ, эти свѣтильники, горящіе предъ престоломъ Божиимъ, суть всѣ святые, отъ созданія міра угодившіе Господу своею искреннею вѣрою и праведною жизнью. И мы должны горѣть тою же пламенною вѣрою, какою сгорали св. угодники Божіи, и наша жизнь должна быть свѣтомъ христіанскихъ добродѣтелей и подвиговъ, какими свѣтили и подвизались нынѣ предстоящіе предъ престоломъ Истиннаго Свѣта и Подвигоположника—Христа. И ставя свѣчу предъ лицомъ Господа, ты долженъ молить Его, чтобы Онъ помогъ тебѣ проводить жизнь въ чистотѣ, благоухать цвѣтами всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей, чтобы сердце твое всегда горѣло искреннею вѣрою въ Господа, чтобы дѣла твои служили свѣтомъ для сѣдящихъ во тьмѣ заблужденія, чтобы вообще, вся твоя жизнь была непрестаннымъ стояніемъ предъ лицомъ Господа, какъ и приносимая тобою жертва Богу—свѣча. Она, изображающая тебя, чиста, какъ собранная отъ благоухающихъ цвѣтовъ Божія міра, она горитъ ровнымъ спокойнымъ пламенемъ, согрѣвая воздухъ и разгоняя мракъ ночи, она стоитъ прямо, не наклоняясь въ сторону... Таковъ долженъ быть и ты, принесшій Богу эту жертву, таковы были и всѣ святые, нынѣ, какъ золотые свѣтильники, предстоящіе предъ небеснымъ престоломъ Агнца Непорочнаго.

О, дорогой братъ христіанинъ! Горимъ ли мы постоянно пламенною вѣрою въ Господа, свѣтимъ ли мы дѣлами своей жизни такъ ярко, чтобы и другіе, видя свѣтъ нашихъ добродѣтелей, прославляли Отца нашего небеснаго? Есть такіе свѣтильники въ святой православной церкви и будутъ они въ ней,

и только въ ней одной, до окончанія міра, но намъ должно съ скорбнымъ раскаяніемъ сознаться, что пламень нашей вѣры угасаетъ, свѣтъ добродѣтелей побѣждается тьмою пороковъ. О, Господи, помоги намъ! О, Господи, поспѣши!

Мы такъ извратили понятіе о служеніи Богу, что додумались угождать Ему Пречистому жертвами нечистыми, и вмѣсто воздаянія подобающей Ему чести и славы, безчестимъ и безславимъ Его пресвятое и преславное имя.

Господь—нашъ Жизнодавецъ: отъ Него мы получили бытіе, Онъ даетъ намъ жизнь, здоровье, силы, блага, радости земныя и небесныя; Онъ для нашего спасенія принесъ Себя въ жертву за грѣхи всего міра, искупилъ насъ—падшихъ—отъ власти діавола, уготовалъ намъ вѣчное, нескончаемое блаженство на небесахъ, Онъ для насъ—все, и мы безъ Него—ничто. „Что воздамъ Господу за всѣ благодѣянія Его ко мнѣ?“ восклицаетъ во умиленіи св. пророкъ Давидъ, размышляя о благодѣянιάхъ Божіихъ къ роду человѣческому... „Я—рабъ Твой“, продолжаетъ онъ.. „Тебѣ принесу жертву хвалы, имя Господне призову предъ всѣмъ народомъ Его, во дворахъ дома Господня“ (псал. 115.)

Да, только жертвою *чистою*, жертвою хваленія, прославленія, жертвою, приносиною въ храмъ Божіемъ, во дворѣхъ Бога нашего, мы отчасти и можемъ возблагодарить Господа. Я повторяю *жертвою чистою*, такъ какъ не всякая жертва прославляетъ Господа: есть жертвы, оскорбляющія Его, безславящія Его святое имя. Такія жертвы иногда приносимъ и мы.

Господь всегда печется о нашемъ спасеніи, и, оберегая насъ отъ этихъ нечистыхъ жертвъ, заповѣдалъ пророку Моисею, говоря: „Скажи Аарону и сынамъ его, чтобы они осторожно поступали со святынями сыновъ Израилевыхъ и не безчестили святаго имени Моего въ томъ, что они посвящаютъ Мнѣ. Я—Господь. И если кто приноситъ мирную жертву Господу, исполняя обѣтъ, или по усердію (или въ праздни-

ки ваши), то жертва должна быть безъ порока, чтобы быть угодною Богу: никакого порока не должно быть въ ней...“ Порочное „не приносите Господу и въ жертву не давайте на жертвенникъ Господень... Не безчестите святаго имени Моего“ (Лев. 22).

И когда Израильтяне подобно нѣкоторымъ изъ насъ, стали уклоняться отъ исполненія этого повелѣнія Божія и приносить въ жертву Ему запрещенное, то есть порочное и дешевое то Господь чрезъ пророка Малахію вразумилъ такими словами: „Сынъ чтить отца и рабъ—господина своего; и если Я—отець, то гдѣ почтеніе ко Мнѣ? и если Я—Господь, то гдѣ благоговѣніе предо Мною? говоритъ Господь Саваоѣ вамъ, священники, безславящіе имя Мое. Вы говорите: чѣмъ мы безславимъ имя твое? Вы приносите на жертвенникъ Мой *нечистый* хлѣбъ, а говорите, чѣмъ мы безславимъ имя Твое? тѣмъ, что говорите: трапеза Господня не стоитъ уваженія. Когда приносите въ жертву слѣпое, не худо ли это? или когда приносите хромое и больное, не худо ли это? Поднеси это твоему князю; будетъ ли онъ доволенъ тобою и благосклонно ли приметъ тебя? говоритъ Господь Саваоѣ (Малах. 1, 8).

На жизненный, всѣмъ намъ извѣстный примѣръ ссылается небесный нашъ Владыка. Рѣшишься ли ты, говоритъ Онъ, въ благодарность своему начальнику за его благодареніе поднести худшее изъ своего стада? Нѣтъ, ты знаешь, что такой даръ только раздражитъ, разгнѣваетъ его, ибо онъ увидитъ изъ этого поступка всю низость твоей души: твою неблагодарность твою скупость, твое неуваженіе къ его особѣ. Тѣмъ болѣе нужно быть *осторожнымъ*, осмотрительнымъ въ принесеніи жертвъ Богу, вѣдущему вся сокровенная сердець нашихъ. Гнѣвъ князя не такъ страшенъ, какъ праведный гнѣвъ небеснаго Судіи. Бойся же его, и благоугождай Господеви жертвами чистыми, пріятными Ему, низводящими на насъ Божіи милости и благоволенія.

А много, много среди насъ такихъ христіанъ, которые своими жертвами Богу оскорбляютъ Его. Вы ихъ почти постоянно видите и не вразумляете, видите и сами подражаете имъ. Смотрите: вотъ онъ, оскорбитель Бога, идетъ во святыи храмъ Его, въ рукахъ у него уже готова жертва Богу—купленная *подешевле* въ грязной лавченкѣ гдѣ-то на базарѣ нечистая, поддѣльная свѣча, и онъ ставитъ эту плохую, дешевую свѣчу предъ лицомъ Господнимъ, думая благоугодить Ему!

Нѣтъ, такой жертвой ты не благоугождаешь Богу, а оскорбляешь Его.

Только одинъ этотъ твой поступокъ показываетъ, что ты плохой, незаботливый, незначительный сынъ св. церкви, что ты не печешься о благолѣпн. упрашеніи и благосостояніи своего приходскаго храма. А нерадѣющіе о св. храмѣ и преобидящіе его подвергаются тяжкому наказанію, болѣе котораго не можетъ быть для христіанина. „Аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, пріобидѣти и нерадѣти о ней... да будетъ проклятъ“, говорятъ св. отцы Гангрскаго собора (прав. 5). Далѣе вдумайся въ свой поступокъ и ты узнаешь, что съ нимъ связано много и другихъ грѣховныхъ пороковъ.

Ты разсуждаешь такъ: „въ церкви свѣчи продаются дороже, чѣмъ на базарѣ“: „въ церкви я долженъ заплатить 5 к., а на базарѣ 3 коп.“ Вѣрно. Но выслушай и меня. Твой духовный отецъ, пастырь св. церкви, убѣждаетъ тебя покупать восковую свѣчу только въ своемъ св. Храмѣ, такъ какъ ему заповѣдалъ Господь „не принимать въ жертву Богу“ ничего порочнаго, нечистаго. Ты не послушалъ гласа своего пастыря, слушать котораго заповѣдалъ тебѣ Христосъ. „А кто поступитъ такъ дерзко, что не послушаетъ священника, говоритъ Господь, стоящаго въ служеніи предъ Господомъ Богомъ твоимъ, тотъ долженъ умереть (Второз. 17. 12) конечно для жизни вѣчной, блаженной.*) Подумай объ этомъ.

*) Въ ветх. завѣтѣ это правило выполнялось буквально: виновный предавался смерти.

Далѣ. Когда ты стараешься принести Богу жертву похуже, подшевле, то не ясно ли обнаруживаешь, что въ тебѣ живеть, сердце твое переполняетъ одинъ изъ смертныхъ грѣховъ *скупость*. Этотъ лютый порокъ такъ укоренился въ тебѣ, что ты, и, идя въ храмъ Божій просить у Господа милости, не хочешь разстаться съ нимъ, не хочешь оказать своей милости храму Божию, не хочешь дать въ сокровищницу его, на его нужды и украшенія и одной копѣйки. Скупость довела тебя до того, что ты пересталъ любить храмъ Божій, а слѣдовательно не любишь и Живущаго въ немъ (Ср. Матѣ. 23 21).

Никто не принуждаетъ тебя покупать въ храмѣ дорогую свѣчу—покупай за 2, за 3, за 5 коп., смотря по своему усердію и состоянію. Только имѣй въ виду, что скупость въ такомъ св. дѣлѣ сугубый грѣхъ: лучше въ чемъ нибудь другомъ откажи себѣ, а на свѣчи—на эту жертву Богу—не жалѣй издержекъ: Богъ въ долгу у тебя никогда не останется, и по твоему усердію воздастъ тебѣ сторицею.

„Но за тѣ же деньги, скажешь ты, я на базарѣ куплю свѣчу большую, чѣмъ въ церкви“. Правда. А скажи: для чего это? чтобы люди видѣли, какую большую свѣчу поставилъ ты? Но вѣдь это опять грѣхъ, это показное фарисейское благочестіе, осужденное Господомъ.

Большую-ли или маленькую свѣчу поставишь ты за пять коп.—она стоитъ только 5 коп., отъ длины и толщины твоя жертва не увеличилась.

Жертва не увеличилась, а грѣхъ на душѣ прибавился. Какую свѣчу предлагаетъ храмъ Божій? Эта свѣча чисто восковая, безъ всякихъ постороннихъ примѣсей; горитъ она предъ св. иконою ровнымъ огнемъ, не коптитъ, не отекаетъ, издаетъ запахъ пріятный, медовый, стоитъ прямо не кривляется. Что же ты покупаешь въ грязной лавченкѣ, на базарѣ и несешь въ жертву Господу? Свѣчу, которая только называется восковой, а на самомъ дѣлѣ въ ней воску столько же, сколько въ непрогляд-

ной тьмѣ свѣта; горитъ она скоро, сильно пылаетъ, трещитъ, отекаетъ, издаетъ непріятный запахъ дегтя, керосина, скипидара и пр., св. иконы коптить. Развѣ такую свѣчу можно назвать жертвою, пріятною Богу

Слушай, что говоритъ Господь чрезъ пророка Малахію такимъ оскорбителямъ Бога, приносящимъ въ жертву Ему плохія, порочныя и—потому—дешевыя приношенія: „Молитесь Богу, чтобы помиловалъ васъ; а когда такое исходитъ изъ рукъ вашихъ, то можетъ ли Онъ милостиво принимать Васъ? говоритъ Господь Саваоѣ. Лучше кто-нибудь изъ васъ заперъ бы двери (храма), чтобы напрасно не держали огня на жертвенникѣ Моемъ. Нѣтъ моего благоволенія къ вамъ, говоритъ Господь Саваоѣ, и приношеніе изъ рукъ вашихъ неблаугодно Мнѣ“..... „Проклятъ.. приносящій „въ жертву Господу поврежденное“ (Малах 1, 9—14).

Итакъ, братъ христіанинъ устранись этихъ словъ праведнаго Судіи и служи Ему только жертвами, угодными Ему, чистыми, безпорочными.

Если тебя не убѣждаютъ слова мои, если тебя не утрашаютъ грозныя запрещенія Божіи, то для вразумленія твоего Онъ творитъ и чудеса. Въ одномъ Аѳонскомъ монастырѣ жилъ монахъ по имени Нилъ. Хотя онъ и получилъ отъ св. иконы Божіей Матери-Скоропослушницы повелѣніе не коптить дымомъ Ея св. иконы, но, подобно тебѣ, не обратилъ на это должнаго вниманія. Однажды, проходя мимо той же иконы, съ зажженною лучиною, копоть отъ которой падала на икону, онъ услышалъ отъ нея гласъ: „Монахъ, недостойный этого имени! долго-ли тебѣ такъ безопасно, такъ безстыдно коптить мой образъ“? При этихъ словахъ монахъ ослѣпъ. И только раскаяніе и усердная слезная молитва возвратили ему зрѣніе.

И ты своею базарною свѣчею коптишь св. иконы, портишь дорого стоящій иконостасъ, вводишь храмъ въ большіе расходы на поновленіе закопченнаго тобою иконостаса. И это ты

считаешь жертвою Богу, жертвою въ храмъ Господень. Такою жертвою ты разоряешь храмъ Божій, оскорбляешь тѣхъ святыхъ, предъ ликами коихъ ставишь свою свѣчу коптюшку.

Итакъ, не бойся лишнихъ расходовъ на покупку чистыхъ восковыхъ свѣчей въ своемъ храмѣ: знай, что переплачиваемая тобою копѣйка идетъ на благоуукрашеніе св. храма, на его нужды, на дѣла благотворенія и на воспитаніе юношества по завѣтамъ Спасителя нашего. Неужели тебѣ жалко на такое святое великое богоугодное дѣло пожертвовать копѣйку—двѣ въ недѣлю? Не жалѣй, ибо за такую жертву, за такое послушаніе заповѣдямъ Божиимъ „пошлетъ Господь тебѣ благословеніе въ житницахъ твоихъ и во всякомъ дѣлѣ рукъ твоихъ... Откроетъ тебѣ Господь добрую сокровищницу свою, небо, чтобъ оно давало дождь землѣ твоей во время свое, и чтобы благословлять всѣ дѣла рукъ твоихъ: и будешь давать займы многимъ, а самъ не будешь брать займы“ ни у кого (Втор. 28, 8, 12).

Это слова Господа, а они вѣчно истинны и непреложны. Аминь.

Священникъ *Сергій Шалкинскій.*

Еще по поводу новаго вѣроисповѣднаго закона.

Новый вѣроисповѣдный законъ еще не прошелъ въ жизнь, а иновѣрцы ликують, объединяются, устраивая свои съѣзды и собранія. Свобода вѣроисповѣданія даетъ имъ право безопаснаго благоустройства своей церковной жизни. Наша церковь въ общемъ безмолвствуетъ. Изрѣдка слышатся одинокіе, нервныя отклики, большею частію недовольныя. Въ смущеніи они не оставляютъ своимъ вниманіемъ свое духовенство. Въ отдѣлѣ «Иноепархіальная печать» (№ 28) и наши Еп. В. коснулись новаго закона. Тамъ насъ удивила фраза Симбир. автора: «со-

вершено непростительно, если духовенство, не возрождая прихода, и не готовится къ возрожденію, не сталкивается на эту тему между собою и на собраніяхъ своихъ трактуетъ не столько о томъ, что наиболѣе важно въ интересахъ вѣры и церкви, а все на эти старыя и мелкія темы «о сѣнѣ, о винѣ, о псарнѣ, о своей роднѣ.»

Другими словами. Авторъ не видитъ въ своемъ духовенствѣ духа соборности, духа церковной общинности. Такъ кому неизвѣстно, что 200 лѣтъ наша церковь не имѣетъ своего соборнаго управленія, ни самоуправленія? Кто забылъ, какъ 2—3 года тому назадъ наше духовенство горячо трактовало объ интересахъ вѣры и церкви, когда новыя и крупныя темы бурною волною заливали «старыя и мелкія». Взывали архипастыри и пастыри, отзывались иноки и міряне. То былъ соборный голосъ всей церкви. Она ярко обнажала свои язвы-раны, дружно упорно искала выхода на новый созидательный путь. Напомнимъ немного. Находили необходимымъ: освобожденіе церкви отъ излишней опеки государства, коренное переустройство приходской жизни, напоминали о патріаршествѣ, всероссійскомъ и помѣстныхъ соборахъ, о выборномъ духовенствѣ, о реформѣ Синод. и консисторскихъ управленій, дух.-учебныхъ заведеній и мн. др. Спѣшно готовились, сталкивались, требовали, настаивали. И что-же? Многіе въ своихъ нетерпѣливыхъ порывахъ безуспѣшно увлекались, иные погибали, а большинство съ горькимъ разочарованіемъ возвратилось къ старымъ темамъ «о сѣнѣ, о винѣ»..., не находя другого выхода.

Еще обвиняется духовенство наше въ неподготовленности къ возрожденію церковной жизни, неспособности къ борьбѣ со врагомъ. Да. Есть доля правды. Только не по умственному банкротству. Повторимъ, наша церковь не вполне устроена-организована ни соборомъ, ни приходомъ. Откуда-же возьмутся въ ней духъ животворящій, сила духовная для созиданія и борьбы? Эта сила—темный нашъ народъ въ массѣ своей усыпленъ, дрем-

леть. Наибольше-же сознательные—просыпающіеся, наибольше чуткіе, алчущіе вѣры люди бѣгутъ отъ насъ въ разныя секты. Могутъ проявиться искусные военачальники духовные, способные на борьбу, да не окажется у нихъ войска образованнаго, дисциплинированнаго, которое было-бы на своей высотѣ, т. е., пойдеть-ли дружно и умѣло съ нами и за насъ православный людъ. Пробудившись, онъ увидитъ хорошую жизнь другихъ и пожелаетъ себѣ лучшей доли.

Говорятъ еще. Пришла пора переходить отъ словъ, отъ благихъ вождельнѣй къ дѣланію. А къ какому, прислушаемся? Многое указываютъ: усиленіе проповѣди, увеличеніе института миссіонеровъ, устройство разнообразныхъ курсовъ, братствъ, приходскихъ совѣтовъ, обществъ трезвости, р.-нравственныхъ чтеній, бібліотекъ, книжныхъ складовъ и т. п. Все подобное важно и необходимо, но не фундаментъ-же обновленія церковной жизни? Это одинаковые столбы, подпорки къ огражденію и украшенію и сильной и слабой церкви. Созидать же, перестраивать все тѣло церкви такими мѣрами безнадежно. Духовенство это чувствуетъ и ждетъ болѣе крупныхъ реформъ.

Въ чемъ-же дѣло, гдѣ причина нашихъ неудачъ? Очевидно, трудно быть судьей самому себѣ. Но смѣемъ думать, современное духовенство неповинно во грѣхахъ прошлаго.

Предъ нами старообрядческой журналъ «Церковь» въ № 9 с. г.—передовая статья: «Двѣ церкви»,—посвящена православію. Выдержками изъ св. Писанія тамъ доказывается, что безъ живой мысли, безъ народнаго богословствованія, безъ народной разработки вопросовъ о сущности вѣры и церкви не можетъ быть церковной жизни, живого дѣланія. Потомъ приводятся мысли А. С. Хомякова. Народная вѣра не есть искусственное распространеніе какихъ-либо ученій, положеній школьнаго и ученаго богословія; она—явленіе самостоятельное, рѣшительно независимое отъ какой-л. внѣшней человѣческой воли... Народная вѣра есть та почва, на которой дѣйствуетъ Духъ Божій...

Помимо народной вѣры, проявляющейся въ обрядахъ, преданіяхъ, обычаяхъ и народныхъ идеяхъ, хотя-бы и неясно сознаваемыхъ, истинной церк. жизни нѣтъ и не можетъ быть. Доказывая далѣе, что нашъ народъ совершенно безучастенъ въ ц. жизни—безмолвствуетъ, а меньшая, протестующая, часть его порываетъ связь съ вѣрою отцовъ, статья заканчивается такъ. «По самому существу своему пр. церковь состоитъ изъ двухъ несходныхъ между собой частей. Одна—епископы, все духовенство и свѣтскіе церковные чиновники; эта часть и называется церковью. Другая—весь народъ; эта часть не имѣетъ никакого особаго названія, и ея мысль, ея вѣра ни въ какой расчетъ не принимаются; предполагается даже, что она не имѣетъ никакой своей мысли, своей одухотворенности... На почвѣ этого разлада возникаютъ всѣ современные религіозныя явленія въ русскомъ народѣ и имъ объясняется все современное церковное нестроеніе. Народъ тянется къ вѣрѣ, къ Богу... Народъ ищетъ церковной свободы, стремится къ живому и дѣятельному созиданію церкви... Народъ вѣритъ, что Духъ Божій дѣйствуетъ въ его средѣ, въ его жизни и исторіи....., а ему доказываютъ, что кромѣ безсмыслія и невѣжества въ немъ ничего нѣтъ»...

Такое взаимоотношеніе пр. церкви идетъ 200 лѣтъ со временъ Петра В. Могутъ-ли теперь пастыри въ своихъ разрозненныхъ и единичныхъ порывахъ сдѣлать что-л. существенное, осязательное въ возрожденію ц. жизни? Нѣтъ. Вся надежда на будущій Соборъ. Онъ одинъ силенъ объединить пастыря съ своимъ приходомъ, по крайней мѣрѣ съ лучшими членами его. Онъ долженъ возстановить нашу связь съ народной душой—его вѣрой, помочь возогрѣть взаимную любовь, языкъ которой всѣмъ понятенъ, доступенъ и приятенъ. «Сердце тутъ нужно», пишетъ Архіепископъ Николай (Японскій),—„способность проникнуться нуждами ближняго, почувствовать скорби и радости ближняго, точно свои“.....

Новый законъ и даетъ право каждому вѣроисповѣданію

свободно проявлять свое сердце, свою любовь къ ближнему—
вліяніемъ своей вѣры.

Священникъ К. Щеголевъ.

„Пьянство и трезвость въ епархіи“

Конспектъ рѣчи предъ молебномъ въ 6-ую годовщину Николаевскаго Приходскаго Общества Трезвости. (Сказано 4-го Октября с. г. въ с. Николаевскъ № 1, Славян. у.).

Сегодня, братіе, исполнилось шесть лѣтъ существованія нашего приходскаго О-ва Трезвости.

За шесть лѣтъ я много разъ говорилъ вамъ о вредѣ пьянства.

Сегодня сошлюсь на вашъ личный опытъ. Будьте только вдумчивы и безпристрастны.

Изъ своей ежедневной жизни вы видите, что вино во всѣхъ отношеніяхъ пагубно.

Пьяница губитъ прежде всего себя лично и свое здоровье.

Далѣе—растраиваетъ свою семью, бесконечно обижая жену и развращая дѣтей своихъ.

Нарушаетъ правильное теченіе общественной жизни всевозможными преступленіями.

Наконецъ, пьяница оставляетъ послѣ себя хилое, больное потомство....

Нѣтъ, кажется, такой области въ жизни человѣка, куда бы не распространился вредъ отъ водки.

Поэтому наше О-во Трезвости, выступивъ на борьбу съ пьянствомъ, тѣмъ самымъ уже дѣлаетъ хотя и малое, скромное, но полезное дѣло. Оно будитъ совѣсть всѣхъ пьющихъ въ приходѣ, зоветъ оглянуться на себя, исправиться...

Какъ же выразилась дѣятельность нашего О-ва за истекшій (шестой) годъ.

Въ теченіи года съ 5 октября 1908 г. 4 окт. 1909 г.—

всего вступило въ члены О-ва—163 человекъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ—больше на 45 человекъ.

По условіямъ записи, возрасту и своему положенію они распредѣляются такъ:

Разряды		Сроки					Повторяемость записи			Семейное положеніе		Возрастъ			Грамотность		Мѣстожителство и занятія			ИТОГО
1 разрядъ	2 разрядъ	3 мѣсяца	1/2 года	1 годъ	3 года	1-й разъ записалось	во 2-ой разъ	въ 3—5 раз.	Женатъ	Холостъ	До 25 лѣтъ	До 35 лѣтъ	Старш. 35 л.	Грамотенъ	Неграмот.	Рудн.-шахт.	Сел. Хлѣб.	Изъ сос. пр.		
101	62	5	103	40	15	115	34	14	159	4	13	57	93	127	36	88	14	61	163	

Ежегодное увеличеніе числа членовъ О-ва позволяетъ заключить, что О-во вошло въ обиходъ приходской жизни, его не чуждаются, привыкли.

Судя по возрасту членовъ, ихъ семейному положенію, грамотности и многократной повторяемости записи можно допустить, что прихожане О-вомъ дорожатъ, дѣятельности его довѣряютъ и охотно имъ пользуются.

Все это даетъ намъ увѣренность смѣло продолжать дѣятельность О-ва на будущее время.

Небесный покровитель св. Николай Чудотворецъ, какъ «учитель воздержанія», поможетъ намъ.

Помолимся же, бр., Ему, да вразумить онъ насъ и укрѣпить на пути трезвой жизни!....

Священникъ А. Гусевъ.

Изъ письма одного сельскаго священника.

.....Въ епархіи, гдѣ духовенство исключительно богато, гдѣ священникъ имѣетъ двѣ—три тысячи годового дохода, гдѣ, къ

слову сказать, между сельскими пастырями есть не мало недоучекъ, Съѣздъ отказалъ Правленію Семинаріи въ ходатайствѣ объ увеличеніи квартирнаго пособія преподавателямъ на девяносто рублей.

Такое постановленіе нельзя назвать иначе, какъ самооплеваніемъ.

Отцы въ своей близорукости и поверхности взгляда на данный вопросъ просмотрѣли, что и по существу и въ глазахъ свѣтскаго общества они сами и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній представляютъ собою одну сословную единицу, одинъ неразрывный организмъ, и всякое возвышеніе или умаленіе чести, достоинства и престижа послѣднихъ такъ или иначе отражается на престижѣ всего духовнаго сословія.

Преподаватели—вѣдь это сыны и братья того же приходскаго духовенства, лучшіе его сочлены по умственнымъ дарованіямъ, образованности и трудолюбію, недавніе наставники молодыхъ священниковъ. И представляется удивительнымъ, какимъ образомъ они, пользующіеся вдвое лучшимъ обезпеченіемъ по сравненію съ преподавателями, могутъ отказывать въ столь ничтожной просьбѣ этимъ послѣднимъ.

Здѣсь лицемѣрна ссылка на недостатокъ средствъ, такъ какъ съэкономилась сумма, составляющая собою грошъ сравнительно съ огромнымъ бюджетомъ епархіи. Нѣтъ! Помимо самооплеванія, въ такомъ постановленіи съѣзда проявилась скрытая непріязнь и зависть къ тѣмъ духовнымъ преимуществамъ брата, которыхъ въ глубинѣ души не можетъ не сознавать и не чувствовать само духовенство. И если оно такъ низко цѣнитъ трудъ преподавателей—лучшихъ членовъ духовной семьи, то кто же будетъ высоко цѣнить его собственный трудъ?

Вѣдь свѣтское общество и государственныя учрежденія въ сужденіи о матеріальномъ положеніи духовенства сравниваютъ нашего брата не съ губернскими чиновниками, а съ тѣми же учителями. А съ этой условной точки зрѣнія вполне логично и послѣдовательно разсуждать такъ:

«Если ректоръ семинаріи, первый (послѣ Епископа) богословски ученый мужъ въ цѣлой епархіи, получаетъ двѣ тысячи, если преподаватели, интеллигентнѣйшіе представители, такъ сказать, сливки сословія, довольствуются тысячею, полуторами, то вамъ то—второразрядникамъ, прозваннымъ «снятымъ молокомъ» однимъ изъ виднѣйшихъ нашихъ іерарховъ, и трехсотъ вполне достаточно».

И если приходскіе батюшки считаютъ себя достойными пользоваться лучшимъ содержаніемъ, нежели какое присвоено сидѣльцамъ винныхъ лавокъ, то и они, съ своей стороны, должны словомъ и дѣломъ признать право преподавателей на обезпеченіе, соотвѣтствующее ихъ образованію и положенію, ибо нельзя желать другимъ того, чего себѣ не желаешь.

«Трудящійся достоинъ мзды своея». Эту заповѣдь духовенству слѣдовало бы особенно помнить и исполнять, если не во имя высшихъ идеальныхъ побужденій, то хотя бы во имя кастовыхъ «шкурныхъ» интересовъ, такъ какъ право вознагражденія «дѣлателя» и у самого то духовенства въ настоящее время горячо оспаривается, а подчасъ и наше отнимается.

Сельскій Священникъ.

Библиографическая замѣтка.

Откуда къ намъ пришли еретическія секты и безбожіе? Бъсѣда о крещеніи младенцевъ. Протоіеря Лазаря Крещановскаго.

Сектантскій міръ за послѣднее время волнуется. Всюду слышно о хищническихъ стремленіяхъ сектантовъ къ пропагандѣ. И во многихъ мѣстахъ, гдѣ прежде много лѣтъ жизнь текла мирно, спокойно, появилась необходимость вести духовную съ мечемъ слова Божія брань съ отступниками отъ вѣры. Война родитъ героевъ. Уже возстаютъ на защиту Евангелія Христова и пастыри, и міряне.

Предъ нами двѣ брошюры протоіерея г. Ростова на Дону о. Лазаря Крещановскаго: «Откуда къ намъ пришли еретическія секты и безбожіе?» (вып. 1) и Бесѣда о крещеніи младенцевъ» (вып. 2). Въ первой брошюрѣ излагается, что рационалистическія секты (баптисты, жидовствующие и др.)—«выдумка нѣмецкая» и по безпристрастному свидѣтельству исторіи появились не ранѣе XV вѣка. Отсюда дѣлается правильный, прямой выводъ, что *человѣческое*, не отъ Христа происхождение сектъ порождаетъ въ ихъ лжеученіяхъ произволъ, взаимныя раздѣленія и ведетъ къ безбожію. Вторая брошюра доказываетъ необходимость крещенія дѣтей на основѣ текста: Іоанна 3, 5. Названныя брошюры о. протоіерея имѣютъ достоинство, которое рѣдко приходится встрѣчать въ полемическихъ брошюрахъ: это—простота и удобопонятность ихъ изложенія. Составитель, видимо, знакомъ и съ изворотами сектантской мысли, и съ душой народа. (Д. Е. В.)

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи

Всероссійскій съѣздъ баптистовъ въ г. Ростовѣ н/Д. съ 27-го Сентября по 7-е Октября 1909-го года.

Штундо-баптизмъ, появившійся въ Екатеринославской епархіи въ шестидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, особенно прочное гнѣздо свилъ себѣ въ городѣ Ростовѣ на Дону. Здѣсь во главѣ баптистовъ сталъ небезизвѣстный въ исторіи русскаго сектантства Дѣй Ивановичъ Мазаевъ. Подъ его руководствомъ и при его непосредственномъ участіи въ Ростовѣ на Дону устраиваются конференціи баптистовъ. Цѣлью конференцій или съѣздовъ баптистовъ является, съ одной стороны, развитіе и упорядоченіе на новыхъ началахъ внутренней жизни сектантовъ, а съ другой—стремленіе къ внѣшнему распространенію его путемъ воздѣйствія на православныхъ.

Первая конференція баптистовъ, по оспародованіи Высочайшаго Указа: „Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“, состоялась въ г. Ростовѣ н/Д. въ маѣ 1905-го года, вторая—въ томъ же мѣсяцѣ 1907-го года; и, наконецъ, въ текущемъ году съ 27-го сентября по 7-е октября баптисты, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ дѣлъ, устроили въ Ростовѣ свой все-россійскій съѣздъ, на который прибыло 115 делегатовъ отъ разныхъ общинъ, кромѣ добровольцевъ въ количествѣ ста человѣкъ, какъ говорится въ журналѣ „Баптистъ“ (1909 г. № 19)

Программа послѣдняго съѣзда такая:

1) Избраніе депутаціи къ Государю Императору для выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ и благодарности за дарованную религіозную свободу.

2) Выработка доклада Предсѣдателю Совѣта Министровъ о положеніи дѣла баптистовъ въ Россіи.

3) Легализація общинъ на основаніи Высочайшаго Указа.

4) Вопросъ о существующихъ или предполагаемыхъ къ учрежденію въ предѣлахъ зарегистрированныхъ общинъ баптистскихъ школахъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ.

5) Обсужденіе дѣятельности общинъ и

6) Составленіе статистики.

Въ промежуткахъ засѣданій происходятъ собранія назидательнаго характера (Журн. „Баптистъ“ 1909 г. № 18).

Само собою разумѣется, что главною цѣлью все-россійскаго съѣзда баптистовъ было устройство собраній назидательнаго характера. Послѣдняго рода собранія баптисты устраивали ежедневно по вечерамъ. На нихъ выступили съ проповѣдью лучшіе баптистскіе проповѣдники—Павловъ, Мазаевъ, Фетлеръ и др. Призывными собраніями баптисты надѣялись развить въ г. Ростовѣ широкую пропаганду своего ученія и увлечь въ свою секту сердца простодушныхъ. Къ тому-же недавно стремились баптисты и въ г. Одессѣ, гдѣ они съ 6-го по 15-е мая сего года тоже устраивали свой съѣздъ. Но, благодаря прочной мис-

сіонерской організації, яку створив в Херсонській єпархії Херсонський єпархіальний місіонер М. А. Кальневъ, с'їздъ баптистівъ в Одесі можна вважати повністю невдачним¹⁾

Невдачнимъ виявився і всеросійський с'їздъ баптистівъ в Ростові на Дону, теж завдяки дружній роботі місіонерівъ, с'їхавшихся в Ростов і ростовського духовенства.

При першому газетному звісті про те, що в Ростові на Дону всеросійським с'їздомъ баптистівъ духовенство міст Ростов і Нахичевані на Дону, во главе з благочиннимъ Протоієремъ о. Алексіємъ Лебедєвимъ, в двадцятих числахъ Августу влаштувало благочинницьке зібрання, на якому був розроблений план протидії з боку духовенства і місіонерівъ пропаганді баптистівъ. Ім'ючих прибути в г. Ростов не тільки з Росії, але і з Німеччини, Англії і др. міст. Рішено було з 20-го вересня, ще за тиждень до початку с'їзду баптистівъ, відкрити по церквах міст Ростов і Нахичевані місіонерські читання з безкоштовною роздачею брошур і листківъ протисектантського характеру і відкрити місіонерські курси для ревнителів православія. а також влаштувати ряд публичнихъ бесід з баптистами в приміщенні Міської Управи.

З цією метою ростовськимъ духовенствомъ з 20-го вересня були запрошені в Ростов єпархіальний місіонер А. А. Аванасєв і окружний місіонер, священник о. Н. Боголюбів, а з 27-го вересня Петербургський місіонер Д. І. Боголюбів. Приняли участь в проведенні читань по церквах донські місіонери: Протоієрей о. Н. Кутєпов, Л. З. Кунцевич і Аркадєв (помічник єпархіального місіонера) і два їздячих місіонера з Ставропольської єпархії—священники: о. В. Руденко і о. Н. Розанов.

(Продолженіє слѣдуетъ).

¹⁾ Мисс. Обзор. 1909 г. № 7, стр. 1041—1049.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владими́ра Родіоновича МАСЮТИНА

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,

КАКЪ-ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, позолоту главъ, крестовъ и проч., устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ.

ВСѢ ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРОЧНО, АККУРАТНО И ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

**Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, живописцу Влади-
миру Родіоновичу Масютину.**

12—7



При этомъ номерѣ разсылается объявленіе разныхъ газетъ и журналовъ
о подпискѣ на 1910 годъ.

Редакторъ Преподав. Семина. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Почему православные христіане должны покупать восковыя свѣчи только въ своемъ приходскомъ храмѣ? 2) Еще по поводу новаго вѣроисповѣднаго закона. 3) «Пьянство и трезвость въ епархіи». 4) Изъ письма одного сельскаго священника. 5) Библиографическая замѣтка. 6) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи 6) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.